



ที่ สทช1003.8/45/2560

จาก (กสทช.) 14 มี.ค. 2560 17:04

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 544

15 มี.ค. 2560 08:41



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.8/45/2560

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ๕๐๔๘

ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๕๕ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ข้อสังเกตต่อ ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ผมขอตั้งข้อสังเกต เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๑๑ ช่องรายการ

สืบเนื่องจากการที่บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ได้ยื่นคำขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ๑ จำนวน ๑๑ ช่อง ประกอบด้วย ช่องรายการ Block A, MUTV, Discovery Science, M, DMAX, EVE, Discovery Kids, FASHION ONE, National Geographic, BBC Entertainment และช่องรายการ Cbeebies ซึ่งที่ประชุม กสท. ได้มีมติอนุญาตให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ ๑ ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการ ๑ ช่องรายการจำนวน ๑๑ ช่องรายการดังกล่าว และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัท ๑ จากกรณีการแจ้งขอยกเลิกใบอนุญาต ๑ จำนวน ๘ ช่องรายการจาก ๑๑ ช่องรายการข้างต้นต่อ กสท. ล่วงหน้าน้อยกว่า ๓๐ วันนั้น ผมขอตั้งข้อสังเกตดังต่อไปนี้

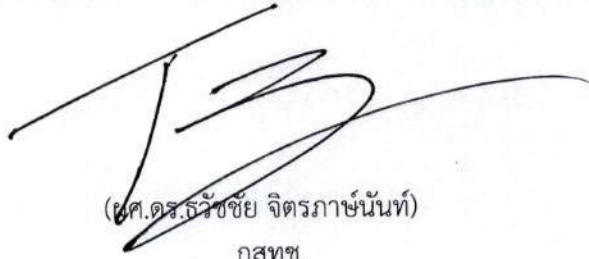
การกระทำดังกล่าวของบริษัท ทูริ วิชั่นส์ ๑ เป็นการกระทำอันขัดต่อประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบมติที่ประชุมคณะกรรมการ กสท. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ ที่กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ โดยในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะพักหรือหยุดการให้บริการดังกล่าว ต้องแจ้งให้ กสท. ทราบล่วงหน้าอย่างน้อย ๓๐ วันนั้น

โดยก่อนหน้านี้ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ และครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ กสท. ได้มีมติให้แจ้งเตือนพร้อมกำหนดโทษหากยังมีการฝ่าฝืนแก่บริษัท ๑ ในกรณีแจ้งขอยกเลิกการให้บริการกลุ่มช่อง HBO ล่วงหน้าต่อ กสท. น้อยกว่า ๓๐ วัน และกรณีที่ไม่แจ้งให้ผู้ให้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้าเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ซึ่งมติดังกล่าวนั้นเป็นกรณีของกลุ่มช่อง HBO 6 ช่อง ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่เกิดหลังจากกรณีการขอยกเลิกช่องรายการ ๑๑ ช่องนี้ (กรณี ๑๑ ช่อง บริษัท ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙, ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ และ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ ส่วนกรณีกลุ่มช่อง HBO นั้น หนังสือ ลงวันที่ ๒๐ และ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙ ตามลำดับ) ซึ่งทั้งสองกรณีนี้เป็นการกระทำความผิดในลักษณะเดียวกัน

จากลำดับเหตุการณ์ข้างต้นจะเห็นได้ว่าปัญหากรณีที่บริษัท ทูริ วิชั่นส์ ๑ ขอยกเลิกใบอนุญาต ๑๑ ช่องเป็นกรณีที่เกิดขึ้นก่อนปัญหาการขอยกเลิกใบอนุญาตกลุ่มช่อง HBO ทั้ง ๖ ช่อง แต่กลับเข้ามาพิจารณาภายหลังที่ กสทช. ได้ลงมติเตือนปกครองแต่บริษัท ทูริ วิชั่นส์ ๑ ไปแล้วหลายสัปดาห์ ปัญหานี้ส่วนหนึ่งเกิดจากกระบวนการทำงานของสำนักงานที่ปล่อยให้เรื่องที่เกิดขึ้นหลัง คือ กรณีกลุ่มช่อง HBO เข้ามาพิจารณาก่อน ในขณะที่การฝ่าฝืนครั้งแรกไม่มีการนำเข้ามาพิจารณาเนื่องจากกระบวนการทำงานที่ล่าช้าของสำนักงานทำให้เกิดความสับสนในการตักเตือนและลงโทษผู้ประกอบการ ซึ่งจะส่งผลต่อการกำกับดูแล อนึ่ง

ปัญหาการหยุดบริการกลุ่มช่อง HBO นั้น กสท. ได้มีมติให้เตือนทางปกครองไปแล้ว แต่เมื่อกรณีการขอยกเลิกใบอนุญาต ฯ ๑๑ ช่องรายการนี้ เป็นกรณีที่เกิดขึ้นก่อนกรณีกลุ่มช่อง HBO ข้างต้นแต่เพิ่งเข้ามาพิจารณาภายหลัง ก็จะทำให้เกิดประเด็นว่าจะจัดการเรื่องนี้อย่างไร เนื่องจากเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการกระทำผิดได้ถึง ๒ ครั้งติดต่อกันโดยไม่มีการลงโทษ อันส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายและสร้างความเสียหายต่อกระบวนการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ศ.ดร.รัชชัย จิตรภาษนันท์)

กสทช.



ที่ สททช1003.8/44/2560

จาก (กสทช.) 14 มี.ค. 2560 17:03

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 543

15 มี.ค. 2560 08:41



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กททช1003.8/44/2560

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๕๐๔๘

ที่ สททช ๑๐๐๓.๘/ ๕๔ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อ ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ผมขอสงวนความเห็นเพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่องเพื่อพิจารณา กรณีบริษัท ฟาติมา อาร์.บี.ดี.เอส. อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด มีหนังสือขอให้พิจารณาดำเนินการตามสัญญาเช่าคลื่นแ่งของสัญญาณวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. และคลื่นแ่งของสัญญาณโทรทัศน์ในเครือข่ายกรมประชาสัมพันธ์

จากระเบียบวาระ ๔.๑๑ ข้างต้นซึ่งที่ประชุม กสท. ได้มีมติดังต่อไปนี้

1. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาต่อบริษัท ฟาติมา อาร์.บี.ดี.เอส. อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ดังนี้
 - 1.1 กรณีที่บริษัท ฯ ขอให้ กสทช. พิจารณาเลือกระบบการออกอากาศวิทยุกระจายเสียงเป็นระบบ FM นั้น เห็นว่าไม่สามารถพิจารณาได้ เนื่องจากในปัจจุบันยังไม่มีแผนความถี่วิทยุและมาตรฐานทางเทคนิคของกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล
 - 1.2 กรณีการโอนถ่ายสัญญาจากกรมประชาสัมพันธ์ไปอยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. นั้น เห็นว่าสัญญาระหว่างบริษัท ฯ กับกรมประชาสัมพันธ์ไม่ได้ดำเนินการตามมาตรา ๘๒ และ ๘๓ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กสทช. จึงไม่มีหน้าที่กำหนดให้คู่สัญญาปฏิบัติตามสัญญาแต่อย่างใด
 - 1.3 กรณีสิทธิประโยชน์ที่บริษัท ฯ ควรได้รับชดเชยในการปฏิบัติตามสัญญาเช่าคลื่นแ่งของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยระบบ FM และคลื่นแ่งของสัญญาณวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ และเครื่องข่ายจากกรณีที่บริษัท ฯ ไม่สามารถดำเนินการตามสัญญาได้นั้น เห็นว่าเป็นสิทธิและหน้าที่ของคู่สัญญาที่จะต้องดำเนินการและปฏิบัติตามเงื่อนไขของข้อสัญญาดังกล่าว
2. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งกรมประชาสัมพันธ์ว่าการทำงานคลื่นความถี่แ่งดังกล่าวไม่อาจดำเนินการได้ เนื่องจากต้องได้รับอนุญาตเท่านั้น หากใช้งานโดยไม่ได้รับอนุญาตจะมีโทษตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบมาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียง ฯ พ.ศ. ๒๕๕๑

ผมไม่เห็นด้วยกับมติดังกล่าวเนื่องจากเป็นมติอ่อนมากเมื่อเทียบกับความผิดหรือความเสียหายที่เกิดขึ้น ผมจึงขอสงวนความเห็น ดังต่อไปนี้

จากกรณีที่บริษัท ฟาติมา ฯ ได้มีหนังสือถึง กสทช. ในประเด็นที่บริษัท ฯ ได้ทำสัญญาเช่าสัญญาณแ่ง (SUBCARRIER) ผ่านสัญญาณวิทยุระบบ FM กับกรมประชาสัมพันธ์ตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ มีระยะเวลา ๒๖ ปี โดยข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัท ฯ ได้ชำระค่าตอบแทนให้แก่กรมประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี ๒๕๔๑ จนถึงปี ๒๕๕๗ และได้หยุดชำระค่าตอบแทนเนื่องจากบริษัท ฯ ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากคลื่น

ความถี่แฝงได้ ข้อเท็จจริงยังปรากฏอีกว่า ในขณะที่เข้าทำสัญญานั้น แม้กรมประชาสัมพันธ์ได้รับอนุญาตจาก คณะกรรมการบริหารวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ (กบว.) ในขณะนั้น ให้ใช้คลื่นความถี่วิทยุ FM แต่ใน กรณีคลื่นความถี่แฝงนั้น กรมประชาสัมพันธ์ไม่ได้ขออนุญาตจาก กบว. แต่อย่างไรก็ดี สัญญาณฉบับนี้จึงไม่ชอบด้วย กฎหมายมาตั้งแต่ต้น

วรรคหนึ่งของมาตรา ๘๒ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ ได้กำหนดให้ส่วนราชการ ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่มีหน้าที่แจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์และเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครอง คลื่นความถี่ต่อ กสทช. และวรรคสองของมาตรา ๘๒ ดังกล่าวได้กำหนดให้ส่วนราชการมีหน้าที่แจ้งรายละเอียด เกี่ยวกับการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา รวมถึงอายุสัญญาและค่าสัมปทานหรือค่าตอบแทนต่าง ๆ ต่อ กสทช. อีกทั้งมาตรา ๘๓ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ ได้กำหนดให้ผู้ที่ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ที่ ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขในมาตรา ๘๒ แล้วให้ถือว่าได้รับอนุญาตจาก กสทช. และให้ กสทช. กำกับดูแลให้ปฏิบัติ ตามบทบัญญัติแห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วยเหตุนี้ ในการทำสัญญาให้เข้าใช้คลื่น ดังกล่าวกับภาคธุรกิจ กรมประชาสัมพันธ์จึงมีหน้าที่ตามกฎหมายในการแจ้ง กสทช. เกี่ยวกับสัญญานี้ ซึ่งกรณี นี้พบว่ากรมประชาสัมพันธ์มิได้แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับสัญญาดังกล่าวต่อ กสทช. ในขณะที่ได้แสวงหา ประโยชน์จากผู้ประกอบการทั้ง ๆ ที่ไม่มีอำนาจตามกฎหมายซึ่งเป็นการก้าวล่วงอำนาจของ กสทช. ผลก็คือ ผู้ประกอบการไม่สามารถใช้ประโยชน์จากสัญญานั้นได้ ทำให้เกิดข้อสงสัยว่ายังมีสัญญาอื่น ๆ จากหน่วยงาน ราชการใดอีกเท่าไร ที่ยังไม่กระทำการตามที่กฎหมายที่ให้แจ้งรายละเอียดต่อ กสทช. ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ มีผลบังคับ (มาตรา ๘๒ และ ๘๓ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓) ในกรณีนี้ เมื่อ กสทช. ทราบถึงสัญญาดังกล่าวแล้ว จึงต้องรีบดำเนินการตามกฎหมายกับสัญญาดังกล่าวและกรมประชาสัมพันธ์โดย ทันที มิฉะนั้น อาจถูกมองว่าปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบได้ รวมถึงต้องทำการตรวจสอบว่ามีสัญญาหรือการอนุญาต อื่นอีกจากหน่วยงานราชการใดที่ยังมิได้แจ้งต่อ กสทช. หากพบว่ามีสัญญาหรือการอนุญาตที่ไม่ได้แจ้งหรือมี การกระทำผิดกฎหมาย ก็เป็นหน้าที่ของ กสทช. ที่จะต้องเรียก มาชี้แจงและลงโทษหน่วยงานนั้น ๆ และจาก กรณีสัญญาระหว่างกรมประชาสัมพันธ์กับบริษัท ฟาติมา ฯ นี้ เป็นตัวอย่างที่แสดงให้เห็นว่าอาจมีหน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐที่ไม่ได้แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาและการอนุญาตต่อ กสทช. อีกหลายหน่วยงาน

อนึ่ง ตามมาตรา ๘๒ และ ๘๓ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น ได้ วางหลักชัดเจนว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการตรวจสอบสัญญาหรือการอนุญาตใด ๆ ของหน่วยงาน ราชการ กสทช. จึงไม่อาจอ้างได้ว่า กรณีดังกล่าวไม่อยู่ภายใต้อำนาจของตน และในกรณีที่ กสทช. ทราบแล้ว ว่ามีกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาหรือการอนุญาต แต่กลับไม่เข้าไปตรวจสอบตามอำนาจ หน้าที่นั้น ก็อาจเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น ผมจึงเห็นว่า เป็น หน้าที่ตามกฎหมายของ กสทช. ที่จะต้องเข้าไปตรวจสอบสัมปทาน สัญญา และการอนุญาตอื่นใดของ หน่วยงานของรัฐเพื่อป้องกันปัญหาการไม่แจ้งข้อมูลอันนำไปสู่การกระทำโดยมิได้รับอนุญาตต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการ ประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

(ผศ.ดร.รัชชัย จิตรภาษนันท์)
กสทช.



(กททข.)

ชั้นปกิษณภ

กททข. 13.9/34/2560

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภัญญา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๓๔

วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอบเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ได้มีการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม ดิฉันขอเปิดเผยและสงวนความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม โดยมีรายละเอียด ดังนี้

วาระ ๔.๔ การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๖๐ เพิ่มเติม

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ โดยยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๓๔ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ สืบเนื่องจากกรณีที่ กสทช. มีมติให้ความเห็นชอบผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๐ ของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่อง ๕ ในฐานะผู้มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งได้ดำเนินการตามแผนปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ ภายใต้คณะทำงานที่ กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งขึ้น

อย่างไรก็ดีในการพิจารณาอนุญาตให้สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่อง ๕ ในระบบแอนะล็อกได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ในหมวดหมู่บริการสาธารณะประเภทที่สองเพื่อความมั่นคงของรัฐหรือความปลอดภัยสาธารณะ ตามแผนปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์ดังกล่าว ยังมีข้อที่ต้องพิจารณาในเรื่องโครงสร้างและการบริหารจัดการองค์การที่ต้องมีความโปร่งใสและเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ ด้านการประกอบกิจการที่ต้องอยู่ภายใต้กฎหมายและประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ทั้งในมิติของเนื้อหาและรายการ การหารายได้ ตลอดจนด้านเทคนิค นอกจากนี้ยังสมควรพิจารณาถึงเงื่อนไขข้อตกลงอื่นที่มีต่อ กสทช. ไว้ อาทิ ข้อตกลงในกรณีที่ กสทช. พิจารณาอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ดิจิทัลลำดับที่สอง โดยกองทัพบกมีหนังสือยินยอมจะดำเนินการเจรจายุติการเป็นผู้ให้สัมปทานสถานีโทรทัศน์กองทัพบก ช่อง ๗”

วาระ ๔.๙ การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ของบริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๑๑ ช่องรายการ

“กรณีบริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๑๑ ช่องรายการ อันประกอบด้วย

- ช่องรายการ Block A บริษัท ทูริฯ มีหนังสือถึง กสทช. ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ เพื่อขอยุติช่องรายการ โดยแจ้งว่าจะยุติตั้งแต่วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙
- ช่องรายการ MUTV บริษัท ทูริฯ มีหนังสือถึง กสทช. ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เพื่อขอยุติช่องรายการ โดยแจ้งว่าจะยุติตั้งแต่วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙
- ช่องรายการ National Geographic, Discovery Science, DMAX, EVE, Discovery Kids, Fashion One, M, BBC Entertainment และ Cbeebies จำนวน ๙ ช่อง มีหนังสือถึง กสทช. ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ เพื่อขอยุติช่องรายการ โดยแจ้งว่า ๗ ช่องแรกจะยุติตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และจำนวน ๒ ช่องรายการหลัง จะยุติตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐

/ดิฉันขอ ...

ดิฉันสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ตามที่ได้เคยมีการพิจารณาในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ ในบันทึกข้อความที่ สทช.๑๐๐๓.๙/๐๒๑ โดยมีเหตุผลดังต่อไปนี้

๑. จากการตรวจสอบหนังสือในการสื่อสารระหว่างผู้ประกอบการและสำนักงานฯ ตลอดจน บันทึกภายในระหว่างสำนัก ปส.๒ และ สำนัก ปส. ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๙ ถึง ปลายเดือนมกราคม ๒๕๖๐ จนกระทั่งบรรจุเป็นวาระการประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ นั้น จะเห็นได้ว่า สำนักปส. ๒ ได้แจ้งมายังสำนัก ปส. เรื่องการตรวจสอบการเผยแพร่รายการผ่านโครงข่ายของบริษัท ทู วิชั่นส์ฯ ว่า ไม่พบการเผยแพร่ จำนวน ๘ ช่องรายการ ได้แก่ ช่อง DMAX, EVE, Discovery Science, Discovery Kids, Block A, Fashion ONE, MUTV และ M (รายละเอียดตามเอกสารแนบวาระ บันทึกข้อความที่ สทช.๔๐๑๑/๑๑๒๔ วันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ โดย อปส. ส่งมายัง อปส.) ซึ่งบันทึกข้างต้นเป็นหลักฐานว่า บริษัท ทู วิชั่นส์ฯ ได้ยกเลิกช่องรายการอย่างน้อยจำนวน ๘ ช่องรายการไปแล้ว ดังนั้น การดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตจึงไม่เป็นไปตามแนวปฏิบัติในประกาศ หลักเกณฑ์ เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตและมติ กสท.ที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากบริษัท ทู วิชั่นส์ฯ เป็นผู้รับอนุญาตประกอบกิจการ แบบบอกรับสมาชิกประเภทเก็บค่าบริการล่วงหน้า (ช่องรายการ) มีหน้าที่ที่จะต้องแจ้งความประสงค์หยุดการให้บริการต่อ กสท. ล่วงหน้าอย่างน้อย ๓๐ วันพร้อมเสนอมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการ เพื่อให้ กสท. พิจารณาเห็นชอบก่อนการอนุญาตยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการ ทั้งนี้ขั้นตอนและวิธีการได้มีการกำหนดไว้ในประกาศ กสทช.เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕ ข้อ ๑๔(๕) และ (๖), ข้อ ๑๘(๑), ข้อ ๒๑ และ เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ข้อ ๑๑ และข้อ ๑๓ นอกจากนี้ ที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ ยังมีมติเห็นชอบหลักการในหลักเกณฑ์และวิธีการแจ้งพักหรือหยุดการให้บริการ ได้แก่ ๑. กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการฯ มีความประสงค์จะพัก หรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนให้แจ้งความประสงค์ต่อคณะกรรมการล่วงหน้าอย่างน้อย ๓๐ วัน ก่อนวันที่เริ่มพักหรือหยุดการให้บริการพร้อมทั้งระบุเหตุผลการพักหรือหยุดการให้บริการ

๒. กรณีเป็นช่องรายการแบบบอกรับสมาชิก ผู้รับใบอนุญาตกิจการฯ จะต้องเสนอมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการในลักษณะเป็นเงินค่าชดเชยหรือผลประโยชน์อื่นใดอันสามารถคำนวณเป็นตัวเงินให้แก่ผู้ใช้บริการเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณา ด้วยเหตุนี้ ดิฉันจึงเห็นว่า กสท. ควรพิจารณาดำเนินการตามประกาศที่เกี่ยวข้องต่อผู้รับใบอนุญาตในกรณีนี้

๓. ประเด็นเรื่องกระบวนการพิจารณายกเลิกใบอนุญาต ดิฉันและคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ มีข้อสังเกตว่า ขั้นตอนการขอยกเลิกใบอนุญาตจำนวน ๑๑ ช่องรายการของบริษัท ทู วิชั่นส์ฯ ในกรณีนี้มีขั้นตอนที่แตกต่างจากการพิจารณายกเลิกช่องรายการ กลุ่ม HBO จำนวน ๖ ช่องรายการ ที่ผ่านมากล่าวคือ กรณีช่องรายการ กลุ่ม HBO จำนวน ๖ ช่องรายการ สำนักงานฯ เสนอให้บอร์ด กสท. พิจารณาการขอยกเลิกช่องรายการของผู้รับใบอนุญาตโดยมิได้มีแผนเยียวยาประกอบการพิจารณาตามประกาศกำหนด และ ในการประชุม กสท.ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ กสท.เสียงข้างมากได้เห็นชอบการยกเลิกช่องรายการ ขณะที่กรณีการขอยกเลิกช่องรายการ ๑๑ ช่องของผู้รับใบอนุญาตรายเดียวกันในที่ประชุม กสท.ครั้งนี้ กลับพบว่า สำนักงานฯ เสนอให้บอร์ด กสท.พิจารณาแผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการ โดยที่ยังมิได้มีการพิจารณากรณีการขอยกเลิก ช่องรายการ ๑๑ ช่องดังกล่าวแต่อย่างใด ทั้งที่ในทางปฏิบัติ ผู้รับใบอนุญาตได้ยกเลิกช่องรายการดังกล่าวไปแล้ว ดิฉันจึงเห็นว่า ขั้นตอนการดำเนินการและการพิจารณาที่เกี่ยวข้องกับ

การขออนุญาตในกรณีต่างๆ สำนักงานฯ ควรพิจารณาตามขั้นตอนและมีกระบวนการติดตามเพื่อให้เป็นไปตามกำหนดระยะเวลาตามประกาศที่เกี่ยวข้องด้วย

๔. กรณีการอนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการตามวันที่ผู้รับใบอนุญาตร้องขอ โดยมีผลย้อนหลัง นั้น ดิฉันเห็นว่า เป็นขั้นตอนที่มีปัญหาในเรื่องการตรวจสอบการยุติการออกอากาศว่า ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการตามวันเวลาที่ได้แจ้งไว้หรือไม่ อีกทั้งยังมีผลต่อการพิจารณาแผนเยียวยาที่ไม่สามารถกำกับและตรวจสอบความเหมาะสมของแผนเยียวยา”

วาระ ๔.๑๑ กรณีบริษัท ฟาติมา อาร์.บี.ดี.เอส. อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด มีหนังสือขอให้พิจารณาการดำเนินการตามสัญญาเช่าคลื่นแผลงของสัญญาวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. และคลื่นแผลงของสัญญาวิทยุโทรทัศน์ในเครือข่ายกรมประชาสัมพันธ์

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ เนื่องจากเห็นว่าจากการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของบริษัท ฟาติมา อาร์.บี.ดี.เอส. อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด นั้น ทำให้พบว่ากรมประชาสัมพันธ์ในฐานะหน่วยงานของรัฐที่ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการวิทยุโทรทัศน์ อยู่ในวันที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมพ.ศ. ๒๕๕๓ ใช้บังคับ มิได้แจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ในกรณีที่มีการนำคลื่นความถี่ที่ได้รับจัดสรรไปให้ผู้อื่นประกอบกิจการโดยการอนุญาต สัมปทาน หรือตามสัญญา เพื่อให้ กสทช.พิจารณาดำเนินการตามนัยของมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน จึงเป็นเหตุให้สัญญาฉบับดังกล่าวไม่ได้รับการพิจารณาตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมาย ตลอดจนการพิจารณาถึงความคุ้มครองการประกอบกิจการตามกฎหมาย”

วาระ ๔.๑๒ แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อติดตามประเมินผลการปรับปรุงแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์ของสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทยช่อง ๑๑

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ โดยยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๗๒ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๗ กรณีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อติดตามและประเมินผลการปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์ของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่อง ๕ ประกอบกับบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๗๐ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๙ เนื่องจากเห็นว่า องค์ประกอบของคณะทำงานเพื่อติดตามและประเมินผลการปรับเปลี่ยนการประกอบกิจการโทรทัศน์เป็นกิจการบริการสาธารณะประเภทที่สาม ของสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์ เป็นกรณีเดียวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อติดตามและประเมินผลการปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์ของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่อง ๕ ที่กำหนดให้มีตัวแทนของช่องรายการนั้นๆ เข้าร่วมพิจารณาประเมินผลว่าจะสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการเข้าสู่บริการสาธารณะตามประเภทที่กำหนดได้หรือไม่ ซึ่งถือเป็นผู้ที่มีส่วนได้เสียโดยตรงกับผลประโยชน์ของช่องดังกล่าวและกระทบต่อผลการพิจารณาอย่างชัดเจน กสท. จึงควรกำหนดเงื่อนไขให้สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ กรมประชาสัมพันธ์ ปรับปรุงโครงสร้างการบริหารจัดการให้บริหารจัดการโดยคณะกรรมการที่มีความเป็นอิสระ องค์ประกอบที่มาจากหลายภาคส่วน

อาทิ ผู้แทนองค์กรต่าง ๆ ที่ทำงานด้านสื่อ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านสื่อ ผู้แทนพรรคการเมืองทั้งฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายค้าน เป็นต้น ตลอดจนกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการปรับเปลี่ยนโครงสร้างดังกล่าวให้แล้วเสร็จโดยสอดคล้องกับกฎหมาย”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.