



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๓๓ วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่อง การพิจารณาการให้บริการโทรศัพท์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกระบบ MMDS ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญานั้น โดยที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นควรให้นำเอาระเบียบวาระดังกล่าวไปศึกษาก่อนเป็นระยะเวลา ๓๐ วัน กระผมมีความเห็นแย้งและขอสงวนความเห็นต่อระเบียบวาระดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. ระเบียบวาระดังกล่าวเป็นการดำเนินการระบวนการมาตามลำดับขั้นตอนตามแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. ว่าด้วยการแจ้งรายละเอียดความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ ประกอบกับการบรรจุระเบียบวาระได้มีการบรรจุระเบียบวาระตามกระบวนการ โดยมีการส่งเอกสารระเบียบวาระการประชุมให้คณะกรรมการทุกคนได้ศึกษาล่วงหน้าภายในระยะเวลาที่สมควรแล้ว

๒. สารสำคัญของระเบียบวาระดังกล่าวมีการให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และผลการพิจารณากลับกรองของคณะกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์มาโดยชัดเจนและครบถ้วนแล้ว ซึ่งคณะกรรมการเสียงข้างมากที่มีมติไม่พิจารณาในเนื้อหาของระเบียบวาระและให้เลื่อนการพิจารณาไปโดยไม่แจ้งเหตุผลและรายละเอียดของเหตุผลที่ชัดเจนนั้น อาจเข้าข่ายเป็นการประวิงเวลาการพิจารณาระเบียบวาระดังกล่าวโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร อันจะส่งผลกระทบต่อความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของ กสท.

๓. จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น กระผมจึงมีความเห็นแย้งมติเสียงข้างมากที่ไม่พิจารณาสารสำคัญในระเบียบวาระ ๔.๑๔ และให้เลื่อนการพิจารณาออกไป ๓๐ วัน ทั้งนี้ เพื่อรักษาไว้ซึ่งความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของ กสท.

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่อง การพิจารณาการให้บริการโทรศัพท์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกระบบ MMDS ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญา ด้วย

(รองประธาน กสทช.)  
นายทองเทพ ประทีปทอง

พันเอก

(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.

ท.ศ.

(โกเมธ ประทีปทอง)  
ผช.เลขาธิการ กสท.

๑๒ ก.พ. ๒๕๕๙



# บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๕๐๕๘  
ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๕๐ วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙  
เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙  
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา ความเห็นต่อ กรณี บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้ง  
เปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY YV ทางกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMM Z  
เรียน ประธาน กสท.

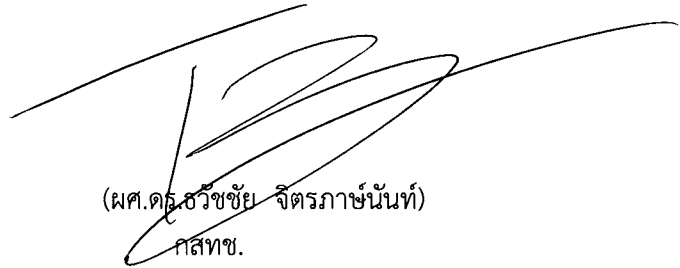
สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ พิจารณามติที่ประชุมที่ ๔.๑๕ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา ความเห็นต่อ กรณี บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMM Z ซึ่งที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ ได้มีมติให้มีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ระงับการดำเนินการที่มีได้แจ้งให้ผู้ให้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนมีการเปลี่ยนแปลงนั้น ผมไม่เห็นด้วยกับมติดังกล่าว จึงขอสงวนความเห็นดังต่อไปนี้

จากข้อเท็จจริงที่ได้ตรวจสอบ พบว่า บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ได้แจ้งผู้ใช้บริการ ตั้งแต่วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ ว่าจะดำเนินการเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMM Z โดยจะยุติการให้บริการของ Z PAY TV บนกล่อง GMM Z ซึ่งเป็นการให้บริการแบบบอกรับสมาชิกแบบเติมเงิน ทำให้ผู้ใช้บริการจะไม่สามารถเติมเงินเพื่อรับชมกล่องรายการได้ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป และไม่สามารถรับชมช่องรายการของ Z PAY TV ตั้งแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ นั้น เห็นได้ว่า การกระทำ ความผิดนั้นได้จบสิ้นลงแล้ว ด้วยเหตุนี้ การที่คณะกรรมการ กสท. ได้มีมติในวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยมี คำสั่งทางปกครองให้บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ระงับการดำเนินการที่มีได้แจ้ง ให้ผู้ใช้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนมีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งวันที่ กสท. มี มตินั้นเป็นวันที่มีการระงับการให้บริการดังกล่าวแล้ว คำสั่งทางปกครองดังกล่าว จึงเป็นคำสั่งที่ไม่สามารถ บังคับแก่ผู้รับใบอนุญาตได้ในทางปฏิบัติ

ผมเห็นว่า การออกคำสั่งทางปกครองเป็นการตักเตือนในกรณีที่มีการฝ่าฝืนนั้นได้กระทำเสร็จ สิ้นลงแล้วไม่ได้เป็นการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นและไม่เกิดประโยชน์ใด ๆ เพราะการกระทำผิดในลักษณะ เช่นนี้ เป็นการกระทำผิดที่ทำให้เกิดผลกระทบรุนแรงต่อผู้บริโภคในวงกว้างระหว่างช่วงเวลาสั้นๆ และไม่ มีลักษณะที่ต่อเนื่อง เมื่อบริษัท ๆ ได้รับผลประโยชน์จากการกระทำผิดซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ ผู้บริโภคจำนวนมากนั้นแล้ว บริษัทฯ ก็จะไม่กระทำผิดซ้ำอีก การตักเตือนดังกล่าวจึงไม่สามารถแก้ไขหรือ ป้องกันการกระทำในลักษณะดังกล่าวได้ เนื่องจากกว่าที่บริษัทฯ จะได้รับจดหมายเตือน ความผิดก็ได้สำเร็จลง แล้ว การออกคำสั่งทางปกครองในรูปแบบดังกล่าวเมื่อการกระทำผิดได้สิ้นสุดลงแล้วจึงไม่ได้ผล ไม่ถือว่าเป็น การกำกับดูแลที่ดี ผมยังเห็นอีกว่า การออกคำสั่งทางปกครองในลักษณะเช่นนี้ ต้องออกเมื่อเล็งเห็นว่า ปัญหามีแนวโน้มที่จะเกิดขึ้น การปล่อยให้ปัญหาเกิดขึ้นแล้วจึงค่อยออกคำสั่งในลักษณะดังกล่าว จึงไม่สามารถ แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นแล้วได้

ผมจึงเห็นว่า สมควรแก้ไขมติที่ประชุม กสท. ดังกล่าวจาก “ให้บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ระวังการดำเนินการที่มีได้แจ้งให้ผู้ให้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้า ไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนมีการเปลี่ยนแปลง” เป็น “ให้บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ระวังการกระทำที่ขัดเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตและเอาเปรียบผู้บริโภค” ซึ่งเป็นการออกคำสั่งทางปกครองที่มีความหมาย ครอบคลุม และรัดกุมมากกว่าแบบแรก ทั้งนี้ เพื่อป้องกันการกระทำผิดหรือการเอาเปรียบผู้บริโภคในกรณีอื่นๆ ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ผศ.ดร.วิชชัย จิตรภาพชินนิต)  
กสทช.



ที่ สทช1003.9/29/2559  
จาก (รองประธาน กสทช.) 15 ก.พ.  
2559 09:18  
รับโดย (กศ.) เลขรับ 463  
15 ก.พ. 2559 09:37

ที่ สทช1003.9/29/2559  
จาก (กสทช.) 11 ก.พ. 2559 17:18  
รับโดย (รองประธาน กสทช.)  
เลขรับ 298



(กสทช.)  
มีร.ก.ก.ก.ก.  
กทช1003.9/29/2559

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภานิติบัญญัติกลาง ณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๒๖ วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท.ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ดิฉันได้ตั้งข้อสังเกตและขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

**วาระ ๔.๕ การอนุมัติผังรายการหลักประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์ จำนวน ๒๓ สถานี ภายหลังแก้ไขปรับปรุง**

“ดิฉันขอยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๐๔ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๘ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๐๘ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๙ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๑๒ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ และบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๙ กรณีการอนุมัติผังรายการหลักประจำปีของผู้มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งในประเด็นเรื่องการปรับตัวเพื่อปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้มีสัดส่วนรายการตามประเภทการให้บริการตามกฎหมาย และรายละเอียดข้อเท็จจริงข้างต้นควรผูกพันการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ตามที่กฎหมายกำหนด”

**วาระ ๔.๑๔ การพิจารณาการให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกระบบ MMDS ของบริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญา**

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ เนื่องจากเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายแล้ว กล่าวคือ เป็นการพิจารณารายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ รวมทั้งเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ ตามมาตรา ๘๒ และ มาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

๑. กรณีสัญญาร่วมดำเนินการให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิก ระหว่าง บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท ทู วิชั่นส์ จำกัด (มหาชน) กรณีสัญญาร่วมดำเนินการให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกทางสายระบบบอกรับเป็นสมาชิกระหว่าง บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท ทู วิชั่นส์ เคเบิล จำกัด (มหาชน) ซึ่งที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๗ มีมติเอกฉันท์เห็นชอบข้อเสนอนของคณะกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และให้เสนอคณะกรรมการพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์พิจารณาประกอบการตรวจสอบความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่และกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการถือครองคลื่นความถี่ต่อไป อีกทั้งเป็นกรณีที่ระยะเวลาของสัญญาดังกล่าวได้สิ้นสุดลงแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗

๒. กรณีความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรทัศน์ระบบบอกรับสมาชิก บนคลื่นความถี่ MMDS ระหว่าง บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท เพลย์เวิร์ด จำกัด ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ได้มีมติเอกฉันท์เห็นชอบข้อเสนอของคณะกรรมการพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งสาระสำคัญระบุว่า สัญญาที่ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ให้ บริษัท เพลย์เวิร์ด จำกัด ใช้คลื่นความถี่ในระบบ MMDS เพื่อให้บริการโทรทัศน์ บนเทคโนโลยีแบบบรอดแบนด์ไร้สาย (BWA) เป็นการให้บริการโทรทัศน์ประเภทอื่นนอกเหนือจากที่ได้รับอนุญาต อยู่เดิม จึงเป็นการประกอบกิจการขึ้นมาใหม่ซึ่งต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ตามกฎหมาย

กระบวนการขั้นตอนข้างต้นจึงเป็นกรณีซึ่งที่ประชุมสามารถพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่น ความถี่และกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการถือครองคลื่นความถี่ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทฯ โดยมีข้อมูล ครบถ้วนแล้ว”

#### วาระ ๔.๑๕ ความเห็นต่อ กรณี บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMMZ

“ ๑. ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาการกำหนดค่าปรับทางปกครอง กรณีที่บริษัท จี เอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็มบี จำกัด ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งตามข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่องการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕ และ มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓ เนื่องจาก กสทช. มิได้กำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดค่าปรับ ทางปกครองในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ อย่างไรก็ตามในกรณีที่เกิดขึ้น จะเห็นได้ว่า การที่บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ ได้ดำเนินการยุติการให้บริการช่องรายการกลุ่ม Z PAY TV ที่บริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ ได้รับ ใบอนุญาตทั้งหมดโดยนำออกจากโครงข่ายโทรทัศน์ของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ นั้น การดำเนินการดังกล่าว บริษัทมีหน้าที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนมีการ เปลี่ยนแปลงตามข้อ ๑๕ วรรคแรกของประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบ บอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัทฯ มิได้ดำเนินการดังกล่าว จึงเป็นการ กระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการให้บริการที่บริษัทได้ตกลงไว้กับผู้ให้บริการ โดยปราศจากเหตุผล อันสมควร ซึ่งถือเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ จากการชี้แจงข้อเท็จจริงของตัวแทน บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ ได้ความว่า ที่ผ่านมา บริษัทดำเนินการขายกล่องรับสัญญาณราว ๔ ล้านกล่อง ซึ่งเป็น กล่องที่สามารถรับบริการ PAY TV ของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ ประมาณ ๑ ล้านกล่อง โดยข้อมูลฐานลูกค้าทาง GMM GRAMMY ได้โอนฐานข้อมูลลูกค้าให้กับบริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ แล้วนับตั้งแต่เมื่อมีการซื้อขายบริษัท

ขณะที่ บริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ ได้มีการแจ้งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวผ่านหน้าเว็บไซต์ของบริษัท ให้ผู้ใช้บริการทราบตั้งแต่วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป แต่โดยข้อเท็จจริงปรากฏว่า มีผู้ใช้บริการบางราย ไม่สามารถซื้อแพ็คเกจเพื่อเป็นสมาชิกรับชมรายการดังกล่าวได้ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๙ กรณีดังกล่าวจึง ถือว่าบริษัทแจ้งผู้ใช้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนมีการเปลี่ยนแปลง การกระทำดังกล่าวจึงถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เช่นกัน

จากข้อมูลข้างต้น จะเห็นได้ว่า ระดับความเสียหายที่เกิดขึ้นต่อผู้บริโภคมียาจำนวนมากประกอบกับผู้กระทำผิดได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินการขายกล่องที่ผ่านมา ดังนั้นเมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์แห่งความผิดและความเสียหายที่เกิดจากการกระทำ ดิฉันจึงเห็นว่าการกำหนดค่าปรับทางปกครองที่ ๕ ล้านบาท และปรับรายวันอีกวันละหนึ่งแสนบาทตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ปฏิบัติ จึงสอดคล้องกับหลักความสมเหตุสมผลของการบังคับทางปกครอง

๒. กรณีแผนการเยียวยาที่บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ โดยจัดทำเป็นหนังสือลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๙ นั้น พบว่า กลุ่มลูกค้าที่ทางบริษัทเห็นว่าได้รับผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงการให้บริการของแพ็คเกจ Z PAY TV มีจำนวน ๔๕,๐๐๐ ราย และบริษัทได้วางแนวทางการชดเชยแก่สมาชิกผู้ใช้บริการในกลุ่มนี้ โดยมีการกำหนดเงื่อนไขในการใช้บริการว่า จะได้รับการชดเชยเป็นกล่องรับสัญญาณดาวเทียมพร้อมแพ็คเกจต่าง ๆ ของบริษัท ซีทีเอช เคเบิลทีวี จำกัด ทั้งนี้กล่องรับสัญญาณดังกล่าวใช้ได้เฉพาะกับจานรับสัญญาณดาวเทียมไทยคมระบบ KU-Band เท่านั้น ขณะที่ลูกค้าที่ใช้จานรับสัญญาณดาวเทียมระบบ C-Band จะต้องทำการปรับเปลี่ยนระบบ ดิฉันเห็นว่า แผนการเยียวยาดังกล่าวส่งผลให้ผู้ใช้บริการต้องรับภาระเพิ่มขึ้นจากการกระทำของบริษัท ดังนั้นบริษัทจึงต้องดำเนินการจัดทำมาตรการที่เหมาะสมเพื่อชดเชยแก่ผู้ใช้บริการกลุ่มที่ต้องรับภาระเพิ่มจากการปรับเปลี่ยนระบบ สำหรับกรณีแผนการเยียวยาของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชน จำกัด ควรต้องจัดส่งแผนเยียวยาค่าเสียหายโอกาสในการเข้าถึงบริการตามที่เคยโฆษณาไว้เช่นมีบริการทดแทนเทียบเท่ากับที่เคยโฆษณาหรือจ่ายเงินเยียวยาค่าเสียหายโอกาสดังกล่าว ซึ่งประเด็นดังกล่าวได้มีเสียงท้วงติงจากเครือข่ายผู้บริโภคด้วย

๓. อย่างไรก็ตาม ดิฉันมีความเห็นว่า หาก กสท. พิจารณาและมีคำสั่งทางปกครองต่อกรณีการเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายตั้งแต่ครั้งการประชุม กสท. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙ ตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักคุ้มครองผู้บริโภคฯ ได้เสนอวาระไปแล้วนั้น การกำกับดูแลเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคจะเป็นการดำเนินการที่ทันทั่วถึงและผลจากการบังคับทางปกครองจะเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น การออกคำสั่งทางปกครองของ กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งเกิดขึ้นภายหลังจากที่ผู้รับอนุญาตคือ บริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ ได้ยุติการให้บริการบนโครงข่ายของ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนฯ ไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ จึงถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าและส่งผลกระทบต่อการลงโทษได้เพียงการออกคำสั่งเตือนซึ่งไม่เป็นผลต่อการลงโทษในทางปฏิบัติ ทั้ง ๆ ที่ผลกระทบและความเสียหายแก่ผู้บริโภคได้เสร็จลงแล้ว เช่นเดียวกับที่เอกชนได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินการจัดจำหน่ายกล่องรับสัญญาณและการบริการไปแล้วเช่นกัน”


จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย

เรียน เลขาธิการ กสท.

- น.ส.นง.กมลน. กิจนุก  
อธิบดีในส่วนที่เกี่ยวข้อง

น.อ. รศท. สุภัทรา

๑๕ ก.พ. ๒๕๕๙

  
(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)  
กสทช.

เรียน คุณอรรถวิเชียร  
นายก อบจ.น่าน

น.ค. 

(โกเมศ ประทีปทอง)  
ผ.เลขานุการ กสท.

๑๕ ก.พ. ๒๕๕๙