



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๕๑

วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการประมวลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จัดทำร่างประกาศ กสทช. และแนวทางการทดสอบเพื่อรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ นั้น

กระผมขอเรียนว่า การดำเนินการกำหนดมาตรฐานผู้ประกาศถือเป็นส่วนหนึ่งของการส่งเสริมมาตรฐานทางจริยธรรมของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งตามกฎหมายกำหนดให้ กสทช. มีหน้าที่ในการส่งเสริมและสนับสนุน ซึ่งที่ผ่านมา กสทช. ได้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวไปแล้วด้วยการกำหนดให้มีประกาศ กสทช. เรื่อง การอบรมและทดสอบเพื่อขอรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งตามประกาศดังกล่าวได้สร้างกลไกให้องค์กรหรือหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องที่มีความรู้ความสามารถ จัดให้มีการอบรมหลักสูตรผู้ประกาศฯ โดย กสทช. มิได้เข้าไปดำเนินการในเรื่องดังกล่าวด้วยตนเอง ทั้งนี้ เพื่อกำหนดบทบาทของ กสทช. ให้ชัดเจนว่าอยู่ในฐานะองค์กรสนับสนุนเท่านั้น และการดำเนินการที่ผ่านมาปรากฏว่า มีหน่วยงานและสถาบันที่ร่วมอบรมจำนวน ๓๕ สถาบัน และมีผู้ผ่านการอบรมระดับต้นจำนวน ๖,๐๐๐ คน ระดับกลางจำนวน ๔,๐๐๐ คน และระดับสูงจำนวน ๓,๐๐๐ คน จนท้ายที่สุด มีผู้เข้าร่วมอบรมที่สำเร็จหลักสูตรและได้รับบัตรผู้ประกาศฯ จากสำนักงาน กสทช. ประมาณ ๓,๕๐๐ คน ทั้งนี้ ผลจากการประเมินโครงการอบรมหลักสูตรผู้ประกาศฯ ข้างต้นโดยมหาวิทยาลัยศรีปทุม พบว่า ความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรมอยู่ในระดับดีมาก (สูงสุด) ดังนั้น กระผมจึงมีความเห็นแย้งและมีข้อสงวนต่อระเบียบวาระดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. การที่จะปรับปรุงกลไกเดิมที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน และได้รับการยอมรับจากผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในระดับดีมาก ควรต้องคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง และต่อประโยชน์โดยภาพรวมของสาธารณะด้วยเป็นสำคัญ

๒. การดำเนินการอบรมผู้ประกอบกิจการและผู้ประกาศตามประกาศฯ ข้างต้น เป็นแนวทางที่เหมาะสมสำหรับองค์กรกำกับดูแลที่มีหน้าที่ต้องส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ซึ่งมิใช่มีหน้าที่หรือมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติเสียเอง โดยสามารถดำเนินการได้โดยมีภาคส่วนที่เกี่ยวข้องให้การสนับสนุน

๓. การเปลี่ยนแปลงแนวทางในการจัดอบรมและทดสอบเพื่อขอรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์นั้น จะต้องมีการประเมินและพิสูจน์ให้ได้ว่า โครงการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประกาศฯ ที่มีอยู่เดิมมีความบกพร่องจนจำเป็นต้องให้มีการปรับปรุงแก้ไขกลไกและกระบวนการที่ดำเนินการและได้รับการยอมรับอยู่แล้วในปัจจุบัน นอกจากนี้ ควรต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อหน่วยงานหรือองค์กรที่ทำหน้าที่เป็นหน่วยฝึกอบรม ซึ่งได้มีการดำเนินการไปแล้วในระยะเวลาหนึ่ง และผลกระทบต่อผู้ที่เคยเข้ารับการฝึกอบรมและผ่านการฝึกอบรมแล้วเป็นจำนวนมาก

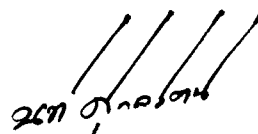
๔. การดำเนินโครงการฝึกอบรมโดยสำนักงาน กสทช. ที่ผ่านมามีหลายโครงการที่มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาผู้ประกอบการโดยตรง ซึ่งมีได้เป็นหน้าที่ของ กสทช. แต่อย่างใด กสทช. จึงควรดำรงบทบาทเป็นเพียงแค่ผู้สนับสนุนและส่งเสริมให้เกิดการฝึกอบรมและพัฒนาวิชาชีพ

๕. นอกจากนี้ การดำเนินโครงการตามข้อ ๔ ในหลายโครงการมีการใช้งบประมาณที่ไม่มีประสิทธิภาพและไม่เกิดความคุ้มค่า เช่น การดำเนินโครงการเสวนาวิทยากรหลักสูตรผู้ประกาศฯ จำนวน ๑ วัน โดยมีผู้เข้าร่วมเสวนาฯ เพียงแค่ ๙๐ คน แต่ใช้งบประมาณในการดำเนินโครงการฯ ทั้งสิ้น ๙๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งโดยปกติแล้ว โครงการในลักษณะเช่นนี้ไม่ได้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ต่อสาธารณะ ด้วยเหตุนี้ จึงมีความจำเป็นต้องนำโครงการในลักษณะดังกล่าวมาวิเคราะห์ว่ามีความเหมาะสมและมีความคุ้มค่าหรือไม่ แล้วเผยแพร่ต่อสาธารณะต่อไป

๖. คณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไม่ได้มีความเชี่ยวชาญในเรื่องการฝึกอบรมและทดสอบบัตรผู้ประกาศฯ และการดำเนินการเรื่องการอบรมผู้ประกาศฯ เป็นการดำเนินการตามประกาศ กสทช. ดังนั้น การดำเนินการดังกล่าวจึงไม่เหมาะสมที่จะต้องเสนออนุกรรมการเพื่อกลั่นกรอง แต่ควรต้องมีการติดตามและตรวจสอบโดย กสทช. ในแต่ละช่วงเวลาเท่านั้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จัดทำร่างประกาศ กสทช. และแนวทางการทดสอบเพื่อรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ด้วย

พันเอก



(นที ศุกลรัตน์)  
ประธาน กสท.

(วิมล งามทองเสียง)  
แผนกวางแผน ประชุม กสท.

ท.ต. 

(วิมล งามทองเสียง)  
ผช.เลขานุการ กสท.  
๑๐ มี.ค. ๒๕๕๙



ที่ สทช1003.8/61/2559  
จาก (รองประธาน กสทช.) 14 มี.ค.  
2559 09:59  
รับโดย (กศ.) เลขรับ 828  
14 มี.ค. 2559 11:32

ที่ สทช1003.8/61/2559  
จาก (กสทช.) 08 มี.ค. 2559 16:27  
รับโดย (รองประธาน กสทช.)  
เลขรับ 482  
09 มี.ค. 2559 08:34



(กสทช.)  
บันทึกเลขที่  
สทช1003.8/61/2559

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภาชน์นันท์ โทร. ๕๐๕๘  
ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๖๑ วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙  
เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙  
ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง พิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุ  
กระจายเสียง จากกิจการบริการชุมชน เป็นกิจการบริการทางธุรกิจ จำนวน ๔๓ สถานี  
เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง เรื่อง พิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง จากกิจการบริการชุมชน เป็นกิจการบริการทางธุรกิจ จำนวน ๔๓ สถานี ซึ่งที่ประชุม กสท. ได้มีมติอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงจากประเภทกิจการบริการชุมชนเป็นประเภทกิจการบริการทางธุรกิจนั้น ผมไม่เห็นด้วยกับมติดังกล่าว จึงขอสงวนความเห็นดังต่อไปนี้

สถานีวิทยุประเภทกิจการบริการชุมชนนั้น มีเพื่อวัตถุประสงค์สาธารณะและบริการชุมชนและประกอบกิจการโดยได้รับการสนับสนุนจากคนในชุมชนนั้นๆ ในขณะที่สถานีวิทยุประเภทกิจการบริการทางธุรกิจนั้นมีเพื่อวัตถุประสงค์แสวงหากำไรทางธุรกิจ มิได้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อบริการสาธารณะ ทั้งนี้ ตามหลักการแล้ว หากผู้ประกอบการประเภท “สาธารณะ” และ “ชุมชน” ไม่สามารถหาเงินสนับสนุนการดำเนินการได้ ก็ต้องมีการปิดตัวลง ซึ่งหลักการนี้เป็นกลไกสำคัญในการบังคับให้ผู้ประกอบการทั้งสองประเภทต้องทำกิจกรรมที่ให้ประโยชน์ต่อสาธารณะหรือชุมชน เพื่อให้มีความชอบธรรมในการอยู่รอดของสถานี ผมยังเห็นอีกว่าการให้เปลี่ยนประเภทใบอนุญาตยังเป็นการเพิ่มจำนวนสถานีธุรกิจที่มีมากเกินไปจนเกินจำนวนที่รับได้อย่างมหาศาลอยู่แล้ว ซึ่งจะส่งปัญหาต่อการกำกับดูแลในอนาคต อีกทั้งการอนุญาตดังกล่าว ยังเป็นการเปิดโอกาสให้เกิดการสถานีวิทยุให้แก่ผู้อื่น อันสุ่มเสี่ยงและอันตรายต่อการสร้างปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อวงการวิทยุมีปัญหาไม่สิ้นสุด

ดังนั้น การเปลี่ยนประเภทสถานีวิทยุกระจายเสียงจากประเภทกิจการบริการสาธารณะและกิจการบริการชุมชนเป็นกิจการทางธุรกิจนั้นจึงไม่ถูกต้อง ดังที่ผมเคยได้กล่าวไว้ใน การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ และการสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ ดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

เรียน ผู้ชองเลขานุการ กสท.  
- คุณหญิง กสทช.  
พิจารณากรณีนี้  
ในส่วนที่เกี่ยวกับ  
พ.อ.นท

(ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาชน์นันท์)  
กสทช.

เรียน คุณหญิง กสทช.  
//เลขที่บันทึกเป็น กสท.

๑๑ มี.ค. ๒๕๕๙

ท.ต. /  
(โกเมธ ประทีปทอง)  
ผช.เลขานุการ กสท.  
๑๕ มี.ค. ๒๕๕๙



ที่ สทช1003.8/65/2559  
จาก (รองประธาน กสทช.) 14 มี.ค.  
2559 09:58  
รับโดย (กต.) เลขรับ 829  
14 มี.ค. 2559 11:34

ท สทช1003.8/65/2559  
จาก (กสทช.) 09 มี.ค. 2559 14:15  
รับโดย (รองประธาน กสทช.)  
เลขรับ 490  
09 มี.ค. 2559 14:33



(กสทช.)  
บันทึกเลขที่  
ททช1003.8/65/2559

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ..... ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๕๐๕๘  
ที่ ..... สทช ๑๐๐๓๘/๖๕ ..... วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙  
เรื่อง ..... การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙  
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง รายงานผลการสอบทานการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับ  
รอบระยะเวลาบัญชี เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ – เดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘ (ดำเนินการแล้วเสร็จ ณ  
วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๙)

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง รายงานผลการสอบทานการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ – เดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘ (ดำเนินการแล้วเสร็จ ณ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๙) ซึ่งที่ประชุม กสท. ได้มีมติเห็นชอบสรุปผลการสอบทานรายได้และการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีดังกล่าว ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ใช้ในการสอบทานค่าธรรมเนียมและรายได้จากการประกอบกิจการตามที่สำนักงานเสนอนั้น ผมไม่เห็นด้วยกับมติดังกล่าว จึงขอสงวนความเห็นดังต่อไปนี้

ประการแรก การคำนวณค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน ทั้งนี้การคำนวณค่าธรรมเนียมในส่วนของการออกอากาศแบบคู่ขนานของผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๓ ราย มีความแตกต่างกันและเป็นไปตามความพึงพอใจของผู้รับใบอนุญาตแต่ละราย เมื่อคิดคำนวณออกมาแล้วจะพบว่ามีส่วนค่าธรรมเนียมที่น้อยมาก (๐.๐๑-๐.๑%) เมื่อเทียบกับผู้ประกอบการโทรทัศน์ดิจิตอลรายใหม่ (๒%) ดังนั้นหาก กสท. อนุมัติการชำระค่าธรรมเนียมดังกล่าว อาจถือเป็นการเอื้อประโยชน์แก่ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการรายใหญ่ และอาจส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในกิจการโทรทัศน์ดิจิตอลได้ นอกจากนี้ อาจส่งผลกระทบต่อภารกิจกำกับดูแลของ กสทช. ในอนาคตได้หากยังอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตคำนวณค่าธรรมเนียมได้เองโดยไร้ซึ่งบรรทัดฐาน

ประการที่สอง การคิดคำนวณอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าวยังเป็นการคำนวณบนสมมติฐานที่ผิดจากข้อเท็จจริงด้วย ถึงแม้ว่าผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ออกอากาศคู่ขนานจะได้รับการยกเว้นไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมในส่วน of โทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา<sup>๑</sup> แต่ก็ยังมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมในส่วนของการออกอากาศในระบบดิจิตอลตามบันทึกข้อความของสำนักกฎหมายและกิจการโทรทัศน์<sup>๒</sup> อนึ่งสำนักงาน กสทช ได้ออกประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (Must Carry) ซึ่งเป็นประกาศที่ให้โทรทัศน์ดิจิตอลต้องถูกนำไปออกอากาศผ่านระบบเคเบิลหรือดาวเทียม (มีสัดส่วนถึง ๗๖% ของการรับชมทีวีรวมทุกช่องทาง<sup>๓</sup>) เพื่อเป็นหลักประกันให้ประชาชนสามารถรับชมรายการได้อย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ในขณะที่โครงข่ายโทรทัศน์ดิจิตอลยังไม่สมบูรณ์ จากเหตุผลทั้งหมดข้างต้นการออกอากาศผ่านประกาศ Must Carry จึงนับเป็นการออกอากาศโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล ซึ่งหมายความว่าสัดส่วนผู้ชมในช่องทาง

<sup>๑</sup> บันทึกข้อความจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เลขที่ นร. ๐๙๐๘/๘๑ วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

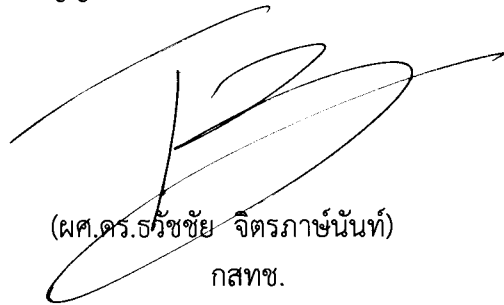
<sup>๒</sup> บันทึกข้อความจากสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ เลขที่ สทช.๔๐๑๒/๑๕๕๖ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘

<sup>๓</sup> ข้อมูลจากบริษัท เอจิบี นิลเสน มีเดีย รีเสิร์ช (ประเทศไทย) จำกัด

ดิจิทัลนั้นจะต้องมากกว่าการออกอากาศในช่องทางแอนะล็อกไม่ต่ำกว่า ๔ เท่าตัว จึงต้องชำระค่าธรรมเนียมที่มากกว่าจำนวนที่เสนอมาอย่างมาก

ทั้งนี้ทางสำนักงาน กสทช. ได้ว่าจ้างสำนักงาน เอ.เอ็ม.ที แอสโซซิเอท และ บริษัท ไทม์คอนซัลติง จำกัด เพื่อศึกษาหลักเกณฑ์การแจกแจงรายได้สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ออกอากาศคู่ขนาน เพื่อให้มีหลักเกณฑ์เป็นมาตรฐาน โดยผลการศึกษาก็น่าจะชัดเจนว่าสัดส่วนของการออกอากาศในระบบโทรทัศน์ดิจิทัลนั้นต้องนับรวมการออกอากาศผ่าน Must carry ด้วย ดังที่ผมได้มีความเห็นต่อประเด็นดังกล่าวแล้วในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ไปแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

  
(ผศ.ดร.วิชัชชัย จิตรภาษนันท์)  
กสทช.

เรียน ผู้ช่วยเลขาธิการ กสท.

- ให้ รณ. กสทช. พิจารณา  
ดำเนินการร่วมกับผู้เกี่ยวข้อง

พ.อ. ๒๕๖

๑๑ มี.ค. ๒๕๕๙

เรียน กสทช. อธิบดี

แผนกบริหารคดีพิเศษ กสท.

  
พ.ต.

(โกเมธ บรรณวิทย์)  
กสท.

๑๕ มี.ค. ๒๕๕๙



ที่ สทช1003.6/38/2559  
จาก (รองประธาน กสทช.) 14 มี.ค.  
2559 10:01  
รับโดย (กสท.) เลขรับ 830  
14 มี.ค. 2559 11:35

ที่ สทช1003.6/38/2559  
จาก (กสทช.) 10 มี.ค. 2559 13:08  
รับโดย (รองประธาน กสทช.)  
เลขรับ 496  
10 มี.ค. 2559 13:59



(กสทช.)  
บันทึกเลขที่  
กทช1003.6/38/2559

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ##๕๐๓๓  
ที่ สทช ๑๐๐๓.๖/ ๓๘ วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙  
เรื่อง ข้อสงวนต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการประมวลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จัดทำร่างประกาศ กสทช. และแนวทางการทดสอบเพื่อรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ นั้น

กระผมขอเรียนว่า การดำเนินการกำหนดมาตรฐานผู้ประกาศถือเป็นส่วนหนึ่งของการส่งเสริมมาตรฐานทางจริยธรรมของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งตามกฎหมายกำหนดให้ กสทช. มีหน้าที่ในการส่งเสริมและสนับสนุน ซึ่งที่ผ่านมา กสทช. ได้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวไปแล้วด้วยการกำหนดให้มีประกาศ กสทช. เรื่อง การอบรมและทดสอบเพื่อขอรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งตามประกาศดังกล่าวได้สร้างกลไกให้องค์กรหรือหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้อง ที่มีความรู้ความสามารถ จัดให้มีการอบรมหลักสูตรผู้ประกาศฯ โดย กสทช. มิได้เข้าไปดำเนินการในเรื่องดังกล่าวด้วยตนเอง ทั้งนี้ เพื่อกำหนดบทบาทของ กสทช. ให้ชัดเจนว่าอยู่ในฐานะองค์กรสนับสนุนเท่านั้น และการดำเนินการที่ผ่านมาปรากฏว่า มีหน่วยงานและสถาบันที่ร่วมอบรมจำนวน ๓๕ สถาบัน และมีผู้ผ่านการอบรมระดับต้นจำนวน ๖,๐๐๐ คน ระดับกลางจำนวน ๔,๐๐๐ คน และระดับสูงจำนวน ๓,๐๐๐ คน จนท้ายที่สุด มีผู้เข้าร่วมอบรมที่สำเร็จหลักสูตรและได้รับบัตรผู้ประกาศฯ จากสำนักงาน กสทช. ประมาณ ๓,๕๐๐ คน ทั้งนี้ ผลจากการประเมินโครงการอบรมหลักสูตรผู้ประกาศฯ ข้างต้นโดยมหาวิทยาลัยศรีปทุม พบว่า ความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรมอยู่ในระดับดีมาก (สูงสุด) ดังนั้น กระผมจึงมีความเห็นแย้งและมีข้อสงวนต่อระเบียบวาระดังกล่าวข้อสังเกตในกรณีดังกล่าว สอดคล้องกับ พันเอก นที ศุกลรัตน์ ประธาน กสทช. โดยให้แนบความเห็นของผมไว้ในรายงานการประชุม กสทช. และขอเปิดเผยความเห็นต่อสาธารณะซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. การที่จะปรับปรุงกลไกเดิมที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน และได้รับการยอมรับจากผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในระดับดีมาก ควรต้องคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง และต่อประโยชน์โดยภาพรวมของสาธารณะด้วยเป็นสำคัญ

๒. การดำเนินการอบรมผู้ประกอบกิจการและผู้ประกาศตามประกาศฯ ข้างต้น เป็นแนวทางที่เหมาะสมสำหรับองค์กรกำกับดูแลที่มีหน้าที่ต้องส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ซึ่งมีไม่มีหน้าที่หรือมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติเสียเอง โดยสามารถดำเนินการได้โดยมีภาคส่วนที่เกี่ยวข้องให้การสนับสนุน

๓. การเปลี่ยนแปลงแนวทางในการจัดอบรมและทดสอบเพื่อขอรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์นั้น จะต้องมีการประเมินและพิสูจน์ให้ได้ว่า โครงการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประกาศฯ ที่มีอยู่เดิมมีความบกพร่องจนจำเป็นต้องให้มีการปรับปรุงแก้ไขกลไกและกระบวนการที่ดำเนินการและได้รับการยอมรับอยู่แล้วในปัจจุบัน นอกจากนี้ ควรต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อหน่วยงานหรือองค์กรที่ทำหน้าที่เป็นหน่วยฝึกอบรม ซึ่งได้มีการดำเนินการไปแล้วในระยะเวลาหนึ่ง และผลกระทบต่อผู้ที่เคยเข้ารับการฝึกอบรมและผ่านการฝึกอบรมแล้วเป็นจำนวนมาก

๔. การดำเนินโครงการฝึกอบรมโดยสำนักงาน กสทช. ที่ผ่านมามีหลายโครงการที่มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาผู้ประกอบการโดยตรง ซึ่งมีได้เป็นหน้าที่ของ กสทช. แต่อย่างไรก็ตาม กสทช. จึงควรดำรงบทบาทเป็นเพียงแค่ผู้สนับสนุนและส่งเสริมให้เกิดการฝึกอบรมและพัฒนาวิชาชีพ

๕. นอกจากนี้ การดำเนินโครงการตามข้อ ๔ ในหลายโครงการมีการใช้งบประมาณที่ไม่มีประสิทธิภาพและไม่เกิดความคุ้มค่า เช่น การดำเนินโครงการเสวนาวิทยากรหลักสูตรผู้ประกาศฯ จำนวน ๑ วัน โดยมีผู้เข้าร่วมเสวนาฯ เพียงแค่ ๙๐ คน แต่ใช้งบประมาณในการดำเนินโครงการฯ ทั้งสิ้น ๙๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งโดยปกติแล้ว โครงการในลักษณะเช่นนี้ไม่ได้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ต่อสาธารณะ ด้วยเหตุนี้ จึงมีความจำเป็นต้องนำโครงการในลักษณะดังกล่าวมาวิเคราะห์ว่ามีความเหมาะสมและมีความคุ้มค่าหรือไม่ แล้วเผยแพร่ต่อสาธารณะต่อไป

๖. คณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไม่ได้มีความเชี่ยวชาญในเรื่องการฝึกอบรมและทดสอบบัตรผู้ประกาศฯ และการดำเนินการเรื่องการอบรมผู้ประกาศฯ เป็นการดำเนินการตามประกาศ กสทช. ดังนั้น การดำเนินการดังกล่าวจึงไม่เหมาะสมที่จะต้องเสนออนุกรรมการเพื่อกลั่นกรอง แต่ควรต้องมีการติดตามและตรวจสอบโดย กสทช. ในแต่ละช่วงเวลาเท่านั้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์จัดทำร่างประกาศ กสทช. และแนวทางการทดสอบเพื่อขอรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ด้วย

เวียงน วิษุวัต เสนาณรงค์ กสทช.

- น.ส. นง. กสทช. วัฒนกุล  
อธิบดี กสทช. วันที่ ๑๖/๓/๕๙

ท.อ. ๑๓๓/๕๙

๑๑ มี.ค. ๒๕๕๙

พันตำรวจเอก

(ทวีศักดิ์ งามสง่า)

กสทช.

เวียงน วิษุวัต เสนาณรงค์  
อธิบดี กสทช. วันที่ ๑๖/๓/๕๙

ท.ค. /

(โกเมธ ประทีปทอง)

ผช.เลขาธิการ กสทช.

๑๔ มี.ค. ๒๕๕๙



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากฎหมาย กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๔๙ วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท.ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ดิฉันได้ตั้งข้อสังเกตและขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

วาระ ๔.๙ ขอเปลี่ยนความถี่วิทยุใช้งานสำหรับสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบก ช่อง ๗ จังหวัดสตูล ในระบบแอนะล็อก จากช่องความถี่วิทยุ ๕๑ เป็นช่องความถี่วิทยุ ๕๘ เพื่อทดแทนความถี่เดิม ตามมติที่ประชุม JTC ไทย-มาเลเซีย

“ดิฉันมีข้อสังเกตในการพิจารณาขอเปลี่ยนความถี่วิทยุใช้งานสำหรับสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบก ช่อง ๗ จังหวัดสตูล ในระบบแอนะล็อก จากช่องความถี่วิทยุ ๕๑ เป็นช่องความถี่วิทยุ ๕๘ เพื่อทดแทนความถี่เดิม ตามมติที่ประชุม JTC ไทย-มาเลเซีย ว่ากรณีนี้เป็นการเห็นชอบให้เปลี่ยนแปลงการใช้งานความถี่วิทยุเพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกได้จนถึงสิ้นสุดระยะเวลาสัญญาต่างตอบแทนกับกองทัพบกเท่านั้น โดยประเด็นเกี่ยวกับระยะเวลาสิ้นสุดตั้งเป็นกรณีที่ผูกพันกับมติ กสท. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ ซึ่งกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตให้กองทัพบกได้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลเพิ่มเติมอีก ๑ ใบอนุญาต เป็นระยะเวลา ๑๕ ปี โดยให้กองทัพบกจัดทำแผนดำเนินการในการยุติบทบาทการเป็นผู้ให้สัญญาหรือสัมปทานในการดำเนินการให้บริการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อก ภายใน ๕ ปี ตามที่ได้แจ้งความประสงค์ไว้กับคณะกรรมการ ดังนั้นการสิ้นสุดการใช้งานช่องความถี่วิทยุ ๕๘ ที่ให้บริการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกตามที่ กสท. เห็นชอบในครั้งนี้จึงต้องสิ้นสุดระยะเวลาการใช้งานตามเงื่อนไขของมติดังกล่าวไปพร้อมกัน อนึ่งดิฉันขอยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ประกอบการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๖ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญา ระหว่าง กองทัพบก กับ บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ซึ่งมีผลต่อระยะเวลาสิ้นสุดของสัญญาในกรณีนี้ด้วย”

วาระ ๔.๑๐ รายงานผลการสอบทานการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชีเดือนธันวาคม พ.ศ.๒๕๕๗- เดือนเมษายน ๒๕๕๘ (ดำเนินการแล้วเสร็จ ณ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๙)

“ดิฉันรับทราบรายงานผลการสอบทานการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ตามที่สำนักงานฯ ได้นำเสนอให้ กสท.พิจารณาในวาระนี้ อย่างไรก็ตาม ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมโดยเฉพาะในกรณีการแจกแจงรายได้ระหว่างบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิตอลและแอนะล็อก โดยประเด็นนี้มีการพิจารณาในที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ ซึ่งดิฉันได้เปิดเผยความเห็นตามบันทึกข้อความที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๐๐๕ สารระสำคัญ คือการสนับสนุนให้กสท.มีหลักเกณฑ์การกำหนดสัดส่วนและวิธีการแจกแจงรายได้ระหว่างบริการ



โทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิทัลและระบบแอนะล็อก เพื่อให้เป็นประโยชน์ต่อผู้รับใบอนุญาตในการถือปฏิบัติ สำหรับคิดคำนวณและชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตได้อย่างถูกต้องและมีมาตรฐานเดียวกัน ทั้งนี้ ดิฉันสนับสนุนให้พิจารณาสัดส่วนการเข้าถึงบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลผ่านแพลตฟอร์มภาคพื้นดิน เคเบิล และดาวเทียมเนื่องจากเงื่อนไขของการกำกับดูแลตามประกาศ Must Carry มีผลเป็นการเพิ่มจำนวนผู้รับชมบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการแสวงหารายได้จาก การโฆษณาตามกลไกทางธุรกิจ”

**วาระ ๔.๑๔ เรื่องร้องเรียน กรณีการออกอากาศรายการ Voice News และรายการ Voice Insight ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง Voice TV มีเนื้อหาไม่เหมาะสม**

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ ดังต่อไปนี้

๑. ในแง่เนื้อหาการออกอากาศ รายการ Voice Insight วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ช่วงเวลา ๘.๐๐ นาฬิกา นั้น ดิฉันเห็นว่า เนื้อหารายการไม่เข้าองค์ประกอบตามมาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๑ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการวิพากษ์วิจารณ์ร่างรัฐธรรมนูญ การทำงานของรัฐบาล และ คสช.นั้นไม่อาจถือเป็นสาระที่เข้าข่ายก่อให้เกิดการล้มล้างการปกครองในระบอบประชาธิปไตยฯ หรือมีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ในทางกลับกัน ดิฉันเห็นว่า การนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่สาธารณชนสนใจ ไม่ว่าจะเป็นการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีซึ่งเป็นบุคคลสาธารณะ ตลอดจนความเคลื่อนไหวในกระบวนการจัดทำและประกาศใช้รัฐธรรมนูญซึ่งถือเป็นกติกาของประเทศที่กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนในวงกว้างย่อมได้รับความสนใจและเกิดประโยชน์จากการวิจารณ์เพื่อแสวงหาสิ่งที่ดีที่สุดสำหรับการสร้างสังคมประชาธิปไตย

๒. ในแง่กระบวนการดำเนินการ เนื่องจาก กสทช.และสำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการพิจารณาและให้ความเห็นชอบผังรายการของผู้รับใบอนุญาต และตรวจสอบพิจารณาเนื้อหารายการที่มีการออกอากาศว่าเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ดิฉันมีข้อสังเกตว่า การที่สำนักงานฯ เชิญผู้รับใบอนุญาตมารับการซักถามในเรื่องการนำเสนอเนื้อหารายการต่อที่ประชุมคณะกรรมการผังรายการและเนื้อหารายการฯ อยู่บ่อยครั้ง นั้น อาจส่งผลกระทบต่อกลายเป็นรูปแบบหนึ่งของการเซนเซอร์ซึ่งเกินอำนาจหน้าที่ขององค์กรกำกับดูแล

๓. จากผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ พบว่า การนำเสนอรายการมีลักษณะเป็นการเสนอความเห็นเพียงด้านเดียว ขาดความเป็นกลางและผู้ดำเนินรายการส่วนใหญ่แสดงความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน ดิฉันเห็นว่าประเด็นเหล่านี้เข้าข่ายเรื่องการกำกับดูแลกันเองของผู้ประกอบวิชาชีพมากกว่าจะเป็นเรื่องการนำเสนอเนื้อหาที่ขัดต่อกฎหมาย ซึ่งในกรณีนี้สภาวิชาชีพกิจการแพร่ภาพและการกระจายเสียง (ประเทศไทย) ได้เคยส่งหนังสือมายังประธาน กสทช. เพื่อขอให้ กสทช.ส่งเรื่องร้องเรียนให้สภาวิชาชีพฯ เป็นผู้พิจารณาว่าเป็นการกระทำที่ขัดต่อมาตรฐานทางจริยธรรมและจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพหรือไม่ อีกทั้งในประเด็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการกำกับดูแลกันเองนั้น ที่ประชุมคณะกรรมการส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เสนอให้มีการทบทวนกระบวนการคัดกรองเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน กสทช. เพื่อคัดแยกว่าเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงานฯ หรือคณะกรรมการฯ เป็นการร้องเรียนตามมาตราใดในกฎหมาย เช่น มาตรา ๓๗ หรือ มาตรา ๔๐ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ เพื่อให้มีการพิจารณาตามแนวทางตามที่กฎหมายกำหนด ดังนั้นดิฉันจึงเห็นว่า สำนักงานฯ ควรดำเนินการตามข้อเสนอแนะข้างต้นและ

เร่งดำเนินการตามมาตรา ๓๙ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ เพื่อส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาตและผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชนเป็นองค์กรในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อทำหน้าที่จัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมและควบคุมการประกอบอาชีพกันเอง

๔. เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ ดิฉันเป็นประธานในที่ประชุมเพื่อติดตามการดำเนินการตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตและประกาศ กสทช. ประเด็นมาตรฐานทางจริยธรรม จรรยาบรรณและความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งสำนักงานฯ ได้เชิญผู้รับใบอนุญาตบริการโทรทัศน์ระบบดิจิทัลเข้าร่วมโดยมีข้อสรุปเบื้องต้นว่า หากมีเรื่องร้องเรียนมายัง กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นจริยธรรม จรรยาบรรณ ทางสำนักงานฯ จะส่งเรื่องให้ช่องรายการเป็นผู้พิจารณาก่อนว่า ขัดกับกรอบจริยธรรมหรือไม่และแจ้งผลให้สังคมและ กสทช. รับทราบ ทั้งนี้ หากไม่สามารถสรุปผลได้ ทางสำนักงานฯ จะส่งเรื่องให้องค์กรวิชาชีพที่ช่องรายการนั้นสังกัดอยู่พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ ข้อสรุปเบื้องต้นดังกล่าว ดิฉันได้มอบหมายให้สำนัก สส. นำเสนอแนวทางดังกล่าวเพื่อพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ต่อไป”

#### **วาระ ๔.๑๕ ความเห็นด้านแข่งขันในกิจการโทรทัศน์ ต่อกรณีการเปลี่ยนแปลงการให้บริการ Z Pay TV ทางกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMMZ**

“เนื่องจากที่ประชุมเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการส่งเสริมและกำกับการแข่งขันด้านกิจการกระจายเสียงฯ ที่เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของผู้ถือหุ้นและการแลกเปลี่ยนหุ้นระหว่างบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชน จำกัด บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด และบริษัท ซีทีเอช จำกัด (มหาชน) ตลอดจนพฤติกรรมที่เกิดขึ้นภายหลังจากการซื้อขายแลกเปลี่ยนหุ้นจนถึงปัจจุบันยังไม่เข้าข่ายการกระทำผิดตามประกาศหลักเกณฑ์ด้านกำกับดูแลการแข่งขัน อย่างไรก็ตาม จากการวิเคราะห์ของคณะกรรมการฯ พบประเด็นที่น่าสนใจว่าการซื้อขายแลกเปลี่ยนหุ้นระหว่าง Z Trading กับ CTH โดยชำระด้วยหุ้น ๑๐๐% ของ GMM B (ซึ่งเป็นบริษัทย่อยของ Z Trading) ให้กับ CTH LCO (ซึ่งเป็นบริษัทย่อยของ CTH) เข้าเกณฑ์ “การควบรวมกิจการ” ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดลักษณะและมาตรการกำกับดูแลการควบรวมกิจการ การถือหุ้นไขว้ และการครอบงำกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แต่เนื่องจากการดำเนินการแลกเปลี่ยนหุ้นระหว่างสองกลุ่มบริษัทนี้เกิดขึ้นในระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ ก่อนที่ประกาศฯ จะมีผลใช้บังคับในวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๘ ดังนั้นจึงไม่สามารถนำประกาศมาใช้บังคับได้ นั้น

ดิฉันเห็นว่า การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างผู้ถือหุ้นของผู้รับใบอนุญาต ในกรณีที่เกิดขึ้น ส่งผลต่อการบริหารจัดการและการกำหนดนโยบายทางการตลาดของบริษัทฯ เช่น ช่องรายการที่ให้บริการ แพ็กเกจรายการ การจัดเก็บค่าบริการ สัญญา หรือการให้บริการอื่น ๆ ดังนั้น ในกระบวนการพิจารณาต่อใบอนุญาตจึงควรคำนึงถึงประเด็นด้านการแข่งขันประกอบเป็นข้อมูล เช่น การควบรวมกิจการหรือซื้อขายแลกเปลี่ยนหุ้นของผู้รับใบอนุญาตที่อาจเข้าข่ายพฤติกรรมอันมีลักษณะเป็นการผูกขาด ลดหรือ จำกัดการแข่งขัน เป็นต้น ซึ่งประเด็นดังกล่าวได้มีการพิจารณาและลงมติในที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘”

#### **วาระ ๔.๑๗ มอบหมายให้คณะกรรมการประเมินมูลค่าสื่อความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จัดทำร่างประกาศ กสทช. และแนวทางการทดสอบเพื่อรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์**


“ดิฉันเห็นชอบในการพิจารณาวาระนี้ โดยมีข้อสังเกตเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความรอบคอบในการจัดทำร่างประกาศและแนวทางการทดสอบเพื่อรับบัตรผู้ประกาศ ตลอดจนการดำเนินการงานภายในสำนักงานฯ ให้มีประสิทธิภาพ ดังต่อไปนี้

๑. การอบรมและทดสอบเพื่อรับบัตรผู้ประกาศ: เนื่องจากภารกิจดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การอบรมและทดสอบเพื่อรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๖ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในกิจการที่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม นับตั้งแต่ กสท. มีนโยบายดังกล่าว พบว่า มีเสียงสะท้อนจากภาคส่วนต่าง ๆ ในสามประเด็นสำคัญ ได้แก่ ค่าใช้จ่าย เนื้อหาที่ใช้อบรม และการจัดการทดสอบ ยกตัวอย่างเช่น มีการตั้งคำถามต่อองค์ความรู้ในการอบรมว่าไม่เชื่อมโยงกับการสอบเพื่อรับบัตรผู้ประกาศ ค่าใช้จ่ายที่สูงเกินจำเป็นซึ่งอาจเป็นการเปิดช่องทางในการหารายได้กับหน่วยงานจัดอบรมหลักสูตร รวมทั้งมาตรฐานที่แตกต่างกันของหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตในการจัดอบรม ซึ่งประเด็นนี้ ดิฉันได้เคยให้ความเห็นในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๗ ไปแล้ว สำหรับประเด็นเรื่องหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตให้จัดอบรมหลักสูตรที่ประกาศในเว็บไซต์ สำนักงาน กสทช. มีจำนวน ๓๖ หน่วยงาน โดยที่ผ่านมา ดิฉันได้ท้วงติงในประเด็นเกี่ยวกับกระบวนการประเมินผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพของโครงการฯ แต่ได้รับรายงานสรุปประเมินผลในส่วนของหน่วยงานที่จัดอบรม เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งดิฉันเห็นว่า รายงานดังกล่าวไม่ได้สะท้อนถึงผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการดำเนินโครงการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดจ้างมหาวิทยาลัย ศรีปทุม เป็นที่ปรึกษาเพื่อติดตามประเมินผล สังเกตการณ์หน่วยงานจัดอบรมตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๕๖-๒๕๕๘ ผลการศึกษาดังกล่าวควรนำมาประกอบการพิจารณาในการปรับปรุงนโยบายเรื่องบัตรผู้ประกาศฯ ต่อไป

๒. การมอบหมายงานให้คณะอนุกรรมการและสำนักที่เกี่ยวข้อง : ดิฉันเห็นว่า นโยบายเรื่องบัตรผู้ประกาศฯ อาจไม่สอดคล้องกับความรู้ ความเชี่ยวชาญขององค์ประกอบคณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ฯ อีกทั้งหากพิจารณาจากข้อเท็จจริงของการแบ่งภารกิจต่าง ๆ พบว่า ในอดีตที่ผ่านมา กสทช. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงฯ จนกระทั่งได้มีการยกเลิกคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวในปี ๒๕๕๗ ซึ่งมีหน้าที่โดยตรง และสำนักที่รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักกำกับผังและเนื้อหารายการและพัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงฯ (ผส.) ขณะที่ หน่วยงานเจ้าของเรื่องที่น่าเสนอวาระนี้ ได้แก่ สำนักพัฒนาองค์กรวิชาชีพและส่งเสริมการบริการอย่างทั่วถึง (ชส.) ดังนั้น ดิฉันจึงเห็นว่า เพื่อให้นโยบายในการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในกิจการกระจายเสียงฯ อันเป็นวัตถุประสงค์หลักของโครงการอบรมบัตรผู้ประกาศฯ เกิดประสิทธิภาพและสัมฤทธิ์ผล กสท. ควรวางแนวทางและมอบหมายงานโดยคำนึงถึงความรู้ความสามารถของบุคลากรที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดและมีความชัดเจนในการแบ่งงานระหว่างสำนักที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งอาจพิจารณาครอบคลุมถึงอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องด้วย เช่นกัน อาทิ คณะอนุกรรมการส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง ซึ่งอยู่ภายใต้สำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง (สส.) ที่ได้รับมอบหมายจาก กสท. ในภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลกันเอง เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย

เรียน เลขาธิการ กสทช.  
- ให้ สนว.กสทช. พิจารณา  
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง


  
(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)  
กสทช.

เรียน คุณอรรถวิวัฒน์  
นางอรรถวิวัฒน์ กสทช.

พ.อ. ๒๒๓/๒๕๕๘

๑๘ มี.ค. ๒๕๕๘

ที่ กสทช1003.9/49/2559  
จาก (รองประธาน กสทช.) 21 มี.ค.  
2559 15:20  
รับโดย (กส.) เลขรับ 906  
22 มี.ค. 2559 09:48

พ.ต.   
(โกเมธ ประทีปทอง)  
ผช.เลขานุการ กสทช.  
๒๒ มี.ค. ๒๕๕๘