



ที่ สทช1003.8/136/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 23 มี.ย.

2559 10:12

รับโดย (กส.) เลขรับ 1581

23 มี.ย. 2559 13:43

ที่ สทช1003.8/136/2559

จาก (กสทช.) 23 มี.ย. 2559 08:53

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 1167

23 มี.ย. 2559 08:58



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.8/136/2559

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร.อวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๕๐๔๘

ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๑๖๖

วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอแนะต่อ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙ วาระที่ ๓.๓ เรื่อง สรุปผลการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ๒๕๕๘ (กิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล)

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ พิจารณามติที่ประชุมวาระที่ ๓.๓ เรื่อง สรุปผลการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ๒๕๕๘ นั้น ผมมีข้อสังเกต ดังต่อไปนี้

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๒๒ ราย (ช่องรายการ) ได้ยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ๑ มกราคม – ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๒๒๖,๓๑๐,๘๒๙ บาท โดยผู้รับใบอนุญาตเรียงตามรายได้กิจการใบอนุญาตทีวีดิจิทัล ๕ อันดับแรก มีดังต่อไปนี้

| ลำดับที่ | ช่อง | ผู้รับใบอนุญาต                                     | รายได้กิจการใบอนุญาตทีวีดิจิทัลตามงบการเงินประจำปี ๒๕๕๘ | ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ชำระในปี ๒๕๕๙ |
|----------|------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| ๑        | ๓๓   | บริษัท บีอีซี - มิลลิเดีย จำกัด ช่อง ๓ HD          | ๑,๗๙๙,๙๕๗,๕๖๓                                           | ๓๕,๙๗๔,๑๕๑                              |
| ๒        | ๒๓   | บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ช่อง เวิร์คพอยท์ ทีวี | ๑,๖๙๙,๓๐๖,๔๕๐                                           | ๓๓,๙๖๑,๑๒๙                              |
| ๓        | ๓๕   | บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ช่อง ๗ HD     | ๑,๖๖๙,๖๙๗,๗๗๐                                           | ๓๓,๓๖๘,๙๕๕                              |
| ๔        | ๒๗   | บริษัท อาร์.เอส.ทีวี จำกัด ช่อง ๘                  | ๘๑๘,๔๗๓,๓๗๒                                             | ๑๖,๓๔๔,๔๖๗                              |
| ๕        | ๓๑   | บริษัท จีเอ็มเอ็ม วัน ทีวี จำกัด ช่อง One          | ๗๗๘,๖๘๐,๙๓๙                                             | ๑๕,๕๕๘,๖๑๙                              |

จากรายได้กิจการใบอนุญาตทีวีดิจิทัลตามงบการเงิน ประจำปี ๒๕๕๘ และจำนวนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ซึ่งชำระในปี ๒๕๕๙ ข้างต้น ซึ่ง บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด (ช่อง เวิร์คพอยท์ ทีวี) มีรายได้จากกิจการเป็นอันดับ ๒ และบริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด (ช่อง ๗) โดยมีรายได้จากทีวีดิจิทัลเพียงเกือบ ๆ ๑,๗๐๐ ล้านบาท ผมเห็นว่าการคิดคำนวณรายได้ดังกล่าวมีความคลาดเคลื่อนไปจากความเป็นจริง โดยเฉพาะในสัดส่วนรายได้ของ ช่อง ๓ และ ๗ ซึ่งเป็นผู้ประกอบการรายเดิมได้คิดคำนวณในส่วนของการออกอากาศแบบคู่ขนานนั้น มีความแตกต่างกันและเป็นไปตามความคิดเห็นส่วนตัวของผู้รับใบอนุญาตแต่ละราย จึงอาจเกิดข้อครหาว่าเป็นการเอื้อประโยชน์แก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการรายใหญ่ และอาจส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในกิจการโทรทัศน์ดิจิทัลได้

การคำนวณอัตราค่าธรรมเนียมบนสมมติฐานที่ผิดจากข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้ ถึงแม้ว่าผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ออกอากาศคู่ขนานจะได้รับการยกเว้นไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมในส่วนของการออกอากาศในระบบแอนะล็อกตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา<sup>๑</sup> แต่ผู้รับใบอนุญาต ๆ ก็ยังมีหน้าที่ชำระค่าธรรมเนียมในส่วนของการออกอากาศในระบบดิจิทัล ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ออกประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (Must Carry) อันเป็นประกาศที่ให้โทรทัศน์

<sup>๑</sup> บันทึกข้อความจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เลขที่ นร. ๐๕๐๘/๘๑ วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ดิจิทัลถูกนำไปออกอากาศผ่านระบบเคเบิลหรือดาวเทียม ซึ่งมีสัดส่วนถึงร้อยละ ๗๖ ของการรับชมทีวีรวมทุกช่องทาง<sup>2</sup> เพื่อเป็นหลักประกันให้ประชาชนสามารถรับชมรายการอย่างทั่วถึงและต่อเนื่องในขณะที่โครงข่ายโทรทัศน์ดิจิทัลยังไม่สมบูรณ์ ด้วยเหตุนี้ การออกอากาศผ่านประกาศ Must Carry จึงนับเป็นการออกอากาศโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล จึงหมายความว่า สัดส่วนผู้ชมในช่องทางดิจิทัลนั้นจะต้องมีมากกว่าการออกอากาศในช่องทางแอนะล็อกไม่ว่า ๔ เท่าตัว ดังนั้น การชำระค่าธรรมเนียมของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการรายใหญ่ (เช่น ช่อง ๓ และ ช่อง ๗) จึงควรมากกว่าจำนวนค่าธรรมเนียมข้างต้นอย่างมาก ทั้งนี้ ผมได้ทำการสงวนความเห็นในเรื่องนี้ไว้แล้ว ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง รายงานผลการสอบทานการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ – เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘

อนึ่ง สำนักงาน กสทช. ได้ว่าจ้างสำนักงาน เอ.เอ็ม.ที แอสโซซิเอท และ บริษัท ไทม์คอนซัลต์ จำกัด เพื่อศึกษาหลักเกณฑ์การแจกแจงรายได้สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ออกอากาศคู่ขนาน โดยผลการศึกษาดังกล่าวได้ยืนยันอย่างชัดเจนว่า สัดส่วนของการออกอากาศในระบบโทรทัศน์ดิจิทัลนั้นต้องนับรวมการออกอากาศผ่าน Must Carry ด้วย ดังที่ผมได้ทำความเข้าใจต่อประเด็นดังกล่าวในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ไปแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

(ผศ.ดร.วัชรชัย จิตธำชันทน์)  
กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสท.

- นิตย. กสท. พิจารณา  
มติในคณะกรรมการ

พ.อ. ๔๖๓

๒๓ มิ.ย. ๒๕๕๙ (เรียน คุณธนาธิป)

//แบบรายงานการประชุม กสท.

พ.ศ.

(โกเมธ ประทีปทอง)

ผู้ช่วยเลขานุการ กสท.

ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขานุการ กสท.

๒๓ มิ.ย. ๒๕๕๙

<sup>2</sup> ข้อมูลจากบริษัท เอจีบี นิลเสน มีเดีย รีเสิร์ช (ประเทศไทย) จำกัด



ที่ สทช1003.8/137/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 23 มิ.ย.

2559 10:12

รับโดย (กส.) เลขรับ 1582

23 มิ.ย. 2559 13:43

ที่ สทช1003.8/137/2559

จาก (กสทช.) 23 มิ.ย. 2559 08:53

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 1168

23 มิ.ย. 2559 08:59



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

สทช1003.8/137/2559

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร.วัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๕๐๔๘

ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๑๓๗) วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่อง การพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดการแข่งขัน

กีฬาโอลิมปิกเกมส์ ครั้งที่ ๓๑ ปี ๒๐๑๖ ของโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ พิจารณารายการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดการแข่งขันกีฬาโอลิมปิกเกมส์ ครั้งที่ ๓๑ ปี ๒๐๑๖ ของโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย ซึ่งที่ประชุม กสท. ได้มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. แจ้งตอบคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และคณะทำงานพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดการแข่งขันกีฬาโอลิมปิกเกมส์ ครั้งที่ ๓๑ ปี ๒๐๑๖ ของโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย (ทรท.) ว่ารายการการแข่งขันกีฬาโอลิมปิกเป็นหนึ่งในรายการตามที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศมัสต์เฮฟ) ซึ่งเป็นประกาศที่ออกตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่มีคุณภาพอย่างเป็นธรรม และเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของบุคคลโดยโอกาสให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไปนั้น

ผมไม่เห็นด้วยกับมติดังกล่าว จึงขอสงวนความเห็นดังต่อไปนี้

ตามที่สำนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา (กทปส.) ได้มีบันทึกด่วนมาก ที่ สทช ๑๐๐๔/๕๑๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ ถึงประธาน กสท. เรื่อง การพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดการแข่งขันกีฬาโอลิมปิกเกมส์ ครั้งที่ ๓๑ ปี ๒๐๑๖ ของ ทรท. ดังกล่าว โดยมีประเด็นเข้าสู่การประชุม กสท. เพื่อพิจารณา ว่า รายการการแข่งขันกีฬาโอลิมปิก ถือเป็นบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปตามประกาศมัสต์เฮฟ ซึ่งรายการโอลิมปิกดังกล่าวถือว่าเข้าข่ายเป็นรายการที่ควรได้รับการสนับสนุนตามมาตรา ๕๒ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือไม่นั้น

ข้อ ๓ แห่ง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศมัสต์เฮฟ) ดังกล่าวได้กำหนดว่า “เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของประชาชนทุกคนรวมถึงบุคคลโดยโอกาสให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการโทรทัศน์บางรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะได้อย่างเป็นธรรม เสมอภาค และทั่วถึง ให้รายการโทรทัศน์แบบถ่ายทอดสดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวกของประกาศนี้ถือเป็นรายการโทรทัศน์ที่สามารถให้บริการแก่ประชาชนได้ภายใต้การให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปเท่านั้น”

ผมมีความเห็นว่า ประกาศมัสต์แอฟดังกล่าว ไม่ได้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้เงินสนับสนุนแก่ผู้รับใบอนุญาต แต่มีวัตถุประสงค์เพื่อนำรายการโทรทัศน์แบบถ่ายทอดสดที่กำหนดไว้เพื่อออกอากาศในฟรีทีวีเท่านั้น และแม้มาตรา ๓๖ วรรค ๒ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียง ฯ จะกำหนดให้คณะกรรมการอาจกำหนดมาตรการเสริมใด ๆ เพิ่มเติม โดยคณะกรรมการอาจพิจารณาสนับสนุนค่าใช้จ่ายจากกองทุนหรือสนับสนุนหรือส่งเสริมด้วยวิธีการอื่นก็ได้ แต่ปัจจุบัน ก็ยังไม่มีกำหนดหลักเกณฑ์ใด ๆ และมาตรา ๓๖ ดังกล่าวนั้น มีจุดมุ่งหมายเพื่อการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการและคนด้อยโอกาสเป็นหลัก การให้เงินสนับสนุนในลักษณะนี้ จึงอาจไม่ตรงต่อเจตนารมณ์ของมาตรา ๓๖ ดังนี้ ผมจึงเห็นว่า การสนับสนุนดังกล่าว ควรเป็นการสนับสนุนในรายการที่ยังไม่เกิดขึ้น หรือยังไม่นำมาออกอากาศ จึงจะเกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม แต่ในกรณีนี้ รายการโอลิมปิกดังกล่าว ได้มีการกำหนดการถ่ายทอดสดผ่านทาง ท.ร.ท. แล้ว หากให้เงินสนับสนุนไป ก็จะเป็นการช่วยเหลือภาคธุรกิจเอกชนมากกว่าภาคประชาชน

ประการถัดมา หากให้เงินสนับสนุนดังกล่าวก็อาจกระทบต่อการแข่งขันได้ เนื่องจากกลุ่มผู้ขอรับการสนับสนุนไม่ใช่กลุ่มโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจ (TV POOL) ที่แท้จริง แต่เป็นเพียงการรวมตัวของสถานีโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) เดิมเพียง ๔ ช่อง คือ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก สถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง ๓ สถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบก ช่อง ๗ และสถานีโทรทัศน์โมเดิร์นไนน์ทีวี เท่านั้น ซึ่งในปัจจุบัน มีสถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินหรือฟรีทีวี จำนวนเกือบ ๓๐ ช่องแล้ว ดังที่ผมเคยได้ทำไว้ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๒ และครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๒ แล้วนั้น ด้วยเหตุนี้ การให้เงินสนับสนุนดังกล่าว จึงอาจส่งผลกระทบต่อฟรีทีวีอื่น เนื่องจากในรูปแบบที่กลุ่มทีวีพูลเสนอนั้น ผู้ที่ได้รายได้จากค่าโฆษณาในการออกอากาศรายการโอลิมปิก มีเพียงสถานีโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) เดิมเพียง ๔ ช่องเท่านั้น นอกจากนี้ อาจมีข้อครหาถึงการช่วยเหลือไปถึงเจ้าของลิขสิทธิ์ในประเทศไทย (บริษัท Dentsu) ด้วยหรือไม่

ในประเด็นของผลกระทบต่อการแข่งขันนั้น ผมยังเห็นอีกว่า หาก กสทช. อนุมัติงบประมาณการถ่ายทอดการแข่งขันกีฬาโอลิมปิกเกมส์ให้แก่ ท.ร.ท. แล้ว ยังเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ของ กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแล อันมีหน้าที่หลักอย่างหนึ่งก็เพื่อพัฒนาและส่งเสริมการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการ ดังที่ได้มีการบัญญัติหลักการข้างต้นไว้ใน พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ และ พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฯ ทั้งนี้ การให้การสนับสนุนเงินดังกล่าว อาจเป็นการเลือกปฏิบัติและทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันระหว่างผู้เล่นในตลาด อันเป็นสิ่งที่ กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแล ไม่สมควรกระทำอย่างยิ่ง

อนึ่ง ในขณะนี้ ที่ผู้ประกอบการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลได้มีการฟ้องร้องสำนักงาน กสทช. ในหลายคดี ดังนั้น การให้การสนับสนุนงบประมาณดังกล่าว จึงยังเป็นการเพิ่มน้ำหนักการทำงานที่ไม่ถูกต้องของ กสทช. เนื่องจากอาจถูกมองว่าเป็นการส่งเสริมการปฏิบัติที่ไม่เท่าเทียมกัน โดยเข้าไปแทรกแซงการทำธุรกิจที่จะทำให้ผู้ประกอบการกลุ่มเล็กๆ (ซึ่งเป็นกลุ่มฟรีทีวีเดิม) ได้รับผลประโยชน์อย่างมหาศาล ในขณะที่ทำให้ผู้ประกอบการส่วนใหญ่ได้รับความเสียหาย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

เรียน เลขาธิการ กสท.

- ศ.ดร.อรรถ. พิชิต

ค.เป็นไปในส่วนที่ส่งต่อ

ท.อ.- ๖๖

(ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาชนะ)

กสทช.

เรียน คุณอรรถ. พิชิต  
แผนกกฎหมาย, กสท.

พ.ด.

(โกเมธ ประทีปทอง)

ผู้ช่วยเลขานุการ กสท.

ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขานุการ กสท.

๒๓ มิ.ย. ๒๕๕๔

๒๓ มิ.ย. ๒๕๕๔

i  
พ.ร.บ. องค์การจัดสรรที่ดินและกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓  
มาตรา ๒๗ ให้ กสทช. มีอำนาจดังต่อไปนี้

.... (๑๑) กำหนดมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันใน  
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

มาตรา ๓๒ วรรค ๑

เพื่อส่งเสริมการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม และป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาด สด หรือจำกัดการแข่งขันในการ  
ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ให้การประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาตอยู่ในบังคับของกฎหมายว่าด้วยการแข่งขัน  
ทางการค้าและมาตรการเฉพาะที่คณะกรรมการกำหนดตามลักษณะการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากฎหมาย กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๑๐๘

วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ดิฉันได้ตั้งข้อสังเกตและเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาสองวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

วาระ ๓.๓ สรุปผลการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ๒๕๕๘ (กิจการภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล)

“เนื่องจากสำนักค่าธรรมเนียมฯ ได้เสนอวาระเพื่อทราบกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๒๒ ราย ได้ยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ๑ มกราคม – ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๒๖,๓๑๐,๘๒๙ บาท ทั้งนี้มีข้อมูลที่น่าสนใจว่า รายได้กิจการใบอนุญาตทีวีดิจิทัลตามงบการเงินประจำปี ๒๕๕๘ ของบริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี มีรายได้ ๑,๖๙๙,๓๐๖,๔๕๐ บาท มีรายได้กิจการสูงกว่า บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ช่อง ๗ HD ซึ่งมีรายได้ จำนวน ๑,๖๖๙,๖๙๗,๗๗๐ บาท นั้น ดิฉันมีความเห็นเพิ่มเติมในวาระนี้ดังนี้

๑. ดิฉันรับทราบผลของการรายงานกิจการใบอนุญาตโทรทัศน์ระบบดิจิทัลตามงบการเงินและค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ๒๕๕๘ ดังกล่าว และเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลชุดนี้ต่อสาธารณะสำนักงานฯ ควรจะต้องมีการกำกับหมายเหตุที่ชัดเจนเพื่อป้องกันการเข้าใจผิดโดยเฉพาะในกรณีของผู้ประกอบกิจการที่นำผังรายการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกมาออกอากาศคู่ขนานในระบบดิจิทัล ได้แก่ กรณีของช่อง ๓ HD และช่อง ๗ HD นั้นมีรายได้ที่ต่ำกว่าความเป็นจริง เนื่องจากรายได้ที่ผู้ประกอบกิจการนำส่งเป็นรายได้ที่ได้รับการบันทึกไว้ในระบบใบอนุญาตโทรทัศน์ระบบดิจิทัลเท่านั้น ซึ่งอาจส่งผลให้สังคมเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนในบางประเด็นได้ เช่น รายได้กิจการใบอนุญาตทีวีดิจิทัลของช่องเวิร์คพอยท์ มีตัวเลขที่สูงกว่า รายได้ประกอบกิจการของช่อง ๗ HD เป็นต้น
๒. ดิฉันเห็นว่า การชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีนั้น เป็นประเด็นที่ที่ประชุม กสทช. ได้เคยพิจารณาเกี่ยวกับสัดส่วนการเข้าถึงโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลและการแจกแจงรายได้ระหว่างบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกและระบบดิจิทัลหลายครั้ง ซึ่งดิฉันได้ส่งความเห็นไว้ตามบันทึกข้อความที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๐๐๕ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๙ โดยสาระสำคัญอยู่ที่ ผู้รับใบอนุญาตที่นำผังรายการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกมาออกอากาศคู่ขนานในระบบดิจิทัลต่างใช้เกณฑ์ในการแจกแจงรายได้ที่แตกต่างกัน ซึ่งดิฉันเห็นว่า กสทช. ควรกำหนดเกณฑ์มาตรฐานเดียวกันในการชำระค่าธรรมเนียม เพื่อให้มีการจัดเก็บรายได้ที่ถูกต้องตามสัดส่วนและเป็นธรรมในการแข่งขันกับผู้ประกอบรายอื่น
๓. นอกจากนี้ ดิฉันยังเห็นว่า การกำหนดหลักเกณฑ์สัดส่วนรายได้ควรรวมการออกอากาศผ่านทุกแพลตฟอร์มตามประกาศมีสแคร่ด้วย เนื่องจากสิทธิและหน้าที่ในการออกอากาศรายการตามประกาศมีสแคร่ทำให้ยอดผู้ชมของช่องรายการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลสูงขึ้น การปฏิเสธไม่นำ

/ยอดผู้ชม ...

ยอดผู้ชมที่ชมผ่านช่องทางมีสแครี่มาคำนวณค่าธรรมเนียมด้วยจึงส่งผลให้สำนักงานฯ จัดเก็บรายได้ค่าธรรมเนียมจากผู้รับใบอนุญาตที่นำผังรายการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกมาออกอากาศคู่ขนานในระบบดิจิทัลได้น้อยกว่าความเป็นจริงอย่างแน่นอน”

**วาระ ๔.๑๓ การพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดการแข่งขันโอลิมปิกเกมส์ ครั้งที่ ๓๑ ปี ๒๐๑๖ ของโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย**

“ดิฉันมีความเห็นแย้งต่อมติที่ประชุมเสียงข้างมาก โดยยืนยันความเห็นในหลักการตามบันทึกที่ สทท ๑๐๐๓.๙/๑๔๔ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ เกี่ยวกับการขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์ของกองทุนวิจัยและพัฒนา และเห็นว่ารายการการแข่งขันกีฬาโอลิมปิกไม่เข้าข่ายเป็นรายการที่ควรได้รับการสนับสนุนตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แม้ว่าจะกำหนดให้เป็นรายการโทรทัศน์ตามภาคผนวก ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งได้อ้างฐานกฎหมายมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันในการจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ แต่โดยที่หลักการมุ่งหมายจะกำหนดหลักประกันการเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการโทรทัศน์บางรายการ เพื่อส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของประชาชนทุกคนรวมถึงคนด้อยโอกาสโดยรวม จึงมิได้มีลักษณะเจาะจงหรือมุ่งหมายจะคุ้มครองสิทธิของคนด้อยโอกาสให้ได้รับบริการที่เสมอภาคกับบุคคลทั่วไป ประกาศหลักเกณฑ์ดังกล่าวจึงมิใช่การกำหนดมาตรการในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการและคนด้อยโอกาสตามนัยมาตรา ๓๖ แต่อย่างใด

นอกจากนี้ดิฉันยังเห็นว่าคณะกรรมการกองทุนฯ ควรพิจารณาเกี่ยวกับการสนับสนุนในกรณีนี้โดยรอบคอบ เนื่องจากผู้ได้รับสิทธิในการเผยแพร่อาจมีข้อจำกัดหรือเงื่อนไขในการเผยแพร่เนื้อหารายการ ซึ่งจะกระทบต่อการแข่งขันในอุตสาหกรรมโทรทัศน์ และอาจขัดต่อประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่กำหนดให้รายการโทรทัศน์ดังกล่าวสามารถให้บริการแก่ประชาชนได้ภายใต้การให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปเท่านั้น”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย

เรียน บรรณารักษ์ กสท.

- ม.อว. กสทช. ผอ.กท.

ส.ป.น.ในร.น.ก.ก.อ.ก.

(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.

เรียน คุณสมชาย

นายสมชาย กสท.

ท.อ.กท.

๒๓ มิ.ย. ๒๕๕๗

พ.ศ.

(โกเมธ ประทีปทอง)

ผู้ช่วยเลขานุการ กสท.

ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขานุการ กสท.

๒๗ มิ.ย. ๒๕๕๗

ที่ สทท 1003.9/108/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 23 มิ.ย.

2559 15:07

รับโดย (กศ.) เลขรับ 1586

24 มิ.ย. 2559 08:54