

ที่ สทช1003.2/72/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 01 เม.ย

2558 10:12

รับโดย (กส.) เลขรับ 720

01 เม.ย. 2558 10:33



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

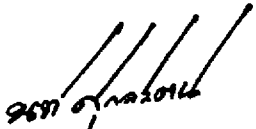
ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๗๒๒ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘

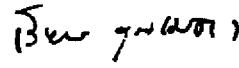
เรื่อง ข้อสังเกตต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่องเพื่อพิจารณา กรณีการออกอากาศรายการโทรทัศน์ของช่องรายการ ๒๔ TV นั้น ผมมีความเห็นและข้อสังเกตต่อระเบียบวาระดังกล่าวว่า “การออกรายการโทรทัศน์ของช่องรายการ ๒๔ TV มีลักษณะเป็นการให้ข้อมูลข่าวสารที่ก่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุ ปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้งหรือสร้างความแตกแยกให้เกิดในราชอาณาจักร ตามความเห็นและข้อมูลที่ได้รับจากคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหาและคณะกรรมการติดตามสื่อฯ แต่อย่างไรก็ดี การพิจารณากำหนดโทษทางปกครองของกรณีช่องรายการ ๒๔ TV ควรมีกระบวนการ ขั้นตอน ที่เป็นมาตรฐานเดียวกับกรณีการกำหนดโทษทางปกครองของช่อง PEACE TV กล่าวคือ มีการตั้งเตือนพร้อมแจ้งมาตรการทางปกครองที่จะมีผลต่อผู้ถูกกระหบบสิทธิให้ได้รับทราบก่อนดำเนินกระบวนการตามลำดับ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสังเกตของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่องเพื่อพิจารณา กรณีการออกอากาศรายการโทรทัศน์ของช่องรายการ ๒๔ TV ด้วย

พันเอก   
(นที ศุกลรัตน์)  
ประธาน กสท.



โกเมธ ประทีปทอง

พ.ต. 

(โกเมธ ประทีปทอง)  
อกส.

- ๑ เม.ย. ๒๕๕๘

ที่ สทช.1003.8/62/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 01 เม.ย.

2558 15:28

รับโดย (กส.) เลขรับ 734

01 เม.ย. 2558 16:07

จาก (กสทช.) 01 เม.ย. 2558 14:37

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 604

01 เม.ย. 2558 14:41



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.8/62/2558



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ๕๐๔๘

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ ๖๒ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อสังเกตต่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๔

เรื่อง คำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ระหว่างวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์(กสท.) ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ พิจารณามติที่ประชุมวาระที่ ๔.๔ เรื่อง คำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ระหว่างวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

ผมมีข้อสังเกตในการให้เปิดเผยที่ตั้งของวิทยุชุมชนผ่านทางเว็บไซต์ กสทช. ดังต่อไปนี้

เนื่องจากในปัจจุบันมีวิทยุชุมชนจำนวนมาก และที่ผ่านมา วิทยุชุมชนได้ถูกใช้เป็นเครื่องมือปลุกปั่นทางการเมืองหรือโฆษณาขายสินค้าเกินจริง จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยข้อมูลต่อไปนี้ เป็นอย่างน้อย เช่น

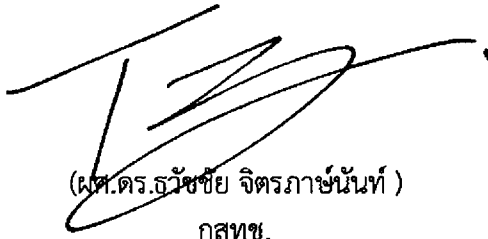
๑. ชื่อสถานี
๒. คลื่นความถี่ของสถานีนั้น
๓. สถานที่ตั้งของเสาอากาศของวิทยุชุมชนดังกล่าว เช่น บ้านเลขที่ เป็นต้น
๔. นิติบุคคลผู้ได้รับอนุญาตในการทดลองประกอบกิจการวิทยุชุมชน

ทั้งนี้ การเปิดเผยที่ตั้งดังกล่าวต่อสาธารณชน จะช่วยให้กลุ่มวิทยุชุมชนสามารถตรวจสอบกันเองได้ ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลที่ตั้งเสาจะทำให้สามารถตรวจสอบการรบกวนคลื่นกันได้ และยังสามารถทำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าตรวจสอบได้ในกรณีที่เกิดกรณีอันพึงสงสัยขึ้นอีกด้วย อีกทั้งคลื่นความถี่นั้น เป็นทรัพยากรสาธารณะ จึงเป็นหน้าที่ของนิติบุคคลผู้ได้รับอนุญาตจะต้องเปิดเผยข้อมูล การอ้างว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคลนั้นจึงไม่เหมาะสมกับกรณีเช่นนี้

อนึ่ง การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว ไม่ใช่การสะท้อนว่า กสทช. ได้ออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงแล้ว แต่เป็นกรณีการเปิดเผยข้อมูลปัจจุบันของผู้รับใบอนุญาตทดลองการออกอากาศ เพื่อส่งเสริมความรับผิดชอบ และการควบคุมตนเองในหมู่ผู้ประกอบการ

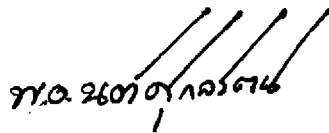
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้วางหลักให้คุ้มครองความเป็นอยู่ส่วนตัว การอันละเมิดหรือกระทบสิทธิของความเป็นผู้ส่วนตัวนั้น จะกระทำมิได้ เว้นแต่เพื่อประโยชน์สาธารณะ ผมเห็นว่าข้อมูลที่ตั้งดังกล่าว มีประโยชน์สาธารณะดังที่ได้กล่าวไป สำนักงาน กสทช. จึงควรเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวบนเว็บไซต์ กสทช. (www.nbt.go.th) โดยให้ดำเนินการที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตยินยอมที่จะเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวก่อน เพื่อให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ผศ.ดร.ชัยชัย จิตรภาพกรณ์)  
กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสท.  
- หัก สม. กสทช. ที่ขอตก  
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง



ท.อ. ๒๖๐๗๐๗/๑๖๖๖๖

- ๑ เม.ย. ๒๕๕๘

เรียน กสทช.  
นายสมชาย งามนิตย์



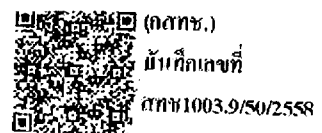
พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)  
ชกส.

- ๑ เม.ย. ๒๕๕๘



# บันทึกข้อความ



ที่ สทช 1003.9/50/2558  
จาก (กสทช.) 09 เม.ย. 2558 15:17  
รับโดย (รองประธาน กสทช.)  
เลขรับ 664  
09 เม.ย. 2558 17:01

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภานิติบัญญัติกลาง ณรงค์ โท. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๕๐ วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ดิฉันมีความเห็นต่างและข้อสังเกตในการพิจารณาหลายวาระ จึงขอเปิดเผยความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม ดังนี้

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม (การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘)

วาระ ๔.๒๙ การตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกัน ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ

“ดิฉันรับรองมติเฉพาะข้อ ๑-๔ แต่ไม่อาจรรับรองมติที่ประชุมข้อ ๕ โดยมีเหตุผลสนับสนุน ดังนี้

๑. การตีความในข้อ ๕ ที่สำนักงานสรุปมาโดยอ้างว่าเป็นการลงมติตาม ข้อ ๔๑(๑) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๕ นั้น เป็นการสรุปเกินกว่ามติของที่ประชุมตามที่สำนักงานฯ เสนอเพิ่มเติมว่า การงดออกเสียงเท่ากับไม่เห็นชอบกับข้อเสนอสื่อของสำนักงาน ทั้งนี้ดิฉันได้อภิปรายสอบถามประเด็นดังกล่าวถึงการตีความในที่ประชุม กสทช. และได้ทำบันทึกข้อความที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๕๒ เรื่อง สอบถามแนวทางปฏิบัติของการประชุม กสทช. และ กทค. ที่ผ่านมาหรือกรณีเทียบเคียงในการพิจารณาการลงมติเสียงข้างมากและการวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุม
๒. ดิฉันเห็นว่า การใช้หลักเกณฑ์ตามระเบียบข้อ ๔๑(๑) จะเกิดขึ้นในกรณีที่มีการวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมตามความในข้อ ๔๐ วรรคสอง ที่กำหนดว่า ในกรณีที่มีกรรมการคัดค้านในประเด็นใดที่ประธานกล่าวสรุปตามความในวรรคหนึ่งให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด ซึ่งในกรณีนี้ยังไม่เข้าข่ายในการใช้หรืออ้างหลักเกณฑ์นี้แต่อย่างใด
๓. ประการสำคัญดิฉันเห็นว่า ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ไม่ได้มีข้อกำหนดบังคับให้กรรมการที่เข้าร่วมประชุมต้องลงคะแนนเสียงเพื่อมีมติทุกคน ดังนั้นกรรมการจะงดออกเสียง หรือไม่ลงมติ ย่อมทำได้ โดยที่การไม่ลงมติหรืองดออกเสียงไม่สามารถนำมานับว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างใดอย่างหนึ่งได้”

วาระที่ ๔.๕ การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์ จำนวน ๕๓ สถานี ที่แก้ไขปรับปรุงให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖

“๑. ดิฉันยืนยันตามความเห็นที่ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของกองทัพบก สถานีวิทยุกระจายเสียงกรมเจ้าท่า และสถานีวิทยุกระจายเสียงมหาวิทยาลัยขอนแก่น และในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์

๒. ดิฉันเห็นว่าการพิจารณาอนุมัติผังรายการหลักประจำปีของสถานีวิทยุกระจายเสียง ให้กับหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น ควรผูกพันการถึงการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ที่ใช้ในการประกอบกิจการต่อไป”

#### วาระที่ ๔.๑๘ เรื่องรายงานความผิดการออกอากาศรายการทางสถานี ๒๔ ทีวี (ยี่สิบสี่ทีวี)

“ดิฉันไม่เห็นชอบกับมติคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ ที่เห็นว่า การออกอากาศรายการ Awakened รายการ News Room และรายการ the Clear ของบริษัท เดโมเครซี นิวส์ เน็ตเวิร์ค ช่องรายการโทรทัศน์ ๒๔ ทีวี มีลักษณะเป็นการให้ข้อมูลข่าวสารที่ก่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุ ปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้งหรือสร้างให้เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักร และไม่เห็นชอบกับการกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นการพักใช้ใบอนุญาตของบริษัท เดโมเครซี นิวส์ เน็ตเวิร์ค จำกัด โดยมีเหตุผลดังต่อไปนี้

๑. ดิฉันเห็นว่า เป็นการยากที่จะพิจารณาว่า เนื้อหาที่ออกอากาศนั้นขัดต่อมาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือบันทึกข้อตกลงระหว่างสำนักงาน กสทช. และผู้รับใบอนุญาต เนื่องจากเนื้อหาที่นำเสนอเป็นการวิพากษ์วิจารณ์ทางการเมืองที่สื่อฟังกระทำได้ แม้จะมีลักษณะเลือกข้างทางการเมืองหรือวิจารณ์ด้านเดียวหรือใช้ภาษาที่เสียดสี กระหอบบุคคลแต่ยังไม่ถึงขั้นสร้างความเกลียดชังหรือยั่วให้เกิดความรุนแรงหรือละเมิดสิทธิผู้อื่น รวมทั้งยังไม่ได้กระหอบความมั่นคงของรัฐ ดังนั้นเพื่อให้การใช้ดุลพินิจของกรรมการ กสทช. เป็นไปด้วยความรอบคอบ ไม่เลือกปฏิบัติหรือตีตกไปล่วงหน้าว่า การวิจารณ์การทำงานของคณะรัฐมนตรี คณะรักษาความสงบแห่งชาติ สถานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือ สถาบันรูปแห่งชาติ เป็นการสร้างผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ดิฉันจึงเสนอว่า สำนักงานควรมีแนวปฏิบัติหรือขอบเขตที่ชัดเจนในเรื่องรูปแบบหรือลักษณะการนำเสนอเนื้อหาที่สร้างความเกลียดชังหรือยั่วปลุกปั่น เพื่อให้กรรมการมีหลักเกณฑ์ในการใช้ดุลพินิจกับผู้รับใบอนุญาตทุกรายอย่างเท่าเทียมและถ้วนหน้า
๒. มติของคณะอนุกรรมการฯ ที่เสนอให้กำหนดโทษทางปกครองด้วยการพักใช้ใบอนุญาตนั้น อาจเข้าข่ายเป็นการลงโทษเกินกว่าเหตุได้ ทั้งนี้หากเห็นว่าเนื้อหาที่ออกอากาศขัดต่อกฎหมาย ควรพิจารณาระงับการออกอากาศเฉพาะรายการแทนการพักใช้ใบอนุญาตทั้งสถานี
๓. ในการพิจารณาเนื้อหาต้องห้ามในการออกอากาศนั้น กรรมการ กสทช. ควรพิจารณาตามมาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นหลักเกณฑ์สำคัญ แทนที่จะเป็นการพิจารณาตามประกาศ คสช. เช่นเดียวกับการพิจารณาโทษทางปกครอง ควรดำเนินการตามขั้นตอนตามลำดับ ได้แก่ การตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร การกำหนดโทษปรับทางปกครอง การมีคำสั่งให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดซ้ำอีก และการมีคำสั่งให้พักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต

#### วาระที่ ๔.๑๙ รายงานความผิดการออกอากาศรายการทางสถานี PEACE TV

“ดิฉันไม่เห็นชอบกับมติคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ ที่เห็นว่า การออกอากาศรายการมองไกล, รายการคิดรอบด้าน, รายการเดินหน้าต่อไป และรายการเข้าใจตรงกันนะ ในช่องรายการโทรทัศน์ PEACE TV ของบริษัท พีช เทเลวิชั่น จำกัด ตามที่คณะทำงานติดตามสื่อในกองทัพบกกรองเรียนนั้น

มีลักษณะเป็นการให้ข้อมูลข่าวสารที่ก่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุ ปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้งหรือสร้างให้เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักรและไม่เห็นชอบกับการกำหนดโทษปรับทางปกครองเป็นการพักใช้ใบอนุญาตของบริษัท พีช เทเลวิชั่น จำกัด โดยมีเหตุผลดังต่อไปนี้

๑. ดิฉันเห็นว่า เป็นการยากที่จะพิจารณาว่า เนื้อหาที่ออกอากาศนั้นขัดต่อมาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือบันทึกข้อตกลงระหว่างสำนักงาน กสทช. และผู้รับใบอนุญาต เนื่องจากเนื้อหาที่นำเสนอเป็นการวิพากษ์วิจารณ์ทางการเมืองที่สื่อพึงกระทำได้ แม้จะมีลักษณะเลือกข้างทางการเมืองหรือวิจารณ์ด้านเดียวหรือใช้ภาษาที่เสียดสี กระหอบบุคคลแต่ยังไม่ถึงขั้นสร้างความเกลียดชังหรือยั่วยุให้เกิดความรุนแรงหรือละเมิดสิทธิผู้อื่น รวมทั้งยังไม่ได้กระหอบความมั่นคงของรัฐ ดังนั้นเพื่อให้การใช้ดุลพินิจของกรรมการ กสทช. เป็นไปด้วยความรอบคอบ ไม่เลือกปฏิบัติหรือทักท้วงไปล่วงหน้าว่า การวิจารณ์การทำงานของคณะรัฐมนตรี คณะรักษาความสงบแห่งชาติ สถานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือ สภาปฏิรูปแห่งชาติ เป็นการสร้างผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ดิฉันจึงเสนอว่า สำนักงานควรมีแนวปฏิบัติหรือขอบเขตที่ชัดเจนในเรื่องรูปแบบหรือลักษณะการนำเสนอเนื้อหาที่สร้างความเกลียดชังหรือยั่วยุปลุกปั่น เพื่อให้กรรมการมีหลักเกณฑ์ในการใช้ดุลพินิจกับผู้รับใบอนุญาตทุกรายอย่างเท่าเทียมและถ้วนหน้า
๒. มติของคณะอนุกรรมการฯ ที่เสนอให้กำหนดโทษทางปกครองด้วยการพักใช้ใบอนุญาตนั้น อาจเข้าข่ายเป็นการลงโทษเกินกว่าเหตุได้ ทั้งนี้หากเห็นว่าเนื้อหาที่ออกอากาศขัดต่อกฎหมาย ควรพิจารณาระงับการออกอากาศเฉพาะรายการแทนการพักใช้ใบอนุญาตทั้งสถานี
๓. ในการพิจารณาเนื้อหาต้องห้ามในการออกอากาศนั้น กรรมการ กสทช. ควรพิจารณาตามมาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นหลักเกณฑ์สำคัญ แทนที่จะเป็นการพิจารณาตามประกาศ คสช. เช่นเดียวกับการพิจารณาโทษทางปกครอง ควรดำเนินการตามขั้นตอนตามลำดับ ได้แก่ การตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร การกำหนดโทษปรับทางปกครอง การมีคำสั่งให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดซ้ำอีก และการมีคำสั่งให้พักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต

วาระที่ ๔.๒๘ การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล บริการสาธารณะประเภทที่สาม ซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อการกระจายข้อมูลข่าวสารเพื่อส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชนและรัฐสภากับประชาชน กรณี สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาการให้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล บริการสาธารณะประเภทที่สาม ซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อการกระจายข้อมูลข่าวสารเพื่อส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐกับประชาชนและรัฐสภากับประชาชน กรณีสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ด้วยการให้คะแนนตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรทัศน์สำหรับการประกอบกิจการบริการสาธารณะ พ.ศ.... ซึ่งดิฉันเคยเสนอให้ กสทช.

/พิจารณาใน ...

พิจารณาในคราวประชุม กสท.ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๖ วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยพิจารณาการคัดเลือกด้วยวิธีการลงคะแนนดังนี้

(๑) พิจารณาจากความเหมาะสมของโครงสร้างและการบริหารจัดการองค์กรในสัดส่วนร้อยละ ๓๐

(๒) พิจารณาจากความเหมาะสมของแผนหรือแนวทางในการจัดทำผังรายการและรูปแบบในการผลิตเนื้อหารายการในสัดส่วนร้อยละ ๒๕

(๓) พิจารณาจากความเหมาะสมของแผนหรือแนวทางในการจัดหาแหล่งเงินทุนหรือเงินสนับสนุนการดำเนินการในสัดส่วนร้อยละ ๒๐

(๔) พิจารณาจากความเหมาะสมของแนวทางหรือกลไกในการตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกในสัดส่วนร้อยละ ๑๕

(๕) พิจารณาจากความเหมาะสมของแผนความพร้อมด้านเทคนิคและกระบวนการผลิตเนื้อหารายการในสัดส่วนร้อยละ ๑๐

(ผลการพิจารณาการให้ใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ฯ โปรดดูรายละเอียดตามเอกสารแนบ ๑)

อย่างไรก็ตามในการพิจารณาให้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการประเภทบริการสาธารณะในครั้งนี้อันที่จริงแล้ว สำนักงานฯ ควรยกร่างเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ประเภทบริการสาธารณะที่มีความรัดกุม รอบคอบ โดยให้คณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ และคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พิจารณาให้ความเห็น ก่อนออกใบอนุญาตดังกล่าวด้วย

สำหรับการพิจารณาให้ใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการสาธารณะนั้น สำนักงานควรนำเสนอหลักเกณฑ์ วิธีการคัดเลือก และรูปแบบการให้คะแนนในแต่ละหลักเกณฑ์ เพื่อให้กรรมการพิจารณาคุณสมบัติในการลงคะแนนโดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชน และเปิดเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างหลักเกณฑ์ดังกล่าวด้วย เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาให้ใบอนุญาตในคราวถัดไป”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นวินิจฉัยบันทึกในรายงานการประชุม กสท.ด้วย


ที่ สททช1003.9/50/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 10 เม.ย.


2558 11:15

รับโดย (กต.) เลขรับ 811

10 เม.ย. 2558 11:52

  
(นางสาวสุภัญญา คลาสังณรงค์)  
กสทช.

เรียน กสทช.  
// แทรกแผนกข.ป.เชน กสท.

ช.ต.   
(โกเมธ ประทีปทอง)  
อกส.  
๑๐ เม.ย. ๒๕๕๘

- ให้ กสทช. กสทช.  
พิจารณาต่อไป  
ในวันที่จะถึง

ท.อ. ๒๕๕๘/๑๐/๑๐  
๑๐ เม.ย. ๒๕๕๘

ผลการพิจารณาให้ใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรทัศน์ ประเภทที่สาม  
ของ กสทช. สภัญญา กลางนรงค์

เป้าหมายการดำเนินงานที่ศึกษา	ระยะเวลา	โดยเฉลี่ย	ความท้าทายที่พบ
๑. ความเหมาะสมของโครงสร้างและการบริหารจัดการองค์กร	๓๐		
๑.๑ ความเป็นองค์กรมหาชน (๐.๔)	๑๒	๐	เนื่องจากองค์ประกอบของคณะกรรมการแสดงให้เห็นถึงความเชี่ยวชาญในงานข่าว การผลิตรายการทั้งวิทยุและโทรทัศน์และงานเทคนิค รวมถึงงานบริหาร ขณะที่ความเป็นอิสระของคณะกรรมการทั้งหมดยังประกอบด้วยข้าราชการที่ขึ้นตรงต่อเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร แผนการดำเนินงานแสดงให้เห็นถึงความร่วมมือกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องโดยตรง สถาบันพระปกเกล้าฯ และองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ
๑.๒ มีองค์ประกอบของคณะกรรมการนโยบายที่มีความเป็นอิสระและมีความเชี่ยวชาญ (๐.๓)	๙	๕	
๑.๓ มีแผนการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน (๐.๓)	๙	๗	
๑.๔ ผลรวมคะแนน (๑)	๓๐	๑๒	
๒. ความเหมาะสมของแผนหรือแนวทางในการจัดทำผังและรูปแบบในการผลิตรายการ	๒๕		
๒.๑ มีแผนงานหรือแนวทางในการแสดงวัตถุประสงค์ในการนำเสนอเนื้อหาในลักษณะดังต่อไปนี้ (๐.๖)	๑๕	๑๕	ผังรายการมีความหลากหลาย เช่น รายการผู้หญิงกับกฎหมาย แง่มุมทางประวัติศาสตร์ ผ่านรายการย้อนรอยการเมืองไทย หรือ การคำนึงถึงผู้พิการ เช่น รายการกฎหมายใส่ใจกับผู้พิการ รวมทั้งเปิดแง่มุมใหม่ ๆ เช่น วรรณกรรมกับการเมือง Short films of parliament เป็นต้น นอกจากนี้ยังขยายจากประเด็นในระดับประเทศ ไปสู่อาเซียนและนานาชาติ เช่น รัฐสภาอาเซียน , Asean Law , World for all เป็นต้น
✓ รายการที่แปลกใหม่ก้าวหน้า (Innovate)	๒.๕		
✓ รายการเพื่อบริการและให้สิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ	๒.๕		
✓ รายการที่ให้ความสำคัญกับผู้บริโภค เด็ก คนชรา และคนด้อยโอกาส	๒.๕		
✓ รายการที่ผลิตด้วยตนเอง (In-house Production)	๒.๕		

เกณฑ์การประเมิน (Criteria)	คะแนน (Score)	รายละเอียด (Details)	หมายเหตุ (Remarks)
✓ รายการที่เริ่มออกอากาศในประเทศไทย (Thai-originated programs)	๒.๕		
✓ รายการที่สร้างสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัย (Safe environment) เช่น เป็นรายการที่เด็กชมได้โดยไม่ต้องกังวลเรื่องเนื้อหาไม่เหมาะสม	๒.๕		
๒.๒ มีหลักการเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้ผลิตรายการ(กรณีที่ไม่ได้ผลิตรายการด้วยตนเอง) (๐.๒)	๕		๓
๒.๓ มีการแสดงสัดส่วนการให้เข้าช่วงเวลาที่ดีเงิน (๐.๑)	๒.๕		๒.๕
๒.๔ ฝั่งรายการกำหนดให้มีเนื้อหาที่จัดอยู่ในบริการสาธารณะประเภทที่ ๑ อย่างน้อย ๗๐% ของฝั่งรายการ (๐.๑)	๒.๕		๒.๕
✓ หรือฝั่งรายการกำหนดให้มีเนื้อหาที่จัดอยู่ในบริการสาธารณะประเภทที่ ๒ อย่างน้อย ๗๐% ของฝั่งรายการ			
✓ หรือฝั่งรายการกำหนดให้มีเนื้อหาที่จัดอยู่ในบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ อย่างน้อย ๗๐% ของฝั่งรายการ			
ผลรวมคะแนน (๒)	๒.๕		๒๓
๓. ความเหมาะสมของแผนหรือแนวทางการจัดหาแหล่งเงินทุนหรือเงินสนับสนุนในการดำเนินงาน	๒๐		
๓.๑ มีแหล่งที่มาของเงินทุนที่เน้นการอุดหนุนทางการเงินส่วนใหญ่จากสาธารณะ (๐.๕) หรือ	๘		๖

งบจากกระทรวงการคลัง โดยมีแผนการดำเนินงานและแผนใช้เงินราวปีละ ๓๐๐ ล้านบาทเศษ ซึ่ง ไม่มีกลไกที่แสดงไปถึง

เป้าหมายเชิงกลยุทธ์	เป้าหมาย	กลยุทธ์	หมายเหตุ
<p>✓ ภารกิจบริการสาธารณะประเภท ๒ ต้องมีขั้นตอนและแนวทางในการพิจารณาถึงความเหมาะสมในการแสวงหารายได้จากการโฆษณา โดยไม่เป็นการแสวงหากำไรทางธุรกิจ</p> <p>๓.๒ มีแผนการดำเนินงานและแผนใช้เงิน (๐.๔)</p> <p>๓.๓ มีกลไกที่ออกแบบมาเพื่อคุ้มครองความเป็นอิสระในการใช้ทุน (๐.๒)</p>	<p>๘</p> <p>๔</p> <p>๒๐</p>	<p>๘</p> <p>๐</p> <p>๑๔</p>	<p>๑๔</p>
<p>๔. ความเหมาะสมของแนวทางหรือกลไกในการติดตามตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกองค์กร</p>	<p>๑๕</p>	<p>๑๕</p>	<p>๑๕</p>
<p>๔.๑ มีแนวทางในการประเมินประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ของกิจกรรมปฏิบัติการ</p>	<p>๓</p>	<p>๑.๕</p>	<p>๑.๕</p>
<p>๔.๒ มีแนวทางและกลไกในการตรวจสอบการดำเนินงานขององค์กร (เช่น มีคณะกรรมการติดตามประเมินผลขององค์กร มีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อ กสทช. และสาธารณชน)</p>	<p>๓</p>	<p>๑</p>	<p>๑</p>
<p>๔.๓ มีแนวปฏิบัติในการปฏิบัติงานขององค์กรที่ชัดเจน (เช่น แนวปฏิบัติทางด้านจริยธรรมโดยอย่างน้อยควรเป็นไปตามมาตรฐานจริยธรรมที่ กสทช. กำหนด)</p>	<p>๓</p>	<p>๑.๕</p>	<p>๑.๕</p>
<p>๔.๔ เป็นสมาชิกของสภาวิชาชีพ หรือองค์กรหรือสมาคม ในลักษณะได้ลักษณะหนึ่งเพื่อการกำกับดูแลตนเอง</p>	<p>๓</p>	<p>๐</p>	<p>๐</p>
<p>๔.๕ มีแนวทางการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการผลิตรายการหรือกำหนดของทาง การแสดงความคิดเห็น</p>	<p>๓</p>	<p>๒</p>	<p>๒</p>

ความเป็นอิสระในการใช้งบประมาณดังกล่าว

ในเอกสารนำเสนอไม่พบว่ามี การประเมินประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ของการประกอบกิจการที่ชัดเจน อย่างไรก็ตามในการนำเสนอแผนการดำเนินงาน ผู้ขอรับใบอนุญาตมีแนวทางการดำเนินงานในการติดตามตรวจสอบผลการดำเนินการ

ตอนที่ ๕. การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ลักษณะงาน	ระยะเวลา (วัน)	การประเมินผล
ผลการประเมิน (๕)	๑๕	๖	
๕. ความเหมาะสมของแผนความพร้อมด้านเทคนิค และ กระบวนการผลิตเนื้อหารายการ	๑๐		
๕.๑ มีการจัดทำ รวบรวม และจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับรายการที่ ออกอากาศ (Digital Archives) เพื่อนำกลับมาประเมินผลการ	๕	๐	มีแผนด้านเทคโนโลยีการผลิตที่รองรับการออกอากาศในระบบ ดิจิตอลภาคพื้นดิน แต่ยังไม่มีความพร้อมสำหรับ Digital archives ซึ่ง จะเป็นประโยชน์ในการนำกลับมาประเมินผลการดำเนินงาน
๕.๒ มีการแสดงความพร้อมถึงเครื่องมือ อุปกรณ์ กระบวนการผลิต และบุคลากร	๕	๕	
ผลการประเมิน (๕)		๕	
คะแนนรวมทั้งสิ้น	๑๐๐	๖๐	