



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๘๗) วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อสังเกตต่อระเบียบวาระที่ ๓.๘ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๓.๘ เรื่อง การขอทบทวนมติ กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ นั้น ผมมีข้อสังเกตเพิ่มเติมโดยให้แนบไว้ในรายงานการประชุม กสท. ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดยุทธศาสตร์และสาระนั้น เป็นกรณีที่ กสท. ได้มีการลงมติโดยชอบ และได้มีการรับรองมติ กสท. ในวาระดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

๒. การนำเรื่องดังกล่าวมาทบทวนเพิ่มเติม เป็นการดำเนินการที่ขัดต่อข้อ ๔๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่ห้ามมิให้มีการหยิบยกประเด็นซึ่งที่ประชุมมีมติแล้วขึ้นมาพิจารณาใหม่ เว้นแต่กรรมการไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการทั้งหมดเห็นชอบตรงกันให้มีการพิจารณาใหม่อีกครั้ง

๓. ทั้งนี้ ได้มีการนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการฟ้องร้องเพื่อเพิกถอนมติดังกล่าวต่อศาลปกครองกลางแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีเหตุผลเพียงพอที่ต้องเสนอเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายเพื่อให้ความเห็นอีกครั้ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสังเกตและความเห็นของผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๓.๘ เรื่อง การขอทบทวนมติ กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ ด้วย

พันเอก

(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.

ที่ สทช1003.2/87/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 06 พ.ค.

2558 09:37

รับโดย (กส.) เลขรับ 929

06 พ.ค. 2558 09:45

รับ ๑-๓๓๓

นายสมชาย งามนิจ กสท.

พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)
กสท.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ##๕๐๓๓
ที่ สทช ๑๐๐๓.๖/๕๔ วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘
เรื่อง ข้อเสนอแนะต่อระเบียบวาระที่ ๓.๘ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๓.๘ เรื่อง การขอทบทวนมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ นั้น

ผมมีข้อสังเกตในกรณีดังกล่าว สอดคล้องกับ พันเอก น.ที ศุภรัตน์ ประธาน กสทช. โดยให้แนบความเห็นของผมไว้ในรายงานการประชุม กสทช. และขอเปิดเผยความเห็นต่อสาธารณะ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระนั้น เป็นกรณีที่ กสทช. ได้มีการลงมติโดยชอบ และได้มีการรับรองมติ กสทช. ในวาระดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

๒. การนำเรื่องดังกล่าวมาทบทวนเพิ่มเติม เป็นการดำเนินการที่ขัดต่อข้อ ๔๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่ห้ามมิให้มีการหยิบยกประเด็นซึ่งที่ประชุมมีมติแล้วขึ้นมาพิจารณาใหม่ เว้นแต่กรรมการไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการทั้งหมดเห็นชอบตรงกันให้มีการพิจารณาใหม่อีกครั้ง

๓. ทั้งนี้ ได้มีการนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการฟ้องร้องเพื่อเพิกถอนมติดังกล่าวต่อศาลปกครองกลางแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีเหตุผลเพียงพอที่ต้องเสนอเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายเพื่อให้เห็นอีกครั้ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสังเกตและความเห็นของผมไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๓.๘ เรื่อง การขอทบทวนมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ ด้วย

พันตำรวจเอก

(ทวีศักดิ์ งามสง่า)

กสทช.

เรียน กสทช.

แนบความเห็นประกอบ กสทช.

พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)

- ๘ พ.ค. ๒๕๕๘

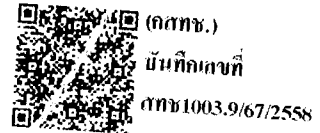
- พ.ท. นว. กสทช. พิชิต
ดำเนินคดีในส่วนที่เกี่ยวข้อง

พ.อ. นว. กสทช.

๕๘ พ.ค. ๒๕๕๘



ที่ สทช1003.9/67/2558
จาก (กสทช.) 08 พ.ศ. 2558 10:08
รับโดย (รองประธาน กสทช.)
เลขรับ 796
08 พ.ศ. 2558 10:10



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากาชาดไทย โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๖๗ วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท.ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ ดิฉันมีความเห็นต่างและข้อสังเกตในการพิจารณาหลายวาระ จึงขอเปิดเผยความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม ดังนี้

วาระที่ ๓.๘ การขอทบทวนมติ กสท.ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙

“ดิฉันรับทราบความคืบหน้ากรณีการขอทบทวนมติ กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ ที่สำนักงาน กสทช. แจ้งว่า อยู่ระหว่างการเสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็น ทั้งนี้กรณีดังกล่าวดิฉันได้เคยจัดทำบันทึกถึง ลสทช. เพื่อให้พิจารณาระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ ในการพิจารณาการลงมติเสียงข้างมากและการวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมสำหรับกรณีที่เกิดขึ้นในการลงมติวาระข้างต้น พร้อมกันนี้ ดิฉันยืนยันความเห็นตามบันทึกข้อความที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๐๔๓ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๘ ซึ่งมีสาระหลักเห็นชอบกับข้อเสนอของสำนักงานฯ ที่เสนอให้ออกคำสั่งทางปกครองไปยังผู้รับใบอนุญาตให้กระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดให้มีผู้มีส่วนเกี่ยวข้องปรับลดสัดส่วนการถือครองหุ้น เพื่อแก้ไขให้มีความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตทั้งทางตรงและทางอ้อม”

วาระที่ ๔.๓ คำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงระหว่างวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๘

“ดิฉันมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ข้อมูลของผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการกระจายเสียงซึ่งยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลคลื่นความถี่ที่ใช้ออกอากาศในวาระนี้ มีข้อมูลรายละเอียดการใช้คลื่นความถี่ทดลองประกอบกิจการกระจายเสียงตามที่ได้รับอนุญาต ไม่สอดคล้องต้องกันกับวาระพิจารณาในคราวก่อน กล่าวคือ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ (เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘) ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนสถานีวิทยุกระจายเสียงกลุ่มประชาวิวัฒน์พิษณุโลก คลื่นความถี่ FM ๙๘.๕ MHz ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ โดยที่เอกสารประกอบการพิจารณาได้อ้างอิงการตรวจสอบข้อมูลของสำนักบริหารข้อมูลกลาง ระบุว่า สถานีวิทยุรายนี้เป็นผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการฯ ประเภทบริการชุมชน จังหวัดพิษณุโลก รหัสสถานี ๑๓๕๒๐๔๖๕ ซึ่ง กสทช. มีมติว่าได้กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนประกาศฯ ไปแล้วนั้น แต่โดยที่ข้อมูลข้อเท็จจริงในการพิจารณาครั้งนี้ได้ระบุข้อมูลผู้ยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลคลื่นความถี่ คือ สถานีวิทยุกระจายเสียงกลุ่มประชาวิวัฒน์พิษณุโลก ซึ่งเป็นผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการฯ ประเภทบริการชุมชน จังหวัดพิษณุโลก รหัสสถานี ๑๓๕๒๐๔๖๕ ได้ขอเปลี่ยนแปลงคลื่นความถี่จากเดิม FM ๙๘ MHz เป็น ๑๐๐.๗๕ MHz และโดยที่สำนักงาน กสทช. ยืนยันในที่ประชุมว่าข้อมูลคลื่นความถี่ของผู้รับอนุญาตรายนี้คือ FM ๙๘ MHz

/ข้อเท็จจริง ...

ข้อเท็จจริงเบื้องต้นจึงฟังได้ว่าเป็นผู้รับอนุญาตรายเดียวกัน แตกต่างกันเฉพาะคลื่นความถี่ที่ใช้ อีกทั้งเมื่อตรวจสอบในระบบสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. แล้ว ปรากฏรายละเอียดอื่นของผู้รับอนุญาตสอดคล้องต้องกัน เพียงแต่มีได้ระบุคลื่นความถี่ที่สถานีดั้งกล่าวขออนุญาตใช้ในการทดลองประกอบกิจการฯ ไว้โดยเปิดเผย จึงเป็นเหตุให้ดิฉันตั้งข้อสังเกตถึงระบบฐานข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ต้องใช้ประโยชน์ร่วมกันในการให้ใบอนุญาตและการกำกับดูแลนั้น มีความน่าเชื่อถือมากน้อยเพียงใด ซึ่งกรณีนี้อาจทำให้ที่ประชุมมีความเห็นหรือมติที่ผิดพลาดและเป็นกรณีที่กระทบสิทธิของผู้ได้รับอนุญาตได้ นอกจากนี้ยังจะเป็นผลให้การวินิจฉัยของกรรมการและการจัดทำข้อเสนอพิจารณาของสำนักงาน กสทช.เองเป็นไปอย่างไม่ครบถ้วนถูกต้อง”

วาระ ๔.๔ การอนุมัติผังรายการหลักประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของกองบัญชาการกองทัพไทย จำนวน ๑๑ สถานี

“ดิฉันมีข้อสังเกตประกอบการพิจารณาวาระ ดังนี้

๑. ยืนยันตามความเห็นที่ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของกองทัพบก สถานีวิทยุกระจายเสียงกรมเจ้าท่า และสถานีวิทยุกระจายเสียงมหาวิทยาลัยขอนแก่น การประชุม กสท. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์ และในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๗ การอนุมัติผังรายการหลักประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของกองบัญชาการกองทัพไทย

๒. การพิจารณาอนุมัติผังรายการหลักประจำปีของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของกองบัญชาการกองทัพไทยซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐที่มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น รายละเอียดข้อเท็จจริงข้างต้นควรผูกพันถึงการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ที่ใช้ในการประกอบกิจการ

๓. เอกสารประกอบการพิจารณาวาระเป็นแบบเอกสารของผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง แต่ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. ยืนยันในที่ประชุมว่าคลื่นวิทยุดังกล่าวเป็นของเครือข่ายของกองบัญชาการกองทัพไทยซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐที่มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑”

วาระ ๔.๕ การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติมจำนวน ๑๐ ราย ๒๓ ช่องรายการ

“ดิฉันมีข้อสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระ ดังนี้

๑. ยืนยันตามความเห็นที่เคยแนบไว้ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระ ๔.๕ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๑๓๖ ราย ๔๔๑ ช่องรายการ การประชุม กสท. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการ

กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติม จำนวน ๒๐ ราย ๓๒ ช่องรายการ และการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่น แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติม จำนวน ๒๙ ราย ๔๐ ช่องรายการ

๒. ดิฉันไม่เห็นชอบการพิจารณาอนุมัติผังรายการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ด้วยเหตุที่กระบวนการพิจารณากลับกรองเพื่อบริษัทผังรายการของสำนักงาน กสทช. ในกรณีนี้ เป็นการลดประสิทธิภาพการกำกับดูแลการประกอบกิจการ เนื่องจากมีได้นำข้อเท็จจริงซึ่งปรากฏว่าผู้ได้รับใบอนุญาตบางรายอยู่ระหว่างการพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค มาพิจารณาประกอบการอนุมัติหรือให้อนุญาต โดยกำหนดมาตรการหรือเงื่อนไขเป็นหลักประกันในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือผู้ชมทั่วไป

ทั้งนี้ผู้รับอนุญาตที่อยู่ระหว่างการพิจารณาการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ประกอบด้วย บริษัท ก้านบุญ สมไพรงาม จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตช่องรายการ LAMKONG CHANNEL บริษัท แชลแนล 8 จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตช่องรายการ 8 (Channel 8) และ บริษัทยูนิเวอร์แซล มีเดีย เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตช่องรายการ UMM TV”

วาระ ๔.๖ ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ในการยื่นขออนุญาตใหม่ กรณีที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

“ดิฉันมีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อให้ที่ประชุมรับทราบในการพิจารณาวาระ กล่าวคือ กรณีช่องรายการ Modern India TV ซึ่งแพร่ภาพภายใต้โครงข่ายของบริษัท ไทย แซทเทลไลท์ ทวี จำกัด ตามที่ได้ยื่นขออนุญาตใหม่ในวาระนี้ เป็นช่องรายการในกลุ่ม MVTV และจะเข้ามาเป็นผู้ร่วมผลิตรายการกับผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในบางช่องรายการ โดยปรากฏเรื่องร้องเรียนว่ามีการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคอยู่หลายกรณี”

วาระที่ ๔.๑๘ ข้อร้องเรียนต่อการออกอากาศมองไกล ช่องรายการ พีช ทีวี

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้เนื่องจากไม่เห็นชอบมติ กสท. ที่กำหนดโทษทางปกครองให้เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ช่องรายการ PEACE TV โดยมีเหตุผลดังนี้

๑. ขั้นตอนการรวบรวมข้อเท็จจริงและการเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ ดิฉันเห็นว่า สำนักงานฯ ควรดำเนินการตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ.๒๕๕๖ ทั้งนี้รวมถึงการแจ้งให้ผู้ถูกร้องเรียนทราบและให้ชี้แจงข้อเท็จจริงและแสดงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องภายในระยะเวลาอันสมควรแต่ไม่เกินสิบห้าวัน

/ตามที่กำหนด ...

ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๒.๑ ของประกาศฉบับดังกล่าว ซึ่งในกรณีที่เกิดขึ้นต่อข้อร้องเรียนนี้ สำนักงานฯ ได้รับหนังสือจากคณะทำงานติดตามสื่อ ในกรมการทหารสื่อสาร ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๘ และนำเข้าสู่การพิจารณาในที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ โดยไม่ผ่านการพิจารณาตามขั้นตอนการรวบรวมข้อเท็จจริงแต่อย่างใด

๒. สืบเนื่องจากความเป็นมาของข้อร้องเรียนข้างต้น การนำเสนอในระเบียบวาระที่เสนอโดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์มิได้มีการนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโดยการถอดเทปเนื้อหารายการที่ออกอากาศอย่างชัดแจ้งดังที่เคยมีการพิจารณาในวาระใกล้เคียงกรณีอื่นๆ ที่นำเสนอโดยสำนักกำกับผังและเนื้อหารายการและพัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ทั้งนี้มีเพียงข้อพิจารณาเบื้องต้นของสำนักงานฯ ที่เห็นว่า การออกอากาศรายการดังกล่าว มีสาระสำคัญเกี่ยวกับการให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ก่อเหตุวางระเบิดที่เกาะสมุย และการวางเพลิงที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี ว่าเป็นการกระทำเพื่อสร้างกระแสของผู้มีอิทธิพลในท้องถิ่น รวมถึงการนำข้อความของบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับรัฐบาลซึ่งเผยแพร่ในสื่อออนไลน์มาวิพากษ์วิจารณ์ ดิฉันจึงเห็นว่าที่ประชุมควรแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความครบถ้วนรอบด้านตาม นัยมาตรา ๒๙ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ซึ่งกำหนดว่า เจ้าหน้าที่ต้องพิจารณาพยานหลักฐานที่เห็นว่า จำเป็นแก่การพิสูจน์ข้อเท็จจริง

ดังนั้น การที่ที่ประชุมพิจารณาพยานหลักฐานผ่านเทปบันทึกรายการฯ เพียงบางส่วนหรือบางช่วงของรายการเท่านั้น อีกทั้งมิได้มีการถอดเทปเนื้อหารายการเพื่อประกอบการพิจารณาอย่างครบถ้วน รวมทั้งหากที่ประชุมเห็นว่า เป็นกรณีที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงก็ย่อมต้องแสวงหาข้อเท็จจริงจากพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญซึ่งสามารถยืนยันถึงส่วนหนึ่งส่วนใดของสาระรายการว่าจะก่อให้เกิดผลเช่นว่าได้ ด้วยเหตุผลตามที่กล่าวมาข้างต้น ดิฉันจึงมีอาจใช้ดุลพินิจพิจารณาถึงความผิดตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ได้

๓. ในกระบวนการพิจารณาออกคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมาย สำนักงานฯ ต้องเตรียมการอย่างครบถ้วนเพื่อจัดให้ที่ประชุมมีคำสั่งทางปกครอง โดยเฉพาะขั้นตอนตามบทบัญญัติมาตรา ๓๐ แห่งพ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ซึ่งกำหนดว่า ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองอาจกระทบถึงสิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน เว้นแต่เป็นกรณีที่เข้าเงื่อนไขยกเว้น หากเห็นว่าจะก่อให้เกิดผลเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งดิฉันเห็นว่า กรณีการออกอากาศรายการ “มองไกล” ทางช่องรายการพีช ทีวี เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๘ นั้น มิได้เป็นกรณีที่ก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือจะกระทบต่อประโยชน์สาธารณะซึ่งมีความจำเป็นรีบด่วน ตลอดจนมิได้เข้าเงื่อนไขอันเป็นข้อยกเว้นดังกล่าวแต่ประการใด ดังนั้นจึงควรจัดให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้รับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนเสียก่อน

๔. อย่างไรก็ตาม ดิฉันเห็นว่า การพิจารณาเนื้อหาต้องห้ามในการออกอากาศนั้น ควรพิจารณาตามมาตรา ๓๗ แห่งพ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นหลักเกณฑ์เบื้องต้น ทั้งนี้สำหรับการนำเสนอเนื้อหารายการที่เป็นการให้ร้ายบุคคลบางคนหรือบางกลุ่มว่าเกี่ยวข้องกับการก่อเหตุวางระเบิดที่เกาะสมุย หรือการวางเพลิงที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในลักษณะเช่นนี้ อาจถือเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน

ของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งในด้านหนึ่งถือเป็นจรรยาบรรณของผู้ดำเนินรายการหรือผู้สื่อข่าวที่จำเป็นต้องรักษาสิทธิของผู้ต้องสงสัยที่อยู่ในระหว่างกระบวนการพิจารณาคดีตามกฎหมายตามหลักที่ให้สันนิษฐานว่าบุคคลบริสุทธิ์จนกว่าจะได้รับการพิสูจน์โดยปราศจากข้อสงสัยว่ามีความผิด (Presumption of innocence until proven guilty beyond a reasonable doubt) ดังนั้นการพิจารณาโทษทางปกครองควรคำนึงถึงหลักความได้สัดส่วนและดำเนินการตามลำดับขั้นตอน เช่น การพิจารณาโทษปรับทางปกครอง หรือ หากเห็นว่าเนื้อหาที่ออกอากาศขัดต่อกฎหมาย ควรพิจารณาระงับการออกอากาศเฉพาะรายการแทนการเพิกถอนใบอนุญาตทั้งสถานี

๕. นอกจากนี้ สำนักงานควรมีแนวปฏิบัติหรือขอบเขตที่ชัดเจนในเรื่องรูปแบบหรือลักษณะการนำเสนอเนื้อหาที่สร้างความเกลียดชัง หรือยุยงปลุกปั่น เพื่อให้กรรมการมีหลักเกณฑ์ในการใช้ดุลพินิจกับผู้รับใบอนุญาตทุกรายอย่างเท่าเทียมและถ่วงน้ำหนักโดยไม่ตกหนักไปล่วงหน้าว่า การวิจารณ์การทำงานของคณะรัฐมนตรี คณะรักษาความสงบแห่งชาติ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือ สภาพัฒน์รูปแห่งชาติ ตลอดจนการแสดงความคิดเห็นต่อการร่างรัฐธรรมนูญเป็นสร้างผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นวินิจฉัยบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย

ที่ กทช1003.9/67/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 08 พ.ค.

2558 11:38

รับโดย (กท.) เลขรับ 955

08 พ.ค. 2558 13:13


(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)
กสทช.

- พ.อ. นนง. กสทช.
ทวิษณกคดีนิพนธ์
ในส่วนที่เกี่ยวกับ

เรียน กสทช.

และขอเสนอให้ กสท.

พ.อ. นนง. กสทช.

๕๘ พ.ค. ๒๕๕๘

พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)
อกส.

- ๘ พ.ค. ๒๕๕๘