

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
(การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕

วันศุกร์ที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้เข้าประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑. พลเอก สุกิจ ขมะสุนทร	กรรมการ ทำหน้าที่ประธานกรรมการ
๒. พันเอก ดร. นที ศุกลรัตน์	กรรมการ
๓. พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๔. รศ. ประเสริฐ ศิลไพพัฒน์	กรรมการ
๕. ผศ. ดร. ธวัชชัย จิตรภาษินันท์	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๖. นายประวิทย์ ลี้สถาพรวงศา	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๗. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล	รองเลขาธิการ กสทช. ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร
๒. นายขจรศักดิ์ ทานานนท์	ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๓. นายณพ อังคะสุพลา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๔. นายบุญยิ่ง โหมดเทศน์	ผู้ปฏิบัติงานด้านการประชุม กสทช. ประจำเลขาธิการ กสทช.
๕. นางนภาพร เก่งสาร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖. นางสาวสุชญา สดศรี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๗. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘. นางสาวอรนิตย์ เนติธรรมกุล	นักวิชาการสื่อสารมวลชนปฏิบัติการระดับสูง สำนักสื่อสารองค์กร
๙. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียง และโทรทัศน์
๒. นายพสุ ศรีหิรัญ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ กระจายเสียงและโทรทัศน์
๓. นางสาวอัจฉรีย์ เจตินัย ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ กระจายเสียงและโทรทัศน์

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

วันนี้เป็นการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ซึ่งเป็นการประชุมเพื่อพิจารณาประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๗๑ คลื่นความถี่ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการต่อไป ขอขอบคุณกรรมการ กสทช. ทุกท่านที่เข้าร่วมประชุม

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่องรับรองรายงานการประชุม กสทช.

– ไม่มี –

ระเบียบวาระที่ ๓ : รายงานผลการดำเนินงาน

– ไม่มี –

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การถอนคำร้องอุทธรณ์ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด กรณีที่ขอให้ยกเลิกผลการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม ในรอบที่ ๑ : ปล.

มติที่ประชุม รับทราบการถอนคำร้องอุทธรณ์ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด กรณีที่ขอให้ยกเลิกผลการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม ในรอบที่ ๑ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

อนึ่ง กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ และ กสทช. ประวิทย์ฯ ขอเปิดเผยความเห็น โดย กสทช. ประวิทย์ฯ รับทราบการถอนอุทธรณ์ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า สาธารณการอุทธรณ์ของบริษัทฯ เป็นเรื่องเกี่ยวกับสถานะออฟไลน์ของการประมูล ซึ่งเป็นปัญหาของระบบหรืออุปกรณ์ในการประมูลที่มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๕.๑ และ ๕.๒ ถัดไปด้วย ดังนั้น แม้ว่าบริษัทฯ จะถอนอุทธรณ์ไปแล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ก็ควรจะต้องเตรียมตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลข้อเท็จจริงเรื่องระบบการประมูลในแต่ละห้องประมูลว่าเกิดสถานการณ์อะไรขึ้นบ้าง และมีประเด็นปัญหาอะไรจริงหรือไม่

หมายเหตุ

กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๔๔ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๕ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมวาระที่ ๔.๑ ดังนี้

“ผมมีข้อสังเกตว่าแม้บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด จะได้ถอนคำร้องทุกข์และไม่ติดใจ ที่จะเรียกร้องให้เพิกถอนกระบวนการประมูลในครั้งนี้อีกต่อไป แต่เมื่อพิจารณาถึงข้อเรียกร้องจากทางบริษัทฯ แล้วพบว่า บริษัทฯ เข้าใจว่ากฎการประมูลสามารถทำได้เพียงวิธีเดียว และบริษัทฯ ยังได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ทางเทคนิคในวันที่สาธิตการประมูลว่า หากมีการกดปุ่ม enter ร่วมกับการคลิกเมาส์ อาจทำให้มีการเสนอราคาอย่างก้าวกระโดด ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่าในช่วงที่มีการขยายระยะเวลาการประมูล อาจมีผู้เข้าร่วมประมูลรายอื่นทำการเสนอราคาด้วยวิธีการอื่นที่อาจจะเป็นการได้เปรียบบริษัทฯ อีกทั้งในบางช่วงของการประมูล ระบบการประมูลมีปัญหา โดยระบบขึ้นคำว่า “offline” ทำให้การเสนอราคา ไม่เป็นไปตามความต้องการของบริษัทฯ และทำให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม ด้วยเหตุดังกล่าว ทำให้ต้องย้อนกลับไปพิจารณาถึงขั้นตอนการทำงานของสำนักงาน กสทช. ว่า ยังมีข้อบกพร่องในเรื่องของการจัดการประมูลอยู่หรือไม่ เพราะไม่เพียงแต่บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด เท่านั้น ที่ประสบปัญหาดังกล่าว แต่ยังรวมถึงผู้เข้าร่วมประมูลรายอื่นที่พบปัญหาในลักษณะเดียวกัน เช่นนี้ อีกทั้งในวันประมูล การประมูลในแต่ละรอบมีการขยายระยะเวลาออกไปค่อนข้างมาก ซึ่งอาจจะทำให้การเสนอราคาไม่เป็นไปตามความต้องการของผู้เข้าร่วมประมูล และทำให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม”

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : พิจารณาคำร้องขอโต้แย้งผลการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอพเอ็ม คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดร้อยเอ็ด ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) : ปล.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พลโท ดร. พิระพงษ์ฯ และ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ) มีมติรับทราบกรณีบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ยื่นคำร้องขอโต้แย้งผลการ

ประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัด ร้อยเอ็ด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาวิเคราะห์รายละเอียดข้อโต้แย้ง และแจ้งผลการพิจารณาให้บริษัทฯ ได้รับทราบ แล้วนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ และ กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็น โดย กสทช. ประวิทย์ฯ มีความเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

“๑. กรณีการโต้แย้งผลการประมูลฯ ของ บมจ. อสมท มีประเด็นที่ต้องพิจารณาก่อนว่า มีสถานะต้องพิจารณาตามกฎหมายใด ทั้งนี้ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็มฯ หรือ กฎการประมูลที่เกี่ยวข้อง ควรต้องมีข้อกำหนดในกรณีเช่นนี้ นับตั้งแต่ว่า ผู้เข้าร่วมการประมูลสามารถโต้แย้งการประมูลได้หรือไม่ โดยวิธีการใด ภายในระยะเวลาเท่าไร และใครมีอำนาจหน้าที่ชี้ขาดคำขอโต้แย้งหรือคำอุทธรณ์ แต่เมื่อประกาศฯ หรือกฎการประมูลไม่ได้กำหนดไว้ และทำให้ต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองปกติ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ก็ย่อมจะทำให้เกิดปัญหาตามมาอีกมาก เนื่องจากการพิจารณาจะต้องเกิดขึ้น ภายหลังจากการประมูลเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งหากผลชี้ขาดกระทบกับผลการประมูล ก็อาจทำให้ต้องประมูลใหม่ อันจะส่งผลกระทบต่อผู้เข้าร่วมการประมูลทุกราย กระทบต้นทุน กระทบฐานข้อมูลราคา ดังนั้น ในอนาคตจะต้องกำหนดกฎการประมูลให้รัดกุม เช่นเดียวกับกฎการประมูลด้านกิจการโทรคมนาคม โดยระบุให้ชัดเจนว่า หากเกิดข้อพิพาท ใครเป็นคนชี้ขาด และกำหนดให้คำชี้ขาดถือเป็นที่สุดด้วย การประมูลจะได้ดำเนินการต่อไปได้

๒. หากการพิจารณาเรื่องนี้ต้องเป็นไปตาม พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ประเด็นสำคัญจึงอยู่ที่ว่า กรณีต้องตั้งต้นจากการมีคำสั่งทางปกครองเกิดขึ้นก่อน แต่กรณีของ อสมท เป็นการโต้แย้งกระบวนการจัดการประมูล โดยยังไม่ มีคำสั่งทางปกครองเกิดขึ้น ดังนั้นจึงต้องถือว่าข้อโต้แย้งของ อสมท ยังค้างคา อยู่ในกระบวนการจัดประมูล และ กสทช. ก็ไม่อาจยกคำร้องโต้แย้งนี้ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอได้ เนื่องจากยังไม่ชัดเจนว่าเป็นการโต้แย้งตามกฎหมายใด และใครเป็นผู้มีอำนาจพิจารณา ส่วนที่ว่าหนังสือโต้แย้งทำมาโดย เรียบเลขาธิการ กสทช. ก็ได้บ่งชี้ว่า ผู้โต้แย้งต้องการโต้แย้งต่อเลขาธิการ กสทช. หากแต่เป็นเพราะเลขาธิการ กสทช. มีฐานะทางกฎหมายเป็นผู้แทนในการดำเนินการต่างๆ กับบุคคลภายนอกของนิติบุคคล คือสำนักงาน กสทช. ในขั้นนี้จึงยังคงมีประเด็นปัญหาอยู่ที่ว่า สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจพิจารณาข้อโต้แย้งนี้หรือไม่ อย่างไร นอกจากนี้ เมื่อข้อโต้แย้งของ อสมท ยัง ค้างคาอยู่ในกระบวนการจัดประมูล หาก กสทช. ประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลในวาระที่ ๕.๒ แล้วผลการพิจารณาคำโต้แย้งออกมาในภายหลังให้ยก การประมูล ก็จะส่งผลกระทบต่อแรงจูงใจที่กล่าวไปแล้ว

๓. ตามประกาศฯ ข้อ ๑๒(๔) และเงื่อนไขการประมูล กำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูล ต้องเสนอราคาครั้งแรกภายใน ๕ นาที ซึ่งตาม Log file server พบว่า การประมูลเริ่มต้นเวลา ๒๒.๐๐.๐๐ น. ดังนั้นการเสนอราคาครั้งแรกต้องทำ ภายใน ๒๒.๐๕.๐๐ น. แต่ อสมท เสนอราคาครั้งแรก ๒๒.๐๕.๑๑ น. ซึ่งถือว่าผิดกฎการประมูล ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องไปตรวจสอบ ประเด็นนี้กับทุกคลื่นความถี่ที่ประมูลด้วย และหากจะอนุโลมกฎข้อนี้ ก็มี ประเด็นว่าใครมีอำนาจพิจารณากฎการประมูล และใช้ฐานอำนาจใดอนุโลม สิ่งนี้ อสมท โต้แย้งยังบ่งชี้ถึงความเป็นไปได้ว่าระบบอาจเกิดความผิดปกติ สอดคล้องกับข่าวที่ปรากฏในสื่อมวลชนหลายสำนักหลังวันประมูล ว่ามี ผู้เข้าร่วมประมูลอย่างน้อย ๓ รายกล่าวถึงกรณีหน้าจอบริการประมูลล่าช้า การตรวจสอบระบบทางเทคนิคของการประมูลครั้งนี้จึงจำเป็นอย่างยิ่ง ซึ่งหาก ระบบเกิดปัญหาจริง ก็เท่ากับมีความได้เปรียบเสียเปรียบในการเคาะราคา เกิดขึ้น ทั้งยังเป็นบทเรียนด้วยว่า การจัดประมูลในอนาคตจะต้องมีการ ตรวจสอบอุปกรณ์และทดสอบระบบให้รอบคอบรัดกุมยิ่งขึ้น”

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติ ที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑ เรื่อง พิจารณาคำร้องขอโต้แย้งผลการประมูล คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดร้อยเอ็ด ของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)
๒. กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๔๔ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๕ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมวาระที่ ๕.๑ ดังนี้
 “ผมขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ เนื่องจากในขั้นตอนดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ ในระบบเอฟเอ็มในครั้งนี้มีปัญหาเกี่ยวข้องกับการเตรียม ความพร้อมการประมูลในหลายกรณี อาทิเช่น หากระบบทางเทคนิคของการ ประมูลมีปัญหาขัดข้องระหว่างการประมูลจะมีแนวทางแก้ไขปัญหาอย่างไร และเมื่อมีการประมูลเสร็จในแต่ละรอบ สำนักงาน กสทช. ก็ไม่ได้กำหนดให้มีการ เซ็นรับรองราคาสุดท้ายของการประมูล ทำให้การยืนยันผลการประมูลไม่ ผูกมัดผู้ให้ราคาสุดท้ายในการประมูล อีกทั้งไม่มีการตั้งคณะกรรมการผู้ทำ หน้าที่พิจารณาชี้ขาดตัดสินในเบื้องต้น ทำให้ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น ในระหว่าง การประมูลไม่ได้รับการแก้ไข และส่งผลให้ผู้เข้าร่วมประมูลจำต้องโต้แย้งผล การประมูลในภายหลัง โดยปัญหาอันเป็นที่มาแห่งการโต้แย้งสิทธิของ อสมท ในครั้งนี้เกิดขึ้นจากปัญหาสำคัญทางด้านเทคนิค ซึ่งในทางปฏิบัติผู้เข้าร่วม ประมูลคลื่นความถี่แต่ละรายได้มีการเสนอเพิ่มราคาเป็นจำนวนมาก ในช่วง เวลาสั้นๆ ทำให้การใช้งานระบบการประมูลในวันประมูลจริงนั้นแตกต่างจาก วันสาธิตการใช้งาน ส่งผลให้ระบบเกิดข้อขัดข้องอันเป็นเหตุให้มีการร้องเรียน และโต้แย้งผลการประมูลมาในวาระนี้ ด้วยเหตุนี้ สำนักงาน กสทช. จึงต้อง ตรวจสอบข้อมูลปัญหาการใช้งานระบบจากผู้เข้าร่วมประมูลทุกรายและนำมา

ประกอบการพิจารณาคำขอโต้แย้งผลการประเมินคลื่นความถี่เพื่อให้กระบวนการพิจารณาของ กสทช. มีความถูกต้องเหมาะสม โปร่งใส และเป็นธรรม
 อย่างไรก็ตาม เมื่อที่ประชุม กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุม ไปศึกษาวิเคราะห์รายละเอียดข้อโต้แย้งและแจ้งผลการพิจารณาข้อร้องเรียนให้ อสมท ได้รับทราบ แต่มติก็ไม่แสดงให้เห็นชัดเจนว่า ที่ประชุม กสทช. พิจารณาคำขอโต้แย้งผลการประเมินของ อสมท แล้ว ผลเป็นอย่างไร ซึ่งจะเป็นปัญหาในขั้นตอนที่สำนักงานฯ แจ้งผลการพิจารณาไปยัง อสมท เพื่อให้รับทราบ ประกอบกับเมื่อพิจารณาแนวทางการจัดทำหนังสือตอบกลับให้ผู้ร้องได้รับทราบนั้น บางครั้งที่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการนำเสนอหนังสือตอบกลับเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อให้รับทราบ ทำให้ กสทช. ไม่สามารถทราบถึงรายละเอียดและเหตุผลที่ระบุดังกล่าวว่ามีความถูกต้อง และสมเหตุสมผล หรือไม่ อย่างไร แต่มีเรื่องสำคัญหลายครั้งที่กรรมการ กสทช. ได้มีการขอรับทราบจดหมายตอบจากสำนักงานฯ ก่อนกรณีนี้อาจมีประเด็นสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อกรฟ้องร้องตามมาภายหลัง ที่ประชุมจึงควรรับทราบรายละเอียดการทำจดหมายตอบกลับด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : พิจารณาประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๗๑ คลื่นความถี่ : ปส.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พลโท ดร. พิระพงษ์ฯ และ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ) มีมติเห็นชอบการประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๗๑ คลื่นความถี่ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๗๑ คลื่นความถี่ ขอบเขตพื้นที่การใช้งานคลื่นความถี่แต่ละคลื่นความถี่ และระดับการใช้งานคลื่นความถี่ เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียง ให้ทราบเป็นการทั่วไป และให้ถือว่าการประมูลสิ้นสุดลง ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๑๓ (๗) ประกอบข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการใช้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ และ กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็น โดย กสทช. ประวิทย์ฯ มีความเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

“แม้ในระเบียบวาระนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอราคาสูงสุดให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา “ประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลฯ” พร้อมทั้งเสนอขอบเขตพื้นที่การใช้งานคลื่นฯ และระดับการใช้งานว่าเป็นระดับท้องถิ่น ภูมิภาค หรือระดับชาติ ซึ่งเป็นไปตาม ข้อ ๑๓ (๗) ประกอบข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็มฯ

แต่ผมก็เห็นว่า กสทช. ยังไม่สามารถและไม่ควรให้ความเห็นชอบกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ด้วยเหตุผลดังนี้

๑. การประมูลครั้งนี้มีปัญหาหลายประการที่อาจกระทบต่อความโปร่งใสและความสมบูรณ์ของการประมูล ซึ่งจะส่งผลต่อเนื่องถึงการตัดสินใจและผลที่ตามมาในอนาคต ในการพิจารณาประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลจึงยังคงต้องการข้อเท็จจริงอันเป็นที่ยุติมากกว่าที่มีหรือที่เป็นอยู่ในเรื่องดังต่อไปนี้
 - (๑) ผมเห็นว่าอำนาจหน้าที่การพิจารณาประกาศผู้เข้าร่วมประมูลหรือผู้ผ่านคุณสมบัติเป็นของ กสทช. และไม่ควรรออย่างยิงที่จะเสนอเพียงให้รับทราบภายหลังจากที่จัดการประมูลเสร็จสิ้นแล้ว
 - (๒) เรื่องการแข่งขันในการประมูลเป็นประเด็นสำคัญที่ยังควรต้องตรวจสอบและพิจารณา ซึ่งผมได้ตั้งประเด็นนี้ไว้ตั้งแต่ในครั้งที่พิจารณาไม่เห็นชอบประกาศ กสทช. รวมถึงการกำหนดราคาค่าคลื่นความถี่ เนื่องจากเห็นว่าเป็นกติกาที่อาจจะทำให้เกิดการไม่แข่งขันในการประมูล ซึ่งผลการประมูลจริงที่เกิดขึ้นก็ชี้ชัดว่า มีคลื่นความถี่ประมาณร้อยละ ๔๑ ที่มีผู้เข้าประมูลเพียงรายเดียว ทำให้ได้คลื่นฯ ไปในราคาต่ำกว่าคลื่นฯ ที่มีการแข่งขันหลายสิบเท่า ซึ่งทำให้รัฐและสาธารณะเสียประโยชน์
 - (๓) ประเด็นพฤติกรรมหลีกเลี่ยงการแข่งขันยังมีข้อชวนกลางแคลงใจ ในกรณีของผู้เข้าร่วมประมูล ๒ รายใหญ่ที่มีการแข่งขันในคลื่นฯ เดียวกันเพียง ๒ จังหวัดเท่านั้น
 - (๔) มีทั้งการโต้แย้งและการให้ข่าวจากผู้เข้าร่วมประมูลที่สะท้อนปัญหาในเชิงเทคนิคหรือระบบการประมูล ซึ่งควรจะต้องตรวจสอบให้เกิดความชัดเจนก่อน
 - (๕) มีกรณีการเคาะเสนอราคาครั้งแรกเกินกว่าระยะเวลา ๕ นาที ตามที่ประกาศฯ และเงื่อนไขการประมูล กำหนด ซึ่งเท่ากับเป็นการปฏิบัติผิดกฎการประมูล และอาจกระทบถึงผลการประมูลในรอบนั้น ว่าใครคือผู้ชนะการประมูลกันแน่
 - (๖) มีกรณีที่ผู้เสนอราคาสูงสุดบางรายไม่ลงนามรับรองราคาสุดท้ายภายหลังจากการประมูลเสร็จสิ้น ซึ่งส่งผลทำให้ไม่สามารถประกาศรายชื่อผู้ชนะประมูลทั้งหมดได้ และการประมูลไม่สามารถถึงจุดสิ้นสุด ในที่สุดอาจต้องจัดการประมูลใหม่ ซึ่งจะกระทบต่อต้นทุนทั้งระบบได้ต่อไป
๒. ตามเอกสารแนบ ๒ ของระเบียบวาระนี้ มีการเสนอรายชื่อผู้ชนะการประมูลระดับการใช้งานคลื่นความถี่ที่ชนะการประมูล จังหวัดที่ตั้งสายอากาศขอบเขตพื้นที่การให้บริการ และภาคของพื้นที่ให้บริการ ซึ่งถือเป็นหัวข้อที่ครบถ้วนตามข้อ ๑๖ ของประกาศฯ อย่างไรก็ตาม ในส่วนของขอบเขตพื้นที่การให้บริการ นั้น แท้จริงแล้ว ตามประกาศเชิญชวนซึ่งเป็นส่วนประกอบหนึ่งของประกาศฯ ได้มีการกำหนดรายละเอียดของพื้นที่

ให้บริการในแต่ละคลื่นฯ เอาไว้ในระดับที่ละเอียดกว่าจังหวัด การที่สำนักงาน กสทช. เสนอข้อมูลขอบเขตพื้นที่มาเป็นระดับจังหวัด จึงอาจก่อให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนและกลายเป็นปัญหาข้อโต้แย้งในทางกฎหมายได้ในอนาคต อย่างน้อยจึงควรอ้างอิงหรือแนบประกาศเชิญชวนมาด้วย”

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒ เรื่อง พิจารณาประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๗๑ คลื่นความถี่
๒. กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๔๔ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๕ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมวาระที่ ๕.๒ ดังนี้
 “ผมขอสงวนความเห็นและยืนยันความเห็นตามบันทึกส่วนงาน กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๔ เนื่องจากผลการประมูลได้สะท้อนข้อสังเกตที่คณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (คณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ฯ) ได้ตั้งไว้ ก่อนการจัดการประมูลออกมาว่าการประมูลนั้น มีลักษณะเป็นการถือคสเป็ค และสร้างความได้เปรียบอย่างมากให้แก่ผู้เข้าร่วมประมูลที่เป็นผู้ประกอบการรายเดิมและเป็นเจ้าของสิ่งอำนวยความสะดวกของคลื่นความถี่ที่มีการนำมาจัดประมูล ในกรณีนี้คือ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) (บริษัท อสมท) โดยคณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ฯ (ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔) ได้มีข้อเสนอแก้ไขปัญหาดังกล่าวไว้แล้วแต่ไม่ได้รับการหยิบยกขึ้นมาเพื่อปรับปรุงแก้ไขการประมูลให้เหมาะสมแต่อย่างใด (ดูรายละเอียดแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าวจากบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๔)
 บริษัท อสมท เข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ทั้งสิ้น ๕๕ คลื่นความถี่ ซึ่งทั้งหมดนี้เป็นคลื่นความถี่เดิม ที่บริษัท อสมท เป็นเจ้าของสิ่งอำนวยความสะดวกอยู่ ทำให้บริษัท อสมท ได้เปรียบผู้เข้าร่วมประมูลรายอื่นอย่างสูง ส่งผลให้สามารถชนะการประมูลได้ถึง ๔๗ คลื่นจาก ๕๕ คลื่นความถี่ โดยที่ ๒๐ คลื่นความถี่จาก ๔๗ คลื่นความถี่ที่ขณะนั้น บริษัท อสมท เป็นผู้ประมูลเพียงแค່รายเดียว เนื่องจากภาระในการสร้างเสาวิทยุขนาดใหญ่ สิ่งอำนวยความสะดวกและระบบสายอากาศสำหรับให้บริการตามใบอนุญาตซึ่งมีอายุใบอนุญาตไม่เกิน ๗ ปี รวมถึงปัญหาขอบเขตการครอบคลุมของคลื่นที่ไม่ได้อยู่ในจุดอ้างอิงเดิม นั้นได้ก่อให้เกิดอุปสรรคในการเข้าแข่งขันของผู้สนใจจะเข้าร่วมประมูลรายอื่น (โดยไม่มีการนำข้อเสนอแนวทางแก้ไขของอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เข้ามาปรับใช้)

นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในที่ประชุม กสทช. ครั้งนี้ ที่ระบุว่า บริษัท อสมท มีแผนที่จะนำสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับกิจการกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็มคลื่นความถี่ย่านอื่นที่ บริษัท อสมท ไม่ชนะการประมูล มาให้บริการเช่าใช้แก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็มรายอื่นต่อไปนั้น ยังเป็นการตอกย้ำความสำคัญและความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติของข้อเสนอของผมและคณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ฯ ตามที่เสนอให้กำหนดมาตรการเพื่อให้บริษัท อสมท ต้องทำอัตราค่าเช่า เสอาอากาศวิทยุ สถานีและเครื่องส่งให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปก่อนการประมูล เพื่อให้ผู้ประสงค์จะเข้าร่วมการประมูลได้รับทราบข้อมูลที่ถูกต้อง และครบถ้วนในการประเมินราคาที่จะเสนอแข่งในการประมูลได้

เมื่อประเด็นข้อห่วงใยต่อการจัดประมูลตามที่ได้มีบันทึกความเห็นไว้ สอดคล้องกับผลที่ปรากฏภายหลังการประมูล ผมจึงขอสงวนความเห็นต่อการพิจารณาประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ ในครั้งนี้ เนื่องจากรูปแบบและกระบวนการประมูลขาดความยุติธรรมและขาดสภาพการแข่งขันที่เหมาะสม มีผู้ได้เปรียบและเสียเปรียบในการประมูล และผลการประมูลก็ออกมาในลักษณะที่เป็นไปอย่างที่ไม่คาดไว้ ที่ทำให้บริษัทหนึ่งได้เปรียบในการเข้าประมูลเป็นอย่างมาก ทำให้ความสนใจในการเข้าประมูลของผู้ประกอบการอื่นที่ไม่ใช่เจ้าของสถานที่เดิมลดน้อยลง และทำให้การประมูลครั้งนี้ได้รายได้แก่ภาครัฐน้อยกว่าที่ควร นอกจากนี้ผลการประมูลลักษณะดังกล่าวได้ทำให้เกิดอุปสรรคที่ไม่จำเป็นต่อกระบวนการปฏิรูปสื่อ ทำให้ไม่เป็นที่ไปตามการเจตนารมณ์ของกฎหมายและความคาดหวังของสังคมอีกด้วย”

๓. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๖/๑๑๘ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๕ ขอให้แนบความเห็นไว้ในรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ จำนวน ๔ หน้า ทั้งนี้ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ วาระที่ ๒.๑

ประธาน

ได้กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๐.๔๕ น.