



ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๐/๒๕๖๕  
จาก(ด.ทช.) 5 เม.ย. 2565  
14:๗  
รับ โดย (ปบ.) เลขรับ 762  
7 เม.ย. 2565 10:03:28



(ผศ.ดร.ชัชชัย จิตรภักษ์นันท์)  
บันทึกเลขที่  
๑๐๐๕/๗๐/๒๕๖๕

## ใ้กข้อความ

ส่วนราชการ ..... ส่วนงานเลขานการ กสทช. ผศ. ดร. ชัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๑๒๑๓  
ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๐ ..... วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๕  
เรื่อง ขอบิดเผยความเห็นในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม  
๒๕๖๕

เรียน เลขาธิการ กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๕ ผมได้ร่วมพิจารณาและเปิดเผยความเห็นไว้ในหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม โดยมีรายละเอียดและเหตุผลประกอบ ดังนี้

วาระที่ ๕.๑ พิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๙ ราย

ผมขอสงวนความเห็นและยืนยันความตามบันทึกส่วนงาน กสทช. ชัชชัยฯ ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๔ สทช ๑๐๐๕/๔๔ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๕ และ สทช ๑๐๐๕/๖๕ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๕ ที่ผมได้สงวนความเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดการประมูลไว้ก่อนหน้าแล้ว

เนื่องจากผู้ประกอบการรายเดิมที่เป็นผู้เข้าร่วมประมูลจำนวนมากที่สุดและเป็นเจ้าของสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีตำแหน่งที่ตั้งถูกกำหนดให้เป็นจุดอ้างอิงหลัก ตลอดจนข้อกำหนดด้านความสูงสายอากาศ กำลังส่งออกอากาศ และพื้นที่ครอบคลุมการออกอากาศตามประกาศ กสทช. มีลักษณะที่เป็นมาตรฐานหลัก โดยไม่มีการแก้ไขปรับปรุงเงื่อนไขการประมูลขดเซย (ตามมติของคณะกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔) แต่อย่างใด ทำให้ผู้ประกอบการเดิมโดยเฉพาะ อสมท มีความได้เปรียบอย่างมาก ส่งผลให้การประมูลครั้งนี้ไม่มีความเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการรายใหม่อย่างชัดเจน

แม้ประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ จะมีการการเขียนเพิ่มเติมโดยระบุว่าผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่อาจใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุฯ ได้ โดยจะต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนต่อสถานีอื่นตามตารางที่ ๕ หรือสถานีวิทยุกระจายเสียงอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว แต่ในทางปฏิบัตินั้นผู้ขอรับใบอนุญาตรายใหม่ ไม่มีทางจะ รู้ล่วงหน้าได้ว่าจะต้องย้ายสถานที่ตั้งสายอากาศ กำหนดความสูงสายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิค ของเครื่องส่งอย่างไร จึงจะสามารถให้บริการอยู่ภายใต้ขอบเขตพื้นที่ให้บริการขนาดเท่าเดิมโดยไม่ก่อให้เกิดการรบกวนต่อผู้รับอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่รายอื่น สิ่งเหล่านี้กลายเป็นความไม่แน่นอนและความเสี่ยงในการวางแผนประกอบกิจการส่งผลให้มีผู้ขอรับใบอนุญาตรายใหม่แทบจะไม่สามารถแข่งขันได้ เนื่องจากเสียเปรียบผู้ประกอบการรายเดิมที่เข้าร่วมประมูลและเป็นเจ้าของสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีตำแหน่งที่ตั้ง ความสูงสายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคของเครื่องส่งตามประกาศ กสทช. ซึ่งสามารถใช้สิ่งอำนวยความสะดวกของตนเองที่มีอยู่เดิมเพื่อให้บริการได้ทันที ไม่ต้องแบกรับความไม่แน่นอนและความเสี่ยงในการประกอบกิจการแต่อย่างใด ผมจึงขอสงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้

สืบเนื่องมา...

สืบเนื่องมาจากแนวความเห็นที่ผ่านมามีเกี่ยวกับการพิจารณาการที่เกี่ยวเนื่องกับการประมูล ซึ่งผลการประมูลก็สอดคล้องกับความเห็นดังกล่าวข้างต้นและความคาดการณ์ของคณะกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔ ไว้ล่วงหน้าแล้ว (บันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๔) โดยปรากฏว่า ผู้ประกอบการรายใหญ่ที่เป็นเจ้าของคลื่นเดิมสามารถประมูลคลื่นเดิมกลับมาได้เกือบทั้งหมด (ในจำนวนนี้มีอยู่ ๒๐ คลื่นที่ไม่มีคู่แข่งขันเลย) ส่วนคลื่นจำนวนน้อยที่มีผู้ประกอบการรายใหม่สามารถประมูลได้ทั้งหมดไม่สามารถที่จะประกอบกิจการได้ทันในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๕ ที่เป็นวันแรกของการออกอากาศตามใบอนุญาตใหม่จึงทำให้เกิดการขาดช่วงการออกอากาศของสถานีวิทยุเหล่านี้ เนื่องจากไม่สามารถติดตั้งเสาอากาศและอุปกรณ์การออกอากาศได้ทันตามที่ได้มีการคาดหมายไว้ เพราะต้องมีการลงทุนในการก่อสร้างเสาอากาศและติดตั้งอุปกรณ์ต่างๆ สูงมาก (ซึ่งถ้ามีการจัดการบริหารตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นฯ ข้างต้นแล้วปัญหานี้น่าจะสามารถหลีกเลี่ยงได้)

อีกทั้งเมื่อพิจารณาจากรายงานสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้ชนะการประมูลซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการรายใหม่ พบว่าผลการจำลองพื้นที่ให้บริการโดยสำนักงาน กสทช. นั้นมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงสถานที่ตั้ง ความสูงสายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคของเครื่องส่ง ซึ่งทำให้พื้นที่การให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงไปจากที่ประกาศหลักเกณฑ์กำหนด จำนวน ๑๙ คลื่นความถี่ โดยจัดอยู่ในรูปลักษณะการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

**๑. พื้นที่การให้บริการมีขอบเขตการครอบคลุมลักษณะเดิมแต่มีขนาดใหญ่ขึ้น จำนวน ๕ คลื่นความถี่**

- ๑.๑ คลื่นความถี่ ๑๐๒.๐๐ MHz จังหวัดแม่ฮ่องสอน บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด
- ๑.๒ คลื่นความถี่ ๙๘.๗๕ MHz จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด
- ๑.๓ คลื่นความถี่ ๑๐๕.๗๕ MHz จังหวัดระนอง บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด
- ๑.๔ คลื่นความถี่ ๘๙.๐๐ MHz จังหวัดภูเก็ต บริษัท นานาเอนเทอร์เทนเมนท์ จำกัด
- ๑.๕ คลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ MHz จังหวัดภูเก็ต บริษัท สตูดิโอ ไลน์ เอเจนซี่ จำกัด

**๒. พื้นที่การให้บริการมีขอบเขตการครอบคลุมลักษณะเดิมแต่มีขนาดเล็กลง จำนวน ๕ คลื่นความถี่**

- ๒.๑ คลื่นความถี่ ๙๘.๕๐ MHz จังหวัดกรุงเทพมหานคร บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด
- ๒.๒ คลื่นความถี่ ๑๐๒.๐๐ MHz จังหวัดชัยภูมิ บริษัท เจ.เอส.ไนน์ตีวัน จำกัด
- ๒.๓ คลื่นความถี่ ๙๐.๗๕ MHz จังหวัดขอนแก่น บริษัท ดินดิน จำกัด
- ๒.๔ คลื่นความถี่ ๙๖.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา บริษัท นานาเอนเทอร์เทนเมนท์ จำกัด
- ๒.๕ คลื่นความถี่ ๑๐๐.๕๐ MHz จังหวัดมหาสารคาม ห้างหุ้นส่วนจำกัด พิระยา มีเดียกรุ๊ป

**๓. พื้นที่การให้บริการภายหลังการปรับปรุงมีลักษณะล้นออกจากพื้นที่ให้บริการเดิม จำนวน ๖ คลื่นความถี่**

- ๓.๑ คลื่นความถี่ ๙๙.๐๐ MHz จังหวัดอุดรธานี บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด
- ๓.๒ คลื่นความถี่ ๙๒.๗๕ MHz จังหวัดกำแพงเพชร บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด
- ๓.๓ คลื่นความถี่ ๙๗.๒๕ MHz จังหวัดชัยนาท บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด
- ๓.๔ คลื่นความถี่ ๑๐๒.๐๐ MHz จังหวัดอุบลราชธานี บริษัท เจ.เอส.ไนน์ตีวัน จำกัด
- ๓.๕ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดร้อยเอ็ด บริษัท ดินดิน จำกัด
- ๓.๖ คลื่นความถี่ ๙๕.๒๕ MHz จังหวัดยโสธร ห้างหุ้นส่วนจำกัด สุกัศพร กรุ๊ป

**๔. พื้นที่การให้บริการภายหลังการปรับปรุงแตกต่างจากพื้นที่ให้บริการเดิมโดยสมบูรณ์ จำนวน ๓ คลื่นความถี่**

- ๔.๑ คลื่นความถี่ ๑๐๖.๒๕ MHz จังหวัดนครราชสีมา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด
- ๔.๒ คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดเชียงใหม่ บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด

๔.๓ คลื่นความถี่...

๔.๓ คลื่นความถี่ ๙๓.๒๕ MHz จังหวัดขอนแก่น บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด

ผมจึงเห็นว่าการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงในหลายกรณีข้างต้นขัดหรือแย้งต่อเงื่อนไขการประมูลที่มีการประกาศเชิญชวน และนอกจากนี้หากมีการพิจารณาอนุญาต กสทช. จะต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาการรบกวนกันที่อาจจะเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงพื้นที่การให้บริการตามมา

วาระที่ ๕.๒ พิจารณาอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

วาระที่ ๕.๓ พิจารณาอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ของบริษัท เจ.เอส.ไนน์ดีวัน จำกัด

วาระที่ ๕.๔ พิจารณาอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ของบริษัท ดินดิน จำกัด

วาระที่ ๕.๕ พิจารณาอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ของบริษัท จีเอ็มเอ็ม มีเดีย จำกัด (มหาชน)

ผมขอสงวนความเห็นและยืนยันความตามบันทึกส่วนงาน กสทช. รัชชัชฯ ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๔ สทช ๑๐๐๕/๔๔ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๕ และ สทช ๑๐๐๕/๖๕ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๕ ที่ผมได้สงวนความเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดการประมูลไว้ก่อนหน้าแล้ว เนื่องจากผู้ประกอบการรายเดิมที่เป็นเจ้าของสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีตำแหน่งที่ตั้ง ความสูงสายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคของเครื่องส่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม (ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุฯ) นั้นมีความได้เปรียบอย่างมาก เมื่อพิจารณาการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงพบว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายใหม่ใช้งานคลื่นความถี่ทั้งหมด ๑๙ คลื่นความถี่ โดย ๑๘ คลื่นความถี่นั้นยังไม่พร้อมให้บริการ เนื่องจากต้องมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงสถานที่ตั้ง ความสูงสายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคของเครื่องส่ง ส่วนผู้ขอรับใบอนุญาตที่เป็นผู้ประกอบการรายเดิมนั้นพร้อมให้บริการในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้ ซึ่งเป็นกรณีต่อย้ำให้เห็นถึงความได้เปรียบของผู้ประกอบการรายเดิมที่เป็นเจ้าของสิ่งอำนวยความสะดวกตามที่ผมได้สงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้สืบเนื่องมาจากแนวความเห็นที่ผ่านมากล่าวมาเกี่ยวกับการพิจารณาวาระที่เกี่ยวข้องกับการประมูล

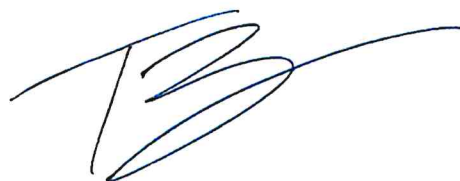
วาระที่ ๕.๖ พิจารณาแนวทางการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และสัดส่วนการใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียง ตามแผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม

ผมขอเปิดเผยความเห็นในกรณีซึ่งที่ประชุมฯ ได้เลื่อนการพิจารณาแนวทางการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และสัดส่วนการใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียง ตามแผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ซึ่งหากมีการให้อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงสำหรับผู้ประสงค์จะใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียง ประเภทบริการสาธารณะ จำนวน ๑ คลื่นความถี่ คือ คลื่นความถี่ ๙๙.๕๐ MHz จังหวัดสตูล คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ ๓๓ ของความสามารถที่จะอนุญาตได้ในครั้งนี้ ในกรณีนี้ผมเห็นว่าแม้พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๔๙ วรรคสอง จะกำหนดให้ “ในส่วนกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ต้องจัดให้มีการใช้คลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสำหรับภาคประชาชนรวมกันในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละยี่สิบห้าของความสามารถในการส่งสัญญาณที่จะอนุญาตในแต่ละครั้ง” แต่เมื่อพิจารณาการ...

พิจารณาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงในประเภทกิจการบริการสาธารณะ ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาตามแผนการดำเนินงานในการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ในประเภทกิจการบริการสาธารณะ จะมีสัดส่วนเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดเช่นเดียวกันกับสัดส่วนที่สามารถพิจารณาอนุญาตได้ในครั้งนี้ แต่หากพิจารณาให้ถี่ถ้วนแล้วจะพบว่า เป็นการพิจารณาอนุญาตให้แก่หน่วยงานเดิมที่ถือครองคลื่นอยู่ก่อนเกือบทั้งหมด โดยทางสำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการวางแผนการจัดสรรคลื่นใหม่ก่อนการเรียกคืนคลื่นความถี่แต่อย่างใด ซึ่งผมเห็นว่าการดำเนินการในลักษณะดังกล่าว ไม่ถือเป็นการจัดสรรคลื่นใหม่ตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงที่กฎหมายกำหนดให้ กสทช. จำต้องปฏิบัติแต่อย่างใด

อีกทั้งหากมีการกำหนดสัดส่วนการใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงสำหรับผู้ประสงค์จะใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียง ประเภทบริการทางธุรกิจ จำนวน ๒ คลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ ๙๗.๕๐ MHz กรุงเทพมหานคร และคลื่นความถี่ ๙๑.๗๕ MHz จังหวัดพังงา นั้น ผมเห็นว่าหากมีการนำคลื่นดังกล่าวออกประมูลใหม่ สมควรพิจารณาทบทวนหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการประมูลเพิ่มเติม เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประมูลเกิดความสนใจและมีข้อมูลที่ครบถ้วน ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของราคาประมูล รวมทั้งสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ เนื่องจากในการประมูลครั้งที่ผ่านมา ประกาศเชิญชวน เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ (ประกาศเชิญชวนฯ) ยังมีข้อที่ควรต้องพิจารณาแก้ไข รวมถึงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ (ประกาศประมูลฯ) ก็ยังคงต้องเพิ่มเติมในอีกหลายประเด็นด้วยกัน เช่น ควรกำหนดให้มีคณะกรรมการชี้ขาดข้อพิพาทที่อาจขึ้นในระหว่างการประมูล ฯลฯ ทั้งนี้ เพื่อให้การประมูลเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและราบรื่น ไม่เกิดข้อขัดข้องและข้อพิพาทที่ต้องมีการอุทธรณ์ขึ้นมาอีก กสทช. เช่นเดียวกันกับในครั้งที่ผ่านมา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ต่อไปด้วย

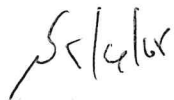


(ผศ.ดร. วิชัย จิตรภาษนันท์)

กสทช.

เรียน.....อมม.

เพื่อดำเนินการต่อไป



(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รองเลขาธิการ รักษาการแทน

เลขาธิการ กสทช.