

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

(การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕

วันศุกร์ที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕ เวลา ๐๘.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้เข้าประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | |
|--|---|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรายเจริญ | กรรมการ |
| ๓. ศาสตราจารย์ ดร. พินิจ รามสูต | กรรมการ |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๖. นายไทรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|------------------------------|--|
| ๑. นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. นางสาวอรดา เทพยายน | ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๓. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นางสาวสุนัน โชคสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

มาตรการหรือวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาตามคำขอของผู้ฟ้องคดี โดยขอถือเอาคำสั่งยกคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ และคำสั่งแจ้งของผู้ถูกฟ้องคดี ฉบับลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นส่วนหนึ่งของคำสั่งแจ้งด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๕ ได้มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบคำสั่งแจ้งคัดค้านคำร้องขอกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนพิพากษาคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๗๗๕/๒๕๖๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้ส่งคำสั่งแจ้งให้ท่านอธิบดีฯ พิจารณาก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเพิ่มเติมคำสั่งแจ้งกรณีคำร้องขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ ๗๗๕/๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบคำสั่งแจ้งคัดค้านคำร้องขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๗๗๕/๒๕๖๕ ระหว่างนายณภัทร วินิจฉัยกุล ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี บริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอดที่ ๑ และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอดที่ ๒ คดีพิพาท เกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแล การรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ) เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งแจ้งฯ ตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรองฯ เสนอ
 ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช. และ กสทช. นายต่อพงศ์ฯ) ไม่เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งแจ้งฯ ตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรองฯ เสนอ
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำส่งสำเนารายงานการประชุมของ คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ที่รับรองแล้ว และเทปบันทึกเสียงและถอดเทปในประเด็นที่ กสทช. มีมติให้หารือ รวมทั้งหนังสือของ ประธาน กสทช. ในการขอเข้าชี้แจงคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ในเรื่องดังกล่าวด้วย โดยในส่วนเทปบันทึกเสียงและถอดเทปนั้น มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. แจ้งขออนุญาตจากที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ก่อน

ความเห็นกรรมการ กสทช.

๑. ประธาน กสทช. มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๑/๒๐๓๑ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕ ขอให้เพิ่มเติมความเห็น ดังนี้
 “ประธาน กสทช. ศาสตราจารย์คลินิกสโรฯ ขอให้เพิ่มเติมความเห็น ดังนี้
 การลงมติไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความให้นอกเหนือไปจากที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากประเด็นกฎหมายที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช.

เป็นประเด็นที่ยังอยู่ในระหว่างหารือคณะกรรมการกฤษฎีกาว่ามีขอบเขตเพียงใด ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการชุดต่างๆ นักกฎหมาย หรือที่ปรึกษา ก็ไม่ได้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ซึ่งหากพิจารณาอำนาจหน้าที่ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จะเห็นว่า บัญญัติชัดเจนว่าเรื่องใดที่ กสทช. มีอำนาจพิจารณาอนุญาต ดังนั้น การเพิ่มเติม ข้อความใดๆ ที่ยังไม่เป็นที่ยุติจึงพึงต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวังเป็นอย่างยิ่ง เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาเรื่องการใช้อำนาจเกินกรอบที่กฎหมายกำหนด”

๒. กสทช. รศ. ดร. ศุภักษร มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๖๔ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๕ ให้เพิ่มเติมความเห็น ดังนี้

“กสทช. รศ. ศุภักษร ขอเปิดเผยความเห็นว่า ความเห็นที่ประธาน กสทช. อ้างถึงว่าเป็นข้อสังเกตจากคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ นั้น เข้าใจว่าเป็นเพียงคำปรารภของคณะกรรมการบางท่านเท่านั้น ซึ่งอาจขัดแย้งกับความเห็นของคณะกรรมการท่านอื่นๆ ก็ได้ แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่เคยนำเสนอ รายงานการประชุมของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ให้ กสทช. ทราบ มีเพียงประธาน กสทช. นำข้อมูลมาแจ้งทางวาจาให้ที่ประชุมทราบเท่านั้น ซึ่งประธาน กสทช. อาจเข้าใจผิด หรือนำข้อมูลมาชี้แจงไม่ครบถ้วนก็ได้ อีกทั้ง ผมยังมีข้อสงสัยว่า เรื่องที่นำเข้าหารือคณะกรรมการฯ เป็นการบรรจุวาระเพื่อพิจารณาที่ชัดเจนหรือไม่ ประการใด ดังนั้น จึงอยากขอให้สำนักงาน กสทช. นำส่งสำเนารายงานการประชุมของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ให้ กสทช. ทุกท่านได้รับทราบ เพื่อใช้เป็น Reference เนื่องจากอนุกรรมการทุกท่านล้วนเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ความเห็นของทุกท่านจึงเป็นความเห็นที่มีคุณค่า นอกจากนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. นำส่งเทปบันทึกเสียงและถอดเทปในประเด็น เฉพาะเรื่องนี้ รวมทั้งหนังสือของประธาน กสทช. ในการขอเข้าชี้แจงคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ด้วย โดยในส่วนเทปบันทึกเสียงและถอดเทปนั้น มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งขออนุญาตจากที่ประชุมคณะกรรมการฯ ก่อน”

๓. กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๔/๒๑๖๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๕ ขอให้เพิ่มเติมข้อความ ดังนี้

“ความเห็นเสียงข้างน้อยที่ลงมติไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมจากที่ ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอ โดยมีเหตุผล ดังนี้

เรื่องที่น่าเสนอดังกล่าวเป็นการยื่นคำร้องซ้ำเรื่องการขอทูลเกล้าฯ บังคับคดี ซึ่งเป็นข้อกฎหมายที่ศาลปกครองห้ามยื่นคำร้องซ้ำในเรื่องดังกล่าว ส่วนเนื้อหาที่เพิ่มเติมเป็นเรื่องว่ามีอำนาจพิจารณากรณีการรวมธุรกิจมีความสุ่มเสี่ยงที่จะผูกมัดตัวเอง เพราะขณะนี้ยังอยู่ระหว่างการรวบรวมข้อมูล และความคิดเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาตัดสินใจ”

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑ เรื่อง คำชี้แจงคัดค้านคำร้องขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ ๗๗๕/๒๕๖๕
๒. ให้สำนักงาน กสทช. หรือคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อขอสื่อบันทึกเสียงและเอกสารการถอดข้อความจากสื่อบันทึกเสียงความเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการพิจารณาอนุญาตตามกฎหมาย
๓. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๒/๒๑๕๔ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕ ขอเพิ่มเติมความเห็นไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้

“กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า

๑. การที่สำนักงาน กสทช. จะชี้แจงคัดค้านคำร้องขอกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยขอถือเอาคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาศาลปกครองกลาง ฉบับลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ ที่มีคำสั่งยกคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี มาเป็นส่วนหนึ่งของคำชี้แจงด้วยนั้น เห็นควรหยิบยกถ้อยคำพิจารณาของศาลปกครองกลางตามคำสั่งดังกล่าว กรณีการพิจารณาเกี่ยวกับความชอบของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ มาประกอบคำชี้แจงด้วย โดยเพิ่มเติมไว้ในหน้าที่ ๒ ย่อหน้าที่ ๒ ดังนี้ “ตามที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ฉบับลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๕ ขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการกิจการโทรคมนาคม (**ประกาศพิพาท**) ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ผู้ถูกฟ้องคดีขอโต้แย้งคัดค้านคำร้องดังกล่าว โดยขอถือเอาคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาศาลปกครองกลาง ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ ที่มีคำสั่งยกคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีแล้ว ด้วยเหตุผลที่สรุปได้ว่า กรณีที่เมื่อผู้ร้องสอดทั้งสองจะรวมธุรกิจกันซึ่งจะต้องมีการเข้าซื้อหุ้นหรือถือหุ้น หรือเข้าซื้อสินทรัพย์ของผู้ร้องสอดฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ผู้ร้องสอดทั้งสองยังคงต้องได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดีอยู่นั่นเอง และหากผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเห็นว่าการรวมธุรกิจดังกล่าวอาจส่งผลให้เกิดการผูกขาด หรือลด หรือจำกัดในการให้บริการโทรคมนาคม ผู้ถูกฟ้องคดีก็มีอำนาจสั่งห้ามการรวมธุรกิจได้ ดังนั้น ในชั้นนี้จึงยังรับฟังไม่ได้ว่าประกาศพิพาทน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย และขอถือเอาคำชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดี ฉบับลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นส่วนหนึ่งของคำชี้แจงฉบับนี้ด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงขอเรียนต่อศาล ดังนี้

๒. จากการตรวจสอบเอกสารคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี เป็นฉบับลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๕ กรณีนี้ขอให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขวันที่ให้ถูกต้อง จากเดิม ฉบับลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เป็นฉบับลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๕”

ระเบียบวาระที่ ๖ : รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช.

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๗ : เรื่องอื่นๆ

- ไม่มี -

ประธาน ได้กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๐๘.๕๐ น.