

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕

วันพุธที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เวลา ๑๐.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้เข้าประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | | |
|----|-------------------------------------|---------------|--|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ | ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรรษาเจริญ | กรรมการ | |
| ๓. | ศาสตราจารย์ ดร. พิงรอง รามสูต | กรรมการ | |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสงี่ยมนัท | กรรมการ | |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาลัย | กรรมการ | |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพระสุนทร | กรรมการ | |
| ๗. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ | รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | |
|----|---------------------------|---|
| ๑. | นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. | นางสาวอรดา เทพยาน | ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๓. | นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการส่วน รักษาการผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๔. | นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. | นางสุนัน โขคติธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. | นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. | นายบุญยิ่ง โหมตเทศน์ | ผู้ปฏิบัติงานด้านการประชุม กสทช. ประจำเลขาธิการ กสทช. |
| ๘. | นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. | นางสาวสุชนา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๐. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง

๑๑. นางสาวพยุหะทรัพย์ เรืองสม

๑๒. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. ดร. ก้องศักดิ์ ยอดมณี

๒. นางโปรดปราน สมานมิตร

๓. นายยุทธยา จินทิต

๔. นางสาวนุชจรี รัตนโอภา

๕. นายอภิชาติ ชื่นสุวรรณ

๖. นายสุภาพ คลีขจาย

๗. นายสุบัณฑิต สุวรรณนพ

๘. นายเดี่ยว วรตั้งตระกูล

๙. นางสาวนันทพันธ์ แสงไชย

๑๐. นางประพาฬรัตน์ ชัยชูพฤกษ์

๑๑. นางมณีรัตน์ กำจรกิจการ

๑๒. นางสาวจิตสตา ศรีประเสริฐสุข

๑๓. นายพสุ ศรีทริญ

๑๔. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง

๑๕. นายตรี บุญเจือ

๑๖. นายชาญวุฒิ อำนวยสิน

๑๗. นางรมิตา ลีลาพตะ

๑๘. นางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ

๑๙. นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกุล

ผู้ว่าการ การกีฬาแห่งประเทศไทย

รองผู้ว่าการ การกีฬาแห่งประเทศไทย

ผู้อำนวยการสำนักผู้ว่าการ การกีฬาแห่งประเทศไทย

ผู้อำนวยการกองประชาสัมพันธ์ การกีฬาแห่งประเทศไทย

ที่ปรึกษาผู้ว่าการ การกีฬาแห่งประเทศไทย

นายกสมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิทัล (ประเทศไทย)

ผู้แทน สมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิทัล (ประเทศไทย)

กรรมการ เลขานุการ นายทะเบียน สมาคมโทรทัศน์

ระบบดิจิทัล (ประเทศไทย)

กรรมการและเหรัญญิก สมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิทัล
(ประเทศไทย)

ผู้แทน สมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิทัล (ประเทศไทย)

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียง
และโทรทัศน์ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงาน
วิชาการ

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตกิจการกระจายเสียง

และโทรทัศน์ รักษาการผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงาน
วิชาการ

ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ

ผู้อำนวยการสำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง

ผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและ
เพื่อสังคม

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแล
กันเอง และรักษาการผู้อำนวยการสำนักการอนุญาต
ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์

ผู้อำนวยการส่วน รักษาการผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัย
และพัฒนา

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๕

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุม
พิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๕

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขปรับปรุงร่างรายงานการประชุมฯ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป ดังนี้

- ๑) ปรับปรุงร่างรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ วาระที่ ๕.๑๖ โดยตัดข้อความ “ทั้งนี้ พนักงานที่มีเงินเดือนเต็มขั้นสูงของตำแหน่งจะไม่ได้รับการปรับฐานเงินเดือนตามข้อเสนอดังกล่าว” ออก
- ๒) ปรับปรุงข้อความหลังระเบียบวาระที่ ๗.๑ ตามบันทึกของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๒๒๕ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕
- ๓) ตัดข้อความในมติที่ประชุมที่ กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรพงศ์ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ขอแก้ไขปรับปรุงรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ ข้อ ๓. ออก

หมายเหตุ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ ขอไม่ร่วมพิจารณารับรองมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ วาระที่ ๒.๑ เนื่องจากเพิ่งได้รับการโปรดเกล้าแต่งตั้งฯ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ จึงไม่ได้เข้าร่วมประชุมในครั้งดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ วันจันทร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๕

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุม
พิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ วันจันทร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๕

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ วันจันทร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ ขอไม่ร่วมพิจารณารับรองมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ วาระที่ ๒.๒ เนื่องจากเพิ่งได้รับการโปรดเกล้าแต่งตั้งฯ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ จึงไม่ได้เข้าร่วมประชุมในครั้งดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุม
พิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕
ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุชิตฯ ขอไม่ร่วมพิจารณารับรองมติที่ประชุม กสทช.
ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ วาระที่ ๒.๓ เนื่องจากเพิ่งได้รับการโปรดเกล้าแต่งตั้งฯ เมื่อวันที่
๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ จึงไม่ได้เข้าร่วมประชุมในครั้งดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๒.๔ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐
ตุลาคม ๒๕๖๕

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุม
พิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๒.๔ รับรองรายงานการประชุม กสทช.
นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ออกไป ทั้งนี้ ให้
สำนักงาน กสทช. แก้ไขปรับปรุงร่างรายงานการประชุมฯ ตามที่รองเลขาธิการ
รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอ และนำเสนอที่ประชุม
กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

หมายเหตุ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุชิตฯ ขอไม่ร่วมพิจารณารับรองมติที่ประชุม กสทช.
ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ วาระที่ ๒.๔ เนื่องจากเพิ่งได้รับการโปรดเกล้าแต่งตั้งฯ เมื่อวันที่
๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ จึงไม่ได้เข้าร่วมประชุมในครั้งดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๒.๕ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุม
พิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๒.๕ รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่
๒๙/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. แก้ไข
ปรับปรุงร่างรายงานการประชุมฯ ตามที่รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ
กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุม
ครั้งต่อไป

หมายเหตุ กสทช. พลดำรงเอก ดร. ญัฐธราฯ ขอไม่ร่วมพิจารณารับรองมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ วาระที่ ๒.๕ เนื่องจากเพิ่งได้รับการโปรดเกล้าแต่งตั้งฯ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ จึงไม่ได้เข้าร่วมประชุมในครั้งดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๒.๖ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๕

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๕

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๒.๖ รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๕ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขปรับปรุงร่างรายงานการประชุมฯ ตามที่รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

หมายเหตุ กสทช. พลดำรงเอก ดร. ญัฐธราฯ ขอไม่ร่วมพิจารณารับรองมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ วาระที่ ๒.๖ เนื่องจากเพิ่งได้รับการโปรดเกล้าแต่งตั้งฯ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ จึงไม่ได้เข้าร่วมประชุมในครั้งดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเพื่อทราบ

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๒๒ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : คณะรัฐมนตรีรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ และวุฒิสภารับทราบการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง คณะรัฐมนตรีรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ และวุฒิสภารับทราบการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อขอให้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ ต่อคณะรัฐมนตรี และมีหนังสือถึงเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อขอให้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ

กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ ต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานฯ ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยรับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑) ประธาน กสทช. เห็นควรให้นำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช.

๒) กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็น ดังนี้

๒.๑) การสรุปประเด็นข้อซักถามและข้อสังเกตดังกล่าวเป็นการสรุปตามรายบุคคล ซึ่งแต่ละบุคคลมีหลายประเด็นหลายเรื่องรวมกันอยู่ บางประเด็นเป็นเรื่องเดียวกันแต่มีรายละเอียดหรือมีข้อเสนอแนะที่แตกต่างกัน จึงทำให้ยากต่อการตรวจสอบความซ้ำซ้อนและอาจไม่ครบถ้วน

๒.๒) ควรแยกการนำเสนอออกเป็นแต่ละประเด็น โดยรวมประเด็นที่เป็นเรื่องเดียวกันอยู่ด้วยกัน พร้อมชื่อผู้ซักถาม และข้อคิดเห็น จะทำให้สะดวกต่อการพิจารณาดำเนินการได้อย่างบูรณาการและครบถ้วน

๒.๓) ควรเรียงลำดับประเด็นที่สำคัญเร่งด่วน กำลังเป็นที่สนใจ และมีผลกระทบต่อประชาชนเป็นลำดับต้นๆ

๓) กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พริ้งรองฯ มีความเห็นดังนี้

๓.๑) ประเด็นเร่งด่วนที่เป็นปัญหาต่อเนื่อง ได้แก่ การหลอกลวงผ่าน SMS และแก๊งคอลเซ็นเตอร์ ซึ่งเป็นความห่วงใยต่อผลกระทบที่เกิดขึ้นกับประชาชน ดิฉันเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรเร่งปรับปรุง Scam Alert ในเชิงรุกเพื่อรวบรวมตัวอย่างวิธีหลอกลวงต่างๆ ที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ตลอดจนการป้องกันแก้ไขปัญหาและสื่อสารให้ประชาชนเท่าทันต่อสถานการณ์ โดยวิเคราะห์เนื้อหา รูปแบบ และช่องทางการสื่อสารที่มีความหลากหลายให้สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งเร่งจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องโดยเร็ว ตามที่ได้แจ้งต่อวุฒิสภาไปแล้ว

๓.๒) สำนักงาน กสทช. ควรนำเสนอข้อมูลในหลายเรื่องเพื่อเผยแพร่ให้ประชาชนและภาคส่วนต่างๆ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อยอดต่อไปได้ รวมทั้งนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ในปีถัดไปเพิ่มเติมด้วย เช่น การนำเสนอผลสัมฤทธิ์ของความร่วมมือในการทดสอบเทคโนโลยี 5G กับหน่วยงานต่างๆ การดำเนินการตรวจสอบคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม เช่น คุณภาพความเร็วของโครงข่าย 5G และพื้นที่ครอบคลุม เป็นต้น

๓.๓) นอกจากนี้ยังมีประเด็นที่สายงานวิชาการของสำนักงาน กสทช. สามารถนำไปพิจารณาดำเนินการศึกษาต่อไป เช่น การวิเคราะห์สภาพตลาดแข่งขันในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ในเชิงลึก ซึ่งสะท้อนมิติที่หลากหลายจากการเปลี่ยนแปลงและผลกระทบที่เกิดขึ้นทั้งในส่วนคุณภาพเนื้อหารายการ ต้นทุนและการเงินของผู้ประกอบการ ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับประชาชนและผู้ให้บริการ เป็นต้น การประเมินผลกระทบบริบทการแข่งขันในกิจการดาวเทียม บริการโทรคมนาคมหรือบริการอื่นๆ รวมทั้งกิจการหรือบริการดิจิทัลใหม่ๆ ที่เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์พฤติกรรมการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการเพื่อเป็นข้อมูลในการพัฒนารูปแบบการกำกับดูแลที่คำนึงถึงการคุ้มครองผู้บริโภคไม่ให้ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบการ เป็นต้น

๓.๔) การปรับปรุงการจัดทำงบการเงินของสำนักงาน กสทช. โดยเพิ่มเติมคำอธิบายรายละเอียดหมายเหตุประกอบงบการเงินให้มีความละเอียดและชัดเจนยิ่งขึ้นตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

๔) กสทช. ต่อบทการเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช.

๕) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เห็นควรให้นำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช.

มติที่ประชุม

๑. รับทราบเรื่องคณะกรรมการรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ และวุฒิสภารับทราบการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๔ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบสรุปสาระสำคัญข้อสังเกต ข้อเสนอแนะของวุฒิสภา และข้อชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะของวุฒิสภา

หมายเหตุ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ มีข้อสังเกตขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของวุฒิสภา โดยเฉพาะเรื่องที่วุฒิสภาเคยมีข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะมาแล้ว โดยให้รวมประเด็นที่เป็นเรื่องเดียวกันอยู่ด้วยกัน และกำกับให้สำนักที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลดำเนินการอบรมเชิงปฏิบัติการ ในหัวข้อ "๘ ปีที่วิดิิจัลกับปัญหาจริยธรรมของสื่อ" เมื่อวันเสาร์ที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๕ : สส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลดำเนินการอบรมเชิงปฏิบัติการ ในหัวข้อ "๘ ปีที่วิดิิจัลกับปัญหาจริยธรรมของสื่อ" เมื่อวันเสาร์ที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๕ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักงาน กสทช. ได้ให้ทุนสนับสนุนแก่สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทยในการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการในหัวข้อ "๘ ปีที่วิดิิจัลกับปัญหาจริยธรรมของสื่อ" ในโอกาสที่การแพร่ภาพช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ได้ดำเนินการอย่างเข้าสู่ปีที่ ๘ เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในกลุ่มบุคคลที่อยู่ในวิชาชีพสื่อมวลชนและองค์กรกำกับดูแลการประกอบวิชาชีพสื่อมวลชน เพื่อทบทวนปัญหาของการกำกับดูแลกันเองของสื่อ และหาแนวทางสร้างความร่วมมือในการกำกับดูแลร่วมกันขององค์กรวิชาชีพสื่อ กับสำนักงาน กสทช. เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการประกอบวิชาชีพสื่อมวลชน โดยการอบรมเชิงปฏิบัติดังกล่าวจัดขึ้นเมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๕ ณ โรงแรมมณเฑียร สุรวงศ์ กรุงเทพมหานคร ซึ่งประธานอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำสรุปผลการอบรมเชิงปฏิบัติการมาเสนอให้คณะกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ ได้รับทราบ

ที่ประชุมด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบผลดำเนินการอบรมเชิงปฏิบัติการในหัวข้อ "๘ ปีที่วิดิิจัลกับปัญหาจริยธรรมของสื่อ" เมื่อวันเสาร์ที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๕ ณ โรงแรมมณเฑียร กรุงเทพมหานคร

มติที่ประชุม รับทราบผลดำเนินการอบรมเชิงปฏิบัติการในหัวข้อ "๘ ปีที่วิจัยทักกับปัญหาจริยธรรมของสื่อ" เมื่อวันเสาร์ที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๕ ณ โรงแรมมณเฑียร กรุงเทพมหานคร ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเร่งรัด ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ระหว่างเดือนมิถุนายน – เดือนกันยายน ๒๕๖๕ : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเร่งรัด ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ระหว่างเดือนมิถุนายน – เดือนกันยายน ๒๕๖๕ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะกรรมการเร่งรัด ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ได้ปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างเดือนมิถุนายน – เดือนกันยายน ๒๕๖๕ และจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑

ที่ประชุมคณะกรรมการเร่งรัด ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบให้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเร่งรัด ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ระหว่างเดือนมิถุนายน ๒๕๖๕ – เดือนกันยายน ๒๕๖๕ ต่อประธาน กสทช. เพื่อเสนอที่ประชุม กสทช. ทราบ

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเร่งรัด ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ระหว่างเดือนมิถุนายน – เดือนกันยายน ๒๕๖๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รายงานความคืบหน้าการดำเนินการก่อสร้างอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ ทุก ๒ เดือน และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

หมายเหตุ

๑. กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรธาดา มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๒๓๐๐ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอเพิ่มเติมหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ วาระที่ ๓.๓ ดังนี้

“กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรธาดา มีข้อสังเกต ในเรื่องการศึกษาโครงการระบบตรวจสอบสิ่งผิดกฎหมายจากการออกอากาศทางวิทยุและโทรทัศน์ ระดับภูมิภาค ระยะที่ ๒ ซึ่งคณะกรรมการเร่งรัด ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณพบว่า มีสองโครงการที่มีหลักการ วัตถุประสงค์และเป้าหมายเดียวกันในการตรวจสอบสิ่งผิดกฎหมายจากการออกอากาศทางวิทยุและโทรทัศน์ โดยมีสองหน่วยงานที่เสนอโครงการ ได้แก่ สำนัก บส. จำนวนเงิน ๑๓๐ ล้านบาท และสายงานกิจการภูมิภาคจัดตั้งงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลสำหรับการออกอากาศ จำนวน ๔๘ ชุด จำนวนเงิน ๒๕.๘๔๑ ล้านบาท โดยคณะกรรมการฯ นำเสนอข้อมูลเปรียบเทียบทั้งสองโครงการทำให้เกิดคำถามเรื่องความคุ้มค่าและความสมประโยชน์ จึงเกิดคำถามว่า กสทช.ควรจะมี

การทบทวนกรณีนี้อย่างไร ซึ่งในประเด็นนี้ได้รับคำชี้แจงในที่ประชุมจากรักษาการเลขาธิการ กสทช. ว่า ได้ยกเลิกโครงการฯ ๑๓๐ ล้านบาทของสำนัก บส. แล้ว จึงเห็นว่าควรบันทึกไว้ในส่วนหมายเหตุของการพิจารณาระเบียบวาระ ๓.๓ ด้วย”

๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๒๒๔๘ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ วาระที่ ๓.๓ ดังนี้

“รศทช. ไตรรัตน์ฯ ยืนยันว่า ได้มีการยกเลิกโครงการระบบตรวจสอบสิ่งผิดกฎหมายจากการออกอากาศทางวิทยุและโทรทัศน์ระดับภูมิภาค ระยะที่ ๒ วงเงินงบประมาณ ๑๓๐ ล้านบาท ไปแล้ว”

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ – เดือนกันยายน ๒๕๖๕ : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ – เดือนกันยายน ๒๕๖๕ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ได้ปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ – เดือนกันยายน ๒๕๖๕ และจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบให้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ – เดือนกันยายน ๒๕๖๕ ต่อประธาน กสทช. เพื่อเสนอที่ประชุม กสทช. ทราบ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ – เดือนกันยายน ๒๕๖๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนกรกฎาคม – กันยายน ๒๕๖๕ : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนกรกฎาคม – กันยายน ๒๕๖๕ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ได้ปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ – เดือนกันยายน ๒๕๖๕ และจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนกรกฎาคม – กันยายน ๒๕๖๕

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนกรกฎาคม – กันยายน ๒๕๖๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ : รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีเดือนสิงหาคม – กันยายน ๒๕๖๕ : ทท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีเดือนสิงหาคม – กันยายน ๒๕๖๕ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รายงานผลการปฏิบัติงานตามที่ได้รับการแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม ซึ่งได้ลงนามปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ในผลการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด รวมทั้งสิ้น ๑,๐๑๗ รุ่น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีเดือนสิงหาคม – กันยายน ๒๕๖๕

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามประกาศ กสทช. เรื่อง แต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม และตามประกาศ กสทช. เรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และการมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ประจำปีเดือนสิงหาคม – กันยายน ๒๕๖๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๗ : รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปีไตรมาส ๒ ปี ๒๕๖๕ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปีไตรมาส ๒ ปี ๒๕๖๕ ให้ที่ประชุมทราบ โดยรายงานฉบับนี้เป็นการนำเสนอข้อมูลการเคลื่อนไหวของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งสะท้อนถึงความสามารถในการแข่งขัน การดึงดูดลูกค้าใหม่และรักษาลูกค้าเก่าของผู้ให้บริการแต่ละราย ปัญหาอุปสรรคในการขอใช้บริการคงสิทธิเลขหมาย (ย้ายค่ายเบอร์เดิม) ของประชาชนเพื่อนำมาใช้กำกับดูแลในด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขาธิการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมาย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๒ ปี ๒๕๖๕ โดยเห็นควรให้ปรับการแสดงผลตัวเลขข้อมูลในภาพที่ ๗ ร้อยละ สาเหตุการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่สำเร็จในไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๕ จำแนกตามผู้ให้บริการ ต้นทาง (Donor) ให้ทัศนียมรวมกันได้ลงตัว และจัดเรียงลำดับคำอธิบายอักษรย่อชื่อบริษัท ในหมายเหตุ แนบท้ายรายงานให้สอดคล้องกับการเรียงลำดับบริษัทตามตารางแสดงข้อมูลในเนื้อหาารายงาน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำเอกสารรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๒ ปี ๒๕๖๕ ให้เป็นไปตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการเลขาธิการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๒ ปี ๒๕๖๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๘ : รายงานการดำเนินการทางปกครอง กรณีผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดำเนินการ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการดำเนินการทางปกครอง กรณีผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ให้ที่ประชุม ทราบ โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการทางปกครอง ตั้งแต่การแจ้งเตือน การสั่งปรับ และการอุทธรณ์ พร้อมทั้งกระบวนการการทำงาน ระยะเวลาการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน ระยะเวลาในการนำเสนอ และ นำเสนอที่ประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการทางปกครอง ตั้งแต่การแจ้งเตือน การอุทธรณ์ และการสั่งปรับ พร้อมทั้งกระบวนการการทำงาน ระยะเวลาการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนเสนอ ต่อที่ประชุม กสทช. เรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบการดำเนินการทางปกครอง กรณีผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ๑. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีข้อสังเกตขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลความถูกต้องของรายงานการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ตามหนังสือที่ผู้ประกอบการแจ้งรายงานผลการดำเนินการ กับผลการตรวจสอบ ของสำนักงาน กสทช. กรณีการปฏิบัติตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ว่าถูกต้องครบถ้วนหรือไม่

อนึ่ง กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษา มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๒๒๔๘ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ วาระที่ ๓.๘ ดังนี้

“ผสทช. จิตสถาฯ ชี้แจงว่า ทั้งนี้หากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบ ผู้ให้บริการกระทำผิดก็จะดำเนินการทางปกครองอย่างต่อเนื่อง โดยไม่ต้องย้อนกลับไปเริ่มต้นดำเนินการตามมาตรา ๖๔ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ อีกรอบหนึ่ง นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. มีแผนที่จะดำเนินการตรวจสอบเดือนละ ๒ ครั้ง กระจายไปตามจังหวัดต่างๆ ในทุกภูมิภาค”

๒. กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรอร่า มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๒๓๐๐ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอเพิ่มเติมหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ วาระที่ ๓.๘ ดังนี้

“กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรอร่า มีข้อสังเกตในกรณียุติการบังคับทางปกครอง ไม่มีกฎหมายบังคับให้หน่วยงานทางปกครองต้องมีหนังสือแจ้งยุติการบังคับทางปกครอง แต่สำนักงาน กสทช. ก็เลือกที่จะจัดส่งหนังสือแจ้งยุติการบังคับทางปกครอง ขณะที่ขั้นตอนก่อนหน้านี้กว่าที่สำนักงาน กสทช. จะบังคับทางปกครองได้ผ่านมาตั้งแต่มติ กสทช. ปี ๒๕๖๑ หนังสือเตือนให้ปฏิบัติตามคำสั่งสำนักงานกลับไม่ได้ดำเนินการ นอกจากนี้ แม้ผู้ให้บริการทั้งสามจะยอมดำเนินการให้เป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๑ แล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ควรมีการสุ่มตรวจโดยกำหนดระยะเวลาให้ชัดเจนว่าจะมีการสุ่มตรวจทุกกี่เดือน ทั้งนี้ในหนังสือที่สำนักงาน กสทช. จะแจ้งยุติการบังคับทางปกครองให้แจ้งด้วยว่า หากพบการกระทำผิด สำนักงาน กสทช. จะปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวนเท่าใดต่อวันด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๓.๙ : รายงานความคืบหน้าการดำเนินการกรณีข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P1R : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานความคืบหน้าการดำเนินการกรณีข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P1R ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. รับทราบการดำเนินการของสำนักงานวิทยุคมนาคม สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ กรณีข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P1R โดยยกเลิกการใช้งานคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P1R อันส่งผลให้เป็นการสิ้นสุดสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ตามข้อ ๖.๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓) ซึ่งเป็นผลจากการตรวจสอบ โดยสำนักงานวิทยุคมนาคม สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ตามมาตรา 13.6 ของข้อบังคับวิทยุ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการแจ้งคณะทำงานแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) เพื่อทราบการยกเลิกการใช้งานคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P1R โดยสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) (ฉบับแก้ไขปรับปรุง) ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และ ๒) สำนักงาน กสทช. จะได้

ดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดเกี่ยวกับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓) ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติรับทราบ ๑) รับทราบการแจ้งยกเลิกการใช้งานคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P1R โดยสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ซึ่งส่งผลให้เป็นการสิ้นสุดสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ตามข้อ ๖.๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยเป็นผลจากการตรวจสอบ โดยสำนักงานวิทยุคมนาคม สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ตามมาตรา 13.6 ของข้อบังคับวิทยุ ๒) รับทราบการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ในการแจ้งคณะทำงาน แก๊ซปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) เพื่อทราบการยกเลิกการใช้งานคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P1R โดยสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) (ฉบับแก้ไขปรับปรุง) ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ๓) รับทราบแนวทางการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ที่จะดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดเกี่ยวกับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓) ให้เป็นปัจจุบันต่อไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงข้อระเบียบวาระการประชุมเป็น “รายงานความคืบหน้าการดำเนินการกรณีข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P1R” และรับข้อสังเกตของที่ประชุมเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป อนึ่ง สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการปรับปรุงระเบียบวาระการประชุมให้เป็นไปตามมติและข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานความคืบหน้าการดำเนินการกรณีข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P1R ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๐ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จำนวน ๕ คลื่นความถี่ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จำนวน ๕ คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมทราบ โดยบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) มีหนังสือขอเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของบริษัทฯ ทั้งส่วนกลาง ๑ คลื่นความถี่ และส่วนภูมิภาค จำนวน ๔ คลื่นความถี่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบหนังสือแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ปรากฏว่า บริษัทฯ ได้ยื่นคำร้องและเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาครบถ้วน โดยได้แต่งตั้งผู้อำนวยการสถานี จำนวน ๕ คลื่นความถี่ดังกล่าว เป็นบุคคลซึ่งมีสัญชาติไทยซึ่งมีคุณสมบัติเป็นไปตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตและตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายและประกาศ กสทช. ว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ ซึ่งบริษัทฯ แจ้งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นการแจ้งให้คณะกรรมการทราบภายใน ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ที่มีการเปลี่ยนแปลง ตามข้อ ๑๔ (๙) วรรคสามของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการ

อนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จำนวน ๕ คลื่นความถี่ ตามข้อ ๑๔ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จำนวน ๕ คลื่นความถี่ ตามข้อ ๑๔ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๑ : เรื่องร้องเรียนกรณีนายสันต์ราม ปานเคย ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนกรณีนายสันต์ราม ปานเคย ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากนายสันต์ราม ปานเคย ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบดิจิทัล บริเวณพื้นที่เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร สำนักงาน กสทช. จึงขอให้กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (ททบ.) ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล โดยให้แจ้งผลการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. เป็นลายลักษณ์อักษรภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ

ซึ่ง ททบ. ตรวจสอบแล้ว พบว่าพื้นที่ที่ผู้ร้องเรียนแจ้งปัญหาการรับชมโทรทัศน์มีสัญญาณโทรทัศน์ครอบคลุมทุกโครงข่าย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ประสานไปยังผู้ร้องเรียนทางโทรศัพท์ พบว่าปัจจุบันสามารถรับชมโทรทัศน์ได้ครบทุกช่องรายการแล้ว และยินดีเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณีนายสันต์ราม ปานเคย ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

มติที่ประชุม รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณีนายสันต์ราม ปานเคย ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๒ : เรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด คืนเงินค่ามัดจำกล่องรับสัญญาณดาวเทียมกรณียกเลิกการใช้บริการ True Visions (เลขที่ ๑๑๗/๒๕๖๔) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด คืนเงินค่ามัดจำกล่องรับสัญญาณดาวเทียมกรณียกเลิกการใช้บริการ True Visions (เลขที่ ๑๑๗/๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจาก นางสาวเพชรรัตน์ เพชรประยูร ขอยกเลิกการใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม True Visions พร้อมนำส่งคืนอุปกรณ์และขอเงินค่ามัดจำอุปกรณ์คืน จำนวน ๙,๕๐๐ บาท เมื่อเดือนกันยายน ๒๕๖๓ ซึ่งเจ้าหน้าที่แจ้งว่าจะคืนให้ภายใน ๔๕ วัน และในเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ผู้ร้องเรียนติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เพื่อขอติดตามทวงถามเรื่องดังกล่าว แต่ปัจจุบันผู้ร้องเรียนยังไม่ได้รับเงินค่ามัดจำอุปกรณ์คืนแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ คืนเงินค่ามัดจำกล่องรับสัญญาณดาวเทียม True Visions จำนวน ๙,๕๐๐ บาท ให้กับผู้ร้องเรียนโดยเร็วที่สุด

ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงว่า เหตุที่มีการคืนเงินค่ามัดจำอุปกรณ์ล่าช้าเกิดจากความผิดพลาดในการบันทึกข้อมูลเข้าสู่ระบบ บริษัทฯ จึงทำการตรวจสอบอีกครั้งและพบหลักฐานการแจ้งยกเลิกและการคืนอุปกรณ์ของผู้ร้องเรียน บริษัทฯ จึงทำการคืนเงินค่ามัดจำอุปกรณ์จำนวน ๔,๐๐๐ บาท และคืนเงินค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนชำระไว้เกิน จำนวน ๓๑๘.๗๒ บาท เรียบร้อยแล้ว และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่องร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัทฯ คืนเงินค่ามัดจำกล่องรับสัญญาณดาวเทียมกรณียกเลิกการใช้บริการ True Visions (เลขที่ ๑๑๗/๒๕๖๔) เนื่องจากบริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามเรื่องร้องเรียนและผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่องร้องเรียน

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด คืนเงินค่ามัดจำกล่องรับสัญญาณดาวเทียมกรณียกเลิกการใช้บริการ True Visions (เลขที่ ๑๑๗/๒๕๖๔) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากผู้ประกอบการมีกรณีผู้ร้องเรียนจำนวนมาก จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการรวบรวมข้อมูลสถิติในช่วง ๓ ปีที่ผ่านมาและวิเคราะห์ปัญหาร้องเรียน และจัดทำแนวทางเพื่อแก้ไขปัญหา รวมทั้งจัดทำมาตรฐานการให้บริการผู้บริโภคกรณีการยกเลิกสัญญาการใช้บริการ นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณารั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๓ : เรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ตรวจสอบพร้อมยกเว้นค่าบริการที่ถูกเรียกเก็บโดยที่ไม่ได้ใช้งาน พร้อมมีหนังสือชี้แจงรายละเอียด (เลขที่ ๓/๒๕๖๕) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ตรวจสอบพร้อมยกเว้นค่าบริการที่ถูกเรียกเก็บโดยที่ไม่ได้ใช้งาน พร้อมมีหนังสือชี้แจงรายละเอียด (เลขที่ ๓/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากนางสาวภัทรพร บำบัดภัย ร้องเรียนแทนนายธนาพันธ์ ผู้พัฒนา ผู้ร้องเรียนได้รับหนังสือขอให้ชำระค่าบริการและอุปกรณ์ จำนวน ๕,๒๙๑.๔๑ บาท

ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๕ จากบริษัท สำนักงาน วุฒิปราชญ์ กฎหมายและบัญชี จำกัด (ผู้ดำเนินการแทนบริษัทฯ) ผู้ร้องเรียนจึงติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เพื่อสอบถามปัญหา เจ้าหน้าที่แจ้งว่าเป็นค่าบริการที่ค้างชำระของรอบบิลเดือนตุลาคม และรอบบิลเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งไม่สามารถยกเว้นค่าบริการที่เกิดขึ้นได้ แนะนำติดต่อบริษัท สำนักงาน วุฒิปราชญ์ กฎหมายและการบัญชี จำกัด เพื่อสอบถามข้อมูล เจ้าหน้าที่ได้รับเรื่องพร้อมแจ้งว่าจะแจ้งรายละเอียดให้ทราบผ่านทางอีเมล แต่ปัจจุบันผู้ร้องเรียนยังไม่ได้รับข้อมูลจากบริษัทฯ แต่อย่างใด ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าบริษัทฯ ไม่ควรเรียกเก็บค่าบริการ หากบริษัทฯ ชี้แจงว่าได้มีการใช้งานจริงผู้ร้องเรียนยินดีจ่ายในส่วนที่มีการใช้บริการจริงเท่านั้น จึงขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบพร้อมยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการจำนวน ๕,๒๙๑.๔๑ บาท ที่ถูกเรียกเก็บโดยที่ไม่ได้ใช้งานพร้อมมีหนังสือชี้แจงรายละเอียดให้กับผู้ร้องเรียนทราบ

ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงว่า ผู้ร้องเรียนเป็นคู่สัญญาใช้บริการสัญญาณโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิก เปิดใช้บริการเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ด้วยรายการส่งเสริมการขาย New PlatinumHD และถูกระงับสัญญาณเมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ เนื่องจากมีค่าบริการค้างชำระเกินกว่าสองรอบค่าบริการ ได้แก่ ค่าบริการเดือนตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๕,๒๙๑.๔๑ บาท ต่อมาผู้ร้องเรียนได้ติดต่อศูนย์บริการเพื่อขอยกเลิกบริการ และบริษัทฯ รับเรื่องยกเลิกบริการเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ แต่ไม่พบว่าผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการที่ค้างชำระตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ อย่างไรก็ตามเพื่อยุติข้อร้องเรียน บริษัทฯ ยินดีปรับลดค่าบริการดังกล่าวทั้งหมดให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำร้อง เรียบร้อยแล้วและผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่องร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบพร้อมยกเว้นค่าบริการที่ถูกเรียกเก็บโดยที่ไม่ได้ใช้งาน พร้อมมีหนังสือชี้แจงรายละเอียด (เลขที่ ๓/๒๕๖๕) เนื่องจากบริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาดำเนินการเรื่องร้องเรียนและผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่องร้องเรียน

มติที่ประชุม

รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ตรวจสอบพร้อมยกเว้นค่าบริการที่ถูกเรียกเก็บโดยที่ไม่ได้ใช้งาน พร้อมมีหนังสือชี้แจงรายละเอียด (เลขที่ ๓/๒๕๖๕) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๔ : เรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการเรียกเก็บค่าติดตั้งจำนวน ๒,๕๐๐ บาท ภายหลังยกเลิกสัญญา (เลขที่ ๓/๒๕๖๓) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการเรียกเก็บค่าติดตั้งจำนวน ๒,๕๐๐ บาท ภายหลังยกเลิกสัญญา (เลขที่ ๓/๒๕๖๓) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากนายณรงค์ชัย ปัญญานนทชัย ผู้ใช้บริการของบริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด สมัครใช้บริการแพ็คเกจทรูสมาร์ทช้อยส์ ที่ประกอบไปด้วย บริการทรูมูฟเอช บริการทรูวิชั่นส์ และบริการอินเทอร์เน็ตค่าบริการเดือนละ ๗๙๙ บาท (ยังไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยสมัครใช้บริการปี ๒๕๖๑ ในสัญญาจะระบุว่าไม่มีค่าใช้จ่ายในการติดตั้ง ต่อมาพนักงานได้โทรศัพท์เสนอให้ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนระบบเคเบิลจากระบบเดิมเป็นระบบ Fiber Optic ซึ่งพนักงานยืนยันว่าจะไม่คิดค่าใช้จ่ายในการปรับเปลี่ยนระบบแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนจึงได้อนุญาตให้บริษัทฯ เข้ามาดำเนินการปรับปรุงระบบเมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ต่อมา

เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๒ ผู้ร้องเรียนได้ขอยกเลิกการใช้บริการ โดยบริษัทฯ เรียกเงินค่าติดตั้งจำนวน ๒,๕๐๐ บาท ในใบแจ้งค่าบริการ ทั้งที่เคยแจ้งว่าจะไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายใดๆ เพิ่มเติม และในหนังสือสัญญาที่ผู้ร้องเรียนได้ให้ช่างที่มาติดตั้งก็ระบุว่าฟรีและไม่ปรากฏว่ามีเงื่อนไขเพิ่มเติมใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการคิดค่าบริการในการติดตั้งหรือมีการแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบล่วงหน้ามาก่อน จึงเป็นสัญญาที่ไม่เป็นธรรม จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและยกเว้นการเรียกเก็บค่าติดตั้งอุปกรณ์จำนวน ๒,๕๐๐ บาท ให้กับผู้ร้องเรียนด้วย

ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงว่าที่จริงว่าบริษัทฯ ทำการยกเลิกบริการสัญญาโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิกพร้อมรับคืนอุปกรณ์เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๒ แต่เนื่องจากความผิดพลาดในขั้นตอนการยกเลิกบริการส่งผลให้เกิดการยกเลิกบริการไม่สมบูรณ์ จึงมีการเรียกเก็บค่าบริการติดตั้งแรกเข้าจำนวน ๒,๕๐๐ บาท ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้แก้ไขปัญหาดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว และดำเนินการยกเว้นค่าบริการที่เรียกเก็บเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๓ โดยบริษัทฯ ได้ติดต่อผู้ร้องเรียนเพื่อชี้แจงผลการดำเนินการ ซึ่งผู้ร้องเรียนทราบและยินดียุติเรื่องร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการเรียกเก็บค่าติดตั้งจำนวน ๒,๕๐๐ บาท ภายหลังยกเลิกสัญญา (เลขที่ ๓/๒๕๖๓) เนื่องจากบริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวตามเรื่องร้องเรียน และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่อง

มติที่ประชุม รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการเรียกเก็บค่าติดตั้งจำนวน ๒,๕๐๐ บาท ภายหลังยกเลิกสัญญา (เลขที่ ๓/๒๕๖๓) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๕ : เรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม (จุดเสริมที่ ๕) พร้อมยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการรอบบิลเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ (เลขที่ ๑๓๒/๒๕๖๓) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม (จุดเสริมที่ ๕) พร้อมยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการรอบบิลเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ (เลขที่ ๑๓๒/๒๕๖๓) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากนายปิยวิทย์ จงสวัสดิ์ ประสบปัญหาการเชื่อมต่อผ่านจานรับสัญญาณ KU-Band แพ็กเกจ Platinum Package จำนวน ๒,๐๐๐ บาท และได้ติดตั้งจุดเสริม ๕ จุด จุดละ ๔๕๙ บาท เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เพื่อขอยกเลิกการใช้บริการทูริ วิชั่นส์ จุดเสริมที่ ๕ เจ้าหน้าที่รับเรื่องและจะส่งเจ้าหน้าที่ไปแต่ไม่สามารถจัดเก็บได้ เนื่องจาก Smart Card ไม่ตรงกับอุปกรณ์จุดเสริมที่ ๕ ต่อมาเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๓ ผู้ร้องเรียนได้รับใบแจ้งค่าบริการรอบบิลเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ เป็นค่าบริการจุดเสริมที่ ๕ จำนวน ๔๕๙ บาท จึงได้ติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เพื่อสอบถามปัญหา เจ้าหน้าที่ชี้แจงว่าเนื่องจากบริษัทฯ ยังไม่ได้เก็บอุปกรณ์จุดเสริมที่ ๕ ทำให้ไม่สามารถยกเลิกบริการจุดเสริมได้ ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม (จุดเสริมที่ ๕) พร้อมยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการรอบบิลเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ จำนวน ๔๕๙ บาท ให้กับผู้ร้องเรียนด้วย

ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงว่าค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งตามคำร้องนั้นเป็นค่าบริการจุดเสริมที่ ๕ และจุดเสริมที่ ๖ รอบค่าบริการเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ และค่าบริการเดือนสิงหาคม ๒๕๖๓ จำนวน ๖๘๑.๒๕ บาท เนื่องจากการยกเลิกบริการไม่สมบูรณ์ อย่างไรก็ตาม เมื่อผู้ร้องเรียนประสงค์ขอยกเลิกการใช้บริการจุดเสริมที่ ๕ และจุดเสริมที่ ๖ บริษัทฯ จึงได้พิจารณาตามคำร้องเรียน โดยดำเนินการยกเลิกบริการจุดเสริมที่ ๕ และจุดเสริมที่ ๖ ให้กับผู้ร้องเรียน พร้อมเก็บอุปกรณ์เป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ เพื่อความพึงพอใจในบริการและยุติข้อร้องเรียนข้างต้น บริษัทฯ ได้พิจารณายกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการตั้งแต่รอบค่าบริการเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ และรอบค่าบริการเดือนสิงหาคม ๒๕๖๓ จำนวน ๖๘๑.๒๕ บาท ให้เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓ โดยบริษัทฯ ได้ติดต่อผู้ร้องเรียนเพื่อแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวข้างต้น ผู้ร้องเรียนรับทราบและยินดียุติเรื่องร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม (จุดเสริมที่ ๕) พร้อมยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการรอบบิลเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ (เลขที่ ๑๓๒/๒๕๖๓) เนื่องจากบริษัทฯ ได้แก้ไขปัญหาตามเรื่องร้องเรียน โดยยกเว้นค่าบริการจำนวน ๖๘๑.๒๕ บาท ให้กับผู้ร้องเรียน และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่อง

มติที่ประชุม รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม (จุดเสริมที่ ๕) พร้อมยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการรอบบิลเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ (เลขที่ ๑๓๒/๒๕๖๓) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๖ : เรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการ (เลขที่ ๑๔๔/๒๕๖๔) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการ (เลขที่ ๑๔๔/๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมทราบโดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากนางพิมพ์พิศา พรพัชรสกุล ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการใช้บริการจานรับสัญญาณดาวเทียม True Visions เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เพื่อขอยกเลิกการใช้บริการ True Visions แต่ผู้ร้องเรียนไม่ได้รับการแจ้งตอบรับการยกเลิกบริการจากบริษัทฯ ต่อมาเมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ จึงติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เพื่อยืนยันการยกเลิกการใช้บริการ True Visions เจ้าหน้าที่รับเรื่องตรวจสอบข้อมูลติดต่อกลับ แต่ไม่ได้รับการติดต่อกลับจากเจ้าหน้าที่แต่อย่างใด และเมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๔ ผู้ร้องเรียนได้รับใบแจ้งค่าบริการระบุว่ามียอดค่าบริการค้างชำระ จำนวน ๑,๕๑๑.๘๘ บาท จึงติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เพื่อสอบถามเจ้าหน้าที่แจ้งว่าจะติดต่อกลับภายใน ๒๔ ชั่วโมง แต่ก็ไม่ได้รับการติดต่อกลับแต่อย่างใด จึงขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการตั้งแต่รอบบิลเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ จนถึงรอบบิลปัจจุบันให้กับผู้ร้องเรียน

ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหามาให้ผู้ร้องเรียนตามคำร้องจนเป็นยุติแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ดำเนินการยกเลิกการใช้บริการรับสัญญาณโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกให้กับผู้ร้องเรียน และพิจารณาปรับลดค่าบริการที่ค้างชำระให้กับหมายเลขสมาชิกข้างต้นอีกจำนวน ๓๐๒.๓๘ บาท รวมทั้งได้คืนเงินค่าประกันอุปกรณ์จำนวนจำนวน ๒,๐๐๐ บาท และค่าบริการรายเดือนที่ได้ชำระไว้เกินอีกจำนวน ๕๐.๔๐ บาท รวมทั้งสิ้น จำนวน ๒,๐๕๐.๐๔ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เข้าบัญชีธนาคารตามให้ผู้ร้องเรียนได้แจ้งความประสงค์ไว้เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ติดต่อผู้ร้องเรียนเพื่อแจ้งผลตรวจสอบและผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาลงข้างต้น ซึ่งผู้ร้องเรียนรับทราบและยินดียุติข้อร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทูวทัศน์ส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการ (เลขที่ ๑๔๔/๒๕๖๔) เนื่องจากบริษัท ทูวทัศน์ส์ กรุ๊ป จำกัด ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหามาให้ผู้ร้องเรียน และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่อง

มติที่ประชุม

รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทูวทัศน์ส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการ (เลขที่ ๑๔๔/๒๕๖๔) เนื่องจากบริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขปัญหามาให้ผู้ร้องเรียน และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๗ : เรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทูวทัศน์ส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเว้นค่าบริการกรณีที่ถูกเรียกเก็บหลังยกเลิกการใช้บริการ (เลขที่ ๑๖๗/๒๕๖๔) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทูวทัศน์ส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเว้นค่าบริการกรณีที่ถูกเรียกเก็บหลังยกเลิกการใช้บริการ (เลขที่ ๑๖๗/๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากนายอริศณ วรกิจไพบูลย์ ว่า เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ได้รับหนังสือขอให้ชำระหนี้ตามยอดค้างชำระตามสัญญาฯ จากบริษัท กิตติเนชั่น กรุ๊ป จำกัด (ในฐานะผู้ดำเนินการติดตามทวงหนี้ของบริษัท ทูวทัศน์ส์ กรุ๊ป จำกัด) ระบุว่าให้ชำระค่าบริการ True Visions ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๘,๑๒๔.๓๓ บาท จึงติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เพื่อสอบถามปัญหา เจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลว่ามียอดค้างชำระค่าบริการที่ยังไม่ได้เรียกเก็บค่าบริการ แต่ผู้ร้องเรียนยืนยันว่าได้ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมคืนอุปกรณ์กล่อง True Visions และชำระค่าบริการทั้งหมดเรียบร้อยแล้วตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ศูนย์บริการของบริษัทฯ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น แต่เจ้าหน้าที่ก็ยังยืนยันเช่นเดิม จึงขอให้บริษัท ทูวทัศน์ส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเว้นค่าบริการจำนวน ๘,๑๒๔.๓๓ บาท กรณีที่ถูกเรียกเก็บหลังยกเลิกการใช้บริการให้กับผู้ร้องเรียน

ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริง ได้ว่า ผู้ร้องเรียนถูกยกเลิกบริการเมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ เนื่องจากมีค่าบริการค้างชำระเกินกว่าสองรอบบริการ โดยเป็นค่าบริการที่เกิดขึ้นระหว่างรอบค่าบริการเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๔ จำนวน ๘,๑๒๔.๓๓ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนยินดีให้นำเงินค่าประกันอุปกรณ์จำนวน ๒,๐๐๐ บาท มาหักชำระค่าบริการดังกล่าว และบริษัทฯ ได้ปรับลดค่าบริการส่วนที่เหลือ

จำนวน ๖,๑๒๔.๓๓ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำร้อง เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทฯ ติดต่อผู้ร้องเรียนเพื่อแจ้งผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาข้างต้น ซึ่งผู้ร้องเรียนรับทราบและยินดียุติข้อร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียน กรณี ขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเว้นค่าบริการกรณีที่ถูกรับเรียกเก็บหลังยกเลิกการใช้บริการ (เลขที่ ๑๖๗/๒๕๖๔) เนื่องจากบริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามเรื่องร้องเรียน และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่อง

มติที่ประชุม

รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเว้นค่าบริการกรณีที่ถูกรับเรียกเก็บหลังยกเลิกการใช้บริการ (เลขที่ ๑๖๗/๒๕๖๔) เนื่องจากบริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามเรื่องร้องเรียน และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่องตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๘ : เรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุ๊ป จำกัด ส่งเจ้าหน้าที่มาจัดเก็บอุปกรณ์ทั้งหมด (เลขที่ ๒๑/๒๕๖๕) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุ๊ป จำกัด ส่งเจ้าหน้าที่มาจัดเก็บอุปกรณ์ทั้งหมด (เลขที่ ๒๑/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากนางสาวเสาวนีย์ เกษมฤทัยกุล ร้องเรียนแทนนางสาวนิภา สุวรรณยุติ (เสียชีวิตแล้ว) กรณีขอยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมขอให้บริษัทฯ ส่งเจ้าหน้าที่มาจัดเก็บอุปกรณ์ทั้งหมด รวมถึงรีดออนสายเคเบิลที่มาติดตั้ง ซึ่งผู้ร้องเรียนได้ติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๕ แต่เจ้าหน้าที่แจ้งว่าในการยกเลิกบริการ True Visions จะต้องติดต่อที่ศูนย์บริการพร้อมนำส่งคืนอุปกรณ์ รวมถึงหลักฐานใบมรณะบัตรและประชาชนตัวจริงของผู้เสียชีวิต จึงจะสามารถยกเลิกบริการได้ ซึ่งผู้ร้องเรียนแจ้งว่าลูกสาวของผู้จดทะเบียนใช้บริการที่เป็นทายาทโดยชอบธรรมไม่สามารถไปดำเนินการแทนได้เนื่องจากป่วย และตนซึ่งเป็นน้องสาวจะไปดำเนินการแทน แต่บริษัทฯ แจ้งว่าตนไม่สามารถแจ้งยกเลิกการใช้บริการแทนได้เพราะไม่ใช่ทายาทโดยชอบธรรมหากจะดำเนินการแทนจะต้องให้ศาลสั่งเท่านั้น รวมถึงเอกสารทั้งหมดที่ร้องขอมีเพียงสำเนาเท่านั้นไม่มีเอกสารตัวจริง จึงขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมขอให้บริษัทฯ ส่งเจ้าหน้าที่มาจัดเก็บอุปกรณ์ทั้งหมดให้กับผู้ร้องเรียน

บริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงว่าได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำร้องจนเป็นที่ยุติแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ยกเลิกการใช้บริการบอกรับสัญญาณโทรทัศน์ พร้อมขอไปรับคืนอุปกรณ์จากผู้ร้องเรียนตามความประสงค์ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ติดต่อผู้ร้องเรียนเพื่อแจ้งผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาข้างต้น ซึ่งผู้ร้องเรียนรับทราบและยินดียุติข้อร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียน กรณี ขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมขอให้บริษัทฯ ส่งเจ้าหน้าที่มาจัดเก็บอุปกรณ์ทั้งหมด (เลขที่ ๒๑/๒๕๖๕) เนื่องจากบริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมส่งเจ้าหน้าที่มารับอุปกรณ์คืนจากผู้ร้องเรียน และผู้ร้องเรียนยินยอมยุติเรื่องร้องเรียน

มติที่ประชุม

รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนขอให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมขอให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ส่งเจ้าหน้าที่มาจัดเก็บอุปกรณ์ทั้งหมด (เลขที่ ๒๑/๒๕๖๕) เนื่องจากบริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมส่งเจ้าหน้าที่มารับอุปกรณ์คืนจากผู้ร้องเรียนและผู้ร้องเรียนยินยอมยุติเรื่องร้องเรียน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๙ : เรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด แก้ไขให้สามารถรับชมช่องรายการ Fox ได้ตามแพ็คเกจที่ได้มีการโฆษณาไว้ (เลขที่ ๑๕๕/๒๕๖๔) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด แก้ไขให้สามารถรับชมช่องรายการ Fox ได้ตามแพ็คเกจที่ได้มีการโฆษณาไว้ (เลขที่ ๑๕๕/๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมทราบโดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากนางสาววสิตา อิทธิสุนทร ร้องเรียนแทน MR. Dane Sullivan เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ผู้ร้องเรียนไม่สามารถรับชมช่องรายการ Fox (ไม่ทราบหมายเลขช่อง) ของ True Visions แพ็คเกจ GOLD HD ตามที่ระบุไว้ในโฆษณา โดยมีลักษณะ “จอต้า” จึงติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เจ้าหน้าที่แจ้งว่าระบบได้นำช่องรายการดังกล่าวออกไปแล้วโดยจะเปลี่ยนเป็นช่องรายการเกี่ยวกับซีรีส์เกาหลี และซีรีส์จีนแทน แต่จะรับข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อเสนอแนะเอาไว้ จึงขอให้บริษัทฯ แก้ไขให้สามารถรับชมช่องรายการ Fox ได้ตามแพ็คเกจที่ได้มีการโฆษณาไว้ให้กับผู้ร้องเรียน อนึ่ง ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๔ มีมติอนุญาตให้บริษัทฯ ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิกช่องรายการ Fox ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ เป็นต้นไป

ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงว่า เนื่องจากบริษัทฯ ได้รับแจ้งจากทางผู้ผลิตช่องรายการ Fox ว่า จะทำการยุติการออกอากาศช่องรายการในภูมิภาคเอเชีย โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ เป็นต้นไป โดยบริษัทฯ ได้มีหนังสือรายงานผลการยกเลิกการให้บริการกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ให้สำนักงาน กสทช. ทราบแล้ว และบริษัทฯ ได้มีการปรับผังรายการเป็นช่องรายการคุณภาพใหม่ ให้สมาชิกทู วิชั่นส์รับชมได้อย่างต่อเนื่อง โดยผู้ร้องเรียนยังคงรับบริการทู วิชั่นส์ ในแพ็คเกจเดิมได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งบริษัทฯ ได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้สมาชิก ทู วิชั่นส์ ทราบผ่านช่องทางต่างๆ เช่น ข้อความตัวอักษรวิ่งทางหน้าจอโทรทัศน์ (Streamer) ข้อความ SMS ให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าแล้ว อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ชี้แจงเงื่อนไขบริการให้ผู้ร้องเรียนทราบ ซึ่งผู้ร้องเรียนได้ทำการยกเลิกการใช้บริการแล้ว เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ โดยไม่พยายาค้างชำระ จึงเป็นการยกเลิกสัญญาบริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกโดยสมบูรณ์ โดยผู้ร้องเรียนรับทราบตามที่บริษัทฯ ชี้แจง และผู้ร้องเรียนขอยุติเรื่องร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัทฯ แก้ไขให้สามารถรับชมช่องรายการ Fox ได้ตามแพ็คเกจที่ได้มีการโฆษณาไว้ (เลขที่ ๑๕๕/๒๕๖๔) เนื่องจากบริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหามาให้ผู้ร้องเรียนโดยการเยียวยาช่องรายการ ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะใช้บริการของบริษัทฯ อีกต่อไป และยินดียุติเรื่องร้องเรียน

มติที่ประชุม รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุป จำกัด แก้ไขให้สามารถรับชมช่องรายการ Fox ได้ตามแพ็คเกจที่ได้มีการโฆษณาไว้ (เลขที่ ๑๕๕/๒๕๖๔) เนื่องจากบริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหามาให้ผู้ร้องเรียนโดยการเยียวยาช่องรายการ ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะใช้บริการของบริษัทฯ อีกต่อไป และยินดียุติเรื่องร้องเรียน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒๐ : เรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุป จำกัด คืนเงินค่ามัดจำกล่องรับสัญญาณดาวเทียมกรณียกเลิกการใช้บริการ True Visions (เลขที่ ๑๒๒/๒๕๖๔) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู วิชันส์ กรุป จำกัด คืนเงินค่ามัดจำกล่องรับสัญญาณดาวเทียมกรณียกเลิกการใช้บริการ True Visions (เลขที่ ๑๒๒/๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากนางสาวสุทธาภรณ์ ลดาวัลย์ ณ อยุธยา ร้องเรียนแทนนางศิริพงษ์ ลดาวัลย์ ณ อยุธยา ประสบปัญหาไม่สามารถเชื่อมต่อผ่านจานรับสัญญาณดาวเทียมระบบ KU-Band ของบริษัทฯ ซึ่งผู้ร้องเรียนติดต่อศูนย์บริการของบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ ที่ห้างสรรพสินค้า เซ็นทรัลพลาซา แอร์พอร์ต สาขาเชียงใหม่ เพื่อขอยกเลิกการใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม True Visions พร้อมนำส่งคืนอุปกรณ์ และขอเงินค่าประกันอุปกรณ์คืน จำนวน ๕,๖๕๑ บาท เจ้าหน้าที่แจ้งว่าจะคืนให้ภายใน ๓๐ วัน และเมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ได้ติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Facebook Live Chat เพื่อติดตามเรื่องเนื่องจากยังไม่ได้รับเงินประกันอุปกรณ์คืน เจ้าหน้าที่แจ้งว่าเรื่องการคืนเงินหรือโยกเงินใช้ระยะเวลาอีกประมาณ ๑๕ วัน โดยจะตรวจสอบข้อมูลให้อีกครั้ง แต่ปัจจุบันยังไม่ได้รับเงินประกันอุปกรณ์คืนแต่อย่างใด จึงขอให้บริษัทฯ คืนเงินประกันอุปกรณ์กล่องรับสัญญาณดาวเทียม True Visions จำนวน ๕,๖๕๑ บาท โดยเร็วที่สุด

ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงว่า ได้คืนเงินประกันอุปกรณ์จำนวน ๕,๖๕๐.๗๘ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียนตามวิธีที่ผู้ร้องเรียนแจ้งความประสงค์ไว้เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ติดต่อผู้ร้องเรียนเพื่อแจ้งผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาล่วงหน้า ซึ่งผู้ร้องเรียนรับทราบและยินดียุติข้อร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัทฯ คืนเงินค่ามัดจำกล่องรับสัญญาณดาวเทียมกรณียกเลิกการใช้บริการ True Visions (เลขที่ ๑๒๒/๒๕๖๔) เนื่องจากบริษัทฯ ได้คืนเงินประกันอุปกรณ์จำนวน ๕,๖๕๐.๗๘ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ให้แก่ผู้ร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่องร้องเรียน

มติที่ประชุม

รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียน กรณี ขอให้บริษัท ทู วู้นส์ กรุ๊ป จำกัด คืนเงินค่ามัดจำ
กล่องรับสัญญาณดาวเทียมกรณียกเลิกการใช้บริการ True Visions (เลขที่ ๑๒๒/๒๕๖๔)
เนื่องจากบริษัทฯ ได้คืนเงินประกันอุปกรณ์จำนวน ๕,๖๕๐.๗๘ บาท (รวมภาษี
มูลค่าเพิ่ม) ให้แก่ผู้ร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว และผู้ร้องเรียนยินยอมยุติเรื่องร้องเรียนตาม
เอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒๑ : เรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท ทู วู้นส์ กรุ๊ป จำกัด ตรวจสอบพร้อมมีหนังสือ
ชี้แจงรายละเอียดกรณีที่ถูกระงับสัญญาณและมีการเรียกเก็บค่าบริการเกี่ยวกับการ
การเชื่อมต่อสัญญาณโดยที่ค้างชำระเพียง ๑ รอบบิล (เลขที่ ๑๑๖/๒๕๖๔) และ
เรื่องร้องเรียน กรณี ขอให้บริษัท ทู วู้นส์ กรุ๊ป จำกัด ตรวจสอบพร้อมมีหนังสือ
ชี้แจงรายละเอียดกรณีที่ถูกระงับสัญญาณและมีการเรียกเก็บค่าบริการเชื่อมต่อ
สัญญาณ (เลขที่ ๑๕๔/๒๕๖๔) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู วู้นส์ กรุ๊ป จำกัด
ตรวจสอบพร้อมมีหนังสือชี้แจงรายละเอียดกรณีที่ถูกระงับสัญญาณและมีการเรียกเก็บค่าบริการเกี่ยวกับการ
เชื่อมต่อสัญญาณโดยที่ค้างชำระเพียง ๑ รอบบิล (เลขที่ ๑๑๖/๒๕๖๔) และเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัท ทู
วู้นส์ กรุ๊ป จำกัด ตรวจสอบพร้อมมีหนังสือชี้แจงรายละเอียดกรณีที่ถูกระงับสัญญาณและมีการเรียกเก็บ
ค่าบริการเชื่อมต่อสัญญาณ (เลขที่ ๑๕๔/๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน
จากนางสาวสิดา อธิธิสุขนธ์ ร้องเรียนแทน MR. Dane Sullivan ประสบปัญหาไม่สามารถรับชมช่องรายการ
โทรทัศน์ตามปกติ โดยมีลักษณะ “จอดำ ไม่มีสัญญาณ” จึงติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เจ้าหน้าที่
แจ้งว่าเนื่องจากมีค่าบริการค้างชำระระหว่างในระหว่างวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔
บริษัทฯ จึงระงับสัญญาณ และให้ชำระค่าบริการรายเดือนของรอบบิลดังกล่าวและชำระค่าเชื่อมต่อสัญญาณ
จำนวน ๑๔๓ บาท จึงจะเปิดสัญญาณให้สามารถรับชมช่องรายการตามปกติ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าได้มีการชำระ
ค่าบริการเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔ ไปเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ยังให้ชำระ
ค่าบริการเชื่อมต่อสัญญาณ จำนวน ๑๔๓ บาท และเมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ได้ร้องเรียนปัญหาในลักษณะ
เดียวกัน โดยบริษัทฯ แจ้งให้ชำระค่าบริการรอบบิลเดือนกันยายน และรอบบิลเดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ และ
ค่าเชื่อมต่อสัญญาณ จำนวน ๑๔๕ บาท ภายในวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๔ ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าตามกฎหมายแล้ว
สามารถค้างชำระค่าบริการได้ ๒ รอบบิล จึงจะถูกระงับสัญญาณ และค่าบริการรอบบิลเดือนตุลาคม พ.ศ.
๒๕๖๔ ยังใช้งานไม่ครบกำหนดตามรอบบิลแต่ถูกเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จึงขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบพร้อม
มีหนังสือชี้แจงรายละเอียดกรณีที่ถูกระงับสัญญาณและมีการเรียกเก็บค่าบริการเชื่อมต่อสัญญาณโดยที่ค้าง
ชำระค่าบริการเพียง ๑ รอบบิลให้ผู้ร้องเรียนทราบ

ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงว่าได้ดำเนินการแก้ไขให้ผู้ร้องเรียนสามารถรับชม
ช่องรายการได้ตามปกติ และดำเนินการยกเว้นการเรียกเก็บค่าเชื่อมต่อสัญญาณให้กับผู้ร้องเรียนจำนวน
๑๕๔.๕๔ บาท เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เรียบร้อยแล้ว ซึ่งผู้ร้องเรียนได้ทำการยกเลิกการใช้บริการแล้ว
เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ โดยไม่พบยอดค้างชำระ จึงเป็นการยกเลิกสัญญาบริการโทรทัศน์แบบบอกรับ
สมาชิกโดยสมบูรณ์ โดยผู้ร้องเรียนรับทราบตามที่บริษัทฯ ชี้แจง และผู้ร้องเรียนขอยุติเรื่องร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๕ วันจันทร์ที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบพร้อมมีหนังสือชี้แจงรายละเอียดกรณีที่ถูกระงับสัญญาและมีการเรียกเก็บค่าบริการเกี่ยวกับการเชื่อมต่อสัญญาโดยที่ค้างชำระเพียง ๑ รอบบิล (เลขที่ ๑๑๖/๒๕๖๔) และเรื่องร้องเรียนกรณี ขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบพร้อมมีหนังสือชี้แจงรายละเอียดกรณีที่ถูกระงับสัญญาและมีการเรียกเก็บค่าบริการเชื่อมต่อสัญญา (เลขที่ ๑๕๔/๒๕๖๔) เนื่องจากบริษัทฯ ได้ทำการยกเว้นการเรียกเก็บค่าเชื่อมต่อสัญญาและดำเนินการส่งสัญญาซ้ำให้กับผู้ร้องเรียนสามารถรับชมรายการได้ตามปกติ ทั้งนี้ผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะใช้บริการของบริษัทฯ อีกต่อไป และยินดียุติเรื่องร้องเรียน

มติที่ประชุม

รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนขอให้บริษัท ทู วูชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ตรวจสอบพร้อมมีหนังสือชี้แจงรายละเอียดกรณีที่ถูกระงับสัญญาและมีการเรียกเก็บค่าบริการเกี่ยวกับการเชื่อมต่อสัญญาโดยที่ค้างชำระเพียง ๑ รอบบิล (เลขที่ ๑๑๖/๒๕๖๔) และเรื่องร้องเรียน กรณี ขอให้บริษัท ทู วูชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ตรวจสอบพร้อมมีหนังสือชี้แจงรายละเอียดกรณีที่ถูกระงับสัญญาและมีการเรียกเก็บค่าบริการเชื่อมต่อสัญญา (เลขที่ ๑๕๔/๒๕๖๔) เนื่องจากบริษัทฯ ได้ทำการยกเว้นการเรียกเก็บค่าเชื่อมต่อสัญญาและดำเนินการส่งสัญญาซ้ำให้กับผู้ร้องเรียนสามารถรับชมรายการได้ตามปกติ ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะใช้บริการของบริษัทฯ อีกต่อไป และยินดียุติเรื่องร้องเรียน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒๒ : รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องการลงมติของ กสทช. ที่ผ่านมาในกรณีที่มีการลงมติแล้วมีเสียงเท่ากัน : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องการลงมติของ กสทช. ที่ผ่านมาในกรณีที่กรรมการลงมติแล้วมีเสียงเท่ากัน ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (วาระต่อเนื่อง) ได้มีการพิจารณาการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) โดยในการลงมติที่ประชุมดังกล่าวข้างต้นมีคะแนนเสียงเท่ากัน ดังนั้น ประธานที่ประชุมได้ดำเนินการตามข้อ ๔๑ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งเสียงเป็นเสียงชี้ขาด และที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๑ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องการลงมติของ กสทช. ที่ผ่านมาในกรณีที่กรรมการลงมติแล้วมีเสียงเท่ากันว่ามีกรณีใดบ้าง

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องการลงมติของ กสทช. ที่ผ่านมาในกรณีที่กรรมการลงมติแล้วมีเสียงเท่ากัน โดยประธานที่ประชุมได้ดำเนินการตามข้อ ๔๑ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งเสียงเป็นเสียงชี้ขาด โดยพบการดำเนินการตามข้อ ๔๑ ของระเบียบดังกล่าว ๓ กรณี ดังนี้

๑) การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑๓ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการติดตั้งวงจรกรองสัญญาณ เพื่อป้องกันปัญหาการรบกวนกันระหว่างคลื่นความถี่

๒) การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๔.๑ เรื่อง บันทึกความเห็นเรื่อง การกำหนดวันสิ้นสุดค่าปรับทางปกครองกรณีการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๓) การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๕ เรื่อง อายุการถือครองคลื่นความถี่และการกำหนดสัดส่วนค่าตอบแทนผู้ถือครองคลื่นความถี่และผู้ได้รับผลกระทบจากการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ที่ประชุมได้มีการลงมติโดยมีคะแนนเสียงเท่ากัน ๒ : ๒ กรณีจึงไม่เข้าเกณฑ์ตามข้อ ๔๑ (๒) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ กรณีเป็นการวินิจฉัยชี้ขาดในประเด็นอื่นนอกเหนือจากประเด็นใน (๑) ต้องได้รับมติพิเศษ ซึ่งต้องได้รับความเห็นชอบจากกรรมการไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด ดังนั้น ประธานที่ประชุมจึงยังไม่ออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาดได้ที่ประชุมจึงมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องนี้ให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. พิจารณาให้ความเห็นประเด็นข้อกฎหมายก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งต่อมาในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖ การพิจารณาการแจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการขอใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ที่ประชุมได้มีการลงมติประเด็นอายุการถือครองคลื่นความถี่ และจำนวนค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ไปเรียบร้อยแล้ว คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายจึงไม่ได้มีการพิจารณาในประเด็นดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอเพื่อโปรดทราบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องการลงมติของ กสทช. ที่ผ่านมาในกรณีที่กรรมการลงมติแล้วมีเสียงเท่ากัน

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๓.๒๒ เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องการลงมติของ กสทช. ที่ผ่านมาในกรณีที่กรรมการลงมติแล้วมีเสียงเท่ากัน ทั้งนี้ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

– ไม่มี –

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๖๐๘/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๙๗/๒๕๖๕ เรื่องคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ : กสทช. ต่อพงศ์ฯ

กสทช. ต่อพงศ์ เสนอเรื่อง ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๖๐๘/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๙๗/๒๕๖๕ เรื่องคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ ให้ที่ประชุมพิจารณาโดยเมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาเพิกถอนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐ โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่มติดังกล่าว และให้ กสทช. ปฏิบัติหน้าที่ โดยกำหนดให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาดังกล่าวถึงที่สุด

ซึ่งในเรื่องนี้ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ มีมติสรุปได้ดังนี้ “รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีดังกล่าว โดยที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ) มีมติเห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีดังกล่าว ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรอรุณฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สุภัชฯ) มีมติไม่เห็นชอบการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีดังกล่าว และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเกี่ยวกับการบังคับให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ทุกรายคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาทบทวนมติ กสทช. ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับคำพิพากษาที่ต้องดำเนินการภายใน ๖๐ วันตั้งแต่คำพิพากษาลงถึงที่สุด”

เนื่องด้วยคดีนี้ส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค ผู้ใช้บริการโทรศัพท์ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. แจ้งศาลปกครอง ขอให้เร่งพิจารณาคดีเพื่อสำนักงาน กสทช. ได้มีข้อยุติโดยเร็ว และสามารถจัดทำนโยบายเกี่ยวกับเรื่องนี้ต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาครั้งที่ ๕.๑ เรื่อง ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๖๐๘/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๙๗/๒๕๖๕ เรื่องคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการ Cloud Computing ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003 : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการ Cloud Computing ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003

ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) ได้ยื่นคำขอเพิ่มบริการ Cloud Computing ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003 ด้วยการสร้างหรือติดตั้งอุปกรณ์ ได้แก่ ฮาร์ดแวร์เซิร์ฟเวอร์และ Switch รวมถึงซอฟต์แวร์ Hyper – Converged Infrastructure ที่ทำหน้าที่บริหารจัดการระบบ Cloud Computing เพื่อให้บริการคลาวด์ในรูปแบบ Infrastructure – as – a – Service (IaaS) ที่เป็นการให้บริการเฉพาะโครงสร้างพื้นฐานและระบบจัดเก็บข้อมูล (Storage) รองรับการใช้งานของผู้ใช้บริการ พร้อมส่งเอกสารหลักฐานประกอบการขอเพิ่มบริการโทรคมนาคมครบถ้วนแล้วเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแบบคำขอและเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตของบริษัทฯ แล้วเห็นว่ามีความถูกต้อง ครบถ้วนและมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยแผนการดำเนินการมีความสอดคล้องและมีความเหมาะสมกับแผนด้านเทคนิค นอกจากนี้ยังมีความเป็นไปได้ทางการเงินและการลงทุนที่มีความสมเหตุสมผล ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้บริษัทฯ เพิ่มบริการ Cloud Computing โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเดิม กล่าวคือ ใบอนุญาตจะหมดอายุวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๙ และมีขอบเขตการอนุญาตตามที่ประกาศ กสทช. กำหนด

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยรับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

- ๑) ประธาน กสทช. เห็นควรนำเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. ต่อไป
- ๒) กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ

พิจารณาแล้วเห็นควรอนุญาตให้ บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพิ่มบริการ Cloud Computing ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL/3/2554/003 โดยมีข้อเสนอเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

๒.๑) ในเอกสารเงื่อนไขการอนุญาต ใบประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในเงื่อนไขทั่วไป โดยอ้างถึง หมวด ๑ การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม มาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใน (๓) ใบอนุญาตแบบที่สาม ที่ถือว่าเป็นการประกอบกิจการที่อาจมีผลกระทบโดยมีนัยสำคัญต่อการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม อาจกระทบต่อประโยชน์สาธารณะและมีเหตุต้องคุ้มครองผู้บริโภคเป็นพิเศษ โดยในเงื่อนไขการอนุญาต มิได้ร่างไว้อย่างชัดเจน เห็นควรเพิ่มเติมเงื่อนไขการอนุญาต เรื่อง การคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติที่ระบุไว้ข้างต้น

๒.๒) จากรายงานการวิเคราะห์ การขอเพิ่มบริการ Cloud Computing ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัทฯ ในข้อมูลด้านแผนธุรกิจ แผนการเงิน และแผนการลงทุนในข้อมูล ๑) สมมติฐานด้านเศรษฐกิจมหภาคและสภาพการตลาดการแข่งขันในปัจจุบัน โดยขอให้คำนึงถึงเรื่องปัญหาด้านดอกเบี้ยนโยบายของรัฐบาลที่เกี่ยวกับการลงทุนอย่างมีนัยสำคัญ เพื่อป้องกันผลกระทบอันอาจเกิดขึ้นในอนาคตของผู้ประกอบการ และอาจกระทบถึงผู้ให้บริการในฐานะผู้บริโภคด้วย

๓) กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรอร่า

ดิฉันได้พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๓.๑) อนุญาตให้บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพิ่มบริการ Cloud Computing ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในประเด็นเรื่องระยะเวลาการอนุญาต ที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเดิม โดยจะหมดอายุในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๙ นั้น เมื่อพิจารณาจากระยะเวลาคืนทุนซึ่งเกินกว่าวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๙ ประกอบกับหากผู้ขออนุญาตเป็นผู้ประกอบการรายใหม่ จะมีระยะเวลาการอนุญาตที่ ๑๕ ปี ดังนั้น ระยะเวลาการอนุญาตเพื่อประกอบกิจการ Cloud Computing ของบริษัทฯ จึงควรอยู่ที่ ๑๕ ปี อย่างไรก็ตาม เนื่องจากบริษัทฯ มีความประสงค์ขอเพิ่มบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ใบอนุญาตเลขที่ TEL3/2554/003 ดังนั้น จึงเห็นควรให้มีระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบอนุญาตเดิม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓.๒) ให้ความเห็นชอบให้ปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม TEL3/2554/003 ที่เกี่ยวข้องเพื่อความชัดเจนและประโยชน์ในการกำกับดูแล โดยระบุวันที่ที่ประชุม กสทช. มีมติอนุมัติการปรับปรุงเงื่อนไขดังกล่าวเป็นวันที่แก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๔) กสทช. ต่อพงศ์ฯ ผมเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย

ผมได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว มีความเห็นว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแบบคำขอและเอกสารหลักฐานที่จำเป็นในการขออนุญาต รวมทั้งคุณสมบัติของบริษัทฯ ว่า สอดคล้องตามที่กำหนดในมาตรา ๘ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้ว โดยแผนการดำเนินการ แผนด้านเทคนิค รวมทั้งความเป็นไปได้ด้านการเงินและการลงทุนของบริษัทฯ มีความสอดคล้องและสมเหตุสมผล ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาให้บริษัทฯ เพิ่มบริการ Cloud Computing ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003 โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเดิม กล่าวคือ ใบอนุญาตหมดอายุวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๙ และเห็นชอบให้ปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตที่เกี่ยวข้องเพื่อความชัดเจนและประโยชน์ในการกำกับดูแลตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาครั้งที่ ๕.๒ เรื่อง บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการ Cloud Computing ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003 ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกบันทึกความเข้าใจและข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โอ โมบายล์ จำกัด : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกบันทึกความเข้าใจและข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โอ โมบายล์ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ มีหนังสือแจ้งขอยกเลิกบันทึกความเข้าใจและข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท โอ โมบายล์ จำกัด เนื่องจากบริษัท โอ โมบายล์ จำกัด มีหนี้ค้างชำระจำนวนมากและมีแนวโน้มที่จะค้างชำระหนี้ ส่งผลให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ได้รับความเสียหาย

สำนักงาน กสทช. พิจารณากรณี บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ แจ้งความประสงค์ขอยกเลิกบันทึกความเข้าใจและข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท โอ โมบายล์ จำกัด ตามข้อ ๒๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนแล้ว เห็นว่า บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ได้ดำเนินการตามประกาศดังกล่าว โดยแจ้งให้ กสทช. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันก่อนยกเลิกสัญญา พร้อมเหตุผล หลักฐานประกอบ และแผนรองรับผู้ใช้บริการที่ความสมเหตุสมผล ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) รับทราบการยกเลิกบันทึกความเข้าใจและข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนระหว่าง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ กับบริษัท โอ โมบายล์ จำกัด โดยข้อพิพาทที่เกิดจากคู่สัญญาผิดนัดชำระหนี้ให้ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป และ ๒) เห็นควรกำหนดเงื่อนไขให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ดำเนินการตามแผนเยียวยาผู้ใช้บริการที่เสนอ โดยให้รายงานผลการดำเนินการตามแผนเยียวยาผู้ใช้บริการเมื่อ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ดำเนินการตามแผนแล้วเสร็จให้สำนักงาน กสทช. ทราบต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยรับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๓ เรื่อง บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกบันทึกความเข้าใจและข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โอ โมบายล์ จำกัด ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (คลื่นความถี่ ๔๕๒.๔๗๕/๔๕๘.๔๗๕ ๔๕๒.๕๗๕/๔๕๘.๕๗๕ และ ๔๕๑.๕๗๕/๔๕๘.๖๗๕ MHz) : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (คลื่นความถี่ ๔๕๒.๔๗๕/๔๕๘.๔๗๕

๔๕๒.๕๗๕/๔๕๘.๕๗๕ และ ๔๕๑.๕๗๕/๔๕๘.๖๗๕ MHz) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการขออนุญาตของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) เป็นการขออนุญาตการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม เพื่อใช้งานบนแท่นที่פקอาศัยโครงการบงกชได้สำหรับสนับสนุนการปฏิบัติงานสำรวจและผลิตปิโตรเลียมในทะเลอ่าวไทย โดยใช้คลื่นความถี่ ๔๕๒.๔๗๕/๔๕๘.๔๗๕ ๔๕๒.๕๗๕/๔๕๘.๕๗๕ และ ๔๕๑.๕๗๕/๔๕๘.๖๗๕ MHz ที่ได้รับการจัดสรรแล้วมาใช้งานซ้ำ (Reuse) ซึ่งสอดคล้องตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๔) และคลื่นความถี่ดังกล่าวสอดคล้องตามข้อวิเคราะห์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วขอเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอนุมัติให้บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) รักษาระงับชั่วคราว (เลขผู้เสียภาษีอากร) ๐๑๐๗๕๓๕๐๐๐๒๐๖ เปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ ๔๕๒.๔๗๕/๔๕๘.๔๗๕ ๔๕๒.๕๗๕/๔๕๘.๕๗๕ และ ๔๕๑.๕๗๕/๔๕๘.๖๗๕ MHz เพื่อใช้งานบนแท่นที่פקอาศัยโครงการบงกชได้สำหรับสนับสนุนการปฏิบัติงานสำรวจและผลิตปิโตรเลียมในทะเลอ่าวไทย ดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่วิทยุจนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่จะต้องแจ้งขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าวเพื่อให้ถูกต้อง ๒) ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุมัติหรือการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ กสทช. ประกาศกำหนด และที่จะประกาศกำหนดเพิ่มเติม รวมทั้งต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ การพิจารณาอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่ในครั้งนี้เป็นกรณีการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๔) ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๑๙.๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับคำขอ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๕ ก่อนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่จะสิ้นสุดการอนุญาตในวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๕

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยรับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๔ เรื่อง การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (คลื่นความถี่ ๔๕๒.๔๗๕/๔๕๘.๔๗๕ ๔๕๒.๕๗๕/๔๕๘.๕๗๕ และ ๔๕๑.๕๗๕/๔๕๘.๖๗๕ MHz) ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (คลื่นความถี่ ๑๒๑.๕๐๐ ๔๐๖.๐๒๕ ๔๐๖.๐๓๗ ๔๐๖.๐๔๐ และ ๔๐๖.๐๒๘ MHz และคลื่นความถี่ ๒๓๕๒ ๒๓๕๖ ๒๓๖๔ และ ๒๓๖๐ MHz) : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (คลื่นความถี่ ๑๒๑.๕๐๐ ๔๐๖.๐๒๕ ๔๐๖.๐๓๗ ๔๐๖.๐๔๐ และ ๔๐๖.๐๒๘ MHz และคลื่นความถี่ ๒๓๕๒ ๒๓๕๖ ๒๓๖๔ และ ๒๓๖๐ MHz)

ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) มีหนังสือขออนุญาตขยาย ข่ายสื่อสารสำหรับการสำรวจและผลิตปิโตรเลียม และมีหนังสือขอยกเลิกการขออนุญาตเปลี่ยนแปลงขอบเขต การอนุญาตของคลื่นความถี่ ๓.๗๘๕ ๔.๕๙๕ ๖.๔๕๕ และ ๗.๘๓๕ MHz และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ทร้าอักษร Sailor แบบ/รุ่น ๖๓๖๕ TU MF/HF กำลังส่ง ๑๕๐ วัตต์ จำนวน ๑ เครื่อง เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในโครงการ บงกช ตามที่ได้รับจัดสรรไว้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาจากข้อวิเคราะห์ดังกล่าวแล้ว มีความเห็นและข้อเสนอ เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุมัติให้บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) รหัสนำตัว (เลขผู้เสียภาษีอากร) ๐๑๐๗๕๓๕๐๐๐๒๐๖ เปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ ๑๒๑.๕๐๐ ๔๐๖.๐๒๕ ๔๐๖.๐๓๗ ๔๐๖.๐๔๐ และ ๔๐๖.๐๒๘ MHz และคลื่นความถี่ ๒๓๕๒ ๒๓๕๖ ๒๓๖๔ และ ๒๓๖๐ MHz สำหรับการใช้งานบนแท่นที่พักอาศัยโครงการอาทิตย์ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑.๑) อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลา การใช้คลื่นความถี่จะต้องแจ้งขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ก่อนวันที่สิ้นสุดการอนุญาต เพื่อให้ถูกต้องตาม พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) สามารถยื่นคำขอต่ออายุการจัดสรรคลื่นความถี่ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๖๐ วัน ก่อนวันที่สิ้นอายุ ๑.๒) ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุมัติหรือการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ กสทช. ประกาศ กำหนด และที่จะประกาศกำหนดเพิ่มเติม รวมทั้งต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และ เงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ๒) ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ตามอำนาจหน้าที่ในการอนุญาตให้บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) เปลี่ยนแปลง ขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และกำหนดเงื่อนไขต่างๆ สำหรับการใช้งานบนแท่นที่พักอาศัยโครงการอาทิตย์

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยรับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๕ เรื่อง การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการ อนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (คลื่นความถี่ ๑๒๑.๕๐๐ ๔๐๖.๐๒๕ ๔๐๖.๐๓๗ ๔๐๖.๐๔๐ และ ๔๐๖.๐๒๘ MHz และคลื่นความถี่ ๒๓๕๒ ๒๓๕๖ ๒๓๖๔ และ ๒๓๖๐ MHz) ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิต แห่งประเทศไทย : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสำเนาสัญญา การใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) เป็นผู้ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม จำนวน ๙ ฉบับ โดยพบว่าเงื่อนไขในเอกสารแนบท้าย ๒ ของสัญญา เกี่ยวกับอัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น ไม่สอดคล้องตามข้อเสนอฯ ที่เคยได้รับความเห็นชอบจาก กทค. และ กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงได้มีหนังสือแจ้งให้ กฟผ. ชี้แจงหรือจัดส่งข้อเสนอฯ ที่เป็นปัจจุบัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสาร

ข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ที่ครบถ้วนสมบูรณ์เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๕ และสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การปรับปรุงข้อเสนอฯ ของ กฟผ. ครั้งนี้ เป็นการปรับปรุงเพื่อให้อัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น มีความสอดคล้องตามลักษณะการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่เป็นปัจจุบันของ กฟผ. โดยยังคงความสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของ (กฟผ.) ที่ปรับปรุงในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น เพื่อให้ กฟผ. สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ และให้ กฟผ. ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๖ เรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ไฮ-เทค เน็ตเวิร์ค จำกัด กับ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เลขที่ อบน.๑.๒/๒๑๒๒๕๖๔ : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ไฮ-เทค เน็ตเวิร์ค จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เลขที่ อบน.๑.๒/๒๑๒๒๕๖๔ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ไฮ-เทค เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือนำเสนอสัญญาใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสง เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ (Broadband Internet) ระหว่างบริษัทฯ กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาฯ แล้ว พบว่า บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสงเพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ (Broadband Internet) จากจุดเช่าใช้ในห้องควบคุม (Control Room) ของอาคารไปยังห้องพักอาศัยของลูกค้า (บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสงฯ) ไม่ปรากฏในข้อเสนอตามสัญญาที่จัดส่งให้สำนักงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงมีหนังสือขอให้บริษัทฯ นำส่งข้อเสนอที่เป็นปัจจุบัน ข้อเท็จจริงปรากฏว่าบริษัทฯ ได้นำส่งสำเนาสัญญาฯ เกินระยะเวลา ๑๐ วัน รวมทั้งไม่พบการเปิดเผยสัญญาฯ เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัทฯ ซึ่งไม่เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งบริษัทฯ มีหนังสือแจ้งว่าปัจจุบันเว็บไซต์ของบริษัทฯ อยู่ระหว่างการปรับปรุงและจัดทำใหม่ จึงขอความอนุเคราะห์ให้เปิดเผยสัญญาฯ ของบริษัทฯ ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เป็นการชั่วคราว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ไฮ-เทค เน็ตเวิร์ค จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) สำหรับสัญญาใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสง เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ (Broadband Internet) เลขที่ อบน.๑.๒/ช๑๒๒๕๖๔ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ เปิดเผยแพร่สัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๗ เรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ไฮ-เทค เน็ตเวิร์ค จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เลขที่ อบน.๑.๒/ช๑๒๒๕๖๔ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การพิจารณาข้อตกลงต่อท้ายสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด Great MAX+) และข้อตกลงต่อท้ายสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ผ่านรหัส ๐๐๑ และ ๐๐๙) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาข้อตกลงต่อท้ายสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด Great MAX+) และข้อตกลงต่อท้ายสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ผ่านรหัส ๐๐๑ และ ๐๐๙) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ มีมติเห็นชอบสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด เลขที่ ๐๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๓ โดยให้แก้ไขปรับปรุงสัญญาขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ อันมีข้อความลักษณะเป็นการกีดกันการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมซึ่งปรากฏในข้อ ๔.๙ ของสัญญาดังกล่าวให้ถูกต้อง ซึ่ง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ มีหนังสือนำเสนอข้อตกลงต่อท้ายสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ผ่านรหัส ๐๐๑ และ ๐๐๙) เลขที่ A๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ระหว่าง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ กับบริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนครบถ้วนแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรรับทราบการนำเสนอข้อตกลงต่อท้ายสัญญาฯ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อ ๑) รับทราบการนำเสนอข้อตกลงต่อท้ายสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด Great MAX+) เลขที่ ๐๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๔ และนำเสนอข้อตกลงต่อท้ายสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ผ่านรหัส ๐๐๑ และ ๐๐๙) เลขที่ A๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และ ๒) เห็นชอบให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) แก้ไขปรับปรุงข้อ ๕ ของเอกสารแนบท้ายหมายเลข ๓ ของข้อตกลงต่อท้ายสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด Great MAX+) เลขที่ ๐๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๔ ซึ่งมีลักษณะเป็นข้อสัญญาที่อาจทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ ให้สอดคล้องตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน รวมทั้งแก้ไขปรับปรุงถ้อยคำในข้อตกลงต่อท้ายสัญญาดังกล่าวให้ถูกต้อง

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๘ เรื่อง การพิจารณาข้อตกลงต่อท้ายสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด Great MAX+) และข้อตกลงต่อท้ายสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ผ่านรหัส ๐๐๑ และ ๐๐๙) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การพิจารณาข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ) เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL๓/๒๕๖๔/๐๐๑ โดยได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๔ และ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ มีหนังสือนำเสนอข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ที่แก้ไขปรับปรุง ให้สำนักงาน กสทช. ครบถ้วนแล้ว ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจพิจารณาข้อเสนอฯ มีความสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน โดยไม่มีลักษณะตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. และมีองค์ประกอบครบถ้วนตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. ๑) รับทราบการนำส่งข้อเสนอการขายส่งบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และ ๒) เมื่อพิจารณาข้อเสนอตามข้อ ๑ แล้วเป็นไปตามที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขข้อเสนอดังกล่าว และให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ เปิดเผยข้อเสนอดังกล่าว เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๙ เรื่อง การพิจารณาข้อเสนอการขายส่ง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : การขอความเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงคำขอใช้บริการ/สัญญาใช้บริการ ข้อตกลงและเงื่อนไขบริการ iPSTAR และ Globesat ของบริษัท โทรคมนาคม แห่งชาติ จำกัด : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอความเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงคำขอใช้บริการ/สัญญาใช้บริการ ข้อตกลงและเงื่อนไขบริการ iPSTAR และ Globesat ของบริษัท โทรคมนาคม แห่งชาติ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตามใบอนุญาตเลขที่ TEL๓/๒๕๖๔/๐๐๑ ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ มีมติให้บริษัทฯ ปรับปรุงแก้ไขเนื้อหาของข้อตกลงและเงื่อนไข การให้บริการในข้อ ๒๓ ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการ และไม่ขัดต่อกฎหมาย และบริษัทฯ มีหนังสือนำส่งคำขอใช้บริการ/สัญญาใช้บริการ ข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการ iPSTAR และบริการ Globesat (แบบสัญญา iPSTAR และแบบสัญญา Globesat) ที่แก้ไขปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๕ แล้ว ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจพิจารณาแบบสัญญา iPSTAR และแบบสัญญา Globesat ที่แก้ไขแล้ว โดยยึดหลักการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้ว ขอเรียนว่า แบบสัญญาทั้งสองฉบับมีความสอดคล้องตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และมติที่ประชุม กสทช. ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบแบบสัญญา iPSTAR และแบบสัญญา Globesat ที่ได้แก้ไขปรับปรุงตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช.ฯ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาทั้งสองฉบับดังกล่าวเป็นการทั่วไป และแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๗ ของประกาศ กทช.ฯ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงแบบสัญญา iSTAR และแบบสัญญา Globesat ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๑๐ เรื่อง การขอความเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงคำขอใช้บริการ/สัญญาใช้บริการ ข้อตกลงและเงื่อนไขบริการ iSTAR และ Globesat ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๔๘/๒๕๖๕ กรณีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๔๘/๒๕๖๕ กรณีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๑ ที่ประชุมประชาคมได้มีมติรับรองอนุญาตให้ก่อสร้างเสาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ ต่อมาเมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้จัดประชุมชี้แจงและทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการก่อสร้างและติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า ณ บ้านโนนภูดิน หมู่ที่ ๑๒ ตำบลสามแยกอำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดยโสธร หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ บริษัทฯ ได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างสถานีโทรคมนาคม สูง ๓๗ เมตร ณ พื้นที่พิพาท ต่อมาเมื่อผู้ร้องเรียนและมีการลงชื่อร้องเรียนให้รื้อถอนเสาสัญญาณออกจากพื้นที่พิพาท และจัดประชุมเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยมีมติไม่ให้ต่อสัญญาและให้รื้อถอนเสาสัญญาณออกห่างจากพื้นที่พิพาท เมื่อครบกำหนดในวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๔ องค์การบริหารส่วนตำบลสามแยกจึงได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. ดำเนินการ และ กสทช. แจ้งว่า การจัดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมเป็นไปโดยถูกต้องตามขั้นตอนและเงื่อนไขของกฎหมายแล้ว จึงมีการฟ้องคดีกรณี กสทช. ออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ พื้นที่พิพาท ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) กำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. โดยที่คดีนี้เป็นกรณีพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจในการพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามบทบัญญัติมาตรา ๒๗ (๔) (๖) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. เมื่อคดีนี้เป็นคดีที่เกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งมีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว ไม่เข้าลักษณะคดีเป็นที่สนใจของสาธารณะและคดีที่มีความสำคัญ ๕ ประเภทคดีตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ จึงเห็นควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้ และมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคมมีอำนาจดำเนินการเฉพาะการขอขยายระยะเวลาในการดำเนินกระบวนการพิจารณาทางศาล ๒) การกำหนดแนวทางดำเนินคดีในแต่ละประเด็น ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) เห็นชอบมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. เนื่องจากเป็นคดีที่มีแนวทางในการต่อสู้คดีไว้แล้ว และไม่เข้าลักษณะคดีเป็นที่สนใจของสาธารณะและคดีที่มีความสำคัญ ๕ ประเภทคดี ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๔๘/๒๕๖๕ ระหว่างนางฉันทะ หทัย จันทร์เต็ม (ผู้ฟ้องคดี) กับนายกองคกรบริหารส่วนตำบลสามแยก (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๓) มีข้อสังเกตกรณีการทำความเข้าใจกับประชาชน โดย กสทช. อาจพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์ดังกล่าวเกี่ยวกับจำนวนประชาชนที่มาประชุมเพื่อชี้แจงทำความเข้าใจให้มีความเหมาะสมและให้มีเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ลงพื้นที่ตรวจสอบเพื่อแสวงหาข้อเท็จจริงก่อนการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมต่อไป ซึ่งเป็นไปตามแนวทางการวินิจฉัยของศาลปกครอง

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๑๑ เรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๔๘/๒๕๖๕ กรณีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : การอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๔ ช่องรายการ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๔ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด เป็นผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๔ ช่องรายการ ซึ่งบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๕ จากการตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการเห็นว่า บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๔ ช่องรายการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด จำนวน ๔ ช่องรายการ และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๔ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาตตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาครั้งที่ ๕.๑๒ เรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๔ ช่องรายการ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : การอนุญาตให้บริษัท เคเบิลทีวี (จันทบุรี) จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท เคเบิลทีวี (จันทบุรี) จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท เคเบิลทีวี (จันทบุรี) จำกัด เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ ซึ่งบริษัท เคเบิลทีวี (จันทบุรี) จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ จากการตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการ เห็นว่า บริษัท เคเบิลทีวี (จันทบุรี) จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท เคเบิลทีวี (จันทบุรี) จำกัด จำนวน ๕ ช่องรายการ ได้แก่ ๑) ช่องรายการ จันทบุรี 1 ๒) ช่องรายการ จันทบุรี 3 ๓) ช่องรายการ จันทบุรี 4 ๔) ช่องรายการ C มิวสิค 5 รวมเพลงเก่า ๕) ช่องรายการ C-GARTOON และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท เคเบิลทีวี (จันทบุรี) จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาครั้งที่ ๕.๑๓ เรื่อง การอนุญาตให้บริษัท เคเบิลทีวี (จันทบุรี) จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ : การอนุญาตให้ บริษัท ทักษกร มีเดีย จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ บุญจันทร์ พรณี : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้ บริษัท ทักษกร มีเดีย จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ บุญจันทร์ พรณี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทักษกร มีเดีย จำกัด เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง

หรือโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ บุญจันทร์ พรณีย์ ซึ่งบริษัท ทักษกร มีเดีย จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ จากการตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการเห็นว่าบริษัท ทักษกร มีเดีย จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของช่องรายการ บุญจันทร์ พรณีย์

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรศัพท์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทักษกร มีเดีย จำกัด ช่องรายการ บุญจันทร์ พรณีย์ และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ทักษกร มีเดีย จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของช่องรายการ บุญจันทร์ พรณีย์ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๑๔ เรื่อง การอนุญาตให้ บริษัท ทักษกร มีเดีย จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ บุญจันทร์ พรณีย์ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ : การอนุญาตให้บริษัท สาครเคเบิล จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท สาครเคเบิล จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท สาครเคเบิล จำกัด เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ สาครเคเบิล 1 และช่องรายการ สาครเคเบิล 2 ซึ่งบริษัท สาครเคเบิล จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ จากการตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการเห็นว่าบริษัท สาครเคเบิล จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ สาครเคเบิล 1 และช่องรายการ สาครเคเบิล 2

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรศัพท์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท สาครเคเบิล จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ สาครเคเบิล 1 และช่องรายการ สาครเคเบิล 2 และ ๒) เห็นควรพิจารณาอนุญาตให้บริษัท สาครเคเบิล จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับ

สมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ สาครเคเบิล 1 และช่องรายการ สาครเคเบิล 2 โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๑๕ เรื่อง การอนุญาตให้บริษัท สาครเคเบิล จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ โดยบริษัทฯ จะดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบถึงการยุติการให้บริการเป็นตัวอักษรวิ่ง (Streamer) ผ่านทางหน้าจอโทรทัศน์ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนยุติการให้บริการ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ได้แจ้งเหตุแห่งการเลิกการให้บริการพร้อมทั้งกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ให้บริการ ให้คณะกรรมการเห็นชอบล่วงหน้าก่อนเลิกกิจการ ตามข้อ ๑๔ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และบริษัทฯ ได้มีการแจ้งผู้ชมและผู้ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ให้ทราบถึงการยุติการให้บริการของช่องรายการแล้ว ประกอบกับผลการตรวจสอบประวัติการออกอากาศ ไม่พบประวัติเรื่องร้องเรียนด้านเนื้อหารายการ และไม่พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค อันเนื่องมาจากการยกเลิกการให้บริการแต่อย่างใด ดังนั้น เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ ทั้งนี้ ให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาครั้งที่ ๕.๑๖ เรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทูริซันส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๗ : การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลการทดลองออกอากาศของห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามธุรกิจ บรอดคาสติ้ง สถานีวิทยุกระจายเสียง ศรีบริรักษ์ รหัสสถานี ๐๔๕๒๐๒๓๗ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลการทดลองออกอากาศของห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามธุรกิจ บรอดคาสติ้ง สถานีวิทยุกระจายเสียง ศรีบริรักษ์ รหัสสถานี ๐๔๕๒๐๒๓๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามธุรกิจบรอดคาสติ้ง ซึ่งเป็นผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม สถานีวิทยุกระจายเสียง ศรีบริรักษ์ เลขที่ใบอนุญาต BC-S10030-0128-57 ประเภทกิจการทางธุรกิจ คลื่นความถี่ ๑๐๖.๕๐ MHz รหัสสถานี ๐๔๕๒๐๒๓๗ ได้ยื่นหนังสือคำร้องขอเปลี่ยนแปลงคลื่นความถี่ จากคลื่นความถี่ ๑๐๖.๕๐ MHz เป็นคลื่นความถี่ ๑๐๒.๕๐ MHz เนื่องจากมีการเบียดจากสถานีหลักของจังหวัดมหาสารคาม ซึ่งเป็นเลขคลื่นความถี่เดียวกันคือ ๑๐๖.๕๐ MHz และอีกคลื่นที่อำเภอเขาสมบกวงว จึงทำให้สถานีฯ ออกอากาศได้แค่เพียง ๑ - ๒ กิโลเมตร สถานีฯ จึงไม่สามารถให้บริการผู้รับฟังได้อย่างทั่วถึง และได้รับผลกระทบเป็นอย่างมาก

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่ของทั้ง ๓ สถานีดังกล่าวปรากฏว่า ไม่พบปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่เดียวกันหรือ Co-Channel แต่อย่างใด รวมถึงทั้ง ๓ สถานี ได้ติดตั้งสายอากาศโดยไม่ได้หันทิศทางของสายอากาศเข้าหากัน จึงทำให้ไม่ปรากฏปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่ดังกล่าวตามที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามธุรกิจบรอดคาสติ้ง ได้ยื่นคำร้อง ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาไม่อนุญาตให้สถานีวิทยุกระจายเสียง ศรีบริรักษ์ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามธุรกิจบรอดคาสติ้ง คลื่นความถี่ ๑๐๖.๕๐ MHz รหัสสถานี ๐๔๕๒๐๒๓๗ เปลี่ยนแปลงคลื่นความถี่ จากคลื่นความถี่ ๑๐๖.๕๐ MHz เป็น คลื่นความถี่ ๑๐๒.๕๐ MHz เนื่องจากผลการตรวจสอบไม่ปรากฏปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาไม่อนุญาตให้สถานีวิทยุกระจายเสียง ศรีบริรักษ์ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามธุรกิจบรอดคาสติ้ง คลื่นความถี่ ๑๐๖.๕๐ MHz รหัสสถานี ๐๔๕๒๐๒๓๗ เปลี่ยนแปลงคลื่นความถี่ จากคลื่นความถี่ ๑๐๖.๕๐ MHz เป็นคลื่นความถี่ ๑๐๒.๕๐ MHz เนื่องจากผลการตรวจสอบไม่ปรากฏปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาครั้งที่ ๕.๑๗ เรื่อง การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลการทดลองออกอากาศของห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามธุรกิจ บรอดคาสติ้ง สถานีวิทยุกระจายเสียง ศรีบริรักษ์ รหัสสถานี ๐๔๕๒๐๒๓๗ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๘ : พิจารณานุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค 24 ชั่วโมง จำกัด เพิ่มเติม จำนวน ๑ คลื่นความถี่ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค 24 ชั่วโมง จำกัด เพิ่มเติม จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค 24 ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ รวมจำนวน ๑๐ คลื่นความถี่ โดยให้ใบอนุญาตมีอายุ ๗ ปี (ตั้งแต่วันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๕ - วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๗๒) ทั้งนี้ มีคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในพิกัดที่ตั้งสายอากาศที่แตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม และเป็นกรณีที่ไม่ใช่จังหวัดที่ ประมูลได้ จำนวน ๒ คลื่นความถี่ ได้แก่ ๑) คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ จากจังหวัดลำพูน เป็นจังหวัด เชียงใหม่ และ ๒) คลื่นความถี่ ๑๐๑.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ จากจังหวัดอุทัยธานี เป็นจังหวัดชัยนาท ซึ่งบริษัทฯ มีหนังสือแจ้งความพร้อมในการให้บริการกระจายเสียงสำหรับคลื่นความถี่ที่เหลือ จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ จังหวัดชัยนาท ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้เคยแจ้งต่อสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับความ ล่าช้าในการดำเนินการเข้าใช้สิ่งอำนวยความสะดวกในพิกัดที่ตั้งสายอากาศของคลื่นความถี่นี้แล้ว

จากรายงานวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการกระจายเสียง คลื่นความถี่ ๑๐๑.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ จังหวัดชัยนาท ปรากฏว่า บริษัทฯ มีคุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และมีความเหมาะสม ในด้านการบริหารจัดการ ความต้องการของผู้บริโภค ความเสมอภาคในการแข่งขัน พร้อมทั้งมีคุณภาพรายการ ผังรายการ สิทธิตามกฎหมาย ทรัพย์สินทางปัญญา ช่องทางในการนำเสนอสัญญาณที่ครบถ้วน และมีแผนการ ลงทุน แนวทางการพัฒนา ตลอดจนความพร้อมในฐานะทางการเงิน พร้อมทั้งเหตุผลความจำเป็นที่จะต้องใช้ พื้นที่ที่แตกต่างกันที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม และ บริษัทฯ ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม และผ่านการพิจารณาเรียบร้อยแล้วตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมแล้ว จึงเห็นควรพิจารณานุญาตให้บริษัทฯ ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการ กระจายเสียงสำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ จังหวัดชัยนาท โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาตนับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ จนถึงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๗๒ พร้อมทั้งเห็นชอบเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตเพื่อให้ผู้รับอนุญาตปฏิบัติตามโดยเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณานุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค 24 ชั่วโมง จำกัด จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ จังหวัดชัยนาท และ ๒) เห็นชอบการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค 24 ชั่วโมง จำกัด เพิ่มเติม จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ จังหวัดชัยนาท โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต นับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ จนถึงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๗๒ พร้อมทั้งเห็นชอบเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตเพื่อให้ผู้รับอนุญาตปฏิบัติตาม โดยเคร่งครัด

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๑๘ เรื่อง พิจารณาอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการใช้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค 24 ชั่วโมง จำกัด เพิ่มเติม จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ออกไป ทั้งนี้ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๙ : ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ความรุนแรงภายในโรงเรียนจังหวัดนนทบุรี ทางกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ความรุนแรงภายในโรงเรียนจังหวัดนนทบุรี ทางกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ความรุนแรงภายในโรงเรียนจังหวัดนนทบุรี ทางกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล โดยพบว่า ในช่วงวันที่ ๑๕ - ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕ สื่อโทรทัศน์หลายช่องมีการนำเสนอข่าวเหตุการณ์กรณีเด็กนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ เสียชีวิตจากอาวุธปืนที่เพื่อนนำเข้ามาภายในโรงเรียน ซึ่งจากการตรวจสอบ มีช่องรายการที่มีการนำเสนอเนื้อหารายการที่อาจขัดต่อกฎหมาย เนื่องจากมีการนำเสนอภาพศพเด็กที่เสียชีวิตอยู่หลายครั้งจนเกินความจำเป็น มีการสัมภาษณ์มารดาของผู้ก่อเหตุ แม้ว่าจะปฏิเสธการตอบคำถาม หรือมีการตัดเฉพาะช่วงที่มารดาของผู้ก่อเหตุขึ้นเสียงมานำเสนอเท่านั้น หรือการทำภาพแอนิเมชันจำลองเหตุการณ์หรือนำไปเชื่อมโยงกับเรื่องความเชื่อ และได้คำนึงถึงหลักการคุ้มครองเด็กตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ การนำเสนอข่าวดังกล่าวจึงอาจเข้าข่ายไม่เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ ซึ่งอาจนำไปสู่การกระทำความผิดที่มีโทษทางปกครองตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนั้น จึงเห็นสมควรมีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล จำนวน ๗ ราย ปรับปรุง แก้อัปเดตและกำกับดูแลการนำเสนอเนื้อหารายการและข่าวอาชญากรรมและความรุนแรงความรุนแรงทุกรูปแบบ โดยหลีกเลี่ยงการฉายภาพความรุนแรงซ้ำ การอธิบายหรือการกระทำด้วยวิธีการใดๆ ที่เป็นการสื่อถึงขั้นตอนและวิธีการในการกระทำความรุนแรงต่อตนเองและบุคคลอื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การกระทำด้วยความทารุณโหดร้าย และการทำให้เสียชีวิต รวมทั้งหลีกเลี่ยงการกระทำที่เป็นการตอกย้ำความสูญเสียภาพสะท้อนใจสะท้อนขวัญ หดหู่ เศร้าสลด อันเป็นการสร้างบาดแผล (Re-traumatization) ให้กับผู้ที่ผ่านเหตุการณ์เลวร้าย ผู้สูญเสีย หรือเป็นเหยื่อจากเหตุการณ์เลวร้ายหรืออาชญากรรม และผู้รับชมรายการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีที่มีความเกี่ยวข้องกับเด็กหรือเยาวชน รวมทั้งหลีกเลี่ยงการนำเสนอที่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนในมิติต่างๆ การแสดงขั้นตอนการกระทำและผลจากการกระทำความรุนแรงทุกรูปแบบ และไม่รายงานข่าวในลักษณะที่ส่งผลกระทบต่อปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ทั้งนี้ เห็นสมควรส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเองได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๑) เห็นชอบให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๔ ช่อง เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการข่าวอาชญากรรมหรือเหตุความรุนแรงที่มีความเกี่ยวข้องกับเด็กหรือเยาวชน โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพที่มีความรุนแรงซ้ำ การสัมภาษณ์หรือนำเสนอภาพบุคคลที่เกี่ยวข้องกับเหตุความรุนแรงซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อจิตใจหรือสิทธิส่วนบุคคลได้ เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รวมถึงกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ๒) เห็นชอบให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๗ ราย ปรับปรุง แก้ไข และกำกับการนำเสนอเนื้อหารายการและข่าวอาชญากรรม และความรุนแรงทุกรูปแบบ โดยหลีกเลี่ยงการฉายภาพความรุนแรงซ้ำ การอธิบายหรือการกระทำด้วยวิธีการใดๆ ที่เป็นการสื่อถึงขั้นตอนและวิธีการในการกระทำความรุนแรงต่อตนเองและบุคคลอื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การกระทำด้วยความทารุณโหดร้าย และการทำให้เสียชีวิต รวมทั้งหลีกเลี่ยงการกระทำที่เป็นการตอกย้ำความสูญเสีย ภาพสะท้อนใจสะท้อนขวัญ หดหู่ เศร้าสลด อันเป็นการสร้างบาดแผล (Re-traumatization) ให้กับผู้ที่ผ่านเหตุการณ์เลวร้าย ผู้สูญเสีย หรือเป็นเหยื่อจากเหตุการณ์เลวร้ายหรืออาชญากรรม และผู้รับชมรายการ รวมทั้งหลีกเลี่ยงการนำเสนอที่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนในมิติต่างๆ การแสดงขั้นตอนการกระทำและผลจากการกระทำความรุนแรงทุกรูปแบบ และไม่รายงานข่าวในลักษณะที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานของเจ้าหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อโดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต การให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ๓) เห็นชอบให้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ที่กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนขอบเขตและเงื่อนไขการอนุญาต ตามข้อ ๑) ดำเนินการจัดทำแผนเผชิญเหตุหรือแนวทางการนำเสนอรายการ กรณีที่มีเหตุการณ์ความรุนแรง การละเมิดสิทธิมนุษยชนในมิติต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สิทธิของกลุ่มคนเปราะบาง เช่น สิทธิเด็ก สิทธิสตรี เป็นต้น ความสูญเสีย มีผลกระทบต่อทั้งสุขภาพกายและใจ ศีลธรรมอันดีของประชาชน อันเป็นการส่งผลกระทบต่อสังคมในวงกว้าง ร่วมกับองค์กรวิชาชีพและหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง เพื่อถือเป็นแนวปฏิบัติสำหรับทุกกรณีที่เกิดเหตุการณ์หรือสถานการณ์วิกฤตขึ้น หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม จะมีการกำหนดมาตรการทางปกครองต่อไป ทั้งนี้ ให้ถือเอาเงื่อนไขดังกล่าวไปกำหนดเป็นเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตทุกราย โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๗ (๑๘) และ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และ ๔) เห็นชอบให้ส่งเรื่องไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป และขอความร่วมมือองค์กรวิชาชีพให้ร่วมกันติดตามตรวจสอบการนำเสนอเนื้อหาในลักษณะเดียวกันนี้อย่างใกล้ชิด ตลอดจนดูแลให้มีการปฏิบัติตามแนวทางที่ได้จัดทำขึ้น อย่างเคร่งครัด เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาในลักษณะเดียวกันอีกตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๓

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๑๙ เรื่อง ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ความรุนแรงภายในโรงเรียนจังหวัดนนทบุรี ทางกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๐ : กรณีบริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง เจเอส เรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๒.๒๕ MHz จังหวัดอุดรธานี ขอบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง กรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กรณีบริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง เจเอส เรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๒.๒๕ MHz จังหวัดอุดรธานี ขอบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง กรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาคำขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง จำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) บริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง เจเอส เรดิโอฯ ประกอบข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าไม่อาจทบทวนคำสั่งกำหนดโทษทางปกครองตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ กรณีที่ กสทช. มีคำสั่งปรับทางปกครองต่อบริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง เจเอส เรดิโอฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ให้แก่บริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด ได้อย่างใด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ยกคำขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของบริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง เจเอส เรดิโอฯ ด้วยเหตุดังนี้ ๑.๑) การขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของบริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด ไม่ถือเป็นการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง เนื่องจากคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ดังกล่าว ถือเป็นคำสั่งทางปกครองที่ออกโดยคณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม บริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด คู่กรณี จึงไม่อาจใช้สิทธิโต้แย้งอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๔๘ ประกอบกับมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยหากบริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. สามารถใช้สิทธิโต้แย้งโดยยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองได้ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่ง ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ๑.๒) การขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของบริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด ไม่มีเหตุให้พิจารณาคำขอพิจารณาใหม่ ตามมาตรา ๕๔ (๑) (๒) (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เนื่องจากกรณีที่บริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด ขอบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองโดยข้ออ้างเกี่ยวกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) พร้อมทั้งกล่าวอ้างว่า ภายหลังจากที่สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ แจ้งคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด โดยบริษัท เจเอส มีเดียโปร จำกัด ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ อุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เพื่อขอให้ทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทาง

ปกครองดังกล่าวอีกครั้ง แต่จนกระทั่งปัจจุบัน บริษัท เจเอส มีเดียโปรด จำกัด ยังไม่ได้รับทราบผลการพิจารณาจากสำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด ข้ออ้างดังกล่าวไม่ได้มีลักษณะเป็นพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้การพิจารณาข้อเท็จจริงในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดของบริษัท เจเอส มีเดียโปรด จำกัด เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ประกอบกับบริษัท เจเอส มีเดียโปรด จำกัด ซึ่งเป็นคู่กรณีได้มีโอกาสดำเนินการชี้แจงโต้แย้งพยานหลักฐานในกระบวนการพิจารณาออกคำสั่งอย่างเป็นธรรมแล้ว จึงไม่มีเหตุให้ทบทุนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามที่บริษัท เจเอส มีเดียโปรด จำกัด ร้องขอแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่บริษัท เจเอส มีเดียโปรด จำกัด อ้างว่าภายหลังจากที่สำนักงาน กสทช. ได้มี หนังสือ ที่ สทช ๒๓๐๒/๕๕๓๙๕ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ แจ้งคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท เจเอส มีเดียโปรด จำกัด โดยบริษัท เจเอส มีเดียโปรด จำกัด ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ อุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เพื่อขอให้ทบทุนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบแล้วไม่ปรากฏข้อมูลการรับเข้าหนังสือของบริษัท เจเอสฯ ดังกล่าวแต่อย่างใด ๑.๓) การพิจารณามีคำสั่งโทษปรับทางปกครองตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด และการกำหนดอัตราโทษปรับทางปกครอง เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคดีและนิติการ (นย.) ดำเนินการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของบริษัท เจเอส มีเดียโปรด จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง เจเอส เรดิโอฯ ตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และขายทอดตลาด เพื่อชำระค่าปรับทางปกครองให้ครบถ้วนตามกฎหมายต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๒๐ เรื่อง กรณีบริษัท เจเอส มีเดียโปรด จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง เจเอส เรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๒.๒๕ MHz จังหวัดอุดรธานี ขอบทบทุนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง กรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ : รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – เมียนมา (JTC) ครั้งที่ ๔ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม : คบ. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – เมียนมา (JTC) ครั้งที่ ๔ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบการกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – เมียนมา ครั้งที่ ๔ (The 4th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Myanmar Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยสำนักงาน

กสทช. เป็นเจ้าภาพจัดประชุม JTC-4 ระหว่างวันที่ ๓๑ สิงหาคม - ๒ กันยายน ๒๕๖๕ ในรูปแบบการประชุมออนไลน์ และแบบ Physical meeting ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน กสทช. ได้สรุปผลการประชุมในแต่ละระเบียบวาระที่เกี่ยวข้องเพื่อเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบ และให้การรับรองบันทึกความตกลงร่วม (Agreed Minutes) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) รับทราบรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย - เมียนมา ครั้งที่ ๔ (The 4th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand - Myanmar Common Border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ๒) เห็นชอบและให้การรับรองบันทึกความตกลงร่วม (Agreed Minutes) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบรายงานตามข้อ ๑) และเพื่อพิจารณาบันทึกความตกลงร่วม (Agreed Minutes) ตามข้อ ๒) ต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๒๑ เรื่อง รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย - เมียนมา (JTC) ครั้งที่ ๔ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ : การกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย - ลาว (JTC) ครั้งที่ ๑๑ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม : คบ. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย - ลาว (JTC) ครั้งที่ ๑๑ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. จะรับเป็นเจ้าภาพในการจัดประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย - ลาว ครั้งที่ ๑๑ (The 11th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand - Lao PDR Common Border - JTC) ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ณ โรงแรมพลอย พาเลซ อำเภอเมือง จังหวัดมุกดาหาร จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมดังกล่าว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อการกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุม คณะกรรมการร่วมทางเทคนิค ว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – ลาว ครั้งที่ ๑๑ (The 11th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Lao PDR Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๒๒ เรื่อง การกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – ลาว (JTC) ครั้งที่ ๑๑ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๓ : ขอย้ายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการชุดต่างๆ ที่ กสทช. แต่งตั้ง ซึ่งใกล้จะครบวาระ : นย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการชุดต่างๆ ที่ กสทช. แต่งตั้ง ซึ่งใกล้จะครบวาระ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ได้พิจารณา แต่งตั้งคณะกรรมการตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และ กำกับกิจการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไข เพิ่มเติม เพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่ กสทช. มอบหมายตามความจำเป็นและเหมาะสม เพื่อให้การดำเนินการ ของคณะกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้งเป็นไปด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณา ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ใกล้ครบกำหนด ภายในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๕ และเดือนธันวาคม ๒๕๖๕ ออกไปอีก ๖ เดือน จำนวน ๑๑ คณะ ดังนี้ ๑) คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ๒) คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้าน กิจการโทรทัศน์ ๓) คณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ๔) คณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐาน ทางเทคนิค ๕) คณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ๖) คณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ๗) คณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ๘) คณะกรรมการด้านกฎหมาย และคดี ๙) คณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและ เสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ๑๐) คณะกรรมการ เร่งรัด ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ๑๑) คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๒๓ เรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการปฏิบัติ หน้าที่ของคณะกรรมการชุดต่างๆ ที่ กสทช. แต่งตั้ง ซึ่งใกล้จะครบวาระ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๔ : การปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : นย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ได้มีคำสั่งที่ ๒๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๕ และคำสั่งที่ ๓๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ แต่งตั้งและเพิ่มเติมกรรมการในคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และสำนักงาน กสทช. ได้รับการประสานจากงานเลขานุการประจำประธาน กสทช. เสนอให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยให้นายทวีศักดิ์ เดชเดโช พ้นจากการเป็นกรรมการ และให้นายวัชรชนก วงษ์สุวรรณ เป็นกรรมการแทน

เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยให้นายทวีศักดิ์ เดชเดโช พ้นจากการเป็นกรรมการ และให้นายวัชรชนก วงษ์สุวรรณ เป็นกรรมการแทน

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๒๔ เรื่อง การปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๕ : โครงการ “NBTC Research Network” และ (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการวิจัย พ.ศ. : พว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการ “NBTC Research Network” และ (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการวิจัย พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบโครงสร้างสายงานวิชาการของสำนักงาน กสทช. ซึ่งประธาน กสทช. ได้ลงนามในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยระเบียบการแบ่งส่วนงานภายในของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ และประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งมีผลบังคับใช้วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ โดยมีสาระสำคัญเกี่ยวกับการเพิ่มเติมสายงานวิชาการของสำนักงาน กสทช. ประกอบด้วย ๔ สำนัก ๑ ศูนย์ ได้แก่ สำนักวิเคราะห์นโยบาย สำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ

สำนักวิเคราะห์ข้อมูลเศรษฐกิจดิจิทัล สำนักวิชาการต่างประเทศ และศูนย์วิจัยและพัฒนาทางวิชาการ กสทช. เพื่อขับเคลื่อนภารกิจงานของศูนย์วิจัยและพัฒนาทางวิชาการ กสทช. จึงมีความจำเป็นต้องมีเครือข่ายนักวิจัย “NBTC Research Network” เพื่อส่งเสริมการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ สร้างเครือข่ายระหว่างนักวิจัยทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ผลิตรายงานวิจัยที่สร้างสรรค์ จัดกิจกรรมทางวิชาการ รวมถึงเป็นคลังความรู้ในงานวิชาการด้านการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้เป็นที่ยอมรับในระดับสากล

เพื่อประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. สำหรับสนับสนุนการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับภารกิจ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการ ดังนี้ ๑) ศึกษาหลักการและเหตุผลของการจัดทำโครงการ “NBTC Research Network” โดยประกอบไปด้วย หลักการและเหตุผล วัตถุประสงค์ วิธีการดำเนินงาน หลักเกณฑ์ เงื่อนไข อัตราค่าตอบแทน และประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ๒) จัดทำ (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการวิจัย พ.ศ. ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับแก้ตามความเห็นข้อสังเกตในข้อ ๕ ข้อ ๖ และข้อ ๑๐ ของ (ร่าง) ระเบียบฯ ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยรับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๒๕ เรื่อง โครงการ “NBTC Research Network” และ (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการวิจัย พ.ศ. ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๖ : การพิจารณาอนุมัติสนับสนุนงบประมาณให้แก่มูลนิธิรัฐบุรุษ พลเอก เปรม ติณสูลานนท์ : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอนุมัติสนับสนุนงบประมาณให้แก่มูลนิธิรัฐบุรุษ พลเอก เปรม ติณสูลานนท์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมูลนิธิรัฐบุรุษ พลเอก เปรม ติณสูลานนท์ ได้มีหนังสือแจ้งขอความอนุเคราะห์สนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการ “เขาใหญ่มาราธอน ๒๕๖๕” (ครั้งที่ ๕) จำนวนเงิน ๒.๐๐๐๐ ล้านบาท เพื่อชิงถ้วยพระราชทานพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว สมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินี สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี และสมเด็จพระเจ้าน้องนางเธอ เจ้าฟ้าจุฬาภรณวลัยลักษณ์อัครราชกุมารี กรมพระศรีสวางควัฒน วรขัตติยราชนารี ซึ่งจะจัดขึ้นในวันเสาร์ที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ณ ถนนธนรัชต์ อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการสนับสนุนงบประมาณในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวน ในวงเงิน ๒.๐๐๐๐ ล้านบาท ให้แก่มูลนิธิรัฐบุรุษ พลเอก เปรม ติณสูลานนท์ ซึ่งเป็นการจัดกิจกรรมตามแผนของมูลนิธิฯ ปีสุดท้าย เป็นกรณีเฉพาะราย โดยใช้จ่ายงบประมาณจากรายการเงินสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๕ ของสำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุมัติสนับสนุนงบประมาณให้แก่มูลนิธิรัฐบุรุษ พลเอก เปรม ติณสูลานนท์ เพื่อดำเนินโครงการ “เขาใหญ่มาราธอน ๒๕๖๕” (ครั้งที่ ๕) จำนวนเงิน ๒.๐๐๐๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๕

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒๖ เรื่อง การพิจารณาอนุมัติสนับสนุนงบประมาณให้แก่มูลนิธิรัฐบุรุษ พลเอก เปรม ติณสูลานนท์

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๗ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐ : โครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสาร ของกระทรวงกลาโหม : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐ : โครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสาร ของกระทรวงกลาโหม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบ โครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยฯ เสนอ ทั้งนี้ โดยให้มีการประกาศเปิดรับการสรรหาผู้รับทุนเพื่อดำเนินการตามข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๔ (ครั้งที่ ๒) เป็นเวลา ๒ เดือน โดยผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ที่ปิดรับข้อเสนอเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน โครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม จำนวน ๑ หน่วยงาน ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ ในวงเงิน ๔๓,๙๓๙,๐๐๐.๐๐ บาท และคณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ ชุดที่ ๑ ได้มีมติมอบหมายให้พิจารณาทบทวนความเหมาะสมของรายละเอียดความจำเป็นของรายการครุภัณฑ์ และราคาที่ยื่นขอเสนอ โดยให้ประสานไปยังกระทรวงกลาโหมเพื่อหารือในส่วนรายละเอียดราคาครุภัณฑ์และค่าใช้จ่ายต่างๆ เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ และสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม ได้ทำความเข้าใจถึงความจำเป็นที่ไม่สามารถปรับลดงบประมาณในส่วนของครุภัณฑ์ได้

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕ ได้มีความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคำสั่ง คสช. และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับอำนาจ กสทช. ในการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยฯ เพื่อวัตถุประสงค์ด้านความมั่นคงและประโยชน์สาธารณะ เพื่อนำเสนอให้ที่ประชุมเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามมติที่ประชุม กสทช. แล้วได้ข้อสรุปดังนี้ ตามคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๘/๒๕๖๒ เรื่อง มาตรการแก้ไขปัญหาความต่อเนื่องของ กสทช. ได้กำหนดให้เพิ่มหน้าที่จัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง ในมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ “(๕) จัดให้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม

เพื่อประโยชน์ด้านความมั่นคง หรือประโยชน์สาธารณะ” และมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคมระบุไว้ว่า “ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตใดไม่สามารถจัดให้มีบริการโทรคมนาคมตามที่คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๑๗ ได้ หรือในกรณีที่เห็นสมควรให้ผู้รับใบอนุญาตมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง ให้คณะกรรมการมีอำนาจกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตนั้นต้องจัดสรรรายได้ที่ได้รับจากการให้บริการโทรคมนาคมให้แก่กองทุนพัฒนากิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อนำไปดำเนินการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมตามมาตรา ๑๗” ดังนั้น กทปส. จึงมีหน้าที่ดำเนินการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ทั้งนี้ โครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม เป็นโครงการที่มีเป้าหมายเพื่อบูรณาการและใช้งานข้อมูลสื่อผสม ข้อมูลภูมิสารสนเทศ โซดทัศน์อุปกรณ์ และระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหมในการติดตามสถานการณ์และสนับสนุนภารกิจของรัฐบาล รวมถึงการตัดสินใจของผู้บังคับบัญชา เพื่อการป้องกันและรักษาประโยชน์สาธารณะ และการช่วยเหลือประชาชน โดยผลลัพธ์ของโครงการดังกล่าวก่อให้เกิดประโยชน์ด้านความมั่นคงและสาธารณะประโยชน์ ผ่านการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีด้านโทรคมนาคมเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของกระทรวงกลาโหมในการเข้าช่วยเหลือประชาชน จึงถือว่าเข้าข่ายการจัดให้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์ด้านความมั่นคง หรือประโยชน์สาธารณะ ซึ่งสอดคล้องตามนิยามการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๒ กำหนดวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินกองทุนตาม มาตรา ๕๒ (๑) เรื่องดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง ตลอดจนส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชน ตามมาตรา ๕๑

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๔ (ครั้งที่ ๒) ตามขอบเขตของงาน โครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสาร ของกระทรวงกลาโหม จำนวน ๑ ราย ได้แก่ โครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสาร ของกระทรวงกลาโหม รหัสโครงการ B๑-๐๐๑/๐-๒-๒-๖๔ หน่วยงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน งบประมาณจำนวน ๔๑,๑๐๔,๘๙๓.๐๐ บาท ตามที่ผู้ขอรับทุนและสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหมชี้แจงเหตุผลและความจำเป็น

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาครั้งที่ ๕.๒๗ เรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ : โครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสาร ของกระทรวงกลาโหม ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๘ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๑ : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๑ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ ที่ประชุมแจ้งให้ทราบว่าเมื่อเอกสารความเห็นของ กสทช. ถูกเผยแพร่สู่สาธารณะผ่านสื่อออนไลน์ในระหว่างที่ กสทช. มีการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ๕/๒๕๖๕ วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ วาระที่ ๕.๑ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (วาระต่อเนื่อง) ทั้งนี้ เอกสารความเห็นดังกล่าวถูกส่งมอบให้เจ้าหน้าที่ประจำห้องประชุม ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ (ห้องประชุม ชั้น ๑๒) และต่อมาได้มีการสแกนเอกสารความเห็นดังกล่าวส่งให้บุคคลภายนอก ที่ประชุมจึงมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำมาตรฐานการรับเอกสารบันทึกความเห็น การเก็บรักษาและการเปิดเผยข้อมูล เสนอ กสทช. พิจารณา

เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติสำหรับเอกสารความเห็น หรือเอกสารอื่นๆ ที่ผู้เข้าร่วมประชุมนำเข้าห้องประชุมเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. ขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ขั้นตอนมาตรฐานการรับและส่งเอกสารเพิ่มเติมในห้องประชุม และ ๒) เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ปฏิบัติตามขั้นตอนมาตรฐานตามที่เสนอ

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๒๘ เรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๑ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕ : ปบ.

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ขอให้ที่ประชุมรับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕ จำนวน ๒๒ เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ จำนวน ๑ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕ จำนวน ๒๒ เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ จำนวน ๑ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๗ : เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๗.๑ : สรุปผลการประชุมหารือเพื่อรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการยกระดับ
กิจการกระจายเสียงไทยเพื่อก้าวสู่มาตรฐานสากลเพื่อสร้างสรรค์สังคมและ
เศรษฐกิจที่ยั่งยืน : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการประชุมหารือเพื่อรับฟังข้อคิดเห็นและ
ข้อเสนอแนะในการยกระดับกิจการวิทยุกระจายเสียงไทยเพื่อก้าวสู่มาตรฐานสากลเพื่อสร้างสรรค์สังคมและ
เศรษฐกิจที่ยั่งยืน ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง
ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ มีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำสรุปผลการประชุม
หารือเพื่อรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการยกระดับกิจการกระจายเสียงไทยเพื่อก้าวสู่มาตรฐานสากล
เพื่อสร้างสรรค์สังคมและเศรษฐกิจที่ยั่งยืน โดยมี กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เป็นประธานที่ประชุมร่วม
หารือรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้แทนผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ผู้ทดลอง
ออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม สมาคม สมาพันธ์ องค์กรภาคีเครือข่าย ผู้ดำเนินรายการ ผู้ผลิต
รายการ และกลุ่มผู้ฟังรายการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินการจัดทำแผนงาน (Road Map) เพื่อยกระดับ
กิจการกระจายเสียงไทยต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสรุปผลการประชุมหารือเพื่อรับฟังข้อคิดเห็นและ
ข้อเสนอแนะในการยกระดับกิจการกระจายเสียงไทยเพื่อก้าวสู่มาตรฐานสากลเพื่อสร้างสรรค์สังคมและ
เศรษฐกิจที่ยั่งยืน เสนอคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการ
พิจารณาดำเนินการปรับปรุงแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ประกาศ หลักเกณฑ์ และ
ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการกระจายเสียง เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๕
เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) รับทราบสรุปผล
การประชุมหารือเพื่อรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการยกระดับกิจการวิทยุกระจายเสียงไทยเพื่อก้าวสู่
มาตรฐานสากลเพื่อสร้างสรรค์สังคมและเศรษฐกิจที่ยั่งยืนจากผู้ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและองค์กร
วิชาชีพด้านวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๕ ครั้ง ๒) เห็นชอบแนวทางการชี้แจงหรือตอบความเห็นและ
ข้อเสนอแนะของผู้ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ตาม ๑) และ ๓) เห็นชอบและมอบหมายให้สำนักงาน
กสทช. ดำเนินการ ดังนี้ ๓.๑) พิจารณาปรับปรุงแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ให้
สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ๓.๒) พิจารณาแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับกิจการ
วิทยุกระจายเสียง เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและง่ายต่อการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวมาก
ยิ่งขึ้นซึ่งจะส่งผลให้การกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และลดข้อพิพาท
ที่เกิดขึ้น จำนวน ๗ ฉบับ

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ
กระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. รับทราบสรุปผลการประชุมหารือเพื่อรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการ
ยกระดับกิจการวิทยุกระจายเสียงไทยเพื่อก้าวสู่มาตรฐานสากลเพื่อสร้างสรรค์
สังคมและเศรษฐกิจที่ยั่งยืนจากผู้ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและองค์กร
วิชาชีพด้านวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๕ ครั้ง
๒. เห็นชอบแนวทางการชี้แจงหรือตอบความเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ประกอบ
กิจการวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑.

๓. เห็นชอบและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังนี้

- ๓.๑ พิจารณาปรับปรุงแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน
- ๓.๒ พิจารณาแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับกิจการวิทยุกระจายเสียงเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและง่ายต่อการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวมากยิ่งขึ้นซึ่งจะส่งผลให้การกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และลดข้อพิพาทที่เกิดขึ้นจำนวน ๗ ฉบับ ดังนี้
 - ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง
 - ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม
 - ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม
 - ๔) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม กำลังส่งต่ำ
 - ๕) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม กำลังส่งต่ำ
 - ๖) ประกาศ กสทช. เรื่อง การทดสอบมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียง ระบบเอฟเอ็ม กำลังส่งต่ำ
 - ๗) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ป้องกันการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ของสถานีวิทยุกระจายเสียงต่อกิจการวิทยุการบิน

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๗.๑ เรื่อง สรุปผลการประชุมหารือเพื่อรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการยกระดับกิจการวิทยุกระจายเสียงไทยเพื่อก้าวสู่มาตรฐานสากลเพื่อสร้างสรรค์สังคมและเศรษฐกิจที่ยั่งยืน

ระเบียบวาระที่ ๗.๒ : การขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : ทบ. มส. สส. ปว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมตามความเห็น กสทช. ดังนี้

- ๑) ให้สำนักงาน กสทช. ประสานกับการกีฬาแห่งประเทศไทย พิจารณากำหนดกรอบวงเงินในการสนับสนุนการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ให้ชัดเจน เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช.
- ๒) มอบหมายเลขาธิการ กสทช. หารือกรมสรรพากร กรณีงดเว้นการ

เรียกเก็บภาษีจากสำนักงาน กสทช. เป็นกรณีพิเศษ รวมทั้งประสานการกีฬาแห่งประเทศไทย และภาคเอกชน ในการร่วมสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ๓) ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายกรณีการถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกผ่านทาง Platform อื่นๆ นอกเหนือจากกิจการโทรทัศน์ ๔) ให้สำนักงาน กสทช. จัดให้มีกระบวนการกลั่นกรองในระดับของ สำนักงาน กสทช. ก่อนเสนอ กสทช. พิจารณาสันับสนุนงบประมาณและให้มีกลไกการใช้งบประมาณที่ชัดเจน รวมทั้งดำเนินการให้สอดคล้องกับการสนับสนุนฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายของสำนักงาน กสทช. ที่ผ่านมา ๕) ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณำบัญชีที่จะใช้เงินงบประมาณของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ โดยให้พิจารณา ใช้จากบัญชีที่ ๒ และ ๖) ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์ทางเศรษฐศาสตร์ กรณีการสนับสนุนการ ถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ อาทิ ประเด็นค่าเสียโอกาส ประโยชน์โดยรวมที่จะได้รับ ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการที่รัฐเข้าแทรกแซงตลาด ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมตามความเห็น ของที่ประชุม กสทช. เรียบร้อยแล้ว

สำนักงาน กสทช. เสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑) ประเด็นด้านกฎหมาย

๑.๑) รายการการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) เป็นรายการประเภท ๑ ใน ๗ รายการ ที่ กสทช. กำหนด ไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ รายการโทรทัศน์สำคัญที่เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่มีคุณภาพ อย่างเป็นธรรม ส่งเสริมคนด้วยโอกาส และเพื่อประโยชน์ใน การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนด้วยโอกาสให้เข้าถึง หรือรับรู้ และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการ โทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไป จึงถือเป็นมาตรการพื้นฐานที่ กสทช. กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจัดให้ มีบริการที่เหมาะสมเพื่อประโยชน์ของบุคคลดังกล่าวตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

๑.๒) การขอรับสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (การกีฬาแห่งประเทศไทย) มี วัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนสามารถรับชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลระดับโลกได้อย่างทั่วถึง และเสมอภาค ประกอบกับการถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาดังกล่าว เป็นกีฬาที่ประชาชนให้ความสนใจ ซึ่งสามารถสร้างกระแส และส่งเสริมให้ประชาชนและเยาวชนสนใจการเล่นกีฬาได้มากยิ่งขึ้น จึงมีความสอดคล้องกับมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับมาตรา ๓๖ และมาตรา ๕๒ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่กำหนดให้ กสทช. กำหนด มาตรการพื้นฐานบางประการให้ผู้รับใบอนุญาตจัดให้บริการที่เหมาะสมเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมและ คุ้มครองสิทธิของคนด้วยโอกาสให้เข้าถึงหรือรับรู้ และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการกระจายเสียง และ กิจการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไป

๒) ประเด็นแหล่งการใช้จ่ายจากเงินกองทุน

การขอรับสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ สามารถใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ ได้ดังนี้

๒.๑) บัญชี ๑ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ สามารถสนับสนุนได้เต็มจำนวน เนื่องจากมีสถานะเงินคงเหลือเพียงพอ ประกอบกับระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วยการเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชี และระบบบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๑๖ กำหนดให้บัญชี ๑ สามารถใช้จ่ายเงินกองทุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) (๒) (๓) (๔) และ (๕) ได้

๒.๒) บัญชี ๒ บัญชีกองทุนบริการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง สามารถสนับสนุนได้ไม่เกินกรอบวงเงิน ๓๓๙ ล้านบาท ภายใต้สมมติฐานที่ยังไม่มีการใช้จ่ายเงินจากบัญชี ๒ ในการสนับสนุนด้านอื่นๆ เช่น สนับสนุนวิทยุชุมชน หรือสนับสนุนตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ในห้วงเวลาต่อไป ฯลฯ

ทั้งนี้ หากวิเคราะห์จากแหล่งเงินที่ส่งเข้ากองทุนตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กรณีการสนับสนุนการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ถือเป็นการสนับสนุนภายใต้บริการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ ดังนั้น กรณีใช้จ่ายจากบัญชี ๒ จะสอดคล้องตามวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินโดยตรง

อย่างไรก็ดี กรณีหากจะสนับสนุนค่าใช้จ่ายการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ๒๐๒๒ ในวงเงินทั้งจำนวนที่มีอยู่ในบัญชี ๒ กรณีจะใช้จ่ายตามแผนสนับสนุนให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (USO กระจายเสียง) ก็สามารถดำเนินการได้โดยการใช้เงินในบัญชี ๑ เนื่องจากระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยฯ ว่าด้วยการเก็บรักษาฯ ข้อ ๑๖ สามารถใช้จ่ายได้

๓. แนวทางการพิจารณาสนับสนุนค่าใช้จ่ายลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ จากเงินกองทุนวิจัยฯ มี ๓ แนวทางดังนี้

แนวทางที่ ๑ สำนักงาน กสทช. สนับสนุนตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงให้กับการศึกษาแห่งประเทศไทย (กกท.) ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณไม่เกิน ๔๒.๕๐ ล้านบาท (รวมภาษีและอากรอื่นใด) (อัตราแลกเปลี่ยนของธนาคารแห่งประเทศไทย ณ วันที่ กสทช. รับรองมติที่ประชุม) โดยใช้จ่ายจากเงินกองทุนวิจัยฯ บัญชี ๑ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และเห็นควรให้การศึกษาแห่งประเทศไทย ใช้จ่ายจากแหล่งงบประมาณอื่นที่ไม่ใช่งบประมาณกองทุนในสัดส่วนที่เท่ากัน

แนวทางที่ ๒ สำนักงาน กสทช. สนับสนุนตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงให้กับการศึกษาแห่งประเทศไทย (กกท.) ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณไม่เกิน ๓๓๙ ล้านบาท (รวมภาษีและอากรอื่นใด) จากบัญชี ๒ บัญชีกองทุนบริการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง

แนวทางที่ ๓ สำนักงาน กสทช. สนับสนุนตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงให้กับการศึกษาแห่งประเทศไทย (กกท.) ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณสูงสุดที่มีในบัญชีที่ ๒ บัญชีกองทุนบริการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (รวมภาษีและอากรอื่นใด)

ทั้งนี้ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ไปดำเนินการจัดทำบันทึกข้อตกลง (MOU) ร่วมกับ กกท. ให้มีเนื้อหาครอบคลุมในเรื่องของวิธีการดำเนินงาน อาทิ เงื่อนไขการเบิกจ่าย สิทธิประโยชน์ต่างๆ ของสำนักงาน กสทช. ที่พึงได้รับให้รอบคอบและเหมาะสม และในระหว่างนี้หากมีเอกชนหรือหน่วยงานรายใดเข้าซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดดังกล่าว กองทุนวิจัยฯ ขอสงวนสิทธิ์ไม่สนับสนุนค่าลิขสิทธิ์ในการถ่ายทอดฯ

๔. แนวทางการพิจารณาสนับสนุนการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ มี ๒ แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ ๑ การกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการและรับผิดชอบค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่เกิดขึ้น จำนวนเงิน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท (รวมภาษีและอากรอื่นใด) และให้การกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการร่วมกับกองทัพบก และโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย (ทรท.)

แนวทางที่ ๒ สำนักงาน กสทช. สนับสนุนค่าใช้จ่าย เป็นจำนวนเงิน ๗,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท (รวมภาษีและอากรอื่นใด) โดยใช้ศูนย์ถ่ายทอดสดและรายงานข่าวการแข่งขันกีฬาและกิจกรรมที่สำคัญของประเทศไทยของสำนักงาน กสทช. และดำเนินการจัดทำบันทึกข้อตกลง (MOU) ร่วมกับกองทัพบก และโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย (ทรท.)

ทั้งนี้ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นผู้ดำเนินการเจรจารายละเอียดดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๒๒๔๘ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอเพิ่มเติมข้อความใหม่เป็นย่อหน้าสุดท้าย ในวาระที่ ๗.๒ ดังนี้

“รศทช. ไตรรัตน์ฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า การขับเคลื่อนของสำนักงาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน ประกอบไปด้วยยุทธศาสตร์หลายด้าน ไม่ว่าจะเป็นด้านเศรษฐศาสตร์ ด้านสังคม ด้านความมั่นคง และด้านจิตวิทยา ทั้งนี้ จากประสบการณ์ที่เคยทำงานอยู่สำนักงานงบประมาณ มีความเห็นว่าทุกครั้งที่ตั้งงบประมาณในการสร้างท่าเทียบเรือ ๒๐๐ – ๓๐๐ ล้านบาท สร้างสนามบิน ๓๐๐ – ๔๐๐ ล้านบาท แล้วเรียกเก็บค่าโดยสาร ๕ บาท ๑๐ บาท ๑๕ บาท ซึ่งค่า IRR (Internal Rate of Return) คงไม่ถึง ๑ และเป็นไปไม่ได้ที่จะคืนทุน แต่สาเหตุที่สำนักงานประมาณสนับสนุนเงินนั้น เพราะทำให้เกิดรายได้ทางอ้อมขึ้นมา เช่นการสร้างท่าเทียบเรือที่กระบี่ ถือเป็นการส่งเสริมการท่องเที่ยว เฉกเช่นเดียวกันกับการสนับสนุนการถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกครั้งนี้ที่จะจัดขึ้นในวันที่ ๒๐ พ.ย. – ๑๗ ธ.ค. ซึ่งตรงกับช่วงที่มีการจัดประชุมเอเปค แล้วมีชาวต่างชาติเดินทางเข้ามาในประเทศไทยหลายพันคน ดังนั้นหากในช่วงเวลานี้ประเทศไทยไม่มีการถ่ายทอดสดฟุตบอลโลก ในขณะที่ประเทศเพื่อนบ้านในอาเซียนอีก ๔ ประเทศมีการถ่ายทอดสดฟุตบอลโลก ก็จะเป็นเรื่องแปลก จึงอยากให้กรรมการ กสทช. ทุกท่านได้มองในมุมสังคม และมุมอื่นๆ ด้วย”

มติที่ประชุม

๑. การลงมติในประเด็นการสนับสนุนงบประมาณแก่การกีฬาแห่งประเทศไทย เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ จากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ หรือไม่

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) มีมติเห็นชอบให้การสนับสนุนงบประมาณแก่การกีฬาแห่งประเทศไทย เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup

Final) ๒๐๒๒ จากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย) มีมติไม่เห็นชอบการสนับสนุนงบประมาณแก่การกีฬาแห่งประเทศไทย เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ จากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ โดยจะจัดทำบันทึกสงวนความเห็นเพิ่มเติมส่งไว้ในภายหลัง

๒. การลงมติในประเด็นการมอบเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายแก่การกีฬาแห่งประเทศไทย ที่ประชุมเสียงข้างมาก ตามข้อ ๔๑ (๒) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ) มีมติเห็นชอบให้การสนับสนุนตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงให้การกีฬาแห่งประเทศไทย ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณไม่เกิน ๖๐๐ ล้านบาท (รวมภาษีและอากรอื่นใด) โดยให้คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ และสำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๑ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์) มีมติเห็นชอบสนับสนุนตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงให้การกีฬาแห่งประเทศไทย ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณไม่เกิน ๒๖๑ ล้านบาท (รวมภาษีและอากรอื่นใด) จากบัญชี ๒ บัญชีกองทุนบริการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๒ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย) สงวนความเห็นในประเด็นการกำหนดกรอบวงเงินการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดฯ โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งไว้ในภายหลัง

อนึ่ง กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ของดออกเสียง เนื่องจากไม่เห็นชอบการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ให้แก่การกีฬาแห่งประเทศไทย

๓. เห็นชอบกำหนดแนวทางการสนับสนุนการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ บนหลักการเสมอภาค ทั่วถึง และเท่าเทียมตามมาตรา ๓๖ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ และประกาศที่เกี่ยวข้อง โดยให้การกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการและรับผิดชอบค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่เกิดขึ้น และให้การกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการร่วมกับกองทัพบก และโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาทบทวน ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะ ในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ความเห็นกรรมการ กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๒๒๔๘ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอบันทึกความเห็นในวาระที่ ๗.๒ ดังนี้

“กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีข้อสังเกตว่า การลงมติในประเด็นที่สอง เรื่องกรอบวงเงินงบประมาณสนับสนุนนั้น อาจไม่ถูกต้องตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ เนื่องจาก ๓ เสียงไม่ใช่เสียงส่วนใหญ่ (Majority) อันอาจมีผลทำให้มติไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งในประเด็นนี้ ผมได้ถามย้ำกับ ผสทช. เฉลิมชัยฯ แล้ว และได้รับคำยืนยันว่าถูกต้อง ส่วนการลงมติในประเด็นที่หนึ่ง เรื่อง เห็นชอบสนับสนุนงบประมาณแก่ กกท. หรือไม่ ผมลงมติไม่เห็นชอบ โดยเปิดเผย สวจนความเห็น ดังนี้

๑. การนำเงินสาธารณะไม่ว่าจากแหล่งใดก็ตามมาสนับสนุนการซื้อลิขสิทธิ์นี้ ถือเป็นการแทรกแซงตลาด (Market Intervention) ทั้งนี้ ธุรกิจฟุตบอลโลกมีกลไกทางเศรษฐกิจในตัวเองอยู่แล้ว แต่การที่องค์กรรัฐเข้าไปแทรกแซงตลาด ก่อให้เกิดการส่งสัญญาณที่ไม่ถูกต้อง ทำให้เอกชนไม่พยายามที่จะลงทุนซื้อลิขสิทธิ์ด้วยตนเอง แต่จะรอการลงทุนจากหน่วยงานของรัฐก่อน เพื่อให้การลงทุนของภาคเอกชนต่ำที่สุดหรือไม่มีเลย รวมทั้งนำไปสู่การเกิด Moral Hazard กล่าวคือ ในอนาคตก็จะรอให้ องค์กรรัฐเข้ามาแทรกแซงก่อน และกลายเป็นภาระขององค์กรรัฐโดยที่ไม่มีความจำเป็นเลย

๒. ไม่มีการวิเคราะห์ในประเด็นต้นทุนค่าเสียโอกาส (Opportunity Cost) เพราะว่าไม่ว่าเป็นการนำเงินจากบัญชีใดของกองทุนมาสนับสนุน ย่อมส่งผลกระทบต่อแผนงานต่างๆ ของกองทุนวิจัยฯ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้วิเคราะห์ว่า การนำออกจากกองทุนวิจัยฯ นี้จะมีผลกระทบอย่างไรต่อแผนงาน ทำให้โครงการใดบ้างที่ต้องชะลอหรือยกเลิกโครงการ กระทบต่อกลุ่มเป้าหมายที่ต้องสูญเสียโอกาสของโครงการเหล่านั้นอย่างไร

๓. ขาดการวิเคราะห์ Financial Situation ของกองทุนวิจัยฯ ที่ชัดเจน โดยเฉพาะในประเด็นที่ว่า หากมีการนำเงินจำนวนดังกล่าวออกจากกองทุนวิจัยฯ ไปจะมีเงินไหลกลับมาเท่าเดิมเมื่อใด

๔. พบว่าสถานะทางการเงินของกองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติมีเงินคงเหลือในบัญชีไม่ต่ำกว่า ๔,๐๐๐ ล้านบาท ประกอบกับมาตรา ๔๒ (๑) ของ พ.ร.บ. การกีฬาแห่งประเทศไทย ระบุวัตถุประสงค์ว่า เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมกีฬาทั้งในระดับชาติและนานาชาติ จึงเห็นว่าการใช้เงินจากกองทุนพัฒนากีฬาจะเหมาะสมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามกฎหมายมากกว่า

๕. ประเด็นผลกระทบต่อเศรษฐกิจโดยรวม ผมเห็นว่าการสนับสนุนการนำเงินจำนวน ๑,๖๐๐ ล้านบาทไปซื้อลิขสิทธิ์ เป็นการเงินจำนวนดังกล่าวไหลออกนอกประเทศทั้งหมด ไม่ได้ก่อให้เกิดการหมุนเวียนของกระแสเงินในระบบเศรษฐกิจของไทยแต่อย่างใด ส่วนการที่ กทท. อ้างว่า การสนับสนุนครั้งนี้จะช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจ โดยจะเกิดมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ ๔.๕ หมื่นล้านบาทนั้น เป็นการมองมุมบวกด้านเดียว ขาดการประเมินอย่างแท้จริงตามหลักวิชาการ ไม่มีการประเมินต้นทุนค่าเสียโอกาส รวมทั้งเป็นข้อมูลที่อ้างอิงจากแหล่งที่มาอื่น ไม่มีรายละเอียดที่ชัดเจน และไม่ได้เป็นการประเมินผลกระทบโดยรอบครอบคลุมด้วยตัวหน่วยงานเอง ส่วนประเด็นการเปรียบเทียบการสร้างท่าเทียบเรือกับการซื้อลิขสิทธิ์ถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกนั้น เห็นว่าในทางเศรษฐศาสตร์ไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกันได้ เพราะการสร้างท่าเทียบเรือเป็นการลงทุนสร้าง Infrastructure ที่เป็นสาธารณูปโภคพื้นฐาน ไม่ใช่เป็น Entertainment

๖. การนำเงินออกนอกประเทศเป็นจำนวนมากของหน่วยงานราชการนั้น ต้องผ่านสำนักักรฐา กระทรวงการคลังด้วยหรือไม่ เช่นเดียวกับกรณีการจ้างที่ปรึกษาต่างประเทศ ซึ่งยังไม่มี ความชัดเจนในประเด็นนี้

๗. หลังจากการแข่งขันฟุตบอลโลกครั้งก่อนในปี ๒๐๑๘ กทท. มีเวลาพิจารณาและเตรียมการถึง ๔ ปี เหตุใดจึงเพิ่งเสนอให้ กสทช. พิจารณาอย่างกระทันหัน

๘. กสทช. ควรมีมติให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนแก้ไขหรือยกเลิกกฎ Must Carry / Must Have โดยดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑ เดือน

๙. หาก กสทช. ต้องการสนับสนุนการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกในครั้งนี้ เห็นควรสนับสนุนโดยอนุญาตให้ใช้ศูนย์ถ่ายทอดสดของ กสทช. ในการถ่ายทอดครั้งนี้ มูลค่า ๑๐ ล้านบาท โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย”

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๗.๒ เรื่อง การขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึกด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๒๒๑๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอให้แนบบันทึกความเห็นไว้ท้ายรายงานการประชุม จำนวน ๓ หน้า ทั้งนี้ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ วาระที่ ๒.๑

๓. กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรอรุณฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๒๓๐๒ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอให้แนบบันทึกความเห็นไว้ท้ายรายงานการประชุม จำนวน ๗ หน้า ทั้งนี้ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ วาระที่ ๒.๑ และบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๒๓๐๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม วาระที่ ๗.๒ ดังนี้

“๑. กระบวนการพิจารณาไม่ชอบด้วยกฎหมายและประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

๑) กสทช. ไม่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการสนับสนุนหรือแสวงหาเนื้อหาหรือข้อมูลสิทธิรายการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย เนื่องจากตามมาตรา ๓๖ ประกอบมาตรา ๕๒ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ ๒๕๕๑ และตามมาตรา ๕๒ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมถึงประกาศ Must Have ต้องเป็นไปเพื่อคุ้มครองสิทธิของคณพิการและคณด้อยโอกาสให้สามารถรับชมหรือเข้าถึงเนื้อหาเพื่อให้เสมอภาคกับคณทั่วไป แต่การให้การสนับสนุนเงินครั้งนี้ไม่อยู่ในเงื่อนไขที่จะทำให้คณพิการและคณด้อยโอกาสเข้าถึงเนื้อหาเพื่อให้เสมอภาคกับคณทั่วไป เพราะยังไม่อยู่ในเงื่อนไขที่บุคคลทั่วไปสามารถรับชมได้

๒) การใช้จ่ายเงินซื้อลิขสิทธิ์ถ่ายทอดสดฯ มิได้เป็นไปตามมาตรา ๗๔ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากกรณีนี้มีได้เป็นนโยบายที่รัฐบาลได้แถลงไว้ต่อรัฐสภาหรือมีความสอดคล้องกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และคณรัฐมนตรีเองก็ได้มีมติในเรื่องดังกล่าวไว้ เป็นแต่เพียงกรณีที่ กทท. ดำเนินการขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน กทปส. เพื่อเข้าซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการกีฬาฯ ตามที่รองนายกรัฐมนตรีในฐานะประธานกรรมการบริหารกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติที่มอบหมาย จึงอาจทำให้เกิดบรรทัดฐานที่ฝ่ายการเมืองสามารถเข้ามาแทรกแซงการใช้จ่ายเงินสาธารณะของกองทุน กทปส. และ กสทช. ได้

๓) กระบวนการขอรับการสนับสนุนทุนไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การขอรับการสนับสนุนทุน และการใช้จ่ายเงินอาจขัดต่อวัตถุประสงค์ของกองทุนเนื่องจากกรอบวงเงินกองทุนประเภทที่ ๓ มีเพียง ๒๐๐ ล้านบาท และกองทุน กทปส. มิได้มีประกาศให้ยื่นขอรับการสนับสนุน กรณีที่ กทท. มีหนังสือขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน จึงไม่เป็นไปตามขั้นตอนตามกฎหมาย และคณกรรมการบริหารกองทุนฯ ซึ่งเห็นชอบให้การสนับสนุนไม่มีข้ออ้างอิงเกี่ยวกับกรอบการใช้จ่ายเงิน ตามที่ กสทช. จัดสรรไว้ จึงเป็นความเห็นที่ไม่รอบด้านเพียงพอ การให้ กสทช. เห็นชอบใช้จ่ายเงินกองทุนจึงอาจเป็นไปโดยขัดต่อกฎหมายได้

๔) กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาในฐานะผู้รับใบอนุญาตทีวีดิจิตอลประเภทบริการสาธารณะ ประเภทที่หนึ่ง อาจเข้าข่ายกระทำการขัดต่อเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต เนื่องจากกำหนดว่าต้องไม่ดำเนินการในลักษณะที่ส่งผลหรืออาจส่งผลกระทบต่อการแข่งขันของผู้รับใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทกิจการทางธุรกิจ และต้องไม่เข้าแข่งขันเพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินทางปัญญา ดังนั้น การมอบให้ กทท. ดำเนินการจะส่งผลให้เป็นผู้มีผลประโยชน์ทับซ้อนกับการบริหารจัดการการถ่ายทอดสดได้

๒. ผลของมติเป็นการแทรกแซงกลไกตลาด กระบวนการแข่งขันที่เสรี และเป็นธรรม เนื่องจากลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดฯ มีมูลค่าทางเศรษฐกิจสูงและเอกชนสามารถใช้แสวงหารายได้เพิ่มเติมได้ รายงานทางการเงินปี ๒๐๑๘ ของ FIFA ระบุว่าปี ๒๐๑๕-๒๐๑๘ FIFA มีรายได้มากถึง ๖,๔๒๑ ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ และตลอด ๒๐ ปีในไทย เอกชนแข่งขันเข้าซื้อลิขสิทธิ์โดยมีการประเมินต้นทุนและความคุ้มค่า แต่กรณี กทท. ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจกลับมุ่งเน้นให้คนไทยได้รับชมการแข่งขัน โดยไม่มีการประเมินความคุ้มค่าและรายรับจากการซื้อลิขสิทธิ์ ส่งผลให้รัฐต้องใช้จ่ายเงินจำนวนมหาศาล ขณะเดียวกันยังเป็นการแทรกแซงกลไกตลาดการซื้อขายลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลกอีกด้วย

๓. การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ เพื่อซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดฟุตบอลโลก ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อกองทุนฯ เนื่องจากแผนการบริหารจัดการของ กทท. ไม่สามารถชี้ให้เห็นถึงความเหมาะสมและความคุ้มค่า และไม่เห็นผลตอบแทนการลงทุนที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนตามกฎหมาย รวมถึงขาดความชัดเจนเกี่ยวกับแผนบริหารจัดการสิทธิในการถ่ายทอดสดให้แก่ทีวีดิจิทัลทุกรายอย่างเป็นธรรม โดยไม่เอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง และยังทำให้เบียดบังโอกาสในการส่งเสริมผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมโทรทัศน์ของไทยมีศักยภาพแข่งขันในด้านเนื้อหา ตามมาตรา ๕๒ พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ ๒๕๕๑ และให้มีการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมหรือสมควรส่งเสริมให้มีการผลิตรายการตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

อนึ่ง การลงมติเกี่ยวกับกรอบวงเงินงบประมาณที่จะสนับสนุนเพื่อซื้อลิขสิทธิ์ฯ นั้น มี กสทช. สามท่านเห็นชอบในกรอบวงเงินไม่เกิน ๖๐๐ ล้านบาท ขณะที่ กสทช. หนึ่งท่าน เห็นชอบในกรอบวงเงินไม่เกิน ๒๖๑ ล้านบาท โดยมี กสทช. สองท่านสงวนความเห็น จึงเห็นควรใช้คำว่า “ที่ประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง” เพื่อให้สอดคล้องกับการลงมติพิเศษ ตามข้อ ๔๑ (๒) ของระเบียบข้อบังคับการประชุมของ กสทช.”

๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษา มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๒๒๔๙ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอให้แนบบันทึกความเห็นไว้ท้ายรายงานการประชุม จำนวน ๑๔ หน้า ทั้งนี้ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ วาระที่ ๒.๑
๕. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๗/๒๐๑๒ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอให้แนบบันทึกความเห็นไว้ท้ายรายงานการประชุม จำนวน ๒ หน้า ทั้งนี้ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ วาระที่ ๒.๑

ระเบียบวาระที่ ๗.๓ : การดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๒๖/๒๕๖๕ คดีพิพาทเกี่ยวกับการตั้ง
 สถานีวิทยุคมนาคนคมของบริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด
 และกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียน : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๒๖/๒๕๖๕
 คดีพิพาทเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคนคมของบริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ
 กระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดี (นางสาว
 กัญญ์ณวัฏฐ์ โพธิ์จีน) ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครอง โดยมีสาระสำคัญของคำฟ้อง ดังนี้ ๑) การใช้อำนาจวินิจฉัยข้อ
 ร้องเรียนของสำนักงาน กสทช. ไม่เป็นธรรม เนื่องจากเพิกเฉยต่อข้อโต้แย้งเรื่องการทำประชาพิจารณ์โดยไม่
 ตรวจสอบและไม่ชี้แจงประเด็นที่สุ่มเสี่ยงต่อความผิดทางกฎหมาย ๒) การตั้งเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์มือถือด้วย
 กฎหมาย เนื่องจากหลักฐานในการทำประชาพิจารณ์ส่อไปในทางไม่สุจริตในการขอรับใบอนุญาตกับสำนักงาน
 กสทช. ประชาชนส่วนใหญ่และบริเวณใกล้เคียงไม่ทราบถึงการติดตั้งเสาสัญญาณ การทำความเข้าใจกับ
 ประชาชนขัดต่อข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรฐานการกำกับดูแลความปลอดภัย
 ต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ผู้ฟ้องคดีจึงมีคำขอท้ายฟ้อง ดังนี้ ๑) วินิจฉัยการใช้อำนาจ
 ของสำนักงาน กสทช. ที่ไม่เป็นธรรม ด้วยการเพิกเฉยต่อข้อโต้แย้งของผู้ร้องเรียนเรื่องการทำประชาพิจารณ์
 ที่ส่อไปในทางไม่สุจริต และความไม่โปร่งใสในการออกใบอนุญาต ๒) ขอให้ระงับใบอนุญาตการติดตั้งเสา
 ส่งสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ และให้รื้อถอน/ย้ายเสาดังกล่าวส่งสัญญาณออกไปจากบริเวณพื้นที่ชุมชน และ
 ๓) กำหนดมาตรการคุ้มครองหรือบรรเทาทุกข์ชั่วคราวโดยให้ระงับการส่งสัญญาณคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าจากเสา
 ส่งสัญญาณพิพาทเป็นการชั่วคราวจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ ศาลปกครองกลางมี
 คำสั่งเรียกให้สำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒ เลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี เข้ามาเป็นคู่กรณีและให้
 ทำคำให้การ โดยให้ยื่นคำให้การพร้อมด้วยพยานหลักฐานต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ และ
 ให้ยื่นคำชี้แจงประกอบการพิจารณาคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทศาลปกครองภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่
 ได้รับคำสั่งนี้ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับคำสั่งศาลเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ ซึ่งจะครบกำหนดระยะเวลา
 ยื่นคำให้การในวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ และจะครบกำหนดระยะเวลายื่นคำชี้แจงวันที่ ๙ พฤศจิกายน
 ๒๕๖๕

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗
 พฤศจิกายน ๒๕๖๕ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อ ๑) เห็นชอบมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็น
 ผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีตั้งสถานีวิทยุคมนาคนคม เนื่องจากเป็นคดีทั่วไป มีแนวทางในการ
 ดำเนินคดีปกครองไว้แล้ว ไม่เข้าลักษณะคดีเป็นที่สนใจของสาธารณะและคดีที่มีความสำคัญตามมติที่ประชุม
 กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ๒) เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดี
 หมายเลขดำที่ ๑๘๒๖/๒๕๖๕ ระหว่างนางสาวกัญญ์ณวัฏฐ์ โพธิ์จีน กับสำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒
 เลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ และบริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด คดีพิพาทเกี่ยวกับการตั้ง
 สถานีวิทยุคมนาคนคมบริเวณใกล้ผู้ฟ้องคดี และกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
 ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และ ๔) ให้สำนักงาน
 กสทช. จัดทำคำแก้อุทธรณ์ส่งให้ท่านอธิบดีฯ ช่วยพิจารณาก่อน

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ตามเอกสาร
ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช.
ในคดีตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เนื่องจากเป็นคดีทั่วไป มีแนวทางในการดำเนินคดี
ปกครองไว้แล้ว ไม่เข้าลักษณะคดีเป็นที่สนใจของสาธารณะและคดีที่มีความสำคัญ
ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕
๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๒๖/๒๕๖๕
ระหว่างนางสาวกัญญ์ณวัฏฐ์ โพธิ์จีน ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒
เลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น
จำกัด ที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมบริเวณใกล้
ผู้ฟ้องคดี และกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช.
วาระที่ ๗.๓ เรื่อง การดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๒๖/๒๕๖๕ คดีพิพาท
เกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น
จำกัด และกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียน

ประธาน

ได้แจ้งกำหนดการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๕ ในวันอังคารที่ ๑๕ พฤศจิกายน
๒๕๖๕ พร้อมกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๔๕ น.



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ



(พล.อ.ท.ธนพันธุ์ หวายเจริญ
บันทึกเลขที่
สทช 1002/2218/2565

หน่วยงาน งานเลขานุการประจำ กสทช. พลอากาศโท ธนพันธุ์ หวายเจริญ โทร. ๑๒๒๓

ที่ สทช ๑๐๐๒/๒๒๑๘

วันที่ ๑๘

พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ สทช 1002/2218/2565

เรื่อง ร่างรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕

จาก(สทช.) 30 พ.ย 2565

09:29

เรียน เลขาธิการ กสทช.

รับโดย (ปบ.) เลขรับ 2663

30 พ.ย 2565 09:33:49

ตามบันทึกข้อความสำนักงาน กสทช. (สำนักประธานกรรมการและการประชุม) ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอให้พิจารณาร่างรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ เมื่อวันพุธที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. รับรองต่อไป นั้น

ผมได้ตรวจพิจารณาร่างรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว โดยมีความเห็นในระเบียบวาระที่ ๗.๒ : การขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : ทบ. มส. สส. ปว. และขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเพิ่มเติมข้อความตามที่ผมได้ให้ความเห็นไว้ ในความเห็นประกอบการลงมติ ดังนี้

“กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นประกอบการลงมติ ดังนี้

๑. มติที่ประชุมตามข้อ ๑. เห็นชอบการจัดสรรเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) เพื่อสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อคิดเห็นประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑.๑ โดยที่มาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม บัญญัติให้ กทปส. มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม อย่างทั่วถึง โดยมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันบัญญัติให้ คณะกรรมการบริหาร กทปส. มีอำนาจหน้าที่ในการบริหารกองทุนและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ในกรณีที่ กสทช. มีความเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการบริหาร กทปส. กสทช. ต้องให้เหตุผลประกอบการพิจารณาไว้ด้วย นอกจากนี้มาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติให้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของชนพิการและคนด้อยโอกาสให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไป ให้ กสทช. กำหนดมาตรการพื้นฐานบางประการ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตจัดให้มีบริการที่เหมาะสมเพื่อประโยชน์ของบุคคลดังกล่าว โดย กสทช. อาจกำหนดมาตรการเพิ่มเติม เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตพิจารณาปฏิบัติตามความเหมาะสม และอาจพิจารณาสนับสนุนค่าใช้จ่ายจาก กทปส. หรือสนับสนุนหรือส่งเสริมด้วยวิธีการอื่นก็ได้ อีกทั้ง มาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ก็ได้บัญญัติให้ในกรณีที่ กสทช. เห็นว่ารายการใดเป็นประโยชน์ต่อสังคมหรือสมควรส่งเสริมให้มีการผลิตรายการ กสทช. อาจพิจารณาให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายจาก กทปส. ได้เช่นเดียวกัน

๑.๒ นอกจากนี้เมื่อพิจารณาถึงหลักการและเหตุผลตลอดจนเจตนารมณ์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ก็ได้กำหนดขึ้นเพื่อคุ้มครองสิทธิของประชาชนทุกคนรวมถึงคนด้อยโอกาสให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการโทรทัศน์บางรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะได้อย่างเป็นธรรม เสมอภาค และทั่วถึง ซึ่งรายการโทรทัศน์ดังกล่าวหมายถึงรายการโทรทัศน์แบบถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย

(FIFA ...

(FIFA World Cup Final) ด้วย ดังนั้น เมื่อได้พิจารณาบทบัญญัติของกฎหมาย ประกาศ และเจตนารมณ์ของ ประกาศที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า บทบัญญัติของกฎหมายและประกาศ ได้ให้อำนาจ กสทช. สามารถพิจารณา จัดสรรเงิน กทปส. เพื่อใช้จ่ายในการสนับสนุนให้ประชาชนทุกคนรวมถึงผู้ด้อยโอกาสให้เข้าถึงหรือรับรู้ ในรายการโทรทัศน์แบบถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ด้วย ซึ่งที่ผ่านมา กสทช. ก็ได้เคยมีการพิจารณาสนับสนุนเงินจาก กทปส. บางส่วนเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึง บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ปี ๒๐๑๔ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ และการถ่ายทอดสด การแข่งขันกีฬาโอลิมปิก ๒๐๒๐ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เช่นกัน

๒. มติที่ประชุมตามข้อ ๒. แนวทางการพิจารณาสนับสนุนค่าใช้จ่ายลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสด การแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ จากเงิน กทปส. มีความเห็นไม่สอดคล้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. และคณะกรรมการบริหาร กทปส. เสนอ โดยมีข้อคิดเห็นประกอบการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ กรณีค่าลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ตามที่การกีฬาแห่งประเทศไทยร้องขอนั้น มีจำนวนเงินที่สูงมากเมื่อเทียบเคียงกับประเทศอื่นใน ภูมิภาคเอเชีย และแม้ว่า กสทช. จะมีอำนาจในการพิจารณาจัดสรรเงินจาก กทปส. โดยได้มีการปรับลดวงเงิน งบประมาณเป็นรายได้กรอบวงเงินไม่เกิน ๖๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แล้วก็ตาม แต่การพิจารณาดังกล่าวก็ต้อง คำนึงถึงวัตถุประสงค์ของ กทปส. ซึ่งมีได้มีวัตถุประสงค์แต่เพียงแต่การใช้จ่ายสำหรับกิจการกระจายเสียงและ กิจการโทรทัศน์เท่านั้น นอกจากนี้ต้องพิจารณาถึงความจำเป็น และความเหมาะสม ตลอดจนงบประมาณที่มี อยู่ใน กทปส. ด้วย จึงส่งผลให้ไม่อาจพิจารณาสนับสนุนเงินจาก กทปส. ได้เต็มจำนวนตามที่การกีฬาแห่ง ประเทศไทยร้องขอ

๒.๒ ที่ผ่านมา กสทช. ได้เคยจัดสรรงบประมาณในการถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬา โอลิมปิกให้แก่การกีฬาแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นรายการโทรทัศน์ตามที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยใช้ งบประมาณจากบัญชี ๒ ของกองทุน ภายใต้วงเงินงบประมาณไม่เกิน ๒๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ประกอบกับ ตามที่ปรากฏบนสื่อหลายแหล่งเสนอว่าประเทศมาเลเซียได้บรรลุข้อตกลงในการถ่ายทอดสดฟรีทางช่อง RTM จำนวน ๔๑ แมตช์ จากทั้งหมด ๖๔ แมตช์ โดยจะเลือกถ่ายทอดสดในแมตช์ของทีมใหญ่หรือแมตช์สำคัญที่ แฟนบอลมาเลเซียสนใจ ภายใต้วงเงินงบประมาณ ๒๖๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ดังนั้น จึงเป็นการเหมาะสมที่จะ จัดสรรเงินงบประมาณจาก กทปส. ให้กับการกีฬาแห่งประเทศไทยในจำนวนดังกล่าว เพื่อให้การกีฬาแห่ง ประเทศไทยไปประสานกับสหพันธ์ฟุตบอลนานาชาติโดยมีเงื่อนไขตามที่ประเทศมาเลเซียได้รับเป็นตัวชี้วัด ในการเจรจาต่อรองให้แก่การกีฬาแห่งประเทศไทย

๒.๓ นอกจากนี้เมื่อพิจารณาสถานะของเงิน กทปส. ตามบัญชีที่ ๒ ซึ่งเป็นบัญชีกองทุน บริการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ อย่างทั่วถึง แล้วเห็นว่า การจัดสรรเงินจากบัญชีที่ ๒ จะเป็นไปตาม วัตถุประสงค์ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕๒ ยกเว้น (๖) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และ นำจะสอดคล้องกับการให้บริการกิจการกระจายเสียงอย่างทั่วถึงมากที่สุด อีกทั้งยังเป็นบัญชีที่เคยจัดสรรเงิน เพื่อสนับสนุนการถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาโอลิมปิกที่ผ่านมาด้วย ซึ่งมีเงินคงเหลืออยู่ในบัญชีจำนวน ๙๗๒,๒๙๐,๐๐๐ บาท โดยมีจำนวนเงินสูงสุดที่จะสามารถสนับสนุนได้ไม่เกินกรอบวงเงิน ๓๓๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามประมาณการสถานะการเงินที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนั้น จึงเป็นการสมควรที่จะจัดสรรเงินจากบัญชี ที่ ๒ เพื่อสนับสนุนการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ เพียงจำนวน ๒๖๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อไม่ให้กระทบต่อสถานะเงิน กทปส. ในบัญชีที่ ๒ ดังกล่าว

๒.๔ อย่างไรก็ตามการจํัดสรรงบประมาณ กทปส. เพื่อสนับสนุนการถ่ายทอดสดดังกล่าวควรต้องเป็นการสนับสนุนเฉพาะการเผยแพร่ผ่านช่องทางที่อยู่ภายใต้การอนุญาตและกำกับดูแลของ กสทช. เท่านั้น ได้แก่ โครงข่ายภาคพื้นดิน โครงข่ายดาวเทียม โครงข่ายเคเบิล และโครงข่าย IPTV ซึ่งเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (กฎ Must Carry) โดยไม่รวมถึงการให้บริการโทรทัศน์แบบ Over the Top (OTT) และบริการโทรทัศน์แบบอื่นที่ไม่ได้อยู่ภายใต้การอนุญาตและกำกับดูแลของ กสทช. นอกจากนี้ในการถ่ายทอดสดควรใช้ศูนย์ถ่ายทอดของสำนักงาน กสทช. เพื่อไม่ต้องลงทุนจัดสร้างศูนย์ถ่ายทอดที่ซ้ำซ้อนกันและเป็นการประหยัดค่าใช้จ่าย

๓. มติที่ประชุมตามข้อ ๓. ที่เห็นชอบกำหนดแนวทางการสนับสนุนการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ โดยให้การกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการร่วมกับกองทัพบกและโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทยนั้น ในหลักการควรจะใช้ศูนย์ถ่ายทอดสดและรายงานข่าวการแข่งขันกีฬาและกิจกรรมที่สำคัญของประเทศไทยของสำนักงาน กสทช. โดยมีสำนักงาน กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบ อย่างไรก็ตามหากให้การกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการร่วมกับกองทัพบกและโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป รวมทั้งประกาศหลักเกณฑ์ คำสั่ง ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ตลอดจนต้องมีการจัดสรรช่องรายการอย่างเป็นธรรมเพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายตามที่ได้เคยดำเนินการ

๔. มติที่ประชุมตามข้อ ๔. ที่มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาทบทวนประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไปนั้น เห็นสอดคล้องกับมติที่ประชุม โดยต้องเป็นการพิจารณาภายหลังจากรีเริ่มการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

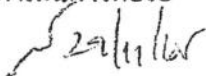
พลอากาศโท


(ธนพันธุ์ ทรายเจริญ)

กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

เรียน.....

เพื่อดำเนินการต่อไป



(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รองเลขาธิการ รักษาการแทน

เลขาธิการ กสทช. 



บันทึกข้อความ

ที่ สทข 1003/2302/2565
จาก(ลสทข.) 25 พ.ย 2565
10:02
รับโดย (ปบ.) เลขรับ 2634
25 พ.ย 2565 08:22:40

หน่วยงาน ส่วนงาน กสทช. ศ. พึ่งรอง รามสูต (โทร. ๑๑๑๔)

ที่ สทข ๑๐๐๓/ ๒๓๐๒

วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง บันทึกเปิดเผยความเห็นการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๒ เรื่อง การขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ (ฉบับเต็ม)
เรียน เลขาธิการ กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ และมติได้
สงวนความเห็นไว้ในการพิจารณา วาระ ๗.๒ เรื่อง การขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการ
แข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา โดย
มีความเห็นเพิ่มเติมจากมติการประชุม ดังนี้

“มติขอสงวนความเห็นมติที่ประชุม กสทช. ในการพิจารณาเห็นชอบให้ใช้จ่ายเงินกองทุน กทปส.
เพื่อสนับสนุนงบประมาณให้แก่การกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ซึ่งเป็นหน่วยงานภายใต้การกำกับของ
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เพื่อเข้าซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA
World Cup Final) ๒๐๒๒ รวมถึงไม่เห็นชอบการสนับสนุนงบประมาณในการถ่ายทอดสดฯ โดยให้ กกท.
เป็นผู้ดำเนินการ โดยมีข้อพิจารณาในประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. กระบวนการพิจารณาไม่ชอบด้วยกฎหมายและประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากการจัดหา
หรือสนับสนุนการซื้อลิขสิทธิ์และดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ๒๐๒๒
มิใช่อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามกฎหมาย และมีใช้การดำเนินการที่สอดคล้องกับกฎหมายตามมาตรา ๗๔
แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับกระบวนการ
พิจารณาสนับสนุนทุนไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุน กทปส. ซึ่งเป็นแหล่งที่มาของเงินงบประมาณ
รวมถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ในฐานะผู้รับใบอนุญาตทีวีดิจิตอล บริการสาธารณะ ประเภทที่หนึ่ง
อาจเข้าข่ายกระทำการขัดต่อเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ดังนี้

๑) กสทช. ไม่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการสนับสนุนหรือแสวงหาเนื้อหาหรือซื้อลิขสิทธิ์
รายการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ๒๐๒๒ เพื่อนำมาออกอากาศ เมื่อพิจารณา
จากกฎหมายและประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งที่ประชุมนำมาประกอบการพิจารณาในกรณีนี้
ได้แก่ มาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑
ที่กำหนดว่า “เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของชนพิการและคน ด้อยโอกาส ให้เข้าถึง
หรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคกับบุคคล
ทั่วไป ให้ กสทช. กำหนดมาตรการพื้นฐานบางประการ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตจัดให้มีบริการที่เหมาะสม
เพื่อประโยชน์ของบุคคลดังกล่าว” และมาตรา ๕๒ ที่กำหนดว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่ารายการใด
เป็นประโยชน์ต่อสังคมหรือสมควรส่งเสริมให้มีการผลิตรายการ หรือผู้ประกอบการรายใดปฏิบัติ
ตามมาตรการในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของชนพิการและคนด้อยโอกาสตามมาตรา ๓๖ คณะกรรมการ
อาจพิจารณาให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายจากกองทุนได้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด”
รวมถึงพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และกฏการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุ
โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามมาตรา ๕๒ ซึ่งว่าด้วยวัตถุประสงค์
การจัดตั้งกองทุน กทปส. โดยอ้างวัตถุประสงค์ตาม (๑) ว่าเป็นไปเพื่อดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการ
ด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม อย่างทั่วถึง ประกอบกับประกาศ กสทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ Must Have) ข้อ ๓ ซึ่งอ้างอิงบทบัญญัติมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ในช่วงต้นเป็นฐานอำนาจในการออกประกาศ ซึ่งจะนำมาบังคับใช้ได้ภายใต้เงื่อนไขที่คนทั่วไปที่สามารถรับชมรายการตามภาคผนวกได้ แต่คนพิการและคนด้อยโอกาสไม่สามารถรับชมหรือเข้าถึงเนื้อหาดังกล่าวได้ เพื่อให้เสมอภาคกับคนทั่วไป กสทช. จึงต้องกำหนดมาตรการขึ้น แต่อย่างไรก็ตามในกรณีการถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกฯ ครั้งนี้ บุคคลทั่วไปก็ยังไม่อาจรับชมได้หากไม่มีผู้ถือลิขสิทธิ์ในไทย ดังนั้นการอ้างว่าการสนับสนุนในครั้งนี้จะเป็นไปเพื่อคนพิการและคนด้อยโอกาสตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และเป็นผลให้บุคคลทั่วไปสามารถรับชมการถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกได้ด้วย จึงไม่อยู่ภายใต้เงื่อนไขของประกาศ Must Have ส่วนการดำเนินการตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนั้นยังอยู่ระหว่างขั้นตอนดำเนินการและ กสทช. ยังมิได้ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์เพื่อใช้จ่ายเงินจากกองทุนตามเจตนารมณ์ของกฎหมายในส่วนนี้ได้ ดังนั้นเป็นการอ้างประโยชน์ของคนพิการและคนด้อยโอกาสเพื่อจะใช้จ่ายเงินจาก กองทุน กทปส. อันจะเป็นไปเพื่อประโยชน์แก่บุคคลปกติทั่วไปในการนี้ จึงเป็นการใช้จ่ายเงินจากกองทุนโดยไม่มีฐานอำนาจตามกฎหมายรองรับ และไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่ กสทช. พึงใช้อำนาจ

๒) การใช้จ่ายเงินซื้อลิขสิทธิ์ถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลรอบสุดท้าย มิใช่การดำเนินการตามบทบัญญัติของมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งกฎหมายบัญญัติให้ กสทช. ต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับนโยบายที่คณะรัฐมนตรีแถลงไว้ต่อรัฐสภา และต้องสอดคล้องกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมนั้น ในกรณีนี้มีได้เป็นนโยบายที่รัฐบาลได้แถลงไว้ต่อรัฐสภา หรือมีความสอดคล้องกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม หรือแม้กระทั่งคณะรัฐมนตรีเองก็มิได้มีมติในเรื่องดังกล่าวไว้แต่อย่างใด เป็นแต่เพียงกรณีที่รองนายกรัฐมนตรีในฐานะประธานกรรมการบริหารกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติที่สื่อสารต่อสาธารณะและมอบหมายให้การกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ซึ่งเป็นหน่วยงานในกำกับของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ทำหน้าที่ประสานงานและดำเนินการขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน กทปส. เพื่อเข้าซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการกีฬานี้เท่านั้น กรณีจึงไม่เข้าข่ายเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องตามที่กฎหมายบัญญัติในมาตรานี้ อีกทั้งการดำเนินการตามนโยบายส่วนตนของบุคคลในฝ่ายบริหารไม่ว่าจะเกิดขึ้นในรัฐบาลใดก็ตามอาจเป็นผลให้เกิดแนวทางหรือบรรทัดฐานที่ฝ่ายการเมืองสามารถเข้ามาแทรกแซงการใช้จ่ายเงินสาธารณะของกองทุน กทปส. และ กสทช. ได้ในครั้งต่อไป

๓) กระบวนการขอรับสนับสนุนทุนไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การขอรับการสนับสนุนทุนและการใช้จ่ายเงินอาจขัดต่อวัตถุประสงค์ของกองทุน เมื่อพิจารณาขั้นตอนกระบวนการให้ความเห็นชอบตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ ซึ่งเสนอข้อพิจารณาให้ความเห็นชอบสนับสนุนค่าใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ ในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ๒๐๒๒ ณ กรุงโดฮา ประเทศกาตาร์ ทั้งนี้ให้สนับสนุนตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณไม่เกิน ๔๐ ล้านบาทสหรัฐ โดยระบุว่าเข้าข่ายสามารถดำเนินการได้ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ข้อ ๑๔ การจ่ายเงินเพื่อส่งเสริมและสนับสนุน โครงการประเภทที่ ๓ ให้ดำเนินการตามที่ กสทช. กำหนดนั้น

กรณีจึงต้องพิจารณาว่า กสทช. ได้มีมติกำหนดกรอบวงเงินและแนวทางการจัดสรรเงิน จากกองทุนประเภทที่ ๓ หรือมีประกาศให้ยื่นขอรับการสนับสนุน ไว้หรือไม่ อย่างไร ซึ่งพิจารณาแล้วปรากฏ

ข้อเท็จจริงว่าในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕ ที่ผ่านมานั้น ได้มีมติเห็นชอบนโยบายการจัดสรรเงินกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๕ โดยทุนประเภทที่ ๓ โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. ประกาศกำหนดเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ มีจำนวนเพียง ๒๐๐ ล้านบาท ประกอบกับมิได้เป็นการยื่นขอรับการสนับสนุนตามที่ กสทช. ประกาศเปิดให้ขอรับการสนับสนุนเป็นการทั่วไปหรือประกาศให้ยื่นขอรับการสนับสนุนตามข้อกำหนดหรือเงื่อนไขเพื่อดำเนินโครงการลักษณะใดลักษณะหนึ่งที่ประกาศกำหนดแต่อย่างใด เนื่องจากเป็นกรณีที่ กทท. มีหนังสือมาเพื่อขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน กทปส. ซึ่งไม่เป็นไปตามขั้นตอนของระเบียบวิธีหรือประกาศหลักเกณฑ์ที่กองทุนกำหนด

ดังนั้นการเสนอความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ต่อ กสทช. ในครั้งนี้ จึงไม่มีข้ออ้างอิงหรือข้อพิจารณาถึงกรอบการใช้จ่ายเงิน ตามที่ กสทช. มีมติกำหนดกรอบเงินและแนวทางการจัดสรรเงินจากกองทุนประเภทที่ ๓ ไว้อย่างรอบด้านเพียงพอ อีกทั้ง กสทช. ยังมีได้มีประกาศกำหนดใดๆ เกี่ยวกับทุนประเภทที่ ๓ โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. ประกาศกำหนดเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ไว้ การเสนอความเห็นเช่นนี้ย่อมเป็นผลให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบใช้จ่ายเงินกองทุนไปโดยขัดต่อกฎหมายได้ ประกอบกับเอกสารหลักฐานในการยื่นขอรับการสนับสนุนซึ่งใช้จ่ายงบประมาณจำนวนมาก ก็ไม่ได้เป็นไปตามระบบระเบียบวิธีของประกาศหลักเกณฑ์ของกองทุนแต่อย่างใด เห็นได้จากรายละเอียดแสดงไว้เพียง เอกสารบางส่วน ได้แก่ รายละเอียดแผนมูลค่าทางเศรษฐกิจ และใบยืนยันลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ๒๐๒๒ จึงเป็นผลให้ข้อวิเคราะห์การใช้จ่ายเงินของกองทุนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งกองทุนฯ เพื่อมีมติของคณะกรรมการบริหารกองทุนไม่เป็นไปโดยรอบคอบ และได้มีความสอดคล้องถูกต้องกับข้อกำหนด โดยเฉพาะเมื่อเทียบกับข้อเท็จจริงและเงื่อนไขในการใช้จ่ายเงินกองทุนในลักษณะใกล้เคียงกันนี้ ตามมติ กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งขณะนั้นมีเอกชนที่ได้รับสิทธิการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ปี ๒๐๑๔ มาก่อนการบังคับใช้ประกาศ Must Have และศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษายืนตามศาลปกครองชั้นต้น ให้เอกชนรายดังกล่าวซึ่งเป็นผู้ได้รับลิขสิทธิ์ในการถ่ายทอดฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายในปี ๒๐๑๔ ได้ถ่ายทอดการแข่งขันตามเงื่อนไขเดิม อันอาจกล่าวได้ว่าส่งผลให้คนพิการและคนด้อยโอกาสไม่สามารถเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไปตามเงื่อนไขของกฎหมาย กสทช. จึงจำต้องกำหนดมาตรการในกรณีนี้เพิ่มเติม

๔) กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาในฐานะผู้รับใบอนุญาตทีวีดิจิตอล ประเภทบริการสาธารณะ อาจเข้าข่ายกระทำการขัดต่อเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา มีฐานะเป็นหน่วยงานกำกับ กทท. และเป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล บริการสาธารณะ ประเภทที่หนึ่ง ซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อการส่งเสริมสุขภาพ อนามัย กีฬา หรือการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ช่องรายการสถานีโทรทัศน์เพื่อการท่องเที่ยวและกีฬา (T Sports 7) ซึ่งเป็นผู้ยื่นขอรับทุนในกรณีนี้ กสทช. จึงไม่สามารถให้การสนับสนุนได้ เนื่องจากอาจเข้าข่ายว่ากระทำการขัดต่อเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และจะเป็นผู้มีผลประโยชน์ทับซ้อนกับการบริหารจัดการการถ่ายทอดรายการกีฬาในครั้งนี้ เพราะเหตุที่เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตกำหนดไว้ว่ากระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาต้องไม่ดำเนินการในลักษณะที่ส่งผลหรืออาจส่งผลกระทบต่อการแข่งขันของผู้รับใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทกิจการทางธุรกิจ และต้องไม่เข้าแข่งขันเพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินทางปัญญา ดังนั้น การมอบให้ กทท. ดำเนินการจะส่งผลให้เป็นผู้มีผลประโยชน์ทับซ้อนกับการบริหารจัดการการถ่ายทอดได้ ซึ่งแตกต่างจาก กรณีที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ มีมติเห็นชอบในหลักการ

สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันมหกรรมกีฬาระดับนานาชาติ ๕ รายการ จำนวน ๒๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แก่การกีฬาแห่งประเทศไทย เพื่อนำไปสมทบเป็นค่าลิขสิทธิ์ ตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เนื่องจากการให้การสนับสนุนก่อนที่กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับ กกท. จะมีสถานะเป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล บริการสาธารณะ ประเภทที่หนึ่ง ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

๒. ผลของมติเป็นการแทรกแซงกลไกตลาด กระบวนการแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรม เนื่องจากลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) เป็นเนื้อหารายการมีมูลค่าทางเศรษฐกิจ เป็นกิจกรรมทางพาณิชย์ที่เอกชนสามารถใช้แสวงหารายได้เพิ่มเติมได้ พิจารณาได้จากรายงานทางการเงินประจำปี ๒๐๑๘ ของ FIFA พบว่า ตั้งแต่ปี ๒๐๑๕-๒๐๑๘ FIFA มีรายได้รวมทั้งหมด ๖,๔๒๑ ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ แบ่งเป็นรายได้จากค่าลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดทั่วโลก ๓,๑๒๗ ล้านดอลลาร์หรือคิดเป็นร้อยละ ๔๙ ของรายได้ รองลงมาคือรายได้จากสปอนเซอร์และโฆษณาต่างๆ ๑,๖๖๐ ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ, รายได้จากตั๋วเข้าชมและที่พัก ๗๑๒ ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ, รายได้จากลิขสิทธิ์อื่น ๖๐๐ ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ, และรายได้จากขายของที่ระลึกและอื่นๆ ๓๒๒ ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ จะเห็นได้ว่ารายได้หลักของ FIFA มาจากค่าลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดทั่วโลก ซึ่งฟุตบอลโลกปี ๒๐๒๒ ที่กาตาร์ FIFA ตั้งเป้ารายได้เพิ่มขึ้นเป็น ๖,๕๐๐ ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ (ในปี ๒๐๑๘ ที่รัสเซีย ตั้งเป้าไว้เพียง ๕,๔๐๐ ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ) ทั้งๆ ที่สนามฟุตบอลที่ประเทศกาตาร์ทุกสนามนั้นมีความจุน้อยกว่าสนามฟุตบอลที่รัสเซีย ประกอบกับต้นทุนการจัดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายที่ประเทศกาตาร์ยังสูงสุดในประวัติศาสตร์ถึง ๒๒๐,๐๐๐ ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ ซึ่งมากกว่าจัดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายที่ประเทศรัสเซีย ที่มีต้นทุนอยู่ที่ ๑๑,๖๐๐ ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ จึงทำให้ราคาค่าเข้าชมการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ในปี ๒๐๒๒ มีราคาสูงมาก ทำให้ผู้ชมจำนวนมากต้องชมผ่านการถ่ายทอดสด จึงเป็นปัจจัยที่อาจทำให้ FIFA ขายค่าลิขสิทธิ์ถ่ายทอดสดสูงขึ้น

สำหรับประเทศไทยนั้น ตลอด ๒๐ ปีที่ผ่านมา บริษัทเอกชนเป็นผู้เจรจาแย่งชิงการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดฟุตบอลโลกตลอดมา เช่น ๑) บริษัท ทศภาค คอมมูนิเคชั่น เอเยนซี่ จำกัด ได้ลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลกปี ๒๐๐๒ ที่เกาหลีใต้และญี่ปุ่น และลิขสิทธิ์ปี ๒๐๐๖ ที่เยอรมนี และ ๒) บริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) ได้ลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลกปี ๒๐๑๐ ที่แอฟริกาใต้ และลิขสิทธิ์ปี ๒๐๑๔ ที่บราซิล และ ๓) บริษัทเอกชน ๔ ราย ระดมทุนซื้อลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลกปี ๒๐๑๘ ที่รัสเซีย ดังนั้นการซื้อลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลก ในแต่ละครั้ง บริษัทเอกชนต้องประเมินต้นทุนค่าลิขสิทธิ์กับรายรับที่จะเกิดขึ้นจากมหกรรมกีฬาฟุตบอลโลก ในครั้งนั้นๆ ว่ามีความคุ้มค่าเพียงพอที่จะตัดสินใจลงทุนซื้อลิขสิทธิ์จาก FIFA

ด้วยเหตุนี้ การซื้อลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลกที่กาตาร์ก็เช่นกัน เนื่องจากค่าลิขสิทธิ์ในปี ๒๐๒๒ อาจจะสูงกว่าฟุตบอลโลกครั้งที่ผ่านมาด้วยเหตุผลดังที่กล่าวไปแล้ว จึงทำให้บริษัทเอกชนต้องประเมินความคุ้มค่าอย่างถี่ถ้วน แต่การกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ซึ่งเป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ กลับต้องการซื้อลิขสิทธิ์โดยให้เหตุผลว่าเพื่อให้คนไทยทุกคนได้รับชมฟุตบอลโลก โดยไม่มีการประเมินความคุ้มค่าและรายรับจากการซื้อลิขสิทธิ์เป็นตัวเลขเชิงประจักษ์ ส่งผลให้รัฐต้องใช้จ่ายเงินจำนวนมหาศาลในการซื้อลิขสิทธิ์แทนที่จะนำเงินส่วนนี้ไปใช้ประโยชน์ในด้านอื่น อีกทั้งยังเป็นการแทรกแซงกลไกตลาดการซื้อขายลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลกอีกด้วย เพราะเสมือน กกท. มาเจรจาซื้อลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลกแข่งกับภาคเอกชน ทำให้ FIFA อาจไม่มีความจำเป็นต้องลดราคาให้หน่วยงานรัฐ (รัฐวิสาหกิจ) ส่งผลให้ภาคเอกชนไม่สามารถแข่งขันด้านราคาค่าลิขสิทธิ์กับ กกท. ได้ อีกทั้งราคาค่าลิขสิทธิ์ขึ้นอยู่กับช่องทางการเผยแพร่รายการและจำนวนนัดที่ต้องการรับชม ซึ่ง กกท. ไม่ได้มีการประเมินความเป็นไปได้ในการซื้อลิขสิทธิ์ว่า ควรจะซื้อลิขสิทธิ์ในรูปแบบใดภายใต้งบประมาณที่มีอย่างจำกัด เช่น ซื้อทั้งหมด ๖๔ นัด หรือ ซื้อเฉพาะนัดสำคัญจำนวนกี่นัด เป็นต้น ขณะที่ประเทศอื่นมีการซื้อ

ลิขสิทธิ์ในหลายรูปแบบ เช่น ๑) ประเทศมาเลเซียซื้อลิขสิทธิ์เฉพาะนัดที่สำคัญ ๒) ประเทศฟิลิปปินส์ซื้อลิขสิทธิ์ ๖๔ นัด โดยเก็บค่าสมาชิกรับชม และ ๓) ประเทศสิงคโปร์ ซื้อลิขสิทธิ์ ๖๔ นัด โดยเก็บค่าสมาชิกรับชม และมี ๙ นัดสำคัญที่ออกอากาศให้รับชมโดยไม่มีค่าใช้จ่าย เป็นต้น

ดังนั้นการแข่งขันเพื่อแสวงหาลิขสิทธิ์การถ่ายทอดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย จึงเป็นเรื่องที่จูงใจเอกชนให้เข้าแข่งขันเป็นอย่างมาก เนื่องจากสามารถก่อให้เกิดรายได้ต่อเนื่องจากการถ่ายทอดสดรายการกีฬาดังกล่าวในแต่ละประเทศ เมื่อ กสทช. มีมติสนับสนุนเงินจากกองทุน กทปส. ให้แก่ กกท. เพื่อซื้อลิขสิทธิ์จึงเป็นการแทรกแซงกลไกตลาด ลดแรงจูงใจเอกชนที่จะเข้าแข่งขันเพื่อให้ได้สิทธิ์ และอาจนำไปสู่ปัญหาการบริหารจัดการเพื่อเผยแพร่เนื้อหาในประเทศได้ เนื่องจากเนื้อหาที่มีต้นทุนในการเผยแพร่ต่ำลงและสามารถแสวงหาประโยชน์ได้สูงตามกลไกตลาด แต่อย่างไรก็ตามเมื่อ กกท. ได้รับงบประมาณสนับสนุนแล้วต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัดและจำเป็นต้องชี้แจงว่าจะแบ่งส่วนแบ่งรายได้คืนให้รัฐได้อย่างไร และสามารถทำได้ตามกฎหมายหรือไม่ กรณีไม่สามารถกระทำได้ตามกฎหมายจะนำส่วนแบ่งรายได้ที่เกิดขึ้นนั้นคืนสู่สังคมอย่างไร และจะบริหารจัดการสิทธิ์ในการถ่ายทอดสดให้แก่ผู้รับใบอนุญาตที่นิติบุคคลแต่ละช่องได้อย่างยุติธรรมหรือได้รับสิทธิ์อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันได้ด้วยวิธีการใด

หากพิจารณาจากลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายก่อนภายหลังบังคับใช้ประกาศ Must Have ปรากฏข้อเท็จจริงว่าลิขสิทธิ์การถ่ายทอดในปี ๒๐๑๔ เอกชนบางรายในไทยได้รับสิทธิ์มาก่อนหน้านั้นจึงทำให้ กสทช. ต้องใช้จ่ายเงินจากกองทุนเพื่อให้การสนับสนุนในลักษณะมาตรการชดเชยหรือบรรเทาความเสียหายให้แก่เอกชนที่ได้รับสิทธิ์ เพื่อให้นโยบายตามประกาศ Must Have ยังมีผลอยู่ได้และต่อมาในปี ๒๐๑๘ เป็นกรณีที่หน่วยงานรัฐได้ร่วมมือกับเอกชนเข้าซื้อลิขสิทธิ์เอง เพื่อถ่ายทอดสดรายการดังกล่าว ซึ่ง กสทช. ไม่เข้าไปแทรกแซงกลไกตลาดในครั้งนี้

การออกประกาศ Must Have จึงไม่ได้หมายความว่า กสทช. จะต้องดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย แม้จะเป็นหนึ่งรายการตามภาคผนวกตามประกาศ Must Have หากผู้รับอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป หรือ Free TV นำมาเผยแพร่ กสทช. จึงมีหน้าที่กำกับดูแลให้ผู้รับอนุญาตต้องเผยแพร่รายการนั้นผ่านการให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปเท่านั้นหรืออาจพิจารณาออกเหนือจากกรณีนี้ได้ แต่อย่างไรก็ตาม กสทช. ไม่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายใดในการแสวงหารายการตามประกาศ Must Have มาเผยแพร่ หรืออาจกล่าวได้ว่า กสทช. ไม่มีภารกิจตามกฎหมายในการสนับสนุนการแสวงหาซื้อลิขสิทธิ์เนื้อหารายการตามประกาศ Must Have แต่มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับให้มีการเผยแพร่และกระจายเนื้อหาให้สามารถรับชมได้อย่างทั่วถึง โดยให้ความสำคัญสำหรับกลุ่มผู้รับชมที่เป็นคนพิการและคนด้อยโอกาส ตัวอย่างเช่น ในอดีตที่ผ่านมา Media Development Authority (MDA) หน่วยงานกำกับดูแลของสิงคโปร์ตัดสินใจที่จะไม่ใช้เงินทุน Public Service Broadcast เพื่ออุดหนุนรายการฟุตบอลโลก เพราะมองว่าไม่ได้ตอบสนองวัตถุประสงค์ในการปกป้องผลประโยชน์ของผู้บริโภคหรือส่งเสริมวัฒนธรรมท้องถิ่นแต่อย่างใด

๓. การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ เพื่อซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อกองทุนฯ เนื่องจากแผนการบริหารจัดการไม่สามารถชี้ให้เห็นถึงความเหมาะสมและความคุ้มค่า ไม่เห็นผลตอบแทนจากการลงทุน (Return on Investment) ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การจัดตั้งกองทุนตามกฎหมายและกระทบต่อความยั่งยืนของกองทุน เบียดบังโอกาสในการใช้จ่ายเงินสาธารณะเพื่อตอบสนองต่อวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งกองทุนฯ

การใช้จ่ายเงินจากกองทุน กทปส. ย่อมต้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ตามกฎหมายอันเป็นที่มาของการจัดตั้งกองทุน และในกรณีที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรทัศน์จึงต้องเป็นไปเพื่อส่งเสริมให้อุตสาหกรรมโทรทัศน์ของไทยมีความเข้มแข็งยิ่งขึ้น แต่เมื่อพิจารณาแผนการบริหารจัดการสิทธิ์ในการถ่ายทอดสดฟุตบอล

โลกรอบสุดท้าย 2022 ของ กทท. แล้ว พบว่า ยังขาดความชัดเจนเกี่ยวกับการบริหารจัดการถ่ายทอดสด โดยจะให้ผู้รับใบอนุญาตทีวีดิจิทัลทุกรายเข้ามามีส่วนร่วมในการถ่ายทอดสดเนื้อหารายการที่ใช้จ่ายเงินสาธารณะครั้งนี้อย่างไร และจะมีกระบวนการที่ให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกช่องรายการและได้รับการยอมรับจากผู้รับใบอนุญาตทีวีดิจิทัลทุกรายหรือไม่ เพียงใด เพราะหากการบริหารจัดการภายหลังการได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุน กทท. มีการบริหารจัดการที่เอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง หรือมีเฉพาะผู้ประกอบการทีวีดิจิทัลเพียงบางรายเท่านั้นที่ได้รับสิทธิ์ถ่ายทอดสดรายการกีฬานี้ เงินสาธารณะจำนวนนี้อาจกลายเป็นเครื่องมือบั่นทอนอุตสาหกรรมโทรทัศน์ของไทย จึงไม่มีหลักประกันใดที่จะชี้ให้เห็นว่าแผนการบริหารจัดการสิทธิ์ในการถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ๒๐๒๒ ของ กทท. มีความเหมาะสมและมีความคุ้มค่าในการนำเงินสาธารณะไปดำเนินโครงการในลักษณะนี้

เมื่อพิจารณาในด้านผลตอบแทนการลงทุนหรือประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นโดยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การจัดตั้งกองทุน ตามรายละเอียดของแผนงานตามที่ กทท. เสนอมานั้น ยังไม่สามารถพิจารณาได้ถึงความคุ้มค่า เนื่องจากแผนงานของ กทท. ระบุแต่เพียงว่าประชาชนจะรับทราบว่า กสทช. เป็นผู้สนับสนุนการถ่ายทอดสดในครั้งนี้ โดยการขึ้นโลโก้ในทุกนัดการแข่งขัน ซึ่งกรณีนี้เป็นเพียงการสื่อสารและประชาสัมพันธ์องค์กร (Brand Communication) ซึ่งไม่เกี่ยวข้องต่อประโยชน์สาธารณะแต่อย่างใด และหากพิจารณาในแง่การลงทุนเพื่อสื่อสารองค์กรยังเป็นกรณีที่ไม่มีมูลค่าเมื่อต้องใช้จ่ายเงิน จำนวนมากถึง ๖๐๐ ล้านบาท หรือผลกระทบทางเศรษฐกิจ (Economic Impact) ซึ่งระบุถึงผลกระทบทางตรงเกี่ยวกับอัตรารายได้จากโฆษณาของช่องทีวีดิจิทัลของเอกชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ กสทช. ได้รับประโยชน์จากการได้รับสัญญาณถ่ายทอดฯ และลดค่าใช้จ่ายของประชาชนในการเข้าเนื้อหารายการดังกล่าว ซึ่งประโยชน์ตามที่กล่าวนั้น มิได้มีตอบสนองต่อวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินกองทุนตามที่กฎหมายกำหนดไว้แม้แต่น้อย

หากพิจารณาเปรียบเทียบกับ การนำเงินจำนวนมากในช่วงต้นมาใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งกองทุน กทท. ตามกฎหมาย อาจสามารถสร้างประโยชน์สาธารณะได้อย่างกว้างขวางและในหลากหลายรูปแบบ อาทิ สามารถให้ทุนแก่องค์กรชุมชนหรือองค์กรวิชาชีพเพื่อดำเนินโครงการตามวัตถุประสงค์กองทุนฯ โครงการละ ๑ ล้านบาท ได้มากถึง ๖๐๐ โครงการ ส่งเสริมให้มีการผลิตรายการสำหรับเด็กปฐมวัย ขนาดสั้น เพื่อนำมาออกอากาศให้รับชมได้ทั่วไปได้ราว ๑๐,๐๐๐ ตอน หรืออาจส่งเสริมให้มีการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อกลุ่มชาติพันธุ์ กลุ่มผู้มีอัตลักษณ์ทางวัฒนธรรมที่แตกต่าง หรือกลุ่มผู้มีรายได้น้อย ได้อีกเป็นจำนวนมาก ซึ่งจะเป็นการใช้จ่ายเงินกองทุนได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุน ตามกฎหมายและก่อให้เกิดประโยชน์ที่ยั่งยืนได้อย่างชัดเจนและมีความคุ้มค่ามากกว่า ดังนั้นการนำเงินจำนวน ๖๐๐ ล้านบาท ไปสนับสนุนการซื้อสิทธิ์และดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ จึงเป็นการเบียดบังประโยชน์ที่สาธารณะโดยรวมจะได้รับและอาจกระทบต่อสภาพคล่องในการใช้จ่ายเงินกองทุนให้เกิดประโยชน์ได้ตามวัตถุประสงค์ของกองทุนในระยะอันใกล้ นอกจากนี้ในด้านนโยบายส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรทัศน์ยังอยู่ระหว่างจัดทำร่างประกาศหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อส่งเสริมให้มีการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมหรือสมควรส่งเสริมให้มีการผลิตรายการตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังนั้นแนวนโยบายที่จะใช้จ่ายเงินสาธารณะจากกองทุน กทท. เพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมโทรทัศน์ของไทยมีศักยภาพแข่งขันในด้านเนื้อหา (soft power) ในระดับนานาชาติได้ ย่อมต้องถูกเบียดบังไปใช้จ่ายในด้านที่ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์กับอุตสาหกรรมอย่างแท้จริง และจะส่งผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อการโอกาสในการเข้าถึงบริการกระจายเสียง และโทรทัศน์ของคนไทยในวงกว้าง ก่อให้เกิดสูญญากาศในการวิจัยและพัฒนาทรัพยากรสื่อสารของประเทศไปในห้วงเวลาหนึ่ง และทำให้ขาดโอกาสในการพัฒนาสังคม เศรษฐกิจของคนไทยทั่วประเทศในภาพรวมได้

อนึ่ง ในการลงมติของที่ประชุมในข้อ ๒ เกี่ยวกับกรอบวงเงินงบประมาณที่จะให้การสนับสนุนเพื่อซื้อลิขสิทธิ์ฯ นั้น กสทช. สามท่าน ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ มีมติเห็นชอบให้การสนับสนุนตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงให้กับการกีฬาแห่งประเทศไทย ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณไม่เกิน ๖๐๐ ล้านบาท ขณะที่ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธ์ฯ มีมติเห็นชอบสนับสนุนตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงให้กับการกีฬาแห่งประเทศไทย ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณไม่เกิน ๒๖๑ ล้านบาท จากบัญชี ๒ (บัญชีกองทุนบริการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง) โดยมี กสทช. เสียงข้างน้อยสองเสียง ได้แก่ กสทช. รศ.ดร.ศุภฯ และดิฉัน ได้สงวนความเห็นในประเด็นการกำหนดกรอบวงเงินการสนับสนุนฯ นั้น ดิฉันเห็นว่าไม่ควรใช้คำว่า “ที่ประชุมเสียงข้างมาก” มีมติเห็นชอบให้การสนับสนุนตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงให้กับการกีฬาแห่งประเทศไทย ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณไม่เกิน ๖๐๐ ล้านบาท แต่สมควรใช้คำว่า “ที่ประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง” เพื่อให้สอดคล้องกับการลงมติพิเศษ ตามข้อ ๔๑ (๒) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นที่เพิ่มเติมจากมติการประชุม เปิดเผยไว้ในรายงานการประชุม ครั้งดังกล่าว ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมต่อไป จักขอบคุณยิ่ง

ศิริพร ภานุ
(ศาสตราจารย์พิรงรอง รามสูต)
กสทช.

เรียน.....
เพื่อดำเนินการต่อไป
(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)
รองเลขาธิการ รักษาการแทน
เลขาธิการ กสทช.



(รศ. ศุภชัย ศุภชลาศัย)
บันทึกเลขที่
สทช1005/2249/2565



บันทึกข้อความ

ที่ สทช1005/2249/2565
จาก(สทช.) 24 พ.ย 2565
10:55
รับโดย (ปบ.) เลขรับ 2622
24 พ.ย 2565 11:26:53

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. รศ. ศุภชัย ศุภชลาศัย (โทร. ๑๒๐๖)

ที่ สทช. ๑๐๐๕/๒๒๔๙

วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง บันทึกความเห็นประกอบการการลงมติ เรื่องการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๒ เรื่อง การขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ๒๐๒๒ ของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ผมขอเปิดเผยความเห็นเพื่อนำไปประกอบการประชุม ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไป จะขอบคุณยิ่ง

(รศ. ศุภชัย ศุภชลาศัย)

กสทช.

เรียน.....

เพื่อดำเนินการต่อไป

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รองเลขาธิการ รักษาการแทน

เลขาธิการ กสทช.

ความเห็นต่อกรณีการขอรับการสนับสนุนงบประมาณ
การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย
ของ กสทช. รศ.ดร.ศุภัช ศุภชลาศัย

ความเห็นทางกฎหมาย
ต่อการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสด
การแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final)

ประเด็นที่ 1 วัตถุประสงค์ในการใช้จ่ายเงินกองทุน กทปส.

กองทุน กทปส. มีการแยกบัญชีเงินกองทุนออกเป็น 4 บัญชี ได้แก่

- บัญชี 1 กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ
- บัญชี 2 กองทุนบริการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง
- บัญชี 3 กองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง
- บัญชี 4 กองทุนสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ

โดยแต่ละบัญชีมีวัตถุประสงค์ในการใช้จ่าย ดังนี้

บัญชี 1	บัญชี 2	บัญชี 3	บัญชี 4
- เพื่อให้ประชาชนได้รับการบริการด้านกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ อย่างทั่วถึง - เพื่อการพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม - ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรและองค์กรวิชาชีพ - สนับสนุน ส่งเสริม และคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม - สนับสนุนกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์		เพื่อดำเนินการให้ประชาชนได้รับการบริการด้านกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม	เพื่อสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด รวมทั้งสนับสนุนการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่มีผู้ได้รับอนุญาตไป เพื่อนำมาจัดสรรใหม่และสนับสนุนการทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทน การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่

จากวัตถุประสงค์ดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า

(1) เงินกองทุน กทปส. บัญชี 3 และ บัญชี 4 ไม่อาจนำไปใช้จ่ายตามคำร้องขอดังกล่าวได้ เนื่องจากผิดวัตถุประสงค์ตามที่กฎหมายกำหนดไว้

(2) สำหรับเงินกองทุน กทปส. บัญชี 1 และ บัญชี 2 ที่สำนักงานฯ เสนอให้นำเงินจากทั้ง 2 บัญชีนั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึงเท่านั้น การถ่ายทอดการแข่งขันฟุตบอลโลกจึงไม่เข้าข่ายวัตถุประสงค์ของทั้งบัญชี 1 และบัญชี 2

ประเด็นที่ 2 ความชอบและความเหมาะสมในการบริหารจัดการสิทธิการถ่ายทอดสด
การแข่งขันของ กทท.

เนื่องจาก กทท. เป็นรัฐวิสาหกิจในกำกับของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาที่ดำเนินการชื้อรายการ T Sports หมายเลข 7 ซึ่งในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต กสทช. กำหนดให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา “ต้องไม่ดำเนินการที่ส่งผลหรืออาจส่งผลกระทบต่อการแข่งขันของผู้รับใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลประเภทบริการทางธุรกิจ และต้องไม่เข้าแข่งขันเพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินทางปัญญาในรายการตามประกาศ Must Have เว้นแต่ไม่มีผู้รับใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลประเภทบริการทางธุรกิจ รายใด ประสงค์จะดำเนินการเพื่อให้ได้สิทธินั้น”

ดังนั้น กสทช. จึงไม่อาจมอบให้ กทท. ดำเนินการได้ เนื่องจาก กทท. เป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนกับการบริหารจัดการการถ่ายทอดสด ดังนั้น จึงเห็นควรให้การบริหารจัดการการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันตามแนวทางเดิมที่ได้เคยดำเนินการในคราวการสนับสนุนรายการแข่งขันโอลิมปิกที่ผ่านมา เพื่อให้ผู้ประกอบการทุกรายที่มีส่วนในการนำเงินรายได้ส่งกองทุนมีส่วนร่วมในการดำเนินการอย่างเท่าเทียมกัน

ประเด็นทางเศรษฐศาสตร์ ต่อการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสด การแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final)

การสนับสนุนงบประมาณเพื่อจ่ายค่าลิขสิทธิ์สำหรับการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย
จำนวน 42.50 ล้านดอลลาร์สหรัฐ หรือประมาณ 1,600 ล้านบาท มีประเด็นในทางเศรษฐศาสตร์ ดังนี้

ประเด็นที่ 1 การแทรกแซงตลาด (Market Intervention) โดยรัฐ

การสนับสนุนค่าใช้จ่ายกรณีนี้ถือว่าเป็นการแทรกแซงตลาด (Market Intervention) โดยรัฐ ซึ่งจะ
ส่งผลทำให้เกิดความเสียหายต่อกลไกตลาด (Market Mechanism) เนื่องจากการส่งสัญญาณ (Market
Signal) ที่ไม่ถูกต้องออกไป ทำให้เอกชนไม่พยายามที่จะลงทุนซื้อลิขสิทธิ์ด้วยตนเอง แต่จะรอการลงทุนจาก
หน่วยงานของรัฐก่อน เพื่อให้การลงทุนของภาคเอกชนต่ำที่สุดหรือไม่มีเลย รวมทั้งก่อให้เกิด Moral Hazard
กล่าวคือ อนาคตจะเกิดการรอให้รัฐเข้ามาแทรกแซง (Intervene) ในการซื้อลิขสิทธิ์ถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาจาก
ต่างประเทศในรายการต่อไป ทั้งที่ในระบบสากลก็มีตลาดอยู่

ในกรณีนี้จึงควรเป็นเรื่องของภาครัฐกิจที่จะเป็นผู้ซื้อลิขสิทธิ์ แล้วนำมาแสวงหารายได้ นอกจากนี้ เมื่อ
พิจารณาประเทศอื่นๆ ในโลกที่จะพบว่า ไม่มีประเทศใดที่รัฐเข้ามาเป็นผู้ซื้อลิขสิทธิ์ด้วยตนเอง การที่รัฐเข้ามา
เป็นผู้ซื้อเช่นนี้จึงทำให้เจ้าของลิขสิทธิ์คิดราคาในอัตราที่สูงกว่าประเทศอื่นๆ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะรัฐบาลเป็นผู้ขอ
ซื้อลิขสิทธิ์แต่เพียงผู้เดียว และน่าจะขาดความชำนาญในการเจรจาต่อรอง แตกต่างจากภาคเอกชน เนื่องจากมี
ประชาชนผู้อยากดูการถ่ายทอดสดเป็นเสมือนตัวประกัน เพราะหากไม่ถ่ายทอด ผู้ที่ต้องการดูการแข่งขันฟุตบอล
โลกก็จะไม่สามารถรับชมได้

ประเด็นที่ 2 การนำเงินกองทุน กทปส. ออกไปสนับสนุนการซื้อลิขสิทธิ์

ในภาพรวมเห็นว่า ไม่ควรนำเงินกองทุนฯ ออกมา เพราะเป็นกองทุนสำหรับการพัฒนาอุตสาหกรรมนี้ รวมทั้งเป็นกองทุนสำหรับการพัฒนาเพื่อให้โอกาสกับผู้ด้อยโอกาสในสังคม และการแก้ไขปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) ซึ่งการนำเงินออกมาไม่ว่าจะจากบัญชี 1 บัญชี 2 หรือบัญชีใดเพื่อมาดำเนินการ ก็ จะกระทบกับการพัฒนาในส่วนนี้ทั้งสิ้น

นอกจากนี้ สำนักงานฯ ไม่ได้แสดงสถานภาพทางการเงินของกองทุนฯ ออกมาให้เห็นอย่างเปิดเผยชัดเจน โดยขาดรายละเอียดที่สำคัญดังต่อไปนี้

(2.1) สำนักงานไม่ได้วิเคราะห์ว่า การใช้เงินจากแต่ละบัญชีตามข้อเสนอ ทำให้เกิดการเสียโอกาสในการใช้ประโยชน์จากกองทุน กทปส. บัญชีต่างๆ อย่างไร เช่น ทำให้ทาง กสทช. ต้องระงับโครงการ และทำให้เสียโอกาสดำเนินโครงการอื่นๆ ที่มีผลต่อเศรษฐกิจสังคมของประเทศโดยรวมอย่างไร จำนวนเท่าไร โครงการไหนถูกกระทบบ้าง ขณะนี้เท่าที่ทราบคือ สำนักงานฯ อยู่ระหว่างเตรียมทำแผนโครงการต่างๆ ที่จะใช้เงินจากกองทุน กทปส. ซึ่งหากโครงการเหล่านี้จะต้องถูกระงับไป สิ่งที่ กสทช. เราต้องแลก คืออะไรบ้าง สำนักงานฯ จะต้องแสดงรายละเอียดเรื่องนี้ออกมาให้เห็นอย่างชัดเจน

(2.2) ในส่วนของ Financial Statement และ Financial Situation นั้น สำนักงานฯ ต้องชี้แจงให้ชัดเจนว่า เงินจะไหลกลับเข้ามาเมื่อไร อย่างไร จำนวนเท่าไร การสะสม (Accumulation) จำนวนเงินใช้ระยะเวลาเท่าไร โดยเฉพาะในบัญชี 2 ที่กว่าจะมีเงินเก็บประมาณ 900 ล้านบาทได้นั้นใช้เวลาหลายปี นั้นแสดงให้เห็นว่า ผลกระทบระยะยาวมีมหาศาล ซึ่งในส่วนนี้การวิเคราะห์ของสำนักงานฯ ยังไม่มีรายละเอียดเพียงพอ แม้แต่บัญชีอื่นก็เช่นเดียวกัน ไม่ว่าจะเป็นใช้เงินจากบัญชีใดควรมีการวิเคราะห์ Financial Situation ด้วย

ประเด็นที่ 3 ผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อเศรษฐกิจโดยรวม

จากที่ กทท. ระบุถึงผลกระทบทางบวกที่จะเกิดขึ้นว่า การสนับสนุนครั้งนี้จะช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจ โดยเกิดมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ 4.5 หมื่นล้านบาท ซึ่งความเห็นดังกล่าวไม่เป็นความจริง เนื่องจากการนำเงิน 1,600 ล้านบาทไปซื้อลิขสิทธิ์ จะทำให้เงินจำนวนดังกล่าวไหลออกนอกประเทศทั้งหมด ไม่ได้ก่อให้เกิดการหมุนเวียนของกระแสเงินในระบบเศรษฐกิจของไทยแต่อย่างใด มีเพียงเงินที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมที่มีส่วนร่วมกับการแข่งขัน (เช่น กิจกรรมทางการตลาด) เท่านั้นที่จะช่วยให้เกิดการจับจ่ายหมุนเวียนในระบบเศรษฐกิจ ซึ่งเป็นผลที่เกิดขึ้นเพียงเล็กน้อยเท่านั้น เมื่อเทียบกับการนำเงินจำนวนนี้ใส่เข้าไปในระบบเศรษฐกิจของประเทศโดยตรง ซึ่งจะก่อให้เกิดการหมุนเวียนในระบบเศรษฐกิจต่อไป โดยเงินที่หมุนเวียนเพิ่มในระบบเศรษฐกิจอาจสูงถึง $1,600 * 2.5 = 4,000$ ล้านบาท เมื่อสมมติให้ปัจจัย Multiplier อยู่ที่ 2.5 เท่า หรือกล่าวได้ว่า ค่าเสียโอกาส (Opportunity Cost) เบื้องต้นต่อเศรษฐกิจไทยที่เกิดขึ้นจากการสนับสนุนครั้งนี้อาจสูงถึง 4,000 ล้านบาท ซึ่งยังไม่รวมผลกระทบ (Impact) ที่เกิดจากการนำเอาเงินจำนวนนี้ไปลงทุนในโครงการต่างๆ เพื่อลดความเหลื่อมล้ำและพัฒนาเทคโนโลยีในระยะยาว ซึ่งจะมีผลต่อรายได้ที่เพิ่มขึ้นในระบบเศรษฐกิจมากกว่านี้อีก

ทั้งนี้ แม้ว่าผลกระทบทางเศรษฐกิจและค่าเสียโอกาสเหล่านี้ในบางส่วนจะไม่เกี่ยวข้องกับ กสทช. โดยตรง แต่สำนักงานฯ ก็ควรใส่เข้ามาในความเห็นเพื่อพิจารณาด้วย เพราะมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ 6/2565 ระบุให้สำนักงานฯ นำเสนอข้อมูลในส่วนนี้ด้วย

ประเด็นที่ 4 ความไม่ชัดเจนของข้อเสนอของสำนักงานฯ และประเด็นข้อสงสัยอื่นๆ

(4.1) แนวทางสนับสนุนค่าใช้จ่ายลิขสิทธิ์ยังมีความชัดเจน

- ในแนวทางที่ 1 ที่ระบุกรอบวงเงิน 42.50 ล้าน US\$ แล้วให้ กทท. หาเงินจากแหล่งอื่นในสัดส่วนที่เท่ากัน → ไม่สามารถรับประกันได้ว่าจะมีเงินไหลกลับเข้ามาอย่างไร การระบุให้ กทท. หาเงินจากแหล่งอื่นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ออกคนละครึ่ง) แต่กลับระบุกรอบวงเงินที่ กสทช. สนับสนุนเต็มจำนวน ทำให้ไม่มีอะไรมารันตีได้ว่า กทท. จะสามารถหาเงินอีกครั้งหนึ่งมาคืนได้
- ถึงแม้หาสปอนเซอร์มาได้ กทท. ก็อาจไม่สามารถคืนเงินมาให้กองทุนได้ เพราะ กทท. เป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ดังนั้น รายได้จากการขายโฆษณาหรือหา Sponsors ภายหลังหักค่าใช้จ่ายจะต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน

(4.2) การที่ให้ กทท. เป็นผู้เจรจา และเป็นผู้ลงนามในสัญญา (เป็นคู่สัญญาตามกฎหมาย) แต่ให้ กสทช. เป็นผู้จ่ายเงินค่าลิขสิทธิ์ทั้งหมด มีความเหมาะสมแล้วหรือไม่ หาก กสทช. จะต้องใช้กรอบวงเงินทั้งหมดประมาณ 1,600 ล้านบาท

(4.3) เป็นที่ปรากฏแน่ชัดว่า ค่าลิขสิทธิ์ที่ประเทศไทยต้องจ่าย สูงกว่าค่าลิขสิทธิ์ของประเทศอื่นๆ อย่างมาก ทางสำนักงานฯ จะมีแนวทางในเรื่องนี้อย่างไร แล้วทำไมจึงเป็นเช่นนั้น

(4.4) การจะใช้จ่ายเงินจากแต่ละบัญชี จะใช้เท่าไร มีมาตรฐาน/หลักการอะไร เช่น การนำเงินจากบัญชี 2 จำนวน 339 ล้านบาท เป็นตัวเลขที่ไม่มีที่มาที่ไป ตัวเลขนี้มาได้อย่างไร เหตุผลคืออะไร ใครออกเงินจำนวนเท่าไร และจำนวนเงิน 339 ล้านบาทนี้ สามารถรับประกันว่าจะเพียงพอได้อย่างไร สิ่งเหล่านี้ต้องการคำอธิบายโดยละเอียด

(4.5) การนำเงินออกจากทั้งบัญชี 1 และบัญชี 2 จะส่งผลกระทบต่อโครงการต่างๆ อย่างไร สำนักงานฯ ต้องระบุดูออกมาว่า ปัจจุบันมีโครงการอะไรอยู่บ้าง รวมทั้งมีแผนที่จะดำเนินโครงการอะไรบ้าง การนำเงินออกไปตามแนวทางที่ 1 แนวทางที่ 2 และแนวทางที่ 3 นี้หมายความว่าต้องยกเลิกโครงการและแผนเหล่านี้ใช่หรือไม่ มีโครงการอะไรบ้างที่ต้องหยุด/ยกเลิกไปในแต่ละแนวทาง ต้องหยุดโครงการไปกี่ปี และโครงการ/แผน

เหล่านี้มีผลต่อการพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมถึงเศรษฐกิจและสังคมของประเทศอย่างไร รวมทั้งเงินเหล่านี้จะไหลกลับมาเท่าเดิมเมื่อใด

(4.6) หลังจากฟุตบอลโลกครั้งก่อนในปี 2018 สำนักงาน กสทช. และ กกท. มีเวลาพิจารณาและเตรียมการถึง 4 ปี ทำไมถึงฟังเสนอมมาให้พิจารณาอย่างกระตือรือร้นเมื่อใกล้ถึงเวลาเช่นนี้

ประเด็นที่ 5 ทำไม กทท. ไม่ใช้งบประมาณของตนเองที่ตรงตามวัตถุประสงค์มากกว่า

หาก กทท. เห็นว่าการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกดังกล่าวเป็นการสนับสนุนการเล่นกีฬา เหตุใด กทท. จึงไม่นำเงินจากกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติมาสนับสนุนรายการดังกล่าว ซึ่งกองทุนนี้มีวัตถุประสงค์ที่สอดคล้องกับการกิจการในการซื้อลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลก กล่าวคือ ตามมาตรา 42 (1) พ.ร.บ. การกีฬาแห่งประเทศไทย ระบุว่าวัตถุประสงค์ของกองทุนว่า “เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมกีฬาทั้งในระดับชาติและนานาชาติ”

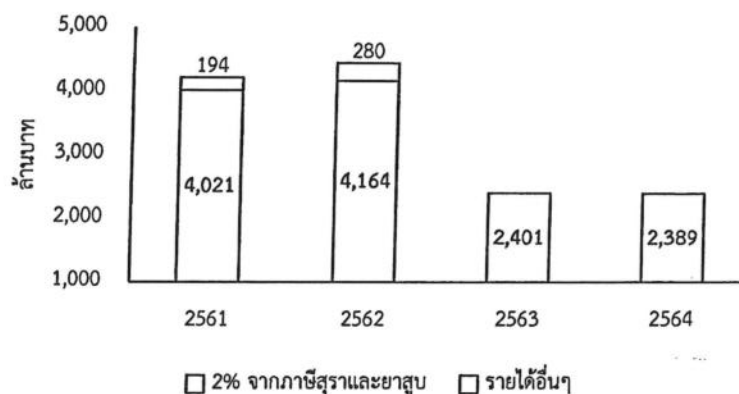
ตามมาตรา 36 พ.ร.บ. การกีฬาแห่งประเทศไทย ระบุว่า ในแต่ละปีกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติมีรายได้ 2 กลุ่มใหญ่ ได้แก่ (1) รายได้จากภาษีที่เก็บจากสุราและยาสูบ โดยจะนำเงินเข้ากองทุนฯ ในอัตรา 2% ของภาษีที่จัดเก็บได้ และ (2) รายได้อื่นๆ ได้แก่ เงินและทรัพย์สินที่รับโอนมาตามมาตรา 133 เงินอุดหนุนจากรัฐบาลหรือที่ได้รับจากงบประมาณรายปี เงินรายได้หรือผลประโยชน์ที่เกิดจากกองทุน รายได้ที่เกิดจากการดำเนินการของกองทุน และเงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้อุทิศให้ ดังนั้น ในแต่ละปีกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติจึงมีรายได้จากแหล่งต่างๆ ประมาณ 2,400 – 4,000 ล้านบาท

ทั้งนี้ จากข้อมูลที่เปิดเผยออกมาล่าสุดในรายงานการเงินของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562 โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งเป็นเอกสารแนบระเบียบวาระสำหรับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร วันที่ 24 พฤศจิกายน 2564 พบว่า ในปี 2562 กองทุนฯ มีรายได้รวมทั้งสิ้น 4,445 ล้านบาท อย่างไรก็ตาม เนื่องจากไม่ปรากฏข้อมูลปีล่าสุดที่เปิดเผยต่อสาธารณะ ดังนั้น จึงใช้การประมาณการจากข้อมูลรายได้ภาษีสุราและสแตมป์สุรา และรายได้ภาษียาสูบและสแตมป์ยาสูบ ของกรมสรรพสามิต สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564 ทำให้คาดว่าในปี 2564 จะมีรายได้เข้ากองทุนฯ ในส่วนของเงินจากภาษีสุราและยาสูบ ไม่ต่ำกว่า 2,388 ล้านบาท

สำหรับในส่วนของ กทท. นั้น ก็จะได้รับเงินอุดหนุนจากงบประมาณแผ่นดินเป็นประจำทุกปีเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของ กทท. ต่างหาก ปีละประมาณ 2,500 – 2,700 ล้านบาท

นอกจากนี้ จากข้อมูลในรายงานการเงินของกองทุนฯ พบว่า ณ วันที่ 30 กันยายน 2562 กองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ มีเงินสดคงเหลือในบัญชีเงินฝากประเภทต่างๆ ประมาณ 4,635 ล้านบาท (ข้อมูลล่าสุดที่สามารถหาได้จากเว็บไซต์ที่มีการเปิดเผยต่อสาธารณะ)

รายได้และประมาณการรายได้ของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ปี 2561 – 2564



ที่มา: ปี 2561 และ 2562 จากรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน กองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ การกีฬาแห่งประเทศไทย
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562 โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ปี 2563 และ 2564 ประมาณการจาก 2% ของรายได้ภาษีสุราและสแตมปีสุรา และรายได้ภาษียาสูบและสแตมปียาสูบ
ของกรมสรรพสามิต

ดังนั้น เมื่อพิจารณาจากสถานการณ์ทางการเงินดังกล่าวข้างต้นแล้ว กทท. ควรจะนำเงินของ กทท. เอง
มาใช้ในการซื้อลิขสิทธิ์และถ่ายทอดสดการแข่งขันในครั้งนี้ เช่น เงินจากกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ
เนื่องจากตรงตามวัตถุประสงค์ของ กทท. และ กทท. ก็สามารถจัดลำดับความสำคัญโดยระงับหรือเลื่อนโครงการ
อื่นๆ ไปก่อนได้ เช่นเดียวกับกรณีกองทุน กทปส. ของ กสทช. ซึ่งถ้าหากต้องให้เงินเพื่อสนับสนุนการถ่ายทอดสด
ครั้งนี้ ก็ต้องระงับโครงการต่างๆ ของ กสทช. ไม่มากนักน้อย

ประเด็นที่ 6 กระบวนการในการนำเงินจำนวนมากออกนอกประเทศ

- สำนักงานฯ ยังไม่ได้ระบุรายละเอียดและไม่มีข้อมูลชัดเจนว่า การนำเงินออกนอกประเทศเป็นจำนวน
มากของหน่วยงานราชการนั้น ต้องผ่านสำนักักรัฐา กระทรวงการคลัง ด้วยหรือไม่ เช่นเดียวกับกรณีการจ้าง
ที่ปรึกษาต่างประเทศ

ความเห็นของ กสทช. รศ.ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย
ต่อการพิจารณาขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสด
การแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final)

โดยส่วนตัวผมแล้ว ผมเป็นคนหนึ่งที่ชื่นชอบการดูแข่งขันกีฬา โดยเฉพาะกีฬาฟุตบอล และเป็นคนหนึ่งที่อยากดูการแข่งขันฟุตบอลโลกเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลต่างๆ วิธีการ จำนวนเงินที่ใช้ รวมทั้งประเด็นที่เห็นอย่างชัดเจนว่า การใช้เงินกองทุน กทปส. ในการสนับสนุนครั้งนี้ต้องแลกกับอะไรบ้าง เราจะต้องแลกกับโอกาสในการพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โอกาสที่เราจะทำให้ผู้ด้อยโอกาสได้รับบริการดีขึ้น โอกาสของการลดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล หรือ Digital Divide และอื่นๆ อีกมากมาย ผมจึงเห็นว่าประเด็นต่างๆ ที่ควรต้องพิจารณาสำหรับการสนับสนุนงบประมาณในครั้งนี้ ดังนี้

1. ประเด็นทางกฎหมาย

เมื่อพิจารณาถึงวัตถุประสงค์ในการใช้จ่ายเงินกองทุน กทปส. ก็พบว่า บัญชี 1 และ บัญชี 2 ต้องใช้เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึงเท่านั้น ซึ่งการถ่ายทอดการแข่งขันฟุตบอลโลกอาจไม่เข้าข่ายตามวัตถุประสงค์ของทั้ง 2 บัญชี นอกจากนี้ การที่ กทท. ดำเนินการขออนุญาต T Sports หมายเลข 7 โดยกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ดังนั้น การดำเนินการเช่นนี้จึงอาจผิดเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาต และถือได้ว่า กทท. เป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนกับการบริหารจัดการการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกในครั้งนี้

2. ประเด็นทางเศรษฐศาสตร์

2.1 การสนับสนุนครั้งนี้เป็นการแทรกแซงตลาด (Market Intervention) โดยรัฐ ซึ่งจะทำให้เกิดความเสียหายต่อกลไกตลาด เนื่องจากเป็นการส่งสัญญาณ (Market Signal) ที่ไม่ถูกต้องออกไป

2.2 กองทุน กทปส. เป็นกองทุนสำหรับใช้ในการวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งเป็นกองทุนสำหรับการพัฒนาเพื่อให้โอกาสกับผู้ด้อยโอกาสในสังคม และการแก้ไขปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) ดังนั้น การนำเงินกองทุนฯ ออกมาใช้ในการสนับสนุนครั้งนี้จะกระทบต่อการพัฒนาในส่วนนี้ทั้งสิ้น

2.3 เมื่อคำนึงถึงค่าเสียโอกาสของเศรษฐกิจโดยรวม จะเห็นได้ว่า เราสูญเสียโอกาสในการพัฒนาอะไรต่างๆ อีกมาก หากนำเงินในส่วนนี้มาใช้ในการพัฒนาภายในประเทศ จะสามารถ Generate GDP ได้ โดยเงินที่หมุนเวียนเพิ่มในระบบเศรษฐกิจอาจสูงถึง 4,000 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย ซึ่งก็คือค่าเสียโอกาสที่จะสูญเสียไปหากนำเงินไปซื้อลิขสิทธิ์ หรือคิดเป็นสัดส่วน 0.03% ของ GDP ของประเทศไทย (GDP ณ ปี 2564 เท่ากับ 16.2 ล้านล้านบาท) ซึ่งค่าเสียโอกาสเหล่านี้ไม่สามารถเอาคืนมาได้ และถึงแม้ว่าการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกอาจมีผลดีอยู่บ้าง แต่การประเมินข้อดีก็ขาดความชัดเจนในหลายประเด็น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการ Generate Income และผลประโยชน์ที่ได้จากการถ่ายทอด

2.4 เมื่อพิจารณาสถานะทางการเงินของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติพบว่า นอกจากนี้ออกจากข้อมูลในรายงานการเงินของกองทุนฯ พบว่า ณ วันที่ 30 กันยายน 2562 กองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ มีเงินสดคงเหลือในบัญชีเงินฝากประเภทต่างๆ ประมาณ 4,635 ล้านบาท และในแต่ละปีกองทุนฯ จะมีรายได้จากแหล่งต่างๆ อีกประมาณ 2,400 – 4,000 ล้านบาท นอกจากนี้ ในส่วนของ กทท. เองก็ได้รับเงินอุดหนุนจากงบประมาณแผ่นดินเป็นประจำทุกปีต่างหากอีกปีละประมาณ 2,500 – 2,700 ล้านบาท ดังนั้น กทท. จึงควรจะนำเงินของ กทท. เองมาใช้ในการซื้อลิขสิทธิ์และถ่ายทอดสดการแข่งขันในครั้งนี้ เช่น เงินจากกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ เนื่องจากตรงตามวัตถุประสงค์มากกว่า

2.5 จากข้อเสนอแนะทางเลือกที่เสนอโดยสำนักงาน กสทช. ยังมีประเด็นสำคัญที่ขาดความชัดเจนหลายประเด็น ประกอบไปด้วย

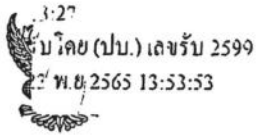
- แนวทางสนับสนุนค่าใช้จ่ายลิขสิทธิ์ยังไม่มี ความชัดเจน เช่น ในแนวทางที่ 1 ที่ระบุกรอบวงเงิน 42.50 ล้าน US\$ แล้วให้ กทท. หาเงินจากแหล่งอื่นในสัดส่วนที่เท่ากัน แต่ไม่สามารถรับประกันได้ว่าจะมีเงินไหลกลับเข้ามาได้อย่างไร
- การให้ กทท. เป็นผู้เจรจาและลงนามในสัญญา แต่ให้ กสทช. เป็นผู้จ่ายเงินค่าลิขสิทธิ์ทั้งหมด มีความเหมาะสมแล้วหรือไม่
- ค่าลิขสิทธิ์ที่ประเทศไทยต้องจ่าย สูงกว่าค่าลิขสิทธิ์ของประเทศอื่นๆ อย่างมาก ทำไมจึงเป็นเช่นนั้น และทางสำนักงานฯ จะมีแนวทางในเรื่องนี้อย่างไร
- การจะจ่ายเงินจากแต่ละบัญชี จะใช้เท่าไร มีมาตรฐานหรือหลักการอะไรในการเลือกใช้

- การนำเงินออกจากทั้งบัญชี 1 และบัญชี 2 จะส่งผลกระทบต่อโครงการต่างๆ อย่างไร ปัจจุบันมีโครงการอะไรอยู่บ้าง รวมทั้งมีแผนที่จะดำเนินโครงการอะไรบ้าง การนำเงินออกไปนี้หมายความว่าต้องชะลอหรือยกเลิกโครงการและแผนเหล่านี้ใช่หรือไม่ มีโครงการอะไรบ้าง ต้องหยุดโครงการไปกี่ปี โครงการ/แผนเหล่านี้มีผลต่อการพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมถึงเศรษฐกิจและสังคมของประเทศอย่างไร รวมทั้งเงินเหล่านี้จะไหลกลับมาเท่าเดิมเมื่อใด
- หลังจากการแข่งขันฟุตบอลโลกครั้งก่อนในปี 2018 สำนักงาน กสทช. และ กทท. มีเวลาพิจารณาและเตรียมการถึง 4 ปี ทำไมถึงฟังเสนอมานำให้พิจารณาอย่างกระตือรือร้นเมื่อใกล้ถึงเวลาเช่นนี้

กรณีการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกนี้ เป็นรายการแข่งขันที่มีโอกาสทางธุรกิจอยู่ ไม่ใช่ว่าไม่มี และสิ่งที่เสนอให้ทำนี้เป็นสิ่งที่ประเทศอื่นๆ ก็ไม่ทำกัน เพราะไม่ใช่เรื่องของรัฐและหน่วยงานกำกับดูแลที่จะเข้าไปสนับสนุน (Subsidy) แต่ประการใด

ดังนั้น ผมจึงไม่เห็นด้วยกับการนำเงินจากกองทุน กทปส. ไปสนับสนุนการซื้อลิขสิทธิ์ถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย และหาก กสทช. ต้องการเข้าไปสนับสนุนการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกในครั้งนี้ ผมก็มีข้อเสนอเพียงข้อเดียวก็คือ กสทช. อาจอนุญาตให้เข้าใช้ศูนย์ถ่ายทอดสดของ กสทช. ในการถ่ายทอดนี้โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย ซึ่งมีมูลค่าประมาณ 10 ล้านบาท ซึ่งเป็นสิ่งที่ กสทช. สามารถทำได้ และเป็น Contribution ของ กสทช. ที่จะให้สำหรับการถ่ายทอดสดการแข่งขันในครั้งนี้

รวมทั้งหลังจากนี้ กสทช. ควรมีมติให้สำนักงานฯ ดำเนินการแก้ไขหรือยกเลิกกฎ Must Carry / Must Have หรือ จำกัดประเภทกีฬา โดยนำบางประเภทกีฬาที่ไม่มีความหลากหลายของรายการแข่งขัน หรือเป็นกีฬาที่ไม่มีคนไทยเกี่ยวข้อง หรือไม่ใช่ว่ารายการที่สังคมติดตาม หรือไม่ใช่ว่ากีฬาที่มี Impact สูงออกไปจากรายการประเภทกีฬา โดยให้สำนักงานฯ ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 1 เดือน และแจ้งต่อ กสทช. ต่อไป เนื่องจากการที่มีกฎเกณฑ์ในลักษณะนี้ ทำให้มีการแทรกแซงกลไกตลาด และทำให้เกิดปัญหาการส่งสัญญาณหรือ Market Signal ที่ไม่ถูกต้อง รวมทั้งเป็นการละเมิดของรัฐบาล เป็นการละเมิดของประเทศ และเป็นภาระของ กสทช. ไปอีกนับสิบปีในอนาคต เพราะกีฬาเหล่านี้เป็นกีฬาที่มีมูลค่าทางธุรกิจ (Commercial Value) อยู่แล้ว ดังนั้น รัฐบาลจึงไม่ควรเข้าไปยุ่งเกี่ยวใดๆ เพื่อให้ดำเนินไปตามกลไกตลาดที่ควรจะเป็น



บันทึกข้อความ

หน่วยงาน งานเลขานุการ กสทช. พล.ต.อ.ณัฐพร เพระสุนทร โทร ๑๒๕๖

ที่ สทช ๑๐๐๓/๒๐๑๒ วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง คำชี้แจงประกอบการลงมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕
กรณีพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามหนังสือ สำนักงาน กสทช. (สำนักประธานกรรมการและการประชุม) ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๒๕๕๕ ลง ๑๔ พ.ย. ๖๕ ขอให้พิจารณาว่ารายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๙ พ.ย. ๖๕ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. รับรองต่อไป นั้น

ข้าฯ ได้ตรวจพิจารณาว่ารายงานการประชุมดังกล่าวแล้ว ขอทำคำชี้แจงประกอบการลงมติ ในระเบียบวาระที่ ๗.๒ : การขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ซึ่ง ข้าฯ ได้มีมติเห็นชอบให้สนับสนุนงบประมาณแก่กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายตามที่ยืนยัน ภายใต้งบวงเงินไม่เกิน ๖๐๐ ล้านบาท (รวมภาษีและอากรอื่นใด) ดังนี้

๑. กรณีเห็นชอบให้สนับสนุนงบประมาณภายใต้งบวงเงินไม่เกิน ๖๐๐ ล้านบาท (รวมภาษีและอากรอื่นใด) นั้น มีหลักการคิดจากแนวทางที่ กสทช. เคยมีมติเห็นชอบในหลักการให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันมหกรรมกีฬา ระดับนานาชาติ จำนวน ๕ รายการ ในคราวการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๘ พ.ค. ๖๓ ที่ให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในสัดส่วน ๕๐ % ของค่าลิขสิทธิ์ อาทิเช่น การแข่งขันกีฬาโอลิมปิกฤดูร้อน ๒๐๐๒ ณ กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น มูลค่าสิทธิ ๓๘๔ ล้านบาท สำนักงาน กสทช. สนับสนุน ๑๙๒ ล้านบาท หรือ การแข่งขันกีฬาโอลิมปิกฤดูหนาว ๒๐๒๐ ณ กรุงปักกิ่ง สาธารณรัฐประชาชนจีน มูลค่าสิทธิ ๒๔ ล้านบาท สำนักงาน กสทช. สนับสนุน ๑๒ ล้านบาท เป็นต้น ดังนั้น เมื่อมีข้อมูลว่าได้มีการประสานไปยังตัวแทนกีฬา ขอปรับลดวงเงินเหลือเป็นจำนวน ๒๘ ล้านเหรียญสหรัฐ ข้าฯ จึงมีความเห็นให้ปรับลดวงเงินสนับสนุนเป็นจำนวนเงินตามที่จ่ายจริง ไม่เกิน ๑๔ ล้านเหรียญสหรัฐ หรือคิดเป็นเงินไทยประมาณ ๕๓๒ ล้านบาท เมื่อรวมภาษีและอากรอื่นใด จึงเห็นควรกำหนดงบวงเงินสนับสนุนตามที่จ่ายจริง ไม่เกิน ๖๐๐ ล้านบาท

๒. การให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย เป็นรายการ ๑ ใน ๗ ประเภทรายการ ที่ กสทช. กำหนดไว้ในประกาศ Must Have เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่มีคุณภาพ อย่างเป็นธรรม และเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนด้วยโอกาสให้เข้าถึง หรือรับรู้ และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไป ตาม ม.๓๖ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เพื่อให้ประชาชนสามารถรับชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลระดับโลกได้อย่างทั่วถึง และเสมอภาค จึงมีความสอดคล้องวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะตาม ม.๕๒ (๑) แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ซึ่งการขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนฯ จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตาม ม.๒๗ (๒๑) และม.๕๕ แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ที่กำหนดให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีอำนาจหน้าที่ในการบริหารกองทุน และ

/เสนอความเห็น...

เสนอความเห็นชอบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้จ่ายตามที่กฎหมายกำหนด และเสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งเรื่องนี้ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการกองทุนฯ แล้ว

ทั้งนี้ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาจะต้องใช้เงินที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุน กทปส. ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ คือ ใช้เฉพาะกับกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ เท่านั้น ไม่รวมถึง Platform อื่น ๆ และสนับสนุนหน่วยงานในกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ที่สามารถนำเงินไปใช้โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย, ประกาศและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

๓. การพิจารณาเรื่อง กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาขอรับการสนับสนุนงบประมาณการ ถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย จาก กทปส. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ นี้ เป็น การประชุมที่สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๘ ต.ค. ๖๕ ที่ได้นำ เรื่องนี้มาพิจารณาไว้แล้ว ซึ่งในการประชุมครั้งแรกนั้น ข้าฯ ไม่ได้เข้าร่วมประชุม เนื่องจากยังไม่ได้มาปฏิบัติ หน้าที่ กสทช. เมื่อพิจารณาจากรายงานการประชุมดังกล่าว พบว่ามีกล่าวถึงมติของที่ประชุมคณะกรรมการ บริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ ต.ค. ๖๕ ซึ่งมีมติว่า การสนับสนุนค่าใช้จ่ายการถ่ายทอดสด การแข่งขันฟุตบอลโลก ๒๐๒๒ มีความสอดคล้องกับ ม.๕๒ (๑) แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และที่ แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบม.๓๖ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ และตาม ม.๓๖ วรรคสอง ที่กำหนดให้ กสทช. อาจพิจารณาสนับสนุนค่าใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ ได้ ดังนั้น คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จึงเห็นควรให้นำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาสนับสนุนค่าใช้จ่ายการถ่ายทอดสด การแข่งขันฟุตบอลโลก ๒๐๒๒ เป็นทุนประเภทที่ ๓ ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ทั้งนี้ ให้ สนับสนุนตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณ ไม่เกิน ๔๐ ล้านบาท (รวมภาษี อากรและอื่นใด) ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ได้มีมติให้สำนักงาน กสทช. รับความเห็นของ กสทช. ไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทำให้มีการนำเรื่องนี้มาพิจารณา เป็นครั้งที่ ๒ ในที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๕ ซึ่ง ข้าฯ ได้เข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องนี้เป็นครั้งแรก หลังจากที่ ประชุม กสทช. ได้เคยพิจารณาเรื่องดังกล่าวไว้แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของ ข้าฯ ไปเปิดเผยไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/ ๒๕๖๕ ทั้งนี้เป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ด้วย จักขอขอบคุณยิ่ง

เรียน.....
เพื่อดำเนินการต่อไป

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)
รองเลขาธิการ รักษาการแทน
เลขาธิการ กสทช.

พล.ต.อ.

(ณัฐธ เพราสุนทร)
กสทช.