

บันทึกความเห็นแนบท้ายรายงานการประชุม กสทช.



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ



(พ.ด.อ.ธนพันธ์ ห้วยเจริญ)

บันทึกเลขที่

สทช 1002/70/2566

ที่ สทช 1002/70/2566

จาก(ด.ทช.) : 7 มี.ค. 2566

15:05

รับ โดย (ป.บ.) เลขรับ 619

7 มี.ค. 2566 15:56:37

หน่วยงาน งานเลขานุการประจำ กสทช. พลอากาศโท ธนพันธ์ ห้วยเจริญ โทร. ๑๒๒๒

ที่ สทช ๑๐๐๒/๗๐

วันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๖

เรื่อง การแก้ไขข้อความและขอนำเสนอความเห็นเพิ่มเติมร่างรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖

๑) เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามบันทึกข้อความสำนักงาน กสทช. (สำนักประธานกรรมการและการประชุม) ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๖๔๔ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ขอให้พิจารณาร่างรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. รับรองต่อไป นั้น

ในการนี้ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแก้ไขร่างรายงานการประชุมและบันทึกข้อสงสัยความเห็นไว้ในรายงานการประชุมให้ครบถ้วน ดังต่อไปนี้

๑. ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแก้ไขร่างรายงานการประชุมในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ โดยให้ตัดข้อความในมติที่ประชุม “รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ” ออก เนื่องจากไม่ถูกต้องตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งกรณีนี้ผมได้ร่วมลงนามกับ กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศมัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ในบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓/๗๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง ไม่รับทราบมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ และได้นำส่งให้ประธาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว

๒. ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแก้ไขร่างรายงานการประชุมในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ โดยแก้ไขข้อความในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ในข้อ ๒ ให้ถูกต้องและครบถ้วน ดังนี้ “๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ มีข้อสังเกตว่า ไม่สามารถรับทราบเรื่องตามที่ประธาน แจ้งให้ที่ประชุมทราบได้ เนื่องจากการประชุมในครั้งนี้ ไม่เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ และ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ ที่สั่งการให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงแก้ไขการกำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. พร้อมทั้งให้นำเสนอหลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหา เลขาธิการ กสทช. มาในคราวเดียวกัน ดังนั้นการที่ประธาน กสทช. มีการแจ้งโดยวาจาต่อที่ประชุมว่า ได้นำเสนอหลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหาแล้วในระเบียบวาระเรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ก็เป็นการนำเสนอโดยวาจาเท่านั้น ไม่ปรากฏมีเอกสารประกอบการประชุมนำเสนอหรือนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. แต่อย่างใด กรณีนี้จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องและไม่เป็นไปตามข้อ ๒๑ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วย ข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ อีกทั้งแม้ว่าประธาน กสทช. ได้สรุปประเด็นหลักเกณฑ์และ กระบวนการสรรหาพร้อมทั้งมติในขั้นต้นแล้ว แต่หากมีกรรมการคัดค้านต้องให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด ซึ่งในกรณีนี้ ที่ประชุมมิได้มีการลงมติชี้ขาดในประเด็นนี้แต่อย่างใด จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๔๐ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ รวมทั้งเอกสารการประชุมและวาระการประชุมก็มิได้ รวมวาระการพิจารณาคุณสมบัติอื่น และ หลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. ไว้ด้วยกัน จึงไม่อาจกล่าวได้ว่าเป็นการดำเนินการที่เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๖”

ที่ สทช 1002/70/2566

จาก(ป.บ.) 20 มี.ค. 2566 08:57

รับ โดย (ป.บ.ทช.) เลขรับ 454

20 มี.ค. 2566 09:07:07

๓. ...

๓. ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบันทึกข้อสังเกตความเห็นไว้ในรายงานการประชุมให้ครบถ้วน ดังต่อไปนี้

๓.๑ สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง พิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้ถอนวาระดังกล่าวและให้นำไปบรรจุในวาระการประชุม กสทช. นัดพิเศษต่อไป โดยจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ วาระที่ ๔.๑ เรื่อง พิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงแก้ไขการกำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. พร้อมทั้งให้นำเสนอหลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. มาในคราวเดียวกันในการประชุมครั้งต่อไป ซึ่งมีมติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว ได้มีเจตนารมณ์ให้มีการนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. ได้ร่วมกันพิจารณาในคราวเดียวกัน แต่เมื่อได้พิจารณาเอกสารประกอบการประชุมที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานี้ ไม่ปรากฏมีรายละเอียดเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. แต่อย่างใด และแม้ว่าประธาน กสทช. จะได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า ประธาน กสทช. ได้นำเสนอหลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. มาแล้วในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ แต่การนำเสนอดังกล่าว ก็เป็นการนำเสนอโดยวาจาเท่านั้น ไม่ปรากฏมีเอกสารประกอบการประชุมนำเสนอหรือเสนอต่อที่ประชุม กสทช. แต่อย่างใด อีกทั้งยังไม่ได้เป็นการนำเสนอเพื่อให้ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณา นอกจากนี้โดยหลักการแล้วระเบียบวาระเรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ต้องเป็นเรื่องที่ประสงคฺ์แจ้งให้ที่ประชุมรับทราบซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ต้องหาข้อยุติหรือการพิจารณาจากที่ประชุม แต่เรื่องหลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. นั้น ยังมีประเด็นที่ต้องพิจารณาและยังหาข้อยุติไม่ได้ ประกอบกับวัตถุประสงค์ของมติที่ประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ นั้นมุ่งหมายให้บรรจุเป็นวาระเพื่อพิจารณา ดังนั้น การนำเสนอระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องไม่เป็นไปตามข้อ ๒๑ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่กำหนดว่า “ในการเสนอเรื่องต่อที่ประชุม ให้สำนักงานจัดทำเอกสารประกอบการประชุมเป็นลายลักษณ์อักษร โดยระบุวัตถุประสงค์และกำหนดประเด็นหลักที่ประสงค์จะให้ที่ประชุมมีมติอนุมัติให้ความเห็นชอบหรือมีมติในเรื่องใดให้ชัดเจนและสั้นกระชับ” และเป็นการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามตามมติที่ประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖

๓.๒ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ กำหนดว่า “หากที่ประชุมมีมติในเรื่องใดแล้ว ให้สำนักงานมีหน้าที่ติดตามและรวบรวมผลการปฏิบัติตามมติในเรื่องนั้นเพื่อรายงานให้คณะกรรมการทราบ” และวรรคสองกำหนดว่า “ในกรณีจำเป็นและมีเหตุผลอันสมควร ประธาน รองประธาน หรือกรรมการ อาจเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาทบทวนมติในเรื่องนั้นก็ได้ โดยต้องชี้แจงเหตุผลความจำเป็น แนวทางดำเนินการต่าง ๆ และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น” และข้อ ๔๐ กำหนดว่า “ในการประชุมทุกครั้ง ให้ประธานสรุปประเด็นการประชุมพร้อมทั้งมติที่ประชุมในขั้นต้น หากไม่มีกรรมการผู้ใดคัดค้าน ให้ถือเป็นมติคณะกรรมการ” และวรรคสองกำหนดว่า “ในกรณีที่มีกรรมการคัดค้านในประเด็นใดที่ประธานกล่าวสรุปตามความในวรรคหนึ่งให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ทำหน้าที่ติดตามผลการปฏิบัติงานตามมติ และยังได้นำเสนอวาระการประชุมที่ไม่เป็นไปตามมติที่ประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ และมติที่ประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ ประกอบกับไม่ปรากฏว่า ประธาน กสทช. หรือกรรมการ กสทช. ได้เสนอต่อที่ประชุมให้พิจารณาทบทวนมติที่ประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ หรือครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ ตามข้อ ๒๓ ของระเบียบฯ แต่อย่างใด แต่ประธาน กสทช. ได้เสนอให้มีการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การพิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ต่อไป โดยที่ยังไม่ได้มีการวินิจฉัยในประเด็นว่า

การประชุมครั้งนี้เป็นไปตามมติที่ประชุมหรือไม่ รวมทั้งในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ก็ยังไม่มีมติที่ประชุมให้รับทราบ เนื่องจากยังมีกรรมการ กสทช. คัดค้านการนำเสนอระเบียบวาระนี้และ กสทช. ยังไม่ได้มีการลงมติวินิจฉัยชี้ขาด ตามข้อ ๔๐ ของระเบียบฯ แต่ประธาน กสทช. ก็ยังคงดำเนินการทั้งที่ทราบ อยู่แล้วว่ามี การคัดค้าน ถือเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้อง ซึ่งก่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ผมได้ทำ การทักท้วง แต่ประธาน กสทช. กำหนดให้มีการลงคะแนนเสียงว่าจะให้มีการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ซึ่งใน การลงคะแนนเสียง ผมก็ได้ทักท้วงและได้แจ้งต่อที่ประชุมว่าไม่ประสงค์จะลงคะแนนเสียงและพิจารณา ในเรื่องนี้แต่เลขานุการในที่ประชุมได้ชี้แจงเกี่ยวกับการพิจารณาและแจ้งว่า หากผมไม่พิจารณาและ ไม่ลงคะแนนเสียงอาจเข้าข่ายเป็นการไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ได้ ดังนั้นผมจึงต้องพิจารณาและมีความเห็นตามที่ ปราบกฏดังกล่าว ซึ่งการกระทำของประธาน กสทช. ที่กำหนดให้มีการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เป็นการ ดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามมติที่ประชุมและไม่เป็นไปตามระเบียบฯ โดยได้อาศัยเสียงข้างมากจากการออกเสียง เพิ่มขึ้นอีกหนึ่งเสียงเพื่อเป็นเสียงชี้ขาดและทำการพิจารณาต่อไปโดยไม่ได้คำนึงถึงความถูกต้องและผลกระทบ ที่อาจเกิดขึ้น จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบฯ และไม่เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ส่งผลให้ การดำเนินการรวมถึงมติที่ประชุม กสทช. ในครั้งนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย

๓.๓ เมื่อพิจารณาเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การพิจารณา กำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ปราบกฏเป็นเอกสารฉบับเดิมที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอมาเมื่อคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ โดยไม่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามความเห็นของ ที่ประชุมและมติของที่ประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ ที่ได้บันทึกมติที่ประชุม กสทช. ว่า “มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบให้ เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ... ออกไป ทั้งนี้ โดยให้รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงแก้ไขการ กำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. พร้อมทั้งให้นำเสนอหลักเกณฑ์ และ กระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. มาในคราวเดียวกันในการประชุมครั้งต่อไป” และการที่สำนักงาน กสทช. โดยสำนักประธานกรรมการและการประชุม ได้ชี้แจงโดยวาจาต่อที่ประชุมในครั้งนี้ซึ่งสรุปได้ว่า เนื่องจาก เมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ ที่ประชุม กสทช. มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณา จึงไม่สามารถ นำความเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าวไปดำเนินการต่อในการมาปรับปรุงแก้ไขได้ จึงเป็นการชี้แจงที่ ขัดแย้งกับข้อเท็จจริงและขัดกับการบันทึกมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ ซึ่งให้นำความคิดเห็นมา ปรับปรุง ไม่ใช่เสนอเอกสารเดิม ดังนั้น คำชี้แจงของสำนักงาน กสทช. จึงไม่สามารถรับฟังได้และขัดกับมติ ที่ประชุมดังกล่าว ดังนั้นกรณีนี้ที่สำนักงาน กสทช. ยังคงนำเสนอเอกสารประกอบการประชุมฉบับเดิมโดยไม่ได้ ทำการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุม จึงเป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ดำเนินการตามข้อสั่งการ ตามมติที่ประชุมอย่างถูกต้องและครบถ้วน ทำให้การกระทำของสำนักงาน กสทช. ครั้งนี้ ถือเป็นการ ไม่ปฏิบัติตามมติที่ประชุมเป็นครั้งที่สอง แต่เนื่องจากในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักทรัพยากรบุคคล ได้ชี้แจงว่าได้นำเสนอวาระการประชุมพร้อมทั้งเอกสารประกอบการประชุมที่เป็นไป ตามมติที่ประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ ต่อประธาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว แต่ประธาน กสทช. ไม่บรรจุระเบียบวาระ ดังกล่าวเข้าในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา แต่ได้บรรจุระเบียบวาระฉบับเดิมแทน กรณีนี้แม้ว่าประธาน กสทช. จะมีอำนาจอนุมัติในการนำเรื่องเสนอต่อที่ประชุมตามข้อ ๒๐ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการ ประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่กำหนดว่า “ให้ประธานเป็นผู้มีอำนาจอนุมัติให้นำเรื่องเสนอต่อที่ประชุม” ก็ตาม แต่การอนุมัตินั้นต้องสอดคล้องกับเรื่องเดิมที่ กสทช. ได้เคยมีมติไว้แล้วด้วย ซึ่งประธานและ กรรมการ กสทช. รวมทั้ง สำนักงาน กสทช. ต้องปฏิบัติตาม ดังนั้นการกระทำดังกล่าวจึงเป็นการกระทำที่ไม่เป็นไปตามมติที่ ประชุม กสทช. อีกทั้งยังไม่มีอำนาจที่จะกระทำได้และยังเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วย กฎหมายด้วย

๓.๔ สำหรับกรณีความเห็นต่างของกรรมการ กสทช. ในเรื่องอำนาจในกระบวนการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. ซึ่งผมได้เคยให้ข้อคิดเห็นในการประชุมครั้งที่ผ่าน ๆ มาแล้วว่า ในการพิจารณาเรื่องนี้จะต้องคำนึงถึงมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งได้รับทราบ ว่าคณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ได้เชิญประธาน กสทช. ไปชี้แจงเรื่องการสรรหาเลขาธิการ กสทช. ในวันอังคารที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๖ แต่ประธาน กสทช. ยังไม่ตอบรับ ซึ่งในคณะกรรมการฯ ดังกล่าว มีกรรมการฯ ที่เคยร่วมเป็นคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ด้วย ดังนั้น ประธาน กสทช. ควรไปรับฟังความเห็นจากคณะกรรมการฯ ดังกล่าว ก่อนการพิจารณาดำเนินกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. อีกทั้งเมื่อปัจจุบันวุฒิสภาได้เห็นชอบรายชื่อ กรรมการ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาในเรื่องดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเหมาะสม จึงสมควรรอ กรรมการ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม อีกหนึ่งท่าน เนื่องจาก ตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ถือเป็นตำแหน่งที่มีความสำคัญที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ โดยนอกจากจะเป็นผู้บริหารสูงสุดของสำนักงาน กสทช. ที่รับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. และเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้างของสำนักงาน กสทช. แล้ว เลขาธิการ กสทช. ยังมีหน้าที่เป็นเลขานุการของ กสทช. ที่ต้องปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนการปฏิบัติงานของกรรมการ กสทช. ทุกคนอีกด้วย บทบาทและหน้าที่ของ เลขาธิการ กสทช. ข้างต้นจะเห็นได้ว่าต้องปฏิบัติงานรองรับ กสทช. ทั้งคณะในฐานะเป็นเลขานุการ กสทช. และปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบสำนักงาน กสทช. ดังนั้น เลขาธิการ กสทช. จึงไม่ใช่เลขานุการเฉพาะของประธาน กสทช. ที่ประธาน กสทช. จะใช้สิทธิในการคัดเลือกบุคคลใดบุคคลหนึ่งและขอความเห็นชอบจาก กสทช. เพื่อแต่งตั้งได้ และการที่มาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ บัญญัติว่า “ให้ประธานกรรมการ โดยความเห็นชอบของ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช.” นั้น เห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าว เป็นเพียงบทบัญญัติที่กำหนดตัวบุคคลผู้มีอำนาจในการแต่งตั้งตามแบบพิธีเท่านั้น (ผู้มีอำนาจลงนามแต่งตั้ง) ไม่ได้มีผลให้ประธาน กสทช. สามารถใช้ดุลพินิจในการคัดเลือกบุคคลได้ตามอำเภอใจโดยไม่อยู่ภายใต้หลักกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาบทบัญญัติของกฎหมายในการบัญญัติองค์ประกอบของ กสทช. เห็นว่า พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๖ ได้บัญญัติให้มี กสทช. จำนวน ๑๑ คน ซึ่งเป็นจำนวนเลขคี่ และต่อมามีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ ก็ได้บัญญัติให้ กสทช. มีจำนวน ๗ คน ซึ่งเป็นจำนวนเลขคี่เช่นเดียวกัน กรณีนี้ไม่ว่ากฎหมายจะได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมแต่ก็ยังได้บัญญัติให้ กสทช. ประกอบด้วยจำนวนกรรมการทั้งหมดเป็นเลขคี่ ซึ่งมีเจตนารมณ์ให้ในการพิจารณาทางปกครองหรือการออกเสียงลงมติด้อยกว่าครึ่งจะเป็นเสียงข้างมากและเสียงข้างน้อย เพื่อให้เกิดกรณีที่ประธาน จะออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเพื่อเป็นเสียงชี้ขาดในกรณีที่มิฉะนั้นเสียงเท่ากันน้อยที่สุด การรีบร้อน ดำเนินการในขณะที่ กรรมการ กสทช. มีจำนวน ๖ คน และกรรมการ กสทช. อีก ๑ คน ใกล้เข้ารับตำแหน่งแล้ว ประกอบกับตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เป็นตำแหน่งที่ว่างเว้นมานานแล้วแต่กลับมาเร่งรีบและรวบรัด ดำเนินการในห้วงเวลานี้ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่เป็นปกติวิสัย อาจเกิดประเด็นทางสังคมที่จะส่งผลกระทบต่อ ภาพลักษณ์ของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. และอาจส่งผลกระทบต่อความชอบธรรมในคะแนนเสียงของ กสทช. ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ตามกฎหมาย ซึ่งจะเกิดข้อโต้แย้งในภายภาคหน้า และการที่ประธาน กสทช. ได้ใช้อำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์และกระบวนการคัดเลือกตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เอง โดยไม่ได้เป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับตามมติที่ประชุม กสทช. และเป็นการดำเนินการ ในขณะที่ยังมีกรรมการท่านอื่นโต้แย้งคัดค้านการกระทำดังกล่าวโดยไม่คำนึงถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น กรณีนี้ เป็นการแสดงถึงเจตนาที่ซ่อนเร้นไม่โปร่งใสในการพิจารณาเรื่องนี้ซึ่งขัดกับหลักธรรมาภิบาลด้วย

๓.๕ การที่ประธาน กสทช. อาศัยอำนาจตามมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ และกำหนดได้ดำเนินการสรรหาเลขาธิการ กสทช. ด้วยตนเองนั้น ย่อมเป็นการดำเนินการที่ขัดต่อหลักการของกฎหมาย ดังนี้

๑) ขัดต่อหลักความเป็นกลาง หลักการนี้ถูกรองรับโดยกำหนดไว้ในมาตรา ๑๓ (๑) ประกอบมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่บัญญัติให้เจ้าหน้าที่ผู้ที่จะกระทำการพิจารณาทางปกครองต้องเป็นกลาง ดังนั้น หากประธานคัดเลือกบุคคลที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ด้วยตนเองเพื่อเสนอต่อ กสทช. ให้ความเห็นชอบ และในชั้นการออกคำสั่งแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ประธาน กสทช. ก็เป็นผู้ลงนามในคำสั่งนั้น ย่อมมีปัญหาเกี่ยวกับหลักความเป็นกลางของประธาน กสทช. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองได้

๒) ขัดต่อหลักความเสมอภาค หลักการนี้คือการไม่เลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมนั่นเอง ซึ่งถูกรองรับในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ และศาลปกครองสูงสุดเคยมีคำวินิจฉัยรองรับไว้ในคำพิพากษาที่ อ. ๑๕๘/๒๕๕๐ ว่า “การที่ข้อ ๑.๒ ของหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๔/ว ๑๑ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๔๕ ได้กำหนดให้การได้รับปริญญาตรีเกียรตินิยมทุกสาขาเป็นเหตุพิเศษในการบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ นั้น เป็นการให้สิทธิเหนือกว่าหรือดีกว่าผู้ได้รับปริญญาตรีในสาขาเดียวกันแต่ไม่ได้รับเกียรตินิยม ทั้งที่ได้รับวุฒิการศึกษาเดียวกันและมีศักดิ์และสิทธิตามวุฒิการศึกษาเช่นเดียวกัน จึงเป็นการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลที่มีสถานะทางกฎหมายที่เหมือนกันให้แตกต่างกัน” ดังนั้น หากการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ไม่มีกระบวนการที่ถูกต้องโปร่งใส ก็ย่อมทำให้บุคคลที่มีคุณสมบัติอย่างเดียวกันไม่สามารถสมัครเป็นเลขาธิการ กสทช. ได้ จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อหลักความเสมอภาคและการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม

๓) ก่อให้เกิดการใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจ ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้เคยมีคำพิพากษาที่ อ. ๑๕๕/๒๕๖๑ สรุปได้ว่า “การไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์และกรอบการให้คะแนนผู้เข้าสอบแข่งขัน ภาควิชาความรู้ความสามารถเฉพาะตำแหน่ง เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน คณะกรรมการสอบจึงสามารถใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนแก่ผู้เข้าสอบแข่งขันได้อย่างอิสระ และเปิดกว้างตามดุลพินิจเพียงใดก็ได้ เป็นการก่อให้เกิดการใช้อำนาจตามอำเภอใจ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบทำให้การสอบแข่งขันครั้งนี้ไม่เป็นธรรมและไม่ทำให้ได้ผู้ที่มีความรู้เหมาะสมกับตำแหน่งอย่างแท้จริง” ดังนั้น การที่ไม่มีกรอบการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. ที่ชัดเจนและให้เป็นอำนาจของประธาน กสทช. คนเดียว จึงส่งผลให้เกิดการใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจได้

๔) ก่อให้เกิดกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. ที่ไม่โปร่งใส และไม่เป็นไปตามมาตรฐานการสรรหาหัวหน้าหน่วยงานในลักษณะเดียวกัน เช่น ผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย เลขาธิการ คปภ. ซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับดูแลและเป็นหน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมายเช่นเดียวกับ กสทช. แต่หน่วยงานดังกล่าวได้มีกระบวนการสรรหาผู้บริหารที่เปิดรับสมัครเป็นการทั่วไป การจะนำไปเปรียบเทียบกับ การแต่งตั้งหัวหน้าส่วนราชการย่อมไม่สามารถเปรียบเทียบได้ เพราะหัวหน้าส่วนราชการเป็นข้าราชการที่มีกระบวนการคัดเลือกมาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการนั้น ๆ อยู่แล้ว ดังนั้น การที่ให้ประธาน กสทช. เลือกบุคคลเพื่อเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบ ย่อมไม่โปร่งใส และไม่สามารถตรวจสอบการใช้ดุลพินิจได้

อนึ่ง แม้ว่าการพิจารณาเรื่องนี้จะได้มีความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. แต่ก็ได้มีความเห็นแตกต่างออกเป็น ๒ แนวทาง กล่าวคือ มติที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นว่าเป็นอำนาจของประธาน กสทช. และความเห็นของอนุกรรมการที่เป็นเสียงข้างน้อยเห็นว่า กสทช. ทั้งคณะควรร่วมกันกำหนดกระบวนการและคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นเลขาธิการ กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งเท่านั้น โดยเป็นแนวทางการสรรหาเลขาธิการ กสทช. ที่ผ่านมา ซึ่งแตกต่างจากการต่อสัญญา เลขาธิการ กสทช. คนเดิม ซึ่งไม่ใช่การสรรหา และโดยที่ปัจจุบันแม้จะมีการแก้ไขพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ แต่ก็ไม่ปรากฏว่าบทบัญญัติที่เกี่ยวกับคุณสมบัติและ

กระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. ได้มีการปรับปรุงแก้ไขแต่อย่างใด จึงไม่มีเหตุให้กระทำการแตกต่างไปจากกระบวนการสรรหา เลขาธิการ กสทช. ในอดีต อย่างไรก็ตามหากเห็นว่าเรื่องนี้เป็นประเด็นปัญหาทางด้านกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ ก็สามารถหารือประเด็นดังกล่าวต่อคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาให้ความเห็น ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความถูกต้อง และให้สิ้นกระแสสงสัยอันจะเป็นการลดข้อโต้แย้งในภายภาคหน้าด้วย ทั้งนี้ การไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบอาจถูกฟ้องร้องเพิกถอนมติและประกาศที่เกี่ยวข้อง และหากเกิดความเสียหายไม่ว่าในทางใด ๆ ย่อมมีมูลความผิดทางอาญารฐานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบต่อไปได้

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

พลอากาศโท



(ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ)

กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

เรียน.....
เพื่อดำเนินการต่อไป


(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)
รองเลขาธิการ รักษาการแทน
เลขาธิการ กสทช. 



บันทึกข้อความ

หน่วยงาน

ส่วนงาน กสทช. ศ. พึ่งรอง งามสุต (โทร. ๑๒๕๑)

ที่ สทช ๑๐๐๓/๘๗

วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖

ที่ สทช 1003/87/2566

จาก(ตสทช.) 17 มี.ค. 2566

15:06

รับโดย (ปบ.) เลขรับ 620

17 มี.ค. 2566 15:57:38

เรื่อง ขอส่งบันทึกสงวนความเห็นในการประชุม กสทช. นัดพิเศษครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ (ฉบับเต็ม)

๑) เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันอังคารที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖ โดยมีการบรรจุระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ และระเบียบวาระที่ ๕.๑ การพิจารณา กำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จัดทำร่างรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ตามบันทึกข้อความที่ สทช. ๒๐๐๑.๑/๖๙๔ วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ดิฉันได้สงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระดังกล่าว จึงขอเปิดเผยความเห็นส่วนเพิ่มเติมของ ดิฉันเพื่อบรรจุในส่วนท้ายมติที่ประชุม ตามเอกสารที่แนบมาพร้อมกันนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำข้อสงวนความเห็นจากมติที่ประชุมของดิฉันเปิดเผยไว้ในรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ในส่วนท้ายของรายงานการประชุม ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมด้วย จักขอบคุณยิ่ง

พิภพ งามสุต

(ศาสตราจารย์พิรงรอง งามสุต)

กสทช.

๒) เรียน.....
เพื่อดำเนินการต่อไป

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)
รองเลขาธิการ รักษาการแทน
เลขาธิการ กสทช.

ที่ สทช 1003/87/2566

จาก(ปบ.) 20 มี.ค. 2566 08:57

รับโดย (ปบ.กช.) เลขรับ 453

20 มี.ค. 2566 08:58:07

บันทึกการเปิดเผยความเห็นของ กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศมัย งามสุต
 ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ และ
 ระเบียบวาระที่ ๕.๑ การพิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช.
 การประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖
 วันอังคารที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖

เนื่องด้วยการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ วันอังคารที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ได้มีการบรรจุระเบียบวาระที่ ๑ ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ และ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การพิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ดิฉันได้แจ้งไม่รับทราบในระเบียบวาระที่ ๑ และสงวนความเห็นในระเบียบวาระที่ ๕.๑ ตลอดจนมีข้อสังเกตหลายประเด็นซึ่งได้แจ้งต่อที่ประชุมและประสงค์จะเปิดเผยความเห็นไว้ในรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังต่อไปนี้

๑. ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

เนื่องด้วยระเบียบวาระการประชุมที่ ๑ ประธานได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเรื่องกระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. โดยการอ้างถึงมาตรา ๖๑ วรรคหนึ่ง ว่าสำนักงาน กสทช. อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของประธาน กสทช. และมีเลขาธิการ กสทช. รับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ขึ้นตรงต่อประธาน กสทช. ประกอบกับประธาน กสทช. โดยความเห็นชอบของ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. ตามพ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๖๐ วรรคสอง และมาตรา ๖๓ วรรคหนึ่งฯ ดังนั้นประธาน กสทช. จะพิจารณาออกประกาศของประธาน กสทช. โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๑ วรรคหนึ่งแห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ ต่อไป โดยในการเสนอแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ประธาน กสทช. ขอแจ้งให้ทราบว่า จะพิจารณาคัดเลือกบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ด้วยวิธีการหาทามบุคคลผู้มีคุณสมบัติ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์อันจะยังประโยชน์แก่กิจการ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ก่อนเสนอรายชื่อต่อ กสทช. ให้ความเห็น นั้น ดิฉันแจ้งไม่รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ โดยมีเหตุผลดังนี้

๑.๑ เนื่องจากการประชุมครั้งนี้ไม่เป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ซึ่งมีมติให้เลื่อนการพิจารณาโดยให้รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงแก้ไขการกำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. พร้อมทั้งให้นำเสนอหลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. มาในคราวเดียวกันในการประชุมครั้งต่อไปและ มติ กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่องพิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้ถอนวาระดังกล่าวและให้นำไปบรรจุในวาระการประชุม กสทช. นัดพิเศษต่อไป โดยจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ ทั้งนี้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ ประธาน กสทช. ได้มีการบรรจุระเบียบวาระที่ ๗.๑ เรื่องกระบวนการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นเลขาธิการ กสทช. ซึ่งมีมติเดียวกันกับมติที่ประชุมในระเบียบวาระที่

๔.๑ ทั้งนี้ที่ประชุม กสทช. ทั้งสองครั้งมีเจตนาให้มีการเสนอเรื่องการกำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. พร้อมทั้งให้นำเสนอหลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. มาในระเบียบวาระเดียวกันเป็นระเบียบวาระเพื่อพิจารณา เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาทั้งสองเรื่องไปพร้อมกัน ดังนั้น หากประธาน กสทช. ต้องการเสนอและบรรจุวาระที่ไม่เป็นไปตามมติ กสทช. ประธาน กสทช. จะต้องเสนอให้มีการทบทวนมติ กสทช. ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ.๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ วรรคสอง

๑.๒ เรื่องหลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. เป็นเรื่องที่มีผลผูกพันในทางปกครอง มีความสำคัญ และมีผลกระทบต่อการทำงานของสำนักงาน กสทช. และ กสทช. และยังมีประเด็นโต้แย้งที่ยังหาข้อยุติไม่ได้ อีกทั้งยังเป็นเรื่องที่ต้องเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามมติ กสทช. ทั้งสองครั้งที่อ้างถึง

๑.๓ การเสนอในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบยังไม่ชอบด้วยระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ ๒๑ เนื่องจากเป็นเสนอโดยวาจาเท่านั้นไม่ปรากฏว่ามีการจัดทำเอกสารประกอบการประชุมเป็นลายลักษณ์อักษร และข้อ ๒๒ เนื่องจากไม่ได้มีการเสนอรายการเอกสารที่ต้องนำเสนอที่ประชุมพิจารณา ทั้งนี้การอ้างว่ามีการเสนอเรื่องการกำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. และเรื่องกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. มาในการประชุมคราวเดียวกันนั้น ไม่อาจถือได้ว่าเป็นการดำเนินการตามมติที่ประชุมฯ

๑.๔ การที่ประธานแจ้งให้ทราบด้วยวาจาว่า การเสนอแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. จะพิจารณาคัดเลือกบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ด้วยวิธีการหาบุคคลผู้มีคุณสมบัติฯ ก่อนเสนอรายชื่อต่อ กสทช. ให้ความเห็น โดยอ้างอำนาจของประธาน กสทช. ในเรื่องการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๖๑ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๖๐ วรรคสอง และมาตรา ๖๓ วรรคหนึ่งฯ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ ประกอบกับอ้างอิงความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ นั้น เห็นว่า ความเห็นของคณะอนุที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. มิได้มีแนวทางเดียวเท่านั้น โดยอีกแนวทางหนึ่งเห็นวามตรา ๖๑ แห่งพ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กสทช. ทั้งคณะร่วมกันกำหนดกระบวนการและคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นเลขาธิการ กสทช. แล้วให้ประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนามในคำสั่ง อีกทั้งในประเด็นนี้ยังมีความเห็นเพิ่มเติมว่า มาตรา ๖๓(๗) บัญญัติให้เลขาธิการ กสทช. พ้นจากตำแหน่งเมื่อ กสทช. มีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมดให้ออกจากตำแหน่งเพราะบกพร่องต่อหน้าที่ มีความประพฤติเสื่อมเสีย หย่อนความสามารถ หรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ดังนั้นอำนาจของประธาน กสทช. ในการเป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๖๑ จึงเป็นเพียงกระบวนการทางธุรการเท่านั้น ไม่ใช่อำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดของประธาน กสทช. แต่เป็นอำนาจของ กสทช. ทั้งคณะในการแต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. โดยมีประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งหรือถอดถอนเท่านั้น อนึ่ง มีข้อสังเกตว่า ปรากฏข้อเท็จจริงว่าในการพิจารณาข้อหาหรือประเด็นกฎหมายเรื่องความเหมาะสมของการดำเนินการกระบวนการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ฯ ในที่ประชุม คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ ประธาน กสทช. เป็น กสทช. ท่านเดียวที่ได้เข้าร่วมชี้แจงตลอดจนอยู่ร่วมรับฟังผลการวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการฯ ในครั้ง

นั้นด้วย ทั้งนี้ในประเด็นไม่รับทราบมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภฤกษ์ กสทช. พลอากาศโท ธนพันธุ์ และดิฉัน ได้ลงนามในบันทึกข้อความด่วนที่สุดถึงประธาน กสทช. เรื่องไม่รับทราบมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ (รายละเอียดเพิ่มเติมในบันทึกข้อความที่ สทช ๑๐๐๓/๗๙ วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่องไม่รับทราบมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖)

๒. ภายหลังจากที่ประธาน กสทช.ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเรื่องประเด็นการแต่งตั้งเลขาธิการ กรรมการ กสทช. สามคน ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภฤกษ์ และดิฉันแจ้งไม่รับทราบในระเบียบวาระประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ เนื่องจากเห็นว่า ขัดต่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ และมติ กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ และเห็นว่าไม่ควรพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่องการพิจารณากำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ในการประชุมนัดพิเศษครั้งนี้ โดยขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ทั้งสองครั้งดังกล่าวและนำเสนอกลับมาเป็นระเบียบวาระเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป โดยดิฉันเสนอว่า หากจะไม่ดำเนินการตามมติ กสทช. ที่ได้มีมติไปแล้วต้องดำเนินการระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ.๒๕๕๕ ในข้อ ๒๓ วรรคสอง ในเรื่องการทบทวนมติ ขณะที่สำนักงาน กสทช. แจ้งยืนยันในที่ประชุมว่า ได้ดำเนินการเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ แล้ว และประธาน กสทช. วินิจฉัยในที่ประชุมว่าการดำเนินการเป็นไปตามมติ กสทช. ดังกล่าวข้างต้น และยืนยันว่าต้องมีการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ในการประชุม กสทช.นัดพิเศษครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เนื่องจากได้มีการบรรจุวาระแล้ว จึงขอให้ดำเนินการประชุมต่อ โดยเสนอว่า หากกรรมการ กสทช. เห็นว่าไม่ควรพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ จะต้องมีการพิจารณา กสทช. เสนอให้ถอนระเบียบวาระดังกล่าว ดิฉันจึงเสนอให้ถอนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕ เนื่องจากไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาแบบแยกส่วนระหว่างคุณสมบัติของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการกับกระบวนการคัดเลือกและไม่เห็นด้วยกับกระบวนการเสนอแต่งตั้งเลขาธิการฯ ที่ประธาน กสทช. นำเสนอและการกล่าวอ้างว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของท่านโดยชอบธรรม โดยมีเหตุผลดังนี้

๒.๑ การเสนอวาระในที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ยังคงเป็นเอกสารชุดเดิมที่ไม่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขตามมติที่ประชุม กสทช. ซึ่ง กสทช.หลายท่านได้อภิปรายอย่างชัดเจนว่า ให้นำเรื่องการพิจารณากำหนดคุณสมบัติเข้ามาพิจารณาพร้อมกับกระบวนการคัดเลือกในวาระเดียวกันจนกระทั่งนำมาสู่การสรุปมติที่ประชุมตามที่ปรากฏในรายงานการประชุมทั้งสองครั้งที่ผ่านมา ดังนั้น หากประธาน กสทช. ต้องการเสนอและบรรจุวาระที่ไม่เป็นไปตามมติ กสทช. ประธาน กสทช. จะต้องเสนอให้มีการทบทวนมติ กสทช. ตามระเบียบการประชุมฯ

๒.๒ ประเด็นการแยกพิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช.ออกจากกระบวนการคัดเลือก ซึ่งประธาน กสทช. ได้ให้เหตุผลของที่มาในกระบวนการดังกล่าวว่า “เพื่อให้กระชับ ไม่วุ่นวาย ไม่เปิดโล่ง ไม่ต้องใช้ทรัพยากรเยอะ” ตลอดจนการกันมิให้การเมืองเข้ามามีบทบาท นั้น ดิฉันเห็นว่า เป็นเหตุผลที่ยากจะรับฟังได้ ในทางกลับกัน กระบวนการดังกล่าวจะก่อให้เกิดคำถามในเรื่องความโปร่งใส ธรรมภิบาล ขององค์กร และสะท้อนการทำงานที่มีลักษณะรวบอำนาจ ซึ่งการทำงานที่เป็นรูปแบบองค์คณะอย่าง กสทช.ควรเน้นการมีส่วนร่วมของกรรมการทุกคนในทุกขั้นตอนของกระบวนการ แม้ว่าประธาน กสทช. จะยืนยันว่าเป็นอำนาจหน้าที่ตามตัวอักษรในมาตรา ๖๑ ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ แต่ที่ผ่านมา

มีหลักฐานประจักษ์คือการสรรหาเลขาธิการ กสทช. เมื่อปี พ.ศ.๒๕๕๔ มีประกาศชัดเจน ขณะที่หน่วยงานอื่นที่มีโครงสร้างคล้ายกับ สำนักงาน กสทช.เช่น สำนักงานคณะกรรมการแข่งขันทางการค้า สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย หรือสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ล้วนมีหลักเกณฑ์วิธีการ เงื่อนไขการสมัคร ทุกขั้นตอนที่ใช้ในการสรรหา ที่เปิดให้คณะกรรมการมีส่วนร่วมในการกำหนด ทั้งนี้ยังรวมถึงการสรรหาเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง ซึ่งฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน กสทช. หยิบยกมาอ้างว่าประธานศาลปกครองเป็นผู้นำเสนอชื่อเข้าไปให้กรรมการตุลาการศาลปกครองคัดเลือกนั้น

จากการสอบถามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการพบว่า กระบวนการคัดเลือกเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง ไม่ได้ถูกรวบอำนาจไว้ที่ประธานศาลปกครองเพียงผู้เดียวแต่อย่างใด กล่าวคือ ใน พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองพ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๗๘ บัญญัติว่า ให้มีเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองเป็นข้าราชการฝ่ายศาลปกครองขึ้นตรงต่อประธานศาลปกครองสูงสุด มีหน้าที่ควบคุมดูแลโดยทั่วไป ซึ่งราชการของสำนักงานศาลปกครองและเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการในสำนักงานศาลปกครอง โดยมีรองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองเป็นผู้ช่วยสั่งและปฏิบัติราชการ และ ๗๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การแต่งตั้งเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง ให้ประธานศาลปกครองสูงสุดคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมจะดำรงตำแหน่ง โดยความเห็นชอบของ ก.ศป. เสนอต่อนายกรัฐมนตรี และให้นายกรัฐมนตรีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป

แม้ว่ากระบวนการคัดเลือกเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองจะมีการกำหนดไว้ในรูปแบบเดียวกับของกฎหมายของกสทช. คือให้ประธานคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (กศป.) แต่ส่วนใหญ่แล้วประธานศาลปกครองสูงสุดมักจะไม่พิจารณาเสนอชื่อโดยลำพัง แต่ใช้วิธีออกคำสั่งตั้งคณะกรรมการสรรหาขึ้นมาชุดหนึ่งประกอบด้วย ตุลาการชั้นผู้ใหญ่ในศาลปกครองสูงสุดจำนวนประมาณ ๗-๘ คนให้ทำหน้าที่สรรหา และเมื่อคณะกรรมการสรรหาเริ่มประชุมกันก็จะกำหนดรูปแบบกระบวนการสรรหา คุณสมบัติของผู้ประสงค์จะสมัครเข้ารับการสรรหา ซึ่งเมื่อผ่านกระบวนการสรรหาตามประกาศจนได้บุคคลที่เหมาะสมแล้ว คณะกรรมการสรรหา ก็จะลงมติและจัดส่งรายชื่อบุคคลที่ผ่านการสรรหาเสนอประธานศาลปกครองสูงสุดเพื่อนำเสนอขอความเห็นชอบจาก กศป. จากนั้นจะเสนอชื่อผู้ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กศป. ต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อกราบบังคมทูลโปรดเกล้าแต่งตั้งต่อไป

๒.๓ ประเด็นความเร่งรีบที่จะต้องให้มีการพิจารณาระเบียบวาระในการประชุมนัดพิเศษครั้งที่ ๕ ทั้งที่ขัดต่อมติ กสทช. นั้น ดิฉันเห็นว่า ตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เป็นตำแหน่งที่มีความสำคัญ มีอำนาจหน้าที่ในการรับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. และแม้ว่าประธาน กสทช. จะมีอำนาจในการกำกับดูแลสำนักงาน กสทช. แต่มิได้หมายความว่า เลขาธิการ กสทช. คือ เลขานุการของประธาน แต่จะต้องทำงานเพื่อสนองนโยบายกรรมการ กสทช. ทุกคนอย่างเท่าเทียม ซึ่งขณะนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า รายชื่อ กสทช. ท่านที่ ๗ ซึ่งเป็นท่านสุดท้ายได้ผ่านกระบวนการสรรหาและได้ผ่านการเห็นชอบของวุฒิสภาแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ที่ผ่านมา และขณะนี้อยู่ระหว่างรอการโปรดเกล้าฯ จากพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวก่อนจะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ จึงไม่มีเหตุผลที่ประธาน กสทช. ควรจะเร่งทำกระบวนการคัดเลือกเลขาธิการฯ โดยไม่รอกรรมการท่านใหม่ เพราะที่ผ่านมาประธาน กสทช. ได้ปล่อยให่ว่างเว้นตำแหน่งนี้มายาวนานโดยมีรักษาการเลขาธิการทำหน้าที่แทน แม้จะมีการทำ

หนังสือหักล้างจากกรรมการอย่างน้อยสามคนตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๖๕ ก็ไม่ได้ริเริ่มกระบวนการในขณะนั้นแต่อย่างใด

๒.๔ การที่ที่ประชุม กสทช. พิจารณาการถอนหรือไม่ถอนวาระการประชุมในครั้งนี้ ไม่เกี่ยวข้องกับการไม่ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. เนื่องจากการทบทวนมติต้องดำเนินการตามระเบียบการประชุมฯ ข้อ ๒๓ วรรคสอง

๓. การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การพิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่ง เลขาธิการ กสทช.

๓.๑ เนื่องด้วยการลงมติเสนอถอนระเบียบวาระที่ ๕.๑ มีคะแนนเสียงเท่ากันและประธานที่ประชุมได้ออกเสียงเพิ่มอีกหนึ่งเสียงเป็นเสียงชี้ขาด ดิฉันจึงต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อในการพิจารณาวาระนี้ โดยเห็นว่าการกำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ควรต้องเปิดกว้างในการเพิ่มผู้มีประสบการณ์อันจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ไม่น้อยกว่า ๑๐ ปีเพิ่มเติม นอกจากนี้ยังมีข้อสังเกตต่อคุณสมบัติข้อ (ค) ว่า ตำแหน่งระดับรองศาสตราจารย์ที่นำมาผูกกับตำแหน่งรองอธิการบดีนั้น ไม่มีความสอดคล้องสัมพันธ์กัน เนื่องจากตำแหน่งรองศาสตราจารย์ เป็นตำแหน่งทางวิชาการ ขณะที่ตำแหน่งรองอธิการบดีเป็นตำแหน่งบริหาร

แต่กระนั้นก็ตามดิฉันยังคงยืนยันความเห็นว่า การพิจารณากำหนดคุณสมบัติฯ จำเป็นต้องพิจารณาควบคู่กับกระบวนการสรรหาซึ่งควรต้องเปิดกว้างให้กับบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมได้ และแม้ว่ากฎหมายของ กสทช. จะมีการปรับปรุงแก้ไขถึงสองครั้งแต่สาระเกี่ยวกับการคัดเลือกเลขาธิการไม่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขแต่อย่างใด ซึ่งตั้งแต่มีการแต่งตั้ง กสทช. มาใน พ.ศ. ๒๕๕๔ มีเลขาธิการหนึ่งคน โดยผ่านการสรรหาที่มีการออกประกาศซึ่งกำหนดคุณสมบัติและกระบวนการสรรหาที่กรรมการ กสทช. ทุกคนมีส่วนร่วมตลอดกระบวนการอย่างชัดเจน ต่อมาเมื่อมีการยกร่างรัฐธรรมนูญและปรับปรุงกฎหมายก็มีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ให้เลขาธิการคนเดิมทำงานต่อไป เพื่อให้การเปลี่ยนผ่านสำนักงาน กสทช. เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และสำนักงาน กสทช. ยังคงสามารถปฏิบัติหน้าที่เพื่อตอบสนองการทำงานของภาครัฐและประชาชนได้เต็มความสามารถ ซึ่งในกรณีหลังนี้เป็นสถานการณ์พิเศษ และดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ไม่ใช่การใช้อำนาจของประธานแต่เพียงลำพัง ดังนั้นหากกระบวนการคัดเลือกเลขาธิการฯ สามารถทำได้ในลักษณะตามที่ประธาน กสทช. นำเสนอคือประธาน กสทช. เป็นผู้ทาบทามและดำเนินการคัดเลือกเป็นหลักก็จะเป็นการสร้างมาตรฐานใหม่ที่ไม่สะท้อนแนวปฏิบัติที่ดีของการทำงานแบบองค์คณะที่ควรจะมีการมีส่วนร่วมของกรรมการทุกคนอย่างเท่าเทียม

๓.๒ นอกจากนี้ “วิธีการทาบทาม” ย่อมไม่มีขั้นตอนในการเปิดให้บุคคลทั่วไปที่มีคุณสมบัติฯ มาสมัครอยู่แล้ว ซึ่งในประเด็นนี้อาจถูกผู้เสียหายฟ้องร้องต่อศาลปกครองได้ เพราะถือเป็นการเลือกปฏิบัติ ว่าเหตุใดบุคคลนั้น ๆ จึงไม่ได้รับการทาบทาม จึงเห็นว่าการประกาศรับสมัครต่อสาธารณะเป็นการทั่วไปจะแก้ปัญหาระบบการเลือกปฏิบัติได้ ซึ่งประเด็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเป็นสิทธิที่ได้รับการรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ ที่บัญญัติว่า บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมาย มีสิทธิและเสรีภาพและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคล ไม่ว่าด้วยเหตุความแตกต่างในเรื่อง

ถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ ความพิการ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจ หรือสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษาอบรม หรือความคิดเห็นทางการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่ง รัฐธรรมนูญ หรือเหตุอื่นใด จะกระทำมิได้ ซึ่งศาลได้เคยมีคำพิพากษาเพิกถอนการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมในคดี พิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไปแล้วใน หลายกรณี ดังนั้นหากดำเนินการตามแนวทางที่ประธาน กสทช.เสนออาจส่งผลให้ตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. มีความสัมพันธ์กับการถูกฟ้องเพิกถอนการแต่งตั้งและจะกระทบถึงการปฏิบัติหน้าที่ในอนาคต อีกทั้งการให้ กสทช. ทั้งคณะร่วมพิจารณาคุณสมบัติของเลขาธิการฯ และกระบวนการคัดเลือกไปพร้อมกันยังสอดคล้องกับพ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๕๘ และสอดคล้องกับแนวทางการสรรหาเลขาธิการฯ ที่ผ่านมามีด้วย

กล่าวโดยสรุปจึงเห็นว่าการแยกพิจารณาการกำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช.ตามระเบียบวาระที่ ๕.๑ ภายใต้กระบวนการเสนอแต่งตั้งที่ประธาน กสทช.กล่าวด้วยวาจาในระเบียบวาระ ที่ ๑ เป็นกระบวนการที่กำหนดคุณสมบัติไปโดยปริยาย ซึ่งไม่ส่งผลให้เกิดการเปิดกว้างในการแข่งขันสำหรับสรรหา บุคคลที่มีความเหมาะสมและไม่สามารถตอบคำถามปัญหาที่จะตามมาในเรื่องการเลือกปฏิบัติ ทั้งนี้ยังนับรวมถึง ความโปร่งใสและธรรมาภิบาลที่ดีขององค์กรแต่อย่างใด



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ศ พึ่งรอง รามสูต (โทร. ๑๑๑๔)

ที่ สทช ๑๐๐๓/๗๙

วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ไม่รับทราบมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ สทช. ๒๐๐๑.๑/๖๗๒ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง ร่างรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ให้ กสทช. พิจารณาร่างรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. รับรองต่อไป และต่อมาได้มีบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ สทช. ๒๐๐๑.๑/๖๙๔ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง ร่างรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ แจ้งว่าพบความคลาดเคลื่อนในการจัดทำร่างรายงานการประชุมดังกล่าว จึงขอส่งร่างรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ที่ถูกต้องครบถ้วนเพื่อใช้แทนเอกสารฉบับเดิมให้ กสทช. พิจารณา ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. รับรองต่อไป ความทราบแล้ว นั้น

กสทช. ศ. พึ่งรอง รามสูต กสทช. รศ. ศุภชัย ศุภชัยลาศัย และ กสทช. พลอากาศโท ธนพันธ์ุ หรรษาเจริญ ได้ร่วมกันพิจารณาร่างรายงานการประชุมดังกล่าวแล้ว ขอเรียนว่าไม่อาจรับทราบมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ได้ โดยมีเหตุผลดังนี้

๑. การประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ไม่เป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เรื่อง พิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เนื่องจากที่ประชุมได้มีมติให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง พิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ออกไป ทั้งนี้ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขการกำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. พร้อมทั้งให้นำเสนอหลักเกณฑ์ และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. มาในคราวเดียวกันในการประชุมครั้งต่อไป และไม่เป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง พิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เนื่องจากที่ประชุม กสทช. ได้มีมติให้ถอนวาระที่ ๔.๑ เรื่อง พิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. โดยให้นำไปบรรจุในวาระการประชุม กสทช. นัดพิเศษต่อไป ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ วาระที่ ๔.๑

จากการที่ กสทช. ได้มีมติในการประชุมสองครั้งข้างต้น แสดงให้เห็นว่าที่ประชุม กสทช. มีเจตนาให้มีการเสนอเรื่องการกำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. พร้อมทั้งให้นำเสนอหลักเกณฑ์ และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. มาในระเบียบวาระเดียวกันเป็นระเบียบวาระ เพื่อพิจารณา เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาทั้งสองเรื่องไปพร้อมกัน ดังนั้น การที่ประธาน กสทช. เสนอหลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. มาในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ และบรรจุวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การพิจารณากำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณา จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ และ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เนื่องจากการเสนอในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่ใช่การเสนอในระเบียบวาระเพื่อพิจารณา

อีกทั้งการเสนอในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ยังไม่ชอบด้วยระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๑ เนื่องจากเป็นเพียงการนำเสนอโดยวาจาเท่านั้นไม่ปรากฏว่ามีการจัดทำเอกสารประกอบการประชุมเป็นลายลักษณ์อักษร โดยระบุวัตถุประสงค์และกำหนดประเด็นหลักที่ประสงค์จะให้ที่ประชุมมีมติอนุมัติให้ความเห็นชอบหรือมีมติในเรื่องใดให้ชัดเจนและสั้นกระชับ และข้อ ๒๒ เนื่องจากไม่ได้มีการเสนอรายการเอกสารที่ต้องนำเสนอที่ประชุมพิจารณา ไม่มีบันทึกเสนอเรื่องเข้าที่ประชุม และไม่มีเอกสารประกอบรายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ การอ้างว่ามีการเสนอเรื่องกำหนดคุณสมบัติอื่นของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. และเรื่องกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. มาในการประชุมคราวเดียวกันนั้น ไม่อาจถือได้ว่าเป็นการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ แล้ว เนื่องจากการเสนอในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่ใช่การเสนอในระเบียบวาระเพื่อพิจารณา

นอกจากนี้ โดยหลักการแล้วระเบียบวาระเรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ จะต้องเป็นเรื่องที่ประสงค์แจ้งให้ที่ประชุมรับทราบ ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ต้องหาข้อยุติหรือการพิจารณาจากที่ประชุม และไม่มีผลผูกพันในทางปกครอง แต่เรื่องหลักเกณฑ์และกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. นั้น เป็นเรื่องที่มีผลผูกพันในทางปกครอง มีความสำคัญ และมีผลกระทบต่อการทำงานของสำนักงาน กสทช. และ กสทช. และยังมีประเด็นโต้แย้งที่ยังหาข้อยุติไม่ได้ และเป็นเรื่องที่ต้องเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ และมติ กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ จึงไม่อาจเสนอในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบได้

๒. ดังนั้น หากประธาน กสทช. ต้องการเสนอและบรรจุวาระที่ไม่เป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ และมติ กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ ประธาน กสทช. จะต้องเสนอให้มีการทบทวนมติ กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ และมติ กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ทั้งนี้ ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ วรรคสองก่อน แต่ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ไม่ได้มี กสทช. ท่านใดเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาทบทวนมติในเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงต้องถือว่ามติ กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ และมติ กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ยังคงมีผลใช้บังคับ

๓. อีกทั้งเมื่อพิจารณา ข้อ ๔๐ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่กำหนดว่า “ข้อ ๔๐ ในการประชุมทุกครั้ง ให้ประธานสรุปประเด็นการประชุมพร้อมทั้งมติที่ประชุมในชั้นต้น หากไม่มีกรรมการผู้ใดคัดค้าน ให้ถือเป็นมติคณะกรรมการ” และวรรคสองกำหนดว่า “ในกรณีที่กรรมการคัดค้านในประเด็นใดที่ประธานกล่าวสรุปตามความในวรรคหนึ่งให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด” เมื่อข้อเท็จจริงกรณีนี้แม้ว่าในการประชุมดังกล่าว ประธาน กสทช. จะได้สรุปประเด็นแล้วก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าในการประชุม กสทช. ศ พิศรองฯ กสทช. รศ. ศุภฯ และ กสทช. พลอากาศโท ธนพันธุ์ฯ ได้คัดค้านระเบียบวาระที่ ๑ และคณะกรรมการยังไม่ได้วินิจฉัยชี้ขาด การบันทึกมติที่ประชุมว่า “รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ” จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องและไม่เป็นไปตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕

๔. การที่ร่างรายงานการประชุมสรุปว่า “๑. ประเด็นการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๖๑ วรรคหนึ่ง โดยที่สำนักงาน กสทช. อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของประธาน กสทช. และมีเลขาธิการ กสทช. รับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ขึ้นตรงต่อประธาน กสทช. ประกอบกับประธาน กสทช. โดยความเห็นชอบของ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๖๐ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๖๓ วรรคหนึ่ง) ดังนั้น ประธาน กสทช. จะพิจารณาออกประกาศของประธาน กสทช. โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป”

ร่างรายงานการประชุมดังกล่าวไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๖๓ เนื่องจากมาตรา ๖๓ (๗) บัญญัติให้เลขาธิการ กสทช. พิจารณาตำแหน่งเมื่อ กสทช. มีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมดให้ออกจากตำแหน่งเพราะบกพร่องต่อหน้าที่ มีความประพฤติเสื่อมเสีย หย่อนความสามารถ หรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ดังนั้น อำนาจของประธาน กสทช. ในการเป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๖๑ จึงเป็นเพียงกระบวนการทางธุรการเท่านั้น ไม่ใช่อำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดของประธาน กสทช. ที่จะเป็นผู้เสนอชื่อ แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. แต่เป็นอำนาจของ กสทช. ทั้งคณะในการแต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. โดยมีประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งหรือถอดถอนเท่านั้น ดังนั้น กสทช. ศ. พิจรงรองฯ กสทช. รศ. ศุภชัยฯ และ กสทช. พลอากาศโท ธนพันธ์ฯ จึงไม่อาจรับทราบเรื่องตามประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบได้เนื่องจากขัดกับพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

นอกจากนี้ ร่างรายงานการประชุมดังกล่าวยังไม่ถูกต้องกับข้อเท็จจริงที่ประธาน กสทช. กล่าวในการประชุม เนื่องจากเมื่อตรวจสอบจากเทปบันทึกเสียงการประชุมพบว่า ประธาน กสทช. อ้างถึงมาตรา ๖๑ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๖๐ วรรคสอง และมาตรา ๖๓ วรรคหนึ่ง การสรุปร่างรายงานดังกล่าวจึงไม่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง

จากกระบวนการที่ไม่ชอบด้วยระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ และพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กสทช. ศ. พิจรงรองฯ กสทช. รศ. ศุภชัยฯ และ กสทช. พลอากาศโท ธนพันธ์ฯ จึงไม่อาจมีมติรับทราบเรื่องตามที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบได้ ทั้งนี้ การไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบอาจถูกฟ้องร้องเพิกถอนมติและประกาศที่เกี่ยวข้อง และหากเกิดความเสียหายไม่ว่าในทางใดๆ ย่อมมีมูลความผิดทางอาญาฐานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ต่อไป

สิริพร งามบุญ

(ศ. พิจรงรอง งามบุญ)

กสทช.



(รศ. ศุภชัย ศุภชัยลาศัย)

กสทช.

พลอากาศโท



(ธนพันธ์ หรั่งเจริญ)

กสทช.