

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

นัดพิเศษ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖

วันศุกร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้เข้าประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | |
|---|---|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ทรายเจริญ | กรรมการ |
| ๓. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรอง รามสูต | กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระาสุนทร | กรรมการ |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ |
| ๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|------------------------------|---|
| ๑. นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. นางสาวอรดา เทพายน | ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๓. นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการส่วน รักษาการผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๔. นางสาวสุรัชณา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นางสาวสุนัน โชคสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นายบุญยิ่ง โหมดเทศน์ | ผู้ปฏิบัติงานด้านการประชุม กสทช. ประจำเลขาธิการ กสทช. |
| ๘. นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวจุฑาสิณี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๑. นางสาวพิชชาภา ต่ายทอง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

ผู้ชี้แจง

- | | |
|---------------------------------|---|
| ๑. นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน | รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม |
| ๒. นายสมบัติ ลีลาพตะ | นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.
สายงานกิจการภูมิภาค |
| ๓. นางสาวจิตสดา ศรีประเสริฐสุข | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม |
| ๔. นายชาญวุฒิ อำนวยสิน | ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม |
| ๕. นายสุปรีย์ เทียนทำนูล | ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม |
| ๖. นายวีรพันธ์ ศรีนวล | ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม |
| ๗. นายสรวิชัย ชมะสุนทร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม |
| ๘. นายปริญญา เทศบรรทัด | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม |
| ๙. นายอิสรา ชวะพันธ์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม |
| ๑๐. นายวิษณุ อมรณพวงค์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม |
| ๑๑. นางสาวอรุษา บุญยรัตพันธุ์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม |
| ๑๒. นางสาวญาณณิศาน์ จิตรสังวรรณ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

- ไม่มี -

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ขออนุญาตประธาน กสทช. ปรีक्षाปัญหาเรื่อง Transformation to Digital ที่นำมาใช้บริหารจัดการเอกสารวาระการประชุม โดยขอให้ยังคงใช้ระบบเดิมควบคู่ไปด้วยสำหรับผู้ที่ไม่สะดวกจะใช้ระบบใหม่ เนื่องจากเอกสารวาระการประชุมในแต่ละครั้งมีจำนวนมาก การที่ต้องอ่านเนื้อหาจากระจอกอุปกรณ์ Tablet จึงสร้างความยากลำบากอย่างมากต่อผู้มีข้อจำกัดเรื่องสุขภาพทางสายตา

มติที่ประชุม เห็นชอบให้มีการดำเนินการคู่ขนานทั้งสองระบบคือ ทั้งระบบเดิมและระบบใหม่

หมายเหตุ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๑๓๘ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ให้เพิ่มเติมข้อความในระเบียบวาระที่ ๑

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช.

– ไม่มี –

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

– ไม่มี –

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

– ไม่มี –

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : ร่างแผนปฏิบัติการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างแผนปฏิบัติการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมได้มีข้อสังเกต/ข้อสั่งการให้รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงและจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้ ๑) ให้จัดทำเอกสารศึกษาความเป็นไปได้ของการดำเนินโครงการ (Feasibility Study) และให้มีบทวิเคราะห์เรื่องความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจและสังคม โดยในกรณีที่ใช้โครงการใช้งบประมาณน้อยกว่า ๑๐๐ ล้านบาท อาจทำวิเคราะห์เชิงคุณภาพก็ได้ ๒) ให้ตรวจสอบความซ้ำซ้อนของโครงการที่หน่วยงานยื่นขอรับการสนับสนุน ๓) ให้จำแนกรายละเอียด (Breakdown) ค่าใช้จ่ายของโครงการ โดยแยกเป็นค่าใช้จ่าย Soft side เช่น เรื่องการพัฒนานคน และ Hard side เช่น การจัดซื้ออุปกรณ์ให้ชัดเจน ทั้งนี้ ในส่วนที่เป็นค่าใช้จ่ายอุปกรณ์ ให้จำแนกเป็นอุปกรณ์ที่เป็นส่วนประกอบของโครงข่ายหรือการเชื่อมต่อโทรคมนาคมกับอุปกรณ์เพื่อนำมาใช้งานอื่นๆ ให้ชัดเจนด้วย และ ๔) ให้ตรวจสอบว่าอุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินโครงการสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ตามค่านิยมของคำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน” ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกาศ กสทช. เรื่องแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่เผยแพร่บนเว็บไซต์ กสทช. และเอกสาร ITU หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอบรรจุโครงการจำนวน ๑๙ โครงการ กรอบวงเงิน ๗,๘๗๓ ล้านบาท ไว้ในร่างแผนปฏิบัติการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) และขอความเห็นชอบโครงการจำนวน ๑๖ โครงการ กรอบวงเงิน ๗,๔๘๙ ล้านบาท ซึ่งเป็นโครงการที่ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ - ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบร่างแผนปฏิบัติการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) จำนวน ๑๙ โครงการ กรอบวงเงิน ๗,๘๗๓ ล้านบาท ๒) เห็นชอบโครงการจำนวน ๑๖ โครงการ และ ๓) รับทราบการปรับปรุงชื่อโครงการเพื่อให้สะท้อนขอบเขตการดำเนินงาน จำนวน ๕ โครงการ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบหลักการโครงการในร่างแผนปฏิบัติการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๕) จำนวน ๓ โครงการ โดยให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการปรับปรุงเงื่อนไขและปรับลดงบประมาณ ดังนี้
 - ๑.๑ โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตสำหรับคนพิการ ระยะเวลา ๖ เดือน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการจัดทำเอกสารเพิ่มเติมในประเด็นต่างๆ และเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้
 - ก) การบริหารจัดการโครงการ อาทิ กระบวนการและวิธีการในการคัดเลือกกลุ่มเป้าหมาย ผู้บริหารจัดการในการแจกซิม วิธีการเบิกจ่าย การตรวจสอบข้อมูล (verify) ก่อนเบิกจ่ายเงิน
 - ข) มาตรการที่จะไม่เป็นการเอื้อประโยชน์กับผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง ที่เข้าร่วมดำเนินโครงการ
 - ค) จัดทำรายละเอียดเรื่องความยั่งยืนของโครงการภายหลังสิ้นสุดระยะเวลาแต่ละโครงการว่าจะมีการบริหารจัดการอย่างไรเพื่อให้เกิดความยั่งยืนของโครงการ
 - ๑.๒ โครงการศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย (TTRS) อนุมัติงบประมาณดำเนินโครงการเฉพาะในส่วนของการกระจายสัญญาณโทรคมนาคม โดยไม่อนุมัติงบประมาณที่เกี่ยวกับบริการ Cloud จำนวน ๑,๐๒๗,๒๐๐.๐๐ บาท การพัฒนาซอฟต์แวร์ระบบ TTRS จำนวน ๒๘,๔๗๖,๐๐๐.๐๐ บาท และงบประมาณการจัดฝึกอบรม จำนวน ๙,๓๘๗,๘๓๐.๐๐ บาท ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้
 - ๑.๒.๑ ให้พิจารณาการ Relocation ตู้ TTRS ในพื้นที่ที่ไม่พบการใช้บริการหรือมีจำนวนการใช้บริการต่ำ โดยอาจนำไปติดตั้งในพื้นที่ที่มีจำนวนการใช้บริการสูง หรือนำไปทดแทนตู้ที่ชำรุด
 - ๑.๒.๒ ให้พิจารณางบประมาณการซ่อมบำรุงตู้ TTRS ที่ชำรุดหรือไม่สามารถใช้งานได้ให้สอดคล้องกับจำนวนตู้ที่ใช้งานจริง

- ๑.๒.๓ จัดทำรายละเอียดเรื่องความยั่งยืนของโครงการภายหลังสิ้นสุดระยะเวลาแต่ละโครงการว่าจะมีการบริหารจัดการอย่างไรเพื่อให้เกิดความยั่งยืนของโครงการ และการหาทางเลือกอื่นในการสนับสนุนงบประมาณ
- ๑.๓ โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่อุทยานแห่งชาติ โดยไม่อนุมัติงบประมาณรายการอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์ ข้อ ๓ - ๕ งบประมาณ ๕,๔๓๗,๐๐๐.๐๐ บาท และ ๗ - ๑๑ งบประมาณ ๔๗,๖๖๘,๓๒๗.๔๐ บาท รวมทั้งรายการที่ ๑๗ ของระบบ/อุปกรณ์สนับสนุน งบประมาณ ๑๘๕,๑๕๐,๐๐๐.๐๐ บาท โดยให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำรายละเอียดเรื่องความยั่งยืนของโครงการภายหลังสิ้นสุดระยะเวลาแต่ละโครงการว่าจะมีการบริหารจัดการอย่างไรเพื่อให้เกิดความยั่งยืนของโครงการ
๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อการดำเนินโครงการ ตามข้อ ๑. โดยเบิกจ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) บัญชีที่ ๓
๓. ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการตามร่างแผนปฏิบัติการฯ ที่ได้รับความเห็นชอบตามข้อ ๑. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ต่อไป
๔. ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการฯ ที่เหลือจำนวน ๑๓ โครงการ ตามกรอบหลักการที่ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการตามข้อ ๑. และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ดังนี้
- ๔.๑ พิจารณาทบทวนโครงการที่เหลือตามร่างแผนปฏิบัติการฯ ควรมีสัดส่วนงบประมาณที่เน้นบริการโทรคมนาคมพื้นฐานเป็นหลัก โดยส่วนรองเป็นเพียงส่วนเสริมที่สนับสนุนการพัฒนาโครงการ
- ๔.๒ ให้จัดทำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ (Feasibility Study) แต่ละโครงการให้ครบถ้วน ทั้งในด้าน ๑) Technical aspect ความเป็นไปได้ทางเทคนิคว่าเป็นไปได้หรือไม่ ๒) Institutional organizational management aspect การบริหารจัดการมีความพร้อมหรือไม่ ๓) Social aspect ผลกระทบทางสังคม ๔) Financial aspect การเงิน ๕) Economic aspect
- ๔.๓ จัดทำรายละเอียดเรื่องความยั่งยืนของโครงการภายหลังสิ้นสุดระยะเวลาแต่ละโครงการว่าจะมีการบริหารจัดการอย่างไรเพื่อให้เกิดความยั่งยืนของโครงการ

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๕ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ให้แก้ไขข้อความในส่วนมติที่ประชุมและให้ตัดข้อความในหมายเหตุข้อที่ ๑ ออกทั้งหมด และให้เพิ่มเติมข้อความในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมให้ถูกต้องและครบถ้วน ดังนี้

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีข้อสังเกต ดังนี้

๑. โดยหลักการแล้ว การดำเนินโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ควรต้องเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามคำนิยามของคำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน” ตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ ซึ่งกรณีนี้มีความเห็นว่า สิ่งที่สำคัญงาน กสทช. ได้เสนอคำนิยามต่อที่ประชุม กสทช. นั้น มีความสอดคล้องตามที่กฎหมายบัญญัติ แต่อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณารายละเอียดเนื้อหาของโครงการที่สำคัญงาน กสทช. นำเสนอในเอกสาร “รายการอุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” เห็นว่า สิ่งที่แตกรายการ (Breakdown) นั้น ในเชิงเทคนิคมีหลายรายการไม่สอดคล้องกับความหมายตามคำนิยามที่กฎหมายบัญญัติไว้ อาทิเช่น การพัฒนาแอปพลิเคชัน ซึ่งไม่ใช่ระบบโทรคมนาคม เป็นต้น ดังนั้นในประเด็นนี้จึงมีความเห็นที่สอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ที่ได้ให้คำนิยามและองค์ประกอบของรายการที่สอดคล้องกับคำนิยามคำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน” ไว้แล้ว

๒. โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตสำหรับคนพิการ ตามมติที่ประชุมข้อ ๑.๑ เห็นว่า วัตถุประสงค์ของโครงการมีความสอดคล้องกับกฎหมายแล้ว โดยเป็นการดำเนินการเพื่อการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมในส่วนของผู้ด้อยโอกาสหรือผู้พิการ อย่างไรก็ตามในส่วนของกระบวนการดำเนินงานตามแผนงาน อาจจะยังไม่มีแผนงานที่ชัดเจนหรือแนวทางปฏิบัติที่จะให้เกิดประโยชน์ต่อกลุ่มเป้าหมาย จึงขอให้ทำการปรับปรุงแผนการดำเนินงานตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. โครงการศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย (TTRS) ตามมติที่ประชุมข้อ ๑.๒ เห็นว่า วัตถุประสงค์ของโครงการมีความสอดคล้องกับกฎหมายแล้ว โดยเป็นการดำเนินการเพื่อการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมในส่วนของผู้ด้อยโอกาสหรือผู้พิการ แต่การพัฒนาซอฟต์แวร์ยังไม่มีแผนงานที่ชัดเจนว่าเป็นการปรับปรุงหรือพัฒนาส่วนใดอย่างไร หรือเป็นการนำเอาซอฟต์แวร์เก่ามาปรับปรุง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า หากเป็นการนำเอาซอฟต์แวร์เก่ามาใช้ไม่จำเป็นต้องใช้งบประมาณที่สูงมาก จึงยังขาดความชัดเจนในเรื่องนี้

๔. โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่อุทยานแห่งชาติ ตามมติที่ประชุมข้อ ๑.๓ เห็นว่า วัตถุประสงค์ของโครงการมีความสอดคล้องกับกฎหมายแล้ว โดยเป็นการดำเนินการเพื่อการบริการโทรคมนาคม

พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม แต่ในบางรายการเห็นว่า ควรเป็น รายการหรือระบบที่หน่วยงานนั้น ๆ เป็นผู้รับผิดชอบเอง จึงไม่ควรสนับสนุน รายการดังกล่าว

๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัช มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๑๓๘ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ให้แก้ไขข้อความในส่วนมติที่ประชุมและให้ตัดข้อความใน หมายเหตุข้อ ๑ ออก และให้แก้ไขข้อความในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัช มีข้อสังเกต ดังนี้

๑. สิ่งชี้ทางสำนักงานวิเคราะห์ที่มาไม่ใช่ Feasibility Study และไม่ใช่ Financial aspect แต่เป็น Economics aspect ที่ขาดความถูกต้องสมบูรณ์ เช่น ๑) การคำนวณ Economics จะใช้ accounting rate หรือค่าเสียโอกาส ไม่ใช่ Price in the market ๒) จำนวนปีที่ใช้คำนวณ ไม่ควรใช้จำนวน ๕ ปี เนื่องจากแม้จะยุติการสนับสนุนแล้ว โครงการก็ควรจะต้องดำเนินการต่อไป

๒. การศึกษา Feasibility ยังขาดอย่างน้อย ๓ aspect คือ Technical aspect (ความเป็นไปได้ในทางด้านเทคนิค), Institutional management aspect (ความเป็นไปได้ด้านการบริหารจัดการ) และ Social aspect (ความเป็นไปได้ด้านสังคมและผลกระทบทางสังคม เช่น RIA) ส่วนด้าน Financial aspect อาจไม่จำเป็นต้องทำในทุกโครงการ โดยเฉพาะโครงการที่ไม่มี Commercial Value สำหรับโครงการที่มีมูลค่าไม่สูงมาก Economics aspect อาจไม่จำเป็นต้อง Evaluate เอง แต่อาจใช้ Reference case อย่างไรก็ตาม บางโครงการมีการใช้ Reference case ที่ไม่ถูกต้อง เพราะไปใช้อัตรา ค่าตอบแทนของพันธบัตรรัฐบาลเพื่อมาเทียบคู่ค่าเสียโอกาส Rate of return ต่างๆ ซึ่งไม่ถูกต้อง เช่น การคำนวณ EIRR Economics International Rate of Return (อัตราผลตอบแทนภายใน) ไม่ควรใช้อัตราค่าเฉลี่ยพันธบัตรรัฐบาล ๕ ปี ย้อนหลัง ๕ เดือน เป็นต้น

๓. การดำเนินการโครงการทุกโครงการควรต้องมีการทำ Feasibility โดยเฉพาะโครงการที่ใช้งบประมาณจำนวนมาก ต้องมีการศึกษา Feasibility โดยละเอียดและครบถ้วนในทุกด้าน ส่วนโครงการที่ใช้งบประมาณไม่สูงมาก ก็อาจทำในส่วนที่จำเป็นและลดหลั่นตามสัดส่วนงบประมาณโครงการ ทั้งนี้ แต่ละโครงการมีจุดอ่อนไหวต่อความสำเร็จหรือล้มเหลวของโครงการแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับลักษณะของโครงการ การศึกษา Feasibility จึงต้องเน้นศึกษาใน จุดอ่อนไหวเหล่านี้ด้วย

๔. การจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานยังพบปัญหาโครงสร้างพื้นฐาน ไม่ทั่วถึงและครอบคลุม โดยหลักจึงต้องให้ความสำคัญกับเรื่องการ Provide infrastructure ก่อน จึงค่อยดำเนินการในลักษณะ On top

๕. ในภาพรวมของทุกโครงการ ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวน งบประมาณด้านการฝึกอบรมให้มีความเหมาะสมตามความจำเป็น

๖. ในส่วนโครงการศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย (TTRS) ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนงบประมาณเรื่องการประชาสัมพันธ์ ให้มีความเหมาะสมตามความจำเป็น

๓. กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรธองฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓๙ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ให้แก้ไขข้อความในส่วนมติที่ประชุมและให้ตัดข้อความในหมายเหตุข้อ ๑ ออก และให้เพิ่มเติมความเห็นในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรธองฯ มีข้อสังเกตว่า ๑. หลักสากลของบริการ USO จะเป็นการให้บริการแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อให้สามารถเชื่อมต่อ (linkage) และเข้าถึง (access) โทรคมนาคมได้เป็นสำคัญ ไม่ได้รองรับเรื่องบริการที่เป็นเครื่องมืออื่นๆ เช่น ประเทศออสเตรเลีย มีแนวคิดประการหนึ่งคือการให้ความสำคัญกับกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการความช่วยเหลือเป็นพิเศษทางการแพทย์ (priority assistance) ทั้งนี้ผู้ให้บริการโทรคมนาคมจะต้องเปิดรับลงทะเบียนเพื่อบันทึกเบอร์สำคัญในการขอความช่วยเหลือทางการแพทย์ โดยประชาชนต้องมีเบอร์โทรศัพท์บ้านเพื่อเข้าถึงบริการ หากไม่มีเบอร์บ้านสามารถขอให้ผู้ให้บริการมาติดตั้งเบอร์ให้เป็นกรณีพิเศษได้ หรือกรณีประเทศอังกฤษ Ofcom หน่วยงานกำกับดูแลด้านการสื่อสารยังให้ความสำคัญกับตู้โทรศัพท์สาธารณะ เนื่องจากอาจมีความจำเป็นในกรณีฉุกเฉิน สำหรับบางพื้นที่ที่มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ครอบคลุมเพียงพอแล้ว ผู้ประกอบการอาจยกเลิกบริการดังกล่าวได้แต่ต้องได้รับความยินยอมจากองค์กรส่วนท้องถิ่นนั้นๆ ก่อน ประเทศสหรัฐอเมริกา องค์กรกำกับดูแล คือ FCC จะมุ่งไปที่การเชื่อมต่อการบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ให้บริการด้านสุขภาพในพื้นที่ชนบท กับศูนย์กลางแพทย์ในเขตเมือง ในทำนองเดียวกันห้องสมุดที่อยู่ในโรงเรียนห่างไกลจะมีบริการโทรคมนาคมเพื่อให้กลุ่มเป้าหมายสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทางการศึกษาจากแหล่งข้อมูลในเมืองใหญ่ได้ เป็นต้น

๒. โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตสำหรับคนพิการ ระยะเวลา ๖ เดือน มีข้อสังเกตและคำถามที่สำนักงาน กสทช. ควรให้ความกระจ่าง ดังนี้ ๑. เงื่อนไขการรวมธุรกิจรัฐ-ดีแทคได้กำหนดให้มีมาตรการเฉพาะเรื่องการจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายในราคาต่ำเป็นพิเศษสำหรับผู้มีรายได้น้อย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ตามมติ กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ รวมทั้งเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่กำหนดมาตรการเพื่อสังคมโดยเฉพาะบริการสำหรับผู้พิการซึ่งอย่างน้อยต้องมีการกำหนดอัตราค่าบริการพิเศษตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๑๗๔๐ - ๑๗๘๕/๑๘๓๕ - ๑๘๘๐ MHz และข้อ ๒๕ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๐ - ๘๙๕/๙๓๕ - ๙๔๐ MHz ทำให้มีคำถามว่า แพ็คเกจการบริการภายใต้เงื่อนไขการรวมธุรกิจ และการประมูลข้างต้นจะมีผลกระทบจากโครงการนี้หรือไม่อย่างไร ๒. สำนักงาน กสทช. จะมีมาตรการ

บริหารจัดการโครงการอย่างไรเพื่อป้องกันเรื่องการเอื้อประโยชน์ต่อเอกชนรายใดรายหนึ่ง ๓. ควรตอบคำถามในเรื่องความยั่งยืนของโครงการด้วยภายหลังจากสิ้นสุดระยะเวลาการสนับสนุน ๖ เดือน

๓. โครงการศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย (TTRS) เห็นด้วยกับหลักการและวัตถุประสงค์ ทั้งนี้จากการพูดคุยกับผู้แทนของหน่วยงานที่ดำเนินการ จึงได้ทราบว่า ในปัจจุบันไม่มีการผลิตตู้และอุปกรณ์ TTRS แล้ว การปรับปรุงหรือซ่อมแซม (upgrade) ตู้จำนวน ๑๘๐ ตู้ภายใต้วงเงินราว ๓๑ ล้านบาท จึงไม่น่าจะสอดคล้องกับความเป็นจริง ดังนั้น งบประมาณในส่วนนี้ควรคิดเฉพาะค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจริงเท่านั้น เนื่องจากไม่มีการจัดทำตู้เพิ่มและไม่ได้ซ่อมแซมทุกตู้ นอกจากนี้ยังทราบว่า ตู้ TTRS ที่ติดตั้งในหลายพื้นที่ไม่มีการใช้งานเลย จึงเห็นว่าควรจะต้องมีการเคลื่อนย้ายติดตั้งตู้ในจุดที่ผู้พิการสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้จริง ปัจจุบันระบบ TTRS ผ่านแอปพลิเคชันมีการใช้งานสูงขึ้น การจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับผู้เป็นล่ามภาษามืออาจเกิดประโยชน์มากกว่า สำหรับงบประมาณด้าน software ซึ่งมีสัดส่วนราวร้อยละ ๑๕ ของโครงการทำให้เกิดคำถามว่าโครงการดำเนินการมาแล้วหลายปีแต่เหตุใดงบประมาณยังตั้งไว้ในสัดส่วนที่สูงมาก ประเด็นสุดท้ายมีข้อสังเกตว่า กสทช. ให้ทุนสนับสนุนโครงการนี้มาต่อเนื่องกว่า ๑๐ ปีแล้วจึงเห็นว่าควรแจ้งแก่หน่วยงานที่ดำเนินการให้มีแผนการหาเงินทุนสนับสนุนทางอื่นต่อไปในอนาคตด้วยเพื่อให้เกิดความยั่งยืนของโครงการ

๔. โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่อุทยานแห่งชาติ มีความเห็นว่า โครงการนี้ของงบประมาณสำหรับพื้นที่เป้าหมายที่เป็นอุทยานแห่งชาติ ๑๑๕ แห่ง จากจำนวนอุทยานแห่งชาติทั่วประเทศ ๑๕๕ แห่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ซึ่งหากพิจารณาจากวัตถุประสงค์ของ USO เห็นว่าควรพิจารณาคัดเลือกพื้นที่ที่ห่างไกลและสนับสนุนอุทยานที่สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ครอบคลุมถึงและจัดลำดับความสำคัญตามปริมาณของผู้ที่จะได้รับประโยชน์จากโครงการ เช่น จำนวนนักท่องเที่ยว บุคลากรที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ หรือจำนวนชุมชนรอบอุทยาน เป็นต้น อย่างไรก็ตามมีข้อสังเกตว่าการจัดบริการภายใต้โครงการฯ นี้ จะสามารถรองรับสมาชิกของชุมชนรอบอุทยานได้เต็มที่มากขึ้นเพียงใด ขณะที่นักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มักมี mobile data อยู่แล้วหรือมีการเปิดโรมมิ่งมาแล้วหรือไม่ นอกจากนี้ยังมีคำถามในเรื่องความยั่งยืนของโครงการ เช่นเดียวกับการแจกซิมฟรีให้กับผู้พิการและโครงการ TTRS ที่นำเสนอไปข้างต้นว่าภายหลังระยะเวลาการสนับสนุนโครงการแล้วจะมีการดำเนินการต่ออย่างไร จะต้องพึ่งพางบประมาณจาก กสทช. ในระยะยาวหรือไม่หรือจะมีสภาพที่ถูกปล่อยให้รกร้างในอนาคตหรือไม่

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่นๆ

- ไม่มี -

อนึ่ง กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ แจ้งที่ประชุมว่า ได้มีโอกาสไปเยี่ยมชมสถานที่ปฏิบัติงานของพนักงาน พบว่ามีบางสำนักมีสถานที่ปฏิบัติงานที่แออัด จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว รวมทั้งพิจารณาจัดหาอุปกรณ์ในการเพิ่มระบบไหลเวียนอากาศ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานของพนักงาน ซึ่งรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) แจ้งว่าจะขอรับไปดำเนินการต่อไป

ประธาน ได้กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๐ น.