

บันทึกความเห็น

แนบท้ายรายงานการประชุม ระเบียบวาระที่ ๒.๖



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

ที่ ททช 1006/129/2566

จก(ตสทช.) 4 ก.ค. 2566

18:20

รับโดย (ปบ.) เลขรับ 1486

ร.ก.ท. 2566/08:48:28



(รศ.สมภพ ภูมิวิริยะพงศ์)
บันทึกเลขที่
สทช 1006/129/2566

หน่วยงาน กสทช. รศ. ดร.สมภพฯ กสทช. รศ. ดร.ศุภกษา กสทช. ศ. ดร.พิรงรองฯ กสทช. พล.อ.ท. ดร.ธนพันธุ์ฯ

ที่ สทช ๑๐๐๖/ ๖๒๙ วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ความเห็นประกอบรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ วันจันทร์ที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ ไปแล้ว โดยในการประชุมดังกล่าวได้มีการพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๒.๖ ด้วย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ นั้น

ในการนี้ กสทช. พล.อ.ท. ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศ. ดร.พิรงรองฯ กสทช. รศ. ดร.ศุภกษา และ กสทช. รศ. ดร.สมภพฯ ขอนำส่งความเห็นประกอบพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๒.๖ (สำหรับระเบียบวาระอื่นนั้นจะนำเสนอภายหลังต่อไป) และขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังต่อไปนี้

๑. ขอให้สำนักงาน กสทช. บันทึกความเห็นดังต่อไปนี้ไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม

“๑. ประเด็นความชอบด้วยกฎหมายและการไม่ปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖

๑.๑ กสทช. พล.อ.ท. ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศ. ดร.พิรงรองฯ กสทช. รศ. ดร.ศุภกษา และ กสทช. รศ. ดร.สมภพฯ ขอยืนยันว่า มติที่ประชุม กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ เมื่อวันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ ที่เห็นชอบให้มีการเปลี่ยนตัวรองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) จนกว่าการสอบสวนจะเสร็จสิ้น และเห็นชอบให้แต่งตั้ง รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภูมิศิษฐ์ มหาเวศน์ศิริ) เป็นผู้รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ตลอดจนเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนทางวินัย นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๕ นั้น เป็นมติที่ประชุมที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว เป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๓ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๗ ประกอบระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ระเบียบการประชุมฯ) และระเบียบ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการ รักษาการแทน การปฏิบัติกรแทน และการปฏิบัติงานเฉพาะอย่างแทนในตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. และ พนักงานของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวเป็นกรณีที่กรรมการ กสทช. มีความเห็นไม่สอดคล้องกันย่อมต้องมีการลงมติและได้ปรากฏเป็นมติที่ประชุมเสียงข้างมาก ซึ่งเป็นหลักการ ที่ถือปฏิบัติโดยทั่วไปของคณะกรรมการที่เป็นรูปแบบขององค์คณะที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองตามที่ บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นอกจากนี้ในการพิจารณาเรื่อง ดังกล่าวก็ไม่ปรากฏว่ามีกรรมการ กสทช. ท่านใดหักท้วงหรือคัดค้านในขณะนั้นว่า เป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย อีกทั้ง ประธาน กสทช. ก็ได้ร่วมพิจารณาลงมติเห็นชอบให้แต่งตั้งรองเลขาธิการ กสทช. สายงาน กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภูมิศิษฐ์ มหาเวศน์ศิริ) เป็นผู้รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. อีกด้วย และเมื่อปรากฏมติที่ประชุมเป็นเสียงข้างมาก ประธาน กสทช. ในฐานะประธานขององค์กรกลุ่ม

ที่ เป็นผู้แทน ...

ที่เป็นผู้แทนและมีหน้าที่ตามกฎหมายในการดำเนินการให้มติที่ประชุมนั้น มีผลในทางกฎหมายและในทางปฏิบัติ โดยจะต้องเคารพในมติที่ประชุมเสียงข้างมากและต้องถือปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าวตามอำนาจ และหน้าที่ที่กฎหมาย ระเบียบ หรือประกาศ ที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ ในกรณีมีบุคคลที่ได้รับผลกระทบเสียหาย จากมติผู้ใดไม่เห็นด้วยกับมติผู้นั้นย่อมสามารถใช้สิทธิดำเนินการทางกฎหมายตามที่เห็นควรได้ หาใช่เป็นกรณี ที่กรรมการ กสทช. คนใดคนหนึ่งที่ไม่เห็นด้วยกับมติจะใช้วิธีการโต้แย้งคัดค้านมติโดยการ ไม่ปฏิบัติตามมติ ที่ประชุมและไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเสียเอง ทั้งนี้ หากประธาน กสทช. ยังคงกระทำการที่ไม่เคารพเสียงข้างมาก และไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเช่นนี้จะส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ในรูปแบบคณะกรรมการและ กระบวนการบริหารงานภาครัฐ อันจะส่งผลให้การทำงานของคณะกรรมการไม่ประสบความสำเร็จในรูปแบบ ตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ และยิ่งถือเป็นการไม่รักษาประโยชน์ของทางราชการอันจะส่งผลทำให้เสียหายแก่ ทางราชการอีกด้วย

๑.๒ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๒๕ บัญญัติ ให้กรรมการเป็นผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต และเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ดังนั้น การที่ประธาน กสทช. ยังคงไม่ปฏิบัติตาม มติที่ประชุม กสทช. นอกจากจะเป็นกรณีที่ กสทช. ไม่ปฏิบัติตามมติเสียเองแล้วยังเป็นการไม่ปฏิบัติตาม อำนาจและหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และแก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบ การประชุมฯ และยังเข้าข่ายจะมีลักษณะเป็นการไม่ปฏิบัติตนเพื่อรักษาจริยธรรมของ กสทช. ตามประกาศ กสทช. เรื่องประมวลจริยธรรมของสำนักงาน กสทช. ซึ่งประกาศ ณ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๖ และเข้าข่าย เป็นการจงใจละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ อีกด้วย กรณีนี้ สำนักงาน กสทช. ควรต้องดำเนินการตามกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๒. ประเด็นการปฏิบัติหน้าที่รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.

โดยที่ตามข้อ ๔ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้ กำหนดว่า เลขาธิการ มีหน้าที่รับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ คำสั่ง และมติของ กสทช. ดังนั้น เมื่อมติที่ประชุมตามข้อ ๒ (การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖) ตามที่ได้กล่าวถึงในข้างต้น ขอบด้วยกฎหมาย และได้มีการรับรอง มติที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ถือว่ามติที่ประชุมนั้นได้ก่อให้เกิดอำนาจและหน้าที่ตามกฎหมายที่บุคคลที่มีอำนาจ และหน้าที่นั้น ๆ จะต้องประพฤติปฏิบัติตาม ทั้งนี้ โดยนัยของมติที่ประชุมดังกล่าว นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล จะต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการตามมติที่ ประชุม กสทช. ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และ แก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบการประชุมฯ โดยจะต้องจัดทำคำสั่งแต่งตั้งให้รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการ กระจายเสียงและโทรทัศน์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภูมิษฐ์ มหาเวศน์ศิริ) เป็นผู้รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. และเสนอต่อประธาน กสทช. ออกแต่งตั้งตามมาตรา ๒๗ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และแก้ไขเพิ่มเติม และข้อ ๖ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการรักษาการแทน การปฏิบัติกรแทน และการปฏิบัติงานเฉพาะอย่างแทน ในตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. และพนักงานของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ และจะต้องจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล เพื่อเป็น การอำนวยความสะดวกในแก่นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล ได้ใช้สิทธิโต้แย้ง คัดค้าน และแสดงพยานหลักฐาน ของตนเองต่อไป ซึ่งเป็นไปตามที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกฯ เสนอ แต่เมื่อได้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า สำนักงาน กสทช. นำเสนอคำสั่งดังกล่าวต่อประธาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว

แต่ประธาน ...

แต่ประธาน กสทช. ไม่ลงนามในคำสั่ง จึงเป็นเหตุให้นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล ยังคงปฏิบัติหน้าที่เป็น
ผู้รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. อยู่ในปัจจุบัน โดยอ้างว่าประธาน กสทช. ยังไม่ลงนามในคำสั่ง กรณีนี้
การปฏิบัติหน้าที่ของนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล ดังกล่าวจะชอบด้วยกฎหมายและมีผลผูกพันต่อคู่กรณีหรือไม่นั้น
กสทช. พล.อ.ท. ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศ. ดร.พิรงรองฯ กสทช. รศ. ดร.ศุภชัยฯ และ กสทช. ดร.สมภพฯ
จะไม่ขอยอมรับในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว และหากในภายหลังเกิดข้อโต้แย้งในเรื่องนี้ขึ้น ซึ่งจะ
ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ก็จะไม่ขอร่วมรับผิดชอบในผลแห่งการกระทำนั้น ๆ
และจะขอดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับผู้ฝ่าฝืนกฎหมายต่อไป

อนึ่ง ขอเรียนเพิ่มเติมว่า การที่กฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งรักษาการ
เลขาธิการ กสทช. กำหนดให้ประธาน กสทช. โดยความเห็นชอบของ กสทช. แต่งตั้ง นั้น ย่อมเป็นเงื่อนไข
บังคับก่อนแต่งตั้งที่ถือเป็นสาระสำคัญที่มีได้กำหนดให้อำนาจเสร็จเด็ดขาดอยู่ที่ประธาน กสทช. เพียงผู้เดียว
แต่ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ซึ่งมีความหมายถึงการพิจารณาอนุมัติ ยินยอม หรืออนุญาต จาก
กสทช. ด้วย และหาก กสทช. ไม่เห็นชอบ ประธาน กสทช. ย่อมที่จะดำเนินการแต่งตั้งแต่เพียงผู้เดียวมิได้ มิใช่
เป็นกรณีที่ประธานกล่าวว่า “กสทช. แต่งตั้ง โดยความเห็นชอบของประธาน กสทช.” ดังนั้น การแต่งตั้ง
ดังกล่าวจึงมิใช่อำนาจของประธาน กสทช. แต่เพียงผู้เดียวตามที่ประธาน กสทช. ได้กล่าวมาโดยตลอด แต่การ
แต่งตั้งโดยการออกคำสั่งเป็นหนังสือหรือเป็นลายลักษณ์อักษรนั้นเป็นเพียงการจัดทำเอกสารในทางธุรการ
เพื่อให้การออกคำสั่งทางปกครองมีความชัดเจนเท่านั้น อย่างไรก็ตามได้ปรากฏมีคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่
อ. ๕๙๘/๒๕๕๗ สรุปได้ว่า ถ้าปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้มีอำนาจได้เคยมีการออกคำสั่งเป็นลายลักษณ์อักษร
มอบหมายหน้าที่ในเรื่องเดียวกันนั้นแก่เจ้าหน้าที่ไว้แล้ว และต่อมาได้มีการเปลี่ยนแปลงโดยการออกคำสั่ง
ด้วยวาจาให้เจ้าหน้าที่คนใหม่เป็นผู้ทำหน้าที่แทน ย่อมมีผลทำให้เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบหมายเป็น
ลายลักษณ์อักษรพ้นจากทั้งหน้าที่และความรับผิดชอบ ซึ่งกรณีนี้ก็ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ประธาน
กสทช. ได้ลงมติเห็นชอบให้แต่งตั้งรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ผู้ช่วย
ศาสตราจารย์ ภูมิศิษฐ์ มหาเวศน์ศิริ) เป็นผู้รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ด้วย ย่อมถือว่ามีเจตนาที่จะ
ผูกพันในสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมายแล้ว

๓. ประเด็นการออกข่าวประชาสัมพันธ์ของเลขานุการประจำประธาน กสทช. และ
ประธาน กสทช.

ตามที่ได้ปรากฏกรณีเลขานุการประจำประธาน กสทช. พ.ต.อ.ประเวศน์ มูลประมุข
ได้จัดทำข่าวประชาสัมพันธ์ งานเลขานุการประจำประธาน กสทช. ฉบับลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๖ โดยใช้
รูปแบบและตราสัญลักษณ์ในการจัดทำข่าวประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อประกาศและเผยแพร่โดย
อาจมุ่งผลให้ข่าวประชาสัมพันธ์ฉบับนี้มีการเผยแพร่ไปยังสื่อภายนอกด้วย ทั้งนี้ ข้อความในข่าวประชาสัมพันธ์
ดังกล่าวมีลักษณะเป็นการนำเสนอผลของมติที่ประชุม กสทช. และการดำเนินการของสำนักงาน กสทช.
ตามมติที่ประชุมนั้น โดยเป็นการกล่าวในลักษณะที่ให้ร้ายสำนักงาน กสทช. และพนักงานของสำนักงาน
กสทช. ว่า “ก่อให้เกิดความสับสน เกิดความแตกแยกในหมู่พนักงาน กสทช. เกิดการกระด้างกระเดื่อง
ต่อผู้บังคับบัญชา อีกทั้งเป็นการกระทำที่ผิดขั้นตอนและฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่งโดยไม่มี
อำนาจและหน้าที่ที่แท้จริงในการออกคำสั่งแต่งตั้งรักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. และอำนาจในการสั่ง
กรรมการสอบสวนทางวินัย หากปล่อยให้เกิดการกระทำโดยพลการโดยไม่คำนึงถึง กฎ กติกา มารยาท
ในอำนาจหน้าที่เยี่ยงนี้ต่อไปจะยิ่งทำให้ สำนักงาน กสทช. เสียหาย เกิดความขัดแย้งแบ่งฝักแบ่งฝ่ายและยาก
ที่จะแก้ไขเยียวยาได้ในที่สุด” ทั้งนี้ เมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ วันจันทร์ที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖

ที่ประชุม ...

ที่ประชุมก็ได้มีการหยิบยกประเด็นดังกล่าวขึ้นพิจารณาและสอบถามไปยังประธาน กสทช. ซึ่งประธาน กสทช. ได้กล่าวเพียง “รับทราบ” เท่านั้น ดังนั้น การกระทำของ พ.ต.อ.ประเวศน์ มุลประมุข จึงเป็นการดำเนินการโดยพลการปราศจากการสั่งการจากประธาน กสทช. ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรง และเป็นการกระทำที่นอกเหนือจากอำนาจและหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการจ้างที่ปรึกษา ผู้ปฏิบัติงาน เลขานุการ และผู้ช่วยเลขานุการประจำคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่กำหนดให้เลขานุการประจำประธาน กสทช. มีหน้าที่ปฏิบัติงานเลขานุการ ประธาน การปฏิบัติงานในการกิจที่อยู่ในความรับผิดชอบของประธาน กสทช. ดำเนินการตามโครงการที่ประธาน กสทช. ดำริให้สำเร็จลุล่วง และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ประธาน กสทช. มอบหมาย เพียงเท่านั้น และยังถือได้ว่าเป็นการกระทำที่เป็นการก้าวล่วงและแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ เมื่อได้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ชาวประชาสัมพันธ์ดังกล่าวได้ถูกเผยแพร่ไปยังสื่อต่าง ๆ ภายนอกด้วย กรณีนี้จึงส่งผลให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. เกิดความเสียหาย ชาติความน่าเชื่อถือ ถูกวิพากษ์วิจารณ์จากประชาชน และหน่วยงานภายนอก ทั้งหน่วยงานภาครัฐและเอกชน จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวแล้วรายงานให้ที่ประชุม กสทช. ทราบโดยเร่งด่วนต่อไป

สำหรับกรณีที่ปรากฏข้อความในหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ฉบับวันอาทิตย์ที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๖ ฉบับที่ ๒๖๙๐๔ หน้าที่ ๗ (บน) ในหัวข้อ “... หมอสรณ เปิดใจทำงาน ๑ ปี นั่งเก้าอี้ประธาน กสทช. ...” โดยมีความในข่าวว่า “สุดท้ายกับคำถามเบาๆ มานั่งเป็นประธาน กสทช. ยังรักษาคนไข้หรือไม่ ? “นพ.สรณ” บอกว่าไม่ได้ “จับมีดผ่าตัด” โรคหัวใจมา ๙ เดือน แล้ว ส่วนการตรวจคนไข้ก็จะใช้เวลาหยุดราชการ เสาร์ อาทิตย์ แต่ไม่รับคนไข้ใหม่ เป็นการให้คำปรึกษารักษาคนไข้เก่าที่รักษากันมา ๒๐ - ๓๐ ปี เท่านั้น ...” ซึ่งประธาน กสทช. ยอมรับในที่ประชุมว่าได้ให้ข่าวนี้อย่างจริง

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

สมท

พ.อ. พ.อ.

พิรช รามสูต

ดร.ธนพันธุ์

(รศ. ดร.สมภาพ ภูริวิกรัยพงศ์) (รศ. ดร.ศุภชัย ศุภยาลาศัย) (ศ. ดร.พิรช รามสูต) (พล.อ.ท. ดร.ธนพันธุ์ หรั่งเจริญ)
กสทช. กสทช. กสทช. กสทช.

เรียน.....

เพื่อจัดทำบันทึก
ขอเรียนประธาน กสทช. ต่อไป

๕/๗/๖๖

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รองเลขาธิการ รักษาการแทน
เลขาธิการ กสทช.

บันทึกความเห็น

แนบท้ายรายงานการประชุม ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ



(รศ.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์)
บันทึกเลขที่
สทช 1006/140/2566

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช. รองศาสตราจารย์สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ โทร. ๑๓๔๕

ที่ สทช ๑๐๐๖ / ๑๕๐

วันที่ ๑๕

กรกฎาคม ๒๕๖๖

ที่ สทช 1006/140/2566

จาก(รศทช.ทก.) : 4 ก.ค. 2566

เรื่อง ร่างรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖

16:35

รับโดย (ปบ.) เลขรับ 1577

17 ก.ค. 2566 10:05:55

๑) เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ สำนักประธานกรรมการและการประชุม มีบันทึกข้อความด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๑๗๒๒ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ ซึ่งสืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ เพื่อพิจารณาแก้ไขก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณารับรองต่อไป นั้น

ผมได้พิจารณาร่างรายงานการประชุมฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. จัดทำมาและประสงค์จะแก้ไข ข้อความเพื่อให้รายงานการประชุมถูกต้องและครบถ้วน จึงขอให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขเพิ่มเติมข้อความ ในระเบียบวาระที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ขอแก้ไข หน้าที่ ๓ ย่อหน้าสุดท้าย ดังนี้

๑.๑ บรรทัดที่ ๓ ข้อความ ... และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

แก้ไขเป็น ... และรองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

๑.๒ บรรทัดที่ ๗ ข้อความ ... ซึ่งทาง Last mile ขอให้สำนักงานฯ

แก้ไขเป็น ... ซึ่งทาง กสทช.รศ.สมภพฯ ขอให้สำนักงานฯ

๒. ระเบียบวาระที่ ๓.๖ : รายงานความคืบหน้าโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ : พย. เห็นชอบให้ถอนเรื่องในวาระที่ ๓.๖ : รายงานความคืบหน้าโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ปรับเนื้อหาออกเป็นสองส่วน ได้แก่ ๑) ความคืบหน้า การก่อสร้าง และ ๒) การแก้ไขแบบ/แก้ไขสัญญาการก่อสร้าง (ที่เกี่ยวข้องกับการปรับ งบประมาณ) โดยในส่วนของการรายงานความคืบหน้าการก่อสร้างฯ ตามข้อ ๑) นั้นให้นำเสนอ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบ สำหรับข้อ ๒) ที่เป็นการแก้ไขแบบ/แก้ไขสัญญาการก่อสร้าง (ที่เกี่ยวข้องกับการปรับงบประมาณ) นั้น หากอยู่ในกรอบอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ก็ให้ ดำเนินการตามขั้นตอนให้เรียบร้อย และแจ้งต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบต่อไป

๓. ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : การดำเนินโครงการทดลองทดสอบ 5G และพัฒนารูปแบบการใช้งาน (Use Case) ของมหาวิทยาลัยขอนแก่น และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ : วท.

ความเห็นแนบท้ายมติ :

๑. มหาวิทยาลัยขอนแก่น เสนอ ๖ โครงการ โดยโครงการลำดับที่ ๑ เป็นการบริหารโครงการ พัฒนารูปแบบการใช้งาน (Use Case) 5G ของทั้ง ๕ โครงการ ซึ่งผมมีข้อสังเกตดังนี้

๑.๑ โดยทั่วไปที่เป็นโครงขนาดใหญ่ (Mega Project) หรือระบบที่พัฒนาขึ้นประกอบด้วย ระบบย่อยหลายระบบ อาทิ โครงการดาวเทียม หรือ โครงการอากาศยาน ที่ประกอบด้วย ระบบ โครงสร้างลำตัวอากาศยาน/ดาวเทียม ระบบควบคุมและสั่งการ ระบบสื่อสาร ระบบไฟฟ้าต้นกำลัง

ระบบเพย์โหลต (กล้องถ่ายภาพหรือทรานสปอนเดอร์ของการสื่อสารความถี่สูง) เป็นต้น ซึ่งในการพัฒนาแต่ละระบบย่อยในข้างต้น จะถูกดำเนินการพัฒนาในลักษณะ ๑ โครงการสำหรับ ๑ ระบบย่อย โดยมีงบประมาณสำหรับบริหารโครงการเป็นของตนเอง และเมื่อแต่ละระบบย่อยดังกล่าวได้ถูกพัฒนาขึ้นแล้วและจำเป็นต้องมีการเชื่อมโยงเชื่อมต่อกับระบบย่อยอื่นๆ เพื่อให้อากาศยานหรือดาวเทียมสามารถทำงานตามพันธกิจที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งในส่วนนี้จะเป็นการใช้งบประมาณของโครงการที่ถูกจัดไว้สำหรับการบริหารในภาพรวม คล้ายกับโครงการลำดับที่ ๑ ที่ มข. เสนอมา และโครงการลำดับที่ ๒ ถึง ลำดับที่ ๖ มีงบประมาณสำหรับการบริหารโครงการในแต่ละโครงการประมาณร้อยละ ๗ ของงบประมาณโครงการ (ย่อย)

๑.๒ อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาเนื้อหาของโครงการลำดับที่ ๒ ถึง ลำดับที่ ๖ จะพบว่าเป็นโครงการที่มีเนื้อหาแตกต่างกันโดยสิ้นเชิง ไม่ได้เป็นระบบย่อยๆ ของระบบใหญ่เหมือนกับในกรณีของดาวเทียมหรืออากาศยานแต่อย่างใด

๑.๓ ดังนั้น การยื่นขอของงบประมาณของโครงการลำดับที่ ๑ ของ มข. จึงไม่สามารถอธิบายได้ว่ามีความจำเป็นมากนักน้อยเพียงใด เพราะแต่ละโครงการย่อย (ลำดับที่ ๒ ถึง ลำดับที่ ๖) ก็มีงบประมาณในการบริหารโครงการอยู่แล้ว นอกจากนี้ งบประมาณของโครงการลำดับที่ ๑ ซึ่งเป็นการใช้เงินงบประมาณเพื่อบริหารอีก ๕ โครงการ ทั้งๆ ที่ ๕ โครงการดังกล่าว ไม่ได้มีข้อมูลบ่งชี้ว่าเป็นโครงการที่เกี่ยวข้องกัน และมีการเชื่อมต่อระหว่างกัน

๑.๔ โครงการลำดับที่ ๑ เป็นโครงการที่มีจุดมุ่งหมายในการบริหารจัดการอีก ๕ โครงการ และงบประมาณที่ยื่นขอฯ ก็เป็นหมวดที่ว่าด้วยงบประมาณสำหรับการบริหารจัดการเท่านั้น อย่างไรก็ตาม มีประเด็นที่หาคำตอบไม่ได้ คือ ในรายละเอียดของงบประมาณ มีการระบุเหมือนกับอีก ๕ โครงการ ก็คือ มีการระบุว่า งบประมาณสำหรับการบริหารโครงการลำดับที่ ๑ นี้ มีมูลค่าประมาณร้อยละ ๗ ของงบประมาณโครงการลำดับที่ ๑ ซึ่งเสมือนกับว่า ค่าบริหารตัวโครงการลำดับที่ ๑ มีมูลค่าร้อยละ ๗ ของมูลค่างบประมาณที่ต้องไปบริหารจัดการโครงการลำดับที่ ๒ ถึง ลำดับที่ ๖ ในภาพรวมอีก ซึ่งเมื่ออ่านแล้วทำให้สับสนและงุนงง ว่าตกลงงบประมาณของโครงการลำดับที่ ๑ นั้น ร้อยละ ๘๓ เป็นการนำไปใช้ในการบริหารโครงการลำดับที่ ๒ ถึง ลำดับที่ ๖ (ทั้งๆ ที่โครงการ ๕ โครงการดังกล่าว มีค่าบริหารโครงการในตัวเองอยู่แล้ว) ส่วนอีกร้อยละ ๗ เป็นงบประมาณที่โครงการลำดับที่ ๑ ใช้สำหรับบริหารตัวเองหรือ ?

๒. โครงการลำดับที่ ๒ เป็นโครงการในลักษณะ Turn key จ้างเหมาสร้างโรงเรือนโคนมอัจฉริยะ มูลค่า ๑๐ ล้านบาท โดยไม่มีรายละเอียด breakdown มาให้พิจารณา นอกจากนี้ ไม่มีรายละเอียดที่ระบุถึงโครงการนี้ จำเป็นต้องใช้เทคโนโลยี 5G มากน้อยเพียงใด อาทิ จำเป็นต้อง low latency และต้อง ultra high reliable อะไรเป็นข้อจำกัดของเทคโนโลยีรุ่นก่อนหน้านี้ อาทิ 3G/4G ที่ไม่สามารถนำมาใช้กับโครงการได้

๓. โครงการลำดับที่ ๓ ความเป็นไปได้ทางเทคนิคมีประเด็น ดังนี้

๓.๑ ปกติการติดตามการเพาะปลูกอ้อย (แปลงขนาดกลางและขนาดใหญ่) มีความเหมาะสมที่จะใช้โดรนในการเก็บภาพทางอากาศ แต่ไม่จำเป็นที่ต้องส่งภาพถ่ายแบบ real time

เพราะพี่อ้อย ...

เพราะพีช้อย แตกต่างจากพีชเศรษฐกิจอื่น เช่น ข้าว ข้าวโพด ที่มีโรคระบาดหลายชนิด ที่จำเป็นอาจจะต้องมีการติดตามแบบ real time แต่สำหรับกรณีของพีช้อย ความต้องการ ภาพ แบบ real time มีความจำเป็นมากน้อยเพียงใด ?

๓.๒ ในการส่งข้อมูล 400 GB แบบ real time ด้วยเทคโนโลยี 5G ที่ใช้ย่านความถี่ 2600 MHz โดยในทางทฤษฎีนั้น Throughput จะประมาณ 1.4 Gbps DL ที่ 90 MHz bandwidth และ 1.5 Gbps ที่ 100 MHz bandwidth สำหรับในทางปฏิบัตินั้น Throughput จะขึ้นกับ สภาพแวดล้อม Line of Sight UE Capability Application และอื่น ๆ ทั้งนี้ หากพิจารณา Cell Loading Factor 50% ก็อาจประมาณ Throughput คร่าว ๆ ที่ 50% ของตัวเลข ทางทฤษฎีได้ ดังนั้น การส่งข้อมูล 400 GB แบบ real time จะใช้เวลาประมาณ 70 นาที เมื่อมาพิจารณาโดรนที่นิยมใช้งานทางด้านเกษตร จะเป็น Multi Rotor ที่มีระยะเวลาในการ ปฏิบัติงานเฉลี่ยประมาณ 30 - 40 นาที เท่านั้น

๔. โครงการลำดับที่ ๔ เป็นโครงการที่น่าสนใจ

๔.๑ อย่างไรก็ตาม ควรมีข้อมูลพื้นฐานในการเตรียมแปลงเกษตรแบบทั่วไป ในพื้นที่หนึ่งๆ ว่า ต้องใช้แรงงานเป็นเวลากี่ชั่วโมง ใช้เวลาในการเตรียมแปลงเท่าใด และค่าใช้จ่ายในการเตรียม แปลงดังกล่าวเป็นมูลค่าเท่าใด ต่อจากนั้น ควรมีเป้าที่ตั้งไว้ว่า เมื่อใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ อาทิ 5G แล้ว เป้าตัวเลขแรงงานที่ใช้คาดว่าจะลดลงมาเป็นเวลากี่ชั่วโมง เป้าระยะเวลาในการ เตรียมแปลงจะสั้นลงเท่าใด และค่าใช้จ่ายสำหรับการลงทุนระบบเทคโนโลยีสมัยใหม่นี้ จะตอบโจทย์การลดต้นทุนของภาคเกษตรได้มากน้อยเพียงใด เพื่อให้เกิดภาพที่ชัดเจนในการ นำเสนอ Use Case

๔.๒ ในเมื่อจะใช้ 5G สำหรับ show case แล้วเหตุใดในข้อเสนอโครงการ จะใช้ LTE ที่เป็น 4G

๕. โครงการลำดับที่ ๕ ไม่น่าจะตรงกับวัตถุประสงค์ของ กทปส. ตามมาตรา ๕๒ แห่ง พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๖. โครงการลำดับที่ ๖ แม้ว่าจะตรงกับวัตถุประสงค์ของ กทปส. ตามมาตรา ๕๒ แห่ง พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีข้อสังเกตดังนี้

๖.๑ เนื่องจากเป็นโครงการที่เฉพาะเจาะจงว่าเป็น Use Case ซึ่งผมจินตนาการไม่ออกว่า สายอากาศที่พัฒนาขึ้นสำหรับย่านความถี่ 26 GHz นั้น ด้วยตัวสายอากาศเองจะเป็น Use Case ในแง่ใด เพราะไม่ได้มีการนำเสนอต่อว่าจะไปใช้งานอะไร ?

๖.๒ การทดสอบสายอากาศย่านความถี่ 26 GHz นี้ มี anechoic chamber ที่ใดบ้าง ในประเทศไทยที่รับทดสอบย่านความถี่นี้

๖.๓ โครงการนี้ มูลค่าส่วนใหญ่เป็นการจัดซื้อเครื่องมือวัด Vector Analyser และ คณะอนุกรรมการสนับสนุนเพิ่มเติมให้ อาทิ Spectrum Analyser และ mmWave MIMO Tester System ซึ่งบ่งชี้ถึงความไม่พร้อมของเครื่องมือวัดพื้นฐานของโครงการ

๗. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เสนอ ๒ โครงการ

๗.๑ โครงการลำดับที่ ๑ เป็นโครงการจัดจ้างเหมาทำโดรน หุ่นยนต์ตรวจการ และ security checkpoint ที่มีมูลค่าสูงถึงร้อยละ ๖๘ ของโครงการ โดยมีค่าอุปกรณ์ด้านโทรคมนาคมน้อยมาก

๗.๒ โครงการลำดับที่ ๒ ไม่น่าจะตรงกับวัตถุประสงค์ของ กทปส. ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

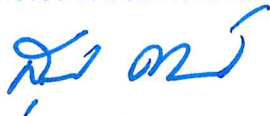
จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง



(รองศาสตราจารย์สมภพ ภูริวิทย์วงศ์)

กสทช.

๖) เรียน..... อ.บ.บ.
เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป



(นายสุหิศักดิ์ ดันตะโยธิน)
รองเลขาธิการ รักษาการแทน

เลขาธิการ กสทช.

๖๔ ก.ค. ๖๖