

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๖ (นอกสถานที่)

วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ยามดี C โรงแรมเวลาดี นครพนม จังหวัดนครพนม

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|----|---|---|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสโรน บุญไชยพยกุล | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรั่งเจริญ | กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๓. | ศาสตราจารย์ ดร. พิงรอง รามสูต | กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสงี่ยมนท์ | กรรมการ |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภผลาศัย | กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพระสุนทร | กรรมการ |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๘. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | |
|----|-------------------------|--|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพायน | ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
รักษาการผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. | นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการส่วน รักษาการผู้อำนวยการสำนักสื่อสาร
องค์กร |
| ๓. | นางสาวสุรัชณา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๔. | นางสุชนัน โชคสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๕. | นายณพ อังคะสุพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๖. | นายบุญยิ่ง โหมคเทศน์ | ผู้ปฏิบัติงานด้านการประชุม กสทช. ประจำเลขาธิการ
กสทช. |
| ๗. | นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. | นางสาวสุชนา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๙. นางสาวจุฬาสินี คำบำรุง

๑๐. นางสาวนภาพรภรณ์ ล้ออัครชัย

๑๑. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวพรพิภักตร์ สถิตเวโรจน์

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม

ผู้เข้าร่วมประชุม (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

๑. นายสุทธศักดิ์ ตันตะโยธิน

๒. นายเสน่ห์ สายวงศ์

๓. นางสาวพุลศิริ นิลกิจศรานนท์

รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม

วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร

โทรคมนาคม รักษาการผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช.

สายงานกิจการโทรคมนาคม

๔. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง

ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ

รักษาการผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์

และกิจการองค์กร

๕. นางพรชดา แมนมนตรี

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่

๖. นายณัฐวุฒิ อาจปรุ

ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร

๗. นางสาวอรวิรี เจริญพร

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย

โทรคมนาคม

๘. นายประถมพงศ์ ศรีนวล

เศรษฐกรเชี่ยวชาญ (ซ๒) รักษาการผู้อำนวยการสำนัก

วิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ

๙. นายถิรพิรุฬห์ ทองคำวิฑูรย์

ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่

๑๐. นางสาวรัชณีวรรณ ขาวนา

ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร

๑๑. นางสาวจิตติมา ศุภเกษม

ผู้อำนวยการส่วน สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียง

และโทรทัศน์

๑๒. นางสาวศิริพร หงส์ชัชวาล

ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร

โทรคมนาคม

๑๓. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์

ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๔. นายศุภกาญจน์ บุญจันทร์

ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย

โทรคมนาคม

๑๕. นายวีรพนธ์ ศรีนวล

ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึง

และเพื่อสังคม

๑๖. นางสาวมนรัตน์ จิระเชชม เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๗. นางสาวณัฐธยาน์ มีศีลารัตน์ นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๘. นายปริญญา เทศบรรทัด นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๙. นายเชต เขมะคงคานนท์ เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ
๒๐. นายสุกฤษฎี ใจหาญ วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๒๑. นางสาวทัศนวรรณ เหล่าเจริญเกียรติ เศรษฐกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๒. นายฉันทพล แก้วเอียน เศรษฐกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๓. นายธนาวัฒน์ เปลียนขำ นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๔. นายภควัต ทะสังขา วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๕. นางสาวญาณนิศาณ์ จิตรสังวรรณ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๑ – วันอังคารที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๖ ประธาน กสทช. เป็นประธานกล่าวเปิดการประชุม APT Symposium 2023 โดยสำนักงาน กสทช. ร่วมกับองค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก (APT) เป็นเจ้าภาพจัดการประชุม ณ โรงแรม W Bangkok โดยมี Mr. Masanori Kondo (นายมาซาโนริ คอนโดะ) เลขาธิการองค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก (APT) เข้าร่วมและกล่าวถึงความสำคัญของการประชุมในครั้งนี้ ซึ่งเป็นอีกหนึ่งก้าวสำคัญในการผลักดันการลดความเหลื่อมล้ำและมุ่งเน้นความเท่าเทียมทางดิจิทัล พร้อมทั้งเป็นการต่อยอดถึงบทบาทสำคัญของสำนักงาน กสทช. และประเทศไทยในเวทีระดับนานาชาติ เพื่อขับเคลื่อนสังคมไทยสู่ยุคดิจิทัลอย่างสมบูรณ์ต่อไป และมีการบรรยายในหัวข้อ Digital Inclusion : Digital ID โดย กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ ซึ่งเน้นถึงความสำคัญในการใช้ Digital ID ในการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี ICT อย่างมีประสิทธิภาพ (Digital Inclusion) ซึ่งเป็นหนึ่งในบทบาทหน้าที่สำคัญของ กสทช. ที่กำลังดำเนินการอยู่

๒. เมื่อวันพุธที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. ต่อพงศ์ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์) และคณะ เดินทางเข้าตรวจเยี่ยมและมอบนโยบาย ณ สำนักงาน กสทช. เขต ๒๕ จังหวัดนครพนม โดยมีผู้อำนวยการ สำนักงาน กสทช. เขต ๒๕ (นายชยพัทธ์ มะแมน) และเจ้าหน้าที่ให้การต้อนรับ พร้อมทั้ง รายงานผลการปฏิบัติงานและภารกิจหลักของสำนักงาน กสทช. เขต ๒๕ ในด้านต่างๆ ทั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในประเด็นต่างๆ เพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เขต ๒๕ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป นอกจากนี้ประธาน กสทช. และคณะ ได้ลงสำรวจพื้นที่สำหรับก่อสร้างสำนักงาน กสทช. เขต ๒๕ แห่งใหม่

มติที่ประชุม

รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ประธาน กสทช. ได้บรรจุวาระการประชุม กสทช. เรื่อง การแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง เลขาธิการ กสทช. ไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๖ วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ โดยมีข้อเสนอเพื่อพิจารณาให้ กสทช. ให้ความเห็นชอบการแต่งตั้ง บุคคลให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติ องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรonga กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๘๕ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ เรื่อง การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เรียงประธาน กสทช. เพื่อขอให้พิจารณาใน ประเด็นต่างๆ ดังนี้ ๑) กระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. ๒) การมีส่วนได้เสีย ของกรรมการทั้ง ๔ คน และ ๓) การมีส่วนได้เสียของประธาน กสทช.
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๖ สำนักงาน กสทช. ได้จัด workshop ซึ่ง กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้เข้าร่วม โดยมีการหารือเพื่อวางแผนปฏิบัติ ๓ เรื่อง ได้แก่ ๑) การบริหารจัดการคลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ MHz ซึ่งได้กำหนดเป้าหมายว่าจะจัดทำ Roadmap สำหรับการบริหาร จัดการคลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ MHz ให้เสร็จภายใน ๖ เดือน ๒) การส่งเสริมการ แข่งขันบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ซึ่งได้เชิญ ผู้ประกอบการ MVNO มาให้ข้อมูล และได้ตั้งเป้าหมายว่าจะพิจารณาเรื่องทาง เทคนิค การตลาด และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดแนวทาง การกำกับดูแล MVNO ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น และ ๓) โครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายในประเทศ ซึ่งโครงสร้างราคาค่อนข้างล่าสมัยและไม่เป็นไปตามกลไกตลาด ณ ปัจจุบัน

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไครรัตน์ฯ) เสนอประธาน กสทช. พิจารณาสลับวาระการประชุม ให้ที่ประชุมพิจารณาตามลำดับดังนี้ ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ ระเบียบวาระที่ ๔ และระเบียบวาระที่ ๕ ที่มีกรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดหรือเป็นเรื่องที่มีความสำคัญเร่งด่วน ระเบียบวาระที่ ๒ และถัดไปจึงเป็นระเบียบวาระที่ ๔ และระเบียบวาระที่ ๕ ที่ไม่มีกรอบระยะเวลากำหนด โดยประธาน กสทช. เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ วันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ วันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๖ วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๖ วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๖ วันอังคารที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๖

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๖ วันอังคารที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๘ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๖๖ ภายใต้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) ข้อมูลสิ้นสุด ณ ไตรมาสที่ ๒ : วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๖๖ ภายใต้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) ข้อมูลสิ้นสุด ณ ไตรมาสที่ ๒ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ และต่อมาได้มีการจัดทำแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) และประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๖ ในการนี้ สำนักในสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ได้ร่วมจัดทำแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ประจำปี ๒๕๖๖ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เพื่อเป็นเครื่องมือในการถ่ายทอดแผนลงสู่ระดับปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม และบัดนี้สายงานได้ดำเนินการติดตามรวบรวมและสรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๖๖ ข้อมูลสิ้นสุด ณ ไตรมาสที่ ๒ จากสำนักต่างๆ พร้อมจัดทำรายงานเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อ กสทช. เพื่อโปรดทราบ

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑) ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นให้เสนอเรื่องเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒) กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นชอบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๖๖ ภายใต้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) ข้อมูลสิ้นสุด ณ ไตรมาสที่ ๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓) กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พริ้งรองฯ เห็นควรนำเข้าพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๔) กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ เห็นสมควรให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

๖) กสทช. พลดำรงเอก ดร. ญัฐธรา เห็นควรรับทราบวาระรายงานฯ ดังกล่าว และให้นำเรื่องเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ทั้งนี้หากกรณีงานที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ ซึ่งมีหลายโครงการล่าช้ากว่ากำหนดตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๖๖ ให้ติดตามการดำเนินการอย่างใกล้ชิดอย่าให้เกิดความเสียหายแล้วรายงานผลให้ทราบทุกระยะ

๗) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพ มีความเห็น ดังนี้

๗.๑) รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๖๖ ภายใต้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) และเห็นว่ารายงานฯ เป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์

๗.๒) ขอรับทราบข้อมูลผลการดำเนินการ จำนวนจุดทดสอบโครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการวัดแพร่แปลงปลอมด้วยวิธี Real-time Monitoring (รส.) พร้อมแผนการดำเนินการในระยะต่อไป

๗.๓) ขอรับทราบข้อมูลโครงการ ภาคผนวก ข. ลำดับที่ ๓๑ และรายละเอียดทางเทคนิค

๗.๔) ขอให้ นำผลผลิตของแผนงาน/โครงการ ประเภทงานเผยแพร่ความรู้ งานศึกษา/วิจัย ลงในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๖๖ ภายใต้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) ข้อมูลสิ้นสุด ณ ไตรมาสที่ ๒ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลของบริษัท เสียงประชาชนไทย จำกัด ชื่องรายการ 13 สยามไทย : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลของบริษัท เสียงประชาชนไทย จำกัด ชื่องรายการ 13 สยามไทย ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งบริษัท เสียงประชาชนไทย จำกัด ได้แจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการของบริษัทฯ และผู้อำนวยการสถานี ชื่องรายการ 13 สยามไทย โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ แต่ได้ยื่นขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลดังกล่าวต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ กรณีดังกล่าวถือว่าบริษัทฯ ผิดหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศดังกล่าว โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีคำสั่งทางปกครองแจ้งเตือนให้บริษัทฯ ปฏิบัติข้อ ๑๔(๙) วรรคสาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับข้อ ๒ และข้อ ๔(๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยเคร่งครัดแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการของบริษัท เสียงประชาชนไทย จำกัด และผู้อำนวยการสถานี ชื่องรายการ 13 สยามไทย จาก “นายสมบูรณ์ ทองบุราณ” เป็น “นายสุขเกษม กังการ” โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖

มติที่ประชุม รับทราบการเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการของบริษัท เสียงประชาชนไทย จำกัด และผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการ 13 สยามไทย จาก “นายสมบูรณ์ ทองบุราณ” เป็น “นายสุกเกษม กิ่งคาร” โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จำนวน ๓๔ ช่องรายการ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จำนวน ๓๔ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด มีหนังสือแจ้งการเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ของทั้ง ๓๔ ช่องรายการ จากเดิม นางสาวศิวพร เฟ่งผล เปลี่ยนเป็น นางสาวรุ่งทิพย์ จารุศิริพัฒน์ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นการแจ้งให้คณะกรรมการทราบภายใน ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ที่มีการเปลี่ยนแปลง ตามข้อ ๑๔(๙) วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต การให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จากเดิม นางสาวศิวพร เฟ่งผล เปลี่ยนเป็น นางสาวรุ่งทิพย์ จารุศิริพัฒน์ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๓๔ ช่องรายการ

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จากเดิม นางสาวศิวพร เฟ่งผล เปลี่ยนเป็น นางสาวรุ่งทิพย์ จารุศิริพัฒน์ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๓๔ ช่องรายการ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. ช่องรายการ Warner TV
๒. ช่องรายการ HLN
๓. ช่องรายการ Asian Food Network
๔. ช่องรายการ FOOD NETWORK
๕. ช่องรายการ ROCK ACTION
๖. ช่องรายการ ROCK ENTERTAINMENT
๗. ช่องรายการ NHK WORLD-JAPAN
๘. ช่องรายการ DW (English)
๙. ช่องรายการ Channel NewsAsia International
๑๐. ช่องรายการ Euronews
๑๑. ช่องรายการ FRANCE24 (English)
๑๒. ช่องรายการ CNN International

๑๓. ช่องรายการ Cartoon Network
๑๔. ช่องรายการ ANIPLUS channel
๑๕. ช่องรายการ Arirang channel
๑๖. ช่องรายการ Discovery Channel
๑๗. ช่องรายการ TLC
๑๘. ช่องรายการ beIN SPORTS 1
๑๙. ช่องรายการ Discovery ASIA
๒๐. ช่องรายการ Animal Planet
๒๑. ช่องรายการ Eurosport Asia
๒๒. ช่องรายการ beIN SPORTS 3
๒๓. ช่องรายการ TV5MONDE Asie
๒๔. ช่องรายการ Al Jazeera English
๒๕. ช่องรายการ HITS
๒๖. ช่องรายการ HITS MOVIES
๒๗. ช่องรายการ Nick Jr.
๒๘. ช่องรายการ Nickelodeon Asia
๒๙. ช่องรายการ Paramount Network
๓๐. ช่องรายการ TECHSTORM TV
๓๑. ช่องรายการ BBC News
๓๒. ช่องรายการ BBC lifestyle
๓๓. ช่องรายการ EDGEsport Channel
๓๔. ช่องรายการ Golf Channel Thailand HD Plus

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานสรุปผลการศึกษาแนวทางในการพัฒนาหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ไทย ให้สอดคล้องกับระบบนิเวศของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป : วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานสรุปผลการศึกษาแนวทางในการพัฒนาหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ไทย ให้สอดคล้องกับระบบนิเวศของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้ กสทช. ได้รับทราบผลการศึกษาเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ไทยให้สอดคล้องกับระบบนิเวศของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป จึงขอเสนอรายงานสรุปผลการศึกษาดังกล่าวเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติรับทราบรายงานสรุปผลการศึกษาแนวทางในการพัฒนาหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ไทยให้สอดคล้องกับระบบนิเวศของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป และให้นำเสนอรายงานฯ ดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานสรุปผลการศึกษานโยบายในการพัฒนาหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ไทยให้สอดคล้องกับระบบนิเวศของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ประธาน กสทช. มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑) รายงานผลการศึกษาดังกล่าวจะต้องมีการแก้ไขพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องด้วยหรือไม่ ๒) เรื่องกรอบเวลา (Time frame) ที่จะไปสู่การปรับปรุงพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ใช้ระยะเวลา ๔ ปี ซึ่งอาจไม่ทันต่อความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี
๒. กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พริ้งรองฯ มีข้อสังเกตต่อรายงานผลการศึกษาฯ ว่า ในแง่วิวิธภาพของการศึกษารั้งนี้เก็บข้อมูลจากภาคอุตสาหกรรมน้อยมากทำให้ไม่สะท้อนความคิดเห็นของอุตสาหกรรมในภาพรวม และยังมีการนำข้อค้นพบเดิมจากผลการวิจัยเรื่อง OTT มานำเสนอโดยไม่ได้มีการเก็บข้อมูลใหม่เพิ่มเติมในหลายประเด็น ซึ่งจะเห็นได้จากข้อเสนอแนะของงานศึกษา เช่น ข้อเสนอแนะเรื่องการสนับสนุนการหารายได้ของผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบดั้งเดิมโดยการผ่อนปรนการกำกับดูแลการโฆษณา ในข้อเท็จจริงสำนักงาน กสทช. ผ่อนปรนการกำกับโฆษณาและโฆษณาแฝงมานานแม้จะเคยมีการจัดทำร่างประกาศโฆษณาและโฆษณาแฝงในช่วงปี ๒๕๖๑ แต่ก็ยังไม่ได้ดำเนินการใดๆ สำหรับข้อเสนอในเรื่องการปรับกระบวนการและแนวทางในการกำกับดูแลด้านเนื้อหาและผังรายการเพื่อสร้างอภิบาลร่วม (Governance) ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาออกประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาตผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชนที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ.... ส่วนประเด็นร้องเรียนเรื่องจริยธรรมสื่อได้มีกระบวนการส่งต่อไปให้ทางองค์กรวิชาชีพที่ทำ MOU กับสำนักงาน กสทช. ในประเด็นเรื่องลิขสิทธิ์ กสทช. ได้พยายามเข้าไปดูว่าผู้ประกอบการถูกดึงเนื้อหาไปใช้โดยที่ไม่ได้มีการตกลงด้านลิขสิทธิ์หรือไม่ สำหรับเรื่องการลดต้นทุนของผู้ประกอบการ ผู้รับใบอนุญาตยังได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ต้องชำระสองงวดสุดท้ายและยังได้รับการสนับสนุนค่าเช่าโครงข่ายทีวีดิจิทัลจนสิ้นสุดอายุใบอนุญาต ตลอดจนรวมถึงการสนับสนุนเงินค่าใช้จ่ายเพื่อดำเนินการสำรวจความนิยมช่องรายการโทรทัศน์แบบ Cross Platform Rating เพื่อสนับสนุนอุตสาหกรรมโทรทัศน์ดิจิทัลในห้วงเวลาที่ผ่านไปตามคำสั่ง คสช. มาตรา ๔๔ หรือแม้กระทั่งเรื่อง OTT คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลอยู่ระหว่างการให้ข้อเสนอแนะ ข้อพิจณากลั่นกรองและให้ความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดกรอบแนวทางและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง จึงมีข้อสังเกตว่าในการตรวจรับงานที่จัดจ้างที่ปรึกษาต่อไปในอนาคต สำนักงาน กสทช. ควรต้องพิจารณาในส่วนวิวิธภาพที่จะนำมาสู่ผลการศึกษาเพื่อให้รายงานสะท้อนภาพรวม

ของอุตสาหกรรมและสามารถนำผลการศึกษามาใช้ประโยชน์ในการวางนโยบายได้อย่างเต็มที่ด้วย

๓. กสทช. พลดำรงเอก ดร. ณัฐธ ี เพราะสุนทร มีข้อสังเกตว่า การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีเป็นไปอย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะการหลอมรวมเทคโนโลยีดิจิทัล ในฐานะประธานอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รับผิดชอบการปรับปรุงกฎหมายดังกล่าว จะนำผลการศึกษาแนวทางในการพัฒนาหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ไทย ให้สอดคล้องกับระบบนิเวศของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปฉบับนี้ ไปใช้ประกอบการพิจารณาปรับปรุงกฎหมายประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาจัดทำร่างพระราชบัญญัติฯ ตามกรอบอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ต่อร่างแผนปฏิบัติการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ต่อร่างแผนปฏิบัติการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ (กทปส.) ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ต่อร่างแผนปฏิบัติการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) จำนวน ๕ โครงการ งบประมาณ ๖๒๘,๗๔๔,๖๗๒.๖๐ บาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ บัญชี ๓ กองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง

มติที่ประชุม

รับทราบมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ต่อร่างแผนปฏิบัติการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) จำนวน ๕ โครงการ งบประมาณ ๖๒๘,๗๔๔,๖๗๒.๖๐ บาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ

กิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) บัญชี ๓ กองทุนบริการ
กิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง ทั้งนี้ คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาแล้ว
ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่อุทยานแห่งชาติ
งบประมาณ ๑๖๑,๗๔๔,๖๗๒.๖๐ บาท
๒. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบโครงข่ายสื่อสารด้วยอุปกรณ์ทวนสัญญาณผ่าน
คลื่นความถี่สูง (SHF) เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติราชการและแก้ไขปัญหาให้กับ
ประชาชนในพื้นที่ห่างไกล งบประมาณ ๓๐๒,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท
๓. โครงการระบบตรวจสอบข้อมูลเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่และเลขหมายประจำที่
เพื่อความปลอดภัย (IDPN) งบประมาณ ๔๐,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท
๔. โครงการระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการ
ประชาชน ๓๐,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท
๕. โครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารภายใต้แผนงานการ
นำสายสื่อสารลงใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖
งบประมาณ ๙๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า ตามข้อเสนอโครงการที่ ๕
โครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารภายใต้แผนงาน
การนำสายสื่อสาร ลงใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร
ปี ๒๕๖๖ งบประมาณ ๙๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท ไม่ปรากฏมีเอกสารที่ระบุ
รายละเอียดของการดำเนินโครงการ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำ
เอกสารให้ครบถ้วนต่อไป
๒. กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรอรุณฯ มีข้อสังเกตต่อการดำเนินโครงการจัดให้มี
บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่อุทยานแห่งชาติ เนื่องจากการประชุม
กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ ได้มีมติให้ตัดงบประมาณบางส่วนโครงการฯ
ดังกล่าว จากงบประมาณ ๔๐๐ ล้านบาท เหลือ ๑๖๑.๗ ล้านบาท จึงเกิด
คำถามว่าเมื่อตัดงบประมาณแล้วโครงสร้างนี้จะสามารถดำเนินการต่อไปได้ และ
ยังได้ผลลัพธ์เท่าเดิมหรือไม่ และสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อจำกัดนี้แล้ว
หรือไม่ อย่างไร ซึ่งในประเด็นนี้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรมอุทยานยัง
สามารถดำเนินการได้ตามตัวชี้วัดโดยจะมีการตั้งงบประมาณของหน่วยงานเพื่อ
ดำเนินการ นอกจากนี้ยังเสนอว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความ
คืบหน้าการดำเนินโครงการที่ได้รับอนุมัติให้ที่ประชุม กสทช. ทราบเป็นระยะ

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๓๑/๒๕๖๕ : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๓๑/๒๕๖๕ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เนื่องจากคดีนี้ ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีถอนคำฟ้องและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ตามข้อ ๘๒ วรรคหนึ่งและวรรคสี่ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ทำให้ไม่มีเหตุที่ กสทช. จะต้องยื่นคำให้การเพิ่มเติม และนำส่งคำแปลของเอกสารตามคำสั่งศาลปกครองกลาง และไม่มีกรณีที่ต้องดำเนินกระบวนการพิจารณาใด ในคดีนี้ในศาลปกครองกลางอีก จึงยุติการดำเนินคดี ดังนั้นจึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบคำสั่งศาลอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีถอนคำฟ้องและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๔๓๑/๒๕๖๕ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอด คดีพิพาทเกี่ยวกับมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้ เนื่องจากศาลปกครองกลางมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีถอนคำฟ้องและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความทำให้ไม่มีเหตุที่ กสทช. จะต้องยื่นคำให้การเพิ่มเติมและนำส่งคำแปลของเอกสารตามคำสั่งศาลปกครองกลาง และไม่มีกรณีที่ต้องดำเนินกระบวนการพิจารณาใดในคดีนี้ในศาลปกครองกลางอีก จึงยุติการดำเนินคดี และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบคำสั่งศาลอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีถอนคำฟ้องและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๔๓๑/๒๕๖๕ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอด คดีพิพาทเกี่ยวกับมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้ เนื่องจากศาลปกครองกลางมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีถอนคำฟ้องและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ทำให้ไม่มีเหตุที่ กสทช. จะต้องยื่นคำให้การเพิ่มเติมและนำส่งคำแปลของเอกสารตามคำสั่งศาลปกครองกลาง และไม่มีกรณีที่ต้องดำเนินกระบวนการพิจารณาใดในคดีนี้ในศาลปกครองกลางอีก จึงยุติการดำเนินคดี ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๗ : รายงานคำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำที่ ๔๓๗/๒๕๖๐
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๐๕/๒๕๖๖ : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานคำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำที่ ๔๓๗/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๐๕/๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมทราบ โดยที่ศาลปกครองกลางพิพากษายกฟ้องคดีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่ต้องดำเนินการอีกต่อไป อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าวภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้มีคำพิพากษา ซึ่งจะครบกำหนดยื่นอุทธรณ์ในวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๖ ทั้งนี้ หากผู้ฟ้องคดีทั้งสี่มีได้ยื่นอุทธรณ์ตามกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคดีนั้นเป็นอันถึงที่สุด ตามมาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๑๐๐ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และเนื่องจากประเด็นพิพาทในคดีนี้มีความเกี่ยวข้องกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนและการขออนุญาตติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบและการดำเนินการของสำนักบริหารร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) สำนักงานอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒ (คท.๒) และสำนักงาน กสทช. ภาค ๓ (ภภ.๓) ดังนั้น มท. จึงได้นำส่งคำพิพากษาศาลปกครองกลางดังกล่าวให้ รท. คท.๒ และ ภภ.๓ เพื่อทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปเรียบร้อยแล้ว รวมทั้งได้รายงานคำพิพากษาดังกล่าวต่อประธาน กสทช. และกรรมการ กสทช. ทุกท่าน เพื่อทราบในเบื้องต้นแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ที่ได้มีคำพิพากษายกฟ้องในคดีหมายเลขดำที่ ๔๓๗/๒๕๖๐ กรณีพิพาทเกี่ยวกับการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมบนที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๖๒๕๖ ตำบลดอนแก้ว อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่ เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่และชาวบ้านหมู่ ๑๐ ตำบลดอนแก้ว อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่ ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ที่ได้มีคำพิพากษายกฟ้องในคดีหมายเลขดำที่ ๔๓๗/๒๕๖๐ ระหว่างนางสาวนิลวรรณ ชมภูรัตน์ ที่ ๑ หม่อมหลวง อนิวรรณ สุขสวัสดิ์ ที่ ๒ นางสาวอันธิมา ไชยภักดิ์ ที่ ๓ และนายดวงดี หล้าดี ที่ ๔ ผู้ฟ้องคดี กับองค์การบริหารส่วนตำบลดอนแก้ว ที่ ๑ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดอนแก้ว ที่ ๒ สำนักงาน กสทช. ที่ ๓ และ กสทช. ที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดี และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ผู้ร้องสอด กรณีพิพาทเกี่ยวกับการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมบนที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๖๒๕๖ ตำบลดอนแก้ว อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่ เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่และชาวบ้านหมู่ ๑๐ ตำบลดอนแก้ว อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๘ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการค้ากับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ : ผส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการค้ากับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการค้ากับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้ประชุมพิจารณา กลับกรอง ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะกรณีมีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับผังรายการหรือเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ การส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชน เพื่อพัฒนาองค์กรวิชาชีพรวมถึงการค้ากับดูแลกันเองและกำกับดูแลร่วมกันภายใต้จริยธรรมหรือจรรยาบรรณวิชาชีพ ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ จำนวน ๕ ครั้ง จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการค้ากับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การขอยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๒ สถานี (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖) : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๒ สถานี (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๒ สถานี มีหนังสือขอยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ซึ่งจากข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศทั้ง ๒ สถานี ได้เข้าแสดงตนเพื่อแจ้งความประสงค์ขอทดลองออกอากาศ ตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็มเรียบร้อยแล้ว จึงมีสิทธิทดลองออกอากาศตามประกาศนี้ได้ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ การที่ผู้ทดลองออกอากาศทั้ง ๒ สถานี ได้แสดงเจตนาขอยกเลิกการทดลองออกอากาศด้วยตนเอง ซึ่งตามข้อ ๓๒(๔) ประกอบกับข้อ ๓๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม กำหนดให้การทดลองออกอากาศสิ้นสุดลงในกรณีที่ผู้ทดลองออกอากาศขอยกเลิกการทดลองประกอบกิจการด้วยตนเอง และเมื่อการทดลองออกอากาศสิ้นสุดลง ให้ระงับการออกอากาศทันที และห้ามมิให้ผู้ทดลองออกอากาศใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมเพื่อการทดลองออกอากาศ ดังนั้น จึงเห็นควรให้ผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๒ สถานี ยกเลิกการทดลองออกอากาศ โดยมีผลนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบการขอยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็มด้วยตนเองของผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๒ สถานี ให้ผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๒ สถานี ยกเลิกการทดลองออกอากาศ ตามข้อ ๓๒(๔) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยมีผลนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ดังนี้ (๑) บริษัท ชูสุพัชร จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง คลื่นสมุนไพโร รหัสสถานี ๐๒๕๒๐๖๕๕ ความถี่ ๘๙.๗๕ MHz จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และ (๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด พูลฉัตร สถานีวิทยุกระจายเสียง เสียงลมเรดิโอ รหัสสถานี ๑๔๕๔๐๑๑๐ ความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดน่าน ๒) เห็นควรเพิกถอนใบอนุญาตให้ทำ ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของสถานีวิทยุกระจายเสียง ซึ่งใช้ในการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑) เพื่อให้ใบอนุญาตวิทยุคมนาคมสิ้นสุดลง พร้อมกับการสิ้นสุดสิทธิในการเป็นผู้ทดลองออกอากาศแล้วแต่กรณี ๓) เห็นควรให้ผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑) ดำเนินการรื้อถอนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ และทำลายหรือจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคมให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบคำสั่ง หากฝ่าฝืน ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด และ ๔) เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ดำเนินการตรวจสอบและติดตามการใช้คลื่นความถี่ในช่องทางอื่นๆ การรื้อถอนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ การทำลายเครื่องส่งวิทยุคมนาคมหรือการจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคม ให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของสถานีวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑) หากพบการกระทำความผิดให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค รายงานผลการดำเนินการตรวจสอบ และส่งภาพถ่ายการรื้อถอนสายอากาศ และการทำลายเครื่องวิทยุคมนาคม รวมถึงอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศกลับมายังสำนักกำกับการใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (คส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) เพื่อทราบ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : การดำเนินการเกี่ยวกับโครงข่ายและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องที่นำมาใช้ในการทดลองหรือทดสอบสำหรับโครงการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ภายหลังสิ้นสุดโครงการ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการเกี่ยวกับโครงข่ายและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องที่นำมาใช้ในการทดลองหรือทดสอบสำหรับโครงการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ภายหลังสิ้นสุดโครงการ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว กำหนดให้เมื่อการทดลองหรือทดสอบเสร็จสิ้นลง หรือการอนุญาต

ให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบหมดอายุ แล้วแต่กรณีใดเกิดก่อน ผู้ได้รับอนุญาตต้องแจ้งให้คณะกรรมการทราบและให้หยุดใช้คลื่นความถี่ทันที พร้อมทั้งต้องรื้อถอนและส่งออกนอกประเทศซึ่งอุปกรณ์โครงข่ายหรือระบบที่นำมาใช้ในการทดลองหรือทดสอบโดยพลัน เว้นแต่คณะกรรมการจะพิจารณาเป็นอย่างอื่น ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเกี่ยวกับเรื่องกรณีสิทธิในโครงข่ายและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องที่นำมาใช้ในการทดลองหรือทดสอบสำหรับโครงการฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล เห็นว่า แม้ว่าบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ มิได้มีข้อกำหนดถึงเรื่องกรณีสิทธิในโครงข่ายและอุปกรณ์ของโครงการฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ภายหลังสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่หรือภายหลังสิ้นสุดโครงการ แต่เมื่อพิจารณาความในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ประกอบกับขอบเขตของงาน (Terms of Reference: TOR) และข้อเสนอโครงการฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ระยะที่ ๒ แล้ว สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า โดยเจตนาของเอกสารตามที่กล่าวข้างต้น มีความสอดคล้องกัน โดยมุ่งหมายให้โครงข่ายและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องในโครงการฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล เป็นกรรมสิทธิ์ของสำนักงาน กสทช. ดังนั้น เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามที่ประกาศกำหนด ประกอบกับเหตุจำเป็นในการใช้งานสำหรับโครงการฯ สำนักงาน กสทช. ผู้เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในโครงข่ายและอุปกรณ์ดังกล่าว จึงมีสิทธิที่จะนำโครงข่ายและอุปกรณ์ดังกล่าวมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสำนักงานได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีความเห็นให้คงไว้ซึ่งโครงข่ายและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ณ จุดติดตั้งเดิมที่กรมการทหารสื่อสาร สะพานแดง กรุงเทพมหานคร เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการทดลองหรือทดสอบออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ สำหรับโครงการฯ ในส่วนภูมิภาค ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบให้คงไว้ซึ่งโครงข่ายและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องที่นำมาใช้ในการทดลองหรือทดสอบสำหรับโครงการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ณ สถานที่ติดตั้งเดิมที่กรมการทหารสื่อสาร สะพานแดง กรุงเทพมหานคร เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการทดลองหรือทดสอบออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ สำหรับโครงการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ในส่วนภูมิภาค โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุมารับ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองของบริษัท แอโร ดิจิตอล ซิสเต็มส์ จำกัด : ปท.๒

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองของบริษัท แอโร ดิจิตอล ซิสเต็มส์ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง พบว่า บริษัท แอโร ดิจิตอล ซิสเต็มส์ จำกัด (บริษัทฯ) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เลขที่ TEL2/S/2561/004 ได้รับอนุญาตเมื่อวันที่ ๒๕

มิถุนายน ๒๕๖๑ เพื่อให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรถยนต์รับจ้าง ยังมิได้เปิดให้บริการที่ได้รับอนุญาตภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยบริษัทฯ มิได้ดำเนินการเริ่มให้บริการภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต และมีได้ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการต่อ กสทช. ก่อนกำหนดเวลาที่ต้องเริ่มให้บริการสิ้นสุดลง จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ไม่เปิดให้บริการที่ได้รับอนุญาตภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยมีได้แจ้งเหตุผลอันสมควรซึ่งเป็นเหตุในการสิ้นสุดการอนุญาตตามข้อ ๑๓.๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และข้อ ๒๓(๔) ของประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง จึงเห็นควรให้ใบอนุญาตของบริษัทฯ สิ้นสุดลงนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบการสิ้นสุดการอนุญาตของบริษัท แอร์ ดีจิตอล ซิสเต็มส์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เลขที่ TEL2/S/2561/004 เนื่องจากไม่เปิดให้บริการที่ได้รับอนุญาตภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยมีได้แจ้งเหตุผลอันสมควร ซึ่งเป็นการสิ้นสุดการอนุญาตตามข้อ ๑๓.๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และข้อ ๒๓(๔) ของประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ที่กำหนดให้ กสทช. พิจารณาให้การอนุญาตสิ้นสุดลง ในกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่เปิดให้บริการที่ได้รับอนุญาตภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยมีได้แจ้งเหตุผลอันสมควร โดยกำหนดให้สิ้นสุดการอนุญาตนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๒.๑) บันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาต รวมทั้งรายชื่อกรรมการ ผู้จัดการ และผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลของบริษัทฯ แอร์ ดีจิตอล ซิสเต็มส์ จำกัด ไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่เปิดให้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาให้อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป ๒.๒) ติดตามการดำเนินการเพื่อชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาต ๒.๓) ติดตามตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตภายหลังจากสิ้นสุดการอนุญาตว่ามีการประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : บริษัท โฮริซอน เคเบิล คอมมูนิเคชั่น จำกัด ขอขยายพื้นที่ให้บริการทั่วประเทศ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2563/004 : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท โฮริซอน เคเบิล คอมมูนิเคชั่น จำกัด ขอขยายพื้นที่ให้บริการทั่วประเทศ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2563/004 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โฮริซอน เคเบิล คอมมูนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ขอขยายพื้นที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet) ภายใต้ใบอนุญาตเลขที่ TEL3/2563/004 พร้อมส่ง

เอกสารหลักฐานประกอบการขอเพิ่มบริการโทรคมนาคมครบถ้วนแล้ว ซึ่งบริษัทฯ ประสงค์จะขยายพื้นที่การให้บริการจากเดิมเฉพาะพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยขอขยายพื้นที่การให้บริการเป็นทั่วประเทศ ภายใต้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งบริการดังกล่าวมีขอบเขตการให้บริการและลักษณะทางโครงข่ายที่ได้รับอนุญาตแล้ว ดังนั้น ลักษณะการให้บริการจึงไม่ขัดต่อลักษณะของการให้บริการตามขอบเขตที่ประกาศกำหนด

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) อนุญาตให้บริษัท โทรixon เคเบิลคอมมูนิเคชั่น จำกัด ขยายพื้นที่ให้บริการทั่วประเทศ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2563/004 และ ๒) เห็นชอบให้ปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2563/004 ที่เกี่ยวข้อง เพื่อความชัดเจนและประโยชน์ในการกำกับดูแล โดยจะระบุนวันที่ที่ประชุม กสทช. มีมติอนุมัติการปรับปรุงเงื่อนไขดังกล่าวเป็นวันที่แก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาต

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ออกประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งประกาศลงราชกิจจานุเบกษาแล้วในเล่ม ๑๓๘ ตอนพิเศษ ๑๑๓ ง เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔ โดยมีผลบังคับโดยเป็นการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และภาคผนวกที่เกี่ยวข้อง ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติตามเงื่อนไขของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบให้ปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจำนวน ๑๐ ราย และเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๖๖ ราย รวมจำนวนทั้งสิ้น ๗๖ ราย ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและประโยชน์ในการกำกับดูแล ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะระบุนวันที่ที่ประชุม กสทช. มีมติอนุมัติการปรับปรุงเงื่อนไขดังกล่าวเป็นวันที่แก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาต ๒) เห็นชอบให้ปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในเงื่อนไขเฉพาะเกี่ยวกับอัตรา

ค่าบริการของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริการกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่าน ๑๘๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และ ๙๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ซึ่งมีผู้รับใบอนุญาต จำนวน ๓ ราย ดังนี้ ๒.๑) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ใบอนุญาตเลขที่ TEL3/2551/003 ๒.๒) บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ใบอนุญาตเลขที่ TEL3/2555/003 ๒.๓) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เลขที่ TEL3/2550/002 หน้า ข๕ - ๓ ถึง ข๕ - ๒๔ และ หน้า ข๖ - ๓ ถึง ข๖ - ๘ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและประโยชน์ในการกำกับดูแล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) เห็นชอบให้ปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยมีการปรับปรุงข้อมูลให้ถูกต้อง ได้แก่ พิกัดทางภูมิศาสตร์ และจุดเชื่อมต่อ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและประโยชน์ในการกำกับดูแล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ซึ่งมีผู้รับใบอนุญาต จำนวน ๒ ราย ดังนี้ ๓.๑) บริษัท ยูนิเท็ด อินฟอร์เมชั่น โฮเวย์ จำกัด ใบอนุญาตเลขที่ TEL3/2556/002 หน้า ก - ๑ ๓.๒) บริษัท อินเทอร์เน็ตเอ็นชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด ใบอนุญาตเลขที่ TEL3/2561/001 หน้า ค๑ - ๙ และ หน้า ค๑ - ๑๑ และ ๔) รับทราบกรณีของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ใบอนุญาตเลขที่ TEL3/2555/002 ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีในชั้นศาลปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๘๖/๒๕๖๔ ระหว่างบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) กับ กสทช. (ส่วนคดีในชั้นอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๖๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว) ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาต อาจเป็นประเด็นการพิจารณาในชั้นศาลได้ จึงยังไม่ปรับปรุงเงื่อนไขของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุดที่คดีที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การกำหนดระยะเวลาการอนุญาตและปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดระยะเวลาการอนุญาตและปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจาก บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม AsiaSat 7 และ AsiaSat 9 โดยมีระยะเวลาการอนุญาตนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ จนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ หรือจนกว่าผู้ชนะการคัดเลือกสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้งานโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ จะพร้อมให้บริการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เพื่อรองรับความต้องการใช้งานของลูกค้าในช่วงระยะเวลายังไม่มีดาวเทียมไทยพร้อมให้บริการ ดังนั้น เพื่อให้ระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติสำหรับให้บริการในประเทศของดาวเทียม AsiaSat 5 สอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับระยะเวลาการอนุญาตของ AsiaSat 7 และ AsiaSat 9 ซึ่งเป็นดาวเทียมสื่อสารประเภทวงโคจรประจำที่ (Geostationary Satellite Orbit: GSO) เช่นเดียวกัน จึงเห็นควรปรับเปลี่ยนระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม

ในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยมีระยะเวลาการอนุญาตจนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ หรือจนกว่าผู้ชนะการคัดเลือกสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ จะพร้อมให้บริการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) ในการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้บทวนการใช้ด้อยค่าในข้อ ๘ บรรคท้ายให้ชัดเจนว่าหมายถึงระยะเวลาพิจารณาอนุญาต ๒) เห็นควรแก้ไขชื่อวาระจาก “การปรับเปลี่ยนระยะเวลาการอนุญาต” เป็น “การกำหนดระยะเวลาการอนุญาต”

โดยที่ประชุมมีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) เห็นชอบการกำหนดระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยมีระยะเวลาการอนุญาตจนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ หรือจนกว่าผู้ชนะการคัดเลือกสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ จะพร้อมให้บริการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก แล้วแต่ระยะเวลาใดถึงก่อน และ ๒) เห็นชอบเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้สอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาปรับชื่อวาระที่จะเสนอ กสทช. และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การกำหนดระยะเวลาการอนุญาตและปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดระยะเวลาการอนุญาตและปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม AsiaSat 7 และ AsiaSat 9 โดยมีระยะเวลาการอนุญาต นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ จนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ หรือจนกว่าผู้ชนะการคัดเลือกสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ จะพร้อมให้บริการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เพื่อรองรับความต้องการใช้งานของลูกค้าในช่วงระยะเวลายังไม่มีดาวเทียมไทยพร้อมให้บริการ ดังนั้น เพื่อให้ระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติสำหรับให้บริการในประเทศของดาวเทียม CHINASAT-12 สอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับระยะเวลาการอนุญาตของ AsiaSat 7 และ AsiaSat 9 ซึ่งเป็นดาวเทียมสื่อสารประเภทวงโคจรประจำที่ (Geostationary

Satellite Orbit: GSO) เช่นเดียวกัน จึงเห็นควรปรับเปลี่ยนระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม ในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด โดยมี ระยะเวลาการอนุญาตจนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ หรือจนกว่าผู้ชนะการคัดเลือกสำหรับการอนุญาตให้ใช้ สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ จะพร้อมให้บริการ ดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๓๘.๕ องศาตะวันออก และเห็นควรแก้ไขปรับปรุงข้อ ๖ ภาคผนวก ข ของ เงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาการนำส่งงบการเงิน ประจำปีที่ผ่านมาการรับรองจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมาย โดยให้ผู้รับอนุญาตจัดทำรายงานให้ สำนักงาน กสทช. ทราบภายในหนึ่งร้อยห้าสิบ (๑๕๐) วัน นับถัดจากวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชีของปี ให้สอดคล้องกับข้อ ๑๑(๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณ ดาวเทียมในการให้บริการในประเทศ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) ในการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ อนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้ทบทวนการใช้ถ้อยคำในข้อ ๘ บรรทัดท้าย ให้ชัดเจนว่าหมายถึงระยะเวลาพิจารณาอนุญาต ๒) เห็นควรแก้ไขข้อวาระจาก “การปรับเปลี่ยนระยะเวลาการ อนุญาต” เป็น “การกำหนดระยะเวลาการอนุญาต”

ทั้งนี้ ที่ประชุมมีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) เห็นชอบ การกำหนดระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับ ดาวเทียม CHINASAT-12 ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด (มหาชน) โดยมีระยะเวลาการอนุญาต จนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ หรือจนกว่าผู้ชนะการคัดเลือกสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ จะพร้อมให้บริการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๓๘.๕ องศาตะวันออก แล้วแต่ระยะเวลาใดถึงก่อน ๒) เห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขการ อนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ของ บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ดังนี้ ๑) ระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ ในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 สอดคล้องตามข้อ ๕.๓ (๑) ตามเอกสารวาระ การประชุมที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) ระยะเวลาการจัดทำรายงานเสนอต่อสำนักงานในข้อ ๖ ของ ภาคผนวก ข โดยให้ผู้รับอนุญาตจัดทำรายงานให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายในหนึ่งร้อยห้าสิบ (๑๕๐) วัน นับ ถัดจากวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชีของปี ให้สอดคล้องกับข้อ ๑๑ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมในการให้บริการในประเทศ (๓) เพิ่มเติมเงื่อนไขการตั้งสถานี ภาคพื้นดินโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติ (Condition of use) ซึ่ง สทช. เห็นชอบแล้วในภาคผนวก ก ตามเอกสาร ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ ที่ประชุมไปพิจารณาปรับข้อวาระที่จะเสนอ กสทช. และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาใน การประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า
กรณีวันใช้งานหมดอายุแต่ยังมีเงินคงเหลือในระบบ : จท. นท. รท. มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า กรณีวันใช้งานหมดอายุแต่ยังมีเงินคงเหลือในระบบ ให้ที่ประชุมพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยสำนักที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ รท. จท. นท. และ มท. ได้ประชุมร่วมกันเพื่อพิจารณามติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕ ตลอดจนความเห็นและมติที่ประชุมคณะกรรมการฯ และผลจากการหารือผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สรุปได้ดังนี้ ๑) ประเด็นเรื่องการรักษาเลขหมายสามารถพิจารณาได้สองมิติ ด้านหนึ่งคือเรื่องการคุ้มครองผู้ใช้บริการ เห็นควรมีแนวทางที่จะสามารถป้องกันปัญหาในลักษณะนี้ โดยมีมติ กสทช. เห็นควรให้หักเงินคงเหลือในระบบเป็นค่ารักษาเลขหมายในกรณีที่วันใช้งานหมดอายุแต่ยังมีเงินคงเหลือ และมีมติอีกด้านหนึ่งคือเรื่องการบริหารจัดการทรัพยากรเลขหมายโทรคมนาคมให้มีการใช้งานเลขหมายอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม ซึ่งการที่สามารถหักเงินในระบบเพื่อขยายระยะเวลาการใช้งานได้ก็จะเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย โดยผู้ใช้บริการไม่ต้องเติมเงินมาสะสมไว้ในระบบมากๆ เพื่อขยายวันใช้งานอย่างต่อเนื่อง และผู้ให้บริการจะได้รับค่าบริการจากการที่ต้องขยายวันใช้งานให้กับผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ อัตราค่าบริการในการเพิ่มวันจะต้องต่ำกว่าจำนวนเงินขั้นต่ำที่ต้องเติมเข้าระบบเพื่อขยายวันใช้งาน แต่ไม่ควรจะต่ำเกินไปเพราะอาจส่งเสริมให้มีการกักตุนเลขหมายโดยไม่ใช้บริการ อันเป็นการใช้เลขหมายโทรคมนาคมอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ๒) การหักเงินในระบบเพื่อเป็นค่ารักษาเลขหมายกรณีที่วันใช้งานหมดอายุแต่ยังมีเงินคงเหลือในระบบ จำเป็นต้องเป็นไปตามความประสงค์และได้รับความยินยอมจากผู้ใช้บริการ ซึ่งผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นตรงกันว่าควรนำเสนอเป็นบริการโดยให้ผู้ใช้บริการสมัครตามความประสงค์ (Opt-in) สำนักงาน กสทช. เห็นด้วยกับแนวทางนี้เนื่องจากสอดคล้องกับรูปแบบการให้บริการในปัจจุบัน ซึ่ง กสทช. มีการกำกับดูแลอยู่แล้วว่าในการเติมเงิน ๑ ครั้งจะต้องได้รับวันใช้งานไม่ต่ำกว่า ๓๐ วัน และสะสมวันได้สูงสุดอย่างน้อย ๓๖๕ วัน โดยเห็นควรจัดทำประกาศ กสทช. กำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายมีการนำเสนอบริการรักษาเลขหมายสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า (เติมเงิน) ให้สามารถสมัครบริการหักเงินในระบบเพื่อขยายวันใช้งานเพิ่มเติมได้ ๓) ประเด็นเรื่องค่ารักษาเลขหมายและระยะเวลาสูงสุดในการรักษาเลขหมายนั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วขอเสนอ ๒ ทางเลือก ดังนี้

ทางเลือกที่ ๑ กำหนดค่ารักษาเลขหมายเท่ากับค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตรา ๑.๕๐ บาท/เดือน ซึ่งเป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ สำนักงาน กสทช. ขอเรียนว่า การคิดค่ารักษาเลขหมายในอัตราดังกล่าวอาจจะไม่ครอบคลุมถึงต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงทั้งหมดของผู้ให้บริการ เนื่องจากนอกเหนือจากค่าธรรมเนียมเลขหมายที่ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องชำระเป็นประจำทุกเดือนแล้ว ผู้ให้บริการยังคงมีต้นทุนอื่นๆ เช่น ต้นทุนทางเทคนิคในการสำรองโครงข่ายสำหรับการให้บริการเลขหมายดังกล่าว และต้นทุนในการบริหารจัดการอื่นๆ เพื่อให้เลขหมายใช้งานได้ โดยเฉพาะกรณีผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ที่อาจมีต้นทุนสูงกว่าผู้ให้บริการที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (MNO) อย่างไรก็ดี หากเห็นควรกำหนดค่ารักษาเลขหมายเท่ากับค่าธรรมเนียมเลขหมาย สำนักงาน กสทช. เห็นว่า ไม่ควรกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการรักษาเลขหมายที่นานเกินไป เนื่องจากอัตราค่ารักษาเลขหมายดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นอัตราที่ต่ำกว่าต้นทุนจริงของผู้ให้บริการ ซึ่งส่งผลกระทบต่อการประกอบกิจการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอุตสาหกรรม อีกทั้ง หากกำหนดอัตราค่ารักษาเลขหมายในอัตราที่ต่ำและให้มีระยะเวลาในการรักษาเลขหมายที่นานเกินไป จะทำให้เกิดการใช้งานเลขหมายที่ไม่มีประสิทธิภาพและอาจส่งเสริมผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรม

กักตุนเลขหมายได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่า หากมีการกำหนดค่ารักษาเลขหมายเท่ากับค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตรา ๑.๕๐ บาท/เดือน ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ควรกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการรักษาเลขหมายไม่เกิน ๓๐ วัน (๑ รอบ)

ทางเลือกที่ ๒ กำหนดค่ารักษาเลขหมายในลักษณะอัตราขั้นสูง (เพดานราคา) ไม่เกิน ๑๐ บาทต่อระยะเวลาการใช้งาน ๓๐ วัน สำนักงาน กสทช. เห็นว่า ค่ารักษาเลขหมายที่สูงเกินไป จะไม่เป็นธรรมและไม่เกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภค ในขณะที่ค่ารักษาเลขหมายที่ต่ำเกินไปจะทำให้เกิดการใช้เลขหมายอย่างไม่มีประสิทธิภาพอันเป็นการสิ้นเปลืองทรัพยากรเลขหมาย อย่างไรก็ตาม การกำกับดูแลเรื่องการคิดค่ารักษาเลขหมายควรกำหนดอัตราค่าบริการในลักษณะอัตราขั้นสูง เนื่องจากการใช้บังคับกับผู้ให้บริการทุกราย ซึ่งผู้ให้บริการที่เป็น MVNO มีต้นทุนที่สูงกว่า โดยจากการสอบถามความเห็นผู้ให้บริการ ผู้ให้บริการ MVNO หนึ่งรายแจ้งว่า บริษัทยังมีค่าบริการอื่นๆ ที่ต้องชำระให้กับผู้ให้บริการ MNO นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมเลขหมาย ซึ่งมีค่าใช้จ่ายตั้งแต่ ๑.๕๐ – ๙ บาทต่อเดือน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำข้อมูลในสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างผู้ให้บริการที่เป็น MNO และผู้ให้บริการที่เป็น MVNO มาศึกษาวิเคราะห์ต้นทุนของผู้ให้บริการ MVNO ที่ต้องชำระให้กับผู้ให้บริการที่เป็น MNO โดยพบว่า ผู้ให้บริการที่เป็น MVNO มีต้นทุนในค่าบริการอื่นๆ เช่น ค่าตอบแทนการใช้งานระบบ Mobile Virtual Network Enabler (MVNE) และค่าตอบแทนการใช้งานอุปกรณ์ Home Location Register (HLR) รวมเป็นเงินประมาณ ๑๐ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่า อัตราค่าบริการขั้นสูงไม่เกิน ๑๐ บาทต่อระยะเวลาการใช้งาน ๓๐ วัน มีความเหมาะสมเนื่องจากอัตราดังกล่าวสามารถรองรับต้นทุนของผู้ให้บริการที่เป็น MVNO ได้ และสำหรับระยะเวลาสูงสุดในการรักษาเลขหมายนั้น สำนักงาน กสทช. เห็นว่า การกำหนดอัตราค่ารักษาเลขหมายขั้นสูง ๑๐ บาทต่อระยะเวลา ๓๐ วันนั้น เป็นอัตราขั้นสูงที่ไม่ต่ำเกินไป โดยได้คำนึงถึงให้ครอบคลุมต้นทุนของ MVNO ด้วยแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรกำหนดระยะเวลาในการใช้บริการรักษาเลขหมายสูงสุดไม่เกิน ๓๖๐ วัน (๑๒ รอบ รอบละ ๓๐ วัน)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีมติรับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนัก จท. นำความเห็นและข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ ไปพิจารณาประกอบการดำเนินการให้เกิดมาตรการรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า กรณีวันใช้งานหมดอายุ แต่ยังมีเงินคงเหลือในระบบต่อไป โดยเฉพาะในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) ให้มีระบบการหักเงินในระบบเพื่อเป็นค่ารักษาเลขหมายกรณีวันใช้งานหมดอายุแต่ยังมีเงินคงเหลือในระบบในลักษณะ opt-out โดยเปิดให้ผู้ให้บริการสามารถแจ้งไม่ใช้บริการหรือยกเลิกได้ ๒) อัตราค่ารักษาเลขหมาย ควรเป็นไปตามมติ กสทช. นั่นคือ ๑.๕๐ บาท/๓๐ วัน ในระยะเวลาสองรอบแรก หลังจากนั้นให้ กสทช. พิจารณากำหนดอัตราที่เหมาะสมไม่เกิน ๑๐ บาท/๓๐ วัน โดยมีระยะเวลาสูงสุด ๖ รอบ (๑๘๐ วัน) ทั้งนี้ โดยเปิดให้ผู้ให้บริการที่มีต้นทุนสูงกว่าอัตราดังกล่าวสามารถแสดงหลักฐานขอยกเว้นได้

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่าในการพิจารณาจัดทำแผนเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๓ ส่วนหนึ่งมีเหตุผลเนื่องจากปริมาณเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ สำหรับพื้นที่ให้บริการกรุงเทพมหานคร นนทบุรี ปทุมธานี และสมุทรปราการ (รหัสพื้นที่ ๐๒) ในขณะนั้นคงเหลือสามารถจัดสรรได้เพียงประมาณ ๒๑๙,๐๐๐ เลขหมาย ซึ่งหากมีการขอรับการจัดสรรเป็นจำนวนมากอาจไม่เพียงพอต่อการขอรับการจัดสรร สำนักงาน กสทช. จึงได้มีการทบทวนแผนเลขหมายโทรคมนาคม ทั้งนี้ การปรับปรุงเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่จาก ๙ หลัก เป็น ๑๐ หลัก จะทำให้ปริมาณเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ตามแผนเลขหมายโทรคมนาคมในภาพรวมมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากจำนวน ๕๐ ล้านเลขหมายเป็น ๑๐๐ ล้านเลขหมาย โดยเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่สำหรับพื้นที่ให้บริการกรุงเทพมหานครจากจำนวน ๑๐ ล้านเลขหมาย (ขณะนั้นจัดสรรไปแล้วจำนวน ๙,๗๘๑,๐๐๐ เลขหมาย) เพิ่มขึ้นเป็น ๓๐ ล้านเลขหมาย นอกจากนี้ การปรับปรุงแผนเลขหมายโทรคมนาคมดังกล่าวยังทำให้มีเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มขึ้นจากจำนวน ๒๖๐ ล้านเลขหมายเป็นจำนวน ๕๖๐ ล้านเลขหมาย (เพิ่มกลุ่มเลขหมาย ๐๔x ๐๕x และ ๐๗x) รวมทั้งมีเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่สำรองสำหรับการใช้งานในอนาคตในกลุ่มเลขหมาย ๐๒x และ ๐๓x (๑๐ หลัก) จำนวน ๒๐๐ ล้านเลขหมาย โดยประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ได้กำหนดให้มีระยะเวลาในการปรับปรุงระบบชุมสายและโครงข่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ๑๐ หลัก ภายในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณา ดังนี้ ๑) ให้ความเห็นชอบการทบทวนกำหนดการปรับปรุงระบบชุมสายและโครงข่ายที่เกี่ยวข้องให้สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่จาก ๙ หลัก เป็น ๑๐ หลัก ภายในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๓ โดยเมื่อปริมาณเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ที่ยังไม่ได้จัดสรรคงเหลือเท่ากับหรือต่ำกว่าร้อยละ ๕ ของจำนวนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ตามแผนเลขหมายโทรคมนาคม (จำแนกตามพื้นที่ให้บริการ) หรือกรณีที่ปริมาณเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ยังไม่ได้จัดสรรคงเหลือเท่ากับหรือต่ำกว่าร้อยละ ๑๕ ของจำนวนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามแผนเลขหมายโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จะเสนอต่อ กสทช. เพื่อกำหนดให้ผู้ให้บริการเริ่มปรับปรุงระบบชุมสายและโครงข่ายที่เกี่ยวข้องให้สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ๑๐ หลัก โดยกำหนดระยะเวลาให้ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลาประมาณ ๒ ปี ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และ ๓) ให้ความเห็นชอบวิธีการเชิญชวนเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นสาธารณะ วิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และกรอบระยะเวลาในการจัดทำกรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ รวมทั้งเอกสารการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) โดยสอดคล้องตามมาตรา ๒๘ แห่ง

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : หลักเกณฑ์เพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก สำหรับนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นที่แสงหาคำไร : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักเกณฑ์เพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก สำหรับนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นที่แสงหาคำไร ให้ที่ประชุมพิจารณาในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำหลักเกณฑ์การพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (เพิ่มเติม) สำหรับกรณีนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นที่แสงหาคำไร โดยให้รวมถึงประเด็นสถิติสายเรียกเข้าใช้บริการ และประเด็นความเห็นของที่ประชุม เรื่องการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตราที่สูงขึ้น เพื่อให้การจัดสรรทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ให้แล้วเสร็จภายใน ๒ สัปดาห์ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณารับปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) กำหนดเกณฑ์สถิติสายเรียกเข้าขั้นต่ำในการพิจารณาคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักของนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นที่แสงหาคำไร จำนวนสถิติสายเรียกเข้าย้อนหลัง ๖ เดือนเฉลี่ยต้องไม่ต่ำกว่า ๑๕,๐๐๐ ครั้งต่อเดือน ยกเว้นธุรกิจประเภทโรงพยาบาล (เฉพาะบริการที่เกี่ยวข้องกับชีวิตและสุขภาพของประชาชน ไม่รวมบริการเสริมความงาม) ใช้เกณฑ์สถิติสายเรียกเข้าขั้นต่ำเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า ๖,๐๐๐ ครั้งต่อเดือน และธุรกิจออนไลน์และตลาดแบบตรงใช้เกณฑ์สถิติสายเรียกเข้าขั้นต่ำเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า ๒๐,๐๐๐ ครั้งต่อเดือนตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๖ และ ๒) ปรับปรุงอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักสำหรับนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นที่แสงหาคำไร จาก ๑๐,๐๐๐ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน เป็น ๑๕,๐๐๐ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : การพิจารณาทบทวนอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาทบทวนอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ (มหาชน) (รวมเรียกว่า ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) มีหนังสือขอความอนุเคราะห์ กสทช. ได้โปรดพิจารณาทบทวนปรับลดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จากเดิม ๑.๕๐ บาท/เลขหมาย/เดือน ลดลงเหลือ ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน เพื่อเป็นการบรรเทาความเดือดร้อนจากผลกระทบของเศรษฐกิจไทยในปี ๒๕๖๕ ที่ขยายตัวต่ำกว่าคาด เนื่องจากประเด็นสงครามรัสเซีย – ยูเครนที่นำไปสู่การคว่ำบาตรทางการค้าและวิกฤติพลังงานที่มีแนวโน้มยืดเยื้อ การชะลอตัวของเศรษฐกิจจีน รวมถึงการแบ่งช่วงทางเศรษฐกิจของสหรัฐและจีน ขณะที่ ค่าครองชีพเร่งตัวขึ้น ทำให้ผู้บริโภคที่มีกำลังซื้อปานกลางลงมาจำกัดการใช้จ่ายและเปลี่ยนแพ็คเกจที่ถูกลง และผู้ให้บริการเน้นขายแพ็คเกจระดับราคาต่ำเพื่อรักษฐานลูกค้า ส่งผลกระทบต่อรายได้เฉลี่ยต่อเลขหมายต่อเดือน (ARPU) ลดลงในช่วง -๕.๐% ถึง -๘.๐% นอกจากนี้ จากการคาดการณ์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในปี ๒๕๖๖ ประเทศที่มีเศรษฐกิจขนาดใหญ่ เช่น สหรัฐอเมริกา ยุโรป และญี่ปุ่น จะเติบโตช้าลง ทำให้กำลังซื้อจากประเทศเหล่านี้ลดลง รวมถึงการส่งออกของไทยที่จะได้รับผลกระทบด้วยเช่นกัน นอกจากผลกระทบทางเศรษฐกิจที่จำกัดค่าใช้จ่ายของผู้บริโภคแล้ว ในส่วนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมก็ประสบภาวะต้นทุนปรับตัวสูงขึ้นเช่นกันเนื่องจากนโยบายของรัฐ เช่น ค่าไฟฟ้า ค่าพลังงาน เชื้อเพลิง ค่าเช่าใช้พื้นที่ ค่าแรงงาน ต้นทุนทางการเงิน รวมถึงการดำเนินการเพื่อรองรับนโยบายของรัฐ เช่น ค่าดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ค่าธรรมเนียมภาครัฐที่มีความซับซ้อน อีกทั้งภาวะค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทต่างๆ เมื่อคำนวณรวมกันเป็นจำนวนที่สูงมากเมื่อเทียบกับประเทศอื่นๆ ทั้งนี้ การปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายตามผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสนอจะไม่ส่งผลกระทบต่อรายได้ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากหากมีการปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่แล้ว รายได้ค่าธรรมเนียมเลขหมายจะสามารถทดแทนได้ด้วยการเพิ่มขึ้นของจำนวนเลขหมายที่ขอรับจัดสรรเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เหตุผลในการปรับลดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่นำเสนอ นั้นยังมีน้ำหนักไม่เพียงพอ โดยปัจจุบันสถานการณ์ทางเศรษฐกิจเริ่มคลี่คลาย และการอ้าง ARPU ที่ลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายที่ขอปรับลดนั้นไม่ได้สัดส่วนกัน นอกจากนี้ การปรับลดค่าธรรมเนียมเลขหมายยังไม่มีข้อมูลสนับสนุนว่าประชาชนผู้ใช้บริการจะได้ประโยชน์อย่างไร ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่าค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตรา ๑.๕๐ บาท/เลขหมาย/เดือน มีความเหมาะสมในสถานการณ์ปัจจุบัน และเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป อนึ่ง อนุกรรมการ (รองศาสตราจารย์ ดร. ชรินทร์ มีโกตตี) มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมของ กสทช. ว่าอาจใช้ในวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเครื่องมือในการดำเนินนโยบายของ กสทช. ในการควบคุมพฤติกรรมของผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมาย หรือใช้เพื่อหารายได้สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายของสำนักงาน กสทช. ก็ได้ จึงควรพิจารณาด้วยว่าการกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายนั้นต้องการสะท้อนนโยบายใดของ กสทช.

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๖ มีสาระสำคัญเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยเฉพาะเกี่ยวกับธุรกรรมทางการเงิน รวมทั้งกำหนดบทลงโทษสำหรับผู้ที่มีพฤติกรรมรับจ้างเปิดบัญชีม้าและซิมม้า ตลอดจนผู้ที่ดำเนินการโฆษณาประชาสัมพันธ์การซื้อขายบัญชีม้าและซิมม้า โดยสำนักงาน กสทช. ได้ร่วมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตาม พ.ร.ก. อาชญากรรมทางเทคโนโลยีฯ ได้แก่ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดศ.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บช.สอท.) ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ป.ป.ง.) สำนักงานคณะกรรมการการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) และกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดย บช.สอท. มีความเห็นต้องการให้ผู้ให้บริการลงทะเบียนถือครองซิมการ์ดจำนวนมากมาแสดงตนและยืนยันการถือครอง เพื่อคัดกรองซิมม้าที่ไม่สามารถระบุตัวตนผู้ให้บริการที่แท้จริงได้ไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี และในการประชุมคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ กสทช. ออกระเบียบหรือคำสั่ง ให้ผู้ให้บริการสามารถระงับการใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการที่มีการถือครองเกินกว่า ๕ เลขหมาย ที่ไม่มาดำเนินการแสดงตนยืนยันการใช้งานและถือครอง หรือตามที่เจ้าหน้าที่ตำรวจแจ้งว่าได้มีการนำเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่มาใช้ในการกระทำความผิด ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติภารกิจของ กสทช. สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ปัจจุบัน พร้อมทั้งเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการลงทะเบียนผู้ให้บริการที่ได้มีการบังคับใช้มาจนถึงปัจจุบันและพบประเด็นปัญหาจากการกำกับดูแลเพื่อนำไปสู่การกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบและเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไปพร้อมมีข้อสังเกต ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการการจัดทำประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยมีสาระสำคัญกำหนดให้ผู้ให้บริการบริหารจัดการให้ผู้ลงทะเบียนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่แสดงตนยืนยันการถือครองและความรับผิดชอบต่อเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นประจำทุก ๑ ปี เพื่อเป็นการปรับปรุงและตรวจสอบข้อมูลการถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ ๒) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓) เห็นชอบวิธีการเชิญชวนเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นสาธารณะ

วิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และกรอบระยะเวลาในการจัดทำกรรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ รวมทั้งเอกสารการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยสอดคล้องตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมประเด็นความเหมาะสมในการกำหนดจำนวนการถือครองซิมการ์ดของผู้ใช้บริการในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และเห็นควรให้มีการศึกษาความเหมาะสมในการกำหนดจำนวนการถือครองซิมการ์ดของผู้ใช้บริการ โดยเทียบเคียงจากต่างประเทศ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในระยะยาว ๒) ข้อกำหนดการดำเนินการสำหรับผู้ลงทะเบียนประเภทบุคคลธรรมดาที่มีจำนวนเลขหมายไม่เกิน ๕ เลขหมาย ในข้อ ๔ นั้น อาจยังไม่ชัดเจนว่าเป็นจำนวนต่อหนึ่งผู้ให้บริการ หรือต่อผู้ให้บริการทั้งหมด จึงเห็นควรนำประเด็นนี้มาพิจารณาภายหลังจากรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ๓) มอบหมายสำนักงาน กสทช. เชิญคณะอนุกรรมการฯ เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทั้งนี้ ให้รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการปรับปรุงร่างประกาศฯ ในประเด็น “การดำเนินการในส่วนของผู้ใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนไม่เกิน ๕ เลขหมายที่ต้องยืนยันตัวตนในทุกปี หากไม่ยืนยันตัวตนภายในระยะเวลาตามกำหนดก็จะถูกระงับการให้บริการ” โดยคำนึงถึงผลกระทบและไม่สร้างภาระให้กับประชาชนทั่วไปจนเกินสมควร ก่อนนำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป
๒. เห็นชอบวิธีการเชิญชวนเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นสาธารณะ วิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และกรอบระยะเวลาในการจัดทำกรรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ รวมทั้งเอกสารการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนการถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยสอดคล้องตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๖ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๔.๑๒ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก คำว่าที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๓ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ขอให้เพิ่มเติมข้อความตามที่ผมได้ให้ความเห็นไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมให้ถูกต้องและครบถ้วน ดังนี้

“กสทช. พลาทาสโก โด. รณพันธุ์ มีข้อสังเกตว่า ในการจัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ควรให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ที่เป็นไปเพื่อการป้องกัน อาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยไม่ควรกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการที่อาจเป็น การสร้างภาระให้แก่ประชาชนทั่วไป โดยไม่สามารถแก้ไขปัญหาหรือป้องกัน อาชญากรรมได้”

๓. กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีข้อสังเกตว่า ร่างประกาศฯ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาเป็น เหมือนกรอบที่ครอบคลุมทั้งหมด ซึ่งควรออกแบบมาตรการให้มีเป็นลำดับขั้น โดยมีการประเมินการดำเนินการแต่ละมาตรการว่าทำให้ปัญหาเรื่องซิมมีซิมม้า ลดลงหรือไม่ ถ้าหากปัญหาดังกล่าวไม่ลดลงจึงจะเพิ่มระดับความเข้มข้นของ มาตรการให้สูงขึ้น
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๕๓ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๖ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุ ดังนี้

“กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีข้อสังเกตว่า ร่างประกาศฯ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา มีสภาพใช้บังคับกับผู้ให้บริการโทรศัพท์ทุกราย ซึ่งรวมถึงบุคคลธรรมดาที่มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่เกิน ๕ เลขหมายด้วย ให้ต้องลงทะเบียนและยืนยันตัวตนการใช้บริการในทุกๆ ปี ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องประเมินว่าข้อบังคับดังกล่าวจะสร้างภาระให้กับประชาชน ทั่วไปมาน้อยเพียงใด จะมีแนวปฏิบัติและวิธีการในการลงทะเบียนและยืนยัน ตัวตนอย่างไร ความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติที่ประชาชนต้องดำเนินการยืนยันตัวตน ในทุกปีและผู้ให้บริการจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ผมเห็นว่า การบังคับให้ประชาชนทั่วไปที่มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่เกิน ๕ เลขหมาย ต้องดำเนินการยืนยันตัวตนในทุกปี โดยหากไม่ยืนยันตัวตนภายในระยะเวลาที่ กำหนดก็จะถูกระงับการให้บริการ เป็นการสร้างภาระเกินสมควรและสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชนทั่วไปอย่างมาก โดยเฉพาะกลุ่มบุคคลชายขอบ เช่น ผู้ที่อาศัย อยู่ในพื้นที่ห่างไกล กลุ่มผู้ป่วยติดเตียง เป็นต้น ซึ่งบางคนอาจไม่มีแม้กระทั่ง สมาร์ทโฟน ขณะที่การเดินทางเพื่อมายังศูนย์บริการก็ย่อมต้องมีค่าใช้จ่าย”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : แนวทางการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินของผู้ใช้บริการเพื่อลดภาระของผู้มี รายได้น้อย : นท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินของ ผู้ใช้บริการเพื่อลดภาระของผู้มีรายได้น้อย ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ได้มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ Volume ยอดเติมเงินที่มี ค่าธรรมเนียมทั้งรายเดือน/รายปี และการเสนอทางเลือกอื่นเพิ่มเติมที่ผู้ให้บริการไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม นั้น สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อมูลจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ได้รับความเห็นชอบให้มีการเรียกเก็บ ค่าบริการล่วงหน้า (รูปแบบเติมเงิน) โดยมี ๑ บริษัท จาก ๗ บริษัท ยังมีได้นำส่งข้อมูล เพื่อให้เห็นถึงข้อเท็จจริง

และสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ข้อเท็จจริงของสัดส่วนของยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดที่ผ่านตู้เติมเงินที่มีการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินเทียบกับยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดในทุกช่องทางที่ผู้ใช้บริการสามารถเติมเงินได้ ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายที่นำส่งข้อมูล ประจำเดือน มกราคม - ธันวาคม ๒๕๖๕ มาพิจารณา พบว่าในปี ๒๕๖๕ การเติมเงินทั้งหมดที่ผ่านตู้เติมเงินที่มีการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน มีสัดส่วนประมาณร้อยละ ๑๐ ของยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมด และมีแนวโน้มของสัดส่วนที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณาในภาพรวมตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ ถึงปี ๒๕๖๕ พบว่า มูลค่าของยอดรวมการเติมเงินทั้งหมดในทุกช่องทางของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายมีแนวโน้มลดลงเล็กน้อยอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่มูลค่าของยอดรวมการเติมเงินผ่านตู้เติมเงินที่มีการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ลดลงเป็นอย่างมากตลอด ๓ ปีที่ผ่านมา โดยหากคิดเป็นสัดส่วนจะเห็นได้ว่าจากร้อยละ ๒๑ เหลือเพียงร้อยละ ๑๒ ภายในระยะเวลา ๒ ปี

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยรับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑) ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒) กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินข้อมูลยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดในทุกช่องทางที่ผู้ใช้บริการสามารถเติมเงินได้ และยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดที่ผ่านช่องทางตู้เติมเงินที่มีการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน รวมถึงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการทางเลือกของช่องทางในการเติมเงินอื่นเพิ่มเติมที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒. แนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอกรณีให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายต้องมีการสนับสนุนและประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้นถึงช่องทางที่เป็นทางเลือกนั้น มีข้อสอบถามว่า ที่ผ่านมาการดำเนินการกรณีนี้ได้รับความร่วมมือจากผู้ให้บริการมากน้อยเพียงใดและเป็นการลดภาระของผู้มีรายได้น้อยจริงหรือไม่ และ ๓. กรณีการลดภาระของผู้มีรายได้น้อยอาจมิใช่เรื่องการพิจารณาเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมในการเติมเงินแต่เพียงอย่างเดียว แต่ควรพิจารณาเรื่องการกำหนดอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคมควบคู่กันด้วย เพื่อสะท้อนถึงการลดภาระอย่างแท้จริง โดยอาจกำหนดไว้ในประกาศที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เป็นรูปธรรมและมีสภาพบังคับใช้ได้อย่างแท้จริง”

๓) กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิชรพงษ์ฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑) รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินข้อมูลยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดในทุกช่องทาง และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับทางเลือกของช่องทางการเติมเงินอื่นเพิ่มเติมที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) เห็นด้วยต่อแนวทางในการแก้ไขปัญหาค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน โดยเน้นประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการรับรู้มากขึ้นถึงช่องทางการเติมเงินที่ไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม และควรปล่อยให้การคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินผ่านตู้เติมเงินเป็นไปตามกลไกตลาด เนื่องจากมีสัดส่วนยอดการเติมเงินผ่านตู้เติมเงินลดลงอย่างต่อเนื่อง”

๔) กสทช. ต่อพงษ์ฯ พิจารณาแล้วเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“พิจารณาแล้วเห็นควรรับทราบสภาพปัญหา ข้อมูลยอดรวมการเติมเงินทั้งหมดทุกช่องทางและผ่านตู้เติมเงิน รวมไปถึงข้อเสนอแนะทางเลือกเติมเงินที่ไม่ต้องเสียค่าบริการเติมเงิน และเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาแนวทางการแก้ปัญหาการคิดค่าธรรมเนียมเติมเงินของผู้ใช้บริการเพื่อลดภาระของผู้มีรายได้น้อยตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ต่อไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

๖) กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธร พิจารณาแล้วมีความเห็นให้นำเข้าพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“รับทราบข้อมูลตามบันทึกที่ สทช ๒๔๐๓/๒๕๘ กล่าวคือข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน ข้อมูลยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดในทุกช่องทางที่ผู้ใช้บริการสามารถเติมเงินได้ และยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดที่ผ่านช่องทางตู้เติมเงินที่มีการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน รวมถึงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับทางเลือกของช่องทางในการเติมเงินอื่นเพิ่มเติมที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม อนึ่ง แม้ว่าสัดส่วนของยอดเติมเงินจะลดลงอย่างต่อเนื่องจาก ๒๑.๑๐% ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็น ๑๑.๙๙% ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ แต่ก็ยังมีข้อจำกัดสำหรับผู้ใช้บริการบางรายที่เติมเงินในจำนวนน้อยๆ เช่น ๑๐-๒๐ บาท ซึ่งยังคงต้องยอมเสียค่าธรรมเนียมการเติมเงิน ในการนี้ ผมเห็นสมควรให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการส่งเสริมทางเลือกในการเติมเงินที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน โดยรองรับการเติมเงินในจำนวนน้อยๆ เช่น ครั้งละ ๑๐ บาทด้วย”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : แนวทางการดำเนินการต่อความคิดเห็นและผลการศึกษาเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ : นท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินการต่อความคิดเห็นและผลการศึกษาเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือที่ สทค. ๐๓๐๔/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๖ ถึงประธาน กสทช. พร้อมมีสำเนาหนังสือถึง กสทช. และสำนักงาน กสทช. นำส่งความคิดเห็นและผลการศึกษาเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้ กสทช. ใช้ประกอบการพิจารณาแก้ไขปัญหาค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสมควรมีแนวทางการดำเนินการต่อความคิดเห็นและผลการศึกษาเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการของ สทค. โดยให้มีหนังสือชี้แจง ดังนี้ ๑) กรณีข้อเสนอให้ปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ดังกล่าวเห็นสมควรให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ ที่ให้คงอัตรา

ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) เนื่องจากได้พิจารณาจากข้อมูลสภาพเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมตามหลักทฤษฎีและหลักการทางวิชาการ รวมทั้งได้พิจารณาถึงเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตแล้ว ประกอบกับปัจจุบันไม่มีข้อเท็จจริงหรือสถานการณ์ใหม่ที่แตกต่างไปจากที่ปรากฏในขณะดำเนินการทบทวนและกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในครั้งที่ผ่านมา และ ๒) กรณีเสนอให้แก้ไขปรับปรุงมาตรา ๔๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ในประเด็นฐานคำนวณ “รายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายของผู้รับใบอนุญาต” เป็น “รายได้หลังหักค่าใช้จ่ายตามที่ กสทช. กำหนด” และยังคงกำหนดอัตรา รวมทั้งสิ้นไม่เกินร้อยละสองของฐานคำนวณ โดยเห็นสมควรชี้แจงว่า การจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจากฐานรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายของผู้รับใบอนุญาต (Gross Revenue) มีความเหมาะสมแล้ว โดยถือเป็นหลักสากลที่ประเทศส่วนใหญ่ได้นำมาใช้เป็นฐานในการจัดเก็บค่าธรรมเนียม ทั้งนี้ ในการกำหนดให้นำค่าใช้จ่ายบางรายการหักออกจากรายได้ จะก่อให้เกิดภาระในการนำส่งข้อมูลเอกสารหลักฐานหรือการพิสูจน์ความมีประสิทธิภาพของต้นทุนแก่ผู้รับใบอนุญาตฯ และเกื้อหนุนในการตรวจสอบแก่สำนักงาน กสทช. ซึ่งจะนำไปสู่ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ที่เพิ่มขึ้นในท้ายที่สุด

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่ นท. นำเสนอแนวทางการดำเนินการต่อความคิดเห็นและผลการศึกษาเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการของ สทค. โดยให้มีหนังสือชี้แจง ดังนี้ ๑) ให้คงอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ เนื่องจากได้พิจารณาจากข้อมูลสภาพเศรษฐกิจและอุตสาหกรรม ตามหลักทฤษฎีและหลักการทางวิชาการ รวมทั้งได้พิจารณาถึงเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตแล้ว ประกอบกับปัจจุบันไม่มีข้อเท็จจริงหรือสถานการณ์ใหม่ที่แตกต่างไปจากที่ปรากฏในขณะดำเนินการทบทวนและกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในครั้งที่ผ่านมา และ ๒) เห็นว่าการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจากฐานรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายของผู้รับใบอนุญาต (Gross Revenue) เป็นฐานการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับหลักสากล จึงไม่ควรปรับฐานการคำนวณค่าธรรมเนียมตามที่ สทค. ร้องขอ ทั้งนี้ ให้ นท. เสนอเรื่องเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) : นท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ โดยนำร่างประกาศฯ ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น

ความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เรียบร้อยแล้ว และสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมความคิดเห็นจากเอกสารแสดงความคิดเห็น และความคิดเห็นจากที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ โดยได้มีการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพื่อรายงานให้สาธารณชนทราบผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ และหนังสือคัดค้านการออกประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒)

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. จันทน์ ภู่งาม พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒)

๒) เห็นชอบ (ร่าง) สรุปผลการพิจารณาของ กสทช. ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ก่อนนำไปเผยแพร่ให้สาธารณชนทราบผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

๓) มีข้อสังเกตว่า เพื่อให้การพิจารณาเรื่องนี้เป็นไปด้วยความรอบคอบเห็นควรนำเสนอต่อคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณาผลกระทบด้านราคาและแนวโน้มการกำหนดอัตราค่าบริการ

๔) เดิมผมเคยมีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาและศึกษาเพิ่มเติมว่ามีความจำเป็นต้องกำหนดบทเฉพาะกาลใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) เพื่อรองรับกรณีเมื่อประกาศฉบับดังกล่าวมีผลใช้บังคับแล้ว กรณีรายการส่งเสริมการขายเดิมที่ผู้ใช้บริการเลือกใช้และยังไม่สิ้นสุดอายุจะยังมิผลใช้บังคับต่อไปหรือไม่ เพียงใด หรือต้องดำเนินการให้ผู้ให้บริการเลือกรายการส่งเสริมการขายที่กำหนดขึ้นใหม่ และโดยต่อมาแม้ว่าสำนักงาน กสทช. จะได้ตอบประเด็นนี้แล้วนั้น แต่อย่างไรก็ดี ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นพบว่าทั้งประชาชนทั่วไป นักวิชาการ และผู้ให้บริการ ต่างมีความกังวลเรื่องการบังคับใช้ กรณีนี้สำนักงาน กสทช. มีความเห็นอย่างไร

๓. กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พริ้งรอง พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒)

๒) จากการสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศฯ และหนังสือคัดค้านการออกประกาศฯ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจำนวน ๔ รายนั้น ดิฉันเห็นควรยืนยันให้การดำเนินการตาม (ร่าง) ประกาศฯ นี้ต่อไป เนื่องจาก (ร่าง) ประกาศฯ นี้ ยังคงให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีทางเลือกของรายการส่งเสริมการขายที่หลากหลายเช่นเดียวกับในปัจจุบัน ในขณะที่ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการรายการส่งเสริมการขายเดิมได้ โดยไม่ต้องเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายจนกว่าจะสิ้นสุดสัญญาหรือสิ้นสุดระยะเวลาของรายการส่งเสริมการขาย เพียงแต่ผู้ให้บริการต้องปรับปรุงแก้ไขระบบการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที โดยห้ามปิดเลขวินาทีเป็นนาทีเท่านั้น

๓) เห็นชอบ (ร่าง) สรุปผลการพิจารณาของ กสทช. ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ก่อนนำไปเผยแพร่ให้สาธารณะชนทราบผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

๔) เห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ก่อนนำไปดำเนินการประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นสมควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นควรรับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) รวมทั้งหนังสือคัดค้านการออกประกาศดังกล่าวของผู้รับใบอนุญาตจำนวน ๔ ราย โดยผมยังคงเห็นควรให้ร่างประกาศดังกล่าวมีผลบังคับใช้ถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการในกิจการโทรคมนาคม มิให้ถูกเอาเปรียบจากเรียกเก็บค่าบริการแบบพิเศษค่าบริการ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธรฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

ผมรับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) รวมทั้งหนังสือคัดค้านการออกประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ของผู้รับใบอนุญาตจำนวน ๔ ราย ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการนี้ ผมขอเสนอความเห็นดังนี้

๑) เห็นควรเสนอ (ร่าง) สรุปผลการพิจารณาของ กสทช. ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา

๒) เห็นควรเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอมว่า ฉบับปรับปรุง ของบริษัทฯ แล้ว เห็นว่าการปรับปรุงข้อเสนอมว่า ครึ่งนี้ เป็นการปรับปรุงเพื่อให้ครอบคลุมการให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานฯ ที่เป็นปัจจุบันของบริษัทฯ โดยยังคงความสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย และบริษัทฯ ได้เปิดเผยข้อเสนอมว่า ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัทฯ ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมต่อไปได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน สำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้

มติที่ประชุม เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้

หมายเหตุ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๖ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๔.๑๖ เรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : การพิจารณาข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจพิจารณาข้อเสนอฯ ตามหลักการของประกาศ กสทช.ฯ แล้ว พบว่า ข้อเสนอฯ มีเนื้อหาไม่เป็นไปตามประกาศ กสทช.ฯ หรือตามที่ กสทช. ได้เคยมีมติในประเด็นเรื่องประเภทของบริการที่เสนอขาย คุณสมบัติของผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ การปฏิเสธการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ค่าตอบแทนการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมทั้งเรื่องของผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และควรแก้ไขถ้อยคำเพื่อให้ข้อเสนอฯ มีความชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงข้อเสนอฯ ซึ่งต่อมาบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีหนังสือนำเสนอข้อเสนอฯ ที่แก้ไขปรับปรุง มายังสำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่ผ่านการพิจารณาจากที่ประชุม กสทช. แล้ว พบว่า ข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท ฟील เทเลคอม คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีเงื่อนไขที่ไม่สมเหตุสมผลที่อาจเป็นเหตุให้เกิดการจำกัดการแข่งขันในการให้บริการโทรคมนาคม ไม่สอดคล้องตามข้อ ๑๔(๒) ของประกาศ กสทช.ฯ เช่นเดียวกับข้อ ๖ (๕) ของข้อเสนอฯ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จึงเห็นควรแจ้งให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด แก้ไขปรับปรุงข้อ ๖ (๕) และข้อ ๓๒ ของข้อเสนอฯ และแจ้งให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด แก้ไขปรับปรุงข้อ ๔ หมวดที่ ๑ ของข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และให้บริษัท ฟील เทเลคอม คอร์ปอเรชั่น จำกัด แก้ไขปรับปรุงข้อ ๖ ของข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ที่มีลักษณะเป็นเงื่อนไขที่ไม่สมเหตุสมผลที่อาจเป็นเหตุให้เกิดการจำกัดการแข่งขันในการให้บริการโทรคมนาคม ไม่สอดคล้องตามข้อ ๑๔ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และให้เปิดเผยข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่แก้ไขแล้วเป็นการทั่วไปโดยผ่านเว็บไซต์ของบริษัท ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีมติดังนี้ ๑) เห็นควรให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ดัดข้อ ๖ अनु ๕ ที่กำหนดเงื่อนไขว่า “มีกลยุทธ์การดำเนินธุรกิจที่สอดคล้องกับ AWN” และดัดข้อ ๓๒ ออกจากข้อเสนอ MVNO เนื่องจากมีลักษณะเป็นการกีดกันการแข่งขันขัดต่อข้อ ๑๔(๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอของผู้ให้บริการรายอื่นที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว โดยหากพบว่ามีเงื่อนไขในลักษณะเดียวกันให้ดำเนินการแจ้งผู้ให้บริการปรับปรุงแก้ไขเช่นเดียวกัน และ ๒) เสนอให้มีการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยมอบหมายให้คณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคาเป็นผู้ดำเนินการปรับปรุงประกาศดังกล่าว โดยจะรวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

แบบโครงข่ายเสมือน ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน ทั้งนี้ ให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ให้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ให้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า แบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ให้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด สอดคล้องตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศ กทช.๑) แล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ให้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช.๑ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาดังกล่าวเป็นการทั่วไป และแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศ กทช.๑ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ให้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๕ ของประกาศ กทช.๑ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาดังกล่าวเป็นการทั่วไป และแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศ กทช.๑ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม

- ๑ เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ให้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาดังกล่าวเป็นการทั่วไป และแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถ

ตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับข้อ ๗ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

ทั้งนี้ ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบดังกล่าว ให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องให้ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมพิจารณาเพื่อตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง โดยหากคณะอนุกรรมการดังกล่าวเห็นชอบตามความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบไปยังบริษัท และดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป แต่หากคณะอนุกรรมการดังกล่าวมีความเห็นเป็นอย่างอื่น ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องนี้ต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาก่อครั้งหนึ่ง

๒. เห็นชอบหลักการในการนำเสนอแบบสัญญาให้บริการให้ที่ประชุมพิจารณาในครั้งต่อไปว่า หากในเบื้องต้นฝ่ายเลขานุการของคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ทาหรือกับคณะอนุกรรมการดังกล่าวแล้วเห็นว่าเรื่องที่นำเสนอไม่มีประเด็นเกี่ยวข้องที่จะต้องนำเสนอคณะอนุกรรมการชุดอื่น ให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. ได้โดยตรง แต่หากพิจารณาเห็นว่า มีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับคณะอนุกรรมการชุดใดให้นำเสนอคณะอนุกรรมการชุดที่เกี่ยวข้อง ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๖ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๔.๑๘ เรื่อง การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ใช้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสต์ จำกัด
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๓ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ขอให้เพิ่มเติมข้อความในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมให้ถูกต้องและครบถ้วน ดังนี้

“กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ มีข้อสังเกตว่า แบบสัญญาให้บริการใดที่คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี พิจารณาแล้วเห็นว่าแบบสัญญาให้บริการนั้นมีสาระสำคัญหรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับคณะอนุกรรมการด้านอื่น เห็นควรให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี นำเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านนั้นๆ เพื่อพิจารณาให้เป็นที่ยุติก่อนนำเสนอต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : การพิจารณายุติการออกคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ กรณีผู้ประกอบการกิจการกระจายเสียง ยกเลิกการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง หรือไม่ต่ออายุการอนุญาตทดลอง ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๑๙ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณายุติการออกคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ กรณีผู้ประกอบการกิจการกระจายเสียงยกเลิกการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง หรือไม่ต่ออายุการอนุญาตทดลอง ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๑๙ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ข้อเท็จจริง แล้วเห็นว่าเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ประกอบการกระจายเสียงทั้ง ๑๙ ราย ได้สิ้นสภาพจากการเป็นผู้ประกอบการกระจายเสียง ทำให้ข้อเท็จจริงอันเป็นฐานที่จะใช้อำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ไม่มีอยู่อีกต่อไป จึงไม่มีเหตุผลที่จะออกคำสั่งให้ระงับหรือหยุดการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามนัยมาตราดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) ยุติการดำเนินการกรณีพบการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพต่อผู้ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง หรือผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งกระทำความผิดก่อนยกเลิกการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง หรือไม่ต่ออายุการอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๑๙ ราย เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้ออกคำสั่งในขณะที่ผู้ประกอบการประกอบกิจการอยู่ จนกระทั่งสิ้นสภาพการเป็นผู้ประกอบการ ก็ไม่มีเหตุผลที่จะออกคำสั่งให้ระงับหรือหยุดการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค กล่าวคือ ข้อเท็จจริงอันเป็นฐานที่จะใช้อำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ไม่มีอยู่อีกต่อไป จึงออกคำสั่งทางปกครองตามนัยมาตราดังกล่าวไม่ได้อีกต่อไป ตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับประวัติการประกอบกิจการกระจายเสียง จากข้อมูล ข้อเท็จจริงตามข้อ ๑) ต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง
กรณีการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการ
ซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย : มส. (ลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ
ตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการ
ซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา
ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาใน
การประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : ทบทวนการแก้ไขเพิ่มเติม ประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิ
ของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ :
บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ทบทวนการแก้ไขเพิ่มเติม ประกาศ กสทช. เรื่อง การ
ส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์
ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณาระเบียบ
วาระที่ ๔.๓๐ เรื่อง ความคิดเห็นสาธารณะต่อการแก้ไขเพิ่มเติมประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครอง
สิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และมีมติมอบหมายให้
สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาทบทวนประกาศ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของ
คนพิการฯ ในประเด็นเรื่องการให้อำนาจดุลพินิจ กสทช. ตามข้อ ๕ วรรคสี่ และข้อ ๒๘(๓) รวมทั้งประเด็นการ
คำนวณระยะเวลาการออกอากาศซ้ำ ตามข้อ ๖ ของประกาศดังกล่าว และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา
อีกครั้ง

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และ
โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาส
ในสังคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้
๑) ยืนยันตามร่างแก้ไขเพิ่มเติมประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ในประเด็นการให้อำนาจ
ดุลพินิจ กสทช. ดังนี้ ๑.๑) กำหนดให้อำนาจ กสทช. เปลี่ยนแปลงระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัด
ให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการได้ตามที่เห็นสมควรและเป็นการเหมาะสม
ตามร่างแก้ไขประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ข้อ ๕ วรรคสี่ ๑.๒) กำหนดเหตุจำเป็น
เหตุขัดข้อง หรือเหตุสุดวิสัย ที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถจัดทำบริการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ
คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ตามร่างแก้ไขประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ
ข้อ ๒๘(๓) ๒) แก้ไขข้อกำหนดการคำนวณระยะเวลาการออกอากาศซ้ำ รายการที่จัดให้มีบริการตามข้อ ๕ ของ
ประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ โดยให้มีระยะเวลาการออกอากาศซ้ำตามประกาศการ
ส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ฉบับที่ ๓ การคิดสัดส่วนรายการที่จัดให้มีบริการตามข้อ ๕ ในกรณีที่

รายการใดมีการออกอากาศซ้ำให้คิดคำนวณระยะเวลาเฉพาะการออกอากาศซ้ำไม่เกินสองครั้ง และเห็นควรให้เพิ่มข้อความ “... โดยให้พิจารณาความเหมาะสมและความหลากหลายของช่วงเวลาในการออกอากาศ เพื่อคำนึงถึงการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์” ดังนี้ “ข้อ ๖ การคิดสัดส่วนรายการที่จัดให้มีบริการตามข้อ ๕ ในกรณีที่รายการใดมีการออกอากาศซ้ำให้คิดคำนวณระยะเวลาเฉพาะการออกอากาศซ้ำไม่เกินสองครั้ง โดยให้พิจารณาความเหมาะสมและความหลากหลายของช่วงเวลาในการออกอากาศ เพื่อคำนึงถึงการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์” และ ๓) เห็นชอบการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ (ฉบับที่...) ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำ (ร่าง) แก้ไขประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการฯ เพื่อนำส่งไปประกาศราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุมารับพิจารณา และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ปี ๒๕๖๕ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ปี ๒๕๖๕ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาการกระทำของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ระดับชาติ จำนวน ๒๕ ราย ซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล จาก กสทช. ตามข้อ ๔ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการฯ จึงมีหน้าที่จัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพปี ๒๕๖๕ ตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ ปีที่ ๒ (ตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๔ ถึง ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕) และปีที่ ๓ (วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ – ๔ สิงหาคม ๒๕๖๖) ผู้รับใบอนุญาตฯ ต้องจัดให้มีบริการตามข้อ ๓ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการฯ ฉบับที่ ๓ ประกอบภาคผนวกแนบท้ายประกาศฯ โดยแยกเป็นกิจการบริการสาธารณะและกิจการทางธุรกิจ ซึ่งในปีที่ ๒ จัดทำบริการเท่ากันทั้งสองกิจการ ดังนี้ จัดทำบริการล่ามภาษามือ อย่างน้อยวันละ ๖๐ นาที บริการคำบรรยายแทนเสียง อย่างน้อยวันละ ๖๐ นาที และจัดทำบริการเสียงบรรยายภาพอย่างน้อยวันละ ๓๐ นาที แต่ในปีที่ ๓ แยกสัดส่วนการจัดทำบริการดังนี้ ๑) กิจการบริการสาธารณะ จัดทำบริการล่ามภาษามือ อย่างน้อยวันละ ๖๐ นาที บริการคำบรรยายแทนเสียง อย่างน้อยวันละ ๑๒๐ นาที และจัดทำบริการเสียงบรรยายภาพ อย่างน้อยวันละ ๖๐ นาที ๒) กิจการทางธุรกิจ จัดทำบริการล่ามภาษามือ อย่างน้อยวันละ ๖๐ นาที บริการคำบรรยายแทนเสียง อย่างน้อยวันละ ๖๐ นาที และจัดทำบริการเสียงบรรยายภาพ อย่างน้อยวันละ ๓๐ นาที ผู้รับใบอนุญาตฯ

มีหน้าที่ต้องดำเนินการจัดทำรายงานผลฯ ปี ๒๕๖๕ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เป็นรายปี พร้อมกับผังรายการตามข้อ ๒๓ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคณพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ (บริการโทรทัศน์ฯ) ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ซึ่งดำเนินการปี ๒๕๖๕ ครอบคลุมที่กำหนดไว้ในข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๑๙ ราย ได้แก่ ๑.๑) กิจการทางธุรกิจ จำนวน ๑๔ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด (ช่อง 3 HD) (๒) บริษัท เจเคเอ็น เบสท์ โลฟ (ช่อง เจเคเอ็น18 (JKN18)) (๓) บริษัท ไทยบรอดคาสต์ จำกัด ช่องเวิร์คพอยท์ ทวี (๔) บริษัท ทูโพรยู สเตชั่น จำกัด (ช่อง True 4 U) (๕) บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด (ช่อง GMM Channel) (๖) บริษัท อาร์.เอส.ทีเลวิชั่น จำกัด (ช่อง ๘) (๗) บริษัท โมโนบรอดคาสท์ จำกัด (ช่อง Mono 29) (๘) บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) [ช่อง 9 MCOT HD] (๙) บริษัท วันสามสิบเอ็ด จำกัด (ช่อง One) (๑๐) บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด (ช่อง ไทยรัฐทีวี) (๑๑) บริษัท ไทยนิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด (ช่อง TNN) (๑๒) บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด (ช่อง Amarin TV HD) (๑๓) บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด (ช่อง 7 HD) และ (๑๔) บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสต์ จำกัด (ช่อง PPTV) ๑.๒) กิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๕ ราย ได้แก่ (๑) สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (ช่อง 5) (๒) กรมประชาสัมพันธ์ (ช่อง NBT) (๓) สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (๔) สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา และ (๕) การกีฬาแห่งประเทศไทย (สถานีโทรทัศน์ T SPORTS 7) ๒) มอบหมายให้สำนักงานกสทช. ดำเนินการต่อกรณีผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๖ ราย ที่ไม่ปฏิบัติตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ดังนี้ ๒.๑) มีคำสั่งปรับทางปกครองให้ บริษัท เนชั่น ทีวี จำกัด (ช่อง Nation TV) เป็นโทษปรับทางปกครองชั้นสอง ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาท) นับแต่วันที่ที่มีคำสั่งลงโทษปรับทางปกครองดังกล่าว ตลอดเวลาที่ยังฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามหรือจนกว่าจะปฏิบัติให้ถูกต้อง ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๘ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ ประกอบ มาตรา ๕๗(๒) ๕๙(๒) และ ๖๑(๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อบริษัทฯ ได้มีการดำเนินการให้ครบถ้วนตามที่ประกาศฯ กำหนดแล้วหลังจากที่ได้เข้าชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาคสำหรับคณพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม กรณีที่จัดทำบริการฯ ไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดในปี ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และเข้าใจเจตนารมณ์ ข้อกำหนดของกฎหมายในการกำหนดในการจัดให้มีบริการสำหรับคณพิการ ตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ (ฉบับที่ ๓) แล้ว และได้ดำเนินการให้เป็นไปตามสัดส่วนการจัดทำบริการสำหรับคณพิการที่กฎหมายกำหนด ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๕ โดยในช่วงเดือนกรกฎาคม – สิงหาคม ๒๕๖๕ ยังไม่สามารถจัดทำบริการได้ทันจากข้อจำกัดของการเปลี่ยนแปลงผังรายการ สัญญากับผู้ผลิตรายการ และการจัดทำบริการที่ต้องใช้เวลา ซึ่งเป็นที่เข้าใจได้เป็นพฤติกรรม พฤติการณ์ที่อาจพิจารณาได้ว่า บริษัทฯ ได้เข้าใจและดำเนินการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการตามเจตนารมณ์ของกฎหมายแล้ว จึงเห็นควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัทฯ ในอัตราขั้นต่ำ ซึ่งเท่ากับอัตราค่าปรับในกรณีที่บริษัทฯ จัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อการเข้าถึงของคณพิการไม่ครบถ้วนตามที่

กฎหมายกำหนด ในปี ๒๕๖๔ เป็นเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาท) ๒.๒) มีหนังสือแจ้งเตือนคำสั่งทางปกครองให้องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (สถานีโทรทัศน์ ALTV) ปฏิบัติตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาพิการฯ ประกอบ ข้อ ๑๔(๒๙) (๓๐) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๑๐(๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการสาธารณะประเภทที่หนึ่ง โดยให้ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่องการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาพิการฯ และที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด เนื่องจากเป็นเหตุสุดวิสัยและไม่ได้เกิดจากเจตนาของสถานีในการไม่จัดทำบริการล่ามภาษาเมื่อจำนวน ๑ วัน และการไม่จัดทำบริการเสียงบรรยายภาพจำนวน ๔ วัน และเป็นความผิดครั้งแรก อีกทั้งได้รับดำเนินการแจ้งเหตุของการไม่ได้จัดทำบริการสำหรับคณาพิการมายังสำนักงาน กสทช. ให้ทราบด้วย ๒.๓) มีหนังสือแจ้งเตือนคำสั่งทางปกครองให้กรมประชาสัมพันธ์ (ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง) กรมประชาสัมพันธ์ (ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคเหนือ) กรมประชาสัมพันธ์ (ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคใต้) กรมประชาสัมพันธ์ (ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) ปฏิบัติตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาพิการฯ ประกอบ ข้อ ๑๔(๒๙) (๓๐) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๑๐(๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการสาธารณะประเภทที่สาม หากฝ่าฝืนจะมีโทษปรับทางปกครองชั้นสอง คือ ปรับตั้งแต่ห้าหมื่นบาท แต่ไม่เกินห้าแสนบาท และมีโทษปรับรายวันอีกในอัตราไม่เกินวันละสองหมื่นบาท นับแต่วันที่มีคำสั่งลงโทษปรับทางปกครองดังกล่าว ตลอดเวลาที่ยังฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามหรือจนกว่าจะปฏิบัติให้ถูกต้อง ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๘ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาพิการฯ ประกอบ มาตรา ๕๗(๒) ๕๘(๒) และ ๖๑(๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการไม่ได้จัดทำบริการเสียงบรรยายภาพ ไม่ใช่เหตุสุดวิสัยแต่เป็นความไม่พร้อมของสถานี แต่ก็ได้รับดำเนินการแก้ไขโดยจัดทำบริการเสียงบรรยายภาพให้ครบถ้วนแล้วตั้งแต่วันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๕

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : บันทึกข้อตกลง เรื่อง การกำกับดูแลการโฆษณาสินค้าและบริการ การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพ หรือการดำเนินการในลักษณะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บันทึกข้อตกลง เรื่อง การกำกับดูแลการโฆษณาสินค้าและบริการ การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพ หรือการดำเนินการในลักษณะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยได้จัดการประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อ (ร่าง) บันทึกข้อตกลงเรื่อง การกำกับดูแลการโฆษณา

สินค้าและบริการ การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพ หรือการดำเนินการในลักษณะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริง และได้ดำเนินการแก้ไข และปรับปรุง (ร่าง) บันทึกข้อตกลงตามความเห็น และข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้ง ๑๒ หน่วยงานเรียบร้อยแล้ว จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบ (ร่าง) บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การกำกับดูแลการโฆษณาสินค้าและบริการ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ หรือการดำเนินการในลักษณะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ตามที่ได้มีการแก้ไขในที่ประชุม ๒) มอบหมาย สำนักงาน กสทช. ประสานกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ เพื่อเชิญชวนเข้าร่วมความร่วมมือ เรื่อง การกำกับดูแลการโฆษณาสินค้าและบริการ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ หรือการดำเนินการในลักษณะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ตามข้อเสนอของ อย. ก่อนจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ได้รับทราบผลการดำเนินการตามมติคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ กรณีประสานกรมพัฒนาธุรกิจการค้า เพื่อร่วมลงนามในบันทึกข้อตกลง เรื่อง การกำกับดูแลการโฆษณาสินค้าและบริการ การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพ หรือการดำเนินการในลักษณะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยมีต้องให้กรมพัฒนาธุรกิจการค้าร่วมลงนามในบันทึกข้อตกลงฉบับดังกล่าว ทั้งนี้ หากในอนาคตมีการดำเนินการที่มีภารกิจที่เกี่ยวข้องร่วมกัน อาจพิจารณาเชิญกรมพัฒนาธุรกิจการค้า หรือหน่วยงานตามที่ได้รับการถ่ายโอนภารกิจ เข้าร่วมลงนามในบันทึกข้อตกลงอีกครั้งหนึ่ง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุมาร และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : นายธนวรรณ ศรีอุดม ดำเนินการแทนบริษัท สมาร์ทแทรก จำกัด ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผ่านข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นายธนวรรณ ศรีอุดม ดำเนินการแทนบริษัท สมาร์ทแทรก จำกัด ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผ่านข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ให้ที่ประชุมพิจารณา กรณีเรื่องร้องเรียนของนายธนวรรณ ศรีอุดม ดำเนินการแทนบริษัท สมาร์ทแทรก จำกัด นั้น เป็นกรณีที่บริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยที่ไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการได้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับดังกล่าว ซึ่งบริษัทฯ ไม่ได้ชี้แจง

รายละเอียดพร้อมแสดงหลักฐานการสมัครใช้บริการ SMS ดังกล่าวภายในกำหนดระยะเวลาที่ยังสำนักงาน กสทช. แต่อย่างไรก็ดี ซึ่งสอดคล้องตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ ดังนั้น จึงเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕(๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามที่ กสทช. ได้เคยวินิจฉัยไว้แล้วซึ่งบริษัทฯ ต้องระงับการกระทำดังกล่าวทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ อย่างไรก็ตาม เรื่องร้องเรียนของนายธนวรรณฯ นั้น เป็นกรณีที่เกิดขึ้นในช่วงเดือนกันยายน ๒๕๖๕ ถึงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๕ ก่อนที่สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งมติที่ประชุมดังกล่าวไปยังบริษัทฯ ดังนั้น แม้ว่ากรณีนี้บริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. แต่ยังไม่เข้าขั้นตอนที่ กสทช. จะพิจารณากำหนดค่าปรับทางปกครองในกรณีดังกล่าวตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ อย่างไรก็ตาม หากสำนักงาน กสทช. ยังคงพบว่าบริษัทฯ ให้บริการโดยมีลักษณะเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ อย่างต่อเนื่อง สำนักงาน กสทช. อาจเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาดำเนินการทางปกครองตามขั้นตอนของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบการเรียกเก็บค่าบริการ SMS ของเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ หมายเลข ๐๙๙ ๐๖๒ ๔๓๘๐ นั้น จากข้อชี้แจงและหลักฐานของบริษัทฯ ยังไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนเป็นผู้สมัครใช้บริการดังกล่าวจริง ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ SMS (Numerology) จากผู้ร้องเรียน ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ดำเนินการปรับลดยอดค่าบริการดังกล่าวเป็นเงินจำนวน ๑๕๕ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) พร้อมทั้งยกเลิกและปิดกั้นบริการเสริม CPA ดังกล่าวให้กับผู้ร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหให้กับผู้ร้องเรียนแล้ว และ ๒) กรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยที่ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนเป็นผู้สมัครใช้บริการดังกล่าวจริง นั้น เป็นกรณีที่บริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการได้ ซึ่ง กสทช. ได้เคยวินิจฉัยและมีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ กรณีเรื่องร้องเรียนของนางสาวพัชรินทร์ ฤงแก้ว ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการว่า หลักฐานของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ไม่สามารถยืนยันได้ว่าผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการดังกล่าวจริง ถือเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการดักทำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๕ และ ๕.๒.๖ กรณีที่ผู้ให้บริการไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการได้ถือเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยบริษัทฯ ต้องระงับการกระทำดังกล่าวทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ แต่เนื่องจากการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่เกิดขึ้นในช่วงเดือนกันยายน ๒๕๖๕ ถึงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๕ ก่อนที่สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งมติที่ประชุมดังกล่าวไปยังบริษัทฯ ตามหนังสือ ที่ สทช ๒๔๑๓/๕๕๕๑๑ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ ดังนั้น แม้ว่ากรณีนี้บริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. แต่ยังไม่เข้าขั้นตอนที่ กสทช. จะพิจารณากำหนดค่าปรับทางปกครองในกรณีดังกล่าวได้ ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำ

ที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ อย่างไรก็ตาม หากสำนักงาน กสทช. ยังคงพบว่าบริษัทฯ ให้บริการโดยมีลักษณะเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ อย่างต่อเนื่อง สำนักงาน กสทช. ต้องนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาดำเนินการทางปกครองตามขั้นตอนของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ต่อไป และ ๓) ให้สำนักงาน กสทช. เสนอ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : นายภวิศ ดันจงศิริกุล ดำเนินการแทนนางแอนนา ดันจงศิริกุล ร้องเรียนบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ และพนักงานของบริษัทฯ ถ่ายภาพในพื้นที่ส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับอนุญาต : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นายภวิศ ดันจงศิริกุล ดำเนินการแทนนางแอนนา ดันจงศิริกุล ร้องเรียนบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ และพนักงานของบริษัทฯ ถ่ายภาพในพื้นที่ส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับอนุญาต ให้ที่ประชุมพิจารณาโดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้ว มีประเด็นที่ต้องวิเคราะห์ ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงและสาเหตุของปัญหาที่ไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ๑.๑) บริษัทฯ มีหนังสือชี้แจงการดำเนินการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน แต่ไม่ได้ปฏิเสธหรือชี้แจงข้อเท็จจริงสาเหตุของปัญหาตามที่ผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียน และมีได้แสดงหลักฐานเพื่อพิสูจน์ว่าได้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเป็นไปตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด ดังนั้น บริษัทฯ จึงต้องดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการให้บริการอินเทอร์เน็ตให้สามารถใช้งานได้ตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนได้สมัครใช้บริการ และให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม โดยให้รายงานผลการดำเนินการดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายใน ๓๐ วัน หากบริษัทฯ ยังไม่สามารถพิสูจน์ยืนยันว่าได้ให้บริการเป็นไปตามมาตรฐานที่กฎหมาย บริษัทฯ ไม่มีสิทธิคิดค่าบริการจากผู้ร้องเรียน ๑.๒) กรณีบริการอินเทอร์เน็ตเกิดเหตุขัดข้องระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๖๕ นั้น ตามข้อ ๑๓ และข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องให้บริการโทรคมนาคมตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามที่โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบโดยมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการดังกล่าวต้องไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ในกรณีมีข้อโต้แย้งว่าการให้บริการไม่เป็นไปตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการ ผู้ให้บริการมีภาระในการพิสูจน์ข้อโต้แย้งดังกล่าวและต้องดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการอย่างเป็นธรรม และในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องขึ้นกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องดำเนินการแก้ไข เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการโทรคมนาคมได้โดยเร็ว และผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่เกิดเหตุขัดข้องดังกล่าว ซึ่งกรณีนี้บริษัทฯ มิได้ปฏิเสธ หรือชี้แจง หรือแสดงหลักฐานเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริง หรือดำเนินการแก้ไขบริการอินเทอร์เน็ตของผู้ร้องเรียนให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บ

ค่าบริการในช่วงที่เกิดเหตุขัดข้องระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๖๕ และ ๒) กรณีพนักงานของบริษัทฯ ถ่ายภาพในพื้นที่ส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนโดยไม่ได้รับความยินยอม จากข้อเท็จจริง ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๕ พนักงานของบริษัทฯ ที่ลงพื้นที่ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ ได้มีการถ่ายภาพในบริเวณที่ตั้งจอแสดงผล (Monitor) ของกล้องวงจรปิดภายในบ้านของผู้ร้องเรียน โดยไม่ได้รับความยินยอม ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าเป็นการละเมิดสิทธิตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือถึงบริษัทฯ ขอให้ชี้แจงรายละเอียดของการถ่ายภาพ เหตุผลและความจำเป็นในการถ่ายภาพ รวมทั้งการขอความยินยอมจากผู้ร้องเรียนก่อนถ่ายภาพ และนำส่งหลักฐานเพิ่มเติม แต่บริษัทฯ มิได้ชี้แจงข้อเท็จจริงในประเด็นดังกล่าวแต่อย่างใด ในประเด็นนี้ เห็นว่า การถ่ายภาพในพื้นที่ส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการนั้น เข้าข่ายเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคล ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ซึ่งตามข้อ ๖ ของประกาศ กทช. ดังกล่าว กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลจากผู้ใช้บริการโดยตรง เท่าที่จำเป็นแก่การดำเนินกิจการโทรคมนาคม และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่พนักงานของบริษัทฯ ถ่ายภาพในบริเวณบ้านของผู้ร้องเรียนโดยไม่ได้รับอนุญาต และภาพดังกล่าวมีส่วนหนึ่งที่เห็นภาพจอมอนิเตอร์กล้องวงจรปิด ซึ่งแสดงให้เห็นมุมกล้องต่างๆ ที่ผู้ร้องเรียนติดตั้งไว้เพื่อความปลอดภัยนั้น การกระทำของพนักงานของบริษัทฯ จึงเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลเกินความจำเป็น และละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ร้องเรียน เห็นควรแจ้งบริษัทฯ ให้กำชับพนักงานของตนให้ปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ตลอดจนกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง อาทิ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ อย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาบริการอินเทอร์เน็ตเกิดเหตุขัดข้องระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๖๕ และขอให้บริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงและสาเหตุของปัญหาที่ไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ นั้น ตามข้อ ๑๓ และข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องให้บริการโทรคมนาคมตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามที่ได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ โดยมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการดังกล่าวต้องไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ในกรณีมีข้อโต้แย้งว่าการให้บริการไม่เป็นไปตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการ ผู้ให้บริการมีภาระในการพิสูจน์ข้อโต้แย้งดังกล่าวและต้องดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ให้บริการอย่างเป็นธรรม และในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องขึ้นกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องดำเนินการแก้ไข เพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถให้บริการโทรคมนาคมได้โดยเร็ว และผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่เกิดเหตุขัดข้องดังกล่าว ซึ่งกรณีนี้บริษัทฯ มีหนังสือชี้แจงการดำเนินการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน แต่ไม่ได้ปฏิเสธหรือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสาเหตุของปัญหาตามที่ผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียน และได้แสดงหลักฐานเพื่อพิสูจน์ว่าได้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเป็นไปตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิคิดค่าบริการจากผู้ร้องเรียนในช่วงที่เกิดเหตุขัดข้อง และมีหน้าที่ต้องดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการให้บริการอินเทอร์เน็ตให้สามารถใช้งานได้ตามรายการส่งเสริมการขายที่

ผู้ร้องเรียนได้สมัครใช้บริการ และให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการ โทรคมนาคม โดยให้รายงานผลการดำเนินการดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายใน ๓๐ วัน หากบริษัทฯ ยังไม่สามารถพิสูจน์ยืนยันว่าได้ให้บริการเป็นไปตามมาตรฐานรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนได้สมัครใช้บริการ บริษัทฯ ก็ยังคงไม่มีสิทธิคิดค่าบริการจากผู้ร้องเรียนต่อไป ๒) กรณีการถ่ายภาพในพื้นที่ส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการนั้น เข้าข่ายเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคล ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ซึ่งตามข้อ ๖ ของประกาศ กทช. ดังกล่าว กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลจากผู้ใช้บริการโดยตรง เท่าที่จำเป็นแก่การดำเนินกิจการโทรคมนาคม และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่พนักงานของบริษัทฯ ถ่ายภาพในบริเวณบ้านของผู้ร้องเรียนโดยมิได้รับอนุญาต และภาพดังกล่าวมีส่วนหนึ่งที่เห็นภาพจอมอนิเตอร์กล้องวงจรปิด ซึ่งแสดงให้เห็นมุมมองต่างๆ ที่ผู้ร้องเรียนติดตั้งไว้เพื่อความปลอดภัยนั้น การกระทำของพนักงานของบริษัทฯ จึงเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลเกินความจำเป็นและละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ร้องเรียน เห็นควรแจ้งบริษัทฯ ให้กำชับพนักงานของตนให้ปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพ ในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ตลอดจนกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง อาทิ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ อย่างเคร่งครัด และ ๓) เนื่องจากเรื่องร้องเรียนนี้มีประเด็นการถ่ายภาพในพื้นที่ส่วนบุคคล ซึ่ง กสทช. ยังไม่เคยวินิจฉัยไว้เป็นแนวทาง จึงมอบหมายสำนักงาน กสทช. นำกรณีร้องเรียนนี้เสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๓๖ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๓๖ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณาโดยสำนักงาน กสทช. เป็นเจ้าภาพจัดประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๖ (The 36th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Malaysia Common Border – JTC) ระหว่างวันที่ ๑๖ – ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ณ โรงแรม Avani Ao Nang Cliff Krabi Resort อำเภอเมือง จังหวัดกระบี่ โดยเลขาธิการ กสทช. ได้มอบหมายให้ นายเสน่ห์ สายวงศ์ ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ หัวหน้าคณะทำงานฯ ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าคณะผู้แทนไทย ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนสำนักงาน กสทช. (คบ. ทส. คส. คท.๑ คท.๒ ปท.๑

ดท. และ ภท.๔) พร้อมทั้งหน่วยงานภายนอก ได้แก่ หน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม เข้าร่วมการประชุม JTC-36 ดังกล่าว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิค ว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๖ (The 36th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Malaysia Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ๒) เห็นชอบและให้การรับรองบันทึกความตกลงร่วม ในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) การประชุม Working Group 1 (Broadcasting Service) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-Broadcasting Services) และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบรายงาน และเพื่อพิจารณาทบทวนความตกลงร่วม ในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) การประชุม Working Group 1 (Broadcasting Service) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-Broadcasting Services) ตามข้อ ๖.๒ ต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : การปรับปรุงขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลและการสนับสนุนเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลและการสนับสนุนเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงขอบเขตงาน (Terms of Reference) โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลและการสนับสนุนเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ ซึ่งได้ดำเนินการปรับปรุงขอบเขตงาน (Terms of Reference) ตามความเห็นคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ เรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อเห็นชอบการปรับปรุงขอบเขตงาน (Terms of Reference) โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๔) โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูล และการสนับสนุนเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ วงเงินงบประมาณ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท (สิบห้าล้านบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

กสทช. เพื่อกำหนดเป็นนโยบายการจัดสรรเงินโครงการประเภทที่ ๒ ในกรณีที่มียกงบประมาณคงเหลือประจำปี ๒๕๖๔ เนื่องจากโครงการดังกล่าวได้กักเงินไว้เป็นภาระผูกพัน โดยใช้งบประมาณของปี ๒๕๖๔ แล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการกรรณการของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อโปรดให้ความเห็นชอบการปรับปรุงขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลและการสนับสนุนเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ วงเงินงบประมาณ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท (สิบห้าล้านบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กสทช. เพื่อกำหนดเป็นนโยบายการจัดสรรเงินโครงการประเภทที่ ๒ ในกรณีที่มียกงบประมาณคงเหลือประจำปี ๒๕๖๔ เนื่องจากโครงการดังกล่าวได้กักเงินไว้เป็นภาระผูกพัน โดยใช้งบประมาณของปี ๒๕๖๔ แล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การปรับปรุงแก้ไขขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ จำนวน ๗ โครงการ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงแก้ไขขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ จำนวน ๗ โครงการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขขอบเขตงานและงบประมาณโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ จำนวน ๗ โครงการ ตามข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖ และนัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบการปรับปรุงขอบเขตงาน (Terms of Reference) โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการจัดทำแผนแม่บทการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ ระยะ ๕ ปี วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๓) งบประมาณ ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓๖๕ วัน และ ๒) เห็นชอบการปรับปรุงขอบเขตงาน (Terms of Reference) โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ และมอบหมายสำนักงาน กสทช. นำเสนอประธาน กสทช. เพื่อพิจารณาลงนามและนำไปประกาศเปิดรับข้อเสนอโครงการฯ เป็นเวลา ๓ เดือนต่อไป จำนวน ๓ โครงการ ได้แก่ ๑) โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามมาตรา ๕๒(๒) งบประมาณ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๗๓๐ วัน ๒) โครงการแนวทางการจัดตั้งระบบตรวจสอบคลื่นความถี่สำหรับกิจการดาวเทียม ตามมาตรา ๕๒(๒) งบประมาณ ๒,๒๒๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒๗๐ วัน และ ๓) โครงการศึกษาวิจัยการพัฒนาช่องทางการกระจายข่าวสารกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน หรือภัยพิบัติ โดยประยุกต์ใช้สัญญาณวิทยุกระจายเสียงให้ทางงานบนปัจจัยการใช้งานร่วมกับการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ของสำนักงานคณะกรรมการ

กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ตามมาตรา ๕๒(๒) งบประมาณ ๑๒,๓๖๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓๖๕ วัน

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการปรับปรุงขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันทางสังคมออนไลน์แก่ผู้สูงอายุ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๔) งบประมาณ ๕,๖๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒๔๐ วัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกรองานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบขอบเขตงานโครงการ ดังนี้ ๑) โครงการจัดทำแผนแม่บทการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ ระยะ ๕ ปี วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๓) งบประมาณ ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓๖๕ วัน และ ๒) โครงการศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันทางสังคมออนไลน์แก่ผู้สูงอายุ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๓) งบประมาณ ๕,๖๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒๔๐ วัน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุมารับพิจารณา และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การพิจารณาข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ (ครั้งที่ ๔) : โครงการการพัฒนาระบบนิเวศด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย หน่วยงาน กรมควบคุมโรค : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ (ครั้งที่ ๔) : โครงการการพัฒนาระบบนิเวศด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย หน่วยงาน กรมควบคุมโรค ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติไม่เห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาระบบนิเวศด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสาร สำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent Based Simulations) เพื่อการรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย รหัสโครงการ : B๒-๐๐๔/๐-๓-๒-๖๔ หน่วยงาน หน่วยวิจัยพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ต่อมาคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียงฯ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบการปรับปรุงขอบเขตของงานโครงการดังกล่าว และประกาศเปิดรับข้อเสนอโครงการฯ อีกครั้ง เป็นระยะเวลา ๑ เดือน ซึ่งมีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในโครงการดังกล่าว

จำนวน ๒ หน่วยงาน ได้แก่ บริษัท ทักษ เทคโนโลยี จำกัด ในวงเงิน ๓๑,๘๓๒,๕๐๐.๐๐ บาท และบริษัท สเตป โซลูชันส์ จำกัดในวงเงิน ๓๑,๙๒๑,๘๔๕.๐๐ บาท ซึ่งคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณ (ชุดที่ ๒) ได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีมติเป็นเอกฉันท์เห็นควรเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียงฯ ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ (ครั้งที่ ๔) จำนวน ๒ โครงการ เนื่องจากไม่มีผู้ผ่านเกณฑ์ทางด้านเทคนิค

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียงฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาไม่เห็นชอบผู้ที่ยื่นขอรับการสนับสนุนในโครงการพัฒนาระบบนิเวศด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย หน่วยงาน กรมควบคุมโรค จำนวน ๒ ราย เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์ทางด้านเทคนิคและเป็นหน่วยงานที่ยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพว่ามีความรู้ในเชิงวิชาการที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ ได้แก่ ๑) โครงการพัฒนาระบบนิเวศด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent Based Simulations) เพื่อการรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย รหัสโครงการ : B๒-๐๐๑/๐-๔-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท ทักษ เทคโนโลยี จำกัด ในวงเงิน ๓๑,๘๓๒,๕๐๐.๐๐ บาท ๒) โครงการพัฒนาระบบนิเวศด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสาร สำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent Based Simulations) เพื่อการรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย รหัสโครงการ : B๒-๐๐๒/๐-๔-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท สเตป โซลูชันส์ จำกัดในวงเงิน ๓๑,๙๒๑,๘๔๕.๐๐ บาท ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ประสานไปยังส่วนราชการเจ้าของโครงการฯ เพื่อปรับปรุงแก้ไขขอบเขตงาน (TOR) ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารกองทุน พร้อมทั้งให้ยืนยันว่าโครงการฯ ดังกล่าวไม่มีความซ้ำซ้อนกับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน รวมถึงให้กรมควบคุมโรคพิจารณาร่วมลงทุนในการสร้างห้องปฏิบัติการบางส่วน ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาประกาศเปิดรับข้อเสนอโครงการฯ อีกครั้งเป็นระยะเวลา ๑ เดือน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นควรเสนอ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบผู้ที่ยื่นขอรับการสนับสนุนในโครงการพัฒนาระบบนิเวศด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย หน่วยงาน กรมควบคุมโรค จำนวน ๒ ราย ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์ทางด้านเทคนิคและเป็นหน่วยงานที่ยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพว่ามีความรู้ในเชิงวิชาการที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ ได้แก่ ๑.๑) โครงการพัฒนาระบบนิเวศด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสาร สำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent Based Simulations) เพื่อการรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย รหัสโครงการ : B๒-๐๐๑/๐-๔-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท ทักษ เทคโนโลยี จำกัด ในวงเงิน ๓๑,๘๓๒,๕๐๐.๐๐ บาท ๑.๒) โครงการพัฒนาระบบนิเวศด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสาร สำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent Based Simulations) เพื่อการรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย รหัสโครงการ : B๒-๐๐๒/๐-๔-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท สเตป โซลูชันส์ จำกัด

ในวงเงิน ๓๑,๙๒๑,๘๔๕.๐๐ บาท และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ก่อนประสานไปยังส่วนราชการเจ้าของโครงการฯ เพื่อปรับปรุงแก้ไขขอบเขตงาน (TOR) ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พร้อมทั้งให้ยืนยันว่าโครงการฯ ดังกล่าวไม่มีความซ้ำซ้อนกับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน รวมถึงให้กรมควบคุมโรคพิจารณาร่วมลงทุนในการสร้างห้องปฏิบัติการบางส่วน ก่อนนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาประกาศเปิดรับข้อเสนอโครงการฯ อีกครั้งเป็นระยะเวลา ๑ เดือน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การพิจารณายกเลิกโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๒ (ครั้งที่ ๓) ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๒) : โครงการศึกษาแนวทาง การจัดตั้งระบบตรวจสอบคลื่นความถี่สำหรับกิจการดาวเทียม : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณายกเลิกโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๒ (ครั้งที่ ๓) ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๒) : โครงการศึกษาแนวทาง การจัดตั้งระบบตรวจสอบคลื่นความถี่สำหรับกิจการดาวเทียม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า จากข้อคิดเห็นที่ได้จากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖ ซึ่งมีข้อสังเกตเกี่ยวกับการหยิบยกเหตุที่บริษัท มีว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการดาวเทียมจาก กสทช. เนื่องจากกฎหมาย ระเบียบ หรือ ประกาศ ไม่มีข้อกำหนดที่ห้ามในเรื่องนี้ไว้ ซึ่งอาจเป็นสาเหตุให้เกิดการร้องเรียนในประเด็นดังกล่าวได้ในอนาคต ประกอบกับตามตารางเปรียบเทียบแสดงให้เห็นว่า โครงการที่ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ โครงการแนวทางการจัดตั้งระบบตรวจสอบคลื่นความถี่สำหรับกิจการดาวเทียม ที่ได้รับการเห็นชอบตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ มีขอบเขตของงานโครงการฯ ที่ครอบคลุมและกว้างกว่าโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๒ (ครั้งที่ ๓) ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) : โครงการศึกษาแนวทาง การจัดตั้งระบบตรวจสอบคลื่นความถี่สำหรับกิจการดาวเทียม จึงเป็นเหตุให้ขอบเขตงานโครงการฯ เดิมมีความล้าสมัยและไม่ก่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพียงพอ ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเสนอให้ยกเลิกขอบเขตของงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๒ (ครั้งที่ ๓) ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) : โครงการศึกษาแนวทาง การจัดตั้งระบบตรวจสอบคลื่นความถี่สำหรับกิจการดาวเทียม

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบให้ยกเลิกโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๒ (ครั้งที่ ๓) ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๒) : โครงการศึกษาแนวทางการจัดตั้งระบบตรวจสอบคลื่นความถี่สำหรับกิจการดาวเทียม เนื่องจากหน่วยงานผู้รับทุนเป็นหน่วยงานที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) รวมถึงขอบเขตงานโครงการฯ มีความล้าสมัยและไม่ก่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖ ได้เห็นชอบขอบเขตของงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ โครงการแนวทางการจัดตั้งระบบตรวจสอบคลื่น

ความถี่สำหรับกิจการดาวเทียม วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๒) ระยะเวลาดำเนินการ ๒๗๐ วัน วงเงินงบประมาณ ๒,๒๒๐,๐๐๐ บาท เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบการยกเลิกโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๒ (ครั้งที่ ๓) ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๒) : โครงการศึกษาแนวทางการจัดตั้งระบบตรวจสอบคลื่นความถี่สำหรับกิจการดาวเทียม เนื่องจากขอบเขตงานโครงการฯ มีความล้าสมัยและไม่ก่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพียงพอ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖ ได้เห็นชอบขอบเขตของงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ โครงการแนวทางการจัดตั้งระบบตรวจสอบคลื่นความถี่สำหรับกิจการดาวเทียม วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๒) ระยะเวลาดำเนินการ ๒๗๐ วัน วงเงินงบประมาณ ๒,๒๒๐,๐๐๐ บาท เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การพิจารณาใหม่ กรณีการไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖
ช่องรายการ SUN ของบริษัท ชันเทค มัลติมีเดีย เวอร์คกรุ๊ป จำกัด : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาใหม่ กรณีการไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ช่องรายการ SUN ของบริษัท ชันเทค มัลติมีเดีย เวอร์คกรุ๊ป จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ชันเทค มัลติมีเดีย เวอร์คกรุ๊ป จำกัด มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ ขอให้พิจารณาทบทวนคำสั่งปรับทางปกครอง กรณีการนำส่งผังรายการประจำปี ๒๕๖๑ ล่าช้า เนื่องจากบริษัทฯ ตรวจสอบว่าในการนำส่งผังรายการประจำปี ๒๕๖๑ บริษัทฯ ได้นำส่งผังรายการตามประกาศเรียบร้อยแล้ว ตามเอกสารหลักฐานใบรับเงินของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่เห็นชอบด้วยกับคำสั่งปรับทางปกครอง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานใบรับเงินของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ หมายเลขบริการ EMS ET582418642TH ET582418656TH และ ET582418634TH ตามที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง พบว่า หมายเลขในการการนำส่งมีความต่อเนื่องกัน และมีน้ำหนักในการบรรจุที่ใกล้เคียงกัน ซึ่งสันนิษฐานได้ว่าบริษัทฯ มีการนำส่งผังรายการประจำปี ๒๕๖๑ ของช่องรายการ SUN แล้ว แต่เมื่อไม่ปรากฏว่าสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารตามหมายเลขบริการ EMS ET582418634TH โดยไม่ใช้ความผิดของบริษัทฯ และไม่อาจตรวจสอบผลการนำส่งได้จากบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด สาขาปากเพรียว ดังนั้น เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมจึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาใหม่ตามที่บริษัทฯ ร้องขอ โดยเห็นควรพิจารณาเพิกถอนการใช้มาตรการบังคับทางปกครองกรณีการไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ช่องรายการ SUN ของบริษัท ชันเทค มัลติมีเดีย เวอร์คกรุ๊ป จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่พุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นความชอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาเพิกถอนการใช้มาตรการบังคับทางปกครองกรณีการไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ช่องรายการ SUN ของบริษัท ชันเชก มัลติมีเดีย เวอร์คกรุ๊ป จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่พุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๑

ที่ประชุมมีได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพระสุบุตร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ รวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรม รวมถึงคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนมิให้ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบกิจการ และคุ้มครองสิทธิความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพของบุคคลในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม และส่งเสริมสิทธิเสรีภาพและความเสมอภาคของประชาชนในการเข้าถึงและใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ที่ใช้ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยมาตรา ๕๗ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้คลื่นความถี่ การประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อตรวจสอบและแก้ไขปัญหาหรือเสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด

ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมถึงบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นไปอย่างรอบคอบ ครบถ้วน สมบูรณ์ และมีประสิทธิภาพ รวมถึงให้มีความสะดวกรวดเร็วในการแก้ไขปัญหาให้กับผู้ใช้บริการ ภายใต้เงื่อนไข วิธีการ การปฏิบัติให้สอดคล้องเท่าทันกับการพัฒนาของเทคโนโลยี จึงเห็นสมควรแต่งตั้งคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ ๑) ศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) จัดทำข้อเสนอแนะประเด็นข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนและระยะเวลาการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๓) จัดทำข้อเสนอแนะในการพัฒนาระบบ กลไก รวมถึงแนวคิด กระบวนการในการรับ

และพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้สำนักงาน กสทช. นำไปประยุกต์ใช้ต่อไป และ ๔) พิจารณาเสนอกฎ ระเบียบ เพื่อส่งเสริมให้เกิดกระบวนการจัดการทรัพยากรที่เกี่ยวข้องกับการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : การแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรและใบอนุญาตพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๑ กำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ เพื่อกำกับดูแลการจัดการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือของสถานฝึกอบรมให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยมีประสิทธิภาพและได้มาตรฐาน และเพื่อให้การดำเนินการจัดการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือเป็นไปด้วยความเรียบร้อยเหมาะสม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรและใบอนุญาตพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ โดยให้มีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยรับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑) ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วให้เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒) กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“เห็นชอบในการอนุมัติให้ตั้งคณะกรรมการฯ ในข้อ ๑ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา ทั้งนี้ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ในครั้งต่อไปให้สอดคล้องกับวาระในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯ เพื่อให้การดำเนินการจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและต่อเนื่อง”

๓) กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศมัยฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ดิฉันพิจารณาแล้ว เห็นควรอนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ โดยให้มีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามข้อ ๕ โดยมีวาระในการปฏิบัติหน้าที่ ๑ ปี ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งเสนอประธาน กสทช. พิจารณาลงนามต่อไป ทั้งนี้ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

๔) กสทช. ต่อพวงฯ พิจารณาแล้วเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ผมได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว มีความเห็นดังนี้ ๑) สำนักงานฯ ควรชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑.๑) เหตุใดรายชื่อกณะอนุกรรมการที่เสนอให้ กสทช. แต่งตั้งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ จึงไม่ปรากฏรายชื่อของคณะอนุกรรมการชุดนี้ ๑.๒) ทำไมการเสนอให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดนี้จึงล่าช้า เนื่องจากกระบวนการปฏิบัติหน้าที่แล้วตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ๑.๓) การที่คณะอนุกรรมการชุดนี้ครบวาระการปฏิบัติหน้าที่แล้วตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ส่งผลกระทบหรือก่อให้เกิดความเสียหายหรือไม่ อย่างไร เช่น จะเกิดผลต่อการอบรมและจัดสอบที่เกิดขึ้นหลังวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ หรือไม่ ๒) ความเห็นต่อองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการฯ ๒.๑) องค์ประกอบควรเป็นไปตามหลักการที่ กสทช. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ในส่วนที่ไม่ขัดกับประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรและใบอนุญาตพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ อาทิ (๑) ให้ใช้ชื่อตำแหน่ง (เป็นอนุกรรมการโดยตำแหน่ง) ไม่ใช่ชื่อบุคคลเป็นองค์ประกอบในคณะอนุกรรมการฯ (๒) เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ต้องไม่ดำรงตำแหน่งอนุกรรมการ มีตำแหน่งเป็นเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการของคณะอนุกรรมการเท่านั้น (๓) วาระในการปฏิบัติหน้าที่ ๒ เดือน และ ๒.๒) ในส่วนผู้แทนจากสถาบันการศึกษาของรัฐ ซึ่งมีการระบุเฉพาะเจาะจงเพียงสถาบันการศึกษาเดียว ได้แก่ ผู้แทนจากคณะพาณิชย์นาวินานาชาติ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา ควรดำเนินการปรับให้ไม่ระบุชื่อสถาบันการศึกษาเฉพาะเจาะจง โดยอาจใช้ว่า “ผู้แทนจากสถาบันการศึกษาของรัฐที่มีหลักสูตรทางด้านพาณิชย์นาวีหรือวิทยาการเดินเรือ” เพื่อเปิดโอกาสให้สถาบันการศึกษาอื่นๆ สามารถเข้ามาเป็นอนุกรรมการได้ด้วย”

๖) กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ พิจารณาแล้วเห็นควรอนุมัติตามเสนอ

๗) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ในการนี้ ผมเห็นสมควรให้เสนอที่ประชุมอนุมัติ ดังนี้ ๑) อนุมัติการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุโทรคมนาคมประจำเรือ วาระในการปฏิบัติหน้าที่ ๑ ปี นับตั้งแต่มีคำสั่งแต่งตั้ง โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ตามประกาศฯ และ ๒) อนุมัติคำตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมในอัตราตามหมวด ๔ ของระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยเรื่องการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : บบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณาและร่วมกันหารือกันในประเด็นต่างๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ : ประธาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยประธาน กสทช. ได้ดำเนินการครบวงจรเพื่อให้ได้มาซึ่งผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. โดยได้ออกประกาศลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง รับสมัครบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง

เลขาธิการ กสทช. โดยกำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครตามมาตรา ๗ และมาตรา ๖๑ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบมติ กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖ พร้อมทั้งกำหนดระยะเวลารับสมัครตั้งแต่วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๖ แต่เนื่องจาก ณ วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ มียอดผู้มาสมัครเพียงจำนวน ๑ ราย ประธาน กสทช. จึงได้มีประกาศขยายระยะเวลาการรับสมัครถึงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งเมื่อครบระยะเวลาการรับสมัครแล้วมียอดผู้มาสมัคร จำนวน ๔ ราย ต่อมาประธาน กสทช. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ขึ้นเพื่อดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือก จากนั้นประธาน กสทช. ได้มีประกาศลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๖ เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. และประกาศลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดการแสดงวิสัยทัศน์และสัมภาษณ์คัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. โดยประธาน กสทช. และกรรมการ กสทช. ทุกท่าน ได้เข้าร่วมรับฟังการแสดงวิสัยทัศน์และสัมภาษณ์คัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ ชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการสำนักงาน กสทช. โดยมีผู้มาแสดงวิสัยทัศน์และสัมภาษณ์ จำนวน ๘ ราย ซึ่งประธาน กสทช. ได้เชิญผู้เข้ารับการคัดเลือกเข้าแสดงวิสัยทัศน์และสัมภาษณ์ที่ละรายเรียงลำดับตามรายชื่อตามตัวอักษร กำหนดเวลาแสดงวิสัยทัศน์รายละประมาณ ๘ นาที เวลาสัมภาษณ์รายละ ๒๒ นาที รวมใช้เวลารายละประมาณ ๓๐ นาที ในส่วนของการสัมภาษณ์นั้น ประธาน กสทช. เป็นผู้ถามคำถามแรก และกรรมการ กสทช. ร่วมส่งคำถามท่านละ ๑ คำถาม รวม ๖ คำถาม ใส่ซองให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกสุ่มจับและตอบที่ละคำถามภายในเวลา ๒๒ นาที หรือจนครบจำนวนคำถาม ทั้งนี้ ผู้เข้ารับการคัดเลือกได้รับคำถามเดียวกันหมดทุกราย และไม่มีการถามคำถามอื่นเพิ่มเติมแต่อย่างใด

ประธาน กสทช. ได้พิจารณาคัดเลือกโดยการประเมินจากเอกสารประกอบการสมัคร การแสดงวิสัยทัศน์ คลิปวิดีโอ และการสัมภาษณ์ผู้เข้ารับการคัดเลือกแล้ว เห็นสมควรเสนอชื่อ (ประธาน กสทช. เสนอชื่อในที่ประชุม) เป็นผู้ผ่านการคัดเลือกและสมควรได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ต่อไป ในการนี้ เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. เป็นไปด้วยความถูกต้องและเรียบร้อย สอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นสมควรเสนอชื่อ (ประธาน กสทช. เสนอชื่อในที่ประชุม) ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป

ทั้งนี้ ประธาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษา ด้านกฎหมายของ กสทช. ที่ได้พิจารณาข้อหารือประเด็นกฎหมายเรื่องความเหมาะสมของการดำเนินการกระบวนการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งมีมติสรุปว่า “ประธาน กสทช. จึงมีอำนาจในการดำเนินการเพื่อสรรหาหรือเสนอชื่อบุคคลที่เหมาะสมในการดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เพื่อเสนอต่อ กสทช. ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบ”

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (ลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : การเปิดเผยรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเปิดเผยรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจาก ๑) ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ได้มีการพิจารณาและมีมติในระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง การขอหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดการให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ในกรณีการนำส่งข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ เสถียรภาพทางเศรษฐกิจหรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะในเขตท้องที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ (ลับ) โดยมติดังกล่าวได้ผ่านการรับรองในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ แล้ว ๒) ภายหลังจากที่ประชุม กสทช. รับรองรายงานการประชุม กสทช. แล้วทุกครั้ง ปบ. จะต้องเปิดเผยรายงานการประชุมให้สาธารณชนทราบผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ โดย ปบ. ตรวจสอบมติที่ประชุม กสทช. พบว่า รายละเอียดบางส่วนของมติที่ประชุมดังกล่าวมีการกล่าวถึงการดำเนินการของหน่วยงานรัฐด้านความมั่นคงในเขตท้องที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แก่ กอ.รมน. และตำรวจภูธรภาค ๙ ซึ่งอาจเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่กฎหมายกำหนดมิให้ต้องเปิดเผย ๓) ปบ. มีบันทึกด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๑๖๘๔ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๖ เพื่อขอหารือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน กสทช. กรณีการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง การขอหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดการให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ในกรณีการนำส่งข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ เสถียรภาพทางเศรษฐกิจหรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะในเขตท้องที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ (ลับ) ที่รายละเอียดบางส่วนอาจเข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการด้านความมั่นคงที่กฎหมายกำหนดมิให้ต้องเปิดเผย ตามข้อ ๓๗(๑) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ ๔) ที่ประชุม

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้วมีมติว่า "มติ กสทช. เมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง การขอหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดการให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ในกรณีการนำส่งข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ เสถียรภาพทางเศรษฐกิจหรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะในเขตท้องที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ (ลับ) มีเนื้อหาบางส่วนที่อาจเข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการด้านความมั่นคงที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕(๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อาทิ เนื้อหาในมติข้อ ๓.๑ และข้อ ๓.๔ รวมทั้งความเห็นของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น กล่าวคือ การเปิดเผยจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อความมั่นคงของประเทศ" ดังนั้น เมื่อมติ กสทช. ดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงาน กสทช. จัดให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากมีข้อมูลข่าวสารส่วนใดที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ อยู่ด้วย ก็ย่อมสามารถลบหรือตัดทอน หรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๙ วรรคสองของกฎหมายดังกล่าว และ ๕) สำนักงาน กสทช. มีบันทึกด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๑๘๓๗ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เสนอประธาน กสทช. เพื่อรับทราบมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน กสทช. และพิจารณาให้ความเห็นชอบการเปิดเผยรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ยกเว้นระเบียบวาระที่ ๔.๑ จนกว่า กสทช. จะพิจารณาว่ามีมติแนวทางการเปิดเผยมติดังกล่าว รวมทั้งให้ความเห็นชอบนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาแนวทางการเปิดเผยรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งประธาน กสทช. ได้เห็นชอบเมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเรื่องนี้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ไทยสมูทประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ไทยสมูทประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งบริษัท ไทยสมูทประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณารายการ ก - ๕ - ๒ และชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอตามข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ไทยสมูทประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) สอดคล้องและเป็นไปตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์

แบบสัณ ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๐๓ ให้แก่บริษัท ไทยสมุทรประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ตามหลักการของ ข้อ ๓๙(๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่กำหนดให้การจัดสรรเลขหมายเป็นไปตามลำดับคำขอที่ครบถ้วนสมบูรณ์ โดยเรียงลำดับกลุ่มเลขหมาย และหมายเลข เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ต่อไป ทั้งนี้ บริษัท ไทยสมุทรประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัดต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสัณ ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๐๓ ให้แก่บริษัท ไทยสมุทรประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับลูกค้าในการจดจำหมายเลขที่ง่ายและติดต่อในการใช้บริการด้านสินไหมได้อย่างรวดเร็ว และสามารถให้บริการและแก้ไขปัญหาให้ลูกค้าได้รวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยบริษัท ไทยสมุทรประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสัณ ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๐๓ ให้แก่บริษัท ไทยสมุทรประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับลูกค้าในการจดจำหมายเลขที่ง่ายและติดต่อในการใช้บริการด้านสินไหมได้อย่างรวดเร็ว และสามารถให้บริการและแก้ไขปัญหาให้ลูกค้าได้รวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยบริษัท ไทยสมุทรประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๖ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑ เรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสัณ ๔ หลักของบริษัท ไทยสมุทรประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อสังเกตว่า การจัดทำเอกสารของบริษัท ไทยสมุทรประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ที่รายงานข้อมูลสถิติสายเข้าใช้บริการย้อนหลัง ๖ เดือน จนถึงเดือนก่อนหน้าที่ยื่นคำขอ และแผนการติดตั้งและเชื่อมต่ออุปกรณ์หมายเลขโทรศัพท์แบบสัณ เป็นกรณีตัวอย่างที่ดีในการจัดทำเอกสารเพื่อใช้ประกอบการขอรับการจัดสรรเลขหมาย ซึ่งรองเลขาธิการรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไทรรัตน์ฯ) แจ้งว่าสำนักงาน กสทช. จะขอรับข้อสังเกตดังกล่าวไปถือปฏิบัติต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ไลออนคิงเทคโนโลยี จำกัด : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ของบริษัท ไลออนคิงเทคโนโลยี จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ของบริษัท ไลออนคิงเทคโนโลยี จำกัด แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการวางจอร์เชื่อมโยงโครงข่ายโทรคมนาคมแบบ Passive Optical Network (PON) สำหรับให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ในหมู่บ้านจัดสรร โรงเรียน และหอพัก และเห็นว่าข้อเสนอนี้ มีรายละเอียดเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอนี้ การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ไลออนคิงเทคโนโลยี จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอนี้การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอนี้การใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ของบริษัท ไลออนคิงเทคโนโลยี จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอนี้การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบข้อเสนอนี้การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ไลออนคิงเทคโนโลยี จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอนี้การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช.

หมายเหตุ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒ เรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ไลออนคิงเทคโนโลยี จำกัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ของบริษัท บิ๊กไฟศาล โปรเจก จำกัด : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ของบริษัท บิ๊กไฟศาล โปรเจก จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ของบริษัท บิ๊กไฟศาล โปรเจก จำกัด แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่าย

โทรคมนาคม คือ บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสง ในโครงการอาคารชุดที่พักอาศัย และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอนำโครงข่ายโทรคมนาคม ของบริษัท บิ๊กไฟศาล โปรเจค จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอนำโครงข่ายโทรคมนาคม เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอนำโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท บิ๊กไฟศาล โปรเจค จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอนำโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบข้อเสนอนำโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท บิ๊กไฟศาล โปรเจค จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอนำโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช.

หมายเหตุ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓ เรื่อง ข้อเสนอนำโครงข่ายโทรคมนาคม ของบริษัท บิ๊กไฟศาล โปรเจค จำกัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : ทำที่และข้อเสนอของประเทศไทยต่อการประชุมใหญ่ระดับโลกด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ทำที่และข้อเสนอของประเทศไทยต่อการประชุมใหญ่ระดับโลกด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) เห็นควรให้ประเทศไทยมีทำที่และข้อเสนอสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23) ตามมติของที่ประชุมคณะทำงานเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๖ และครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๖ ซึ่งทำที่และข้อเสนอของประเทศไทยดังกล่าวเป็นผลลัพธ์ที่ผ่านการร่วมพิจารณาและกำหนดทำที่ของประเทศไทยในระเบียบวาระหรือประเด็นที่พิจารณาของการประชุม WRC-23 ระหว่าง

สำนักงาน กสทช. กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง ๒) เห็นควรให้ประเทศไทยลงนามในร่างข้อเสนอร่วมของประเทศสมาชิก APT (Preliminary APT Common Proposal : PACP) ที่จะเสนอต่อที่ประชุม WRC-23 ในระเบียบวาระที่ทำที่และข้อเสนอของประเทศไทย สอดคล้องกับ PACP เพื่อให้ทำที่ของประเทศไทยได้รับการสะท้อนอยู่ในระดับของข้อเสนอระดับภูมิภาค ๓) เห็นควรให้ประเทศไทยจัดส่งเป็นข้อเสนอร่วมกับประเทศอื่น (Multi-Country Proposal) ในระเบียบวาระที่มีความเห็นสอดคล้องกับทำที่และข้อเสนอของประเทศไทย ในระเบียบวาระที่ทำที่และข้อเสนอของประเทศไทยไม่ได้ถูกสะท้อนไว้ใน PACP ซึ่งการจัดทำข้อเสนอร่วมกับประเทศอื่น (Multi-Country Proposal) เป็นกระบวนการตามปกติของการประชุมระดับโลก โดยประเทศที่มีทำที่/ความเห็นสอดคล้องหรือเป็นไปในทิศทางเดียวกัน จะจัดทำเอกสารข้อเสนอร่วมเข้าสู่ที่ประชุมที่เกี่ยวข้องเพื่อเพิ่มน้ำหนักของข้อเสนอดังกล่าว และเป็นกลยุทธ์ที่สนับสนุนให้ประเทศแต่ละประเทศมีอำนาจในการต่อรองกับประเทศอื่นมากยิ่งขึ้น ซึ่งคณะทำงานฯ มีมติเห็นชอบในหลักการการจัดส่งเป็นข้อเสนอร่วมกับประเทศอื่น (Multi-Country Proposal) ในระเบียบวาระที่มีทำที่/ความเห็นสอดคล้องกัน เพื่อนำเสนอต่อการประชุม WRC-23 ต่อไป และ ๔) เห็นควรให้คณะผู้แทนไทยที่เข้าร่วมการประชุม WRC-23 สามารถปรับเปลี่ยนทำที่ของประเทศไทยในระหว่างการประชุม WRC-23 ได้ โดยยึดความเหมาะสมและผลประโยชน์ของประเทศเป็นสำคัญ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบรายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๓ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๖ (APG23-6) ๒) เห็นชอบทำที่และข้อเสนอของประเทศไทยสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23) ตามมติของที่ประชุมคณะทำงานเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๖ และครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๖ ๓) เห็นชอบแนวทางการดำเนินการ ดังต่อไปนี้ ๓.๑) เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ลงนามในร่างข้อเสนอร่วมของประเทศสมาชิก APT (Preliminary APT Common Proposal : PACP) ที่จะเสนอต่อที่ประชุม WRC-23 ในระเบียบวาระที่ทำที่และข้อเสนอของประเทศไทย สอดคล้องกับ PACP ๓.๒) เห็นชอบในหลักการการจัดส่งข้อเสนอของประเทศไทย หรือการจัดส่งข้อเสนอร่วมกับประเทศอื่น (Multi-Country Proposal) ในระเบียบวาระที่มีความเห็นสอดคล้องกับทำที่และข้อเสนอของประเทศไทย เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม WRC-23 ในระเบียบวาระที่ทำที่และข้อเสนอของประเทศไทยไม่ได้ถูกสะท้อนไว้ใน PACP ๓.๓) เห็นชอบให้คณะผู้แทนไทยที่เข้าร่วมการประชุม WRC-23 สามารถปรับเปลี่ยนทำที่ของประเทศไทย หรือกำหนดทำที่ของประเทศไทยเพิ่มเติมในระหว่างการประชุม WRC-23 ได้ โดยยึดความเหมาะสมและผลประโยชน์ของประเทศเป็นสำคัญ ทั้งนี้ ให้รายงานการปรับเปลี่ยนหรือการกำหนดทำที่ของประเทศไทย ดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบภายหลังการประชุม WRC-23 ต่อไป และ ๔) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. รับทราบรายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๓ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๖ (APG23-6)

๒. เห็นชอบทำที่และข้อเสนอของประเทศไทยสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิหุคมนาควค ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23) ตามมติของที่ประชุมคณะทำงานเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิหุคมนาควค ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๖ และครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๖ ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๓. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการ ดังต่อไปนี้
 - ๓.๑ เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ลงนามในร่างข้อเสนอร่วมของประเทศสมาชิก APT (Preliminary APT Common Proposal : PACP) ที่จะเสนอต่อที่ประชุม WRC-23 ในระเบียบวาระที่ทำที่และข้อเสนอของประเทศไทย สอดคล้องกับ PACP ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
 - ๓.๒ เห็นชอบในหลักการการจัดส่งข้อเสนอของประเทศไทย หรือการจัดส่งข้อเสนอร่วมกับประเทศอื่น (Multi-Country Proposal) ในระเบียบวาระที่มีความเห็นสอดคล้องกับทำที่และข้อเสนอของประเทศไทย เพื่อนำเสนอต่อการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิหุคมนาควค ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23) ในระเบียบวาระที่ทำที่และข้อเสนอของประเทศไทยไม่ได้ถูกสะท้อนไว้ใน PACP ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
 - ๓.๓ เห็นชอบให้คณะผู้แทนไทยที่เข้าร่วมการประชุม WRC-23 สามารถปรับเปลี่ยนทำที่ของประเทศไทย หรือกำหนดทำที่ของประเทศไทยเพิ่มเติม ในระหว่างการประชุม WRC-23 ได้ โดยยึดความเหมาะสมและผลประโยชน์ของประเทศเป็นสำคัญ ทั้งนี้ ให้รายงานการปรับเปลี่ยนหรือการกำหนดทำที่ของประเทศไทยดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบภายหลังการประชุม WRC-23 ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๔ เรื่อง ทำที่และข้อเสนอของประเทศไทยต่อการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิหุคมนาควค ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23)
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตดังนี้ ๑) ควรมีการถ่ายทอดประสบการณ์การเข้าร่วมประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิหุคมนาควค ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23) รุ่นต่อรุ่น และเพื่อให้การดำเนินการเข้าร่วมประชุมดังกล่าวเป็นไปอย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ และ ๒) เห็นควร Endorse ให้วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนาห์ฯ) เป็นผู้แทนลงนามของประเทศไทยในการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิหุคมนาควค ค.ศ. ๒๐๒๓ (WRC-23)
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพฯ มีข้อสังเกตว่า การดำเนินงานในเรื่องที่มีความสำคัญต่างๆ เช่น การประชุม WRC การโอนคลื่น การจัดระเบียบสายสื่อสาร การรวมธุรกิจ เป็นต้น ขอให้ผู้บริหารระดับสูงของสำนักงาน กสทช. ระดับรองเลขาธิการ กสทช. ให้ความสำคัญและมีส่วนร่วมในการดำเนินการ โดยไม่ปล่อยให้เป็นการของผู้อำนวยการสำนักและคณะอนุกรรมการ หรือเป็นการเฉพาะผู้หนึ่งผู้ใด โดยเฉพาะในกรณีของการประชุม WRC-23 ที่สำนักงาน

กสทช. เป็นผู้แทนประเทศในการแสดงท่าที ลงนามในสัตยาบรรณ ซึ่งจะก่อผลผูกพัน แต่มีวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) เป็นผู้รับผิดชอบเพียงคนเดียว อาจทำให้เกิดความเสี่ยงได้หากเกิดเหตุไม่คาดคิด ประกอบกับในการประชุม WRC เป็นการประชุมเชิงเทคนิค ที่มีได้มีเพียงด้าน Engineering เพียงอย่างเดียว แต่ยังรวมถึงเรื่องกฎระเบียบ จึงขอให้ผู้บริหารระดับสูงของสำนักงาน กสทช. เข้ามามีส่วนร่วมด้วย

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓) : คบ.

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่อง การแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอที่ประชุม ดังนี้ ๑) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.) ซึ่งได้ปรับปรุงตามมติคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมเรียบร้อยแล้ว ๒) เห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปโดยวิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นและยื่นเอกสารแสดงความเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๒.๔) เอกสารรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๓) เห็นควรรับทราบแผนการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓) ซึ่งอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมได้รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขข้อความตามความเห็นของที่ประชุม ดังนี้ ๑.๑) เพิ่มเติมข้อความในข้อ ๙.๔ และข้อ ๙.๕ “...โดยอาจจะประกอบด้วยข่ายงานดาวเทียมมากกว่าหนึ่งข่ายงานก็ได้...” ๑.๒) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.) ที่แก้ไขเพิ่มเติม ๒) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.) ที่แก้ไขเพิ่มเติม ๓) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.) ดังนี้ ๓.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียโดยวิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นและยื่นเอกสารแสดงความเห็น ๓.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๓.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น

ของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๓.๔) เอกสารรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๔) รับทราบแผนการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.) ตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงข้อความในร่างประกาศฯ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จากเดิมที่ปรับแก้จาก “คัดเลือก” เปลี่ยนเป็น “จัดสรร” ให้แก้ไขใหม่เป็น “*คัดเลือกหรือการจัดสรรสิทธิโดยวิธีการอื่นตามที่ กสทช. กำหนด...*”
 ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้
 - ๒.๑ รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปโดยวิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นและยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น
 - ๒.๒ วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น
 - ๒.๓ ระยะเวลาการรับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย
 - ๒.๔ เอกสารรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยให้ปรับปรุงเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น โดยเพิ่มเติมประเด็นอื่นๆ ตามความเห็นของที่ประชุม เกี่ยวกับการกำหนดวิธีการ และ/หรือ ลำดับการจัดสรรสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของแผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม
๓. รับทราบแผนการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓) ซึ่งอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมได้รับทราบเรียบร้อยแล้ว

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๖ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๕ เรื่อง การแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓)
๒. กสทช. พลาภาคโท ดร. ธนพันธ์ มีบันทึก ส่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๓ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ขอให้เพิ่มเติมข้อความในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมให้ถูกต้องและครบถ้วน ดังนี้

“กสทช. พลาภาคโท ดร. ธนพันธ์ มีข้อสังเกตว่า สืบเนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓) ได้กำหนดให้ในการรักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมให้มีการ “คัดเลือก” ผู้ประกอบการหรือหน่วยงานที่ประสงค์จะใช้งานมาใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ดังนั้น ในการดำเนินการ “คัดเลือก” ครั้งที่ผ่านมาจึงต้องทำการคัดเลือกโดยวิธีการประมูลเพื่อความโปร่งใสและเป็นธรรม แต่อย่างไรก็ดีการแก้ไขข้อความจากเดิมเป็น “คัดเลือกหรือการจัดสรรสิทธิโดยวิธีการอื่นตามที่ กสทช. กำหนด...” นั้น เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นและเป็นทางเลือกให้สามารถบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมได้โดยวิธีการอื่นที่มีความโปร่งใสและเป็นธรรมเช่นกัน”

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การอนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๖ เห็นชอบการปรับปรุงประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๖ และประจำปี ๒๕๖๗ และการปรับปรุงปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๖ เห็นชอบการปรับปรุงประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๖ และประจำปี ๒๕๖๗ และการปรับปรุงปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ขอนำเสนอการปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๖ การปรับปรุงการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๖ และประจำปี ๒๕๖๗ และการปรับปรุงปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ โดยจัดประชุมรวมจำนวน ๔ ครั้ง ได้แก่ การประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ และการประชุมคณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๖ และครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ ดังนี้

๑) การปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๖ ภายในกรอบวงเงินงบประมาณที่อนุมัติไว้เดิม จำนวนทั้งสิ้น ๖,๒๗๑.๒๕๐๔ ล้านบาท โดยพิจารณาตามแนวทางการพิจารณาจัดสรรงบประมาณรายจ่าย กลางปี ประจำปี ๒๕๖๖ สรุปได้ดังนี้ ๑.๑) เสนอปรับลดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๖ จำนวนทั้งสิ้น ๒๓๓.๘๙๐๐ ล้านบาท และ ๑.๒) เสนอจัดสรรงบประมาณรายจ่าย กลางปี ประจำปี ๒๕๖๖ จำนวนทั้งสิ้น ๒๓๓.๘๙๐๐ ล้านบาท พร้อมนำเสนอข้อสังเกตและเสนอแนะตามข้อ ๓.๑.๒ ตามเอกสาร เพื่อพิจารณา

๒) ปรับปรุงการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๖ จำนวน ๘,๒๑๖.๙๓๔๘ ล้านบาท และประจำปี ๒๕๖๗ จำนวน ๘,๓๗๘.๑๕๙๐ ล้านบาท ให้สอดคล้องกับข้อมูลการจัดเก็บจริงในปี ๒๕๖๖ ที่มีจำนวนลดลง

และ ๓) การปรับปรุงปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ของสำนักงาน กสทช. ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง โดยประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมลงมติว่าจะพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอหรือไม่ ในขณะที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรongo กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไม่สามารถพิจารณาระเบียบวาระตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอได้^{*}

ในขณะที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่าเนื่องจาก กสทช. ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบการปรับปรุงปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ของสำนักงาน กสทช. ไปแล้วเมื่อการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ วันพุธที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครังดังกล่าว ที่กำหนดว่า “ระยะเวลาวันที่ ๑-๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ คณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. นำเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายต่อประธาน กสทช. เพื่อนำเข้าที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. นำส่งคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาให้ความเห็นตามขั้นตอนของระเบียบฯ ต่อไป” ดังนั้น จึงไม่สามารถพิจารณาระเบียบวาระการประชุมตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ วันพุธที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖

กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรongo มีความเห็นว่า เนื่องจากในการจัดทำร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ไม่ได้ดำเนินการตามมติ กสทช. เรื่องการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณฯ และไม่ปฏิบัติตามกรอบปฏิทินงบประมาณที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอคำขออนุมัติงบประมาณเข้าคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอร่างงบประมาณฯ เข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำส่งคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ด้วยเหตุนี้จึงเสนอให้มีกลไกในการพิจารณาถ่วงถ่วงงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ก่อนเข้าสู่การพิจารณาของ กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีความเห็นว่า เนื่องจากในการจัดทำร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ไม่ได้ดำเนินการตามมติ กสทช. เรื่องการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณฯ และไม่ปฏิบัติตามกรอบปฏิทินงบประมาณที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอคำขออนุมัติงบประมาณเข้าคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอร่างงบประมาณฯ เข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำส่งคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ด้วยเหตุนี้จึงเสนอให้มีกลไกในการพิจารณาถ่วงถ่วงงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ก่อนเข้าสู่การพิจารณาของ กสทช. คือ การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการถ่วงถ่วงงบประมาณของ กสทช. เพื่อถ่วงถ่วงในเบื้องต้น ทั้งนี้ ให้เร่งรัดการดำเนินการแต่งตั้งเพื่อ กสทช. สามารถพิจารณาให้แล้วเสร็จตามกรอบระยะเวลา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็นว่า ยังไม่สามารถพิจารณาระเบียบวาระตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอได้ เนื่องจากยังไม่มีกลไกในการพิจารณาถ่วงถ่วงจากคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของ กสทช. ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ซึ่งไม่สอดคล้องกับมติที่ประชุม กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันพุธที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ที่มีมติเห็นชอบการปรับปรุงปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ของสำนักงาน กสทช. แล้ว โดยปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ได้กำหนดว่า “ระยะเวลาระหว่างวันที่ ๑ - ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ คณะอนุกรรมการ

* หน้าที่ที่ ๔.๐๘.๑๘

พิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. นำเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายต่อประธาน กสทช. เพื่อเข้าที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. นำส่งคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามขั้นตอนของระเบียบฯ ต่อไป” ดังนั้น จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอนและกิจกรรมที่กำหนดไว้ในปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ก่อนนำเข้าสู่การพิจารณาของ กสทช.

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๖ เรื่องการอนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๖ เห็นชอบการปรับปรุงประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๖ และประจำปี ๒๕๖๗ และการปรับปรุงปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ โดยให้นำไปผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองงบประมาณของ กสทช. ซึ่งจะแต่งตั้งขึ้นใหม่ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

๑. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ มีข้อสังเกตว่า ในการพิจารณางบประมาณของ กสทช. ควรที่จะต้องมีการตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาทำหน้าที่ช่วยกลั่นกรองและให้ความเห็นประกอบการพิจารณา อย่างไรก็ตาม องค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณฯ ชุดที่มีอยู่เดิมยังขาดความเชื่อมโยงกับกรรมการชุดปัจจุบัน เพราะกรรมการหลายคนไม่มีผู้แทนเข้าร่วมเป็นอนุกรรมการด้วย ซึ่งต่อมาภายหลังที่ประชุม กสทช. ก็ได้มีมติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณฯ โดยเพิ่มเติมผู้แทนจากกรรมการบางท่านเข้าไปเป็นอนุกรรมการด้วย แต่สุดท้ายก็ไม่ได้มีการตอบสนองต่อมติ กสทช. โดยไม่มีการแต่งตั้งหรือปรับปรุงองค์ประกอบคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณฯ ใหม่ จนกระทั่งคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณฯ สิ้นสุดวาระลง สำนักงาน กสทช. ก็ได้เปลี่ยนสถานภาพของคณะอนุกรรมการฯ เป็นคณะทำงานของสำนักงาน ซึ่งนอกจากจะไม่เป็นไปตามมติ กสทช. แล้ว สำนักงาน กสทช. ก็ไม่เคยแจ้งให้กรรมการ กสทช. รับทราบ จากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ประกอบกับตามปฏิทินงบประมาณที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. กำหนดให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอค่าของงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๗ เข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณฯ เพื่อพิจารณากลั่นกรอง แล้วนำเสนอร่างงบประมาณฯ เข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบก่อนนำส่งคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติต่อไปนั้น ผมจึงเห็นว่าควรต้องเร่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาทำหน้าที่พิจารณากลั่นกรองงบประมาณและนำเสนอร่างงบประมาณฯ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามปฏิทินงบประมาณ เพราะหากมีการดำเนินการล่าช้า จนส่งผลกระทบต่อถึงการนำเสนอร่างงบประมาณให้กับคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติล่าช้าไม่เป็นไปตามกรอบปฏิทินงบประมาณและกฎหมาย ความเสียหายที่เกิดขึ้นจึงมีได้มีสาเหตุมาจากการพิจารณาในชั้นของที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๓ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ขอให้เพิ่มเติมข้อความในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ให้ถูกต้องและครบถ้วน ดังนี้

“กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า เรื่องนี้ กสทช. ได้มีมติเห็นชอบไปแล้วเมื่อการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องดำเนินการจัดทำงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ตามที่กำหนดไว้ในปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ตามที่ได้เห็นชอบแล้วดังกล่าว แต่การที่สำนักงาน กสทช. ไม่ยอมดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. แต่กลับนำเสนอเรื่องนี้ให้ กสทช. พิจารณาอีกครั้ง และยังได้ทำการแต่งตั้งคณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. โดยให้อยู่ภายใต้การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. แทนการนำเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. นอกจากจะเป็นการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับกฎหมาย ระเบียบ มติที่ประชุม กสทช. และแนวทางปฏิบัติที่ผ่านมาแล้ว ยังส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการนำเสนองบประมาณต่อคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาให้ความเห็นด้วย ดังนั้น จึงไม่อาจพิจารณาเรื่องที่เสนอและขอให้สำนักงาน กสทช. ปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. โดยเคร่งครัดต่อไป”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรธองฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๒๔๗ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๖ ขอให้เพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้

“กสทช. ศาสตราจารย์ ดร.พิศรธองฯ เห็นว่า ที่ผ่านมามีปัญหาเชิงกลไกและกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้นำเสนอ ทั้งนี้ การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒๙ เรื่องพิจารณาเห็นชอบการปรับปรุงแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๗ การปรับปรุงปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ การจัดทำประมาณการรายรับประจำปี ๒๕๖๗ และโครงสร้างกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ของสำนักงาน กสทช. โดยหนึ่งในขั้นตอนและกิจกรรมของปฏิทิน ได้แก่ คณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณ กสทช. นำเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายต่อประธาน กสทช. เพื่อนำเข้าที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบเพื่อให้สำนักงาน กสทช. นำส่งคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาให้ความเห็นตามขั้นตอนของระเบียบฯ ต่อไป ขณะที่ในการนำเสนอระเบียบวาระการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๖ (ครั้งนี้) พบว่าสำนักงาน กสทช. ได้เสนอปรับปรุงปฏิทินให้สำนักงาน กสทช. ส่งให้คณะกรรมการดิจิทัลฯ ได้โดยตรง จากนั้นจึงให้ กสทช. เห็นชอบในขั้นสุดท้าย อีกทั้งสำนักงาน กสทช. ยังแต่งตั้งคณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. โดยไม่มีขั้นตอนการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช.

ซึ่งจะเห็นได้ว่า ปฏิทินดังกล่าวแตกต่างจากที่เคยมีการพิจารณากันไปแล้วในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖”

๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๑๗ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ ขอให้เพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมให้ครบถ้วน ดังนี้

“กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มีข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. แจ้งว่า การปรับแผนงบประมาณรายจ่ายเป็นเรื่องค่อนข้างเร่งด่วน เหตุใดเมื่อผมเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อเป็นคณะกรรมการพิจารณาการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ไปตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๖๖ จึงไม่ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการฯ โดยในภายหลังได้รับการประสานแจ้งด้วยวาจาจากสำนักงาน กสทช. ว่าไม่มีโควตาให้ กสทช. เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการฯ และต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้ทำการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาพิจารณาของสำนักงาน กสทช. ซึ่งทางทีมงานของผมไม่มีผู้เชี่ยวชาญทางด้านนี้ จึงจำเป็นต้องให้ ดร.ศทท. เกียรติมานะโรจน์ เลขาธิการฯ เข้าร่วมสังเกตการณ์ในการประชุมคณะกรรมการฯ ดังกล่าว ซึ่งเป็นที่ทราบกันดีว่าการเข้าร่วมประชุมในฐานะผู้สังเกตการณ์ มีสิทธิในการรับฟังเพียงอย่างเดียว ไม่สามารถออกเสียงและแสดงความคิดเห็นได้”

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ได้แจ้งเหตุแห่งการเลิกการให้บริการ ของช่องรายการ EDGEsport Channel และช่องรายการ ANIPLUS channel เนื่องจากหมดระยะเวลาการอนุญาตเผยแพร่สัญญาณภาพและเสียงจากทางเจ้าของลิขสิทธิ์ช่องรายการ และบริษัทฯ ไม่ประสงค์ต่อสัญญาเผยแพร่สัญญาณภาพและเสียงจากทางเจ้าของลิขสิทธิ์ โดยในการขอยกเลิก ช่องรายการ EDGEsport Channel บริษัทฯ จะดำเนินการแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าผ่านข้อความประชาสัมพันธ์ และช่องรายการตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ และในการยกเลิกช่องรายการ ANIPLUS channel บริษัทฯ จะดำเนินการแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าผ่านข้อความประชาสัมพันธ์ และช่องรายการตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๖ ในส่วนของมาตรการเยียวยาจากการขอยกเลิก ช่องรายการ EDGEsport Channel บริษัทฯ จะนำช่องรายการ 3BB Sports One มาทดแทน และในส่วนของมาตรการเยียวยาจากการขอยกเลิกช่องรายการ ANIPLUS channel บริษัทฯ จะนำช่องรายการ Cartoonito และช่องรายการ HBO Family มาทดแทน ซึ่งกรณีดังกล่าวเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามข้อ ๑๔(๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๑๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือ

โทรศัพท์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ในส่วนของวันยกเลิกการประกอบกิจการนั้น มติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ กำหนดหลักการให้วันยกเลิกการประกอบกิจการ (วันสิ้นสุดการออกอากาศ) ว่ากรณีคำร้องขอยกเลิกการประกอบกิจการระบุวันที่จะยกเลิกการประกอบกิจการ (วันสิ้นสุดการออกอากาศ) ไว้ในคำร้องขอให้ผู้ประกอบกิจการยกเลิกการประกอบกิจการ (สิ้นสุดการออกอากาศ) ตามวันที่ระบุไว้ในคำร้องขอนั้น บริษัทฯ มีความประสงค์ที่จะยกเลิกการประกอบกิจการของช่องรายการ EDGEsport Channel ในวันที่ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๖ เป็นต้นไป และขอยกเลิกการประกอบกิจการช่องรายการ ANIPLUS channel ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ เป็นต้นไป ประกอบกับผลการตรวจสอบประวัติการออกอากาศ ไม่พบประวัติเรื่องร้องเรียนด้านเนื้อหารายการ และไม่พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค อันเนื่องมาจากการยกเลิกการให้บริการแต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรศัพท์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้ ๑) อนุญาตให้ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ EDGEsport Channel ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0023-64 ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๖ เป็นต้นไป ๒) อนุญาตให้ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ANIPLUS channel ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0040-61 ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ เป็นต้นไป ทั้งนี้ ให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรศัพท์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท เอ็มบีทีวี จำกัด ช่องรายการ BOOMERANG : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์เพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท เอ็มบีทีวี จำกัด ช่องรายการ BOOMERANG ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัทฯ ได้แจ้งเหตุแห่งการเลิกการให้บริการ ช่องรายการ BOOMERANG เนื่องจากประสบปัญหาขาดทุนสะสมต่อเนื่องมายาวนานประกอบกับสถานการณ์โรคติดเชื้อไวรัส (COVID 19) ทำให้บริษัทฯ ขาดสภาพคล่องในการดำเนินการ โดยบริษัทฯ ได้ดำเนินการแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าผ่านช่องรายการตั้งแต่วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ สำหรับมาตรการเยียวยาต่อผู้ใช้บริการจากการขอยกเลิกช่องรายการ BOOMERANG นั้น

บริษัทฯ จะนำคลิปวิดีโอลงในช่องทางออนไลน์ (YouTube) Boomerang Thailand เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นการบรรเทาผลกระทบต่อผู้ใช้บริการเนื่องจากผู้ใช้บริการก็ยังสามารถที่จะรับชมรายการการ์ตูนของ BOOMERANG ได้โดยง่ายผ่านทางช่องทางออนไลน์ ซึ่งกรณีดังกล่าวเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามข้อ ๑๔(๕) ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๑๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ในส่วนของวันยกเลิกการประกอบกิจการนั้น มติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ กำหนดหลักการให้วันยกเลิกการประกอบกิจการ (วันสิ้นสุดการออกอากาศ) ว่ากรณีคำร้องขอยกเลิกการประกอบกิจการระบุวันที่จะยกเลิกการประกอบกิจการ (วันสิ้นสุดการออกอากาศ) ไว้ในคำร้องขอให้ผู้ประกอบกิจการยกเลิกการประกอบกิจการ (สิ้นสุดการออกอากาศ) ตามวันที่ระบุไว้ในคำร้องขอ นั้น เมื่อบริษัทฯ มีความประสงค์ที่จะยกเลิกการประกอบกิจการของช่องรายการ BOOMERANG ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๖ เป็นต้นไป ประกอบกับผลการตรวจสอบประวัติการออกอากาศ ไม่พบประวัติเรื่องร้องเรียนด้านเนื้อหารายการ และไม่พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค อันเนื่องมาจากการยกเลิกการให้บริการแต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท เอ็มบีทีวี จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ BOOMERANG เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0838-56 ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๖ เป็นต้นไป ทั้งนี้ ให้บริษัท เอ็มบีทีวี จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ BOOMERANG ของบริษัท ทรี บีบี ทีวี จำกัด : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ BOOMERANG ของบริษัท ทรี บีบี ทีวี จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เห็นว่า การแจ้งเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ BOOMERANG ของบริษัทฯ ไม่ขัดกับหลักการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖ และมติ กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ดังนั้น จึงเห็นควรอนุญาตให้บริษัท ทรี บีบี ทีวี จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ BOOMERANG เป็นชื่อช่องรายการ CARTOONITO

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ทรี บีบี ทวี จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ BOOMERANG เป็นชื่อช่องรายการ CARTOONITO

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : การพิจารณาข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ผ่านรหัส ๐๐๑ และ ๐๐๙) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ผ่านรหัส ๐๐๑ และ ๐๐๙) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจเลขที่ ๐๑/๒๕๖๖ มีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบระหว่างคู่สัญญาที่ชัดเจน ไม่มีข้อสัญญาที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ แบ่งแยกหรือกีดกันผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และไม่มีข้อกำหนดหรือเงื่อนไขอันมีลักษณะเป็นการผูกขาดลดหรือจำกัดการให้บริการของผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม เป็นไปตามที่ประกาศ กสทช.ฯ กำหนด ไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไข ตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบการนำเสนอข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ผ่านรหัส ๐๐๑ และ ๐๐๙) ข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจ เลขที่ ๐๑/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด และเนื่องจากข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และไม่ขัดต่อกฎหมายแล้ว กสทช. จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไข ตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : การพิจารณาข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด New Startup 5) และข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ฉบับแก้ไขข้อความในข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจฯ รายการส่งเสริมการขายชุด New Startup) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด New Startup 5) และข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ฉบับแก้ไขข้อความในข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจฯ รายการส่งเสริมการขายชุด New Startup) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) ข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจเลขที่ ๐๓/๒๕๖๓ ตรวจสอบพบว่า ข้อกำหนดในเอกสารแนบท้ายข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจเลขที่ ๐๓/๒๕๖๓ หมายเลข ๓ รายการส่งเสริมการขายชุด New Startup และหมายเลข ๔ หลักประกันการปฏิบัติตามบันทึกความเข้าใจ มีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบระหว่างคู่สัญญาที่ไม่ชัดเจน ไม่สอดคล้องตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช.ฯ เนื่องจากไม่แน่ชัดว่ารายการส่งเสริมการขายชุด New Startup มีรูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการแบบล่วงหน้าหรือแบบภายหลัง กล่าวคือ เอกสารแนบท้ายหมายเลข ๓ รายการส่งเสริมการขายชุด New Startup กำหนดว่า “หลักเกณฑ์และเงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขายแบบจ่ายค่าบริการล่วงหน้า ชุด New Startup” แต่ข้อกำหนดเกี่ยวกับการวางหลักประกันกลับกำหนดเงื่อนไขในลักษณะของการเรียกเก็บค่าบริการแบบภายหลัง อาทิที่ปรากฏในข้อ ๓.๒.๑.๑ ของเอกสารแนบท้ายหมายเลข ๓ และข้อ ๓.๑.๑ ของเอกสารแนบท้ายหมายเลข ๔ โดยกำหนดว่า “บริษัทจะต้องวางหลักประกันสำหรับการใช้งานบริการที่อยู่ในแพ็คเกจ (Voice Data SMS MMS และ Video Call) ในอัตราร้อยละ ๒๐ ของมูลค่าแพ็คเกจที่ซื้อ และบริษัทจะต้องชำระค่าใช้บริการตามยอดการใช้งานที่เกิดขึ้นจริง (อัตราค่าบริการคูณกับบริการข้อมูลที่ใช้งานที่เกิดขึ้นจริง) ของแต่ละเดือนภายใน ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่บริษัทได้รับใบแจ้งค่าบริการ โดยแต่ละเดือนจะต้องมีค่าใช้บริการไม่เกินวงเงินของหลักประกันที่วางไว้ หากผิดเงื่อนไข ทีโอที มีสิทธิ์บอกเลิกสัญญา” ดังนั้น จึงเห็นควรให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ตรวจสอบและแก้ไขปรับปรุงถ้อยคำในเอกสารแนบท้ายข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจเลขที่ ๐๓/๒๕๖๓ หมายเลข ๓ และหมายเลข ๔ ในประเด็นเรื่องรูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการและเงื่อนไขในการวางหลักประกันสัญญาให้ชัดเจนและสอดคล้องกัน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช.ฯ ต่อไป ทั้งนี้ รายละเอียดปรากฏตามตารางผลการพิจารณาข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจเลขที่ ๐๓/๒๕๖๓ ระหว่าง บมจ. ทีโอที กับบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด

๒) ข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจเลขที่ ป.๐๓/๒๕๖๖ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อตกลงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจเลขที่ ป.๐๓/๒๕๖๖ มีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบระหว่างคู่สัญญาที่ชัดเจน ไม่มีข้อสัญญาที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ แบ่งแยกหรือกีดกันผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และไม่มีข้อกำหนดหรือเงื่อนไขอันมีลักษณะเป็นการผูกขาดหรือจำกัดการให้บริการของผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือการแข่งขันโดย

เสรีอย่างเป็นธรรม เป็นไปตามที่ประกาศ กสทช.ฯ กำหนดและไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.ฯ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นควรรับทราบการนำเสนอข้อตกงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด New Startup 5) เลขที่ ๐๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด โดยให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตรวจสอบและแก้ไขปรับปรุงถ้อยคำในเอกสารแนบท้ายข้อตกงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจหมายเลข ๓ และหมายเลข ๔ ในประเด็นเรื่องรูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการและเงื่อนไขการวางหลักประกันสัญญาให้ชัดเจนและสอดคล้องกัน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ๒) เห็นควรรับทราบการนำเสนอข้อตกงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ฉบับแก้ไขข้อความในข้อตกงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจรายการส่งเสริมการขายชุด New Startup) เลขที่ ป.๐๓/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด เนื่องจากข้อตกงต่อท้ายบันทึกความเข้าใจดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และไม่ขัดต่อกฎหมายแล้ว กสทช. จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไข ตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : แผนการดำเนินงานแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการดำเนินงานแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เห็นควรนำเสนอแผนการดำเนินงานแก้ไขปรับปรุงประกาศในส่วนที่เกี่ยวข้อง ดังนี้ ๑) แผนการดำเนินงานแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๒) แผนการดำเนินงานแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) (สำหรับกรณีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก) และ ๓) เนื่องจากการแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ

อนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) เป็นตัวชี้วัดระดับสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๖ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. เห็นควรปรับตัวชี้วัดระดับสำนักงานที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงานแก้ไขปรับปรุงประกาศตามข้อ ๑) และข้อ ๒)

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบแผนการดำเนินงานแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๒) เห็นชอบแผนการดำเนินงานแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ๓) เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ปรับตัวชี้วัดระดับสำนักงานที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงานแก้ไขปรับปรุงประกาศตามข้อ ๑) และข้อ ๒) ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : โครงการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากฎหมายกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง : กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ เสนอเรื่อง โครงการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากฎหมายกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายละเอียดโครงการจัดอบรมหลักสูตรการบริหารฯ และเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบโครงการจัดอบรมหลักสูตรการบริหารฯ ดังกล่าว และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ : การแต่งตั้งที่ปรึกษาในคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ :
นย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งที่ปรึกษาในคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ มีมติเห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ โดยมีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ ซึ่งส่วนงานเลขานุการประจำ กสทช. ศาสตราจารย์ ดร.พิรงรอง รามสูต ได้ประสานขอให้แต่งตั้งนายแพทย์ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา เป็นที่ปรึกษาในคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้นายแพทย์ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา เป็นที่ปรึกษาในคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์

มติที่ประชุม	อนุมัติให้นายแพทย์ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา เป็นที่ปรึกษาในคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑๔ เรื่อง การแต่งตั้งที่ปรึกษาในคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ : (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ได้อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ออกบัตรประจำตัวประธาน กสทช. กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน และลูกจ้างประจำ ซึ่งจากการหารือกับสำนักงานกฤษฎีกาตรึง ทราบว่า ประธาน กสทช. กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน และลูกจ้างประจำ ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐตามนิยามของพระราชบัญญัติฉบับนี้ ประกอบกับการออกบัตรประจำตัวของผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน มิได้ครอบคลุมทุกตำแหน่ง โดยไม่มีการออกบัตรประจำตัวให้แก่ลูกจ้างชั่วคราว ผู้ปฏิบัติงานเพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของ กสทช. รวมถึงผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ชำนาญการตามมาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง (๗) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น เพื่อประโยชน์ในการยืนยันตัวตนและใช้ในการปฏิบัติงานให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นสมควรมีระเบียบเกี่ยวกับบัตรประจำตัว กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้าง และผู้ปฏิบัติงาน โดยการออกระเบียบเกี่ยวกับการบริหารงานทั่วไป เป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแก้ไขร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. ตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณา

ปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (วาระต่อเนื่อง) : วท. (ลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๑๖ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ออกไป โดยให้รอผลการศึกษาของที่ปรึกษาทั้งในประเทศและต่างประเทศ ที่มีรายละเอียดเพียงพอที่จะนำมาประกอบการพิจารณาได้ และเพื่อให้เป็นไปตามกระบวนการพิจารณาเดียวกันกับกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูรคอร์ตโปเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และให้นำเสนอเป็นวาระในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ต่อไป

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า การพิจารณาการรวมธุรกิจดังกล่าว จะต้องใช้หลักการ การเสนอเอกสารประกอบการพิจารณา รวมทั้งแนวทางการลงมติ ในลักษณะเดียวกันกับกรณีการรวมธุรกิจครั้งที่ผ่านมามีด้วย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อสังเกตเรื่องการนำเสนอเรื่องนี้ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา ควรคำนึงถึงเรื่องกรอบระยะเวลาการจัดส่งรายงานผลการศึกษาของที่ปรึกษาภายในประเทศและต่างประเทศ เพื่อนำรายงานผลการศึกษาดังกล่าวมาใช้ประกอบการพิจารณาของที่ประชุม
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๕๓ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๖ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุ ดังนี้

“กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีข้อสังเกตว่า การพิจารณาวาระเรื่องการรวมธุรกิจควรพิจารณาด้วยความระมัดระวัง เนื่องจากเป็นวาระสำคัญและเนื้อหาละเอียดอ่อน ทั้งประเด็นกฎหมาย ทางเทคนิค และผลกระทบต่างๆ กสทช. จึงได้มีมติกำหนดโรดแมพเพื่อให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ซึ่งในส่วนการพิจารณา ก็ควรใช้หลักการและกระบวนการเดียวกันกับการพิจารณาการรวมธุรกิจครั้งที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม ในการเสนอวาระเข้าที่ประชุมของสำนักงาน กสทช. ในครั้งนี้ ยังขาดในส่วนรายงานผลการศึกษาของที่ปรึกษาภายในประเทศ

และต่างประเทศที่ไม่ครบถ้วน โดยในส่วนของรายงานของที่ปรึกษาภายในประเทศ เป็นเพียงรายงาน Inception เท่านั้น ขณะที่รายงานของที่ปรึกษาต่างประเทศ มีเพียงบทสรุปที่สำนักงาน กสทช. ไปขอให้บริษัทจัดส่งมาเท่านั้น ซึ่งการที่จะ พิจารณาเรื่องนี้ ควรที่จะต้องมีการศึกษาที่เพียงพอสำหรับการตัดสินใจได้ มิเช่นนั้นอาจเป็นคดีความฟ้องร้องว่าเป็นการเลือกปฏิบัติได้ในภายหลัง"

ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ - ๑๘/๒๕๖๖ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐๖ เรื่อง ตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๓ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ขอให้เพิ่มเติมข้อความตามที่ผมได้ให้ข้อสังเกตไว้ท้ายรายงานการประชุมให้ถูกต้องและ ครบถ้วน ดังนี้

“กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ มีข้อสังเกตว่า ในระเบียบวาระใดที่ปรากฏมีการ เลื่อนการพิจารณาหรือที่ประชุม กสทช. พิจารณาแล้วและมีมติให้เลื่อนการพิจารณา เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการ ระบุงถึงเหตุผลความจำเป็นให้ชัดเจนโดยเฉพาะระเบียบวาระที่มีการเลื่อนการพิจารณา ทั้งนี้ การเลื่อนการ พิจารณาหรือพิจารณาแล้วและมีความเห็นให้เลื่อนการพิจารณานั้น อาจมีเหตุจากกรรมการท่านใดท่านหนึ่งที่ มิใช่เหตุจากที่ประชุม กสทช. อาทิ เหตุจากประธาน กสทช. ที่สั่งห้ามการพิจารณาระเบียบวาระนั้นๆ และ/หรือ สั่งปิดการประชุมโดยไม่มีการสอบถามที่ประชุมส่งผลให้ไม่มีการพิจารณา หรือกรณีมีประเด็นที่ต้องพิจารณา และที่ประชุมยังไม่ได้ขอยุติ หรือกรณีที่ที่ประชุมมีความเห็นให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อมูลเพิ่มเติม เป็นต้น ดังนั้น การที่สำนักงาน กสทช. บันทึกข้อความในมติที่ประชุมว่า “ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้” จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป” นั้น จึงยังไม่ถูกต้องและไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบันทึกรายงานการประชุมให้ถูกต้องและครบถ้วนในทุกระเบียบวาระการประชุม”

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๕๓ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๖ ขอให้เพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุ ดังนี้

“กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร สอบถามเรื่องกำหนดการประชุม กสทช. ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๖ โดยขอให้ที่ประชุมมีมติกำหนดวันประชุมตามแนวทางเดิม คือประชุมวันพุธ สัปดาห์วัน สัปดาห์ เพื่อให้ กสทช. ทุกท่านสามารถวางแผนการทำงานของตนเองได้”

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๑๗ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ ขอเพิ่มเติมข้อความตามที่ผมให้ข้อสังเกตไว้ท้ายรายงานการประชุม ดังนี้

“กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อสังเกตว่า ในระเบียบวาระใดที่มีการเลื่อนการพิจารณา หรือที่ประชุม กสทช. พิจารณาแล้วและมีมติให้เลื่อนการพิจารณา อาจมีเหตุจากกรรมการท่านใดท่านหนึ่ง ที่มีข้อเหตุจากที่ประชุม กสทช. อาทิ ประธาน กสทช. ประสงค์ให้ข้ามการพิจารณาระเบียบวาระนั้นๆ ไปก่อน หรือมีประเด็นที่ต้องพิจารณาและที่ประชุมยังไม่ได้ข้อยุติ หรือกรณีที่ประชุมมีความเห็นให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อมูลเพิ่มเติม ดังนั้น ข้อความที่บันทึกในมติที่ประชุม ในระเบียบวาระการประชุมนั้นๆ ควรระบุให้ถูกต้องและสอดคล้องกับข้อเท็จจริง แทนการบันทึกว่า “ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาที่สำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป”

ประธาน ได้แจ้งกำหนดการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๖ ในวันพุธที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ พร้อมกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

หมายเหตุ รับรองในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗

ถอดเทปการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๖ (นอกสถานที่)
วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ยามติ C โรงแรมเวลาดิ นครพนม จังหวัดนครพนม

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การอนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๖, เห็นชอบการปรับปรุง
งบประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๖ และประจำปี ๒๕๖๗ และการปรับปรุง
ปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ : ยย.

รศทช. ยก. (นาที่ที่ ๓.๐๘.๐๖) ต่อไป ๕.๖ นะครับ เป็นเรื่องการอนุมัติปรับแผนงบประมาณ
รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๖ และเห็นชอบการปรับปรุงงบประมาณการรายรับของปี ๒๕๖๖ และปี ๒๕๖๗ พร้อม
การปรับปรุงปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ที่สำนักงานฯ เสนออีกคือมีการขออนุมัติปรับ
แผนรายจ่ายปี ๒๕๖๖ จำนวนทั้งสิ้น อนุมัติไว้เดิมที่ ๖,๒๗๑ ล้านบาทเศษ ก็มีการปรับลดลงไปจากรายการที่
จะต้องชะลอหรือว่ายกเลิกบางส่วนนะครับ ลงไปทั้งหมด ๒๓๓ ล้านบาทเศษนะครับ แล้วก็มาปรับเป็นรายการ
ที่มีความจำเป็นจะต้องจ่ายประมุล ไม่สามารถประมุลได้ทันเมื่อปีที่แล้ว แล้วจะต้องมาจ่ายเงินในปีนี้เป็น
จำนวนเงินเท่ากันคือ ๒๓๓ ล้านบาทเศษ ส่วนการปรับค่าใช้จ่ายของปี ๒๕๖๗ งบประมาณการรายรับของปี ๒๕
๖๖ และ ๒๕๖๗ ก็จะมีจากปี ๒๕๖๖ ปรับจาก ๘,๒๑๖ ล้านบาทเศษ ปรับเหลือ ๘,๒๑๖ ล้านบาทเศษจาก
๘,๘๗๖ ล้านบาทเศษ ส่วนปี ๒๕๖๗ ก็ปรับปรุงรายรับใหม่เป็น ๘,๓๗๘ ล้านบาท จาก ๘,๗๙๔ ล้านบาท
นะครับ แล้วก็เห็นชอบปฏิทินงบประมาณปี ๒๕๖๗ รายละเอียดจะให้ท่านผู้ช่วยยูฟ่า ชี้แจงนะครับ ผู้ช่วยยูฟ่า
แสดงตนด้วยครับ

ผลทช. ยูฟ่า เรียนท่านประธาน กสทช. ท่านกรรมการ กสทช. ท่านเลขาธิการ กสทช. ในส่วนของ
การปรับแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปีครั้งนี้

รศทช. ยก. ผู้ช่วยยูฟ่า แสดงตน แจ้งชื่อ-นามสกุลด้วยครับ

ผลทช. ยูฟ่า ดิฉันยูฟ่า หรัพย์ยี่ ผู้อำนวยการสำนักการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
รักษาการ ผู้ช่วยเลขาธิการสายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กรฯ ในส่วนของการปรับแผนงบประมาณ
รายจ่ายครั้งนี้ เป็นการพิจารณาจากในสิ่งที่หมดความจำเป็นแล้วก็สามารถชะลอการดำเนินการได้ และในส่วน
ที่มีความจำเป็นเร่งด่วนส่วนใหญ่ก็จะเป็นนโยบายที่กำหนดให้ต้องดำเนินการ หรือหน่วยตรวจสอบภายนอก
แนะนำมาว่าควรจะต้องทำเร่งด่วน และอีกส่วนก็คือมีก่อนนี้ผูกพันลงนามในสัญญาไปแล้ว แต่ว่าเงินกันตักก็ทำ
ให้ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามวงจรวางเงินตามสัญญา ก็จะต้องตั้งงบประมาณขึ้นมาทดแทนเพื่อจ่ายตาม
เงื่อนไขสัญญาค่ะ ในส่วนของประมาณการรายรับที่ต้องปรับตัวเลขนะค่ะ มีปัญหาในเรื่องของการบันทึกงบ
การเงินค่ะ การบันทึกบัญชีรายรับเป็นสิ่งที่เน้นย้ำสำคัญ คือเราลงรับประมาณการรายรับไปแล้วว่าเราจะ
สามารถจัดเก็บงบประมาณได้ในแต่ละปีเท่าไร การที่พอปลายปีเราไม่มีการรับเปลี่ยน พอเรารู้ข้อเท็จจริงว่า
ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตลดลง พอเราไม่ปรับเปลี่ยนนี้ สดง. เขาจะออกเงื่อนไขงบการเงินของเราว่าไม่
น่าเชื่อถือ เพราะว่าเราประมาณการการจัดเก็บรายรับคลาดเคลื่อนอย่างมีนัยสำคัญคือหลายร้อยล้านบาท
ค่ะก็เป็นเหตุให้จะต้องมีการขอปรับประมาณการรายรับที่ กสทช. รับรู้ค่ะ

กสทช. ศุภชัย นี่คือ ๒๕๖๖ ใช่ไหม คุณจบแล้วใช่ไหมครับ

ผลทช. ยูฟ่า ค่ะ งบประมาณประจำปี ๒๕๖๖ ค่ะ

กสทช. ศุภิช พอดีผมมีคำถามนะครับเรื่องงบปี ๒๕๖๖ มันมีการโยกย้ายมางบประมาณมาสู่งบกลาง ๑๓๑ ล้านบาทนะครับ เป็นยอดปรับที่เพิ่มขึ้น ๕๖ เปอร์เซ็นโดยประมาณ อันนี้ไม่ทราบว่าการโยกงบตรงนั้นมีความจำเป็นอย่างไรครับ

ผลทช. ยุพา เป็นการเตรียมการไว้ค่ะ เพราะว่าเรามีค่าภาระจากการแพ็คดีอีก ที่ทรูชนะคดีเราในศาลชั้นต้น ซึ่งผลของดอกเบี้ยเกิดตั้งแต่ศาลชั้นต้นเลยคะ เป็นการรองรับไว้ แล้วปลายปีสำนักงานฯ จะรวบรวมเงินที่เหลือที่คิดว่าไม่ใช่ ที่หน่วยงานจะยอมรับว่าตัวเองไม่ใช่แน่นอนนำเข้า Board อีกครั้งหนึ่ง แล้วก็วงเงินที่เหลือตรงงบกลางจะขอคืนไว้เพื่อจ่ายในปีหน้า ทั้งนี้ทั้งนั้นเพื่อให้ปีหน้าปี ๒๕๖๗ ไม่เป็นการกระทบกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณมากเกินไป เพราะว่ายอดที่เราแพ็คคำสั่งนี้ ๑,๔๐๐ กว่าล้านบาทคะ

กสทช. ศุภิช ตอนนี้มีคำถามต่อนะครับว่า ยอดแพ็คต่างๆ ตอนนั้นที่เคยคุยถึงที่ปรึกษาการเงินอันนั้นเลยให้เขาสำรวจ มันเป็นไปตามหลักเกณฑ์วิธีการ Standard ที่มันควรจะเป็นหรือไม่ แล้วคุณคิดมาอย่างไรครับ ๑๓๑ ล้านบาทนี้

ผลทช. ยุพา วงเงินที่สมทบที่เพิ่มเติมเงินงบกลางใช้ใหม่คะ อันนี้เกิดจากที่สำนักงานฯ แจ้งเวียนให้หน่วยงานภายในสำนักงานฯ แสดงความจำนงค์แสดงความประสงค์ว่าตัวเองจะยกเลิกรายการงบประมาณที่ตนเองได้รับเมื่อต้นปีคะ ที่ตนเองไม่สามารถทำได้ แต่ละสำนักแจ้งมาแจ้งความประสงค์มาว่าจะยกเลิกคะ พอรวบรวมแล้วจัดสรรเฉพาะเท่าที่จำเป็น อย่างที่เมื่อสักครู่นี้ได้อธิบายไปแล้วคะ มีเงินคงเหลือส่วนต่างก็เลยเอาไปสมทบไว้ที่เงินงบกลางคะ

กสทช. ศุภิช เมื่อสักครู่นี้คุณบอกว่างบกลางที่เพิ่มเพราะว่าเตรียมไปจ่ายทรูเขาใช้ใหม่

ผลทช. ยุพา ใช่คะ

กสทช. ศุภิช ตกลง ๑๓๑ ล้านบาท ก็ไม่ได้ว่าพอหรืออะไรถูกไหมครับ

ผลทช. ยุพา ใช่คะ

กสทช. ศุภิช ถูกต้องไหม

ผลทช. ยุพา ถูกต้องคะ

กสทช. ศุภิช ที่นี้ผมก็เลยถามว่ามีประกาศคณะกรรมการนโยบายการเงินการคลัง ฉบับที่ ๔ เรื่องการกำหนดสัดส่วนต่างๆ เพื่อเป็นกรอบวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๓ เขาเรียกอะไรไม่รู้เลข ๑ สัดส่วนของงบประมาณรายจ่ายกลาง รายจ่ายเงินสดเพื่อสำรองจ่ายกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒ แต่ไม่เกินร้อยละ ๓.๕ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี ที่นี้เรามาดูตัวเลขของเรานะครับงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่เราได้มีเดิมคือ ๑๔๙.๕ ล้านบาท ของใหม่ ๑๓๑.๖ ล้านบาท เท่ากับ ๒๘๑.๒ ล้านบาท คือเป็น ๔.๔๘ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเกิน Ceiling ของกระทรวงการคลังที่จะเป็นปีประกาศของคณะกรรมการนโยบายการเงินการคลังของรัฐนะครับ แล้วเราทำอันนี้สำรองเยอะเกินไปหรือเปล่าครับ มันมีปัญหาอย่างไร แล้วจะเป็นปัญหากับเราหรือไม่ ถ้าหากเราอนุมัติตรงนี้ไป เพราะว่าอันนี้มันขัดกับประกาศกระทรวงการคลังนะครับ

ผลทช. ยุพา ขอเรียนท่านอย่างนี้คะ ตอนที่เราจัดทำงบประมาณรายจ่ายเมื่อตอนต้นปี ไม่เกินคะยังอยู่ในกรอบ ๒.๐ - ๓.๕ แต่ที่เกิดจากการบริหารจัดการภายในระหว่างปี ที่มีการยกเลิกชะลอการดำเนินการ แล้วเรามีข้อตกลงกับทาง DE ว่าเวลาที่เราร่างทำงบประมาณกลางปี มีการปรับแผนนี้ ถ้าไม่กระทบกับกรอบวงเงินใหญ่เลย เราจะไม่ต้องกลับไปที่คณะกรรมการ DE อีก กสทช. สามารถดำเนินการภายใต้กรอบวงเงินที่ผ่าน DE มาแล้วได้เลย ตอนที่เราทำตั้งแต่ต้นปีที่เป็นผ่านขั้นตอนทุกอย่าง ตามกฎตามระเบียบที่ท่านกล่าวเลยคะ

กสทช. ศุภิช เมื่อก่อนนี้นั้นเกินนี้ครับ

- ผสทช. ยุพา ตอนนี้เกินก็
- กสทช. ศุภิช Ceiling กระทรวงการคลังนะ ไม่ใช่ DE แล้วท่านจะให้เรานุมัติตรงนี้ได้หรือครับ
- ผมว่าอันนี้ไม่ถูกนะ คือไม่เกี่ยวกับ DE อะไรเลย อะไรของคุณ ก็บอกว่า ผมก็บอกคุณปรับไปแต่ว่ามันไม่เข้ากับ
- สัดส่วนเพื่อเป็นกรอบวินัยการเงินการคลังของรัฐ คุณจะทำอย่างไร
- ผสทช. ยุพา ค่ะ ถ้าอย่างนั้นก็กลับมาที่จุดประสงค์ที่ได้เรียนไปแล้วค่ะว่าจะขอสำรวจไว้ ก็คือ
- รายการงบกลางนี้จะปรากฏเป็นรายการเงินสำรองไว้จ่ายค่าเสียหายจากคำสั่งศาลค่ะ
- กสทช. ศุภิช มันจะอยู่ตรงไหนครับ
- ผสทช. ยุพา ปรากฏในงบกลางได้แต่ชื่อรายการ ไปเพิ่มชื่อรายการค่ะ
- กสทช. ศุภิช ปรากฏในงบกลาง
- ผสทช. ยุพา แต่เป็นชื่อรายการว่าสำรองจ่าย
- กสทช. ศุภิช ผมไม่รู้ผมคิดว่าอย่างไรมันก็เกินอย่างไร สำหรับผมนะผมไม่ยากทำผิดกฎหมายนะ
- อันนี้ ผมว่าผมคงคิดว่า คือคุณอธิบายอย่างไรก็ตามมันก็อยู่ในกองนี้ แล้วกองนี้มันเกิน Ceiling คุณจะทำอะไร
- ผมไม่ว่าอะไร แต่ว่าอย่าให้กองนี้มันเกิน Ceiling ของกระทรวงการคลังเขา
- รสทช. ยก. ผมขออนุญาตตั้งชื่อรายการใหม่ไปเลยแล้วกันนะครับ ว่าเพื่อที่จะต้องจ่ายค่าปรับนะ
- ครับ โดยที่งบกลางของเดิมที่มี ๑๔๐ หน่อยๆ ผมก็ตัดออกมาให้อยู่ในวงเงิน ผู้ช่วยยุพาฯ ไปตัดให้อยู่ใน ๒
- เปอร์เซ็นต์นะครับ ที่เหลือก็มาโปะเป็นรายการสำหรับที่ต้องชำระตามคำสั่งศาลนะครับ
- กสทช. ธนพันธ์ ขออนุญาตท่านประธาน ท่านอาจารย์ศุภิชฯ
- ประธาน กสทช. เชิญครับ
- กสทช. ธนพันธ์ ขออนุญาตท่านประธานครับ ขออนุญาตถามสำนักงานฯ หน่อยว่าการพิจารณาปรับ
- งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๖ หรือของปี ๒๕๖๖ นี้ ได้มีการพิจารณาในห้วงเดือนไหนที่ผ่านมา
- ผสทช. ยุพา ในช่วงเดือนกรกฎาคม สิงหาคมค่ะ
- กสทช. ธนพันธ์ โอเค ก็คือมีการพิจารณาในห้วงกรกฎาคม สิงหาคม อันนี้ผมก็เลยตั้งข้อสังเกตว่า คือ
- ผมก็เหมือนกับไม่ได้มีส่วนรับรู้ เพราะว่าเหมือนกับว่าเท่าที่ทราบคณะอนุกรรมการงบประมาณที่ผมส่งตัวแทน
- ไปเหมือนหมดวาระไปตั้งแต่ก่อนเดือนกรกฎาคม เพราะฉะนั้นเหมือนในเชิงหลักการก็เหมือนทำให้ผมไม่ได้มี
- ส่วนรับรู้ถึงการพิจารณาถึงการพิจารณาปรับลดงบประมาณอะไรในครั้งนี้นะเลย แล้วก็มาดูแล้วก็ได้ทราบว่า
- เหมือนกับว่าแต่อยู่ดีๆ สำนักงานฯ ก็มาปรับเป็นในลักษณะคณะทำงาน ซึ่งคณะทำงานก็เหมือนเป็นภาพของ
- คณะทำงานสำนักงานฯ ดังนั้นในเชิงนิติสัมพันธ์ก็เหมือนกับทำให้กรรมการ กสทช. ไม่ได้มีส่วนรับรู้ในการ
- พิจารณาปรับแผนงบประมาณกลางปี ๒๕๖๖ นี้เลย ก็เหมือนกับอยู่ดีๆ คุณเอาข้อมูลเข้ามาให้ผมเพื่อพิจารณา
- เมื่ออาทิตย์สองอาทิตย์นี้เลยนะ ผมก็เหมือนกับมีข้อสังเกตหลายๆ อย่างเหมือนกับที่ว่านี้ แล้วผมจะสามารถ
- พิจารณาในรายละเอียดตรงนี้ได้อย่างไรครับ ก็อย่าลืมหาอำนาจในการบริหารและจัดสรรงบประมาณตาม
- มาตรา ๘๘ (๘) ก็เป็นอำนาจของคณะกรรมการฯ นะไม่ใช่อำนาจของสำนักงานฯ
- รสทช. ยก. คืออย่างนี้นะครับ ที่ผ่านมามีตอนที่วาระช่วงตั้งอนุกรรมการฯ ที่มีการตั้งแล้วเลื่อนๆ
- มา คณะอนุกรรมการฯ ชุดนั้นก็หมดแล้ว เนื่องจากงบประมาณจะต้องดำเนินการต่อ เพราะว่าสิ้นเดือนนี้เรา
- จะต้องส่งไปที่ DE นะครับ ทางสำนักงานฯ ก็เลยปรับเอาคณะอนุกรรมการชุดเดิมทั้งหมดมาเป็นคณะทำงาน
- แล้วขอเรียนว่าท่านๆ ทุกคนก็บอกว่าโอเค ก็มาทำเป็นคณะทำงานก่อนนะครับ แล้วก็พิจารณางบประมาณ
- เสร็จสิ้น ถ้าเกิดจะไปตั้งเป็นคณะอนุกรรมการงบประมาณใหม่ เดี่ยวค่อยเสนอท่านใหม่ครับ คณะทำงานชุดเดิม
- ประธาน กสทช. คณะทำงานชุดเดิม คนเดิมหมดเลยใช้ใหม่
- รสทช. ยก. ใช่ครับ

กสทช. ธนพันธ์ สุจริตจริง ๆ ตรงนี้ก็ไม่ถูกต้องไง ผมก็ไม่ได้รับรู้ว่าคุณเดิมหรือไม่คนเดิม แต่ในเชิงหลักการจำได้ว่าคุณก็เคยมีมติไปแล้วว่าให้ เมื่อหมดอนุกรรมการงบประมาณเมื่อหมดอายุก็มีมติให้แต่งตั้งใหม่ภายใต้หลักการใหม่ แต่เหมือนสำนักงานฯ ไม่ไปดำเนินการ แต่ไปดำเนินการไปตั้งเป็นคณะกรรมการเองอย่างนี้ ซึ่งผมก็มองว่ามันก็ไม่ถูกต้องนะครับ

ประธาน กสทช. แต่อันนี้เป็นปัญหาเฉพาะหน้าละ ใช่ไหมครับ วันนั้นซึ่งคณะกรรมการก็ยังเป็นชุดเดิมไม่ได้เปลี่ยนคณะกรรมการ เพราะว่าความล่าช้าในการอนุมัติใช้ใหม่จากการแต่งตั้ง

ประธาน กสทช. ครับ

กสทช. สมภพ เรียนท่านประธาน ขออนุญาตครับ

ประธาน กสทช. เชิญครับ

กสทช. สมภพ ขออนุญาตนะครับ เมื่อสักครู่นี้ทางผู้แทนสำนักงานฯ พูดถึงการปรับปรุงที่มองว่าค่อนข้างเร่งด่วนงบกลาง กรกฎาคม สิงหาคม จริงๆ แล้วผมเข้ามาเดือนมีนาคม เมษายน ผมเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่จะเข้ามาเป็นอนุกรรมการกลั่นกรองงบประมาณตั้งแต่เมษายนนะครับ แล้วเราได้มีการหารือรวมทั้งมีการอภิปราย Category อะไรก็ว่ากันไป ผมก็รอแหละครับ จนสุดท้ายผู้ทรงคุณวุฒิเสนอเข้าไปก็เหมือนจะไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วม แล้วผมเองก็ไม่ได้ทราบเลยนะครับว่ามีการปรับอะไรไปบ้าง อันนี้ก็นำเรียนเฉพาะส่วนของผมนะว่า ผมเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงวันนี้ถ้านับไปแล้วนี้ มันก็เป็นเหตุการณ์เกิดก่อนกรกฎาคมตั้งหลายเดือนด้วยซ้ำครับ ขอบพระคุณครับ

กสทช. ศุภชัย (เวลาที่ ๓๒.๒๓.๐๘) ขออนุญาตครับท่านประธาน

ประธาน กสทช. แล้วก็อีกประเด็นหนึ่งก็คือที่ท่านบอกว่าชุดเดิม ซึ่งจริงๆ ชุดเดิมถ้าเราจำได้ก่อนอาจารย์สมภพฯ มาเนี่ย คณะทำงานนี้มันไม่มีคนของผมนะ เพราะว่าผมเข้าใจว่ามันมีคนของท่านต่อพงศ์ฯ ด้วย เพราะว่ามันเยอะแยะเกินเหตุ เพราะฉะนั้นผมก็ไม่มีคนของท่านแบ้มหรือเปล่า หรือไม่มี เพราะฉะนั้นอันนี้แล้วเราก็มมติดกันไปนะครับที่จะปรับ เพราะฉะนั้นอันนี้ผมมองว่าคณะกรรมการก็ดีแล้ว มีคณะทำงาน ทำงานอะไรละเอียดๆ ผมก็เห็นด้วย แต่ว่าผมก็เข้าใจว่ามันต้องมีอะไรขึ้นมาดูให้ช่วยบอร์ดดูในเชิงของอนุกรรมการฯ สักอันหนึ่ง ซึ่งเราก็มมติดไปแล้วนะครับว่าเราจะตั้งกัน แล้วก็จริงๆ แล้วผมก็รอส่งชื่อละ ผมไม่แน่ใจว่าผมส่งไปหรือเปล่า เพราะมันก็หายไป คือจริงๆ แล้วผมก็คงไม่ได้ส่งที่หลังอาจารย์สมภพฯ นักหนาหรอก แต่ว่าก็ไม่มีการตั้งอะไรเลยกันไปหมดนะครับ อันนี้ก็คือสิ่งที่ผมก็คิดว่ามันมันเป็นลักษณะนี้ จริงๆ มันก็มีอีกอันด้วยนะ คณะติดตามงบประมาณซึ่งมันก็ไม่ใช่ออนุกรรมการฯ มันกลายเป็นคณะกรรมการไป แต่อันนั้นผมไม่ได้ติดใจอะไรนะครับ แต่ว่าอันนั้นมันเป็นอย่างนี้ เพราะฉะนั้นผมเข้าใจว่ามันต้องมีกลไกอะไรบางอย่างที่มันก่อนมาถึงบอร์ดนะครับ ซึ่งกลไกนั้นมันถูกปิดไปแล้ว แล้วมันก็ไม่ยอมเปิด แต่ว่าด้วยเหตุผลไหนผมไม่ทราบ

ผลทช. ยุพา ขออนุญาตท่านประธานค่ะ ขออนุญาตเรียนท่าน กสทช.สมภพฯ ค่ะ ผู้แทนของท่าน กสทช.สมภพฯ เป็น ดร.คทาฯ ค่ะ ทุกวันนี้ก็ยังเข้าร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมการงบประมาณอยู่ค่ะ

กสทช. สมภพ ขอบพระคุณมากๆ ครับที่เอามาจริงๆ ผมนึกขึ้นได้แล้วตอนนั้นผมเสนอชื่อเป็นอนุกรรมการเร่งรัดติดตาม แต่ก็มีการประสานมาจริงๆ ผมเสนอ ๒ ท่านนะครับ คืออนุกรรมการงบประมาณ และอนุกรรมการเร่งรัดติดตาม แต่ก็ได้รับการประสานโดยอาจารย์ว่าอนุกรรมการงบประมาณไม่มีโควต้าให้ด้วยเหตุใดครับตอบไม่ได้ ผมก็เสนอชื่อท่านดวงรัตน์ฯ เป็นอนุกรรมการเร่งรัดติดตาม อนุกรรมการเร่งรัดติดตามเองก็ไม่ได้มีการตั้งนะครับ แต่นึกกลับมาที่ท่าน Remind ผม ขอบพระคุณมากเลยคือผมไม่มี Choice นะครับ แล้วทีนี้ผมก็ไม่มีผู้เชี่ยวชาญทางด้านงบประมาณ ผมก็ส่ง ดร.คทาฯ ไม่ใช่เป็นคณะกรรมการนะ ไปนั่ง Observe การไปนั่ง Observe ทุกท่านก็ทราบดีว่า Observe ฟังอย่างเดียวออกเสียงไม่ได้ แล้วที่สำคัญเขาก็เป็น Layman เหมือนผม เป็น Engineer งานสิ่งที่เขาสังกัดไว้ให้ผม ผมก็ยังนั่งกลุ่มใจเลยว่า เอ๊ะ คทาฯ ครับ

ที่ส่งมาให้อาจารย์ฯ นี่มันใช่หรือ ดูแล้วว่ามัน คือผมยอมรับว่าผมมีข้อจำกัดเรื่องบุคลากรนะครับ ก็ขอบคุณมากที่ย้ำมาว่า มันก็ทำให้ผมจำได้ว่าผมเสนอชื่อไปแล้วด้วยซ้ำอนุกรรมการงบประมาณ แต่ก็ได้รับการประสานกลับมาโดยอาจารย์ฯ อันนี้แบบไม่ให้ ไม่ให้นะครับ ไม่ให้ แต่ว่าอนุกรรมการเร่งรัดติดตามนี้เหมือนว่าโอเคเนะ แต่สุดท้ายทุกวันนี้ก็ไม่มี ไม่มีครับ ขอบพระคุณครับ

ประธาน กสทช. (นาทีที่ ๓.๒๖.๔๕) เดี่ยวอาจารย์ฯ clarify คำว่าไม่ให้หน่อย แล้วก็คำว่าไม่มี เพราะว่าถ้าอนุกรรมการฯ ยังไม่หมดอายุ

กสทช. สมภพ ผมขออนุญาตตรงไปตรงมานะครับ ผมได้รับการแจ้งจากเจ้าหน้าที่บอกว่าโควตาของท่านประธาน ไม่มีโควตาให้ท่านอื่น รวมทั้งผมด้วย อนุกรรมการงบประมาณ อันนี้ผมฟังมาด้วยตัวเองนะครับ ถ้าท่านจะ Remind ผมก็ขอบพระคุณมาก นี่ผมจำได้

ประธาน กสทช. เดี่ยวครับ คำว่าโควตาอันนี้เดี๋ยวถูกพาดพิง เพราะว่าเวลาอนุกรรมการงบประมาณมีท่านที่เป็นประธานอนุกรรมการงบประมาณ ซึ่งท่านจะเลือกคนของท่าน แล้วก็ก็มีคนของสำนักงานใหญ่ ซึ่งเราไม่ได้เข้าไปก้าวก่ายนะครับ แล้วก็อย่างที่ท่านอาจารย์ศุภชัย พูดว่าท่านก็ไม่ได้ส่งคนเข้าไป เพราะว่าใช่ เพราะว่าเห็นว่ามีคนเยอะอยู่แล้ว

กสทช. สมภพ จริงๆ ผมเสนอชื่อครับ แต่ทางสำนักงานฯ ปฏิเสธจะให้ผมเสนอชื่อครับ บอกว่าเสนอได้แต่อนุกรรมการเร่งรัดติดตามครับท่านครับ คือถ้าท่านจะ Remind ผมๆ ก็จะมีข้อมูลให้ท่านอยู่อีกนะครับ ผมว่าเรายึดตรงนี้เถอะ ไม่งั้นเดี๋ยวจะเป็นได้กันไปได้กันมา

ประธาน กสทช. ได้ครับอาจารย์ฯ

กสทช. สมภพ ผมยอมรับว่า ผมบางที Behave ตัวไม่ค่อยดี ต้องขอประทานโทษท่านด้วยนะครับ

ประธาน กสทช. ครับ ถ้าอย่างนั้นเอาเข้าเรื่องดีกว่าครับว่า เราจะจัดงบประมาณตัวเลขแล้วนะครับว่าเราจะรับกันอย่างไรให้มันเข้ากับกฎหมาย หรือว่าความเป็นไปที่จะเกิดขึ้น

กสทช. ธนพันธ์ุ ขออนุญาตท่านประธานนะครับ

ประธาน กสทช. เชิญครับ

กสทช. ธนพันธ์ุ คือถ้าอย่างนั้นในครั้งนี้นะผมก็ไม่สามารถที่จะพิจารณาให้ผ่านได้นะครับ เนื่องจากว่า ๑. ไม่มีอนุกรรมการในส่วนที่จะมากลั่นกรองแล้วก็มาทำความเข้าใจให้ผมเข้าใจเลยนะครับ เพราะฉะนั้นผมก็จะขอเสนอว่าจริงๆ ควรจะต้องตั้งอนุกรรมการงบประมาณของ กสทช. เพื่อที่จะมาพิจารณาในประเด็นแผนนี้ก่อน แล้วค่อยให้สำนักงานฯ รีบนำเสนอขึ้นมาใหม่

กสทช. ศุภชัย ก็อนุกรรมการกลั่นกรองงบประมาณให้ชื่ออย่างนี้ก็ได้เนะครับ เพราะว่าเราจะได้มีส่วนในการตัดสินใจแล้วก็ได้ เราจะได้จัดการกับมันได้คือผมก็เห็นด้วยกับท่านธนพันธ์ุฯ เรื่องนี้ ก็เป็นอนุกรรมการกลั่นกรองงบประมาณของ กสทช. นั้นแหละ แล้วผมคิดว่าถ้าจะเห็นด้วยกันนี้เราก็ตั่ง แล้วก็ใช้วิธีเดิมเนะครับ คนละคนแล้วก็เข้าไปเลือกประธานกันเอง แล้วก็รีบทำเร่งด่วนเสร็จแล้วก็เอาเรื่องนี้เข้า เพราะว่ามันก็มีเรื่องอื่นอีกเกี่ยวกับงบประมาณ ไม่อย่างนั้นเอามันมาเข้ามาอย่างนี้ผมก็มีข้อสงสัย ยังมีตั้งหลายเรื่องนะครับ เรื่องงบเดินทางเพิ่มขึ้น งบของอะไรนี้ ๑๗.๕ ล้านบาท อะไรอยู่ข้างในนี้ ซึ่งผมก็ไม่มีโอกาสได้ทราบเรื่องก่อน เพราะฉะนั้นผมว่าเราน่าจะพิจารณาที่จะมีตัว Filter สักชิ้นหนึ่งเอาไว้ แล้วเราก็อธิบายเสนอมาอีกครั้งหนึ่ง ก็รีบทำ ทำได้เสนอภายในกี่วันก็ประชุมกันเลย แล้วก็ใช้สูตรเดิมนะครับ เดี่ยวอำนาจหน้าที่จริงๆ มันก็มีผมก็ได้ร่างมาบ้างแล้ว ผมคิดว่าถ้าเป็นอย่างนี้ มันก็มาเพื่อที่จะกลั่นกรองอะไรต่างๆ เพราะไม่อย่างนั้นเดี๋ยวก็ซ้ำอีกนะครับ เพราะว่าไม่อย่างนั้นมันก็ได้ แล้วอันนี้จริงๆ ผมว่าควรที่จะดูด้วยนะครับ ในแง่ของแผนของสำนักงานฯ ว่าอนุกรรมการชุดนี้ดูที่ว่าการจัดสรรทรัพยากร นักเศรษฐศาสตร์ ก็ตามวัตถุประสงค์ของแผนเราหรือไม่ ซึ่งอนุกรรมการในชุดนี้ก็ควรที่จะมาช่วยเราดูด้วยว่า โอเค มันไม่ได้ Off The Mark เป็นไปตามที่

กสทช. ต้องการ ผมคิดว่าผมเสนออย่างนี้ แล้วก็เดี๋ยวเราก็ตักกันขึ้นมาตรงนี้เลย แล้ว Set ชื่อเสนอภายใน ๓ วัน ๕ วัน เดียวมันจะเข้าไปอีก แต่ว่าเรื่องนี้เราก็ตักต้องหยุดไว้ก่อนครับ

ประธาน กสทช. (นาฬิกาที่ ๓.๓๑.๐๓) เชิญครับท่านต่อพงศ์ฯ ครับ

กสทช. พิศร รอง ขออนุญาตค่ะ

ประธาน กสทช. ท่านต่อพงศ์ฯ และท่านอาจารย์พิศร รองฯ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ขออนุญาตท่านประธาน ขอประทานโทษท่านอาจารย์ฯ ด้วยครับ คือผมว่าเรื่องงบประมาณเป็นเรื่องละเอียดอ่อนและเป็นเรื่องที่น่าจะต้องมีความระมัดระวังสูง คือผมคิดว่าเท่าที่ผมพอรับทราบมา ในอดีตคนที่มาเป็นอนุกรรมการงบประมาณก็มักจะเป็นตัวแทนของผู้เชี่ยวชาญในส่วนงบประมาณที่มาจากภาครัฐต่างๆ นะครับ ไม่ว่าจะเป็นสำนักงานงบประมาณ กรมบัญชีกลาง หรืออะไรก็แล้วแต่ หมายถึงว่ามี Profile มาจากที่ต่างๆ เหล่านี้ เหล่านี้เป็นทั้งคุณสมบัติอะไรอย่างนั้นครับ คือผมเองคิดว่าถ้าตั้งคนละคนคนละคนอย่างนี้ ผมค่อนข้างไม่กล้า บอกตรงๆ นะครับ เดียวจะโดนข้อหาขงเองกินเอง อันนี้เป็นสิ่งที่กลัวที่สุดเลย เพราะอย่างไรผมคิดว่าต้องมีความเป็นวิชาชีพ หรือมีอาชีพของคนที่เรามีการทำหน้าที่แทนกองงบประมาณอะไรต่างๆ อะไรอย่างนี้ครับ ก็ขออนุญาตท่านประธานครับ

กสทช. ศุภิช ขออนุญาตท่านประธาน ท่านต่อพงศ์ฯ

ประธาน กสทช. เชิญครับ

กสทช. ศุภิช เรื่องเดียวกันเลยครับ ก็คือซึ่งท่านต่อพงศ์ฯ พูดมาที่ผมเห็นด้วยหมดเลยนะครับ แต่ว่าผมเข้าใจว่าในภายใต้ภาวะ Structure ใหม่ มันมีคณะทำงานอยู่แล้วไงครับ คณะทำงานก็ทำหน้าที่นี้ครับ ส่วนคณะอนุกรรมการฯ อันนี้ก็ต้องใช้ชื่อเดิมก็ได้ ใช้ชื่อใหม่เป็นอนุกรรมการกลั่นกรองของ กสทช. แต่ว่ามันได้ผ่านคณะทำงานชุดที่ทำงานไปแล้ว เพราะฉะนั้นอันนี้ผมไม่ได้ยุบอันนี้ ผมคิดว่าอันนี้ควรจะอยู่ต่อไปเลย อยู่ไปอีกนานก็ยิ่งได้ไม่ต่างกัน แล้วก็ทำเสร็จก็ส่งตรงนี้ แล้วเราก็ค่อยเอามาให้เราดูใจครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้ไม่ต้องมีผู้เชี่ยวชาญแล้ว เพราะมันได้ผ่านผู้เชี่ยวชาญขนาดมีระดับพระกาฬกันหมดแล้วจากหน่วยงานต่างๆ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าอันนี้ดีเลยครับ เพราะฉะนั้นผมว่ามันจะมีอีกชั้นหนึ่งคือ ซึ่งน่าจะเป็นประโยชน์กับเรา คือชั้นนี้ไม่ใช่ชั้นที่จะไปดูผิดระเบียบงบประมาณหรือไม่อะไรก็ไม่รู้ แต่นี่ก็ยกตัวอย่างให้ดูนะครับ ตรงนี้ที่รายจ่ายออกมาขนาดนี้ก็ตกก็ไม่ทราบนี่ ผ่านคณะทำงานมาแล้ว นี่เงา Ceiling เกินเลยครับมันยังหลุดออกมา อันนี้อนุกรรมการอะไรนี่จะมาดูตรงนี้ครับ แต่เราไม่ต้องไปดูตรงนั้นแล้ว อันนี้ Layman อย่างผมเจอนะ คิดดูด้วยกัน เพราะฉะนั้นคณะทำงานชุดนั้นให้อยู่ต่อไปครับ ดี ท่านกรรองของท่านแล้วก็ผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วก็มาจากหน่วยงาน แล้วก็มีส่วนนี้ขึ้นมาครับ ก็ดีนะครับ ผมว่าอันนี้ไม่ได้ขัดกันไม่ได้ให้เอาอีกอันหนึ่งออกนะครับ ให้มันอยู่ครับ แต่เพิ่มขึ้นมาอีกอันหนึ่งครับ ขอบคุณครับ

ประธาน กสทช. (นาฬิกาที่ ๓.๓๔.๒๓) อาจารย์พิศร รองฯ ครับ

กสทช. พิศร รอง งามกับที่ท่านต่อพงศ์ฯ พูดกันหนึ่งว่า จริงๆ การเสนอผู้เชี่ยวชาญจากทางเรา เราก็ต้องเลือกผู้เชี่ยวชาญแล้ว มันก็คงไม่ได้เป็นตัวแทนในแง่ส่วนตัวหรืออะไร เราก็คงจะต้องหาคนที่เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านงบประมาณจริงๆ ที่ดิฉันเคยส่งเข้าไปตอนอยู่ในคณะทำงาน ก็เป็นอดีตรองผู้ว่าแบงก์ชาติ สายงบประมาณ แล้วก็ไม่เคยคุยกันเลย ท่านก็ทำงานของท่านอย่าง Independent แต่ก็เห็นด้วยกับท่านต่อพงศ์ฯ ในแง่ความกังวลว่า แต่ก็ต้องไวใจกันว่าบอร์ดก็มีศักดิ์ศรีพอที่จะเลือกคนที่มีความเชี่ยวชาญจริงๆ ในเรื่องนี้ และเห็นด้วยกับท่านอาจารย์ศุภิชฯ ว่าเราจำเป็นต้อง Engage ตรงนี้เป็นเรื่องละเอียดอ่อน เป็นเรื่องที่มีความสำคัญสูง เป็นเรื่องที่เปิดให้เราถูกวิพากษ์วิจารณ์ ถูกตรวจสอบต่างๆ เพราะฉะนั้นการตรวจสอบต่างๆ กลั่นกรองอย่าง Fair Square ก็มีความโปร่งใสก็มีความสำคัญมากค่ะ

ประธาน กสทช. อันเรื่องนี้คงต้องพักไว้ก่อน แล้วถามสำนักงานฯ

รศทช. ยก. ถ้าอย่างนั้นก็

กสทช. ธนพันธุ์ ขออนุญาตครับ ท่านประธานครับ คือพักนี้ เดียวก็สำนักงานฯ ก็จะเสนอมาเหมือนเดิมอีก แล้วเดี๋ยวก็จะมาอ้างในเรื่องของเวลาที่จะต้องเสนอ ผมขออนุญาตให้เป็นมติไปเลยนะครับ คือจะต้องกลับไปแต่งตั้งอนุกรรมการกลั่นกรองงบประมาณตามที่กำหนด แล้วก็ให้สำนักงานฯ ผ่านคณะกรรมการฯ ชุดนี้ก็รับเสนอมาตาม Timing ระยะเวลากรอบปฏิทินงบประมาณที่ได้กำหนด เพื่อที่จะไม่ให้เอามาอ้างเป็นในลักษณะที่ว่าให้กรรมการฯ ต้องรีบในการพิจารณา ทั้งๆ ที่เราไม่ได้มีข้อมูลในรายละเอียดเลยครับ

กสทช. ศุภิช ขออนุญาตนะครับผม ผมว่าก็อย่างที่ท่านธนพันธุ์ฯ บอกว่าคณะทำงานก็อยู่ไปครับ ผมว่ามีมติแล้ว ผมอยากให้มันไปเรื่อยๆ แล้วก็เราก็คงมาดู พุดง่ายช่วยเรากรอง Policy Decision ผมว่าแค่นั้น เพราะว่าผมเข้าใจว่าปฏิทินงบประมาณต่างๆ งบประมาณปีหน้าจะต้องส่งไป DE มันมี Deadline ซึ่งถ้าเกิดมาพิกกันตรงนี้แล้ว เดียวเราจะทำอะไรละครับ แล้วเดี๋ยวไม่ทันก็บอกว่าบอร์ดถ่วง ซึ่งอันนี้บอร์ดไม่ได้ถ่วง บอร์ดก็จะ Willing ให้เสร็จตาม Deadline ด้วยนะครับ เพราะในวาระนี้มีเรื่องการปรับปฏิทินงบประมาณ ซึ่งเราก็อาจจะต้องมีการปรับเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นผมมองว่ามันไม่ได้มีข้อเสียหายอะไรเลย ที่จะมีอนุกรรมการชุดนี้ขึ้นมา เพราะว่าคนทำงานชุดที่รายละเอียดก็ยังมีอยู่ ชุดนี้ก็ยังมีอยู่ เพราะไม่อย่างนั้นพิกไปก่อน เดียวไม่ทำอะไรภายในวันนี้ คราวนี้ก็หลุดหลุดไปคราวหน้าก็เลื่อนได้ ผมว่ามันน่าจะแย่ แล้วผมว่ามันมี Deadline อะไรอยู่แล้ว มันคงไม่ได้ครับ

กสทช. ธนพันธุ์ (นาฬิกาที่ ๓.๓๘.๑๐) ขออนุญาตท่านประธาน ต่อเนื่องจากท่านอาจารย์ศุภิชฯ นะครับ เพราะฉะนั้นแผนเช่นเดียวกันที่จะมาอนุมัติปรับปรุงปฏิทินงบประมาณ อันนี้ก็ไม่เห็นด้วยครับ เพราะว่ามันก็จะมายึดโยงเพราะเดิมเคยมีมติไปแล้วว่าให้เป็นคณะกรรมการฯ ในการพิจารณางบประมาณแล้วกลายเป็นว่ามาปรับเป็นคณะทำงาน โดยไม่ได้ผ่านการกลั่นกรองจาก กสทช. ผมว่ามันไม่ถูกนะครับ คือจริงๆ กสทช. ไม่ได้อยาก Engage แต่มันเป็นหน้าที่ที่เราต้องบริหารและจัดสรรงบประมาณ แล้วก็พิจารณาอนุมัติงบประมาณอยู่ดีๆ จะให้เรามาอนุมัติโดยที่เราไม่รู้ข้อมูลอะไรเลย ผมว่ามันก็ไม่ถูก Declare ต่อกรรมการฯ ทุกท่านนะครับ ประธาน กสทช. จัน ๒ ประเด็นนะครับว่าที่ว่าจะพักไว้ก่อนนะครับ แล้วก็ตั้งอนุกรรมการกลั่นกรองงบประมาณ แล้วว่ากันอีกทีนะครับ

กสทช. ศุภิช ขออนุญาต

ประธาน กสทช. เชิญอาจารย์ศุภิชฯ ครับ

กสทช. ศุภิช ครับ อันนี้พักแล้วถ้าเกิดมีปัญหาที่มีความเสียหายนี้ จะอย่างไรละครับ แล้วเราจะตั้งอนุกรรมการฯ ผมว่า Deadline ไปเลยภายในกี่วัน แล้วก็ Formula ของการตั้งคืออะไร TOR คืออะไรผมว่านั่นก็คือสิ่งที่เราควรจะทำวันนี้ เพราะว่าไม่อย่างนั้นถ้าส่งงบประมาณไปที่ DE ไปพิจารณาต่างๆ มันมีปัญหาเรื่องทุกอย่างเรื่องเงื่อนไขเวลาหมดเลย แล้วถ้ามัน Late ไปแล้วมันไม่เป็นไปตามนี้ เดียวท่านก็จะมาบอกว่าบอร์ดเรารวมทั้งท่านด้วยต้องรับผิดชอบ ผมว่ามันไม่ได้ละครับ อันนี้มันไม่ได้ พักตรงนี้ไม่ได้ครับ ถ้าไม่อย่างนั้นก็ต้องมีมติอะไรไป แล้วก็ Timeline ออกมาชัดเจนว่าอะไรจะออกมาเมื่อไหร่ ไม่อย่างนั้นมันจะเกิดปัญหานะครับ เพราะว่าอันนี้มันเป็นเรื่องเวลาที่กระชั้นชิด

ผลทช. ยุพา ขออนุญาตท่านประธานค่ะ กรณีของข้อ ๑.๒ เป็นเรื่องของการปรับปรุงประมาณการรายรับ ทั้งปี ๒๕๖๖ และปี ๒๕๖๗ แล้วก็ต่อด้วยข้อ ๑.๓ ในเรื่องของการปรับปรุงปฏิทินงบประมาณรายจ่าย ถ้าเป็นประเด็นเรื่องของคณะทำงาน สำนักงานฯ จะขออนุญาตกลับไปปรับเป็นชื่อคณะกรรมการฯ เหมือนเดิมนะคะ ในส่วนของการปรับปรุงประมาณการรายรับ ก็จะขออนุญาตขอความเห็นชอบจากที่ประชุมก่อน เพราะว่าในส่วนนี้จะต้องนำไปทำงานต่อในเรื่องของการทำปรับปรุงเรื่องงบการเงินที่ต้องตอบ สดง. ค่ะ

กสทช. ต่อพงศ์ คือถ้าสมมุติว่าวันนี้ตั้งอนุกรรมการกลั่นกรองอีกรอบหนึ่ง ในที่สุดผลลัพธ์ก็คือเป็นการเพิ่มขนมชั้นถูกไหม

รสทช. ยก. ใช่ครับ

กสทช. ต่อพงศ์ เป็นการเพิ่ม layer ในการพิจารณากลั่นกรองงบประมาณต่างๆ ถูกไหมครับ

รสทช. ยก. ครับๆ

กสทช. ต่อพงศ์ โอเคครับ ขอขอบคุณครับ

ประธาน กสทช. อย่างนั้นสำนักงานฯ เสนออย่างไร

รสทช. ยก. ถ้าอย่างนั้น เนื่องจากเป็นงบประมาณปีปรับปี ๒๕๖๖ นะครับ ไม่ต้องรีบก็ได้ เพราะว่าคือสุดท้ายผมก็จะรวบรวมเงินที่เหลือทั้งสำนักงานฯ เพื่อที่จะเป็นจ่ายค่าปรับค่าสังคมนาครับ เพราะฉะนั้น แต่ว่าที่เมื่อสักครู่ที่ท่านผู้ช่วยฯ เรียนท่านอาจารย์ศุภฯ ไป น่าจะเป็นในลักษณะที่ว่าขอปรับตัวเลขตามที่สำนักฯ รับแจ้งเข้ามา ไม่ว่าจะเป็นสำนักเลขหมาย สำนักใบอนุญาตต่างๆ ว่าปี ๒๕๖๖ จากยอด ๘,๘๐๐ กว่าล้านบาทเศษ เป็น ๘,๒๐๐ ล้านบาท ปี ๒๕๖๗ จาก ๘,๗๐๐ ล้านบาท เป็น ๘,๓๐๐ ล้านบาทครับ กับอีกประเด็นหนึ่งก็คือปฏิทินที่ท่านผู้ช่วยฯ พูดนี้คือในปฏิทินนี้ท่านได้เปลี่ยนจากคำว่าอนุกรรมการฯ เป็นคณะทำงาน ท่านก็คงหมายความว่ากลับไปเก่า เป็นคณะอนุกรรมการใหม่ เพราะฉะนั้นก็คือท่านก็เลยบอกว่าข้อ ๑.๒ ๑.๓ ๑.๔ ขอให้เห็นขอบไปก่อน เพราะว่าท่านอ่านจบเรียบร้อยแล้วในการที่จะรับทราบตัวเลขที่ประมาณการเข้ามานะครับ แล้วที่เหลืองบประมาณ ๒๕๖๖ พอออกจากนี้ไปก็ตั้งคณะอนุกรรมการงบประมาณขึ้นมา แล้วก็ผมก็จะเสนอ Set นี้เข้ามาใหม่จะได้ไหมครับ

ประธาน กสทช. ได้ไหมครับอาจารย์ฯ

กสทช. ศุภฯ คือผมก็บอกแล้ว คณะทำงานชุดนี้มัน Dis Proportionate มันไม่ใช่เป็นสัดส่วนที่มีผู้แทนของเราอยู่ ผมไม่มีเข้าใจไหมครับ เพราะฉะนั้นถ้าเรายกขึ้นมามันก็ยังมีปัญหาอีกไหมครับ เพราะว่าที่ประเด็นคือว่าเราก็ไม่ได้ร่วมรับทราบอะไรด้วย อันนี้คือปัญหาผมว่าไม่มี ไม่ได้อะไรหรอก ผมก็ต้องการรับรู้ว่ามันไม่ควรดู Detail แล้วเป็นอนุกรรมการกลั่นกรองก็แค่กลั่นและกรองเฉยๆ แล้วถ้าท่านดูอย่าง USO ใช้ไหมที่เราต้องมีอนุกรรมการกลั่นกรอง Project USO เขาก็ไม่เห็นได้อะไรที่ผิดไปจากที่ USO เสนอมาเลย ซึ่งก็แค่เรารับทราบว่าเกิดอะไรขึ้น ผมว่ามันน่าจะเป็น Type เดียวกัน ผมคิดว่าเราก็ใช้คำว่าอนุกรรมการกลั่นกรอง Type เดียวกันเลยครับ แล้วเราก็ก่อนไปตรงนี้ อันนี้ก็คือสิ่งที่มันมันไม่มีใครช่วยเราเลยในฐานะบอร์ดผมว่าพอเรามีคณะทำงานผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่ดี เพราะว่ามันเหมือนเป็นคน Engage เล่นฟุตบอลกันในงาน สนทนาเสร็จแล้วให้คนเขาเป็นคนดูใจ อนุกรรมการนี่เป็นคนดูแล้วก็ดูแทนเราแล้วก็มาบอกเราว่าฟุตบอลดีนะ เล่นกันอย่างนี้ แต่คนที่ Engage มา Make Decision เลยมันก็ยุ่ง ผมว่าอันนี้น่าจะเป็นเรื่องเหมาะสมอยู่ ผมคิดว่าอันนี้เป็นกรณีพบกลไกใหม่ที่ผมชอบนะ ไม่รู้ท่านอื่นว่าอย่างไรผมไม่รู้ แต่ผมว่าดีที่ท่านว่ามานี้ ผมว่าที่ท่านทำมานี้ผมว่าดีแล้ว แล้วก็แค่ ๖ - ๗ คนของเราทุกคน เราก็มี Represent ทุกคนนี่ครับ ไม่ได้ว่าเท่าเทียมกันเลยนะครับ อันนี้มันก็น่าจะดี ขอขอบคุณครับ แล้วก็ไม่ต้องไปพิจารณา Detail อะไรมากเพราะว่า Detail ทั้งหลายนี่มันได้ถูกพูดกันมาแล้วในคณะทำงาน ในระดับคณะทำงาน เพราะฉะนั้นอันนี้ก็ไม่ควรดู Detail อะไรนักหนา ผมคิดว่ามันก็น่าจะเป็นลักษณะการทำงานแบบนั้นครับ ขอขอบคุณครับ

ประธาน กสทช. (นาฬิกา ๓.๕๐.๓๗) ที่ รสทช.ไตรรัตน์ฯ เสนอ อาจารย์ฯ คิดว่ายังไปไม่ได้ ใช่ไหมครับ

กสทช. ศุภฯ ครับ

ประธาน กสทช. คือถ้าผมกลัวว่าพอมีขั้นตอนมากขึ้น Layer มากขึ้นมันจะยิ่งล่าช้าขึ้นครับ แล้วอีกเรื่องคือถ้าอนุกรรมการฯ ไปปรับเปลี่ยนตัวเลขอีกอันนั้นก็อาจจะยุ่งอีก เพราะว่ามันก็จะเหมือนกับว่าเราพอ

เข้าไป ไม่รู้เหมือนกันว่าบอร์ดถ้าวก่ายกับตัวเลขของงบประมาณก็จะมีปัญหา ผมๆ มีความเห็นต่างไปว่า ถ้าอันนี้มันจะเป็นอนุกรรมการฯ ซ้ำซ้อนถึงจะมาช่วยเราก็ตาม แต่ถ้าหากจะให้เราเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ แต่ว่าถ้ามันปรับเปลี่ยนตัวเลขมันอาจจะยุ่งกลายเป็นว่าเรา Manipulate Thing มากเกินไปนะครับอาจารย์

กสทช. ธนพันธ์ุ ขออนุญาตท่านประธาน

ประธาน กสทช. ท่านธนรัฐฯ ก่อน

กสทช. ธนรัฐฯ ขออนุญาตครับ อย่างนี้ได้หรือไม่ครับ ถ้าหากเราให้มีคณะกรรมการพิจารณา กลั่นกรองงบประมาณ เราก็กำหนดตามโควตาที่ท่านอาจารย์ศุภฯ พูดถึง โดยมีตัวแทนของบอร์ดแต่ละคนเข้าไปด้วย ส่วนหนึ่งให้มีคนกลางอยู่ชุดหนึ่งที่เป็นผู้เชี่ยวชาญโดยตรง แต่คนกลางที่จะเข้ามานี้มาดูในบอร์ดสักนิดว่าทุกคนเห็นชอบไหม คือคนกลาง จริงๆ คนที่อยู่ในหน้าที่การงานจริงๆ ที่เขาเกี่ยวข้องกับการพิจารณา งบประมาณ แล้วเราจะต้องมีการ งานเราจะต้องผ่านพูดง่าย ๆ มันเป็นไปได้ไหมว่าจะต้องมีผู้เชี่ยวชาญจากกระทรวงการคลัง สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง โดยตำแหน่งใครนั่งตำแหน่งไหนก็เอาตรงนั้นเลย แล้วที่เหลือก็เป็นโควตาของ Board แต่ละท่าน เพื่อให้งานนี้จะได้ผ่านไปชุดเดียวแล้วจบเลย

ประธาน กสทช. คือบอร์ดอนุกรรมการนี้จะให้ความเห็นได้ แต่ไม่ควรปรับเปลี่ยนตัวเลข ไม่อย่างนั้นจะเป็นปัญหาค่ะครับ ให้ความเห็นได้ เอาอย่างไรง่อนแก้ปัญหาที่ก่อน เชิญท่านธนพันธ์ุฯ ครับ ขอโทษทีครับ

กสทช. ธนพันธ์ุฯ จริงๆ แล้วผมมองอย่างนี้นะ การปรับเปลี่ยนตัวเลขไม่ปัญหา เพราะเป็นอำนาจของ กสทช. จริงๆ กสทช. นี้จะปรับเปลี่ยนก็ได้แต่ กสทช. ไม่เคยทำ เพราะว่า กสทช. มีคนกลั่นกรองมาก่อน แต่ตอนนี้คนกลั่นกรองให้ กสทช. ไม่มี เพราะฉะนั้นความหมายก็คือว่ามันก็ควรที่จะมีคณะกรรมการ กลั่นกรองงบประมาณของ กสทช. ขึ้นมากลั่นกรองปรับปรุงให้เรานะครับ กลไกตรงนี้ผมมองว่ามันขาด แล้วมันไม่ Fair สำหรับกรรมการฯ ที่จะมาพิจารณา ส่วนกลั่นกรองที่เป็นผู้เชี่ยวชาญที่เป็นอะไรงบประมาณ อันนั้นคือสิ่งที่งบประมาณทำอยู่ปัจจุบัน เพราะฉะนั้นความหมายของผมก็ยังเห็นเหมือนเดิมว่าการปรับปรุงปฏิทินงบประมาณ ที่สำนักงานฯ เสนอให้เป็นคณะทำงาน อันนี้ต้องเปลี่ยนเป็นคณะกรรมการกลั่นกรอง งบประมาณของ กสทช. ก่อนที่จะนำเรื่องงบประมาณนี้ขึ้นมา แล้วก็สมควรที่จะรับแต่งตั้งคณะกรรมการ กลั่นกรองงบประมาณของ กสทช. นี้ขึ้นมาให้ได้ภายในอาทิตย์หน้าให้ได้ เพื่อที่จะมาทำการก็มี ๒ Option ถ้าจะให้สบายใจกับผมหรือทุกคน ก็คือเอาเรื่องที่จะเสนอวาระนี้ขึ้นมากลั่นกรองซะก่อน เพื่อที่ผมก็จะได้สบายใจว่าถูก หรือท่านอาจารย์ศุภฯฯ ก็จะได้สบายใจว่าไม่ขัดต่ออะไรก็เอาขึ้นมา ถ้าเกิดว่าเพื่อที่จะให้ Timeline ของปฏิทินงบประมาณนั้นมันได้ อันนี้คือความหมายของผมครับ

ประธาน กสทช. ท่านธนพันธ์ุฯ หมายความว่าคือยกคณะชุดนี้ขึ้นมาเป็นอนุกรรมการฯ เลยใช่ไหมครับ ใช่ไหมครับอันนี้ผมยังไม่เข้าใจ

กสทช. ธนพันธ์ุฯ ไม่ใช่ครับ ก็คือเป็นคณะกรรมการกลั่นกรองงบประมาณของ กสทช. ที่เมื่อก่อนจริงๆ แล้วคือเคยตกลงกันอย่างที่อาจารย์ศุภฯฯ ว่าน่าจะมีแต่บังเอิญสำนักงานฯ ไม่ได้เสนอมา จริงๆ ถ้ามันมีชุดนั้นตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ผมว่ามันไม่เกิดปัญหามาจนทุกวันนี้หรอกครับ

ประธาน กสทช. อันนั้นตั้งจะทันไหม ช่วงพิจารณาอันนี้มันมีกรอบระยะเวลาหรือเปล่าใช่ไหม กสทช. จะให้ความเห็นชอบก่อนบางอันได้ไหม ถ้าในเงื่อนไขของเวลา เชิญครับ

กสทช. ต่อพงศ์ ขออนุญาตท่านประธาน ประเด็นที่ท่านรักษาการผู้ช่วยว่านี่ประเด็นเรื่องรายรับนี้มันเป็นข้อเท็จจริงใช่ไหม คือหมายถึงว่ามันเป็นสิ่งที่เปลี่ยนอะไรไม่ได้เพราะมันเป็นข้อเท็จจริง

รศทช. ยก. ใช่ครับ

กสทช. ต่อพงศ์ อย่างนี้ความหมายผมว่ามันน่าจะเพื่อให้ Flow ต่างๆ ของการทำงานต่อไปมัน เป็นไปได้ โอเคที่นี้พิจารณาอีกคือมันตั้งไว้จ่ายนี้ อันนี้ผมคิดว่าต้องมีการกลั่นกรอง แต่ว่าต้องมีการปรับปรุง ตัวเลขในเชิงรายรับเหมือนเป็นข้อเท็จจริงครับ คือข้อมูลทั้งหมดอยู่ที่สำนักงานฯ ครับ

รสทช. ยก. ครับ อย่างที่ผมเรียนนะครับว่าเราจะขอปรับปรุงประมาณการรายรับของปี ๒๕๖๖ กับ ๒๕๖๗ ตามที่สำนักบริหารรายได้ประเมินเข้ามาจะครับ เพื่อที่จะแจ้ง สดง. นะครับ ส่วนปฏิทินเดี๋ยวกี้ไปตามที่ พี่แยมบอกแล้วนะครับ แล้วในตารางเราจะเปลี่ยนเป็นอนุกรรมการพิจารณาทั้งหมดนะครับ ก็เพื่อที่จะได้ ดำเนินการตามที่ถูกต้อง ส่วนตั้งคณะอนุกรรมการฯ อะไรอย่างไรรี้อย่างไรก็ต้องให้ท่านประธาน

ประธาน กสทช. ได้ไหมครับ เห็นชอบไปบางส่วนก่อน อะไรที่ให้เห็นชอบบ้าง พุดเลยท่าน ผสทช. ยุพา

รสทช. ยก. ๑.๒ นะครับก็มีปรับปรุงประมาณการรายรับประจำปี ๒๕๖๖ นะครับ จาก ๘,๘๐๐ ล้านบาท เหลือ ๘,๒๐๐ ล้านบาท นะครับ แล้วก็ปรับปรุงประมาณการรายรับ ปี ๒๕๖๗ จาก ๘,๗๐๐ ล้านบาท เหลือ ๘,๓๐๐ ล้านบาท นะครับ แล้วก็เห็นชอบปฏิทินครับ

ผสทช. ยุพา ขออนุญาตเสริมค่ะ ในส่วนของรายรับต้องไปปรับปรุงเรื่องของงบการเงินที่ สดง. จะได้ไม่ออกข้อสังเกตเราแล้วไปสู่สภาที่เราจะโดนตำหนิค่ะ ในส่วนของปฏิทินงบประมาณก็จะได้สอดคล้องกับ ห้วงเวลานี้ที่เราต้องเร่งรัดนำร่างแผนงบประมาณรายจ่าย DE ของปี ๒๕๖๗ ค่ะ

กสทช. สมภพ ท่านประธานครับ ขออนุญาตนิดหนึ่ง ประการแรกที่ท่านต่อพงศ์ฯ ว่าประมาณตัว รายรับเป็นตัวข้อเท็จจริง เท่าที่ผมมีความรู้จะครับ คำว่าประมาณการนี้เป็นตัวเลขประมาณการจะครับ ข้อแรก ข้อที่ ๒ ที่ท่านผู้แทนสำนักงานฯ พูดถึงเรื่องที่จะต้องตัวรายรับที่จะต้องเอาไปประกอบกับงบการเงินที่ สดง. จะตรวจสอบ พอจะให้ Timeline เราได้ไหม เพราะตอนนี้เหมือนเราคุยประเด็นอื่น แต่ว่า ถ้าทางสำนักงานฯ คิดว่าคอลัมน์นี้คือคอลัมน์แรกมันสำคัญ Timeline ที่เราต้องทำงบการเงินแล้วก็ สดง. ตรวจสอบเมื่อไหร่ เราจะบอก Timeline น้อยได้ไหมครับ

ผสทช. ยุพา คืออย่างนี้ค่ะ

กสทช. ต่อพงศ์ ขออนุญาต ขอมก่อน คือเรียนท่านประธานขออนุญาต เรียนอาจารย์สมภพฯ ว่า ตอนประมาณการงบปี ๒๕๖๖ ที่ทำตอนปี ๒๕๖๕ เราไม่เคยเห็นตัวเลข ๑๒ เดือนของปี ๒๕๖๖ แต่ตอนนี้ที่ สำนักงานฯ ทำมานี้ มันมีตัวเลขอย่างน้อยก็เดือน ต้องถามสำนักงานฯ ช่วยตอบด้วย

กสทช. สมภพ คอลัมน์แรกมันถึงเดือนธันวาคมครับ การประมาณการคือการ Progress ไป ข้างหน้า ก็คอลัมน์แรกก็บอกไปแล้วว่าถึงเดือนธันวาคมไม่ใช่หรือครับ จันตัวเลข Exactly เรายังไม่รู้ นี่เป็นการ ประมาณการครับผม

กสทช. ต่อพงศ์ ไม่ ประธานขอประทานโทษ แต่ว่าสิ่งที่ก่อนจะถึงเดือนธันวาคม มันมีตัวเลขที่เป็น Fact แล้วนี้ว่ามันมีเงินเข้าเท่าไรถึงมาปรับ

ผสทช. ยุพา ถึงเดือนกรกฎาคมค่ะ ซึ่งมีรายรับเป็นนัยสำคัญคือค่าธรรมเนียมใบอนุญาต วงเงินสูง มากก็คือเกือบ ๕,๐๐๐ ล้านบาทค่ะ ที่เราได้รับผลกระทบตรงนี้ไม่เป็นไปตามแผนค่ะ ขออนุญาตอธิบายท่าน

กสทช. สมภพฯ นะคะ เวลาที่เราบันทึกบัญชีในงบการเงิน เราจะต้องรับรู้รายรับ รับรู้รายรับแล้วลงบันทึก บัญชีไว้ค่ะ เป็นรายรับค้างรับค่ะ ในส่วนที่เป็นการประมาณการรายรับ ถ้าเราจะเก็บได้คลาดเคลื่อนอย่างมี นัยสำคัญ อย่างเช่นลักษณะนี้เกือบ ๗๐๐ ล้านบาท งบการเงินเราจะถูกตั้งเงื่อนไขค่ะ

กสทช. ศุภชัย คือ Fact จะไม่ถึง ตัวเลขจริงก็ปีหน้า รายรับเพราะฉะนั้น Timing

ผสทช. ยุพา คือเราต้องแก้ไข การแก้ไขตัวเลขในงบการเงินค่ะ ต้องมีมติบอร์ดรองรับ เขาจะใบแก้ไขที่เรารู้ตัวเลขเฉยๆ ไม่ได้ เพราะว่ามติบอร์ดรับแล้ว รับรู้แล้วประมาณการรายรับเดิม ตอนนี้มีมติบอร์ดต้องเปลี่ยนใหม่จะเป็นหลักฐานที่จะไปแก้ไขตัวเลขทางบัญชีได้ค่ะ

กสทช. ศุภิช Timing

ผสทช. ยุพา ก็คือจะต้องก่อนปิดงบ

กสทช. ศุภิช ปิดเมื่อไหร่

ผสทช. ยุพา ก่อนปิดงบการเงินค่ะ

กสทช. ศุภิช ปิดเมื่อไหร่ครับ

ผสทช. ยุพา งบการเงินปิดทุกไตรมาสค่ะ ซึ่งจริงๆ ตอนนี้เรารับรู้มาว่าเกือบจะ ๒ ไตรมาสแล้วว่ารายรับไม่ได้เป็นไปตามนี้ แต่เรายังไม่ได้รับการแก้ไข

กสทช. ศุภิช ปิดงบเมื่อไหร่ครับ

ผสทช. ยุพา ปิดงบเป็นประจำทุกไตรมาสจนถึง ๔ ไตรมาส

กสทช. ศุภิช คุณก็ไม่ได้ปิดมา ๒ ไตรมาสแล้ว

ผสทช. ยุพา ปิดค่ะ แต่ปิดที่ตัวเลขประมาณการรายรับที่ยังผิดพลาดอยู่

กสทช. ศุภิช ไม่เป็นไรก็ปิดอีกปี ปิดประมาณการไป ถ้าถามผมนะ ผมว่าวันนี้เราจะทำนี้ เราทำ Clear Structure นี้ให้จบ แล้วก็พอเรา Clear Structure นี้จบ เราก็เริ่มดำเนินงานครับ ผมคิดว่าอันนั้นคือสิ่งที่สำคัญ เพราะว่า Structure นี้มันได้ถูกประกาศไปตั้งแต่ปฏิทินงบประมาณ ๒๕๖๗ มาตั้งแต่เดือนอะไรไม่รู้ต้นปีแล้ว ผมมีอยู่ในมือนี้ เพราะฉะนั้นนี่เราจะมาบอกว่าเวลามันล่วงเลยอะไรอย่างนี้ แต่ว่าคุณก็ต้องเข้าใจที่ผ่านมานี้ก็ไม่ว่าอะไรใครถูกไหม จริงๆ แล้วส่วนของคุณก็ไม่ได้ทำอย่างที่บอร์ดบอกหรอก คุณก็ไปทำอย่างอื่น แล้วคุณก็เบี่ยงเบนทำงาน โอเค ไม่ว่าอะไรหรอก ถ้าวันนี้เรา Get Record Straight เสียแล้วก็ให้มันมีอนุกรรมการฯ นี่ขึ้นมาอีกอันหนึ่ง เสร็จแล้วเดี๋ยวจะรับรองอะไรก่อนหน้าเพื่ออะไรข้างหน้าของคุณตรงนี้ ผมไม่ว่าอะไร คือต้องว่ากันแบบนี้ครับ แล้วก็ผมก็คิดว่าสิ่งที่คุณ Construct ขึ้นมามันก็เป็นเรื่องที่ต้องอยู่แล้ว ก็เหมือนกันครับ แบบนี้ เพราะว่าไม่งั้นผมพูดกันตรงๆ นะ ไหนๆ ก็พูดแล้วการตั้งคณะกรรมการก็เหมือนกับว่าคุณหลวมมติบอร์ดเพื่อจะไม่ทำ แต่ว่าผมก็คือว่าแต่สิ่งที่คุณทำมามันดีในความเห็นผม ผมก็เลยคิดว่าอยู่อย่างนั้นก็ดีแล้วครับ อันนี้คือสิ่งที่ผมบอกครับ เพราะอย่างที่ว่าจารย์สมภพฯ พูดถึงเวลาที่ท่านส่งคนไปก็มีคนติดต่อมาอย่างนี้จริงๆ แล้วอย่างตอนนั้นถ้าตั้งคณะยุทธศาสตร์ฯ นี่โอ้โฮ ส่งอะไรมาให้ ผมไม่ส่ง ส่งอะไรมาไม่รู้ไปแก้ๆ ครับ เจียบหลายเดือนเลยนะครับ ผมก็ไม่ว่าอะไรแต่เราเข้าใจ เขาก็ Compromise กันได้นะครับ เราก็ Compromise กันได้ แล้วผมคิดว่าอันนี้เป็นประเด็นที่สำคัญกว่านะครับ เราน่าจะคุยกันได้เรื่องนี้ แล้วก็เทคนิคไม่ต้องมากหรอกครับชุดอนุกรรมการฯ แค่อายุๆ กันหน่อย แบบนี้ก็น่าจะ คือเราตั้งอนุกรรมการฯ วันนี้เป็นมติแล้วก็ตั้ง เดี๋ยวเขาก็เลิกทำงานกัน ผมก็ไม่ว่าอะไร แต่ว่าในเมื่อมันเข้ามาแล้วก็ไม่ใช่ความผิดของบอร์ดนะครับ เพราะว่าเราไม่ได้ตามมติ ของเก่านี่ผมเปิดดูก็ได้ว่ามันมีเมื่อไหร่

ประธาน กสทช. (นาที่ที่ ๔.๐๔.๔๓) คือคณะเราพิจารณางบประมาณนี้ ผมคิดว่ามี ๓ - ๔ ครั้งแล้ว ๒ ปี ปีกว่าๆ ที่เราอยู่ก็คือคณะชุดนี้ละครับที่เสนอขึ้นมา เพียงแต่เป็นคณะอนุกรรมการฯ หรือคณะทำงาน เพราะฉะนั้นเขาทำหน้าที่แล้ว เราพิจารณางบประมาณตามที่เขาเสนอ คณะอยู่ชุดเดิมเลยนะครับ แล้วผมคิดว่าเรื่องวันนี้ที่เสนอมาก็เป็นเรื่องที่เราอาจจะใช้ดุลยพินิจวินิจฉัยได้ว่าเราจะเห็นชอบตามสำนักงานฯ เสนอ และคณะทำงานเสนอหรือไม่ สำหรับจะตั้งอนุกรรมการงบประมาณอีกชุดหนึ่งหรือเปล่า มันเป็นเรื่องหนึ่งนะครับ ๕.๖ ผมคิดว่าเราจะต้องพิจารณาว่าเห็นชอบกับที่สำนักงานฯ เสนอมาหรือเปล่าเรื่องนี้ แต่เรื่องการจัดตั้งอนุกรรมการเพื่อจะตั้งงบประมาณพิจารณาอันนั้นเป็นอีกวาระหนึ่ง ซึ่งไม่ได้เสนอขึ้นมานะครับ ถ้าไม่พิจารณา

อันนี้ก็ให้สำนักงานฯ ถอนไปก่อนนะครับ ถ้าไม่พร้อมที่จะพิจารณา เห็นชอบหรือไม่ก็ให้ถอนไปก่อน สำหรับเรื่องการจัดตั้งอนุกรรมการฯ หรือเปล่าก็เป็นอีกวาระหนึ่งนะครับ งั้นก็สำนักงานฯ ถอนไปก่อนนะครับ

กสทช. ธนพันธุ์ ขออนุญาตท่านประธานนะครับ

ประธาน กสทช. ครับ

กสทช. ธนพันธุ์ คือจริงๆ แล้ว ก็คืออย่างที่เรียนนะครับว่ามติครั้งนี้ อย่างไรก็ตามก็พิจารณาไม่ได้นะครับ ฉะนั้นวิธีการแก้ปัญหาาก็เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ผ่านมาด้วย ก็เขียนทบทวนไว้ว่าเมื่อก่อนก็มีคณะกรรมการกลั่นกรองงบประมาณ แต่คุณกลับมาก็เป็นคณะทำงาน เพราะฉะนั้นมติครั้งนี้ก็ต้องมีคณะกรรมการกลั่นกรองงานงบประมาณของ กสทช. เพื่อดำเนินการแล้วก็เอามาผ่านอนุกรรมการชุดนี้ เพื่อมาให้ กสทช. พิจารณา ถ้าไม่เป็นอย่างนั้น กสทช. ก็ไม่รู้จะพิจารณาอย่างไรอีก ถึงเวลาอย่ามาโทษว่าทางเราไม่พิจารณาครับ หรืออะไรได้นะครับ

ประธาน กสทช. เข้าใจครับ ก็เป็นอีกวาระหนึ่งคือการเสนอตั้งอนุกรรมการ

กสทช. ธนพันธุ์ มันก็คืออยู่ในวาระนี้อยู่แล้ว จะอยู่ในวาระหนึ่งได้อย่างไร ในเมื่อวาระนี้คือการพิจารณางบประมาณ คือเสนอให้มีการพิจารณางบประมาณ แล้วก็ไปทำตามมติที่เคยมีอยู่แล้วด้วยครับ

ประธาน กสทช. อย่างที่ผมเรียนนะครับว่า เราพิจารณางบประมาณมาหลายครั้งแล้ว ก็คณะเดิมที่เสนอขึ้นมา เพราะฉะนั้นวันนี้เราจะใช้ดุลยพินิจพิจารณาสิ่งที่เขาเสนอมาหรือเปล่านะครับ เราบอกว่าเรายังพิจารณาไม่ได้ ต้องไปตั้งคณะกรรมการก็ให้ทางนี้ถอน แล้วตั้งวาระตั้งอนุกรรมการขึ้นมาอีกครั้งถูกต้องไหมครับ

กสทช. ศุภิช ผมว่าไม่ถูกครับ ผมว่าทำให้เสร็จครับ เพราะไม่อย่างนั้น ณ วันนี้ถ้าสำนักงานฯ ถอนนี้แล้วเกิดความเสียหายเกิดขึ้นในภายหลังหน้า ต้องไม่ใช่ปัญหาของเรานะครับ ของเราหมายถึงบอร์ดทุกคนนะครับ มันเป็นปัญหาของใคร ใครจะรับผิดชอบตรงนี้ เพราะว่าก็เห็นบอก Deadline อะไรก็มาแล้ว ทุกอย่างก็มี Deadline หมด เพราะฉะนั้นท่านก็

ประธาน กสทช. (นาฬิกา ๔.๐๘.๑๘) เอาอย่างนี้ดีกว่า เราพิจารณางบประมาณมาหลายครั้งแล้วกับกรรมการชุดเดิมคนเดียวกัน เพียงแต่ชื่อต่างกัน ถ้าเราจะพิจารณาหรือไม่พิจารณานะครับ ผมก็ขอให้ลงมติว่าจะพิจารณาหรือไม่พิจารณาก็ได้ไหมครับ ถ้าเราไม่รับพิจารณาก็บอกว่าไม่พิจารณานะครับ ถ้าไม่พิจารณาก็จะให้เขาถอนไป อย่างนี้ถูกต้องไหมครับ

กสทช. ศุภิช ไม่ถูกหรอกครับ ผมคิดว่ามันไม่ถูก ผมว่าคณะชุดนี้พิจารณาหลายรอบอะไรทั้งหลาย ท่านตั้งคณะทำงานไหนก็ได้พิจารณา มา แล้วเป็นคนเดิม ซึ่งเราเองเราพยายามจะเปลี่ยนหรือปรับเปลี่ยนมันมาตั้งแต่เดือนมีนาคมปีที่แล้วปี แต่มันไม่ได้รับการตอบสนองครับ แล้วเขาพูดง่าย ๆ นะ ถ้าพูดกันแบบนั้นที่ชี้ทำ โดยเปลี่ยนสภาพ อย่างนี้เปลี่ยนไปโดยที่บอร์ดก็ไม่มีสิทธิที่จะทราบอะไร มันได้หรือครับอันนี้ มันไม่ได้หรอกครับ เพราะว่าอันนี้มันไม่ใช่แบบที่ท่านบอก แล้วถ้าเกิดมันมีความเสียหายส่งไปที่ DE ได้พิจารณาไม่พอเวลา Dateline ต่างๆ แล้วใครรับผิดชอบ ผมไม่รับนะ อันนี้ต้องขอให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมครับ แต่บอกว่าชุดนี้ทำกันมาหลายครั้งแล้ว ไม่ใช่ครับ เราพยายามปรับเปลี่ยนตั้งแต่มีนาคมปีนี้นะครับ แต่ว่าแล้วก็ได้มีมติไปแล้ว แต่ไม่ได้รับการตอบสนองแล้วก็เอาชุดนี้เป็นคณะทำงาน ซึ่งก็ตีผมว่าผมก็ไม่ได้มีปัญหาอะไร แต่อย่างนี้มันจบไม่ได้ครับ จบแบบนี้มันจบไม่ได้

กสทช. พิศรอง ขออนุญาตค่ะ

ประธาน กสทช. เชิญครับ

กสทช. พิจรียง คืออย่างที่ท่านอาจารย์ศุภชัย แล้วก็ท่านธนพันธุ์ฯ พูดไปแล้ว ดิฉันก็มีหลักฐานของปัญหาในเชิงกลไกและกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ ที่นั่งคุยกันมาวันนี้ ส่วนหนึ่งก็ความพยายามที่จะทำอะไรที่จะแก้ปัญหากลไกและกระบวนการ ท่านประธานก็อาจจะมองว่าไม่มีปัญหา แต่เราเห็นว่า มีปัญหาก็พยายามที่จะคลี่คลายปัญหาตรงนั้นตั้งแต่เดือนมีนาคมที่บอกมา แต่ว่าท่านก็คงมองว่าไม่มีปัญหานั้นแหละ แต่ว่าถ้าส่วนใหญ่มองเห็นว่ามีความยากลำบากที่จะต้องแก้ไขนะคะ

ประธาน กสทช. ครับ ตกลงจะพิจารณาใหม่ครับ สำนักงานฯ เสนอมาให้พิจารณา ถ้าเราไม่พิจารณา ก็ให้สำนักงานฯ ถอนไปถูกไหมครับ

กสทช. ธนพันธุ์ ก็คือถอนไปก็ต้องมีเงื่อนไขอย่างนี้ครับ ก็คือต้องมีการแต่งตั้ง

ประธาน กสทช. ก็ต้องทำวาระใหม่

กสทช. ธนพันธุ์ ก็คือเป็นมติครั้งนี้เลยนะครับ เพราะว่าที่ผ่านมาเหมือนกับว่าก็ไม่ได้ยอมทำตามมติที่ผ่านมามีด้วยครับ

ประธาน กสทช. ครับ ก็ถอนออกไปเลย

รศทช. ยก. ได้ครับ

ประธาน กสทช. วาระครับ

กสทช. ศุภชัย ต้องมีมตินะครับ

กสทช. ธนพันธุ์ เตี่ยวนะครับ ก็คือต้องมีมติ ต้องแต่งตั้งอนุกรรมการฯ นะครับ เพราะไม่อย่างนั้นก็จะไม่สามารถพิจารณาในส่วนนี้ต่อไปได้นะครับ

ประธาน กสทช. ก็ตั้งอนุกรรมการ

กสทช. ธนพันธุ์ ครับ กลั่นกรองงบประมาณในส่วนของ กสทช.

ประธาน กสทช. ครับผม

กสทช. ธนพันธุ์ ครับ โอเคนะครับ ถ้าอย่างนั้นมีมติเรื่องนี้นะครับ ขอให้ขานมติด้วยนะครับ

กสทช. ศุภชัย ตกลงจะขานมติหรือครับ เพราะว่าถอนไม่ได้ นะครับ ถอนต้องมีมติเหมือนกัน

กสทช. พิจรียง รมทช. ขอมติเป็นตัว Text ได้ไหม ขอพิมพ์ขึ้นกระดานให้ดูหน่อยค่ะ

ประธาน กสทช. ต้องเป็นเลื่อนพิจารณา ถอนไม่ได้ ต้องเลื่อนการพิจารณาแล้วก็ให้ตั้งอนุกรรมการ

กสทช. ศุภชัย ขอให้พิมพ์เลยครับ

ประธาน กสทช. พิมพ์ขึ้นหรือยัง จะได้ให้กรรมการฯ ดู ..จัดตั้งขึ้นใหม่

กสทช. ธนพันธุ์ โอเค

อปบ. ขออนุญาตอ่านเพื่อให้ท่านต่อพงศ์ฯ ทราบด้วยนะคะ เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาการอนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๖ อันนี้ชื่อวาระ ไล่ตัวเอียงหน่อย เห็นชอบการปรับปรุงงบประมาณรายรับ ประจำปี ๒๕๖๖ และประจำปี ๒๕๖๗ และการปรับปรุงปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ โดยให้ไปผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงบประมาณของ กสทช. ซึ่งจะแต่งตั้งขึ้นใหม่

ประธาน กสทช. โอเคนะครับอาจารย์ฯ รับรองมตินะครับ ครับผม