

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕

วันพุธที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑. พลอากาศเอก ธเรศ	ปुณศรี	ประธานกรรมการ
๒. พันเอก นที	ศุกลรัตน์	รองประธานกรรมการ
๓. พันเอก เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	รองประธานกรรมการ
๔. พลโท ดร. พีระพงษ์	มานะกิจ	กรรมการ
๕. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๖. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์	งามสง่า	กรรมการ
๗. นายประเสริฐ	ศิลป์พัฒน์	กรรมการ
๘. ผศ.ดร. ธวัชชัย	จิตรภาษนันท์	กรรมการ
๙. นางสาวสุกัญญา	กลางณรงค์	กรรมการ
๑๐. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศ์	กรรมการ
๑๑. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๑๒. นายธรากร	ต๋อมทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช. เลขานุการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พลอากาศเอก คณิต	สุวรรณเนตร	เลขานุการประธาน กสทช.
--------------------	------------	-----------------------

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นายเฉลิมชัย	กึกเกียรติกุล	ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการ กลุ่มงานประธานกรรมการและการประชุม
๒. นางสาวอรุณีย์	เจียรนาชาติ	ผู้อำนวยการกลุ่มงานสื่อสารองค์กร
๓. นายบุญยิ่ง	โหมคเทศน์	ปฏิบัติหน้าที่ ผู้บริหารระดับต้น กลุ่มงานประธานกรรมการและการประชุม
๔. นางอรุณ	วงศ์ศิระวิลาส	ปฏิบัติหน้าที่ ผู้บริหารระดับต้น กลุ่มงานประธานกรรมการและการประชุม
๕. นายจรศักดิ์	ทานานนท์	ปฏิบัติหน้าที่ ผู้บริหารระดับต้น กลุ่มงานประธานกรรมการและการประชุม

๖. นายสมสกุล	ชัยกาญจนาศักดิ์	ปฏิบัติหน้าที่ ผู้บริหารระดับต้น กลุ่มงานเลขานุการและกำกับดูแลองค์กร
๗. นางนภาพร	เก่งสาร	ปฏิบัติหน้าที่ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง กลุ่มงานประธานกรรมการและการประชุม
๘. นางสาวกานต์ชนา	เกตุสุวรรณ	ปฏิบัติหน้าที่ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง กลุ่มงานประธานกรรมการและการประชุม
๙. นางสาวสุภาวดี	สดศรี	ปฏิบัติหน้าที่ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง กลุ่มงานประธานกรรมการและการประชุม
๑๐. นางสาวอภิษยามล	วารุณประภา	ปฏิบัติหน้าที่ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง กลุ่มงานประธานกรรมการและการประชุม
๑๑. นางสาวจุฑาสินี	คำบำรุง	ปฏิบัติหน้าที่ พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง กลุ่มงานประธานกรรมการและการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. พลอากาศเอกไพโรจน์ รัตนพล		อนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบ การบริหารภายในสำนักงาน กสทช.
๒. นายสงขลา	วิชัยชัทตะ	อนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและ ระเบียบด้านโทรคมนาคม
๓. นายรัฐพงศ์	โกะสุวรรณ	อนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและ ระเบียบด้านโทรคมนาคม
๔. นายวัลลภ	นิทัศน์กาญจนานนท์	คณะกรรมการตรวจสอบภายใน
๕. นายสมยศ	ศรีวณิชย์	คณะกรรมการตรวจสอบภายใน
๖. นายพัชรสุทธิ์	สุจริตตานนท์	ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบตลาดและการประมูล
๗. นายดำรงค์	วิโสโศก	ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงาน การอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารระดับต้น รักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการและจัดการ ทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารระดับต้น กลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม ๑
๑๐. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารระดับต้น รักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๑๑. นางสาวธิดานันตร์	สีวะรา	ปฏิบัติหน้าที่พนักงานปฏิบัติการระดับสูง กลุ่มงานขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ

๑๒. นางสาวปณีย์สิริ	ฉัตรจินดา	ปฏิบัติหน้าที่พนักงานปฏิบัติการระดับสูง กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๓. นางดวงเดือน	เสวตสมบูรณ์	ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารคดี และนิติการ
๑๔. นายชัยยุทธ	มังศรี	ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารระดับต้น กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม
๑๕. นางสาวกนกอร	ฉวาง	ปฏิบัติหน้าที่พนักงานปฏิบัติการระดับสูง กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม
๑๖. นายพากเพียร	สุนทรสิต	ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริการ โทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๗. นายสมภพ	รัตนธรรมวัฒน์	ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารระดับต้น รักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการส่วนงานสนับสนุนคณะกรรมการ ตรวจสอบภายใน
๑๘. นางยุพา	จันทร์กระจ่าง	ปฏิบัติหน้าที่ ผู้บริหารระดับต้น กลุ่มงานยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๑๙. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารระดับต้น รักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการกลุ่มงานกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ
๒๐. นายสุธีระ	พึงธรรม	ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารระดับต้น กลุ่มงานทรัพยากรบุคคล

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑. เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ประธาน กสทช. ได้เดินทางไปจังหวัดเชียงราย เพื่อเป็นวิทยากรบรรยายพิเศษให้แก่คณาจารย์และนักศึกษาคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ในหัวข้อ “สู่ยุค กสทช.กับการพัฒนาสังคม” ตามคำเชิญของมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
๒. เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ประธาน กสทช. พร้อมด้วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร รองประธาน กสทช.(พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ) และเลขาธิการ กสทช. ได้ร่วมให้การต้อนรับนายกรัฐมนตรี ในพิธีเปิดงาน Bangkok International ICT Expo 2012 ณ อาคารชาเลนเจอร์ อิมแพ็ค เมืองทองธานี ในโอกาสนี้ประธาน กสทช. ได้นำนายกรัฐมนตรีเยี่ยม

ชมนิทรรศการของสำนักงาน กสทช. (NBTC Pavilion) โดยในงานดังกล่าวได้รับความสนใจจากผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องในแวดวงไอทีและผู้สนใจจำนวนมาก ซึ่งเป็นนิมิตหมายที่ดี

๓. ในระหว่างวันที่ ๖-๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ ประธาน กสทช. และคณะ ได้เดินทางไปเข้าร่วมการประชุมระดับรัฐมนตรีโอเพนด้านโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมสารสนเทศ (TELMIN) ครั้งที่ ๙ ณ เมือง Saint Petersburg สหพันธรัฐรัสเซีย โดยที่ประชุมได้ให้การรับรองปฏิญญา Saint Petersburg Declaration ในหัวข้อ การสร้างความเชื่อมั่นและความปลอดภัยในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อส่งเสริมการเติบโตทางเศรษฐกิจและความเจริญรุ่งเรือง และในโอกาสนี้ประธาน กสทช. ได้มีโอกาสพบปะกับผู้นำสมาชิกเขตเศรษฐกิจ ทั้ง ๒๑ เขต โดยได้แจ้งให้ทราบว่าขณะนี้ กสทช. ได้เริ่มดำเนินงานมาประมาณ ๑ ปี มีผลงานที่สำคัญ ๒ เรื่อง ได้แก่ ๑) การเปลี่ยนแปลงจากระบบอนาล็อกเป็นดิจิทัลทีวีภายในปีนี้ และ ๒) การจัดการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz (3G) และได้กล่าวเชิญชวนสมาชิกประเทศต่างๆ หากมีผู้ประกอบการที่สนใจจะเข้าร่วมการประมูลในเดือนตุลาคม ๒๕๕๕ จะได้แจ้งรายละเอียดให้ทราบต่อไป ซึ่งก็ได้รับความสนใจเป็นอย่างดี หลังจากนั้น ผู้แทนประเทศสหรัฐอเมริกาได้เชิญเข้าร่วมหารือทวิภาคี โดยมีรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการต่างประเทศ (Mr. Philip Verveer) ซึ่งทำหน้าที่เป็นเอกอัครราชทูตและผู้ประสานงานด้านนโยบายเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารระหว่างประเทศ (Ambassador and Coordinator for International Communications and Information Policy) ได้เข้าร่วมหารือกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ซึ่งมี ๒-๓ ประเด็น ได้แก่ เรื่อง Spectrum Auction ซึ่งทางสหรัฐอเมริกา มีประสบการณ์และยินดีให้คำแนะนำ และเรื่อง Cybersecurity รวมทั้งเรื่องของสิทธิมนุษยชนเกี่ยวกับเสรีภาพในการใช้อินเทอร์เน็ตที่เกิดขึ้นในประเทศไทย ซึ่งผู้แทนของสหรัฐอเมริกาได้ฝากข้อห่วงกังวลมาด้วย
๔. ในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ จะมีการประชุมหารือร่วมกันระหว่างกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และสำนักงาน กสทช. โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและคณะจะร่วมหารือซึ่งเป็นเรื่องที่สืบเนื่องจากการจัดทำบันทึกความตกลงร่วมกัน (MOU) ไปแล้ว โดยจะหารือรูปแบบความร่วมมือในด้านต่างๆ ในภาพกว้างเพื่อกำหนดประเด็นที่จะต้องหารือในส่วนที่ยังเป็นปัญหาในการปฏิบัติงาน โดยจะดำเนินการจัดตั้งในลักษณะเป็นคณะทำงานต่างๆ เพื่อแก้ปัญหาและจะนำผลการหารือดังกล่าวข้างต้นไปหารือกับคณะกรรมการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเรื่องที่สำคัญๆ ต่อไป

๕. ขณะนี้ กสทช. ได้ปฏิบัติหน้าที่มาระยะเวลาหนึ่งซึ่งใกล้จะครบ ๑ ปี ที่ได้มีการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ตั้งนั้น จึงจะจัดให้มีการแถลงผลงานที่สำคัญในรอบ ๑ ปี ซึ่งจะจัดภายหลังจากที่ได้จัดการประชุมคลื่นความถี่ 3G เรียบร้อยแล้ว โดยจะได้มีการแถลงผลการดำเนินงานที่สำคัญๆ ขอให้สำนักงาน กสทช. ได้เตรียมการในเรื่องนี้ในลักษณะเดียวกับการจัดแถลงผลการดำเนินงานรอบ ๖ เดือนที่ผ่านมา โดยให้สำนักงาน กสทช. ขอรับคำแนะนำและปรึกษาหารือกับ กสท. และ กทค. และทีมงานของแต่ละสายงาน เพื่อให้การแถลงผลงานมีข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วน

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ วันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕

มติที่ประชุม ๑. รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ วันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อแก้ไข ดังนี้

๑.๑ ให้คงข้อความในข้อ ๑ วาระที่ ๕.๖ “เห็นชอบในหลักการ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป และ” และให้ตัดข้อความ “ตามมาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓” ออกไป

๑.๒ ให้คงข้อความหมายเหตุข้อที่ ๑ ในวาระที่ ๖.๑ ไว้ โดยให้ระบุเฉพาะข้อความ “กสทช.สุทธิพลฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๕/๔๑๐ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕ ขอให้เปิดเผยและบันทึกความเห็นในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ ไปแนบท้ายรายงานการประชุม”

๑.๓ ให้ตัดข้อความในวาระที่ ๖.๒ บรรทัดที่ ๑ “ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. และ กสทช.ประวิทย์ฯ)” ออก และแก้ไขใหม่เป็น “เห็นชอบ ร่างระเบียบ...”

๒. เห็นชอบกำหนดรูปแบบการบันทึกรายงานการประชุม กสทช. โดยให้สำนักงาน กสทช. ยึดถือเป็นแนวปฏิบัติ ในการจัดทำรายงานการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป ในกรณีที่กรรมการได้แจ้งที่ประชุมเพื่อขอจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมหรือบันทึกความเห็นแย้งมติที่ประชุม กสทช. ตามข้อ ๓๖ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ เพิ่มเติม

ในภายหลัง หากบันทึกมีความยาวไม่เกิน ๑ หน้ากระดาษ ให้บันทึกไว้ในหมายเหตุต่อท้ายมติในรายงานการประชุม สำหรับกรณีที่บันทึกมีความยาวเกิน ๑ หน้ากระดาษ ให้ระบุไว้ในหมายเหตุข้อความว่ากรรมการท่านดังกล่าวมีบันทึกความเห็นเพิ่มเติม/ความเห็นแย้ง จำนวน...หน้า โดยสรุปสาระสำคัญลงในหมายเหตุและแนบบันทึกไว้ท้ายรายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ วันพุธที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ วาระที่ ๕.๔

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ วันพุธที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ วาระที่ ๕.๔ ตามแบบที่สอง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้นำข้อความในหมายเหตุข้อที่ ๔ ไปเพิ่มเติมเป็นข้อ ๑.๕ ไว้ในหมายเหตุข้อ ๑

ระเบียบวาระที่ ๓ : รายงานผลการดำเนินงาน

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ วันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ วันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) : ประธาน กสท. (พันเอก นทีฯ)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ระหว่างวันที่ ๑๗ กรกฎาคม - ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ตามที่ประธาน กสท. (พันเอก นทีฯ) เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) : ประธาน กทค. (พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ตามที่ประธาน กทค. (พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ) เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การพิจารณาคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรก ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ และ ๑๑/๒๕๕๕) : คณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง, วท.

มติที่ประชุม

รับทราบผลการพิจารณาของที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ตามเอกสารที่คณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทางเสนอ จำนวน ๑๐ ราย (บมจ. ทีโอที บมจ. กสท โทรคมนาคม บมจ. ทริปเปิ้ลที บรอดแบนด์ บจ. ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ บจ. ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค บจ. ที.ซี.ซี. เทคโนโลยี บจ. โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น บมจ. ทีทีแอนด์ที บมจ. ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น และ บจ. ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์) จำนวน ๑๒๑ คำขอ แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (OFC) จำนวน ๙๕๗ เส้นทาง และเคเบิลทองแดง (Copper) จำนวน ๑๙๓ เส้นทาง

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องกำหนดลักษณะและประเภทของกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป : กสท., วส.

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินงานเรื่องประกาศ กสทช. เรื่องกำหนดลักษณะและประเภทของกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาเรียบร้อยแล้ว ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : ความเห็นคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เรื่องการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๕ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

มติที่ประชุม

รับทราบผลการพิจารณาให้ความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เรื่องการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๕ ของสำนักงาน กสทช. ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : งบการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับไตรมาสที่ ๒ สิ้นสุดวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ : uly.

มติที่ประชุม รับทราบรายงานงบการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับไตรมาสที่ ๒ สิ้นสุดวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อ ๗๘ ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับ การจ่าย และการเก็บรักษาเงิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : รายงานผลการปฏิบัติงานของที่ปรึกษาประจำ กสทช. (พลโท ดร.พีระพงษ์ มานะกิจ) : กสทช.พลโท ดร.พีระพงษ์ ฯ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของที่ปรึกษาประจำ กสทช. (พลโท ดร.พีระพงษ์ มานะกิจ) จำนวน ๓ ท่าน ได้แก่ พลเอกธงชัย เกื้อสกุล นายธงชัย ตรีพิพัฒน์กุล และนางอรพินธ์ บุญชูเศรษฐ์ ประจำเดือนเมษายน – กรกฎาคม ๒๕๕๕ ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๑ วรรคสอง ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการจ้างที่ปรึกษา ผู้ปฏิบัติงาน เลขานุการ และผู้ช่วยเลขานุการประจำ กทช. พ.ศ.๒๕๕๓ ตามเอกสารที่ กสทช. พลโท ดร.พีระพงษ์ ฯ เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : รายงานผลการปฏิบัติงานของที่ปรึกษาประจำ กสทช. (พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ งามสง่า) : กสทช.พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฯ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของที่ปรึกษาประจำ กสทช. (พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ งามสง่า) จำนวน ๓ ท่าน ได้แก่ พันตำรวจเอก (พิเศษ) ชัยทัศน์ รัตนพันธุ์ นายวิศาล วุฒิสักดิ์ศิลป์ และ นายสถิตย์ สิริสวัสดิ์ ประจำเดือนเมษายน – มิถุนายน ๒๕๕๕ ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๑ วรรคสอง ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการจ้างที่ปรึกษา ผู้ปฏิบัติงาน เลขานุการ และผู้ช่วย เลขานุการประจำ กทช. พ.ศ.๒๕๕๓ ตามเอกสาร ที่ กสทช.พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฯ เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การรายงานผลการดำเนินงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการจำหน่ายหนี้คดี บริษัท สหพนาสิทธิ จำกัด : uly.

มติที่ประชุม รับทราบการรายงานผลการดำเนินงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการจำหน่าย หนี้คดี บริษัท สหพนาสิทธิ จำกัด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช.ประวิทย์ฯ ขอให้สำนักงาน กสทช.รวบรวมคำพิพากษาในคดีทำนองเดียวกับ กรณี บริษัท สหพนาสิทธิ จำกัด จัดส่งให้ กสทช.ประวิทย์ฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : ผลการดำเนินการของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์(ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน ๒๕๕๕) : คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ, รส.

มติที่ประชุม รับทราบผลการดำเนินการของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนมกราคม – มิถุนายน ๒๕๕๕ ตามเอกสารที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ : มท.

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามที่ กสทช. ได้แต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตหรือมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. หรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. วิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐: รายงานการติดตามผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุม กสทช. ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ : ปบ.

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการติดตามการดำเนินงานตามมติที่ประชุม กสทช. ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ ตั้งแต่การประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ – ๘/๒๕๕๕ (งานค้างดำเนินการ) จำนวน ๑๒ เรื่อง ได้แก่ เรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน ๒ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑: รายงานการติดตามผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุม กสทช. ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ : ปบ.

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการติดตามการดำเนินงานตามมติที่ประชุม กสทช. ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ ตั้งแต่การประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ – ๙/๒๕๕๕ (งานค้างดำเนินการ) จำนวน ๑๒ เรื่อง ได้แก่ เรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน ๓ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๙ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : รายงานผลการปฏิบัติงานของที่ปรึกษาประจำ กสทช. (นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์) : กสทช.สุกัญญาฯ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของที่ปรึกษาประจำ กสทช. (นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์) จำนวน ๓ ท่าน ได้แก่ นายประสาร มฤคพิทักษ์ นายจอน อึ้งภากรณ์ และ นายต่อพงศ์ เสลานนท์ ประจำเดือนมีนาคม – พฤษภาคม ๒๕๕๕ และเดือน มิถุนายน – กรกฎาคม ๒๕๕๕ ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๑ วรรคสอง ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการจ้างที่ปรึกษา ผู้ปฏิบัติงาน เลขานุการ และผู้ช่วยเลขานุการประจำ กทช. พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามเอกสารที่ กสทช.สุกัญญาฯ เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓: การลาออกของอนุกรรมการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) , กส.

มติที่ประชุม รับทราบการลาออกของอนุกรรมการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ ราย ในคณะอนุกรรมการฯ ๔ คณะ ตามเอกสารที่ รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เสนอ ดังนี้

๑. นายพิชัย อุตมาภินันท์ ขอลาออกจากคณะอนุกรรมการกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่
๒. นายธนกรณ์ พูนภิญโญศักดิ์ ขอลาออกจากคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
๓. นายณัฐเมศวร์ เรืองพิชัยพร ขอลาออกจากคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔: นโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙ : ทบ.

มติที่ประชุม รับทราบนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์และตัวชี้วัด (KPI) ของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๕๕ ตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม และแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ : บย.

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการดำเนินการจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙ และตัวชี้วัดระดับสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๕๕ ตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม และแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. มอบหมายผู้รับผิดชอบในการจัดทำตัวชี้วัดระดับสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๕๕ ไปชี้แจงรายละเอียดการดำเนินการและขอรับข้อคิดเห็นของประธาน กสทช. ประธาน กสท. และประธาน กทค. เพื่อปรับปรุงการดำเนินการตัวชี้วัดให้มีความเหมาะสมและถูกต้องมากยิ่งขึ้น
๒. มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. เร่งจัดทำตัวชี้วัดของปี ๒๕๕๖ ตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม และแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ให้แล้วเสร็จก่อนเริ่มปีงบประมาณ ๒๕๕๖ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษา Roadmap การออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม (เพิ่มเติม) : กทค., คณะกรรมการศึกษา Roadmap

มติที่ประชุม

อนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการศึกษา Roadmap การออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม (เพิ่มเติม) จำนวน ๓ ราย ซึ่งเป็นการใช้อำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่คณะกรรมการศึกษา Roadmap การออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมเสนอ ดังนี้

๑. ด้านการประมูลคลื่นความถี่
ดร.พัชรสุทธิ สุจริตตานนท์ ผู้เชี่ยวชาญด้านการประมูลคลื่นความถี่
การออกแบบการประมูลคลื่นความถี่
๒. ผู้แทนกลุ่มงานการบริหารคลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช.
ดร.พุทธิชาติ แมนมนตรี ผู้บริหารระดับต้น
กลุ่มงานการบริหารคลื่นความถี่
๓. ผู้แทนกลุ่มงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช.
นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์ ผู้บริหารระดับต้น กลุ่มงานอนุญาต
ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒

ทั้งนี้ ในการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการการศึกษา Roadmap การออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม (เพิ่มเติม) ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติหลักการของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ วาระที่ ๕.๓ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ วาระที่ ๕.๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การเพิ่มองค์ประกอบคณะกรรมการส่งเสริมและกำกับดูแลการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : กสท., สส.

มติที่ประชุม

อนุมัติให้แต่งตั้ง นางสาวอรพรรณ พันธ์พัฒนา เป็นอนุกรรมการส่งเสริมและกำกับดูแลการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพิ่มเติม โดยมีวาระการปฏิบัติหน้าที่เท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของคณะกรรมการฯ ซึ่งเป็นการใช้อำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๓๓ แห่ง พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เสนอ ทั้งนี้ ในการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมและกำกับดูแลการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติหลักการของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ วาระที่ ๕.๓ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ วาระที่ ๕.๖

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ตัดการกิจมีได้ร่วมพิจารณาวาระนี้ในที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การแต่งตั้งคณะกรรมการประสานงานการบริหารคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : กสท., มส.

มติที่ประชุม

อนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการประสานงานการบริหารคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยมีองค์ประกอบอำนาจหน้าที่ และมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ ๑ ปี นับแต่วันที่มีคำสั่งแต่งตั้ง ซึ่งเป็นการใช้อำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๓๓ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ ให้อนุกรรมการได้รับค่าตอบแทน ค่าเบี้ยประชุม ตามข้อ ๑๔ (๒) ข้อ ๑๕ และ ข้อ ๑๗ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยวิธีการประชุม ค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายของคณะกรรมการและคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เสนอ ดังนี้

- | | |
|--|------------------|
| ๑. นายจตุรงค์ ปัญญาดี | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๓. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ | อนุกรรมการ |
| ๕. ผู้แทนกระทรวงกลาโหม | อนุกรรมการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๖. ผู้แทนกองทัพอากาศ | อนุกรรมการ |
| ๗. ผู้แทนกองทัพบก | อนุกรรมการ |
| ๘. ผู้แทนกองทัพอากาศ | อนุกรรมการ |
| ๙. ผู้แทนกองทัพอากาศ | อนุกรรมการ |
| ๑๐. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย | อนุกรรมการ |
| ๑๑. ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ หรือผู้แทน | เลขานุการ |
| ๑๒. ผู้อำนวยการกลุ่มงานมาตรฐานและเทคโนโลยีกระจายเสียงและโทรทัศน์ หรือผู้แทน | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๓. ผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการและการจัดการทรัพยากรกระจายเสียงและโทรทัศน์ หรือผู้แทน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ทั้งนี้ ในการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการประสานงานการบริหารคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติหลักการของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ วาระที่ ๕.๓ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ วาระที่ ๕.๖

หมายเหตุ

กสทช.ประวิทย์ฯ ติดตามกิจกรรมได้ร่วมพิจารณาหารือในที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการความมั่นคงเครือข่ายและข้อมูลในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ทดแทนอนุกรรมการที่ลาออก : กทค., รองประธาน กสทช. (พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ)

มติที่ประชุม

อนุมัติให้แต่งตั้ง นางสุรางคณา วายุภาพ เป็นอนุกรรมการความมั่นคงเครือข่ายและข้อมูลในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม แทน นายณรงค์เกียรติ เวโรจน์ อนุกรรมการฯ ที่ขอลาออก ซึ่งเป็นการใช้อำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ.๒๕๕๓ ตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ) เสนอ ทั้งนี้ ในการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการความมั่นคงเครือข่ายและข้อมูลในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคมทดแทนอนุกรรมการที่ลาออก ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติหลักการของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ วาระที่ ๕.๓ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ วาระที่ ๕.๖

หมายเหตุ

กสทช.ประวิทย์ฯ ติดตามกิจกรรมได้ร่วมพิจารณาหารือในที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : ขอแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพิ่มเติมในคณะกรรมการเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนของสำนักงาน กสทช. : คณะกรรมการเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจ

มติที่ประชุม อนุมัติให้แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพิ่มเติมในคณะกรรมการเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๒ คน ตามที่คณะกรรมการเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนของสำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ โดยมอบหมายให้รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เป็นผู้พิจารณารายชื่อบุคคลที่เหมาะสมเพื่อแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการเพิ่มเติม และจัดส่งให้สำนักงาน กสทช. เพื่อจัดทำคำสั่งแต่งตั้งเสนอประธาน กสทช. เพื่อพิจารณาลงนามในคำสั่งแต่งตั้งต่อไป

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ตัดภารกิจมิได้ร่วมพิจารณาวาระนี้ในที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : แต่งตั้งคณะกรรมการบูรณาการจัดระเบียบและภูมิทัศน์ในการเดินสาย วางท่อ และติดตั้งอุปกรณ์สื่อสารในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล : วท.

มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาทบทวนเรื่องการจัดระเบียบและภูมิทัศน์ในการเดินสาย วางท่อ และติดตั้งอุปกรณ์สื่อสารในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ว่าควรจะอยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานครหรือสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ โดยให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปประสานกับกรุงเทพมหานคร เพื่อหารือร่วมกันในการพิจารณากำหนดเจ้าภาพหลักในการดำเนินงานและประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอที่ประชุมพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : กฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบภายในของ กสทช. : คณะกรรมการตรวจสอบภายใน, ภบ.

มติที่ประชุม เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. จัดส่งเรื่องกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบภายในของ กสทช. ให้คณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารภายในสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นเบื้องต้นก่อนประมวลสรุปนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : แผนการตรวจสอบภายในประจำปี ๒๕๕๕ (กรกฎาคม – ธันวาคม ๒๕๕๕) ของสำนักงาน กสทช. : คณะกรรมการตรวจสอบภายใน, กบ.

มติที่ประชุม เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องแผนการตรวจสอบภายในประจำปี ๒๕๕๕ (กรกฎาคม-ธันวาคม ๒๕๕๕) ของสำนักงาน กสทช. ให้ กสทช.ประเสริฐฯ และ กสทช.ธวัชชัยฯ พิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนประมวลสรุปนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : โครงการบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยเทคโนโลยี Wi-Fi โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายเพื่อประโยชน์สาธารณะ : ลย., สท.

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า ในการพิจารณาให้การสนับสนุนการดำเนินงานตามโครงการบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยเทคโนโลยี Wi-Fi โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายเพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เสนอขอรับการสนับสนุน นอกจากประเด็นเรื่องกรอบอำนาจหน้าที่ของ กสทช. วงเงินงบประมาณที่ขอรับการสนับสนุนแล้ว ยังมีประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับการใช้เงินจากรายได้เหลือจ่ายปี ๒๕๕๔ ของสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งกำหนดให้สำนักงาน กสทช. นำเงินรายได้ที่เหลือจ่ายส่งคืนเป็นรายได้ของแผ่นดิน ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบและถูกต้องตามบทบัญญัติของกฎหมายที่ประชุมจึงมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการดังนี้

๑. ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่าเรื่องนี้เกี่ยวข้องกับภารกิจในอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องโครงการบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยเทคโนโลยี Wi-Fi โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายเพื่อประโยชน์สาธารณะ ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป
๒. ให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องโครงการบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยเทคโนโลยี Wi-Fi โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายเพื่อประโยชน์สาธารณะ ให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นก่อนประมวลสรุปเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ใน ๒ ประเด็น ได้แก่

- ๒.๑ เงินรายได้เหลือจ่ายของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๕๔ ตามมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ สำนักงาน กสทช. สามารถนำไปใช้เพื่อให้การสนับสนุนโครงการดังกล่าวได้หรือไม่
- ๒.๒ เงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่ระบุว่า “ดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง...” หมายถึง สำนักงานฯ จะต้องเป็นผู้ดำเนินการเองหรือมอบหมายให้ผู้อื่นดำเนินการได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐: แนวทางการบันทึกรายงานการประชุมในกรณีที่ประชุมมีมติไม่เป็นเอกฉันท์ และกรรมการเสียงข้างน้อยได้จัดทำบันทึกความเห็นแย้ง ตามข้อ ๓๖ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ : ปบ.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแนวทางการจัดทำข้อสงวนความเห็น กรณีที่กรรมการมีความเห็นแย้งในมติที่ประชุม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้
- ๑.๑ ให้ กสทช. ที่มีความเห็นแย้งมติที่ประชุม แจ้งในที่ประชุม กสทช. ว่าประสงค์จะขอสงวนความคิดเห็นและจะจัดทำบันทึกความเห็นเสนอประธาน กสทช. เพื่อขอให้บันทึกเพิ่มเติมไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ตามข้อ ๓๖ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕
- ๑.๒ ให้ กสทช. ที่ประสงค์จะสงวนความเห็นจัดทำบันทึกสงวนความเห็นส่งให้ประธาน กสทช. อย่างช้าภายในวันพฤหัสบดีก่อนที่จะประชุม กสทช. ในสัปดาห์ต่อไป
๒. เห็นชอบกำหนดรูปแบบการบันทึกรายงานการประชุม กสทช. โดยให้สำนักงาน กสทช. ยึดถือเป็นแนวปฏิบัติตามแนวทางการกำหนดรูปแบบการบันทึกรายงานการประชุม กสทช. ตามมติที่ประชุมวาระที่ ๒.๑

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑: การแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตและพนักงานเจ้าหน้าที่ในการกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์เพิ่มเติม : รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ), มส.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต เพื่อดำเนินการพิจารณาออกใบอนุญาตและกำกับดูแลการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ (เพิ่มเติม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบการแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ในการดำเนินการตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ (เพิ่มเติม) ตามที่ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๓. มอบอำนาจให้ ประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เป็นผู้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต และพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามข้อ ๑, ๒ ในฐานะปฏิบัติกรแทนประธาน กสทช.

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการเพิ่มเติมข้อความในคำสั่งที่จะแต่งตั้งเพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น จากเดิม “พนักงานในสำนักงาน กสทช. เขต ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ปฏิบัติการระดับสูงขึ้นไป” แก้ไขใหม่เป็น “พนักงานในสำนักงาน กสทช. เขต ซึ่งดำรงตำแหน่งพนักงานปฏิบัติการระดับสูงหรือตำแหน่งผู้บริหาร ที่ได้รับมอบอำนาจ”

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒: การมอบหมายให้ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อผู้ขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. :
ปส.๓, มส.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานผลการดำเนินงานและรายละเอียดข้อเท็จจริงในพฤติกรรมการขัดขวาง การจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้รายงานแล้ว เห็นว่าการกระทำของ นายนิคม บุญวิเศษ กับพวก รวม ๘ คน เป็นการกระทำที่มีเจตนาขัดขวางการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้น จึงมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อเจ้าพนักงานเพื่อดำเนินคดีกับนายนิคม บุญวิเศษ กับพวกฯ ตามกฎหมาย แทน กสทช. และ กสท. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ส่วนสำนักงาน กสทช. จะพิจารณาดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษในฐานะผู้เสียหายร่วมด้วยก็ได้

หมายเหตุ

๑. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๕๕๒ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๕ ขอแก้ไขร่างรายงานการประชุม และมีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๕๕๔ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุมสรุปได้ดังนี้
“จากข้อเท็จจริงตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ สรุปได้ว่า มีการแสดงความเห็นคัดค้านการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยได้ประกาศเจตนาอย่างชัดแจ้ง และเผยแพร่เอกสารใบปลิว แต่พฤติการณ์ดังกล่าวยังไม่อาจถือได้ว่าเป็นการขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ เพราะเป็นเพียงการแสดงความคิดเห็น แต่ในส่วนการใช้กำลังขัดขวางนั้น ต้องพิจารณาจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งหมดอย่างครบถ้วน ซึ่งสำนักงาน กสทช. สรุปว่าผู้คัดค้านได้ประชิดตัวผู้ดำเนิน

รายการเพื่อใช้ไมโครโฟนในการประกาศยื่นหนังสือคัดค้านและอ่านหนังสือดังกล่าว เมื่ออ่านจบก็ใช้เครื่องขยายเสียงขนาดเล็กประกาศคัดค้านต่อ และประกาศต่อเนื่องด้านหน้าห้องรับฟังความคิดเห็นเพื่อรบกวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวสรุปได้ว่า ผู้คัดค้านได้แสดงความคิดเห็นคัดค้านและได้รับรบกวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจริง แต่ข้อเท็จจริงยังไม่ชัดเจนว่าถึงขั้นเป็นการขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ เนื่องจากเมื่อใช้ไมโครโฟนของที่ประชุมอ่านหนังสือคัดค้านแล้วก็กลับไปใช้เครื่องขยายเสียงขนาดเล็กของตนเองต่อ โดยมีได้ยึดเวทีหรือดำเนินการอื่นใดโดยลำดับเพื่อให้การรับฟังความคิดเห็นต้องยุติไปจริง จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เตือนผู้คัดค้านมิให้ดำเนินการในลักษณะนี้อีก ก่อนที่จะพิจารณาดำเนินการทางกฎหมายในโอกาสต่อไป”

๒. กสทช.สุกัญญา มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๖๐ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ โดยให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม สรุปได้ดังนี้
- “ดิฉันขอสงวนความเห็นในวาระนี้ ตามที่ได้สงวนความเห็นต่อที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๕ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ซึ่งมีมติให้ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อผู้ขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ของ กสท. สืบเนื่องจากพฤติการณ์ที่แสดงออกระหว่างการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา ประกอบกับข้อเท็จจริงที่ดิฉันเป็นผู้รับหนังสือแสดงความคิดเห็นคัดค้านเกี่ยวกับร่างประกาศฯ จากกลุ่มคนดังกล่าวด้วยตนเอง”

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓: ร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และระยะเวลาการแจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่และเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : กสท., ปส.๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และระยะเวลาการแจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่และเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ดังกล่าวข้างต้นตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และระยะเวลาการแจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่และเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ นำลงเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้สาธารณชนได้ทราบต่อไป

๒. มอบอำนาจให้ ประธาน กสท. (พันเอก นทีฯ) ลงนามในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และระยะเวลาการแจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ และเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในฐานะปฏิบัติการแทนประธาน กสทช. เพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป ตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔: ร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและ กิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ พ.ศ. : กสท., มส.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่ ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๕๓ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบ กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ พ.ศ. ตามที่ รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เสนอ
๒. มอบอำนาจให้ กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๒๔) แห่ง พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในการจัดให้มีการ รับฟังความคิดเห็นสาธารณะจนเสร็จสิ้นกระบวนการ และให้ประธาน กสท. ลงนามในประกาศฯ ในฐานะปฏิบัติการแทนประธาน กสทช. เพื่อประกาศใน ราชกิจจานุเบกษาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕: ร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจาย เสียง หรือกิจการโทรทัศน์ : กสท., นส.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เสนอ
๒. มอบอำนาจให้ กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๒๔) แห่ง พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในการจัดให้มีการ รับฟังความคิดเห็นสาธารณะจนเสร็จสิ้นกระบวนการ และให้ประธาน กสท. ลงนามในประกาศฯ ในฐานะปฏิบัติการแทนประธาน กสทช. เพื่อประกาศใน ราชกิจจานุเบกษาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : ร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การอบรมและทดสอบเพื่อขอรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : กสท., คณะอนุกรรมการพัฒนาบุคลากรฯ, บส.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ กสท. และ สำนักงาน กสทช.นำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การอบรมและทดสอบเพื่อขอรับบัตรผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไปปรับปรุงตามมติ กสท. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เสนอ
๒. มอบอำนาจให้ กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจนเสร็จสิ้นกระบวนการ และให้ประธาน กสท. ลงนามในประกาศฯ ในฐานะปฏิบัติการแทนประธาน กสทช. เพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๗ : ร่างประกาศ กสทช.เรื่องแผนการเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิตอล, ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล, ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคสำหรับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล, ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และร่างรายงานการประเมินผลกระทบของการเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิตอล : กสท., จส.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิตอล, ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล, ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคสำหรับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เสนอ
๒. เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. นำร่างรายงานการประเมินผลกระทบของการเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิตอล ไปประกอบกับร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิตอล ในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
๓. มอบอำนาจให้ กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจนเสร็จสิ้นกระบวนการ และให้ประธาน กสท.

ลงนามในประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิทัล, ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคสำหรับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในฐานะปฏิบัติการแทนประธาน กสทช. เพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๘ : การพิจารณาร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง : กสท., ปส.๑, ทส.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พร้อมภาคผนวกแนบท้ายประกาศ และร่างแบบคำขอตกลงประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เสนอ ทั้งนี้ มอบอำนาจให้ประธาน กสท. เป็นผู้ลงนามในประกาศดังกล่าวข้างต้น ในฐานะปฏิบัติการแทนประธาน กสทช. เพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป
๒. เห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พร้อมภาคผนวกแนบท้ายประกาศ และร่างแบบคำขอตกลงประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำไปลงเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๙ : หลักเกณฑ์การทดสอบมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงสำหรับการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง : กสท., คณะอนุกรรมการจัดทำมาตรฐานด้านเทคนิคฯ, ทส.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การทดสอบมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงสำหรับการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) เสนอ ทั้งนี้ มอบอำนาจให้ ประธาน กสท. ลงนามในประกาศดังกล่าวข้างต้น ในฐานะปฏิบัติการแทนประธาน กสทช. เพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป
๒. เห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การทดสอบมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงสำหรับการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำไปลงเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๐ : ร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง ยกเลิกอัตราค่าบริการขึ้นสูงชั่วคราว ตามประกาศ กทช. เรื่องอัตราขึ้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ : กทค., นท.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบสรุปผลการพิจารณาของ กทค. ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกอัตราค่าบริการขึ้นสูงชั่วคราว ตามประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขึ้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกอัตราค่าบริการขึ้นสูงชั่วคราว ตามประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขึ้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ประธาน กสทช. เพื่อลงนามในประกาศฯ ก่อนนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ติดตามกิจกรรมได้ร่วมพิจารณาวาระนี้ในที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ : ร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. และร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่เกี่ยวข้อง : รองประธาน กสทช. (พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ), ปท.๑

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications –IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่วิทยุ ๑๙๒๐-๑๙๘๐/๒๑๑๐-๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) และย่านความถี่วิทยุ ๒๐๑๐-๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) และแนวทางการปรับปรุง ตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ) เสนอ โดยได้ผ่านความเห็นชอบของที่ประชุม กทค. แล้ว ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำไปลงเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓
๒. ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. รองประธาน กสทช. (พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ) กสทช.สุทธิพลฯ กสทช.พลเอก สุกิจฯ กสทช.ประเสริฐฯ กสทช.พลโท ดร.พีระพงษ์ฯ กสทช. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ฯ และ กสทช.

- ผศ.ดร.ธวัชชัยฯ) มีมติเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications-IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ตามที่รองประธาน กสทช. (พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ) เสนอ ก่อนนำเสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามประกาศในราชกิจจานุเบกษาตามขั้นตอนต่อไป ทั้งนี้ รองประธาน กสทช. (พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ) และ กสทช.สุทธิพลฯ จะได้จัดทำบันทึกเหตุผลเพิ่มเติมจัดส่งไว้ในภายหลัง สำหรับที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช.ประวิทย์ฯ และ กสทช.สุภิญญาฯ) มีมติไม่เห็นชอบร่างประกาศฯ ดังกล่าวข้างต้น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นเพิ่มเติมจัดส่งไว้ในภายหลัง
๓. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่วิทยุ ๑๙๒๐-๑๙๘๐ / ๒๑๑๐-๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) และย่านความถี่วิทยุ ๒๐๑๐-๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) และให้นำเสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามก่อนนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป
๔. เห็นชอบร่างสรุปข้อสนเทศ (Information Memorandum) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications –IMT) ย่านความถี่ ๒.๑ GHz เพื่อใช้ประกอบการประกาศเชิญชวนต่อไป

หมายเหตุ

๑. รองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) ได้ขอถอนตัวในการพิจารณาวันนี้ และได้จัดทำบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๒/๑๗๒ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ สรุปได้ดังนี้
- “การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ นี้เป็นการดำเนินการเพื่อนำไปสู่การออกหลักเกณฑ์เพื่อจัดประมูลคลื่นความถี่ 3G ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ซึ่งเรื่องดังกล่าวในอดีตกระผมเคยดำรงตำแหน่ง กทช. และเป็นประธานกรรมการจัดประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เพื่อประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G โดยได้ดำเนินการยกร่างประกาศ กทช.เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ และมีส่วนสำคัญในการออกหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนดำเนินการจัดประมูลคลื่นความถี่ 3G แต่เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๓ ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่ง เรื่องการระงับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz และการดำเนินการต่อไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ไว้เป็นการชั่วคราว และขณะนี้เรื่องดังกล่าวยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครอง โดยกระผมและผู้ที่เกี่ยวข้องมีความเชื่อมั่นและยืนยันว่าการดำเนินการทั้งหมดในช่วง พ.ศ.๒๕๕๓ เป็นสิ่งที่ถูกต้อง โปร่งใสเป็นธรรม

ตลอดจนมีกลไกที่ดีในการป้องกันการสมยอมราคาในการประมูล และยังไม่
มีเหตุที่จะต้องเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์ กฎ กติกาที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อมิให้
เกิดผลเสียต่อรูปคดีที่ยังมีการพิจารณาอยู่ในกระบวนการยุติธรรม และไม่
ส่งผลกระทบต่อผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการในครั้งนั้นทุกท่าน ตลอดจน
เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนร่วมและภาพลักษณ์ขององค์กร ทั้ง กทช. และ
กสทช. กระผมจึงขอถอนตัวจากการพิจารณาร่างประกาศคณะกรรมการ
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง
หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม
เคลื่อนที่สากลย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. และร่างประกาศคณะกรรมการ
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ที่เกี่ยวข้อง ตามระเบียบวาระการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕
(ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑)”

๒. กสทช.สุทธิพลฯ มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๔๔๖ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม
๒๕๕๕ ขอให้เปิดเผยมติและความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕
จำนวน ๖ หน้า และให้แนบบันทึกไว้ในรายงานการประชุมครั้งนี้

๓. กสทช.สุภิญญาฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๖๐ ลงวันที่ ๖ กันยายน
๒๕๕๕ โดยให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม สรุปได้ดังนี้

“ดิฉันเห็นชอบในหลักการและสนับสนุนให้มีการประมูลเพื่อการอนุญาต
ให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๒.๑ GHz
หรือ 3G แต่มีความเห็นต่างเกี่ยวกับสูตรการประมูลที่กำหนดขึ้นในครั้ง
นี้ เนื่องจากผลของการประมูลจะกระทบต่อประโยชน์สาธารณะในระยะยาว
กสทช. จึงจำเป็นต้องแสดงให้เห็นถึงผลประโยชน์ที่แท้จริงทั้งใน
กระบวนการและขั้นตอนการประมูลที่จะเกิดขึ้น

เนื่องจากกระบวนการและขั้นตอนการประมูลที่กำหนดมีแนวโน้มว่า
ผู้ประกอบการรายเดิมจะได้รับการจัดสรรคลื่นดังกล่าว นอกจากนั้น
เงื่อนไขแวดล้อมของการประมูล เช่น ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนด
ข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ.
๒๕๕๕ อาจเอื้อให้กับผู้ประกอบการรายเดิมและปิดกั้นรายใหม่ ขั้นตอนการ
ประมูลเช่นนี้จึงไม่มีสถานะที่ท้าทายการผูกขาดในกิจการโทรคมนาคมของ
ประเทศ และไม่สะท้อนเจตจำนงที่ต้องการให้เกิดการแข่งขันอย่างแท้จริง

กรณีการกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูลที่ต่ำกว่ามูลค่าคลื่นนั้นกระทบ
ต่อประโยชน์สาธารณะตั้งแต่ต้น ผวนกับเงื่อนไขอายุใบอนุญาตที่ยาวถึง
๑๕ ปี แต่ไม่กำหนดหลักประกันให้กับสาธารณะในอันที่จะได้รับประโยชน์
โดยตรง หรือมีเงื่อนไขแรงจูงใจให้ผู้รับใบอนุญาตจัดให้มีบริการอย่างทั่วถึง
ภายในระยะเวลาอันสั้น เพื่อให้ผู้บริโภคทุกพื้นที่สามารถเข้าถึงบริการ อาทิ
การประกันอัตราค่าบริการดาวเทียมโหลดข้อมูลขึ้นสูง หรือการพิจารณา
เรื่องการสร้างโครงข่ายเพื่อการให้บริการ (Roll out obligation) เนื่องจาก

ในร่างฉบับใหม่ กำหนดไว้ที่ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ภายในสองปี ซึ่งนั่นหมายความว่าประชาชนครึ่งหนึ่งของประเทศต้องรอไปอีกถึงสองปีจึงจะได้ใช้บริการดังกล่าว ทั้งที่เป็นที่ทราบกันดีว่าต้นทุนในระบบใบอนุญาตต่ำกว่าระบบสัมปทานแบบเดิม ภายใต้สภาพการณ์ดังกล่าวอาจส่งผลให้สาธารณะมองว่าเป็นการจัดสรรทรัพยากรคลื่นที่ไม่เป็นธรรมและไม่รักษาประโยชน์สาธารณะ ซึ่งจะส่งผลต่อความเชื่อมั่นต่อการทำหน้าที่ของ กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับ”

๔. กสทช.ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๕๖๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ ขอเปิดเผยมติหรือความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ จำนวน ๒ หน้า และให้แนบบันทึกไว้ในรายงานการประชุมครั้งนี้ และบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๕๖๓ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕ ขอเปิดเผยสรุปมติหรือความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ โดยให้บันทึกความเห็น ไว้ในรายงานการประชุม ดังนี้
- “ผมเห็นควรให้มีการจัดประมูลโดยเร็ว แต่ไม่เห็นชอบกับร่างประกาศฯ ด้วยเหตุผลสรุปได้ดังนี้

- ๑) กระบวนการจัดทำประกาศไม่เป็นไปตามระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ ซึ่งเป็นการกระทบต่อสิทธิและโอกาสในการแสดงความคิดเห็นอย่างเพียงพอของประชาชนทั่วไป
- ๒) กระบวนการเสนอวาระเข้าสู่การพิจารณาในชั้น กทค. ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เป็นไปโดยขาดการกลั่นกรองอย่างรอบคอบ มิได้เสนอผ่าน ลสทช. หรือ รสทช. ที่ได้รับมอบหมาย และมิได้ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นโดยคณะอนุกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนมากซึ่งมีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นในเรื่องนี้โดยตรง
- ๓) การปรับสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่สูงสุดลงเหลือเพียง ๓ ชุด ส่งผลเป็นการลดระดับการแข่งขันในการประมูล จึงสมควรปรับราคาเริ่มต้นให้ใกล้เคียงกับราคาประมูลค่าคลื่นความถี่ตามผลการศึกษาของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ เพื่อปกป้องผลประโยชน์ที่รัฐพึงได้รับ
- ๔) จากผลการศึกษาของที่ปรึกษาจากต่างประเทศและผลการศึกษาของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ต่างให้ความเห็นตรงกันว่า ราคาประมูลไม่ส่งผลต่ออัตราค่าบริการของผู้บริโภค และในเอกสารรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่สำนักงาน กสทช. เผยแพร่ ก็ระบุอย่างชัดเจนว่า ราคาประมูลไม่กระทบต่อค่าบริการ ซึ่งล้วนสอดคล้องกับรายงานการศึกษาในต่างประเทศ เช่น รายงาน FCC ของสหรัฐอเมริกา หรือผลการศึกษาการจัดสรรคลื่นความถี่ใน ๒๑ ประเทศทั่วโลก ที่สรุปว่า ราคาประมูลไม่มีผลต่อค่าบริการ และมีข้อสรุปเพิ่มเติมว่าราคาประมูลไม่ส่งผลกระทบต่อระยะเวลาการขยายโครงข่ายอีกด้วย

- ๕) อีกทั้งไม่ปรากฏข้อมูลที่ยืนยันว่า การแข่งขันเพื่อเลือกย่านความถี่จะทำให้ราคาชนะประมูลสูงขึ้นตามที่มีการกล่าวอ้าง และผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ให้ความเห็นว่า ผู้ประกอบการไม่มีความจำเป็นที่จะต้องแข่งขันเพื่อเลือกย่านความถี่
- ๖) ผู้ประกอบการได้ยืนยันว่า เตรียมเงินสำหรับค่าคลื่นความถี่ไว้ ๑๗,๐๐๐ ล้านบาท การปรับราคาเริ่มต้นจึงมิได้เป็นอุปสรรคต่อผู้ประกอบการ นอกจากนี้ ราคาคลื่นความถี่มีแนวโน้มสูงขึ้นสวนทางกับราคาเทคโนโลยีที่ถูกลง เนื่องจากมีความต้องการใช้งานคลื่นความถี่สูงขึ้นจากการรับส่งข้อมูลปริมาณมาก”
๕. รองประธาน กสทช. (พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ) มีบันทึกที่ ทช ๑๐๐๓.๓/๑๓๘๗ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๕ ขอให้เปิดเผยมติและความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ จำนวน ๑๐ หน้า และให้แนบบันทึกไว้ในรายงานการประชุมครั้งนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ : ร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการรักษาการแทน การปฏิบัติการแทน และการปฏิบัติงานเฉพาะอย่างแทนในตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. และพนักงานของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. : คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในสำนักงาน กสทช., นย.

มติที่ประชุม เห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการรักษาการแทน การปฏิบัติการแทน และการปฏิบัติงานเฉพาะอย่างแทนในตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. และพนักงานของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำร่างระเบียบฯ ดังกล่าวเสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามก่อนนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๓ : ร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วย การจ่ายเงินค่ารับรอง พ.ศ. : คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในสำนักงาน กสทช., นย.

มติที่ประชุม เห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจ่ายเงินค่ารับรอง พ.ศ. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำร่างระเบียบฯ ดังกล่าวเสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามก่อนนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๔ : ร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. : คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม

มอบหมายให้ กสทช.ประเสริฐฯ กสทช.ธวัชชัยฯ และ กสทช.ประวิทย์ฯ ร่วมกันพิจารณาความเหมาะสม และความถูกต้องของร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ตามที่คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ โดยให้รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาตรวจสอบเรื่องหลักธรรมาภิบาลที่สำคัญในระเบียบที่จะเสนอให้ยกเลิกทั้งสองฉบับ โดยให้คงหลักการที่สำคัญดังกล่าว ไว้ในระเบียบฉบับที่จะแก้ไขปรับปรุงใหม่ อนึ่ง กรณีที่ไม่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการนำเสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป แต่หากมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญให้นำร่างระเบียบที่แก้ไขปรับปรุงใหม่นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๕ : การยกเลิกระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติฉบับ : นย.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการให้ยกเลิกระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ จำนวน ๖ ฉบับ ได้แก่ ระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยมาตรการเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศ พ.ศ. ๒๕๔๘ , ระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการบริหารงานวิจัยและพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ , ระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยสถาบันการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ , ระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการจัดตั้งสถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ , ระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ และระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการปฏิบัติตามคำสั่งคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. ให้ปรับปรุงระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ และระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ โดยอาศัย

อำนาจตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

๓. มอบหมายให้คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาดำเนินการจัดทำร่างระเบียบ กสทช. เพื่อยกเลิกระเบียบ กทช. ทั้ง ๖ ฉบับ ตามข้อ ๑ และแก้ไขปรับปรุง ระเบียบทั้ง ๒ ฉบับ ตามข้อ ๒ โดยให้เสนอรูปแบบที่เหมาะสมและ สอดคล้องกับ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำเสนอ ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ทั้งนี้ ในการเสนอเรื่องปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณาในครั้งต่อไป ให้สำนักงาน กสทช. แแนบเอกสาร ความเห็นของคณะอนุกรรมการที่มีการพิจารณาเรื่องดังกล่าวเพื่อประกอบการ พิจารณาของที่ประชุมด้วย

หมายเหตุ

๑. กสทช.ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๖๐ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ โดยให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม สรุปได้ดังนี้ “ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุง ระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ที่ให้ยกเลิกระเบียบ กทช. จำนวน ๘ ฉบับนั้น ผมเห็นว่า กรณีระเบียบที่เกี่ยวข้องกับหลัก ธรรมนูญขององค์กรที่กระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ไม่สามารถยกเลิก ได้หากไม่มีระเบียบฉบับใหม่หรือกฎหมายอื่นซึ่งรองรับหลักธรรมนูญ ดังกล่าว มิเช่นนั้นเท่ากับ กสทช. สนับสนุนการลดหรือเลิกหลักธรรมนูญ ในส่วนเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. อ้างว่าไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายให้ กสทช. ออกระเบียบบางฉบับได้นั้น โดยแท้จริงแล้ว กสทช. มีอำนาจตาม พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕๘ วรรคแรก ซึ่ง บัญญัติอำนาจของ กสทช. ครอบคลุมไปถึงการออกระเบียบเกี่ยวกับการ ดำเนินการต่างๆ ของสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรไม่ยกเลิกระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ และระเบียบ กทช. ว่าด้วยการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล พ.ศ. ๒๕๔๙ แต่หากมีข้อ ที่สมควรปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมกับสถานการณ์ ก็ให้ดำเนินการปรับปรุง แก้ไขเพื่อมิให้เกิดช่องว่างในการบังคับใช้หลักธรรมนูญ”
๒. กสทช.สุภิญญาฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๖๐ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ โดยให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม สรุปได้ดังนี้ “ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมเรื่องการยกเลิกระเบียบที่เกี่ยวข้องกับ ธรรมนูญขององค์กร หรือระเบียบที่มีผลกระทบต่อผลประโยชน์ สาธารณะนั้น จำเป็นต้องมีการวิเคราะห์ผลกระทบของการยกเลิก และ/หรือ มีการพิจารณาแนวทางในการปรับปรุงหรือร่างระเบียบใหม่เพื่อนำมา ทดแทนหลักการหรือแนวทางปฏิบัติของระเบียบเดิมอย่างสมเหตุผล”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๖ : ร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่นในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการที่ช่วยการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ พ.ศ. : ทบ.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า ร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่นในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการที่ช่วยการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ พ.ศ. มีประเด็นข้อกฎหมายที่จะต้องพิจารณาโดยรอบคอบ ดังนั้น จึงมอบหมายให้ กสทช.สุทธิพลฯ และ กสทช.พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ฯ พิจารณาลงข้อคิดเห็นในร่างระเบียบฯ ดังกล่าวเพื่อให้ความเหมาะสมและถูกต้อง ก่อนสรุปนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๗ : การพิจารณาแนวทางการขออนุมัติเดินทางไปปฏิบัติงานในต่างประเทศของอนุกรรมการและคณะทำงานที่ได้รับการแต่งตั้งจาก กสทช. ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งมีไขพนักงานหรือลูกจ้างสำนักงาน กสทช. : บย.

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการกำหนดแนวทางการขออนุมัติเดินทางไปปฏิบัติงานในต่างประเทศของอนุกรรมการและคณะทำงานที่เป็นบุคคลภายนอกซึ่งได้รับการแต่งตั้งจาก กสทช. ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้บังเกิดประโยชน์แก่ทางราชการและได้ตั้งงบประมาณในการดังกล่าวไว้แล้ว โดยยกเว้นเรื่องการขออนุมัติเข้าฝึกอบรม ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอประธาน กสทช. กสท. และ กทค. เพื่อพิจารณาอนุมัติในส่วนที่อยู่ในกำกับดูแลตามแต่กรณี โดยให้รวมถึงการพิจารณาอนุมัติการเดินทางของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ด้วย ทั้งนี้ การเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการเดินทางไปต่างประเทศของพนักงานและลูกจ้างของสำนักงาน กสทช. โดยอนุโลม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช.สุกัญญาฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๖๐ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ โดยให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม สรุปได้ดังนี้

“เนื่องจากอนุกรรมการและคณะทำงานทุกคณะที่ กสทช. แต่งตั้งขึ้นนั้นเป็นไปเพื่อปฏิบัติการกิจเฉพาะและมีกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน โดยมีได้มีสถานะเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของสำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด อีกทั้งอนุกรรมการและคณะทำงานที่ กสทช. ตั้งขึ้นย่อมมาจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้และประสบการณ์ ดังนั้น การอนุมัติให้อนุกรรมการและคณะทำงานเดินทางไปปฏิบัติงานในต่างประเทศจึงต้องแสดงประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นกับการดำเนินงานของ กสทช. ได้อย่างชัดเจน สำหรับการขออนุมัติการเดินทางไปต่างประเทศควรมีการกำหนดแนวทางปฏิบัติที่เหมาะสม ซึ่งจำเป็นต้องยึดโยงกับคณะกรรมการ กสทช. ด้วยเหตุที่คณะกรรมการเป็นผู้แต่งตั้งขึ้นและต้องรับผิดชอบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของอนุกรรมการและคณะทำงาน ดิฉันจึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมข้างต้นมาในขั้นนี้”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๘ : การประชุมเชิงปฏิบัติการ Cybersecurity Forum ณ เขตบริหารพิเศษมาเก๊า สาธารณรัฐประชาชนจีน : ปบ.

มติที่ประชุม

อนุมัติบุคคลภายนอก จำนวน ๓ ราย เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการ Cybersecurity Forum ระหว่างวันที่ ๒๕-๒๗ กันยายน ๒๕๕๕ ณ เขตบริหารพิเศษมาเก๊า สาธารณรัฐประชาชนจีน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. พลเอก ภูดิท วีระศักดิ์ ประธานอนุกรรมการความมั่นคงเครือข่าย
และข้อมูลในกิจการโทรคมนาคมและกิจการ
วิทยุคมนาคม
๒. นางสุรางคณา วายุภาพ อนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยี
สารสนเทศและการสื่อสาร
๓. นายชัยชนะ มิตรพันธ์ อนุกรรมการพัฒนาระบบการรักษา
ความปลอดภัยของสำนักงาน กสทช.

ทั้งนี้ การเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางให้เป็นไปตามที่ระเบียบกำหนด โดยเบิกจ่ายจากงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๕ ของกลุ่มงานประธานกรรมการและการประชุม ภายในกรอบวงเงิน ๕๑๕,๓๗๕ บาท

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๙ : ร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ร้องเรียน พ.ศ. : กทค., มท.

ผลการลงมติ

๑. รับทราบสรุปผลการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ร้องเรียน พ.ศ. และเห็นชอบแนวทางการปรับปรุงตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำไปลงเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป
๒. ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. รองประธาน กสทช.(พ้นเอก นที่ฯ) รองประธาน กสทช. (พ้นเอก เศรษฐพงศ์ฯ) กสทช.สุทธิพลฯ กสทช.พลเอกสุกิจฯ กสทช.ประเสริฐฯ กสทช.พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ฯ กสทช.ผศ.ดร.ธวัชชัยฯ) จึงมีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ร้องเรียน พ.ศ. ตามที่รองประธาน กสทช. (พ้นเอก เศรษฐพงศ์ฯ) เสนอ เนื่องจากพิจารณาเห็นว่าร่างระเบียบดังกล่าวได้ดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งจัดทำรายงานผลกระทบในการกำกับดูแลชั้นกลาง (RIA) เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ กสทช.สุทธิพลฯ จะขอทำความเข้าใจในการสนับสนุนร่างประกาศฯ ในภายหลัง สำหรับที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช.ประวิทย์ฯ) มีมติไม่เห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ร้องเรียน พ.ศ. โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นแย้งจัดส่งไว้ในภายหลัง
๓. เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางที่ กสทช. เคยมีมติให้ความเห็นชอบร่างระเบียบหรือประกาศก่อนแล้วจึงมอบอำนาจให้ ประธาน กทค. เป็นผู้ลงนามในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ร้องเรียน พ.ศ. ในฐานะปฏิบัติการแทนประธาน กสทช. เพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

หมายเหตุ

๑. กสทช.สุกัญญาฯ แจ้งความประสงค์ของดออกเสียงในการพิจารณาวาระนี้ เนื่องจากที่ผ่านมาได้จัดทำบันทึกสงวนความเห็นไว้ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ไว้แล้ว
๒. กสทช.สุทธิพลฯ มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๔๔๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ขอให้เปิดเผยมติและความเห็นในการประชุม กสทช.ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ จำนวน ๓ หน้า และให้แนบบันทึกไว้ในรายงานการประชุมครั้งนี้
๓. กสทช.ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๖๑ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ โดยให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม สรุปได้ดังนี้

“ในชั้นนี้ ผมไม่เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ด้วยเหตุผลดังนี้

- ๑) กระบวนการจัดทำประกาศไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องซึ่งยังมีผลใช้บังคับอยู่ ได้แก่ ระเบียบ กทช. ว่าด้วยการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแลฯ ตามที่ผมได้แจ้งต่อที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ ไว้แล้ว และระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มิได้เผยแพร่เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นล่วงหน้าเป็นเวลา ๑๕ วันก่อนเริ่มการรับฟังความคิดเห็น ซึ่งเป็นการกระทบต่อสิทธิและโอกาสในการแสดงความคิดเห็นอย่างเพียงพอของประชาชนทั่วไป ทั้งที่คณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. ให้ความเห็นรับรองการมีผลใช้บังคับของระเบียบดังกล่าว ในส่วนกิจการโทรคมนาคม
- ๒) ผมได้แจ้งข้อบกพร่องสำคัญของร่างประกาศฯ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ และมีการบันทึกไว้ในรายงานการประชุมครั้งดังกล่าวแล้ว แต่ยังมีได้มีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนสำคัญนั้นๆ
- ๓) ในชั้น กทค. ยังมิได้มีการพิจารณาเห็นชอบร่างประกาศฯ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. แจกเอกสารประกอบการพิจารณาเป็นจำนวนมาก ในห้องประชุมโดยมิได้จัดส่งล่วงหน้า ทำให้ไม่สามารถพิจารณาได้อย่างรอบคอบ แต่เพื่อความรวดเร็วจึงเพียงมีมติเสนอขอให้ กสทช. มอบอำนาจให้ กทค. เป็นผู้พิจารณาเห็นชอบแทน กสทช. ซึ่งที่ผ่านมา กสทช. ยังไม่เคยเห็นชอบร่างประกาศที่เกี่ยวข้องกับ กสท. หรือ กทค. โดยที่ กสท. หรือ กทค. มิได้ให้ความเห็นชอบมาก่อน การเห็นชอบร่างประกาศฯ จึงมิได้เป็นไปตามข้อเสนอเพื่อพิจารณาและมิได้เป็นไปตามแนวทางพิจารณาที่ถือปฏิบัติอยู่
- ๔) ในส่วนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ กลุ่มผู้บริโภคได้ร่วมกันยื่นรายชื่อผู้ไม่เห็นด้วยกว่าหนึ่งพันรายชื่อพร้อมที่อยู่ติดต่อได้ตามแบบแสดงความคิดเห็นสาธารณะที่กำหนดไว้ แต่สำนักงาน กสทช. กลับรวมเป็นความเห็นเพียงรายเดียว โดยอ้างว่าผู้ไม่เห็นด้วยกว่าหนึ่งพันรายชื่อนั้นไม่มีการลงลายมือชื่อ ทั้งที่แบบแสดงความคิดเห็นสาธารณะที่สำนักงาน กสทช. จัดเตรียมนั้น มิได้กำหนดช่องลงลายมือชื่อ หรือ กำหนดให้ต้องลงลายมือชื่อแต่อย่างใด”

ประธาน

ได้แจ้งกำหนดการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๕ ในวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมทราบ กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๑๕ น.

เลขที่ 1112/๒๖
วันที่ - 6 ก.ย. 2555



เวลา 11.09

บันทึกข้อความ

รศ. พิชายาล จันทะสาโร
เลขที่ - 4 ก.ย. 2555
เลขรับ 08-585
วันที่ ๒๒ ก.ย. ๒๕๕๕
เลขรับ ๕๒๙
โทร. ๘๓๒ 12.๐๐
เลขรับ ๑๒-๕๕๕

เลขที่การ กสทช.
วันที่รับ 3 ก.ย. 2555
เลขรับ 01-03293
เวลา 14.22

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. สุทธิพล ทวีชัยการ
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๕๕๖

วันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ขอเปิดเผยมติและความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕

รศ. พิชายาล จันทะสาโร
รับวันที่ 11 ก.ย. 2555
เลขรับ ๕-๖๖๔
เวลา 12.51 น.

① เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ เพื่อพิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ซึ่งผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ และความเห็นชอบของที่ประชุม กทค. แล้วนั้น

เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งต้องเปิดเผยรายงานการประชุมพร้อมทั้งผลการลงมติที่ประชุมทั้งรายบุคคลและทั้งคณะให้สาธารณชนทราบตามมาตรา ๒๔ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ผมซึ่งเป็น กสทช. ฝ่ายเสียงข้างมากที่ได้แสดงความเห็นสนับสนุนและเห็นชอบต่อร่างประกาศดังกล่าว โดยได้พิจารณาวิเคราะห์และชั่งน้ำหนักข้อมูลต่างๆ ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ข้อวิพากษ์วิจารณ์ต่างๆ โดยละเอียดรอบคอบ ด้วยความเป็นกลางแล้ว จึงนำไปสู่การตัดสินใจดังกล่าว ทั้งนี้ กระบวนการประกอบการตัดสินใจมีการถกเถียงกันหลายชั้น จากข้อมูลที่ได้จากการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการเตรียมความพร้อมฯ คณะทำงาน คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบจากผลการศึกษาของสถาบัน ผู้เชี่ยวชาญจากทั้งในและต่างประเทศ ฯลฯ แล้ว

โดยประเด็นที่มีการหยิบยกมาอ้างว่าหลังจากรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ มิได้มีการนำเรื่องเสนอต่อคณะอนุกรรมการเตรียมความพร้อมฯ ก่อนที่จะเสนอให้ กทค. พิจารณานั้น ผมเห็นว่า มิใช่เป็นสาระสำคัญเนื่องจากที่ประชุม กสทช. ได้เคยมีมติมอบให้ กทค. จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเกี่ยวกับร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าวแล้ว ทั้ง กทค. ก็มีสถานะสูงกว่าคณะอนุกรรมการเตรียมความพร้อมฯ และเป็นผู้ที่เสนอให้ตั้งคณะอนุกรรมการดังกล่าวเอง โดยที่มีได้มีกฎหมายบังคับให้ผลของการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจะต้องไปผ่านคณะอนุกรรมการเตรียมความพร้อมฯ ก่อน การที่ผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและข้อเสนอในการปรับปรุงร่างฯ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอได้ผ่านการพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ พร้อมผ่านความเห็นชอบของที่ประชุม กทค. ก่อนที่จะนำเสนอที่ประชุม กสทช. ถือว่าได้ผ่านขั้นตอนครบถ้วนและละเอียดรอบคอบแล้ว ผมจึงขอยืนยันความเห็นพ้องกับกรรมการ กสทช. เสียงข้างมากด้วยเหตุผลประการที่สำคัญ ดังนี้

๑. การดำเนินการตามขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามกฎหมาย

๑.๑ ผมเห็นว่า การเสนอร่างประกาศฯ ดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายและเป็นไปตามมติของ กสทช. แล้ว โดยได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในสองช่องทาง คือ ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน นับแต่วันที่มีการเผยแพร่ และจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่าง

ประกาศดังกล่าว ซึ่งมีผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปแสดงความคิดเห็นและเข้าร่วมเป็นจำนวนมาก โดยเป็นการดำเนินการครบถ้วนตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว

๑.๒ ส่วนกรณีที่มีการกล่าวว่า การดำเนินการไม่ครบถ้วนตามระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ นั้น ผมไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยเห็นว่าแม้บทเฉพาะกาลมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ จะบัญญัติให้ระเบียบที่ออกตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๔๓ (ซึ่งรวมถึงระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ) ยังคงใช้บังคับได้ต่อไป แต่บทเฉพาะกาลก็ได้บัญญัติไว้ชัดว่า ใช้บังคับได้ต่อไป “เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้” ซึ่งเกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะนี้ พระราชบัญญัติใหม่ คือ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีมาตรา ๒๘ บัญญัติหลักการ เงื่อนไขและรายละเอียดเกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไว้ โดยเฉพาะอย่างชัดเจน ดังนั้น เมื่อมาตรา ๒๘ กำหนดเงื่อนไขเวลาไว้อย่างเดียว คือ ให้รับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน แต่ระเบียบ กทช.ฯ กำหนดว่า นอกจากกรอบเวลา ๓๐ วัน แล้ว ยังกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้ต้องแจ้งล่วงหน้าก่อน ๑๕ วัน ด้วย ผมจึงเห็นว่าเป็นกรณีที่ระเบียบ กทช. ในส่วนนี้ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติมาตรา ๒๘ แล้ว ระเบียบ กทช. ในส่วนนี้จึงใช้บังคับไม่ได้

๑.๓ อย่างไรก็ตาม หากจะฟังว่าระเบียบ กทช.ฯ นี้ ยังมีผลใช้บังคับอยู่ การดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ก็ไม่ขัดกับระเบียบนี้ด้วยดี เพราะข้อเท็จจริงปรากฏว่าสำนักงานได้มีหนังสือเชิญชวนให้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็น โดยแจ้งล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน ก่อนมีการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ส่วนการรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ก็มีการดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องในช่วงเวลา ๓๐ วัน จึงเป็นการรับฟังความคิดเห็นที่ครบถ้วน และถ้าขั้นตอนไม่ถูกต้องตามระเบียบ กทช.ฯ ผู้มีส่วนได้เสียสามารถร้องเข้ามาภายใน ๑๕ วัน แต่ปรากฏว่าไม่มีผู้ใดร้องเข้ามาตามขั้นตอนของระเบียบ กทช.ฯ ดังกล่าว

๒. การลดเพดานครองคลื่นสูงสุดจากเดิม ๒๐ MHz เป็น ๑๕ MHz

ผมเห็นสอดคล้องกับสำนักงานฯ ในการปรับลดเพดานครองคลื่นมาเป็น ๑๕ MHz โดยมีเหตุผลสนับสนุน ดังนี้

๒.๑ อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายในการกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งจะต้องให้ส่งเสริมให้มีการแข่งขันโดยเสรีและอย่างเป็นธรรมนั้น จะคำนึงแต่เฉพาะการแข่งขันในช่วงที่มีการประมูลคลื่นความถี่อย่างเดียวไม่ได้ แต่จะต้องคำนึงถึงการแข่งขันทั้งระบบคือรวมกรณีหลังจากที่มีการประมูลคลื่นความถี่แล้วด้วย เนื่องจากมีการกำหนดอายุใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ถึง ๑๕ ปี

๒.๒ การกำหนดคลื่นความถี่ขนาดสูงสุดที่ ๒ x ๒๐ MHz อาจส่งผลให้ผู้ประกอบการที่มีฐานะทางการเงินดีกว่า พยายามประมูลเพื่อให้ได้ขนาดคลื่นความถี่ที่ ๒ x ๒๐ MHz เพื่อกีดกันการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายอื่น กักตุนคลื่นความถี่หรือมีการถือครองคลื่นความถี่เกินความจำเป็นทางเทคนิคและธุรกิจ ซึ่งถือเป็นการลดหรือจำกัดการแข่งขันในการให้บริการ ดังนั้น การกำหนดคลื่นความถี่ขนาดสูงสุดที่ ๒ x ๑๕ MHz จะช่วยป้องกันไม่ให้เกิดพฤติกรรมเชิงกลยุทธ์ที่ผู้เข้ายื่นประมูลจะยื่นประมูลเพิ่มเพื่อลดจำนวนคู่แข่งในตลาดและเกิดเหตุการณ์ดังกล่าว

ตัวอย่างเช่น ในการกำหนดขนาดสูงสุดไว้ที่ ๒ x ๒๐ MHz มีโอกาสสูงที่อาจเกิดกรณีที่มีผู้ได้รับจัดสรร ๒ x ๒๐ MHz ๒ ราย และได้รับจัดสรร ๒ x ๕ MHz ซึ่งจะทำให้เกิดผลลบต่อการแข่งขันในตลาดภายหลังการประมูลฯ อย่างมาก เนื่องจากเกิดข้อเปรียบเทียบอย่างเห็นได้ชัดว่าผู้ประกอบการที่ได้รับคลื่นความถี่ขนาด ๒ x ๕ MHz ไม่น่าจะสามารถประกอบกิจการเพื่อแข่งขันกับรายอื่นๆ ได้ ทั้งในด้านของการลงทุน และคุณภาพของการให้บริการ

๒.๓ สำหรับประเด็นข้อกังวลว่าหากกำหนดคลื่นความถี่ขนาดสูงสุดที่ ๒ x ๑๕ MHz แล้วจะส่งผลให้ไม่เกิดการแข่งขันในการประมูลนั้น กสทช. คงไม่สามารถคาดเดาได้ล่วงหน้าว่าจะมีจำนวนผู้เข้าร่วมการประมูลเพียงแค่นายรายหรือมากกว่า เพราะจากข้อมูลในขณะนี้ มีผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมในประเทศไทยที่ได้รับใบอนุญาตมากกว่า ๓ ราย ทั้งในการออกแบบระบบการประมูลของ กสทช. ในครั้งนี้ กำหนดขนาดของคลื่นความถี่เป็นชุดย่อยๆ เพียง ๕ MHz ซึ่งจะส่งเสริมให้ผู้ประกอบการขนาดเล็กมีแรงจูงใจเข้าร่วมประมูลได้ ณ ขณะนี้ จึงมีอาจจะยืนยันได้ว่าจะมีผู้ประกอบการเข้าร่วมประมูลก็ราย และแต่ละรายสนใจจะเข้าร่วมประมูลก็ชุด โดยในเงื่อนไขของร่างประกาศนี้ ผู้เข้าร่วมประมูลจะไม่สามารถทราบความต้องการของผู้ประมูลรายอื่นในการเลือกชุดคลื่นความถี่ที่กำหนด และได้กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลที่มีการเสนอราคาประมูลสูงสุดสามารถเลือกย่านความถี่ได้ ซึ่งจะส่งผลให้เกิดการแข่งขันอันเนื่องมาจากความแตกต่างในรายละเอียดเชิงวิศวกรรมของย่านความถี่

๒.๔ การปรับลดเพดานครองคลื่นข้างต้น เป็นการสอดคล้องกับข้อเสนอของคณะทำงานฯ ที่เสนอมาตั้งแต่ต้นว่าควรกำหนดเพดานครองคลื่นไว้ไม่เกิน ๑๕ MHz

๓. ความเหมาะสมของราคาเริ่มต้น (reserve price) ไว้ที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่อหนึ่งชุดคลื่นความถี่ที่ ๒x๕ MHz

ผมเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในการคงราคาเริ่มต้นไว้ที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่อหนึ่งชุดคลื่นความถี่ที่ ๒x๕ MHz เนื่องจาก

๓.๑ การกำหนด reserve price มีเหตุผลสนับสนุนทางวิชาการจากคณะที่ปรึกษาคณะเศรษฐกิจศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเสนอผลการศึกษาล่าสุดเรื่องการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz โดยศึกษาในเชิงเศรษฐมิติ ซึ่งใช้แบบจำลองต่างๆ และมีความเห็นว่าแบบจำลองที่นำเอาสูตรการคำนวณเดิมของ NERA มาใช้โดยมีการปรับตัวแปร input และใช้ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีความเหมาะสม โดยในประเด็นมูลค่าคลื่นความถี่หรือ market price นี้ ทั้งคณะอนุกรรมการเตรียมความพร้อมสำหรับการบริหารคลื่นความถี่ ย่าน ๒.๑ GHz และที่ประชุม กทค. เห็นตรงกันโดยไม่มีข้อโต้แย้งว่ามูลค่าคลื่นความถี่ที่เป็นผลจากการศึกษาดังกล่าวเหมาะสมแล้ว ซึ่งมีผลการคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่เท่ากับ US\$ ๐.๓๑/MHZ/POP หรือประมาณ ๖,๔๔๐ ล้านบาท ต่อคลื่นความถี่ขนาด ๒x๕ MHz หรือ ๑ lot

๓.๒ ผมเห็นด้วยกับคณะที่ปรึกษาจากเศรษฐกิจศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่า มูลค่าคลื่นความถี่ (market price) ไม่ได้เน้นที่ราคาเริ่มต้น โดยสอดคล้องกับผลการศึกษาของ Dot Econ ที่เสนอให้ กทช. (ในขณะที่เตรียมการจัดประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อปี ๒๕๕๓) ตระหนักว่าราคาขั้นต่ำควรอยู่ในระดับที่ต่ำกว่ามูลค่าที่ผู้เข้าร่วมประมูลประเมินมากพอสมควร เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการไม่ยอมเข้าร่วม หรือแม้กระทั่งการกำหนดราคาที่สูงกว่ามูลค่าที่แท้จริงเกินไป ดังนั้น Dot Econ จึงเสนอให้ตั้งราคาขั้นต่ำ (reserve price) ไว้ที่ประมาณครึ่งหนึ่งของมูลค่าที่ประเมินไว้เพื่อเป็นทางเลือกที่สมเหตุสมผลที่สุด ข้อเสนอของ Dot Econ สอดคล้องกับผลการศึกษาของ Nera ที่เดิมเสนอให้คิดมูลค่า reserve price เป็น ๔๗ เปอร์เซ็นต์ ของมูลค่าคลื่นความถี่ที่ Nera นำเสนอ แต่ขณะนั้น กทช. ใช้ดุลพินิจในการกำหนด reserve price เป็น ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ของมูลค่าคลื่นความถี่ซึ่งเท่ากับ ๑๒,๘๐๐ ล้านบาท ต่อ ๑๕ MHz หรือเท่ากับ ๔,๒๖๖ ล้านบาทต่อ ๕ MHz

๓.๓ ในการศึกษาของคณะที่ปรึกษาจากคณะเศรษฐกิจศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เสนอให้คิดราคา reserve price เป็น ๖๗ เปอร์เซ็นต์ ของมูลค่าคลื่น ซึ่งคณะอนุกรรมการเตรียมความพร้อมฯ มีความเห็นว่าควรปรับเป็น ๗๐ เปอร์เซ็นต์ของมูลค่าคลื่น โดยนำอัตราเงินเฟ้อมาพิจารณาด้วย ซึ่งจากการคำนวณดังกล่าว reserve price จะอยู่ที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท สำหรับคลื่นความถี่ขนาด ๒x๕ MHz หรือ ๑ lot

๓.๔ มีความเห็นที่สอดคล้องกันจากการศึกษาของบริษัทที่ปรึกษา OVUM สหราชอาณาจักร เห็นว่า ราคา reserve price ไม่จำเป็นต้องกำหนดให้เท่ากับมูลค่าราคาตลาด โดยอาจกำหนดให้เป็นสัดส่วนที่เหมาะสมกับมูลค่าตลาดของแต่ละ spectrum ทั้งนี้ มีการศึกษาของ James Bellis ผู้เชี่ยวชาญทางด้านเศรษฐศาสตร์ของ Vodafone ซึ่งเห็นว่าหากกำหนดราคา reserve price สูงเกินไป อาจส่งผลให้การบริหารจัดการคลื่นความถี่ขาดประสิทธิภาพ โดย reserve price ไม่ควรถูกกำหนดตามการคาดการณ์ของ regulator เกี่ยวกับมูลค่าคลื่นความถี่ เนื่องจากจะก่อให้เกิดความไม่แน่นอนอันจะเป็นผลมาจากการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ที่สูงเกินไป ความเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ ITU ที่ให้ไว้ใน training workshop เรื่อง spectrum management ซึ่งจัดโดยสำนักงาน กสทช. ร่วมกับ ITU ในระหว่างวันที่ ๑๔-๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยผู้เชี่ยวชาญให้ความเห็นว่าราคา reserve price ควรจะต่ำกว่า market value ของคลื่นความถี่ เนื่องจาก reserve price คือ ราคาตั้งต้นที่หากประมูลได้ราคาต่ำกว่านี้ regulator จะไม่ยอมให้นำคลื่นความถี่นั้น ๆ ออกประมูล ซึ่งสอดคล้องกับรายงานของคณะที่ปรึกษาจากคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่เห็นว่าราคาตั้งต้นเป็นเพียงราคาที่ต่ำที่สุดที่เป็นไปได้ ราคาตั้งต้นนั้นมีความสำคัญ แต่ผู้จัดประมูลอาจจะไม่ทราบว่าการประมูลจะมีการแข่งขันหรือไม่ จนกว่าจะมีการประมูลจริง

๓.๕ เนื่องจากในปัจจุบันมีผู้แสดงความคิดเห็นที่แตกต่างกันเกี่ยวกับราคา reserve price ฝ่ายหนึ่งมีความเห็นว่าราคา reserve price ต่ำเกินไป อีกฝ่ายหนึ่งมีความเห็นว่าราคา reserve price สูงเกินไป โดยนักวิชาการบางราย วันหนึ่งให้สัมภาษณ์หนังสือพิมพ์ว่า ราคา reserve price จำนวน ๔,๓๐๐ ล้านบาท ต่อ ๕ MHz เหมาะสม แต่อีกสองเดือนต่อมาให้สัมภาษณ์ว่า reserve price จำนวน ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่อ ๕ MHz ต่ำเกินไป ทำให้สังคมสับสน ผมเห็นว่าราคา reserve price จะต้องมีความพอดี กล่าวคือจะต้องไม่อยู่ในระดับที่สูงเกินไปจนส่งผลให้ผู้ที่มีความตั้งใจจริงไม่อยากจะเข้าร่วม ขณะเดียวกันก็ต้องไม่อยู่ในระดับที่ต่ำเกินไปจนกระทั่งกลายเป็นแรงจูงใจให้ผู้เข้าร่วมประมูลฮั้วกันเพื่อลดการแข่งขันในการประมูลลง

๓.๖ ผมเห็นว่าราคา reserve price ที่สำนักงานสื่อนามาและ กทค. เห็นชอบแล้วไม่ได้ต่ำเกินไป อย่างที่มีผู้วิพากษ์วิจารณ์ว่าถ้ามีการลดเพดานครองคลื่นสูงสุดลงมาเป็น ๑๕ MHz จะต้องเพิ่มราคา reserve price ซึ่งผมมีความเห็นในทางตรงกันข้ามว่าหากลดเพดานลงมา ที่จริงแล้ว reserve price ควรจะลดลงด้วย โดยในเรื่องนี้ผมมีเหตุผลดังนี้

(๑) การลดเพดานลงมาทำให้ความสามารถในการใช้ประโยชน์จากการถือครองคลื่นลดลง เพราะแม้ว่าการจัดประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้ ไม่ได้มีข้อจำกัดเกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ผู้ชนะการประมูลจะนำไปใช้ แม้ผู้ชนะการประมูลจะสามารถนำเทคโนโลยี LTE มาใช้ แต่เทคโนโลยีดังกล่าวก็จำเป็นต้องมีการใช้คลื่นที่มากพอเพื่อให้สามารถให้บริการด้านข้อมูลที่รวดเร็วมากพอและคุ้มค่าที่จะ upgrade ในแง่นี้ คลื่นความถี่ขนาด ๒ x ๒๐ MHz อาจได้เปรียบคลื่นความถี่ขนาด ๒ x ๑๕ MHz

(๒) มูลค่าของคลื่นความถี่ ๒.๑ MHz มีแนวโน้มลดลงเพราะเทคโนโลยี 3G ไม่ได้เป็นเรื่องใหม่ อีกต่อไป ซึ่งเราจะไปเปรียบเทียบกับกรณีการประมูลคลื่นความถี่ 3G ของประเทศสหราชอาณาจักร เมื่อ ค.ศ. ๒๐๐๐ ไม่ได้ เนื่องจากในขณะนั้น เทคโนโลยี 3G เป็นเรื่องใหม่ ทำให้มีการแข่งขันในการประมูลสูงมาก ทั้งๆ ที่มีการกำหนดราคา reserve price ที่ไม่สูงมาก ในขณะที่ประเทศไทย ปัจจุบันมีการให้บริการคลื่นความถี่ 3G อยู่แล้ว ทั้งยังมีคลื่นความถี่ย่านอื่นที่สามารถใช้ทดแทนกันได้และในอนาคตอันใกล้จะนำมาจัดสรร เช่น คลื่นความถี่ในย่าน ๑๘๐๐ MHz เป็นต้น

(๓) ในฐานะที่เป็นผู้จัดสรรคลื่นความถี่ให้เกิดประโยชน์สูงสุดและเป็นผู้กำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม กสทช. จะต้องคำนึงถึงการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม โดยจะต้องกำกับดูแลให้เกิดความสมดุลทั้งประโยชน์ของประเทศชาติ ผู้บริโภคและผู้ประกอบการด้วย ด้วยเหตุนี้จึงมีอาจมุ่งแต่จะจัดประมูลคลื่นความถี่ในครั้ง

นี้ โดยมุ่งจะเอารายได้เข้ารัฐแต่อย่างเดียว จำเป็นจะต้องพิจารณาปัจจัยต่างๆ อย่างรอบด้าน ทั้งอุปสงค์ อุปทาน และต้นทุนของผู้รับใบอนุญาตด้วย เช่น การสร้างโครงข่ายของคลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz ซึ่งมีความถี่สูง แต่รัศมีสั้น จำเป็นต้องลงทุนในการตั้ง cell-site มากกว่าคลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz หรือ ๙๐๐ MHz ซึ่งมีความถี่ต่ำแต่รัศมีกว้างกว่า เป็นต้น ซึ่งอาจจะมีการจัดสรรคลื่นดังกล่าวในอนาคต

(๔) ราคา reserve price ที่สำนักงานเสนอในครั้งนี้คือ ๔,๕๐๐ ล้านบาท สำหรับคลื่นความถี่ขนาด ๒ x ๕ MHz เมื่อเปรียบเทียบกับ reserve price ที่ กทช. กำหนดสำหรับเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ MHz ในปี ๒๕๕๓ ในราคา ๔,๒๖๖ ล้านบาท สำหรับคลื่นความถี่ขนาด ๒ x ๕ MHz จะเห็นว่า ราคา reserve price ในครั้งนี้สูงกว่าถึง ๒๓๔ ล้านบาท ต่อคลื่นความถี่ขนาด ๒ x ๕ MHz ซึ่งถ้ารวมคลื่นที่จะออกนำประมูลทั้ง ๙ lots แล้ว ราคา reserve price ในครั้งนี้ จะสูงกว่าเดิมถึง ๒,๑๐๐ ล้านบาท ทั้งๆ ที่แนวโน้มเทคโนโลยี 3G ถูกลงและเวลาห่างกันเพียงสองปี นอกจากนี้ จากการศึกษาโดยเปรียบเทียบกับ reserve price ของคลื่นความถี่ขนาด ๒ x ๕ MHz ในประเทศเยอรมัน โปรตุเกส กรีซ ไอร์แลนด์ และเนเธอร์แลนด์ ราคา reserve price ของเราสูงกว่ามาก เช่น เยอรมันมีการประมูลคลื่นความถี่สำหรับ ๓G ในปี ค.ศ. ๒๐๐๐ กำหนด reserve price เป็นเงิน ๒๕.๕๗ ล้านยูโร หรือประมาณ ๑,๐๔๘ ล้านบาท ต่อคลื่นความถี่ขนาด ๕ MHz ฉะนั้น ราคา reserve price จึงมีได้ต่ำอย่างที่ผู้วิพากษ์วิจารณ์

๓.๗ ตามข้อ ๓.๖ แม้ผมจะเห็นว่ามิได้มีเหตุผลที่ reserve price ควรจะลดลง แต่เมื่อคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ และสถานการณ์ในประเทศในขณะนี้แล้ว ผมเห็นด้วยกับความจำเป็นที่จะต้องคงราคา reserve price ตามที่สำนักงานเสนอมา เนื่องจากการกำหนด reserve price มีเหตุผลสนับสนุนทางวิชาการอย่างชัดเจนจากคณะที่ปรึกษาคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยเป็นสัดส่วนกับราคามูลค่าคลื่นความถี่ ซึ่งมีการคำนวณโดยใช้สูตรทางเศรษฐมิติ โดยคำนึงถึงตัวแปรต่างๆ แต่ไม่ได้ใช้ตัวแปรจากเพดานจำนวนการถือครองคลื่นความถี่เป็นหลัก ฉะนั้น ตามสูตรการคำนวณนี้ การปรับลดเพดานครองคลื่นจึงไม่มีผลกระทบต่อราคา reserve price นอกจากนี้ การคงราคา reserve price จะช่วยป้องกันการครหาและข้อระแวงเรื่องราคาต่ำเกินไปจนกระทั่งกลายเป็นแรงจูงใจให้ผู้เข้าร่วมประมูลฮั้วกัน เพราะ reserve price ที่เสนอนั้น นอกจากจะไม่ต่ำเกินไปแล้วยังสูงกว่าราคา reserve price ที่ กทช. เคยกำหนดอีกด้วย

๓.๘ การที่กำหนด reserve price ไว้อย่างสูงโดยไม่คำนึงถึงปัจจัยต่างๆ ข้างต้น นอกจากจะทำให้การประมูลไม่สัมฤทธิ์ผล ทำให้ทรัพยากรคลื่นความถี่ใหม่ ไม่สามารถถูกนำไปใช้ประโยชน์อย่างเต็มที่แล้ว ยังส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคไม่ทางตรงก็ทางอ้อม ซึ่งผมเห็นแตกต่างจากความเห็นของนักวิชาการบางรายที่กล่าวว่า ตามทฤษฎีเศรษฐศาสตร์มองว่า ราคาประมูลคลื่นความถี่ที่สูงเป็นต้นทุนจม (sunk cost) จึงไม่กระทบต่อราคาค่าบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยเมื่อศึกษาจากประสบการณ์ในต่างประเทศ โดยเฉพาะในสหราชอาณาจักรแล้ว เห็นว่า ในทางปฏิบัติจริงทางธุรกิจแล้ว เนื่องจากคลื่นความถี่มีมูลค่าสูงมาก และโดยที่กิจการโทรคมนาคมเป็นกิจการที่มีการลงทุนขนาดใหญ่และจำเป็นต้องพึ่งพาเงินทุนจากตลาดหลักทรัพย์ ดังนั้น ผู้บริหารของผู้ประกอบการจึงให้ความสำคัญในการบริหารโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นด้วย และโดยที่ค่าใช้จ่าย spectrum cost มีมูลค่าสูงมาก จึงมีผลกระทบโดยตรงต่อความสามารถในการจ่ายเงินปันผลของบริษัท ดังนั้น operator จึงมักต้องมีมาตรการในการทยอยตัดจำหน่ายค่าใช้จ่ายดังกล่าว (amortization) ในระยะยาว เพื่อมิให้กระทบกับความสามารถในการจ่ายเงินปันผลประจำปีของบริษัท การทำ amortization นี้หลีกเลี่ยงไม่ได้ที่จะต้องกระทบกับอัตราค่าใช้บริการในทางใดทางหนึ่ง ยิ่งค่าใช้จ่ายดังกล่าวมีมูลค่าสูงมากเกินกว่าความคุ้มค่าทางการลงทุนมากเท่าใด ระยะเวลาในการทำ amortization ก็ยิ่งนานเท่านั้น

นอกจากนี้ ที่มีผู้วิจารณ์บางรายไปอ้างบทความทางวิชาการและข้อมูลจากกลุ่มประเทศ OECD ก็ไม่ตรงกับประเด็นที่เรากำลังพิจารณาว่า reserve price ต่ำเกินไปหรือไม่ เพราะบทความและข้อมูลที่อ้าง

ในการศึกษาแท้จริงแล้วต้องการที่จะเปรียบเทียบว่าการจัดสรรคลื่นความถี่ โดยวิธีการประมูลเหมาะสมกว่าการใช้วิธี beauty contest โดยไม่ได้กระทบต่อผู้บริโภคอย่างไร เพื่อจูงใจให้ประเทศต่างๆ ใช้วิธีการประมูลคลื่นความถี่ แทนวิธี beauty contest แต่บทความดังกล่าวมิได้สนับสนุนให้ตั้งราคา reserve price สูงเกินไป ทั้งนี้ได้ยืนยันว่า หาก reserve price ถูกกำหนดไว้สูงเกินความจำเป็นแล้ว ผลกระทบในทางลบที่ตามมาคืออะไร ดังนั้น การอ้างบทความและข้อมูลดังกล่าว จึงไม่ตรงกับประเด็นที่เรากำลังพิจารณา

๓.๙ การที่มีการอ้างว่าผู้ประกอบการให้ข่าวว่าพร้อมสู้ราคาและยอมจ่ายค่าคลื่นความถี่สูงขึ้น ก็เป็นการกล่าวอ้างโดยอ้างอิงจากแหล่งข่าวในหนังสือพิมพ์ โดยไม่มีหลักฐานยืนยันว่าข้อมูลที่ถูกต้องคืออะไร และการให้ข่าวเช่นนั้น อาจเป็นการชิงไหวชิงพริบกันในเชิงธุรกิจ ซึ่งไม่ต้องการให้คู่แข่งในทางการค้าเห็นว่าผู้ประกอบการนั้นๆ อยู่ในสถานการณ์ที่เสียเปรียบ จึงไม่สามารถนำมาเป็นเกณฑ์ตัดสินใจว่าผู้ประกอบการโทรคมนาคมไทยมีแหล่งเงินทุนมากมายพอที่จะสู้ราคาในกรณีที่ กสทช. ตั้ง reserve price ไว้สูงๆ ได้

๔. ประเด็นความเสี่ยงที่ว่าประมูลจะสิ้นสุดลง ณ มูลค่าขั้นต่ำ

ในกรณีที่ผู้วิจารณ์ว่าไม่มีอุปสงค์ส่วนเกิน หรือมีจำนวนผู้เข้าร่วมประมูลเพียง ๓ ราย แล้ว การประมูลจะสิ้นสุดลง ณ มูลค่าขั้นต่ำนั้น เห็นว่าการประมูลในครั้งนี้ มิใช่เป็นการประมูลใบอนุญาตแต่เป็นการประมูลย่านความถี่ ผู้เข้าร่วมประมูลจึงต้องแข่งขันเพื่อให้ได้ย่านความถี่ที่ตนต้องการ ซึ่งย่านความถี่ในช่วง ๑๙๒๐-๑๙๖๕ MHz แต่ละย่าน จะแตกต่างกันไปในรายละเอียดด้านวิศวกรรม เช่น การรบกวนจากคลื่นความถี่ที่อยู่ติดกัน ดังนั้น ผู้เข้าร่วมการประมูลย่อมต้องมีการแข่งขันในการเสนอราคาเพื่อเป็นคนแรกที่สามารถเลือกคลื่นความถี่ในย่านความถี่เป็นรายแรก เพื่อให้ได้สิทธิเลือกย่านความถี่ที่ดีที่สุด ด้วยมีต้นทุนการแก้ไขปัญหาการรบกวนจากคลื่นความถี่ที่อยู่ติดกันที่แตกต่างกัน

การที่มีผู้ให้ความเห็นว่าจะมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียง ๓ รายนั้น ก็เป็นเพียงการคาดการณ์ล่วงหน้า ซึ่งในการประมูลจริงอาจจะมีผู้เข้าร่วมประมูลที่สนใจเข้าร่วมประมูลมากกว่า ๓ รายก็ได้ เนื่องจากปัจจุบัน มีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมมากกว่าสามราย ทั้งการกำหนดขนาดย่านคลื่นความถี่เป็นชุดย่อยๆ เพียง ๕ MHz ก็จะทำให้ผู้ประกอบการรายเล็กสามารถเข้าประมูลได้ รวมทั้งการออกแบบกฎการประมูลที่กำหนดให้ผู้เสนอราคาสูงสุดในขั้นตอนการแรกเป็นผู้เลือกในลำดับแรกนั้น ก็จะเป็นปัจจัยที่จะทำให้เกิดการแข่งขันในการประมูล เนื่องจากความแตกต่างกันในรายละเอียดเชิงวิศวกรรมของย่านความถี่ดังกล่าว

๕. มาตรการการป้องกันการฮั้วประมูล

แม้อาจจะกล่าวหาว่าไม่มีมาตรการใดๆ ที่จะป้องกันการฮั้วได้ร้อยเปอร์เซ็นต์ แต่ร่างประกาศฯ นี้ ได้พยายามอย่างเต็มที่ในการป้องกันการฮั้วประมูล โดยได้กำหนดมาตรการป้องกันการฮั้วการประมูลไว้อย่างเข้มข้นมากกว่าประกาศ กทช. เดิม โดยกำหนดไว้เป็นการเฉพาะอย่างเป็นระบบในข้อ ๑๗ เรื่องมาตรการข้อจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูล พร้อมได้จัดทำหนังสือยินยอมของผู้เข้าร่วมการประมูลเพื่อกำหนดแนวปฏิบัติที่เหมาะสมสำหรับผู้เข้าร่วมการประมูล โดยหากฝ่าฝืนนอกจากจะมีโทษทางอาญาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว ยังกำหนดความรับผิดในการถูกตัดสิทธิการเข้าร่วมการประมูล รับผิดชอบประกัน และรับผิดชอบค่าใช้จ่ายอีกด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของทบพันทีกในรายงานการประชุม กสทช. เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

๒ เรียน... พล.ต. พัทธนา...
ดำเนินการต่อไป

เรียน... พล.ท. ๑

๓) เรียน... ๐๒๖...
เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป

(นายสุทธิพล ทวีชัยการ)

(นายพิทยาพล อัครธรรมสาร)



บันทึกข้อความ

ประธาน กสทช.
รับวันที่... ๗ ก.ย. ๒๕๕๕
เลขที่... ๒๕๕๖
เวลา... ๑๓.๕๐

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๙๒๗)

ที่ กทท ๑๐๐๓.๑๐ / ๕๖๒

วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่อง ขอเปิดเผยมติหรือความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ วาระที่ ๕.๒๑

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ และผมได้ลงมติและมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในวาระที่ ๕.๒๑ ผมจึงขอเปิดเผยมติและความเห็นของผมเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. โดยผมมีความเห็นดังนี้

“ผมเห็นควรให้มีการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓ จี โดยเร็ว แต่ไม่เห็นชอบกับร่างประกาศฯ ด้วยเหตุผลดังนี้

๑. กระบวนการจัดทำประกาศไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องซึ่งยังมีผลใช้บังคับอยู่ ได้แก่ ระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มิได้เผยแพร่เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นล่วงหน้าเป็นเวลา ๑๕ วันก่อนเริ่มการรับฟังความคิดเห็น ซึ่งเป็นการกระทบต่อสิทธิและโอกาสในการแสดงความคิดเห็นอย่างเพียงพอของประชาชนทั่วไป ทั้งที่คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. ให้ความเห็นรับรองการมีผลใช้บังคับของระเบียบดังกล่าวในส่วนกิจการโทรคมนาคมไว้

๒. กระบวนการเสนอวาระเข้าสู่การพิจารณาในชั้น กทค. ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเป็นไปโดยไม่รอบคอบ เนื่องจากมิได้ผ่านการกลั่นกรองเรื่องโดย ลสทช. หรือ รสทช. ที่ได้รับมอบหมายตามขั้นตอน แต่กลับเสนอตรงโดยคณะทำงานที่สำนักงาน กสทช. ตั้งขึ้น ทั้งที่ในคำสั่งแต่งตั้งของสำนักงาน กสทช. ระบุอย่างชัดเจนว่าตั้งขึ้นเพื่อสนับสนุนการทำงานของคณะอนุกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้ง คณะทำงานมิได้มีอำนาจหน้าที่เสนอเรื่องโดยตรง อีกทั้งก็ได้เสนอเรื่องให้คณะอนุกรรมการซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนมากพิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอ กทค. อีกด้วย ซึ่งเป็นเรื่องผิดปกติเป็นอย่างยิ่ง ให้ความเห็นของคณะทำงานมิได้รับการตรวจสอบและกลั่นกรองตามระบบที่วางไว้โดยรอบคอบ

๓. การเสนอปรับสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่สูงสุดจากไม่เกิน ๔ ชุดเหลือเพียง ๓ ชุด จะส่งผลโดยตรงเป็นการลดระดับการแข่งขันในการประมูล ทำให้ราคาชนะประมูลจะลดต่ำกว่ากรณีมีการแข่งขันในการประมูล จึงสมควรที่จะพิจารณาปรับราคาเริ่มต้นให้ใกล้เคียงกับราคาประเมินมูลค่าคลื่นความถี่จากการศึกษาของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อปกป้องผลประโยชน์ที่รัฐพึงได้รับ

๔. ผลการศึกษาของที่ปรึกษาจากต่างประเทศซึ่งสำนักงาน กทช. เคยว่าจ้างและผลการศึกษาของที่ปรึกษาจากคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ที่สำนักงาน กสทช. ว่าจ้าง ต่างให้ความเห็นตรงกันว่าราคาประมูลไม่ส่งผลต่ออัตราค่าบริการที่ผู้บริโภคต้องจ่าย และในเอกสารรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่สำนักงาน กทช. เผยแพร่ในการเตรียมการจัดประมูลคลื่นความถี่ย่านนี้ ก็ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า ราคาประมูลไม่กระทบต่อราคาสำหรับผู้บริโภคต้องชำระ ความเชื่อที่ว่าราคาประมูลจะส่งผลทำให้อัตราค่าบริการสูงจึงปราศจากหลักฐานรองรับและไม่สอดคล้องกับรายงานทางวิชาการที่สำนักงานเป็นผู้จัดทำ

๕. รายงานทางวิชาการดังกล่าว ยังสอดคล้องกับรายงานการศึกษาในต่างประเทศ เช่น รายงาน FCC ของสหรัฐอเมริกา หรือผลการศึกษาการจัดสรรคลื่นความถี่ใน ๒๑ ประเทศทั่วโลก ที่สรุปว่า ราคาประมูลไม่มีผลต่ออัตราค่าบริการ และมีข้อสรุปเพิ่มเติมที่ชัดเจนว่าราคาประมูลไม่ส่งผลต่อระยะเวลาการขยายโครงข่าย การกล่าวอ้างว่าราคาประมูลสูงทำให้ขยายโครงข่ายได้ล่าช้าจึงขัดแย้งกับข้อมูลที่เป็นวิชาการ

๖. สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลชัดเจนต่อที่ประชุมว่า จากข้อมูลทางวิชาการที่มีอยู่ไม่ปรากฏข้อมูลที่ยืนยันว่า การแข่งขันเพื่อเลือกย่านความถี่จะทำให้ราคาชนะประมูลสูงขึ้นตามที่มีการกล่าวอ้าง

๗. ในทางกลับกัน ผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ให้ความเห็นว่า ผู้ประกอบการไม่มีความจำเป็นที่จะต้องแข่งขันเพื่อเลือกย่านความถี่ การกล่าวอ้างว่าจะมีการแข่งขันเพื่อเลือกย่านความถี่จึงไม่มีข้อเท็จจริงหรือข้อมูลทางวิชาการใดมารองรับ

๘. การกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูลที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาทต่อ ๑ ชุดคลื่นเท่ากับ ๑๓,๕๐๐ ล้านบาทต่อชุดคลื่นความถี่สูงสุด ๓ ชุด มิใช่ข้อเสนอของคณะกรรมการเศรษฐกิจ จุฬาฯ ทางคณะฯ มิได้เสนอให้กำหนดราคาเริ่มต้นที่ ๖๗% ของราคาประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ตามที่มีการกล่าวอ้าง แต่แสดงตัวเลขค่าเฉลี่ยสัดส่วนราคาเริ่มต้นต่อราคาชนะประมูลจาก ๑๓ ประเทศ และเสนอว่าสำหรับประเทศไทยสัดส่วนดังกล่าวต้องสูงพอสมควรและไม่ต่ำกว่า ๖๗%

๙. อย่างไรก็ตาม ข้อมูล ๑๓ ประเทศที่คณะฯ ศึกษา นั้นรวมถึงข้อมูลในยุคแรกของการประมูลของสหราชอาณาจักร และสาธารณรัฐเยอรมัน ซึ่งเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปว่ามีการสู้ราคากันรุนแรงเนื่องจากในขณะนั้นการประเมินสภาพตลาดเป็นไปโดยยากเนื่องจากเป็นบริการที่เกิดขึ้นใหม่ ทำให้ราคาชนะประมูลสูงมากผิดปกติ หากตัดข้อมูลที่ผิดปกติดังกล่าวออกไป ค่าเฉลี่ยสัดส่วนดังกล่าวจะสูงขึ้นเป็นกว่า ๗๘% มิใช่ ๖๗% อีกทั้งข้อมูลจากคณะฯ ก็ยืนยันว่าการกำหนดสัดส่วนราคา ๖๗% สัมพันธ์กับจำนวนผู้เข้าร่วมประมูล ๖-๗ ราย หากจำนวนผู้เข้าร่วมประมูลเพียง ๓ รายสัดส่วนที่สัมพันธ์กันคือ ๘๒%

๑๐. คณะทำงานรายงานว่าการกำหนดราคาเริ่มต้นที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาทเทียบเคียงจาก ๗๐% ของราคาประเมินมูลค่าคลื่นซึ่งต่ำกว่า ๔,๕๐๐ ล้านบาทแล้วปัดขึ้นให้เป็น ๔,๕๐๐ ล้านบาท ตามผลการพิจารณาเมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ ของคณะอนุกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้ง แต่ไม่ปรากฏบันทึกรายงานการประชุมดังกล่าวแม้เวลาจะผ่านมานานกว่า ๒ เดือนแล้ว และไม่มีการรายงานความเห็นของคณะอนุกรรมการเสียงข้างน้อยที่เห็นควรให้กำหนดราคาเริ่มต้นสูงกว่านี้

๑๑. สำหรับข้อห่วงกังวลว่าราคาเริ่มต้นที่สูงไปจะทำให้ไม่มีผู้เข้าประมูล และปัจจุบันเทคโนโลยี ๓ จีมีราคาถูกลงแล้วนั้น ในที่ประชุมที่จัดโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับสถาบันการศึกษา ผู้ประกอบการได้ยืนยันว่า เตรียมเงินสำหรับค่าคลื่นความถี่ไว้ ๑๗,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งเชื่อได้ว่าเป็นจำนวนเงินขั้นต่ำที่เตรียมไว้ การปรับราคาเริ่มต้นจึงมิได้เป็นอุปสรรคในการเข้าร่วมประมูลแต่อย่างใด ในส่วนเทคโนโลยีที่ถูกลงนั้น ยิ่งจะทำให้คลื่นเป็นทรัพยากรที่มีการใช้งานมากและขาดแคลนยิ่งขึ้น เนื่องจากมีความต้องการใช้งานสูงขึ้นจากการรับส่งข้อมูลปริมาณมาก ราคาคลื่นความถี่จึงมีแนวโน้มสูงขึ้นสวนทางกับราคาเทคโนโลยี

๑๒. ในกรณีมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงสองราย ในร่างประกาศฯ กำหนดให้จัดประมูลต่อไปได้ ซึ่งแน่นอนว่าคลื่นมีเพียงพอสำหรับผู้ร่วมประมูลถึงสามราย กรณีนี้จึงไม่เกิดการแข่งขันในการประมูล สมควรที่จะปรับราคาเริ่มต้นรองรับกรณีที่น่าจะเกิดขึ้นได้นี้ มิเช่นนั้น จะทำให้รัฐเสียประโยชน์

๑๓. โดยสรุปแล้ว จากข้อมูลทางวิชาการที่สำนักงาน กสทช. จัดทำขึ้นซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลทางวิชาการในประเทศต่างๆ ผู้ที่ได้รับประโยชน์จากราคาประมูลที่ต่ำคือผู้ประกอบการเท่านั้น มิใช่รัฐหรือผู้บริโภค โดยราคาประมูลที่สูงมิได้กระทบต่อค่าบริการและความเร็วในการขยายโครงข่าย แต่กลับจะเพิ่มรายได้เข้ารัฐ การกำหนดราคาเริ่มต้นในสถานการณ์ที่ระดับการแข่งขันในการประมูลต่ำจึงควรที่จะใกล้เคียงกับราคาประเมินมูลค่าคลื่นความถี่จริง แต่ไม่จำเป็นต้องสูงโดยไม่มีขอบเขตอ้างอิง จะเป็นการปกป้องประโยชน์ของประเทศยิ่งกว่าราคาเริ่มต้นที่คณะทำงานเสนอ"

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของฉบับนี้ที่กในรายงานการประชุมครั้งดังกล่าวด้วย



(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

ประธาน กสทช.
รับวันที่ ๑๑ ก.ย. ๒๕๕๕
เลขรับ ๒๕๘๓
เวลา ส.๕๓ น.

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ รองประธาน กสทช. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ โทร. ๘๒๘

ที่ ทช ๑๐๐๓.๓/ ๑๓๕๗ วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่อง ขอบเขตเขตและความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ เพื่อพิจารณาร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. และร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่เกี่ยวข้อง นั้น

ในการพิจารณาเรื่องดังกล่าว ผมมีความเห็นประกอบการพิจารณา รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. เพื่อเปิดเผยตาม มาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

พันเอก

(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

รองประธาน กสทช.

ความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และ
กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ
โทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications -IMT)

ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ๒๕๕๕

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง
วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กำหนดว่าการใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม
ต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลาและเงื่อนไขที่ กสทช. ซึ่งการ
ประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz นับเป็นจุดเริ่มต้นของการประมูลคลื่นความถี่ครั้งแรกในประเทศไทย และ
เป็นก้าวสำคัญของ กสทช. จะใช้สำหรับการอ้างอิงในการประมูลคลื่นความถี่ครั้งต่อ ๆ ไป ไม่ว่าจะเป็นคลื่น
ความถี่ย่าน ๘๐๐ MHz, คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz, คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz, คลื่นความถี่ย่าน ๒.๓
GHz รวมถึงคลื่นความถี่ย่านอื่นๆ ที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบของ กสทช. ในการบริหารคลื่น
ความถี่ การใช้ประโยชน์คลื่นความถี่อันเป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติ เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติและ
ประชาชน

หลักการและเหตุผล

ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ
โทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications -IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ.
๒๕๕๕ มีหลักการสำคัญที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล แนวปฏิบัติที่ทั่วโลกดำเนินการแล้วเป็นผลสำเร็จ
ประกอบกับหลักการทางวิชาการ การศึกษาวิจัยของกลุ่มนักวิจัย คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศฯ มีรายละเอียดดังนี้

๑. ส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันมากขึ้น

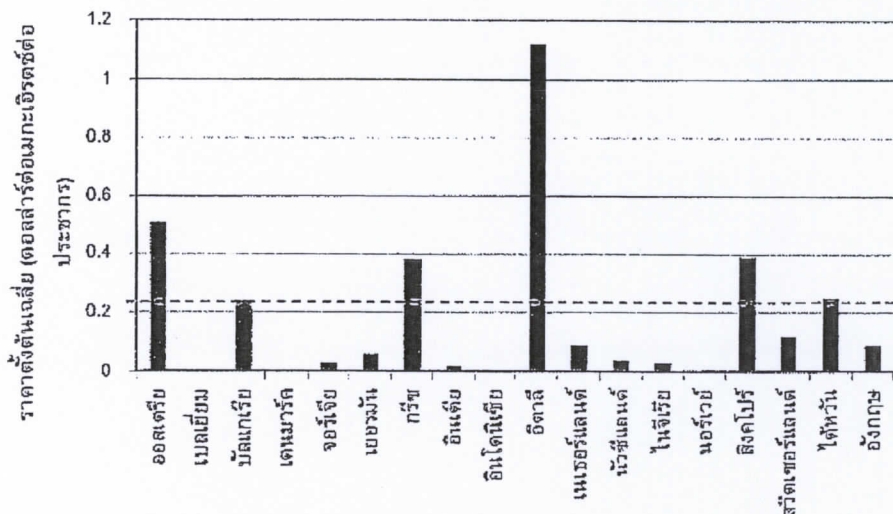
การที่ประชาชนผู้บริโภคจะได้รับประโยชน์จากค่าบริการที่เป็นธรรมพร้อมบริการที่มี
ประสิทธิภาพเป็นผลมาจากการส่งเสริมให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาด ลดช่องว่างในการเข้าสู่ตลาด
ของผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดเล็ก เพื่อให้ตลาดมีผู้ประกอบการมากยิ่งขึ้นเท่าที่จะเป็นไปได้ ซึ่งเป็น
การส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันอย่างสมบูรณ์ พิจารณาเห็นว่า การกำหนดราคาตั้งต้นในการประมูล (Reserve
Price) ที่ไม่สูงจนเกินไปจะสร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาดโทรคมนาคมมากยิ่งขึ้น

๒. กำหนดราคาตั้งต้นในการประมูลที่เหมาะสมและเกิดประโยชน์สูงสุด

การประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz พิจารณาถึงสูตรการประมูล ราคาตั้งต้นในการ
ประมูล (Reserve Price) จำนวนคลื่นความถี่ที่ผู้เข้าประมูลแต่ละรายจะสามารถถือครองได้ (Spectrum
Cap) และกฎเกณฑ์อื่น ๆ โดยคำนึงถึงการแข่งขันในตลาด (Competition in the Market) ระหว่าง
ผู้ประกอบการเป็นหลัก โดยเล็งเห็นว่าประชาชนผู้บริโภคจะได้รับประโยชน์จากการที่ผู้ประกอบการแข่งขัน
กันให้บริการ ซึ่งผู้ประกอบการจะแข่งขันในการให้บริการแก่ผู้บริโภคอย่างมีคุณภาพโดยคิดค่าบริการในอัตรา
ที่สมเหตุสมผลมากที่สุดเพื่อให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการของตน และในท้ายที่สุดผู้บริโภคจะเป็นผู้ที่ได้รับ
ประโยชน์

การกำหนดการราคาตั้งต้นในการประมูล (Reserve Price) ได้ยึดหลักการพิจารณา ๒ ประการ คือ (๑) การแข่งขันในการประมูล (Competition for The Market) และ (๒) การแข่งขันในตลาด ภายหลังการประมูลได้ใบอนุญาตไปแล้ว (Competition In The Market) โดยพิจารณาแล้วเห็นว่าการ แข่งขันในตลาดภายหลังการได้รับใบอนุญาตไปแล้วนั้น มีความสำคัญยิ่งกว่าการแข่งขันในการประมูล ซึ่งการ เลือกที่จะไม่ใช้วิธีการประมูลตามสูตรเดิมที่คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เคยเลือกใช้ นั้น คือสูตรการประมูลแบบ N - ๑ เนื่องจากเห็นว่าสูตรการประมูลแบบ N - ๑ ที่มีข้อดีด้านการแข่งขันใน การประมูลก็จริงแต่จะส่งผลเสียตามมาต่อการแข่งขันในตลาดภายหลังการประมูลเสร็จสิ้น เพราะจะทำให้ ผู้ประกอบการที่มีจำนวนน้อยรายอยู่แล้วหายไปอีก ๑ ราย เพราะต้องถูกลบออกตามสูตร N - ๑ สูตรการ ประมูลเช่นนี้แน่นอนว่าย่อมต้องส่งผลให้การแข่งขันในตลาดลดน้อยลงตามจำนวนผู้ประกอบการ ด้วยเหตุ ดังกล่าว จึงเลือกวิธีการประมูลแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction ที่จะเป็นการประมูลแบบทุก Slot พร้อมกันและผู้เข้าร่วมประมูลสามารถเสนอราคาเพิ่มสูงขึ้นเรื่อย ๆ สำหรับทุก Slot ในเวลาเดียวกัน ผู้ ที่เสนอราคาสูงที่สุดจะเป็นผู้ชนะการประมูล โดยการประมูลครั้งนี้ได้กำหนดแบ่งคลื่นความถี่ออกเป็น ๙ Slot หรือ ๙ ชุด ชุดละ ๕ MHz ดังนั้น จึงเป็นการยากที่ผู้ประกอบการจะรู้ว่าผู้ประกอบการรายอื่นทำการประมูล คลื่นความถี่ชุดใด รวมทั้งไม่สามารถรู้ว่าผู้ประกอบการรายใดเป็นผู้เสนอราคาสำหรับคลื่นความถี่ในชุดนั้น ๆ ทั้งนี้ การประมูลได้แบ่งออกเป็น ๒ ขั้นตอน ขั้นตอนแรก เป็นการประมูลเพื่อแข่งขันในการหาจำนวนคลื่น ความถี่ที่ต้องการ เมื่อได้จำนวนคลื่นความถี่ที่ต้องการแล้ว ขั้นตอนที่สอง เป็นการแข่งขันเพื่อทำการกำหนด ตำแหน่งของคลื่นความถี่ที่จะถือครอง รายละเอียดจะกล่าวต่อไป

จากผลการศึกษาของ กลุ่มนักวิจัย คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เห็นว่า ราคาตั้งต้นในการประมูลเป็นราคาที่ต่ำที่สุดที่เป็นไปได้ จะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของ ๓ กลุ่ม คือ ภาครัฐ กลุ่มผู้บริโภคหรือประชาชน และกลุ่มผู้ให้บริการหรือผู้ประกอบการ โดยจะต้องมีความสมดุล จึงได้เสนอให้ ราคาตั้งต้นในการประมูลไม่ควรต่ำกว่าร้อยละ ๖๗ ของมูลค่าคลื่นความถี่ โดยพิจารณาคำนึงถึงอัตราเงิน เพื่อแล้วจึงเห็นควรกำหนดเป็นร้อยละ ๗๐ ของมูลค่าคลื่นความถี่ หรือคิดเป็นจำนวนเงิน ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่อ ๕ MHz ซึ่งสูงกว่าราคาตั้งต้นในการประมูลที่ กทช. เคยกำหนดไว้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๓



ภาพแสดงราคาตั้งต้นการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ในประเทศต่าง ๆ เทียบกับราคาตั้งต้นการประมูลในประเทศไทย (ที่แสดงด้วยเส้นประ)

จากผลการวิจัยพบว่า หากกำหนดราคาตั้งต้นในการประมูลที่จำนวน ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่อ ๕ MHz จะมีผลเท่ากับราคาตั้งต้นเฉลี่ยที่ประมาณ ๐.๒๒ บาท ต่อ MHz ต่อประชากร ๑ คน ซึ่งนับว่าสูงแล้ว โดยมีจำนวนสูงกว่าประเทศอื่น ๆ เป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นเพียง ๔ ประเทศเท่านั้นที่สูงกว่าประเทศไทย

หากกำหนดราคาตั้งต้นของราคาประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ไว้ในระดับที่สูง ก็ย่อมมีแนวโน้มว่าการประมูลในครั้งต่อ ๆ ไปมูลค่าคลื่นความถี่ก็จะเพิ่มสูงขึ้นซึ่งก็จะเป็นการลดทอนโอกาสของผู้เข้าร่วมการประมูลรายเล็กหรือรายใหม่ในการเข้าร่วมประมูล อีกทั้งยังเป็นการเอื้อให้เกิดการกักตุนคลื่นความถี่ของผู้ประกอบการรายใหญ่ที่มีศักยภาพเพียงพอในการประมูลมากกว่าผู้ประกอบการรายย่อย

๓. ป้องกันการกักตุนคลื่นความถี่ (Spectrum Hoarding) โดยกำหนด Spectrum Cap ไว้ไม่เกินรายละเอียด ๑๕ MHz

ประกาศฯ มีหลักการที่จะป้องกันการกักตุนคลื่นความถี่ของผู้ประกอบการรายใหญ่เพื่อส่งเสริมให้มีการกระจายการถือครองคลื่นความถี่เพื่อการให้บริการของผู้ประกอบการในตลาดให้มากที่สุด และเพื่อให้มีการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมากที่สุด โดยการให้ปรับเปลี่ยนเพดานการถือครองคลื่นความถี่ (Spectrum Cap) จากเดิมที่กำหนดให้ผู้ให้บริการแต่ละรายถือครองได้รายละเอียดไม่เกิน ๒๐ MHz เปลี่ยนเป็นให้ถือครองได้ไม่เกิน ๑๕ MHz การกำหนด Spectrum Cap ไว้ให้ผู้ประกอบการถือครองคลื่นได้ไม่เกินรายละเอียด ๒๐ MHz จากจำนวนคลื่นทั้งหมด ๔๕ MHz นั้น เนื่องจากหากมีผู้ประกอบการที่มีเงินทุนมาก ๒ ราย พุ่มประมูลคลื่นความถี่ไปรายละเอียด ๒๐ MHz ก็จะทำให้เหลือคลื่นความถี่อีกเพียง ๕ MHz ซึ่งคลื่นความถี่ ๕ MHz ที่เหลือเป็นเศษนี้จะไม่เพียงพอต่อการนำไปให้บริการแก่ประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพได้แน่นอน นอกจากนั้นการกำหนด Spectrum Cap ไว้ที่ ๒๐ MHz ดังกล่าวอาจถูกมองว่าเป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายเล็ก ๆ ซึ่งไม่มีเงินทุนมากพอที่จะมาประมูลแข่งกับผู้ประกอบการรายใหญ่ ทั้งยังเป็นเหตุให้เกิดการผูกขาดตลาดโดยผู้ประกอบการเพียง ๒ รายอีกด้วย เนื่องจากรวม ๒ รายจะได้ไป ๔๐ MHz ด้วยอายุใบอนุญาต ๑๕ ปี อันอาจเป็นการกักตุนคลื่นความถี่วิธีหนึ่งได้และจะทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันในด้านการแข่งขันหลังจากที่มีการประมูลคลื่นความถี่ไปแล้ว ท้ายที่สุดผลเสียจะตกอยู่แก่ประชาชนผู้บริโภค ในขณะที่ถ้าลดเพดานการถือครองคลื่นความถี่ลงเป็น ๑๕ MHz จากคลื่นความถี่ทั้งหมด ๔๕ MHz จะก่อให้เกิดการแข่งขันระหว่างผู้ประกอบการมากขึ้น แม้จะมีความเป็นไปได้ว่าจะมีผู้ประกอบการประมูลคลื่นความถี่ได้ ๑๕ MHz เท่ากัน ๓ ราย แต่อย่างน้อยก็จะมีผู้ให้บริการในตลาด ๓ ราย ซึ่งเป็นทางเลือกให้ผู้บริโภคเลือกมากกว่า ๒ ราย ทำให้เกิดการแข่งขันในตลาดระหว่างผู้ประกอบการ ซึ่งสำคัญกว่าการแข่งขันในการประมูลเพราะสุดท้ายแล้วจะเป็นผลดีต่อประชาชนผู้บริโภค นอกจากนี้ การจากที่กสทช. พยายามจัดการประมูลใบอนุญาต ๓G ครั้งก่อนก็มีการกำหนด Spectrum Cap ไว้ที่ ๑๕ MHz จึงเป็นการยืนยันได้ว่าคลื่นความถี่ ๑๕ MHz ก็เพียงพอต่อการให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพแล้ว ทั้งนี้ การเปลี่ยนแปลง Spectrum Cap จาก ๒๐ MHz เป็น ๑๕ MHz มีที่มาจาก การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา

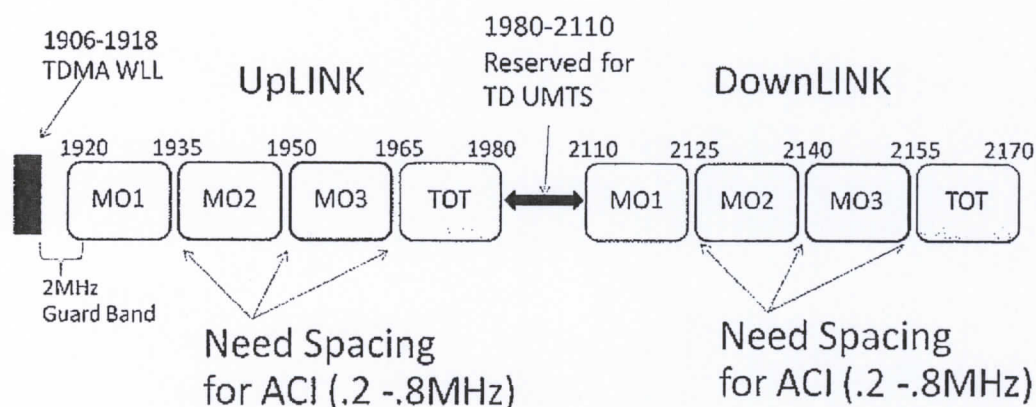
๔. เสริมมาตรการป้องกันพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูลให้เข้มข้นมากขึ้น

การลดจำนวนคลื่นความถี่ที่จะประมูลได้ลงเหลือ ๑๕ MHz นั้น จะไม่เป็นการก่อให้เกิดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูลหรือเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการแต่อย่างใด เนื่องจาก ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ มีการกำหนดมาตรการข้อจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูล (Collusion) อย่างเป็นระบบ ในข้อ ๑๗ โดยระบุลักษณะการกระทำที่ต้องห้าม เช่น ห้ามตกลงร่วมกันในการเสนอราคา เพื่อวัตถุประสงค์ที่จะให้ประโยชน์แก่ผู้ใดผู้หนึ่งเป็นผู้มีสิทธิได้รับใบอนุญาตโดยการหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม หรือการห้ามให้เงิน

หรือทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ผู้อื่นเพื่อประโยชน์ในการเสนอราคา โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะจูงใจให้ผู้เข้าร่วมดำเนินการใด ๆ อันเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้ใดผู้หนึ่งเป็นผู้มีสิทธิได้รับใบอนุญาต รวมถึงห้ามการกระทำอันเป็นการเสนอราคาต่อสำนักงาน กสทช. โดยทุจริต โดยรู้อยู่แล้วว่าราคาที่เสนอนั้นสูงหรือต่ำเกินกว่าปกติจนเห็นได้ชัดว่า ไม่เป็นไปตามลักษณะของการเสนอราคา โดยมีวัตถุประสงค์เป็นการกีดกันการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม และการกระทำเช่นนั้นเป็นเหตุให้การประมูลคลื่นความถี่ไม่สำเร็จลุล่วงไปได้ เป็นต้น

นอกจากนี้ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่กำหนดความผิดและโทษของผู้ที่กระทำความผิดกรรมการสมยอมในการตกลงราคาประมูลไว้เช่นกัน ซึ่งเป็นการเพิ่มความเข้มข้นของมาตรการด้วยการกำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลต้องลงนามในหนังสือยินยอมของผู้เข้าร่วมการประมูลซึ่งกำหนดความรับผิดชอบเพิ่มเติมกรณีมีพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูล

การกำหนดวิธีการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz แบ่งเป็น ๒ ขั้นตอน ประกอบด้วย ขั้นตอนแรก เรียกว่าขั้นตอนการประมูลชุดคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz พร้อมกัน และดำเนินการประมูลเป็นรอบ โดยราคาประมูลในแต่ละรอบจะเพิ่มขึ้นตามลำดับ (Simultaneous Ascending Bid Auction) และขั้นตอนที่สอง เรียกว่าขั้นตอนการกำหนดคลื่นความถี่สำหรับผู้ชนะการประมูล เป็นการแข่งขันเพื่อกำหนดตำแหน่งของคลื่นความถี่ที่ผู้ประกอบการแต่ละรายจะถือครอง ซึ่งการกำหนดตำแหน่งคลื่นความถี่ในขั้นตอนนี้ จะทำให้เกิดการแข่งขันระหว่างผู้ประกอบการอันเนื่องจาก ตำแหน่งของคลื่นความถี่มีผลต่อต้นทุนในการวางโครงข่ายหรือการบำรุงดูแลรักษาโครงข่าย ซึ่งเกิดจากผลกระทบจากการรบกวนคลื่นความถี่ของผู้ให้บริการรายอื่นในย่านเดียวกัน (Co-existing Operator Interference) โดยปัจจัยในเรื่อง Interference in WCDMA Multi-Operator Environments หรือ ACI (Adjacent Channel Interference) เป็นสิ่งสำคัญที่ทางวิศวกรรมออกแบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่จะต้องคำนึงถึง จากงานวิจัยของ Technical University of Lisbon ประเทศโปรตุเกส, งานวิจัยของ University of Twente ประเทศเนเธอร์แลนด์ และหนังสือ "Radio Network Planning and Optimisation for UMTS" ของ Jaana Laino, Achim Wacker และ Tomas Novosad พบว่าตำแหน่งคลื่นความถี่ของผู้ประกอบการ (Operator) ในแต่ละช่วงจะมีสิ่งแวดล้อมด้านการรบกวนคลื่นความถี่ที่แตกต่างกัน จากคลื่นรบกวนจากการใช้งานคลื่นความถี่ของผู้ประกอบการรายอื่น ซึ่งส่งผลต่อการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ และส่งผลกระทบต่อเม็ดเงินการลงทุน ซึ่งทำให้ผู้ประกอบการที่ต้องการเข้าร่วมประมูล ต้องทำการวิเคราะห์ความเหมาะสมของช่วงความถี่กับลักษณะกิจการประกอบของตน



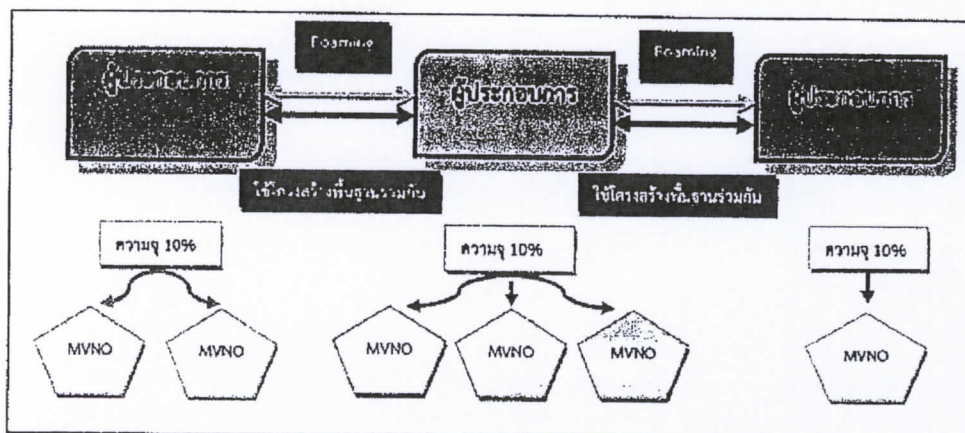
ภาพแสดง ผลกระทบจาก ACI

จากภาพผลกระทบจาก ACI หากมองคร่าวๆ โดยยังไม่มีการวัดคลื่นความถี่รบกวน (Interference) ภาคสนาม จะเห็นได้ว่าผู้ประกอบการรายแรก (MO๑) จะมีความได้เปรียบเนื่องจากตำแหน่งคลื่นความถี่ที่มีผลจากผู้ประกอบการรายอื่นเพียงด้านเดียวเท่านั้น และต้องมีการเว้นช่องว่างความถี่ที่ตนเองถือครองลงมาประมาณ ๑๐๐ - ๔๐๐ kHz เพื่อให้เป็นความถี่กันชน ไม่ให้คลื่นความถี่ของแต่ละผู้ประกอบการ (Operator) มีการรบกวนกัน ซึ่งหากจัดให้คลื่นความถี่ชิดกันโดยไม่เว้นช่องว่างเลยจะทำให้เกิดปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่ (Interference) ระหว่างผู้ประกอบการ ซึ่งปัญหานี้ทำให้ผู้ประกอบการไม่สามารถใช้งานคลื่นความถี่ได้เต็ม Capacity และย่อมมีผลกระทบต่อจำนวนผู้ใช้บริการในแต่ละสถานีฐาน (Base Station)

ตัวอย่างเช่น หากมีผู้เข้าประมูลเพียง ๓ ราย และจากเงื่อนไขการประมูล เรื่อง Spectrum Cap ที่จะทำให้แต่ละรายได้คลื่นความถี่ ๓ Slot เท่าๆกัน (๑๕ MHz) จนดูเหมือนว่าอาจจะเกิดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูลขึ้น แต่จากหลักการและเหตุผลเรื่อง ACI ข้างต้น จะทำให้ผู้ประกอบการที่เข้าร่วมประมูลต้องทำการแข่งขันกัน เพื่อให้ได้มาซึ่งตำแหน่งของชุดคลื่นความถี่ที่ตนเองจะถือครองในย่านที่ตนคิดว่าดีที่สุด เป็นเหตุผลสำคัญที่จะมีการแข่งขันในการประมูล โดยผู้ที่ชนะการประมูลที่เสนอราคาสูงสุดตามลำดับจะมีสิทธิในการเลือกคลื่นความถี่ในช่วงตำแหน่งที่ดีกว่า

๕. ส่งเสริมให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า

นอกจากการกำหนดเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการประมูลแล้ว ประกาศฯ ดังกล่าว ได้มีการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตที่ประมูลคลื่นความถี่ได้แล้ว จะต้องประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมโดยจัดความจุ (Capacity) อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมดให้แก่ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนหรือ MVNO โดยที่ผู้ให้บริการ MVNO นั้น ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใด ต้องมีตราสินค้าและการแสดงสัญลักษณ์ทางการค้าของตนเอง มีสิทธิหน้าที่และความรับผิดชอบต่อผู้ใช้บริการของตนเองโดยตรง ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นเพื่อสนับสนุนการแข่งขันโดยเสรี อย่างเป็นธรรม การสร้างเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องประกันการให้บริการโครงข่ายความจุร้อยละ ๑๐ ไว้สำหรับผู้ให้บริการ MVNO นั้นเพื่อเป็นการส่งเสริมการเข้าตลาดของผู้ให้บริการรายย่อยที่ไม่มีเม็ดเงินมากพอที่จะแย่งประมูลคลื่นความถี่กับผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น ทำให้ตลาดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เกิดการแข่งขันมากขึ้นและผู้บริโภคก็มีทางเลือกในการเลือกใช้บริการเพิ่มขึ้นด้วย



แผนภาพโครงสร้างผู้เล่น ๓G

น.อ.

จากแผนภาพโครงสร้างผู้เล่น ๓G สามารถสรุปได้ว่า ผู้ประกอบการหรือผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายต้องให้บริการข้ามโครงข่ายภายในประเทศ (National Roaming) ระหว่างผู้รับใบอนุญาตด้วยกัน ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใดไม่สามารถให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในพื้นที่หนึ่ง ๆ ได้ เพื่อให้ประชาชนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สามารถใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ทุกพื้นที่ในประเทศ นอกจากนี้ ผู้ประกอบการหรือผู้รับใบอนุญาตยังสามารถใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันได้ (Infrastructure Sharing) ซึ่งโครงสร้างพื้นฐานนี้ ได้แก่ เสาสัญญาณโทรคมนาคม เป็นต้น โดยการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันจะช่วยลดการลงทุนซ้ำซ้อนและทำให้ผู้ประกอบการใช้โครงสร้างพื้นฐานอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมถึงเป็นการลดต้นทุนของผู้ประกอบการ เนื่องจากผู้ประกอบการแต่ละรายไม่ต้องนำเงินไปลงทุนสร้างโครงสร้างพื้นฐานของตนเองอีกอย่างน้อยก็บางส่วน

๖. ส่งเสริมให้มีอัตราค่าบริการที่เหมาะสมและเป็นธรรม

กรณีที่มีนักวิชาการบางรายอ้างว่าราคาต้นทุนในการประมูล (Reserve Price) สูงไม่มีผลกระทบต่ออัตราค่าบริการที่ผู้บริโภคต้องรับภาระนั้น ไม่เป็นความจริงแต่อย่างใด โดยในความเป็นจริงเงินทุกบาททุกสตางค์ที่ผู้ประกอบการต้องเสียไปในการให้บริการผู้บริโภค รวมถึงเงินที่ต้องเสียในการประมูลทั้งหมดจะถูกนำมาคิดเป็นต้นทุน (Cost) ส่งผลให้ค่าบริการที่ผู้บริโภคต้องจ่ายจากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น ๆ มีอัตราสูงตามไปด้วย เช่น กรณีประเทศอินเดียหน่วยงานที่มีหน้าที่กำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมของประเทศ หรือ TRAI (Telecom Regulatory Authority of India) ได้กำหนด Reserve Price ไว้สูงมาก (แม้ว่าขณะนั้นเศรษฐกิจโลกกำลังอยู่ในช่วงขาลง) โดย Reserve Price ของคลื่น ๑๘๐๐ MHz ๘๐๐ MHz ๙๐๐ MHz สูงขึ้นกว่าการประมูลคลื่นครั้งก่อนกว่า ๒ เท่า TRAI คาดว่าค่าบริการจะขึ้นราวๆ ๕ เปซา - ๑๕ เปซา¹ (ต่อนาที) อันเพียงพอที่จะทำให้ผู้ประกอบการได้ผลตอบแทนคืนทุนจากเงินที่ต้องเสียไปในการประมูลคลื่นความถี่นั้นเร็วกว่ากำหนดได้แล้ว² แต่ในความเป็นจริงปรากฏภายหลังว่าอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สูงขึ้น ๒๘ เปซา (ต่อนาที) สูงกว่าที่ TRAI คาดไว้เหตุที่ TRAI กำหนด Reserve Price สูงมาก ๆ เป็นเพราะ TRAI ต้องเก็บเกี่ยวผลประโยชน์ที่ได้จากการประมูลนั้นเข้ารัฐให้มากที่สุด อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่อินเดียโดย TRAI พยายามกำหนด Reserve Price สูงๆ เพื่อให้มีรายได้เข้ารัฐจำนวนมากนั้น ท้ายที่สุดแล้วกลายเป็นว่าการกระทำดังกล่าวมีประเด็นเกี่ยวพันกับการคอร์รัปชันโดยอดีตรัฐมนตรีกระทรวงโทรคมนาคม และเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ศาลฎีกาอินเดียจึงได้มีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาต ๒G กว่า ๑๒๒ ใบ ที่มีการประมูลไปเมื่อปีค.ศ. ๒๐๐๘³

ตัวอย่างการตั้ง Reserve Price สูง ๆ ของ TRAI จึงเป็นเหตุให้ผู้บริโภคต้องรับภาระจากอัตราค่าบริการที่สูงขึ้นจากการผลักภาระจากผู้ประกอบการ เนื่องจากผู้ประกอบการต้องเสียเงินจำนวนมากไปในการประมูลคลื่นความถี่ ทำให้ผู้ประกอบการต้องพยายามหาเงินมาทดแทนเพื่อใช้ในการประกอบกิจการ จึงต้องผลักภาระให้แก่ผู้บริโภคโดยการขึ้นค่าบริการนั่นเอง กรณีตัวอย่างที่เกิดขึ้นในอินเดียนี้แสดงให้เห็นชัดเจนว่าราคาต้นทุนประมูลที่สูงนั้นก็ส่งผลกระทบต่ออัตราค่าบริการที่ผู้บริโภคต้องจ่าย

¹ เปซา (Paise) เป็นหน่วยเงินหน่วยย่อยของอินเดีย โดย ๑ รูปี = ๑๐๐ เปซา (learningpune.com)

² "High Reserve Price will Increase Call Charges by ๖๐ p/min: COAI" by Business Standard ๑๘ Aug ๒๐๑๒ (www.business-standard.com)

³ "Confidence Shaken in Indian Government" by James Lamont ๒๒ March ๒๐๑๒ Financial Times (www.ft.com)

H.O. 

ในกรณีของประเทศไทยตามประกาศฯ ฉบับนี้ ด้านผู้ประกอบการหลายรายได้กล่าว ในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ผ่านมาว่า “ราคาที่ประมูลได้จะสะท้อนต้นทุนการให้บริการ” และ “ราคา คือต้นทุนของผู้บริโภค” อันเป็นการยืนยันจากผู้ประกอบการว่าราคาตั้งต้นประมูลส่งผลกระทบต่ออัตราค่าบริการที่ผู้บริโภคต้องรับภาระแน่นอน หากกำหนดราคาตั้งต้นประมูลสูง ต้นทุนของผู้ประกอบการสูง ค่าบริการที่ผู้บริโภคต้องจ่ายก็จะสูงไปด้วย อีกทั้งหากผู้ประกอบการต้องเสียเงินจำนวนมากไปกับการประมูลก็อาจส่งผลให้ผู้ประกอบการมีเงินทุนไม่เพียงพอในการให้บริการแก่ผู้บริโภคอย่างมีคุณภาพ

๗. คำนึงถึงการรักษามูลประโยชน์ของรัฐ

แท้ที่จริงแล้วการปรับแก้เพดานการถือครองคลื่นความถี่จากเดิมที่กำหนดไว้ที่ ๒๐ MHz ลงเหลือ ๑๕ MHz นั้น ต้องลดราคาตั้งต้นในการประมูลให้ต่ำ เนื่องจากหากกำหนดไว้ที่ ๒๐ MHz เช่นเดิมและมีผู้ประมูลไปได้ ๒๐ MHz จะสามารถนำไปให้เกิดประโยชน์ใช้สอยได้หลายวัตถุประสงค์มากกว่า อีกทั้งยังสามารถครอบคลุมพื้นที่และจำนวนประชากรมากกว่า การลดเพดานการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้ลงเหลือ ๑๕ MHz โดยมีได้ลดราคาตั้งต้นในการประมูลแต่ยังคงไว้ที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาทเช่นเดิม เพื่อประโยชน์ในการนำเงินเข้ารัฐตามสมควรเพื่อเป็นการตอบแทนการใช้คลื่นความถี่นั่นเอง อันเป็นการรักษาประโยชน์ของรัฐโดยไม่เป็นการแก่ผู้ประกอบการมากเกินไป

๘. ความสามารถในการลงทุนในการสร้างโครงสร้างพื้นฐานเพื่อให้บริการแก่ประชาชน (Roll Out Network)

เหตุผลที่ประกาศฯ มิได้กำหนดให้ราคาตั้งต้นในการประมูล (Reserve Price) มีมูลค่าสูงเกินไปก็เพราะจะทำให้ผู้ประกอบการประมูลคลื่นความถี่ได้ในราคาที่สูงไปด้วย ถ้าผู้ประกอบการประมูลคลื่นความถี่ได้ในราคาที่สูงมากย่อมส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการที่จะเหลือต้นทุนที่ไม่เพียงพอสำหรับการลงทุนในการสร้างโครงสร้างพื้นฐานเพื่อให้บริการแก่ประชาชนและอาจไม่สามารถ Roll Out Network ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งกรณีนี้เคยเกิดขึ้นแล้วในต่างประเทศ เช่น กรณีบริษัท QUAM (โดย Telefonica และ Sonera) ในประเทศเยอรมันที่ประมูลคลื่นความถี่ไปในราคาที่สูงมากจนส่งผลกระทบต่อสถานะทางการเงินของบริษัทและในที่สุดก็ไม่สามารถ Roll Out Network ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งต่อมาก็ถูกยึดใบอนุญาต ๓G คืน⁴ เป็นต้น นอกจากจะช่วยลดต้นทุนของผู้ประกอบการแล้วการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันยังเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในแง่ของความครอบคลุมพื้นที่อีกด้วย

กรณีที่มีผู้ไม่เห็นด้วยในประเด็นเกี่ยวกับราคาตั้งต้นในการประมูล จึงขอให้เหตุผลไว้เป็นหลักฐานว่าตามที่ได้กำหนดไว้ ๔,๕๐๐ ล้านบาทนั้น ได้มีการพิจารณาอย่างละเอียดถี่ถ้วนและรอบคอบ ตามหลักการและผลการวิจัยของกลุ่มนักวิจัย คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประกอบกับเหตุผลตามหลักการอื่นๆ รายละเอียด ดังนี้

(๑) สำนักงาน กสทช. ได้มอบหมายให้กลุ่มนักวิจัย คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยให้ทำการค้นคว้าและวิจัยเรื่องราคาตั้งต้นในการประมูล (Reserve Price) ครั้งนี้ จากข้อมูลการวิจัยดังกล่าว จึงได้กำหนดราคาตั้งต้นประมูลไว้ที่ชุดละ ๔.๕ พันล้านบาท ต่อคลื่นความถี่ ๕

⁴ “German Court Confirms 3G License Revocation with No Fee Refund” HL International Spectrum Review, August ๒๘, ๒๐๑๑ (www.hlspectrumreview.com)

MHz โดยในการกำหนดราคาตั้งต้นในการประมูลไว้ที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่อ ๕ MHz หรือ ๑๓,๕๐๐ ล้านบาท ต่อ ๑๕ MHz ซึ่งเป็นราคาที่ปรับให้สูงขึ้นจากเดิมในสมัยของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เคยกำหนดไว้ที่ ๑๒,๘๐๐ ล้านบาทต่อ ๑๕ MHz โดยเป็นราคาที่ปรับขึ้นตามอัตราเงินเฟ้อที่เพิ่มขึ้นร้อยละ ๗ ในช่วง ๓ ปีที่ผ่านมา และคิดคำนวณราคาจากวิธีการคำนวณแบบ Standard OLS ซึ่งเป็นวิธีที่ได้รับการยอมรับในระดับสากล ทั้งนี้ ราคาตั้งต้นในการประมูลดังกล่าวคิดเป็นร้อยละ ๗๐ ของมูลค่าคลื่นจริงที่คำนวณจากอัตราเฉลี่ยของราคาตั้งต้นใน ๑๙ ประเทศที่มีการจัดการประมูลใบอนุญาต ๓G ก่อนหน้านี้

กลุ่มนักวิจัย คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ประเมินมูลค่าเฉลี่ยของคลื่นความถี่ อยู่ที่ ๖,๔๔๐ ล้านบาทต่อ ๕ MHz ซึ่งราคานี้เป็นค่ากลางทางสถิติ ($\bar{x}$) ดังนั้นความหมายของมูลค่าคลื่นความถี่โดยเฉลี่ย ๖,๔๔๐ ล้านบาท นั้นแปลว่า จะมีความเสี่ยงที่คลื่นความถี่จะประมูลไม่หมดถึงร้อยละ ๕๐ ด้วยเหตุนี้จึงต้องมีการปรับเพดานลงมาเพื่อลดโอกาสที่คลื่นความถี่จะไม่สามารถจัดสรรออกไปได้ การปรับราคามาที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่อ ๕ MHz จะทำให้มีโอกาสจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ออกไปสู่ตลาดได้มากขึ้น ซึ่งกลุ่มนักวิจัยฯ ได้เสนอว่าในกรณีอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทย ที่มีผู้ให้บริการน้อยราย ค่าสัดส่วนราคาขั้นต่ำต่อราคาที่ชนะการประมูล ควรมีค่าสูงพอสมควร และไม่ควรต่ำกว่า ๐.๖๗ หรือร้อยละ ๖๗ ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยจากกรณีการประมูลคลื่นความถี่ในประเทศต่างๆ และเมื่อคำนึงถึงอัตราเงินเฟ้อแล้ว คณะอนุกรรมการเตรียมความพร้อมการประมูลฯ ได้เสนอให้คิดราคาตั้งต้นการประมูล เป็นร้อยละ ๗๐ ของมูลค่าคลื่นความถี่ จึงเป็นที่มาของการกำหนดราคาตั้งต้นเป็น ๔,๕๐๐ ล้านบาท มีความเหมาะสมไม่สูงเกินจริงและไม่ต่ำกว่าที่ควร แม้ในประเด็นนี้ยังมีผู้โจมตีว่าควรกำหนดราคาตั้งต้นประมูลที่สูงกว่านี้ เพื่อจะได้มีรายได้เข้ารัฐมาก ๆ แต่พิจารณาแล้วเห็นว่าการกำหนดราคาตั้งต้นประมูลไว้สูงๆ นั้น แม้จะทำให้มีรายได้เข้ารัฐสูงแต่จะส่งผลกระทบต่อรายต่อผู้บริโภคมากกว่า หากมองที่หลักการแข่งขันเพื่อเข้าตลาด (Competition for the Market) การกำหนดราคาตั้งต้นสูง ๆ จะทำให้มีผู้เข้าประมูลน้อยราย และจะมีแต่ผู้ประกอบการรายใหญ่ที่มีเงินทุนสูงเท่านั้นที่จะมีความสามารถพอในประมูล ซึ่งหากมีผู้ประกอบการได้รับใบอนุญาต ๓G น้อยรายก็อาจจะทำให้เกิดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูลได้ง่าย อีกทั้งในแง่การแข่งขันในตลาดก็จะมีผู้ประกอบการแข่งขันกันน้อย อาจเกิดการผูกขาดตลาดโดยผู้ให้บริการน้อยรายเหล่านั้น อันเป็นผลเสียต่อผู้บริโภค อีกทั้งหากราคาตั้งต้นประมูลสูงและราคาประมูลสุดท้ายที่ได้สูงก็จะส่งผลกระทบต่ออัตราค่าบริการที่ผู้บริโภคจะต้องรับภาระไปด้วย การกำหนดราคาตั้งต้นในการประมูลสำหรับคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ในจำนวนที่สูงเกินไปย่อมขัดกับกลไกของตลาด อีกทั้งไม่มีความจำเป็นจะต้องมุ่งแต่เรื่องหารายได้เข้าสู่รัฐจากการประมูลใบอนุญาต ๓G เพียงอย่างเดียว ยังมีคลื่นความถี่ย่านอื่นๆ ที่สามารถสร้างรายได้ให้รัฐได้อีกในปีต่อ ๆ ไป

(๒) เทคโนโลยี ๓G นี้ได้มีการประมูลและใช้กันอย่างแพร่หลายในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกกว่าทศวรรษแล้ว จึงไม่ใช่เทคโนโลยีใหม่ที่มีความราคาสูงแต่อย่างใด ปัจจุบันก็มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยกว่า ๓G ที่มีการประมูลและให้บริการแก่ประชาชนไปแล้วในหลาย ๆ ประเทศ เทคโนโลยีใหม่ดังกล่าว ได้แก่ เทคโนโลยี ๔G LTE ทั้งนี้ กสทช. ได้มีโครงการจะจัดการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ซึ่งเป็นคลื่นความถี่ย่านที่ใช้ให้บริการเทคโนโลยี ๔G LTE ในปีหน้าและยังจะมีการประมูลคลื่นความถี่อื่น ๆ ในปีต่อ ๆ ไปอีก เช่น คลื่นความถี่ย่าน ๘๐๐MHz และ ๙๐๐MHz เป็นต้น ดังนั้น จึงไม่ควรกำหนดราคาตั้งต้นในการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ซึ่งใช้เทคโนโลยี ๓G ในปีนี้ไว้สูงเกินความจำเป็น

ว.อ. 

อย่างไรก็ดี การออกแบบและการจัดทำหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz นอกจากเหตุผลข้างต้นแล้ว การจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าวได้อาศัยแนวทางและหลักการตามการประชุมเชิงปฏิบัติการของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU: International Telecommunication Union) ในหัวข้อเรื่อง การออกใบอนุญาตดำเนินการกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (Licensing of Third Generation (3G) Mobile) ณ นครเจนีวา ระหว่างวันที่ ๑๙-๒๑ กันยายน ๒๕๔๔ โดยเอกสารจัดทำขึ้นเพื่อให้ความสนใจในประเด็นต่างๆ ที่สำคัญ เช่น ประเด็นด้านการออกใบอนุญาตและประเด็นทางเทคนิค

กล่าวโดยสรุป หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications -IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยเฉพาะประเด็นเกี่ยวกับราคาตั้งต้นในการประมูล (Reserve Price) ที่กำหนดนั้น ได้พิจารณาถึงความเหมาะสมของจำนวนเงินที่ควรจจะชำระเพื่อตอบแทนการใช้คลื่นความถี่ซึ่งถือเป็นทรัพยากรของชาติ และไม่ใช่อุปสรรคในการสร้างและพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคมในอนาคต ขณะเดียวกันเพื่อประโยชน์ของประชาชนผู้บริโภคได้รับบริการที่มีคุณภาพในราคาที่เหมาะสม เป็นธรรม การกำหนดหลักเกณฑ์ฯ ได้พิจารณาในทุกมิติ เพื่อความสมดุลของภาครัฐ ประชาชนผู้บริโภค และผู้ประกอบการเพื่อประโยชน์ของประเทศไทยและประชาชนอย่างแท้จริง

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

รองประธาน กสทช.



บันทึกข้อความ

กลุ่มงาน ป.บ. (ส่วนงานการประชุม)
วันที่ 5 ก.ย. 2555
เลขรับ 487
เวลา 10.49

เลขที่การ กสทช.
วันที่ 3 ก.ย. 2555
เลขรับ 01-03293
เวลา 14-21

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. สหวิทยพัฒน์ โทร. ๕๘๕

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๕๔๕ วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ขอเปิดเผยมติและความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕

กลุ่มงานประธานกรรมการ และการประชุม
เลขที่ 814
วันที่ 4 ก.ย. 2555
เวลา 16.50

เรียน เลขานุการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๒๙ เพื่อพิจารณาร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ร้องเรียน พ.ศ. ซึ่งที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นชอบร่างระเบียบฯ และมีเสียงข้างน้อยไม่เห็นชอบกับร่างระเบียบดังกล่าว นั้น

เนื่องจากร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ร้องเรียน พ.ศ. เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งต้องเปิดเผยรายงานการประชุมพร้อมทั้งผลการลงมติทั้งรายบุคคลและทั้งคณะให้สาธารณชนทราบ ตามมาตรา ๒๔ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ผมซึ่งเป็น กสทช. ฝ่ายเสียงข้างมากที่ได้แสดงความเห็นสนับสนุนและเห็นชอบต่อร่างระเบียบดังกล่าว ด้วยเหตุผลดังนี้

๑. ร่างระเบียบฯ ดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาหลายครั้งและเป็นไปด้วยความรอบคอบ โดยได้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม (ในขั้นตอนการยกร่าง) จำนวน ๔ ครั้ง จากนั้นได้นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณา ซึ่ง กทค. ได้ประชุมเพื่อพิจารณาจำนวน ๒ ครั้ง และได้นำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการของร่างระเบียบฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้นำร่างระเบียบฯ ดังกล่าวไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. และจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกช่องทางหนึ่ง เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมติของ กสทช. เสร็จแล้ว โดยมีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งในวันจัดเวทีรับฟังความคิดเห็น และส่งทางโทรสารรวมทั้งทางไปรษณีย์ รวมทั้งสิ้น ๕๖ ราย

สำหรับกรณีสหพันธ์องค์กรผู้บริโภคที่ได้ทำหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถึงประธาน กสทช. โดยได้ส่งรายชื่อและที่อยู่ของผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑,๒๒๓ ราย รวมมาตามแบบแสดงความคิดเห็นฉบับเดียวกันนั้นเห็นว่าเป็นการแสดงความคิดเห็นในนามขององค์กรจำนวน ๑ องค์กร เนื่องจากใช้หนังสือและแบบแสดงความคิดเห็นฉบับเดียว ซึ่งในข้อเท็จจริงก็ไม่อาจทราบได้ว่าผู้มีรายชื่อแต่ละรายได้ร่วมแสดงความคิดเห็นตามหนังสือดังกล่าวทุกคนหรือไม่ และไม่อาจยืนยันได้ว่ารายชื่อที่อ้างมานั้นเป็นสมาชิกจริงหรือไม่ และมีความคิดเห็นอย่างเดียวกับสหพันธ์องค์กรผู้บริโภคหรือไม่ เพียงแต่เป็นการอ้างว่ารายชื่อที่แนบมาเป็นสมาชิกของสหพันธ์องค์กรผู้บริโภคตามที่ประธานสหพันธ์องค์กรผู้บริโภคอ้างมาในหนังสือดังกล่าว เมื่อเปรียบเทียบกับองค์กรอื่นที่ได้มีหนังสือแสดงความคิดเห็นเข้ามาเช่น สำนักกระบวนข้อพิพาท สำนักงานศาลยุติธรรม และบริษัทต่างๆ ที่เป็นผู้ประกอบการ เช่น เอไอเอส ดีแทค ทีทีแอนด์ที กสท โทรคมนาคม เป็นต้น ซึ่งต่างก็มีสมาชิกในสังกัดหน่วยงานจำนวนมาก เพียงแต่ไม่ได้ส่งรายชื่อข้าราชการหรือพนักงานเป็นรายบุคคลแนบมาด้วยเท่านั้นเอง หากไปนับว่าการแนบรายชื่อเข้ามาเป็นการแสดงความคิดเห็นของแต่ละบุคคล ก็ต้องทำให้สอดคล้องกันกับหน่วยงานราชการและองค์กรอื่นๆ ด้วยเพื่อมิให้มีการเลือกปฏิบัติ ฉะนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับทางปฏิบัติ จึงเห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงาน กสทช. ที่เห็นว่าการแสดงความคิดเห็นดังกล่าวนี้เป็นความคิดเห็นของ ๑ องค์กร

/๒. สำนักงาน กสทช. ...

๒. สำนักงาน กสทช. ได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและพิจารณาบททวนร่างระเบียบฯ แล้ว โดยเห็นควรแก้ไขร่างระเบียบฯ ดังกล่าวเพียงเล็กน้อยเฉพาะในร่างข้อ ๙ (๒) เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ไกล่เกลี่ยให้มีขอบเขตที่กว้างขึ้น และในร่างข้อ ๓๖ กรณีหากมีเรื่องที่ต้องไปไกล่เกลี่ยในต่างจังหวัดได้กำหนดให้ผู้ไกล่เกลี่ยสามารถเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางได้ด้วยนอกจากนั้นเป็นไปตามร่างเดิม และสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอคณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายฯ เพื่อพิจารณาอีกครั้ง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามร่างที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

เนื่องจากเป็นกรณีเร่งด่วน สำนักงาน กสทช. ได้เสนอผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและร่างระเบียบฯ ต่อ กทค. ในการประชุมครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งที่ประชุมมีมติรับทราบ ผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและเห็นชอบให้เสนอ กสทช. เพื่อรับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดังกล่าว รวมทั้งให้มติดมอบให้ กทค. พิจารณาและมอบหมายให้ประธาน กทค. ลงนามในระเบียบนี้แทนประธาน กสทช. ทั้งนี้ เนื่องจากมีกรอบเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยตามข้อ ๙ ของระเบียบดังกล่าวกำหนดให้เลขาธิการต้องจัดทำรายงานการดำเนินการพร้อมทั้งสรุปและวิเคราะห์ในประเด็นต่างๆ และเสนอคณะกรรมการภายใน ๑๕ วัน นับแต่การดำเนินการรับฟังความคิดเห็นได้สิ้นสุดลง และข้อ ๒๖ กำหนดให้คณะกรรมการพิจารณารายงานการดำเนินการ ผลสรุปและวิเคราะห์ฯ โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วัน นับตั้งแต่วันที่ระยะเวลาตามข้อ ๙ วรรคสอง ได้สิ้นสุดลง ดังนั้น เรื่องนี้จึงเป็นกรณีที่ต้องพิจารณาโดยเร่งด่วนเพื่อมิให้เกิดปัญหาการโต้แย้งทางกฎหมายที่อาจมีการหยิบยกขึ้นมาได้

๓. การพิจารณาร่างระเบียบฯ ดังกล่าว ได้มีการพิจารณากันมาหลายครั้ง และภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเสร็จแล้ว ก็ได้มีการแก้ไขร่างระเบียบฯ เพียงเล็กน้อย และสำนักงาน กสทช. ก็ได้จัดทำตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและชี้แจงประเด็นความคิดเห็นโดยละเอียด โดยผู้แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ก็เห็นด้วยกับร่างระเบียบดังกล่าว มีผู้แสดงความคิดเห็นส่วนน้อยที่ไม่เห็นด้วย ซึ่งประเด็นความคิดเห็นฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยก็เป็นประเด็นเดิมที่เคยมีการแสดงความคิดเห็นมาตั้งแต่ในขั้นการพิจารณาจัดทำร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ซึ่งได้มีการชี้แจงไปหลายครั้งแล้ว ผมจึงยืนยันว่าร่างระเบียบฯ ดังกล่าว มีการพิจารณาด้วยความรอบคอบแล้ว

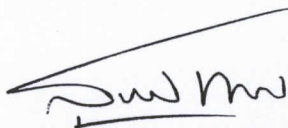
๔. อย่างไรก็ตาม เมื่อเสนอวาระตามข้อ ๒ เข้าสู่ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ แล้ว ในระหว่างการพิจารณามี กสทช. บางท่านมีความเห็นว่า การดำเนินการตามที่ กทค. เสนออาจไม่สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของที่ประชุม กสทช. ที่โดยปกติจะต้องเห็นชอบร่างระเบียบหรือประกาศฯ ก่อน แล้วจึงค่อยมอบให้ประธาน กสทช. หรือ ประธาน กทค. ลงนามแทนประธาน กสทช. แต่หากจะมอบให้ กทค. พิจารณาแล้ว จะต้องนำกลับมาให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบอีกครั้งในการประชุม กสทช. ครั้งถัดไปก็จะไม่ทันตามกรอบเวลาที่กำหนดตามข้อ ๙ และข้อ ๒๖ ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ ประกอบกับเรื่องร่างระเบียบนี้ได้ผ่านการพิจารณามาแล้วหลายครั้ง อีกทั้งเมื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ก็มีผู้มีความเห็นสนับสนุนเป็นจำนวนมาก รวมทั้งสำนักงาน กสทช. ได้ทำบันทึกชี้แจงข้อสงสัยต่างๆ ได้ละเอียดครบถ้วน และประเด็นที่จะปรับปรุงก็มีเพียงสองประเด็นย่อยๆ เท่านั้น ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ ผมจึงเสนอขอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างระเบียบฯ ดังกล่าว และผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะพร้อมกันในการประชุมครั้งนี้เลย

๕. การเสนอร่างระเบียบเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนที่กฎหมายและมติ กสทช. กำหนด กล่าวคือ กสทช. มีมติเห็นชอบให้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปตามมาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ได้แก่ การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน นับแต่วันที่มีการเผยแพร่ และการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างระเบียบดังกล่าว ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปตามมาตรา ๒๘ แล้ว

สำหรับกรณีระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ ณ ขณะนี้ยังมีความไม่ชัดเจนว่าระเบียบดังกล่าวจะสามารถใช้บังคับได้ ๑๐๐% หรือไม่ แต่สิ่งที่ผูกพัน ณ ขณะนี้คือ มาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งได้กำหนดเงื่อนไขการรับฟังความคิดเห็นไว้ ๒ ประการคือ “เป็นกรณีที่มีผลบังคับเป็นการทั่วไปและเกี่ยวข้องกับการแข่งขันในการประกอบกิจการหรือมีผลกระทบต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ และระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นต้องไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ส่วนตามระเบียบดังกล่าวเป็นการใช้บังคับตามบทเฉพาะกาลตามมาตรา ๙๕ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่บัญญัติให้ระเบียบที่มีผลใช้บังคับอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับก็จริงแต่ให้ยังคงใช้บังคับต่อไปโดยไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้ ดังนั้น เมื่อมาตรา ๒๘ กำหนดเงื่อนไขไว้ว่า ให้รับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน แต่ตามระเบียบ กทช. ๑ กำหนดว่านอกจาก ๓๐ วันแล้วต้องแจ้งล่วงหน้าก่อน ๑๕ วัน กรณีนี้ก็ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติมาตรา ๒๘ ระเบียบ กทช. ในส่วนนี้จึงใช้บังคับไม่ได้

อย่างไรก็ตาม หากจะฟังว่าระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ ยังมีผลใช้บังคับอยู่การดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ก็ไม่ขัดกับระเบียบนี้อยู่ดี ในการรับฟังความคิดเห็น กสทช. มีมติให้สำนักงานไปดำเนินการตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ซึ่งเสนอวิธีการรับฟังความคิดเห็น ๒ วิธี คือ ๑) การเปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ ๒) การรับฟังความคิดเห็นโดยจัดเวทีสาธารณะ เมื่อสำนักงานรับนโยบายไปก็ลงเผยแพร่ในเว็บไซต์ทันที และมีหนังสือเชิญชวนผู้เกี่ยวข้องเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นด้วย ซึ่งนับถึงวันที่จัดเวทีสาธารณะเกินกว่า ๑๕ วัน ดังนั้นจึงเป็นการรับฟังความคิดเห็นที่ครบถ้วนรอบด้าน และถ้าขั้นตอนไม่ถูกต้องตามระเบียบ กทช. ๑ ผู้มีส่วนได้เสียจะสามารถร้องเข้ามาใน ๑๕ วัน ถ้าไม่ร้องมาใน ๑๕ วัน ก็หมดสิทธิ ผมจึงยืนยันและเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่า ขั้นตอนต่างๆ ในการดำเนินการครบถ้วน รวมทั้ง RIA ก็ได้ชี้แจงไปเรียบร้อยแล้วตั้งแต่เมื่อครั้งพิจารณาในที่ประชุม กทค. ว่า องค์อำนาจที่มีอำนาจแท้จริงในการที่จะเห็นชอบต่อร่างระเบียบนี้หรือไม่ คือ กสทช. เมื่อเลขาธิการ กสทช. ได้เสนอ RIA ต่อ กสทช. แล้ว ก็ถือว่าดำเนินการนั้นครบถ้วนตามขั้นตอน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่ง พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

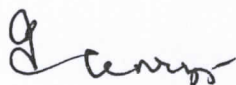


(นายสุเทพ ทวีชัยการ)

กสทช.

เรียน.....อ.บ.

ดำเนินการต่อไป



(นายธากร ตันทสิทธิ์)

เรียน.....
เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป



(นายเจลิ้มชัย ก๊กเกียรติกุล)
ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการ