

บันทึกความเห็นประกอบรายงานการประชุม



บันทึกข้อความ

สำนักงาน

กสทช.ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ๓๕๖

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ ๑๕๐

วันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๕.๖

ประธาน กสทช.
รับวันที่ ๑๘ ก.ค. ๒๕๕๖
เลขรับ ๖๐๘๕
เวลา ๑๔.๐๗ น.

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากมติในคราวการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ พิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและแนวทางดำเนินการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ... ความละเอียดทราบแล้วนั้น ผมมีข้อสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุมในระเบียบวาระดังกล่าว ดังนี้

๑. ผมไม่เห็นชอบกับมติที่ประชุมในระเบียบวาระที่ ๕.๖ ที่มีมติเห็นชอบต่อสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ... เนื่องจากยังขาดความชัดเจนในหลายประเด็น โดยผมมีความเห็นดังต่อไปนี้

๑.๑. การชำระเงินประมูลตาม (ร่าง) ประกาศ ควรกำหนดให้ระยะเวลาการชำระเงินประมูลส่วนเพิ่มจากราคาขั้นต่ำให้กระจายการชำระออกไปภายหลัง ๓ ปีแรก เนื่องจากเป็นช่วงเวลาที่ที่ยังไม่มีผู้รับชมรายการจำนวนมากนัก และจะทำให้ผู้เข้าประมูลสามารถวางแผนการเงินได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นการลดภาระที่ไม่จำเป็นต่อผู้ประกอบการ

๑.๒. ควรกำหนดลำดับวันประมูลช่องรายการในแต่ละหมวดหมู่ และให้มีการเว้นระยะเวลาระหว่างการประมูลในแต่ละหมวดหมู่เพียงพอ โดยควรกำหนดไว้ในประกาศ เพื่อช่วยให้ผู้ประสงค์จะเข้าประมูลสามารถวางแผนงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๑.๓. ควรกำหนดให้ผู้ประมูลในราคาสูงที่สุดในแต่ละหมวดหมู่มีสิทธิ์เลือกโครงข่ายสลับกันไปตามหมวดหมู่ เช่น ผู้ประมูลในราคาสูงสุดของหมวดหมู่ทั่วไปแบบความคมชัดสูงเลือกโครงข่ายเป็นลำดับแรก จากนั้น ผู้ประมูลในราคาสูงสุดของหมวดหมู่ทั่วไปแบบความคมชัดปกติเลือกโครงข่ายเป็นลำดับสอง จากนั้น ผู้ประมูลในราคาสูงสุดของหมวดหมู่ข่าวสารและสาระ และหมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัว เป็นผู้เลือกโครงข่ายเป็นลำดับสามและสี่ ตามลำดับ หลังจากนั้น ผู้ประมูลในราคาสูงสุดเป็นลำดับสองในแต่ละหมวดหมู่จึงเป็นผู้เลือกโครงข่ายเป็นลำดับห้า หก เจ็ด และแปด ตามลำดับ เป็นเช่นนี้หมุนเวียนไปตามลำดับจนครบ เพื่อให้สิทธิแก่ผู้เข้าประมูลในแต่ละหมวดหมู่อย่างยุติธรรม

๑.๔. การปรับเปลี่ยนให้การเสนอเพิ่มราคาเพิ่มจากเดิม ๑ ล้านบาท เป็น ๒ ล้านบาทสำหรับช่องรายการในหมวดหมู่เด็ก เยาวชน และครอบครัว ที่มีราคาเริ่มต้นการประมูลต่ำที่สุด ขาดที่มาและเหตุผลสนับสนุนที่เพียงพอ และขัดแย้งกับเจตนารมณ์ที่ไม่ต้องการให้หมวดหมู่นี้มีราคาสูงเกินไป นอกจากนั้น ยังไม่มีความเห็นสนับสนุนให้มีการปรับเปลี่ยนดังกล่าวในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกด้วย

๑.๕. การกำหนดสัดส่วนจำนวนช่องรายการในแต่ละหมวดหมู่ทั้ง ๔ ประเภท (หมวดหมู่เด็กฯ ๓ ช่อง หมวดหมู่ข่าวฯ ๗ ช่อง หมวดหมู่ทั่วไป ๗ ช่อง และหมวดหมู่ทั่วไปความคมชัดสูง ๗ ช่อง) ถูกกำหนดขึ้นโดยปราศจากเหตุผลที่ชัดเจน หรือผลการศึกษาวิจัยสถานะตลาดโดยผู้เชี่ยวชาญหรือสถาบันการศึกษา

๑.๖. การปรับเปลี่ยนนิยามของหมวดหมู่ข่าวสารและสาระให้มีรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนจากเดิมไม่น้อยกว่าร้อยละเจ็ดสิบห้าให้เป็นร้อยละห้าสิบนั้น จะทำให้เนื้อหาของช่องรายการในหมวดหมู่ทั่วไปและในหมวดหมู่ข่าวสารและสาระ มีความแตกต่างกันน้อยลง และจะส่งผลให้ราคาประมูลช่องรายการในหมวดหมู่ข่าวสารและสาระสูงขึ้น ในขณะที่ราคาประมูลช่องรายการในหมวดหมู่ทั่วไปต่ำลง จึงควรให้ดำเนินการศึกษาผลกระทบจากการปรับเปลี่ยนรายละเอียดดังกล่าวที่จะมีผลต่อราคาของการประมูล

๑.๗. ควรกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนในการปรับปรุงคุณภาพความคมชัดของช่องรายการ ไว้ใน (ร่าง) ประกาศฯ หรือกำหนดระยะเวลาขึ้นต่ำกว่าก่อนการปรับปรุงคุณภาพดังกล่าว เช่น ให้มีการปรับปรุงคุณภาพช่องรายการทั่วไปแบบความคมชัดปกติ ให้เป็นช่องรายการทั่วไปแบบความคมชัดสูง หลังจากการประมูลในครั้งนี้ผ่านไปแล้วไม่น้อยกว่า 5 ปี เป็นต้น เพื่อให้ผู้เข้าประมูลมีข้อมูลเพียงพอในการวิเคราะห์ราคาประมูลอย่างเหมาะสม

๑.๘. การกำหนดราคาขั้นต่ำสำหรับการประมูลช่องรายการในหมวดหมู่ต่างๆ ถูกกำหนดขึ้นโดยมิได้ศึกษาผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยก่อน โดยเฉพาะเมื่อมีผลกระทบจากการปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์ตามความเห็นในข้อ ๑.๕ ข้อ ๑.๖ และข้อ ๑.๗ ข้างต้น

๒. นอกจากข้อสงวนความเห็นในข้อ ๑. ข้างต้นแล้ว ผมยังมีข้อสังเกตเพิ่มเติม กรณีจำนวนคนที่จะอนุญาตให้เข้าห้องประมูลในวันประมูล ควรถูกกำหนดไว้ในรายละเอียดของประกาศ โดยอาจกำหนดให้ไม่เกิน ๕ คน เนื่องจากขั้นตอนการประมูลอาจต้องอาศัยผู้มีทักษะการพิมพ์ข้อมูลเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์อย่างรวดเร็ว

ในการนี้ ผมจึงใคร่ขอสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ในระเบียบวาระดังกล่าว ด้วยเหตุผลที่เรียนมาข้างต้น จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงานฯ นำความเห็นของผมรวมเข้าเป็นส่วนหนึ่งของมติที่ประชุม กสทช. เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย จักขอบคุณยิ่ง

- เลขานุการ กสทช.
ดำเนินการต่อไป

พลอากาศเอก

(สุเรศ ปุณศรี)
ประธาน กสทช.

๒๕ ก.ค. ๒๕๕๖

ดิม

(ผศ.ดร.วัชชัย จิตรภาณุพันธ์)
กสทช.



บันทึกข้อความ

ประธาน กสทช.
วันที่ ๑๙ ก.ค. ๒๕๕๖
เลขรับ ๖๐๗๕
เวลา ๑๓.๒๓ น.

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช.สุทธิพล ทวีชัยการ โทร. ๕๘๕

ที่ สทช ๑๐๐๓.๕ / ๓๙๖ วันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอบเขตเผยแพร่และทำความเข้าใจแสดงเหตุผลประกอบการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖

วันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ (ระเบียนวาระที่ ๕.๖)

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เพื่อพิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและแนวทางดำเนินการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ... ซึ่งที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นชอบร่างประกาศฯ และผมได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นและให้ข้อสังเกตเพื่อให้มีการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ และแจ้งในที่ประชุมขอจัดทำความเห็นและข้อสังเกตเพื่อแสดงเหตุผลประกอบการประชุม กสทช. โดยจะส่งไว้ในภายหลัง

จึงขอส่งความเห็นและข้อสังเกตเพื่อแสดงเหตุผลประกอบการประชุม กสทช. ดังนี้

ผมเห็นด้วยในหลักการของ (ร่าง) ประกาศฯ เนื่องจาก การออกประกาศนี้ จะก่อให้เกิดประโยชน์เป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ใช้ในกิจการโทรทัศน์อันเป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๗ อย่างไรก็ตาม การจัดสรรคลื่นความถี่ ดังกล่าวนี้นั้น ควรต้องสอดคล้องกับหลักการตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งผมเคยมีข้อสังเกตบางประการ และได้มีข้อสงวนตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๕/๑๐๔ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ซึ่งเมื่อพิจารณาร่างประกาศที่เสนอนี้ ยังคงมีประเด็นที่ไม่ได้ปรับปรุงตามที่ผมได้ตั้งข้อสงวนไว้ ดังนั้น ผมจึงมีข้อสังเกตให้ปรับปรุงและตรวจสอบ (ร่าง) ประกาศฯ ในประเด็น ดังต่อไปนี้

๑. (ร่าง) ประกาศใช้ชื่อและถ้อยคำในเนื้อหาว่าเป็นการประมูลคลื่นความถี่ซึ่งเป็นไปตามกฎหมาย แต่จากที่ปรากฏในเนื้อหาของ (ร่าง) ประกาศไม่ได้มีเนื้อหาที่จะเป็นการประมูลช่วงหรือแถบคลื่นความถี่เพื่อให้ผู้ที่เสนอราคาสูงสุดเป็นผู้เลือก ทำให้อาจเข้าใจได้ว่า (ร่าง) ประกาศมุ่งที่จะไปประมูลช่องทีวี ซึ่งจะเป็นเรื่องที่จะขัดต่อกฎหมาย จึงควรแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับกฎหมาย

๒. การที่ตาม (ร่าง) ประกาศฯ ได้กำหนดให้ใช้วิธีการประมูลคลื่นความถี่โดยการแข่งขันเสนอราคาด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นวิธีที่ใช้กับการจัดซื้อจัดจ้างสิ่งของนั้น ผมมีความเห็นไม่สอดคล้อง เนื่องจากวิธีการประมูลคลื่นความถี่ ตามมาตรา ๔๑ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กำหนดให้ กสทช. จัดทำประกาศหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขเป็นการเฉพาะในการประมูลคลื่นความถี่ และเห็นว่า วิธีการประมูลคลื่นความถี่ไม่ใช่การประมูลสิ่งของที่มีแข่งขันเพื่อให้ได้ราคาสูงสุด และการประมูลสิ่งของจะต้องมีการโอนกรรมสิทธิ์แก่ผู้ชนะการประมูล ซึ่งผลจากการจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าวทำให้เกิดคู่สัญญาขึ้น ซึ่งโดยทั่วไปนิติสัมพันธ์จะเสร็จสิ้นสมบูรณ์เมื่อการประมูลเสร็จสิ้นลง โดยไม่ได้มุ่งเน้นการกำกับดูแลหลังจากเสร็จสิ้นการประมูล แต่การประมูลคลื่นความถี่ ผู้ที่ชนะการประมูลจะเป็นผู้มีสิทธิได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และเป็นผู้ประกอบกิจการภายใต้กฎเกณฑ์และการกำกับดูแลของ กสทช. ซึ่งจะมีอยู่ตลอดอายุใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยวัตถุประสงค์ของการประมูลคลื่นความถี่มิใช่มุ่งแต่การนำเงินเข้ารัฐ แต่ประการเดียวเป็นสำคัญ จำเป็นต้องคำนึงถึงการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม และคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชน ทั้งในขณะประมูลและภายหลังประมูล อันหมายถึงการแข่งขันในตลาด ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๗ ดังนั้น การประมูลคลื่นความถี่ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวจึงไม่สอดคล้องตามเจตนารมณ์ของกฎหมายในการการจัดสรรคลื่นความถี่

/ ๓. ผมเห็นว่า ...

๓. ผมเห็นว่า (ร่าง) ประกาศฯ ดังกล่าว ยังมีได้มีการกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการควบ รวม การครองสิทธิข้ามสื่อ หรือการครอบงำ ระหว่างสื่อมวลชนด้วยกันเอง หรือโดยบุคคลอื่นใด ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๗ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ใน มาตรา ๒๗ (๑๗) กำหนดให้การใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ จะต้องมีการกำหนด ลักษณะการควบรวม การครองสิทธิข้ามสื่อ หรือการครอบงำ ในกิจการดังกล่าว ระหว่างสื่อมวลชนด้วยกันเอง หรือโดยบุคคลอื่นใด ซึ่งจะมีผลเป็นการขัดขวางเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร หรือปิดกั้นการได้รับรู้ข้อมูล ข่าวสารที่หลากหลายของประชาชน ซึ่งหากมิได้กำหนดเงื่อนไขดังกล่าว หากมีผู้เข้าร่วมการประมูลที่ประกอบ กิจการหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุกระจายเสียง เข้าร่วมการประมูลจนได้เป็นผู้ประกอบการ ก็จะมีลักษณะเป็น การควบรวม การครองสิทธิข้ามสื่อ หรือการครอบงำ ในกิจการดังกล่าว อันเป็นการขัดกับเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๗ ทั้งเมื่อพิจารณาจากประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่น ความถี่ในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ. ๒๕๕๖ ก็ไม่ปรากฏ มาตรการเพื่อป้องกันเรื่องการครองสิทธิข้ามสื่อ จึงเห็นว่าควรจะมีการเพิ่มเติมมาตรการป้องกันดังกล่าวเพื่อมิให้ ขัดต่อกฎหมาย

๔. การประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจ ระดับชาตินี้ เป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เดิม ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ที่ได้กำหนดให้คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz ใช้ในกิจการกระจายเสียงเป็นกิจการหลัก แต่ข้อบังคับวิทยุคมนาคม ระหว่างประเทศสำหรับภูมิภาคที่ ๓ ได้กำหนดให้ย่านความถี่ ๗๐๐ MHz ครอบคลุมการใช้งานกิจการเคลื่อนที่ และกิจการประจำที่เป็นกิจการหลักด้วย

การประชุมระดับโลกและระดับภูมิภาค เช่น WRC, GSMA, GSR และ APT เป็นต้น ได้มีการ ทยอยกนในประเด็นนี้ขึ้นมาพูดคุย และมีข้อสรุปที่เห็นพ้องกันว่าควรจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz มาใช้กับ กิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) โดยในการประชุม GSR ในปี ๒๐๑๓ เน้นให้ความสำคัญกับเรื่อง mobile broadband โดยเฉพาะบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์มือถือ ซึ่งถือเป็นภารกิจที่ต้องดำเนินการ เพื่อให้ประชากรโลกสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตและได้รับประโยชน์จากสังคมดิจิทัล ทั้งนี้ การเติบโตของ บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์มือถือได้เพิ่มแรงกดดันต่อความต้องการใช้งานคลื่นความถี่ และองค์กรกำกับ ดูแลในหลายประเทศได้มีการทบทวนนโยบายการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อให้รองรับความต้องการของการใช้งาน ที่เป็นประเด็นวาระแห่งชาติ จึงทำให้เห็นว่าทิศทางการใช้คลื่นความถี่ในสากลที่ชัดเจน ซึ่งหากดำเนินการตาม (ร่าง) ประกาศฯ นี้ จะทำให้การใช้คลื่นความถี่ในย่านนี้ใช้สำหรับกิจการโทรทัศน์เท่านั้น ซึ่งเป็นการจัดสรรคลื่น ความถี่ที่ไม่สอดคล้องกับกติกาสากลและยังจะก่อให้เกิดการรบกวนการใช้คลื่นความถี่กับประเทศเพื่อนบ้านด้วย จึงทำให้การจัดสรรคลื่นความถี่ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกฎหมาย

นอกจากนี้ นายกรัฐมนตรีไทยได้มีการประชุมหารือและแถลงข่าวร่วมกับนายกรัฐมนตรี มาเลเซีย โดยเห็นพ้องในการร่วมมือการบริหารคลื่นความถี่วิทยุในพื้นที่ชายแดนมาเลเซีย-ไทย ให้มีความ สอดคล้องกันมากขึ้นสำหรับการออกอากาศในระบบดิจิทัล และบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์มือถือ (mobile broadband service) ซึ่งการจัดระเบียบคลื่นความถี่วิทยุจะช่วยให้ทั้งสองประเทศตอบสนองความ ต้องการให้บริการโทรทัศน์ระบบดิจิทัลและบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์มือถือที่เพิ่มสูงขึ้น

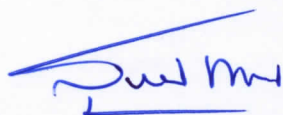
กรณีนี้หาก กสทช. ดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวต่อไป โดยไม่ได้ดำเนินการปรับปรุง ตารางคลื่นความถี่ของประเทศไทยให้มีความสอดคล้องกับนโยบายการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สอดคล้องกับ ภูมิภาคที่ ๓ จะก่อให้เกิดผลกระทบเกี่ยวกับการใช้คลื่นความถี่ โดยมีตัวอย่างกรณีประเทศสเปน ซึ่งได้มีการ ประกาศใช้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๘๐๐ MHz ที่ไม่สอดคล้องกับข้อบังคับวิทยุในภูมิภาคที่สอง ซึ่ง ส่งผลให้ประเทศสเปน ต้องจัดทำ Redeploy spectrum เพื่อให้สอดคล้องกับประเทศยุโรปอื่น โดยมีผลกระทบ ให้สเปนต้องจ่ายเงินเยียวยาผู้ประกอบการจำนวน ๖๐๐ - ๘๐๐ ล้านยูโร และก่อให้เกิดคดีฟ้องร้องในสหภาพ ยุโรปต่อมา

ฉะนั้นถ้ามีการจัดสรรคลื่นความถี่ให้แก่ผู้ประกอบการโทรทัศน์ตามประกาศนี้ไปแล้ว หาก เกิดความเสียหาย กสทช. จะต้องรับผิดชอบ ดังนั้น จึงเห็นว่าควรจะต้องกำหนดไว้เป็นเงื่อนไขในประกาศให้ ชัดเจนว่า หากมีการปรับปรุงตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ และอาจส่งผลให้คณะกรรมการต้องปรับปรุง การใช้คลื่นความถี่ของผู้รับใบอนุญาตใหม่ ผู้รับใบอนุญาตดังกล่าวจะต้องรับภาระค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในส่วนนี้เอง และควรจะต้องกำหนดเงื่อนไขโดยสงวนสิทธิ์ในการกำหนดการใช้งานย่านความถี่ให้มีความเหมาะสมและ สอดคล้องตามตารางการจัดสรรคลื่นความถี่แห่งชาติในอนาคต

๕. ตาม (ร่าง) ประกาศฯ ในข้อ ๖.๑ ที่กำหนดว่า “คลื่นความถี่ที่จะพิจารณาอนุญาตให้ใช้ตาม ประกาศฉบับนี้ เป็นคลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุ โดยผู้รับใบอนุญาตมีสิทธิใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวร่วมกับ ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นภายใต้เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด” และข้อ ๑๓.๑ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีสิทธิ การใช้คลื่นความถี่ร่วมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลทางธุรกิจ โดยใช้ โครงข่ายของผู้ได้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ อาจมีประเด็นข้อกฎหมายว่าการอนุญาตให้ใช้ความถี่ ร่วมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นนั้น อาจเป็นการกำหนดที่ขัดต่อบทบัญญัติในมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติ องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เนื่องจาก มาตรา ๔๓ วรรคสอง กำหนดยกเว้นไว้เฉพาะการให้บุคคล อื่นเช่าเวลาดำเนินรายการบางช่วงเวลา อาจกระทำได้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด ดังนั้น หลักเกณฑ์นี้จึงควรกำหนดให้ชัดเจน เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติดังกล่าว

๖. เห็นควรให้แต่งตั้งคณะทำงานขึ้นมาศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการวางแผน Roadmap การใช้ คลื่นความถี่ในย่าน ๗๐๐ MHz สำหรับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อ จัดทำข้อเสนอเพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไปโดยเร็ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดเห็นและข้อสังเกตข้างต้น แนบท้ายในรายงานการประชุม กสทช. เพื่อ เปิดเผยตาม มาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย จักขอบคุณยิ่ง



(นายสุเทพ ทวีชัยการ)
กสทช.

-เลขาธิการ กสทช.
ดำเนินการต่อไป

พลอากาศเอก



(อรรถ ปุณศรี)
ประธาน กสทช.
๖ ก.ค. ๒๕๕๖



บันทึกข้อความ

ประธาน กสทช.
รับวันที่ ๗ ส.ค. ๒๕๕๖
เลขรับ ๒๒๗๓
เวลา ๖๓.๔๕ น.

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุกัญญา กลางณรงค์ โทร. ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/ ๒๐๗ วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖
เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันพุธที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และมติได้ลงมติหรือมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในหลายวาระ จึงขอเปิดเผยความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครึ่งดังกล่าว ดังนี้

๑. วาระที่ ๕.๕ เรื่องพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่และกำหนดระยะเวลาการถือครองคลื่นความถี่ของกิจการโทรทัศน์

“ดิฉันยืนยันความเห็นที่เคยสงวนไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ เนื่องจากเห็นว่า การพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่และการกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการให้ผู้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้คลื่นความถี่คืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่ ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่รายเดิมทั้งสี่ราย ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการบริการโครงข่ายโทรทัศน์ ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล โดยเฉพาะกรณีของผู้ประกอบการฯ แรงความประสงค์จะคืนคลื่นความถี่ที่ถือครองอยู่ภายใน ๕ ปี ซึ่งจะเป็ประโยชน์ต่อการนำคลื่นความถี่ดังกล่าวไปจัดสรรใหม่ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และถือเป็นเงื่อนไขแนบท้ายการให้อนุญาตที่มีความสำคัญตามมติที่ประชุม

แต่อย่างไรก็ตาม ดิฉันยังยืนยันว่าการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ต่อไปอีก ๕ ปี นั้น กองทัพบกในฐานะผู้ประกอบการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่อง ๕, บริษัท อ.ส.ม.ท. จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ประกอบการสถานีโทรทัศน์โมเดิร์นไนน์ ช่อง ๙, กรมประชาสัมพันธ์ในฐานะผู้ประกอบการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ และองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) ในฐานะผู้ประกอบการสถานีโทรทัศน์ ช่องไทยพีบีเอส ต้องปรับปรุงการประกอบกิจการให้สอดคล้องกับประเภทการประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ ในทันทีที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการบริการโครงข่ายโทรทัศน์ตามเงื่อนไข

/โดยเฉพาะใน ...

โดยเฉพาะในกรณีที่ กสท. มีมติให้กองทัพบกและกรมประชาสัมพันธ์ต้องนำเสนอ แผนการปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์จากรูปแบบเดิมไปสู่การประกอบกิจการโทรทัศน์บริการสาธารณะ ในประเภทที่สองและประเภทที่สามตามลำดับ เพื่อให้ กสท. พิจารณาภายใน ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ที่มีมติ โดยแผนดังกล่าวจะต้องมีรายละเอียดของการดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับอนุญาตนั้น

ดิฉันเห็นว่าในกรณีนี้ในฐานะขององค์กรกำกับดูแลต้องคำนึงถึงหลักในการพิจารณาอนุญาตให้ สอดคล้องกับที่กฎหมายบัญญัติ กล่าวคือ การพิจารณาอนุญาตให้มีการประกอบกิจการโทรทัศน์ภายหลังที่มีการ คืบคลานความถี่และนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กร จัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต้องเป็นการเริ่มต้นพิจารณาอนุญาตบนสัดส่วนการใช้คลื่นความถี่ใหม่ มิใช่เป็น การอนุญาตสืบเนื่องบนฐานของสิทธิในการถือครองคลื่นความถี่เดิม

การตัดสินใจกำหนดนโยบายและมีมติในลักษณะดังกล่าวจะกระทบโดยตรง ทั้งต่อภาพรวม การอนุญาตให้ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ในสัดส่วนที่สมดุลระหว่างหน่วยงานหรือองค์กรที่มีคุณสมบัติเป็นผู้ ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๑๑ ตลอดจนความครบถ้วนของวัตถุประสงค์หลักในการอนุญาตให้ประกอบกิจการ โทรทัศน์ บริการสาธารณะ ทั้งสามประเภท ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ และไม่สะท้อนหลักประกันใดๆ ให้กับสาธารณะ ในอันที่จะแสดงให้เห็นภาพความสำเร็จภายหลัง การให้อนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบใหม่ รวมถึงประโยชน์สาธารณะที่จะเกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรมและ แตกต่างจากระบบเดิมอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจาก กสท. ยังไม่มีมติใดๆ ในการสร้างเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์การ พิจารณาความเหมาะสม (Beauty contest) ไว้อย่างชัดเจน ตามที่ดิฉันได้ลงมติและสงวนความเห็นไว้ในการ ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๖ ในวาระเรื่อง แนวทางการอนุญาตให้บริการ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทกิจการบริการสาธารณะ

ดังนั้นเพื่อให้กระบวนการอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ตามกฎหมายมีความสัมพันธ์และสอดคล้องกัน โดยไม่ก่อให้เกิดการได้เปรียบหรือเสียเปรียบระหว่างผู้ประกอบ กิจการในแต่ละประเภท ตามเจตนารมณ์กฎหมาย จึงสามารถอาศัยอำนาจตามบทเฉพาะกาลมาตรา ๘๓ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่บัญญัติให้ “กสทช. กำกับดูแลให้ผู้ได้รับ จัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่นั้นปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ กฎหมายอื่น และตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ จนกว่าจะถึงกำหนดที่ต้องคืนคลื่นความถี่” และ มาตรา ๔๔ ซึ่งบัญญัติให้ ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่ฯ ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ โดยให้อำนาจ กสทช. สั่งเพิกถอน ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนได้ ในกรณีนี้จึงไม่อาจกล่าวได้ว่ากฎหมายมิให้อำนาจ

ในการกำ ...

ในการกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตกับผู้ประกอบการรายเดิมตามมาตรา ๘๓ และประการสำคัญการดำเนินการตามนี้ จะก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชนและผู้บริโภคทั้งในระหว่างระยะเวลาที่มีการเปลี่ยนผ่านการรับส่งสัญญาณเป็นระบบดิจิทัลและภายหลังจากนั้น ทั้งยังเป็นประโยชน์ต่อส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐที่ประสงค์จะประกอบกิจการต่อไป และขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ตามมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยเป็นขั้นตอนกระบวนการที่แสดงให้เห็นถึงความจำเป็นในการประกอบกิจการภายใต้ระยะเวลาดังกล่าวแล้ว”

๒. วาระที่ ๕.๖ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและแนวทางดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ...

“๑.การเปิดเผยรายงานฉบับสมบูรณ์เรื่องการศึกษากำหนดราคาประมูลคลื่นความถี่ เนื่องจากรายงานฉบับดังกล่าวเป็นงานศึกษาเพียงชิ้นเดียวที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาการกำหนดราคาตั้งต้นในการประมูลคลื่นที่วีดิทัศน์ ซึ่งถือเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ในการเปิดเผยข้อมูลผลการศึกษาวิจัยที่ว่าจ้างให้หน่วยงานภายนอกดำเนินการให้ประชาชนทราบทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ หรือ วิธีการอื่นที่เห็นสมควรตามมาตรา ๕๔(๕) ของ พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้นการเปิดเผยรายงานดังกล่าวต่อสาธารณะจึงควรดำเนินการก่อนการจัดการประมูลที่วีดิทัศน์เพื่อความโปร่งใสและเป็นไปตามกระบวนการทางกฎหมาย

๒. เนื่องจากใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวฯ ได้มีการปรับปรุงแก้ไขสาระสำคัญในส่วนภาคผนวก ข หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ จากเดิมที่กำหนดรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละเจ็ดสิบห้าเป็นการนำเสนอรายการข่าวสารสาระต้องมีการกระจายเวลาที่เหมาะสม โดยเฉพาะในช่วงเวลาที่ผู้ชมส่วนใหญ่สามารถเข้าถึงได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ดิฉันมีความเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงสัดส่วนเนื้อหาดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อราคาขั้นต่ำและราคาเริ่มต้นการประมูล อันอาจมีผลให้อื้อต่อผู้ประกอบการบางกลุ่ม ดังนั้นการปรับปรุงสัดส่วนเนื้อหารายการในช่องรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระจำเป็นต้องได้รับการยืนยันจากคณะผู้ศึกษาประเมินมูลค่าคลื่นว่าการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวมีนัยยะสำคัญหรือไม่อย่างไรต่อราคาขั้นต่ำและราคาเริ่มต้น รวมทั้งราคาสุดท้ายในการประมูลช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระ

๓. การปรับสัดส่วนเนื้อหารายการในช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระเหลือไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ดิฉันมีความเห็นว่าเป็นประเด็นที่กระทบในเชิงนโยบายสาธารณะต่อสิทธิผู้บริโภคที่จะได้รับชมช่องรายการข่าวสารและสาระ เนื่องจากมติ ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ เรื่องนิยามประเภทช่องรายการ ได้กำหนดให้มีรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๕ ซึ่งถือเป็นสาระสำคัญของการนิยามช่องรายการ และที่ประชุม กสท. เคยมีมติเรื่องการปรับเปลี่ยนโครงสร้างจำนวนช่องรายการใหม่ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ครั้งนั้น สำนักงานเสนอปรับโครงสร้างจำนวนช่องรายการใหม่โดยเพิ่มจำนวนช่องข่าวสารและสาระตามปริมาณความต้องการของตลาดโดยปรับลดจำนวนช่องหมวดหมู่เด็ก เยาวชน และครอบครัว เหลือสามช่อง และเพิ่มจำนวนช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระเป็นเจ็ดช่อง

/โดยเป้าหมาย ...

โดยเป้าหมายของการปรับเปลี่ยนจำนวนช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระเพื่อให้สาธารณะมีทางเลือกในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่มากขึ้นกว่าช่องหมวดหมู่ทั่วไปซึ่งมีเนื้อหาที่เน้นว่าไรต์และบันเทิง ประเด็นนี้สอดคล้องกับที่ดิฉันได้ส่งวนความเห็นในเรื่องการจำกัดเขตแดนช่องในการประมูลไม่เกินสองช่องรายการต่อผู้ซื้อรับใบอนุญาตแต่ละราย ดังนั้นหากยังไม่มี ความแตกต่างของสัดส่วนเนื้อหา รายการระหว่างช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระกับช่องหมวดหมู่ทั่วไป จึงควรที่จะจำกัดเขตแดนช่องในการประมูลไว้เพียงสองช่อง เท่านั้น หากกติกาเปิดให้ผู้ซื้อรับใบอนุญาตสามารถประมูลได้สามช่องรายการโดยกำหนดสัดส่วนเนื้อหา รายการที่ใกล้เคียงกันเช่นนี้ อาจเป็นผลให้มีผู้ประกอบการรายเดียวกันประมูลช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระพร้อมกับช่องหมวดหมู่ทั่วไปแบบคมชัดปกติ การกระทำดังกล่าว นั้นอาจส่งผลกระทบต่อ การครอบงำหรือการหลอมรวมกิจการของผู้ชนะการประมูลในภายหลัง ซึ่งจะมีผลเป็นการขัดขวางเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารหรือปิดกั้นการได้รับข้อมูลข่าวสารที่หลากหลายของประชาชน

๔. เรื่องการเลือกใช้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ในข้อ ๙.๓.๑ (๓) ที่กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลที่มีราคาสูงสุดเรียงตามลำดับของทุกหมวดหมู่ร่วมกันนั้น กติกาดังกล่าวมีนัยยะในการสนับสนุนช่องรายการบางประเภทที่มีราคาเริ่มต้นการประมูลสูงและอาจส่งผลกระทบในด้านคุณภาพและต้นทุนในการเลือกใช้บริการโครงข่ายต่อหมวดที่มีราคาตั้งต้นน้อย เช่น หมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัว เป็นต้น

๕. นอกจากนี้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเงื่อนไขการประมูล ในข้อ ๙.๓.๔ ที่กำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลจะต้องเสนอราคาครั้งแรกภายในห้า นาทีแรกของการประมูล มิฉะนั้นจะถือว่าไม่มีเจตนาเข้าร่วมการประมูลโดยจะถูกตัดสิทธิและรับหลักประกันนั้น ดิฉันเห็นว่าควรมีการพิจารณาในประเด็นนี้ให้ชัดเจนเกี่ยวกับขั้นตอนในการแจ้งให้ผู้เข้าร่วมการประมูลทราบก่อนการตัดสิทธิและควรต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมในการรับหลักประกันดังกล่าว เช่นเดียวกับในข้อ ๙.๓.๖ เรื่องการขยายเวลาการประมูลครั้งละห้า นาทีในกรณีที่ผู้เข้าร่วมการประมูลเสนอราคาเท่ากันจนทำให้มีจำนวนผู้มีสิทธิเป็นผู้ชนะการประมูลเกินกว่าจำนวนใบอนุญาตในแต่ละหมวดหมู่ ดิฉันเห็นว่าประเด็นนี้ในร่างประกาศไม่ชัดเจนเนื่องจากระบุเพียงว่าเป็น “ผู้เข้าร่วมประมูล” ทั้งที่โดยเจตนาของการขยายเวลาออกไปอีกครั้งละห้า นาที เพื่อให้ผู้เสนอราคาสูงสุดที่เสนอราคาเท่ากันได้รับสิทธิในการเสนอราคาเพิ่มในช่วงต่อเวลา โดยไม่รวมถึงผู้เข้าร่วมที่ไม่ใช่ผู้เสนอราคาสูงสุดซึ่งหมดสิทธิตามระยะเวลา ๖๐ นาทีของการประมูล

๖. ดิฉันยืนยันความเห็นในเรื่องการวางหลักประกันการประมูลเป็นเงินสดหรือเช็คธนาคารตามที่ ได้เคยส่งวนความเห็นไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ ว่า กติกาดังกล่าวเป็นการไม่ส่งเสริมผู้ประกอบการรายย่อยและไม่ส่งเสริมการแข่งขันซึ่งในประเด็นนี้ได้เคยมีการท้วงติงจากประธานคณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน วุฒิสภา ว่าควรมีการพิจารณาอย่างถ่วงถ่วงว่าเป็นการเอื้อต่อผู้ประกอบการรายใหญ่เท่านั้นหรือไม่

๗. นอกจากนี้ดิฉันเห็นว่า กระบวนการในการออกประกาศ ยังมีความไม่ชัดเจนว่าแนวทางที่ชอบด้วยกฎหมายควรเป็นอย่างไร กล่าวคือ นิยาม คณะกรรมการ ใน (ร่าง) ประกาศนี้ หมายถึง กสท. ซึ่งที่ประชุม กสทช. เคยมีการถกเถียงในประเด็นนี้หลายครั้ง แต่ยังไม่มีความชัดเจน ดังนั้น หากไม่มีการดำเนินการเพื่อตรวจสอบข้อกฎหมายในประเด็นนี้ให้กระจ่างชัด ก็ควรที่จะพิจารณาให้ประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนามในประกาศต่าง ๆ เท่านั้น”

๓. วาระที่ ๕.๗ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการในการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ..... เพื่อออกรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

“ดิฉันยืนยันความเห็นที่เคยสงวนไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เนื่องจากเห็นว่า ร่างประกาศฉบับนี้มีความคลุมเครือระหว่างการกำกับดูแลเนื้อหารายการที่เป็นการกระทำผิดกฎหมายตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ กับการกระทำผิดจรรยาบรรณ ซึ่งเกี่ยวข้องกับมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ ของพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวข้างต้น และขอเสนอให้สำนักงานฯ จัดรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะองค์กรวิชาชีพสื่อ และภาควิชาการด้านสื่อสารมวลชนว่า สาระในส่วนใดของร่างประกาศที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๓๗ โดยตรง และสาระในส่วนใดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการส่งเสริมและควบคุมจริยธรรมแห่งวิชาชีพและการคุ้มครองผู้เสียหายจากการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ

ในส่วนเนื้อหาของร่างประกาศ ดิฉันเห็นว่า ต้องแสดงให้เห็นถึงสาระสำคัญที่กฎหมายเจตนาห้ามมิให้นำมาออกอากาศตามมาตรา ๓๗ อย่างชัดเจน ทั้งนี้เพื่อมิให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน ขณะเดียวกันกติกาต่าง ๆ ต้องไม่สร้างความคลุมเครือจนนำไปสู่การปิดกั้นตนเองในการนำเสนอข่าวสารของสื่อมวลชน โดยเฉพาะการกำหนดมาตรการในการออกอากาศรายการตามหมวดที่สองนั้น จำเป็นต้องแยกสาระซึ่งเป็นแนวปฏิบัติของกลไกกำกับตนเองในองค์กรวิชาชีพออกมาจากหลักเกณฑ์การกำกับด้านเนื้อหาตามที่กฎหมายบัญญัติ ทั้งนี้เพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชนได้ทำหน้าที่จัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมและควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเองได้ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

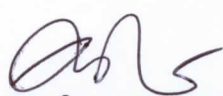
ส่วนกรณีการให้ความคุ้มครองสิทธิของบุคคลนั้น ควรกำหนดหลักประกันให้การได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารในการจัดหรือผลิตรายการ ครอบคลุมถึงบุคคลที่เป็นผู้เยาว์ ผู้พิการ ผู้ทุพพลภาพ หรือผู้ที่มีความบกพร่องทางร่างกายหรือสติปัญญา หรือเป็นบุคคลไร้ความสามารถหรือเสมือนไร้ความสามารถเพื่อให้ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ ดังนั้นการจัดทำหลักเกณฑ์กติกาขององค์กรกำกับที่อาจเป็นการกระทบต่อสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นหรือสิทธิเสรีภาพในข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนสิทธิของบุคคล จึงต้องอยู่ในจุดที่เป็นการสมดุลระหว่างอำนาจของ กสทช. กับแนวคิดการกำกับดูแลตนเองและความรับผิดชอบต่อการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพสื่อสารมวลชนอย่างชัดเจน”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นเพิ่มเติมของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง

- เลขาธิการ กสทช.
ดำเนินการต่อไป

พลอากาศเอก


(จรุศ ปุณศรี)
ประธาน กสทช.
ส.ค. ๒๕๕๖


(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)
กสทช.



บันทึกข้อความ

ประธาน กสทช.
รับวันที่... ๙ ส.ค. ๒๕๕๖
เลขรับ... ๒๓๖๓
เวลา... ๑๓.๕๕ น.

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๙๒๗)

ที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/ ๖๖๖

วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๕.๖

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และผมได้มีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและแนวทางดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ... ผมจึงขอเปิดเผยความเห็น เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๕.๖ ดังนี้

“๑. ผมยืนยันความเห็นตามที่ได้เคยส่งความเห็นไว้เมื่อครั้งพิจารณาร่างประกาศนี้ก่อนที่จะนำไปปรับปรุงความคิดเห็น ได้แก่ เรื่องแนวทางการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz ที่ควรกำหนดให้มีความชัดเจนเสียก่อน เรื่องความไม่เหมาะสมที่มีการกำหนดราคาขั้นต่ำและราคาเริ่มต้นการประมูลของการอนุญาตให้บริการหมวดหมู่ต่างๆ ไว้แล้ว แต่ไม่มีการเสนอรายงานการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่หรือผลการศึกษาใดๆ เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. เรื่องควรมีข้อกำหนดในประเด็นการครอบงำสื่อหรือการครองสิทธิข้ามสื่อให้มีความชัดเจนเพิ่มขึ้น โดยรวมถึงกรณีการเข้าครอบงำกิจการภายหลังการประมูลด้วย เรื่องการขยายเวลาประมูลเพิ่มเติมในกรณีมีการเสนอราคาเพิ่มขึ้นในช่วง ๕ นาทีสุดท้าย เรื่องการวางหลักประกันโดยใช้หนังสือรับรองจากสถาบันการเงิน หรือ Bank Guarantee ได้ เรื่องข้อกำหนดการเสนอราคาว่าจะต้องสูงกว่าราคาตั้งต้น และไม่ยอมรับที่จะยุติการประมูลที่ราคาตั้งต้น เรื่องอำนาจการพิจารณาที่ควรต้องมีความชัดเจนว่าเป็นของ กสทช. หรือ กสท. และเรื่องผู้มีอำนาจลงนามในประกาศ

๒. แม้ในครั้งนี้จะมีการจัดส่งรายงานการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่เพื่อประกอบการพิจารณา แต่เนื่องจากผมได้รับในช่วงเย็นก่อนวันประชุม จึงมีข้อสังเกตว่าคณะกรรมการน่าจะไม่มีเวลาเพียงพอที่จะศึกษารายงานดังกล่าวอย่างจริงจัง

๓. จากการพิจารณาเอกสารสรุปการรับฟังความคิดเห็นที่เพิ่งแจกในห้องประชุม ผมพบว่ายังมีเนื้อหาของร่างประกาศที่เห็นควรต้องปรับแก้ ดังนี้

๑) ข้อ ๘.๑ เรื่องการกำหนดค่าเอกสารการประมูลไว้ที่ ๑ ล้านบาทและไม่สามารถขอรับคืนได้ ซึ่งดูเหมือนในตอนรับฟังความคิดเห็นมีการชี้แจงว่าเป็นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอ ผมจึงเห็นว่าควรต้องพิจารณาถึงต้นทุนการพิจารณาคำขอที่แท้จริงด้วย และกำหนดวงเงินให้สอดคล้องกับต้นทุนจริงดังกล่าว เนื่องจากค่าธรรมเนียมคำขอที่สูงเกินไปย่อมจะเป็นอุปสรรคต่อการเข้าถึงการให้บริการ อีกทั้งการตั้งวงเงินไว้สูงถึง ๑ ล้านบาทพร้อมเงื่อนไขว่าขอคืนไม่ได้ จะเสมือนการแสดงเจตนาทางนโยบายว่าไม่เปิดโอกาสให้แก่ผู้ประกอบการที่ไม่มีทุนสูง

๒) ข้อ ๘.๓ เป็นประเด็นเดิมเรื่องการวางหลักประกัน ซึ่งผมยืนยันว่าการกำหนดว่าต้องเป็นเงินสดหรือเช็คสั่งจ่ายเท่านั้นนับเป็นภาระต่อผู้ประกอบการรายเล็ก

๓) ข้อ ๙.๒ เกี่ยวกับข้อกำหนดเรื่องการเสนอราคา ผมเห็นว่าเอกสารที่นำเสนอในครั้งนี้ไม่ตรงกับร่างที่เสนอก่อนการรับฟังความคิดเห็น ซึ่งผมเห็นด้วยกับเนื้อหาของร่างที่เสนอครั้งนี้ เพียงแต่มี

ข้อสังเกตว่า ความแตกต่างนี้เกิดจากการแก้ไขหรือไม่ เนื่องจากไม่เห็นการแสดงเครื่องหมายว่าเป็นการแก้ไข แต่ยืนยันได้ว่าเนื้อหา มีความแตกต่างกัน

๔) ข้อ ๙.๓.๑ เป็นการกำหนดเรื่องการเลือกบริการโครงข่ายเรียงตามราคาสูงสุดของการประมูล ผมเห็นว่าข้อกำหนดดังกล่าวอาจทำให้บริการบางประเภทที่ไม่มีการแข่งขันสูงในเชิงธุรกิจมีความเสี่ยงที่จะต้องประสบกับปัญหาเรื่องคุณภาพหรือปัญหาเรื่องต้นทุนที่สูงกว่ารายอื่น ดังนั้นจึงควรต้องพิจารณาด้วยว่า กสทช. มีนโยบายสนับสนุนหรืออุดหนุนบริการบางประเภทหรือไม่ เช่น ช่องเด็กและเยาวชน ซึ่งอาจคาดการณ์ได้ว่าจะเป็นช่องที่ประมูลได้ราคาต่ำที่สุด ก็อาจต้องมีการรับประกันสิทธิที่จะได้เลือกโครงข่ายไว้ด้วย ไม่ใช่ปล่อยให้รัฐทำตามราคาการประมูล

๕) ข้อ ๙.๓.๔ การกำหนดเรื่องต้องเคาะใน ๕ นาทีแรก ไม่เช่นนั้นจะตัดสิทธิในการเข้าร่วมประมูล ผมเห็นว่ามีความสมเหตุสมผล แต่เมื่อมีการกำหนดผู้รวมถึงการต้องถูกริบหลักประกันการประมูลด้วย เรื่องนี้จึงมีน้ำหนักโทษมาก ดังนั้นผมเห็นว่าควรจะต้องพิจารณากำหนดมาตรการให้รอบคอบยิ่งขึ้น เช่น อาจต้องมีการเตือนก่อนว่ากำลังจะถูกตัดสิทธิ และเปิดโอกาสให้เสนอราคามาในเวลาที่กำหนด เป็นต้น

๖) ข้อ ๙.๓.๖ เรื่องที่มีการกำหนดให้ต่อเวลาหากมีจำนวนผู้มีสิทธิชนะการประมูลมากกว่าใบอนุญาต ข้อกำหนดลักษณะนี้จะทำให้เกิดช่องโหว่ได้หากในช่วงต่อเวลานั้นเปิดให้ผู้เข้าร่วมทุกรายมีสิทธิเคาะราคาได้ ดังนั้นการกำหนดว่า ให้ต่อเวลาออกไปหากมีการเคาะใน ๕ นาทีสุดท้ายน่าจะรัดกุมกว่า

๗) ข้อ ๑๐.๒ ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า ใครคือผู้มีหน้าที่ “นำค่าธรรมเนียมใบอนุญาตส่งกองทุน”

๘) ข้อ ๑๑.๒ การกำหนดให้ผู้ชนะประมูลต้องขอใช้บริการโครงข่ายภายใน ๓๐ วัน ผมเห็นว่าเป็นการเพิ่มอำนาจต่อรองให้แก่ผู้ให้บริการโครงข่ายเหนือกว่าผู้ชนะการประมูลที่ต้องถูกผูกกับข้อจำกัดด้านระยะเวลา อันจะส่งผลต่ออัตราค่าใช้จ่ายและคุณภาพบริการได้

๙) ภาคผนวก ข เรื่องสัดส่วนรายการข่าวและสาระที่มีกำหนดลดลงเป็นร้อยละ ๕๐ ผมเห็นว่าสัดส่วนดังกล่าวจะทำให้มีความแตกต่างจากช่องรายการอื่นโดยทั่วไปน้อยมาก ซึ่งย่อมส่งผลต่อความสามารถในการหารายได้ที่ไม่แตกต่างกับช่องรายการสารบันเทิงทั่วไป ในขณะที่มีความแตกต่างเรื่องราคาตั้งต้นของการประมูล อีกทั้งยังจะส่งผลในมิติของผู้เข้าร่วมการประมูลที่จะเปิดกว้างเป็นการทั่วไปมากขึ้น แทนที่จะเป็นกลุ่มเฉพาะที่มีคุณสมบัติเหมาะสมมากกว่า นอกจากนี้ยังอาจส่งผลให้เจตนาารมณ์ที่ต้องการแยกสถานีข่าวและสาระความรู้ออกจากสถานีสารบันเทิงทั่วไปไม่บรรลุผลไปด้วย

ด้วยเหตุผลทั้งหมดดังกล่าวข้างต้น ในชั้นนี้ผมจึงยังไม่อาจเห็นชอบในหลักการของร่างประกาศฉบับนี้ได้”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๕.๖ ด้วย จะขอขอบพระคุณยิ่ง

- เลขาธิการ กสทช.
ดำเนินการต่อไป

พลอากาศเอก

(ดร. ปณศรี)
ประธาน กสทช.
๑๓ ส.ค. ๒๕๕๖

๐๓๖

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.



วณที่สด

บันทึกข้อความ

รศท. การกระจายเสียง
และโทรทัศน์
เลขที่ 01-02348
วันที่ 14 ส.ค. 2556
เวลา 11:13 น.

เลขที่รับ 13 ส.ค. 2556
วันที่รับ 13 ส.ค. 2556
เลขที่รับ 03-02887
เวลารับ 11:15 น.

กลุ่มงานประสานกรรมการ
และการประชุม
เลขที่ ๑๒๑๕
วันที่ ๑๕ ส.ค. ๒๕๕๖
เวลา ๑๖:๓๐ น.

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการประสานกรรมการกิจการโทรคมนาคม โทร. ๘๒๔

ที่ ทช ๑๐๐๓.๓/ ๑๐ พ/๓ วันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ใน

กิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ..... และ (ร่าง) ประกาศ
กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบ
ดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ.....

เรียน ลสทช.

ตามที่มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ได้มีการ
พิจารณาเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการ
กระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ..... และในวาระ ๕.๖ ได้พิจารณา
เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและแนวการดำเนินการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง
หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล ประเภท
บริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ..... โดยผมได้พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้อง

๑.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ใน
กิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ.....

๑.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่น
ความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ.....

๒. ที่มาและความสำคัญของปัญหา

๒.๑ โดยที่มาตรา ๔๓ ของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ได้กำหนดข้อความเพิ่มเติมจาก
รัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ ไว้ว่า “ให้องค์กรที่ทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่ กำกับการประกอบกิจการ
สื่อสารมวลชน กำหนดมาตรการป้องกัน การครอบงำสื่อ ครองสิทธิข้ามสื่อ หรือการครอบงำสื่อ
ระหว่างสื่อมวลชนด้วยกัน หรือบุคคลอื่น ซึ่งจะเป็นการขัดขวางหรือปิดกั้นเสรีภาพในการรับรู้
ข้อมูลข่าวสารที่หลากหลาย”

นอกจากนี้คำว่า “การครองสิทธิข้ามสื่อ” ได้มีการกำหนดรายละเอียดเพิ่มเติมใน
มาตรา ๓๑ ของ พรบ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยระบุว่า

เพื่อป้องกันมิให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งครอบงำกิจการในลักษณะที่เป็นการจำกัดโอกาสในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารสาธารณะที่มาจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลายหรือกระทำการอันเป็นการผูกขาดการประกอบกิจการสื่อมวลชนหลายประเภทในเวลาเดียวกัน ห้ามผู้รับใบอนุญาตถือครองธุรกิจในการประกอบกิจการสื่อมวลชนหลายประเภทในเวลาเดียวกัน ห้ามผู้รับใบอนุญาตถือครองธุรกิจในการประกอบกิจการสื่อมวลชนหลายประเภทในเวลาเดียวกัน หรือครองสิทธิข้ามสื่อในการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่ใช้คลื่นความถี่เกินสัดส่วนที่คณะกรรมการประกาศกำหนด และยังมีการกำหนดเพิ่มเติมใน มาตรา ๒๗ (๑๗) ตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่ระบุว่า ให้ กสทช. กำหนดลักษณะการควบคุม การครองสิทธิข้ามสื่อ หรือการครอบงำกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ระหว่างสื่อมวลชนด้วยกันเอง หรือโดยบุคคลอื่นใด ซึ่งจะมีผลเป็นการขัดขวางเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร หรือปิดกั้นการได้รับข้อมูลข่าวสารที่หลากหลายของประชาชน

๒.๒ ประเด็นในเรื่องผู้ที่เข้าร่วมการประมูลจะต้องเป็นไปตามมาตรา ๔๑ แห่ง พรบ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ที่กำหนดว่า “ผู้ใดประสงค์จะใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ต้องได้รับใบอนุญาตตาม...” โดยผู้ประสงค์ใช้คลื่นความถี่ในระบบที่วิดิจิตอลภาคพื้นดินตามความหมายในมาตรา ๔๑ นั้น ตามประกาศดังกล่าวข้างต้นผู้ที่เข้ารับการคัดเลือกเพื่อให้ใช้คลื่นความถี่มิได้เป็นผู้ประสงค์จะใช้คลื่นความถี่โดยแท้จริงตามมาตรา ๔๑ แห่ง พรบ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่

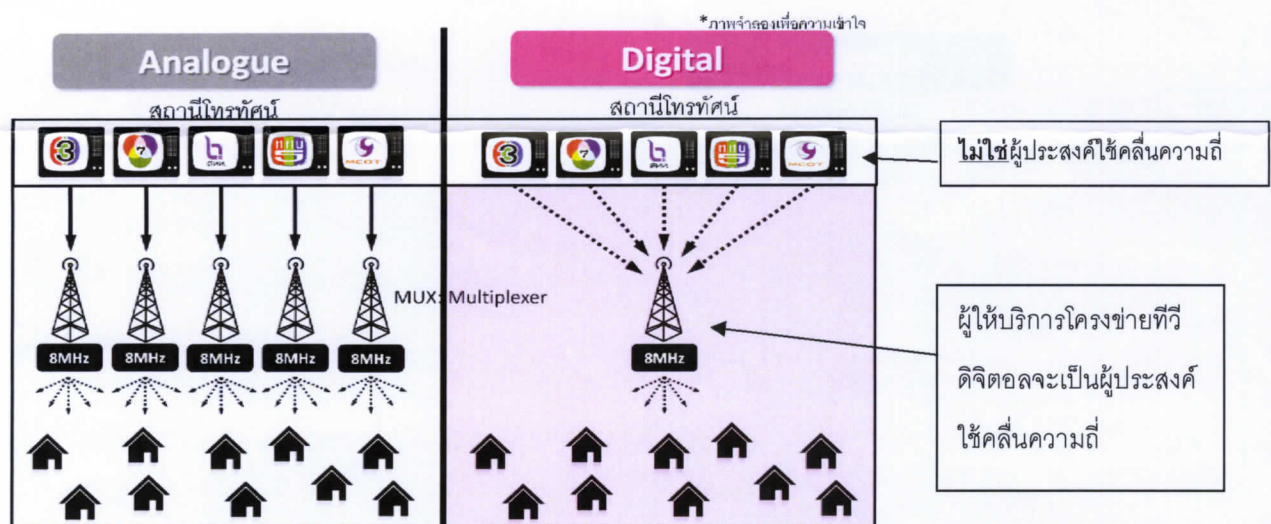
๒.๓ นอกจากนี้ยังเห็นว่าการดำเนินการไม่ได้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๔๑ แห่ง พรบ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ที่กำหนดว่า “การกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ตามวรรคหก ให้คำนึงถึงประโยชน์ในการจัดสรร **ทรัพยากรคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่า** การป้องกันการผูกขาดการส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม การให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพ ภาระของผู้บริโภคและการคุ้มครองสิทธิของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการทางธุรกิจระดับภูมิภาคและระดับท้องถิ่น” เพราะในช่วงเวลาที่ผ่านมาได้มีการทักท้วงในเรื่องคลื่นความถี่ ๖๙๔ - ๘๐๖ เมกะเฮิรตซ์ได้มีการเปลี่ยนแปลงนำไปใช้เป็นคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโมบายบรอดแบนด์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งย่านเอเซียแปซิฟิก ซึ่งอาจนำไปสู่ปัญหาในการประสานงานความถี่กับประเทศเพื่อนบ้าน และอาจส่งผลต่อการใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพและคุ้มค่า ดังนั้นการไม่มีข้อกำหนดใดๆ เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงย่านความถี่ย่านดังกล่าวอาจส่งผลต่อการจัดสรรอย่างไม่มีประสิทธิภาพ

๓. จากปัญหาดังกล่าวข้างต้น จึงมีประเด็นที่จะต้องพิจารณา โดยขอทำเป็นข้อสังเกตกำหนดไว้เป็นเงื่อนไขไว้ทั้งหมด ๓ ประเด็น กล่าวคือ

๓.๑ กรณีประกาศเรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ....พิจารณาแล้วเห็นว่า ยังมีได้มี การกำหนดนิยามศัพท์ของคำว่า “การครองสิทธิข้ามสื่อ” ให้หมายความว่าอย่างไร ตามกฎหมาย รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๓ และ พรบ.ประกอบกิจการโทรทัศน์และกระจายเสียงฯ มาตรา ๓๑ รวมทั้ง พรบ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ มาตรา ๒๓ (๑๓) โดยในการกำหนดเรื่องนี้จะต้องดำเนินการตาม มาตรา ๒๔ พรบ.เดียวกัน คือต้องให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากประชาชนและผู้เกี่ยวข้อง ก่อน รวมทั้งในภาคผนวก จ.ของประกาศนั้น เกี่ยวกับเรื่องคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมประมูล ก็ไม่ปรากฏว่า จะมีกรณีป้องกันมิให้มีการครองสิทธิข้ามสื่อได้อย่างไร

๓.๒ กรณีประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ.....นั้น ผู้ที่เข้าร่วมการ ประมูลจะต้องเป็นไปตามมาตรา ๔๑ แห่ง พรบ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ที่กำหนดว่า

“ผู้ใดประสงค์จะใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ต้องได้รับ ใบอนุญาตตาม...” โดยผู้ประสงค์ใช้คลื่นความถี่ในระบบทีวีดิจิตอลภาคพื้นดินตามความหมายใน มาตรา ๔๑ นั้น เห็นว่าควรจะต้องเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ทีวีดิจิตอล ซึ่ง ต้องมีเนื้อหาในการกำหนดการวางโครงข่าย (Network Deployment) ตามระยะเวลาที่กำหนดด้วย โดย ในประกาศดังกล่าวได้กำหนดให้สถานีโทรทัศน์ที่เป็นผู้บริหารช่องรายการมีสถานะเป็นผู้ประสงค์จะใช้ ความถี่(รายละเอียดตามภาพ)



ดังนั้นจึงขอสงวนในประเด็นที่ผู้ประสงค์ใช้คลื่นความถี่ควรจะเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายที่วิดิจิตอลแทนที่จะเป็นสถานีโทรทัศน์ตามประกาศฯ ซึ่งอาจขัดต่อมาตรา ๔๑ ตาม พรบ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ๒๕๕๓

๓.๓ การดำเนินการไม่ได้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๔๑ แห่ง พรบ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ที่กำหนดว่า “การกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ตามวรรคหก ให้คำนึงถึงประโยชน์ในการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่า การป้องกันการผูกขาดการส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม การให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพ ภาระของผู้บริโภคและการคุ้มครองสิทธิของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการทางธุรกิจระดับภูมิภาคและระดับท้องถิ่น” ซึ่งในร่างประกาศดังกล่าวนี้ ยังไม่มีความชัดเจนที่จะสงวนความถี่ที่มีการซ้อนทับกันในช่วงความถี่ 698-790 MHz ไว้เพื่อนำมาใช้ในเรื่อง Digital Dividend ในกิจการบรอดแบนด์โมบาย อันจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม และเศรษฐกิจเป็นอย่างมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

พันเอก

(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม

รองประธาน กสทช.

เรียน อปช.

- เพื่อนำเข้าที่ประชุม กสทช.
ครั้งที่ 8 / ๒๕๕๖ (ในสัปดาห์ที่ ๕๖)

(นายฐากร ตัณฑสิทธิ์)
เลขาธิการ กสทช.

เรียน..... ๐๑๙.
เพื่อดำเนินการต่อไป

กมพ

อมส.

รท. รสทช. ภารกิจกระจายเสียงและโทรทัศน์

14/ส.ย. 56

เรียน.....
เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป

(นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล)
ผู้อำนวยการ
กลุ่มงานประสานธุรการและการประชุม
ก.ค. ๒๕๕๖