



ด่วนมาก

บันทึกข้อความ

รพช. ๒๖	รชช.
รับวันที่	13 ก.ย. 2556
เลขที่รับ	832 / 56
เวลา	10.56 น.

ส่วนราชการ รองประธาน กสทช. พ.อ. เศรษฐพงศ์ โท. ๘๒๘

ที่ ทช๑๐๐๓๓/ ๑๑๖๒.๑ วันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ความเห็นและเหตุผลในการจัดทำ ร่างประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการ
เป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ...

เรียน ลสทช.

กลุ่มงาน บบ. (ส่วนงานการประชุม)
วันที่ 13 ก.ย. 2556
เลขรับ ๗/๗
เวลา 14.49 น.

สิ่งที่ส่งมาด้วย บันทึกความเห็นและเหตุผลในการจัดทำร่าง ประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครอง
ผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา
การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ...

ตามมติ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่ผมมี
มติเห็นชอบใน ร่างประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ในกรณีสิ้นสุด
การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ... และได้เรียนให้ที่ประชุม
ทราบว่าจะได้จัดทำบันทึกความเห็นและเหตุผลในการจัดทำร่างประกาศฯ ส่งให้ในภายหลัง นั้น

เพื่อให้ ร่างประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ใน
กรณีสิ้นสุด การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ... เป็นไปด้วย
ความเรียบร้อย ผมจึงขอส่งความเห็นและเหตุผลเพิ่มเติม ในการจัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง
มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ในกรณีสิ้นสุด การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการ
ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ... รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และได้กรุณานำความเห็นตามสิ่งที่ส่งมาด้วย แนบท้ายใน
รายงานการประชุม กสทช. เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น
ความถี่ พ.ศ. ๒๕๓๓ ด้วย จักขอบคุณยิ่ง

พันเอก

(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

รองประธาน กสทช./

ประธาน กทค.

เรียน...
ดำเนินการต่อไป

๕/๑๓/๕๖

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รชช. การกฤษฎีกาศาสตร์และกิจการองค์กร
รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช.

ความเห็น และเหตุผลในการจัดทำ
ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็น
การชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ...
ของ พ.อ.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ รองประธาน กสทช./ประธาน กทค.

ในการจัดทำ ร่างประกาศ กสทช.เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ... มีหลักการ เหตุผล และความจำเป็นในการจัดทำดังนี้

๑. ผมมีความเห็นว่า ในเรื่องฐานอำนาจทางกฎหมาย กสทช. มีอำนาจเต็มที่ในการที่จะออกประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ... เนื่องจาก

๑.๑ กสทช. มีอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ (๔) (๖) (๗) (๑๓) และ (๒๔) มาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓ อันเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ มาตรา ๔๕ มาตรา ๔๖ มาตรา ๔๗ มาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย และอำนาจตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ อันเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กสทช. จึงสามารถกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวเพื่อมิให้การได้รับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ผู้ใช้บริการได้รับตามปกติต้องสะดุดหยุดลง

๑.๒ กรอบการใช้อำนาจในการกำหนดมาตรการคุ้มครอง ต่อประกาศนี้ กำหนดมาตรการให้สอดคล้องกับกรอบการใช้อำนาจดุลพินิจตามกฎหมายปกครองโดยครบถ้วนแล้ว คือได้ใช้ไปโดยสุจริตไม่ยังผลตามความเป็นจริงว่าจะเป็นการต่อสัญญาสัมปทานหรือการจัดสรรคลื่นให้ผู้ใด และได้ใช้เท่าที่จำเป็นไม่ขัดขวางต่อการนำคลื่นความถี่ไปจัดการใหม่ตามระบบเสรี และใช้โดยเป็นธรรม โดยเมื่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายใต้การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สิ้นสุดลง หากมีผู้ใช้บริการคงเหลืออยู่ในวันสิ้นสุดการประกอบกิจการดังกล่าวย่อมจะต้องได้รับความเดือดร้อนหรือผลกระทบไม่สามารถใช้บริการต่อไปได้ ดังนั้น ในระหว่างที่การจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวแก่ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ.๒๕๕๕) ตามที่มาตรา ๘๔

/ประกอบ...

ประกอบกับมาตรา ๘๓ กำหนดไว้ยังไม่แล้วเสร็จ และเพื่อให้ผู้ใช้บริการยังคงสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่อง ไม่สะดุดหยุดลง กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลการจัดทำบริการสาธารณะดังกล่าว ย่อมมีหน้าที่ต้องกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการให้สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่อง กสทช. จึงต้องใช้อำนาจในส่วนของการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามมาตรา ๒๓/ (๔) (๖) และ (๑๓) ประกอบมาตรา ๘๔ ประกอบกับมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นฯ พ.ศ.๒๕๕๓ กำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเพื่อใช้บังคับสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง โดยการกำหนดมาตรการดังกล่าวมิได้เป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ แต่เป็นการกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการระหว่างรอการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ เพื่อมิให้บริการสาธารณะหยุดชะงัก จึงไม่ต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่

๒. การให้บริการโทรคมนาคมเป็นบริการสาธารณะจะต้อง “มีความต่อเนื่องของการให้บริการ” ซึ่ง กสทช. ในฐานะองค์กรที่ได้รับมอบหมายภารกิจจากรัฐในการกำกับดูแลให้การประกอบกิจการให้เป็นไปอย่างมีคุณภาพมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม ซึ่งแนวคิดที่สำคัญในการจัดทำบริการสาธารณะประการหนึ่งคือการจัดทำบริการสาธารณะต้องมีความต่อเนื่อง ไม่สะดุดหยุดลง ทั้งนี้ เนื่องจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นบริการสาธารณะที่เกี่ยวข้องกับประชาชนจำนวนมาก หากจะต้องสะดุดหยุดลงไม่ว่าด้วยเหตุใด ประชาชนผู้ใช้บริการจำนวนมากย่อมจะต้องได้รับความเดือดร้อนหรือผลกระทบตามมา ดังนั้น ในระหว่างการจัดสรรคลื่นความถี่แก่ผู้รับอนุญาตรายใหม่ยังไม่ได้แล้วเสร็จ และเพื่อให้ผู้ใช้บริการยังคงสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องไม่สะดุดหยุดลง กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลการจัดทำบริการสาธารณะดังกล่าว จึงต้องมีหน้าที่กำหนดมาตรการคุ้มครอง ผู้ใช้บริการให้สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่อง

๓. ผมมีความเห็นด้วยกับ คณะทำงานศึกษาเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ที่ได้พิจารณาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับจากผู้มีส่วนได้เสีย ได้แก่ หน่วยงานราชการและรัฐวิสาหกิจ เอกชนผู้รับสัญญาให้บริการโทรคมนาคม องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคต่างๆ รวมทั้งผู้ใช้บริการโทรคมนาคมทั่วไป ที่ได้แสดงความคิดเห็นต่อ ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ... ฉบับนี้ ซึ่งเป็นไปตามหลักการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามกระบวนการและขั้นตอนตามมาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ โดยสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังในวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยคณะทำงานฯ ได้พิจารณาอำนาจทางกฎหมายว่า เมื่อพิจารณาหลักกฎหมายที่ กสทช. มีอยู่ การใช้และการตีความเกี่ยวกับการออกประกาศฯ ต้องยึดประโยชน์ของผู้บริโภคเป็นที่ตั้งเพื่อใช้และตีความตามหลักกฎหมายปกครองที่ถูกต้อง และให้เกิดประโยชน์สาธารณะ โดยใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือเพื่อแก้ปัญหา มิใช่ใช้กฎหมายมาเป็นข้อขัดขวางให้บริการสาธารณะหยุดชะงัก ดังนั้น การเสนอร่างประกาศฯ จะช่วยเยียวยาผู้บริโภคและการให้บริการโทรคมนาคมที่เป็นบริการสาธารณะเกิดความต่อเนื่องตามหลักกฎหมายปกครอง

/โดย...

โดย คำนึงถึงเจตนารมณ์หรือวัตถุประสงค์ที่มุ่งคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ มุ่งให้การจัดทำบริการสาธารณะมีประสิทธิภาพ ไม่กระทบกระเทือนต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนในสาระสำคัญ ดังนั้น หากพิจารณาว่าการออกประกาศไม่อาจกระทำได้เพราะไม่ชอบด้วยกฎหมายก็เท่ากับไปตีความโดยเคร่งครัดแล้วไปจำกัดสิทธิประชาชนผู้ให้บริการ ทำให้การบริการสาธารณะไม่สามารถเดินหน้าต่อไปได้ ย่อมขัดวัตถุประสงค์ที่มุ่งคุ้มครองประโยชน์สาธารณะอันเป็นการตีความที่ไม่ถูกต้องตามหลักกฎหมายปกครอง

สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งถือเป็นการจัดทำบริการสาธารณะนั้น กสทช. ในฐานะองค์กรที่ได้รับมอบหมายภารกิจตามรัฐธรรมนูญให้กำกับดูแลให้การประกอบกิจการให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นธรรม ซึ่งแนวคิดที่สำคัญในการจัดทำบริการสาธารณะ ประการหนึ่ง คือ การจัดทำบริการสาธารณะต้องมีความต่อเนื่อง ไม่สะดุดหยุดลง ทั้งนี้ เนื่องจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นบริการสาธารณะที่เกี่ยวข้องกับประชาชนจำนวนมาก หากจะต้องสะดุดหยุดลงไม่ว่าด้วยเหตุใด ประชาชนผู้ให้บริการจำนวนมากย่อมจะต้องได้รับความเดือดร้อนหรือผลกระทบตามมา ดังนั้น ในระหว่างการจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวแก่ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ยังไม่แล้วเสร็จและเพื่อให้ผู้ใช้บริการยังคงสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องไม่สะดุดหยุดลง กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลการจัดทำบริการสาธารณะดังกล่าว จึงต้องมีหน้าที่กำหนดมาตรการคุ้มครอง ผู้ให้บริการให้สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง และเพื่อให้การใช้ดุลพินิจดังกล่าวอยู่ในกรอบที่ชัดเจนและสามารถตรวจสอบได้

นอกจากนี้ เนื้อหาของประกาศ ที่มุ่งเน้นคุ้มครองประโยชน์สาธารณะต่อเนื่องและหลักคงความต่อเนื่องในการให้บริการยังสอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติสากล (International best practice) มีการศึกษาจากองค์การระหว่างประเทศด้านกิจการโทรคมนาคม อาทิ สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) สมาคมผู้ประกอบการ GSMA โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการศึกษาของหน่วยงานด้านการสื่อสารและเทคโนโลยีของ World Bank ที่ระบุชัดเจนว่า ในช่วงเวลาการเปลี่ยนผ่านจาก 2G ไปสู่ 3G หลักการสำคัญที่ผู้กำกับดูแลต้องคำนึงถึงอย่างยิ่งคือ การคงความต่อเนื่องของการให้บริการต่อประชาชนผู้ให้บริการ (ensure continuity of service) แม้ในช่วงที่ยังไม่มีการออกใบอนุญาตก็ตาม นอกจากนี้ องค์กรกำกับดูแลในต่างประเทศก็ใช้หลักคงความต่อเนื่องในการให้บริการและคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นหลัก ประกอบการพิจารณาแนวทางภายหลังสิ้นสุดการให้บริการตามใบอนุญาต อาทิ ACMA ของออสเตรเลีย OFCOM ของสหราชอาณาจักร BNetzA ของเยอรมนี หรือ OFCA ของฮ่องกง เป็นต้น

ดังนั้น ผมจึงเห็นด้วยกับคณะทำงานฯ ที่เห็นว่า กสทช. ย่อมมีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ให้บริการที่เป็นมาตรการที่เหมาะสมและสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายดังกล่าวได้

๔. มติที่ประชุม กทค.

๔.๑ ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖ ในระเบียบวาระที่ ๓.๑ เรื่องการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กรณีสิ้นสุดสัญญาสัมปทานคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz /ซึ่ง...

ซึ่ง ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธยา) นำเสนอข้อวิเคราะห์การโอนย้ายผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กรณีสิ้นสุดสัญญาสัมปทานคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ความเป็นไปได้ในการโอนย้ายผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหมดเมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ และข้อจำกัดของการโอนย้ายผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยอาจพอสรุปได้ว่า ไม่ว่าจะใช้วิธีการโอนย้ายผู้ใช้บริการใดก็ตาม แต่ด้วยปริมาณผู้ใช้ที่มีจำนวนมากและข้อจำกัดต่างๆ ทั้งเรื่องความสมัครใจของผู้ใช้บริการและขีดความสามารถของระบบ จึงทำให้คาดการณ์ได้ชัดเจนว่า ณ เวลาสิ้นสุดสัมปทานจะยังคงมีผู้ใช้บริการคงค้างอยู่ในระบบเป็นจำนวนมาก

ซึ่งที่ประชุม กทค.มีมติรับทราบตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค.ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๔.๒ ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖ ในระเบียบวาระที่ ๔.๑ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ และกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม) ประธานคณะทำงานกำหนดมาตรการรองรับผลกระทบอันเกิดจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (นายสงขลา) รายงานผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ซึ่งที่ประชุม กทค.มีมติ รับทราบรายงานผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในประเด็นเรื่อง สถานอำนาจตามมาตรา ๑๕ วรรค ๓ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ผู้มีหน้าที่ให้บริการต่อไปเป็นการชั่วคราว และค่าธรรมเนียม ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ นำเสนอให้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz เพื่อพิจารณาตามกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

๔.๓ ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๖ วันศุกร์ที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ ในระเบียบวาระที่ ๔.๑ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ และกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์) รายงานการดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม

๒๕๕๖ ซึ่งที่ประชุมมีมติรับทราบผลการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ และให้นำเสนอต่อ คณะอนุกรรมการฯ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖ มอบหมายให้นำเสนอความเห็นของอนุกรรมการฯ และร่างประกาศที่ได้รับการปรับปรุง จากผลการดำเนินงานร่วมระหว่าง สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานกำหนดมาตรการรองรับผลกระทบอัน เกิดจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาให้ ความเห็นชอบต่อไป ประธานคณะทำงานกำหนดมาตรการรองรับผลกระทบอันเกิดจากการสิ้นสุดสัญญา สัมปทานการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (นายสงขลา) และนายชัยยุทธ์ (ผู้ทำงาน) ได้นำเสนอรายละเอียด ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญา การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. เพื่อให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาเป็นรายข้อ

ซึ่งที่ประชุม กทค.มีมติ ดังนี้

- ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ กสทช. สุทธิพลฯ กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ) เห็นชอบผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญา การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. พร้อมความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ปรับปรุงร่างประกาศดังกล่าว

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ไม่เห็นชอบผลการรับฟังความคิดเห็น สาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. พร้อมความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการ พิจารณาปรับปรุงร่างประกาศดังกล่าว

- ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ กสทช. สุทธิพลฯ กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ) เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการ คุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ไม่เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการ คุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. และไม่ขอแสดงความคิดเห็นต่อการการแก้ไขร่างประกาศฉบับนี้

- มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ ดำเนินการนำเสนอเรื่องนี้ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมายและ แนวทางปฏิบัติต่อไป

๕. ตามผลของมติการประชุมกทค.ในข้อ ๔ จะเห็นได้ว่า มติ กทค.เสียงข้างมากมีความเห็นชอบในร่างประกาศ กสทช.ฯ ฉบับดังกล่าวนี้ โดยผมเห็นว่าข้อเสนอของ กสทช. เสียงข้างน้อยและนักวิชาการบางคนที่เสนอให้ในการเร่งรัดให้จัดประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ให้เสร็จก่อนสิ้นสุดสัมปทาน เป็นการขาดการวิเคราะห์ปัจจัยต่างๆ ให้ครบถ้วน โดยเข้าใจว่าต้องเร่งประมูลเพื่อจะได้สามารถปล่อยให้ผู้ให้บริการมายังผู้ชนะการประมูลที่จะได้รับการจัดสรรคลื่นใหม่ ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาที่ไม่ถูกจุด เนื่องจากนำประเด็นเรื่องการเยียวยาผู้ให้บริการที่ค้างอยู่ในระบบกับประเด็นเรื่องการจัดสรรคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ ที่มีวิธีการจัดการกับปัญหาที่แตกต่างกันมาปนกัน ทำให้ออกมาจะไม่สามารถแก้ปัญหาผู้ให้บริการที่ค้างอยู่ในระบบได้แล้ว ยังจะทำให้การจัดประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ ล้มเหลว ไม่เป็นไปตามหลักการของรัฐธรรมนูญที่ต้องการให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน รวมทั้งจะทำให้ผู้บริโภคจำนวนมากเดือดร้อน เพราะการจัดประมูลครั้งนี้จะส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีการให้บริการโทรคมนาคมใหม่จาก ๒จี ไปเป็น ๔จี ซึ่งปัจจัยในตลาดเช่น อุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่รองรับบริการ ๔จี ยังมีน้อยมากและมีราคาแพง ขณะที่ผู้บริโภคจำนวนมากยังใช้บริการ ๒จี ภายใต้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐MHz และยังไม่พร้อมที่จะใช้บริการ ๔จี ฉะนั้นการเร่งจัดประมูลโดยปัจจัยต่างๆ ไม่พร้อม นอกจากจะไม่เป็นผลดีต่อประชาชนแล้ว ยังจะทำให้ กสทช. ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบตามกฎหมายได้

๖. ผมเห็นด้วยว่าการออกประกาศห้ามซิมดับเป็นมาตรการจำเป็นที่ต้องกำหนดโดยไม่มีทางเลือกอื่นที่จะสามารถใช้ให้เกิดประสิทธิภาพในการคุ้มครองผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบจากสัมปทานสิ้นสุด โดยเมื่อได้พิจารณาข้อเสนอแนะต่างๆ เช่น การแก้ไขปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ การเร่งจัดประมูลคลื่นความถี่ย่านความถี่ ๑๘๐๐ MHz และการเพิ่มช่องทางการโอนย้ายอย่างเต็มพิกัด ในทางเลือกอื่นๆ นี้แล้วเห็นตรงกันว่าข้อจำกัดในการดำเนินการ ข้อจำกัดในด้านกฎหมายและด้านเทคนิค ที่ไม่สามารถดำเนินการให้ได้ผล ซึ่งสามารถคาดการณ์ได้ว่า ณ วันที่สัมปทานคลื่น ๑๘๐๐ สิ้นสุด จะมีผู้ให้บริการค้างอยู่ในระบบเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้หากเปรียบเทียบผลของการออกประกาศห้ามซิมดับกับผลของการไม่ออกประกาศห้ามซิมดับ การออกประกาศห้ามซิมดับจะทำให้เกิดประโยชน์อย่างมากต่อทุกฝ่ายโดยเฉพาะผู้บริโภค แต่หากไม่ออกประกาศห้ามซิมดับ ประชาชนผู้ให้บริการจำนวน ๑๗-๑๘ ล้านคน ย่อมจะเดือดร้อนและรัฐบาลขาดจะรายได้ทันที แต่ในทางกลับกันผู้ประกอบการที่ไม่ใช้คู่สัญญาสัมปทานกลับจะได้ประโยชน์

๗. หลักการของร่างประกาศฯ นอกจากจะสอดคล้องกับบรรทัดฐานคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในหลายคดีแล้ว ยังสอดคล้องกับแนวปฏิบัติสากลทั้งของ ITU และ GSMA รวมทั้งองค์การกำกับดูแลในหลายประเทศ

๘. การแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ โดยนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาใช้นั้น ผมพิจารณาแล้วเห็นว่าได้มีการพิจารณาอย่างรอบคอบและปรับปรุงทำให้สมดุลอ่อนและเสริมจุดแข็งของร่างประกาศฯ โดยเฉพาะในประเด็นที่มีข้อห่วงใยเกี่ยวกับความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่าง

/ผู้ประกอบการ...

ผู้ประกอบการ และผลประโยชน์ที่รัฐจะได้รับ ก็ได้มีการปรับปรุงจนทำให้ร่างประกาศนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นแล้ว จึงเห็นด้วยกับข้อที่ปรับปรุงทุกประการ

๙. สำหรับความเห็นสุดท้ายที่นำเสนอคือ ประเทศไทยพึงจัดการนำคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz มาจัดสรรโดยวิธีการประมูลไปเมื่อ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๖ และผู้ชนะการประมูลทั้ง ๓ ราย ได้รับมอบใบอนุญาตจาก กสทช. ไปเมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ที่ผ่านมา การสร้างโครงข่ายยังไม่ครอบคลุมพื้นที่ในการให้บริการ ที่พร้อมจะรับการถ่ายทอดไอโฟนผู้ให้บริการในคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ที่มีเป็นจำนวนมาก ได้ การที่จะทำการถ่ายทอดไอโฟนผู้ให้บริการในคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ที่มีอยู่เป็นจำนวนมากย่อมไม่มารถทำได้โดยง่าย อีกทั้ง คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz และคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ที่มีการเปิดให้บริการอยู่ในปัจจุบันในเวลาอีกไม่นานก็จะมีคลื่นสิ้นสุดของสัญญาสัมปทานในปีพ.ศ.๒๕๕๘ และ ปี พ.ศ.๒๕๖๑ ตามลำดับ ซึ่งย่อมจะเกิดปัญหาตามมาหลังจากสัญญาสัมปทานแน่นอน ประกอบกับการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz มีระยะห่างจากการจัดสรรคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เพียงระยะเวลาไม่นาน การที่ กสทช. จะจัดการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz เลยนั่นก็คงจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓ ซึ่ง กสทช. จะต้องดำเนินการประมูลให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อความถี่ชุดนี้ จะต้องมองภาพในองค์รวมในทุกกระบวน ทั้งด้านการลงทุนโทรคมนาคม การตลาดของระบบโทรคมนาคม ในปัจจุบันที่จะต้องทำการจัดการประมูล เพราะฉะนั้น การที่ กสทช. ได้ออกประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ... ที่จะมีผลบังคับใช้หลังจากประกาศในราชกิจจานุเบกษาประมาณปลายเดือน สิงหาคม ๒๕๕๖ นี้ ก็มีเหตุผลอันสมควรแก่เหตุที่ กสทช. มีความจำเป็นต้องออกร่างประกาศฉบับนี้ด้วยประการทั้งปวง

ตรวจถูกต้อง

พันเอก

(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

รองประธาน กสทช./

ประธาน กทค.



บันทึกข้อความ

กลุ่มงานประสานกรรมการ
และการประชุม

วันที่ ๒ ก.ย ๒๕๕๖
เวลา ๑๕.๐๕ น.

เลขที่การ กสทช.

วันที่รับ 30 ส.ค. 2556

เลขรับ 01-03246

กลารับ 12-13

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. สหวิทยพล ทวีชัยการ โทร. ๙๓๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๕ / ๔๓๗ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยมติและนำความเห็นสนับสนุนการออกประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ประกอบการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ (ระบียบวาระที่ ๕.๘)

กลุ่มงาน บบ. (ส่วนงานการประชุม)
วันที่ 1-3 ก.ย. 2556
เลขรับ 676
เวลา 09-36

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ที่ประชุม กทค. ในการประชุมครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ มีมติเห็นชอบผลการรับฟังความเห็นสาธารณะเกี่ยวกับร่างประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. (ร่างประกาศห้ามซิมดับ) และเห็นชอบร่างประกาศห้ามซิมดับโดยมีความเห็นให้แก้ไขปรับปรุงร่างให้มีความสมบูรณ์ขึ้นตามข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะรวมทั้งข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและคณะอนุกรรมการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อขอความเห็นชอบ นั้น

เนื่องจากการออกร่างประกาศดังกล่าวเป็นมาตรการทางกฎหมายที่มีความสำคัญมากที่ กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลจะต้องดำเนินการให้เกิดสถานะ "ซิมดับ" อันจะเกิดจากการเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาต โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีสัญญาสัมปทานให้ใช้คลื่น ๑๘๐๐ MHz ฉบับระหว่างบริษัท กสทฯ กับบริษัท โทร. มูฟวี่ และกับบริษัท ดิจิตอลโฟนฯ จะสิ้นสุดในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ โดยที่มีประชาชนผู้ใช้บริการในระบบดังกล่าวถึง ๑๗-๑๘ ล้านเลขหมาย ทั้งนี้ ขณะที่ กสทช. และ กทค. ได้มีมติเห็นชอบในหลักการในการออกประกาศห้ามซิมดับดังกล่าวเพื่อคุ้มครองผู้บริโภค ก็ยังปรากฏว่ามีการจุดกระแสคัดค้านการออกประกาศดังกล่าว และพยายามเคลื่อนไหวในแนวทางที่ตรงกันข้ามกับการดำเนินการตามมติของ กสทช. โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงเวลาที่กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามกฎหมายสิ้นสุดลงแล้ว ทำให้เกิดความสับสนถึงเอกภาพการทำงานขององค์กร กสทช. เป็นอย่างยิ่ง

เพื่อแสดงความบริสุทธิ์ใจ และแสดงเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ผมได้รวบรวมวิเคราะห์และพิจารณาอย่างละเอียดถี่ถ้วนด้วยความเป็นกลาง โดยปราศจากอคติใดๆ แล้ว ผมขอสนับสนุนร่างประกาศ โดยมีเหตุผลสนับสนุน ดังนี้

๑. ผมขอประณามและคัดค้านการกระทำของกรรมการ กสทช. บางท่านที่เคลื่อนไหวอย่างผิดปกตินอกกติกาอันที่ไม่เป็นไปตามกรอบขั้นตอนของกฎหมายในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเกี่ยวกับร่างประกาศห้ามซิมดับ ซึ่งเป็นการดำเนินการสวนทางกับมติของ กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๖ และไม่แยแสต่อความเห็นที่ได้จากกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยนำความคิดเห็นจากภายนอกที่มีได้มีการรับฟังข้อมูลอย่างรอบด้านมากดดันการลงมติของที่ประชุม กสทช. เพื่อส่งผลให้เห็นด้วยกับแนวทางของตนในการคัดค้านร่างประกาศนี้ ซึ่งผมไม่เห็นด้วยมาโดยตลอด และได้บันทึกแสดงจุดยืนรวมทั้งได้ชี้ว่าเป็นเรื่องสุ่มเสี่ยงดังปรากฏในบันทึกข้อความของผมที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๓๙๕ วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๔๓๙ วันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ รวมทั้งที่ประชุม กทค. มีความห่วงใยจนต้องหยิบยกมาหารือและมีการโต้เถียงในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยเห็นว่าการเคลื่อนไหวดังกล่าว เป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสม ไม่เคารพต่อหลักความรับผิดชอบร่วมกัน กระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์กร ทั้งยังสุ่มเสี่ยงต่อการถูกครหาว่าขาดความเป็นกลางและสุ่มเสี่ยงต่อการถูกกล่าวหาว่าปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบและละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ เนื่องจากไม่เพียงเป็นการไม่พยายามคุ้มครองสิทธิและประโยชน์ของประชาชนผู้ใช้บริการอย่างเต็มที่เท่านั้น แต่ยังจะส่งผลให้ประชาชนเดือดร้อนและเสียประโยชน์ ขณะที่ผู้ประกอบการบางรายกลับได้ประโยชน์ ทั้งจาก

/ผลของการที่ซิมดับ

ผลของการที่ซิมดับและจากผลหากมีการเร่งประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ทั้งนี้ การคัดค้านของผมเป็นไปตามข้อ ๑๒ แห่งประกาศ กทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติตนสำหรับคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติมีมติให้นำมาบังคับใช้โดยอนุโลม โดยผมเห็นว่าหลักฐานที่มีการพยายามนำมาอ้างเพื่อคัดค้านร่างประกาศห้ามซิมดับนั้น เนื่องจากได้มาด้วยวิธีการที่ไม่ชอบ จึงไม่สมควรที่ กทช. จะนำมาประกอบการรับฟังตามหลักผลไม้นี้มาจากต้นไม้ที่เป็นพิษย่อมเป็นพิษไปด้วย แต่อย่างไรก็ตามถึงแม้จะมีการพิจารณาในรายละเอียดของเหตุผลในการคัดค้านดังกล่าวก็ยังขาดน้ำหนักที่น่าเชื่อถือยุติ ดังที่ผมจะได้วิเคราะห์ในข้อ ๙ ต่อไป

๒. ผมเห็นด้วยกับความเห็นของคณะทำงานกำหนดมาตรการรองรับผลกระทบอันเกิดจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ คณะอนุกรรมการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz สำนักงาน กสทช. และที่ประชุม กทค. ที่เห็นสอดคล้องกับบรรดาผู้ตอบแบบสอบถามในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามกฎหมายจำนวน ๒,๗๒๘ คน หรือคิดเป็นร้อยละ ๙๕.๘๐ รวมทั้งผู้มีส่วนได้เสียจำนวนมาก ซึ่งเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นในเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและล้วนเห็นพ้องตรงกันว่า กสทช. มีฐานอำนาจทางกฎหมายในการออกประกาศนี้เพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะอันได้แก่ สิทธิเสรีภาพของประชาชน และการคุ้มครองผู้บริโภค ตลอดจนความต่อเนื่องของการให้บริการสาธารณะ ซึ่งเป็นนิติวิธีในการใช้และตีความตามหลักกฎหมายมหาชน นอกจากนี้ ผมเห็นว่าขั้นตอนการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเป็นไปโดยถูกต้องตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยไม่มีผู้ใดหยิบยกประเด็นเรื่องนี้ขึ้นมาคัดค้านในชั้นที่มีการประชุม กทค. และก่อนหน้านั้น เพราะกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในครั้งนี้ทำอย่างสมบูรณ์และเต็มรูปแบบจนสมควรที่จะใช้เป็น Model สำหรับการจัดรับฟังความเห็นสาธารณะในครั้งต่อไป

๓. ผมเห็นว่า กสทช. จะต้องมองที่ประโยชน์สาธารณะเป็นหลัก และมุ่งใช้กฎหมายเพื่อให้คลื่นความถี่ ซึ่งเป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยการดำเนินงานในส่วนของการกำกับดูแลของ กสทช. นั้น ต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนเป็นหัวใจสำคัญตามหน้าที่ที่มาตรา ๔๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยอันเป็นกฎหมายแม่บทที่เป็นฐานอำนาจในการตั้ง กสทช. และกำหนดอำนาจหน้าที่ของ กสทช. บัญญัติไว้ชัดเจน โดยมาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แม้เป็นบทเฉพาะกาลเพื่อกำหนดเวลาให้มีการคืนคลื่นความถี่ แต่ก็มีข้อจำกัด โดยกฎหมายกำหนดแต่เพียงว่าจะคืนเมื่อใดให้เป็นไปตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ แต่เมื่อคืนคลื่นความถี่ตามที่กำหนดเวลามาแล้วจะดำเนินการอย่างไร ในช่วงก่อนนำมาจัดสรร พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไม่ได้ระบุไว้ชัดเจน ซึ่งมาตรา ๔๕ คงบัญญัติไว้เฉพาะขั้นตอนที่ กสทช. ต้องการจะนำคลื่นความถี่มาจัดสรรว่าต้องใช้วิธีการประมูลคลื่นความถี่ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลาและเงื่อนไขที่ กสทช. ประกาศกำหนด แต่ไม่ได้กำหนดว่าจะมีวิธีการคุ้มครองผู้ใช้บริการที่ค้างอยู่ในระบบเดิมในช่วงรอยต่อนี้อย่างไร ซึ่งผมเห็นว่าจะต้องกลับไปดูหลักการในมาตรา ๔๗ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะที่กำหนดเรื่องคลื่นความถี่และฐานอำนาจของ กสทช. ไว้โดยตรง โดย กสทช. ผูกพันตามมาตรา ๔๗ อยู่ทั้งสองระดับ คือ การใช้คลื่นความถี่ซึ่งต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ และการจัดสรร รวมทั้งการกำกับดูแลกิจการในความรับผิดชอบของ กสทช. ซึ่งต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนเป็นสำคัญ จึงนำไปสู่การอ้างฐานกฎหมายในเรื่องบริการโทรคมนาคม ซึ่งเป็นบริการสาธารณะว่าจะต้องเป็นไปอย่างต่อเนื่องตามหลักกฎหมายปกครอง โดยที่มาตรา ๒๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้บัญญัติให้เป็นหน้าที่ของผู้ประกอบการ ที่จะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจาก กสทช. ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ กสทช. กำหนด ซึ่งร่างประกาศนี้ได้นำมาเป็นฐานอำนาจในการออกประกาศฯ ควบคู่ไปกับอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับหน้าที่ของคู่สัญญาสัมปทานตามมาตรา ๑๕ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่ได้กำหนดหน้าที่ในการกำหนดแผนเยียวยาผู้ใช้บริการไว้ด้วย

/๔. ผมเห็นด้วยว่า ...



๔. ผมเห็นด้วยว่าการออกประกาศห้ามซิมดับเป็นมาตรการจำเป็นที่ต้องกำหนดโดยไม่มีทางเลือกอื่นที่จะสามารถใช้ให้เกิดประสิทธิภาพในการคุ้มครองผู้ใช้บริการที่ได้รับผลกระทบจากสัมปทานสิ้นสุด โดยเมื่อได้พิจารณาข้อเสนอแนะต่างๆ เช่น การแก้ไขปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ การเร่งจัดประมูลคลื่นความถี่ย่านความถี่ ๑๘๐๐ MHz และการเพิ่มช่องทางการโอนย้ายอย่างเต็มพิกัด ในทางเลือกอื่นๆ นี้แล้วเห็นตรงกันว่าข้อจำกัดในการดำเนินการ ข้อจำกัดในด้านกฎหมายและด้านเทคนิค ที่ไม่สามารถดำเนินการให้ได้ผล ซึ่งสามารถคาดการณ์ได้ว่า ณ วันที่สัมปทานคลื่น ๑๘๐๐ สิ้นสุด จะมีผู้ใช้บริการค้างอยู่ในระบบเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้หากเปรียบเทียบผลของการออกประกาศห้ามซิมดับกับผลของการไม่ออกประกาศห้ามซิมดับ การออกประกาศห้ามซิมดับจะทำให้เกิดประโยชน์อย่างมากต่อทุกฝ่าย โดยเฉพาะผู้บริโภค แต่หากไม่ออกประกาศห้ามซิมดับ ประชาชนผู้ใช้บริการจำนวน ๑๗-๑๘ ล้านคน ย่อมจะเดือดร้อนและรัฐบาลขาดจะรายได้ทันที แต่ในทางกลับกันผู้ประกอบการที่ไม่ใช่คู่สัญญาสัมปทานกลับจะได้ประโยชน์

๕. ผมเห็นว่าข้อเสนอของ กสทช. เสียข้งน้อยและนักวิชาการบางคนที่เสนอให้ในการเร่งรัดให้จัดประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ให้เสร็จก่อนสิ้นสุดสัมปทาน เป็นการขาดการวิเคราะห์ปัจจัยต่างๆ ให้ครบถ้วน โดยเข้าใจว่าต้องเร่งประมูลเพื่อจะได้สามารถปล่อยให้ผู้ให้บริการมายังผู้ชนะการประมูลที่จะได้รับการจัดสรรคลื่นใหม่ ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาที่ไม่ถูกจุด เนื่องจากนำประเด็นเรื่องการเยียวยาผู้ใช้บริการที่ค้างอยู่ในระบบกับประเด็นเรื่องการจัดสรรคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ ที่มีวิธีการจัดการกับปัญหาที่แตกต่างกันมาปนกัน ทำให้นอกจากจะไม่สามารถแก้ปัญหาผู้ใช้บริการที่ค้างอยู่ในระบบได้แล้ว ยังจะทำให้การจัดประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ ล้มเหลว ไม่เป็นไปตามหลักการของรัฐธรรมนูญที่ต้องการให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน รวมทั้งจะทำให้ผู้บริโภคจำนวนมากเดือดร้อน เพราะการจัดประมูลครั้งนี้จะส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีการให้บริการโทรคมนาคมใหม่จาก ๒จี ไปเป็น ๔จี ซึ่งปัจจัยในตลาดเช่น อุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่รองรับบริการ ๔จี ยังมีน้อยมากและมีราคาแพง ขณะที่ผู้ใช้บริการจำนวนมากยังใช้บริการ ๒จี ภายใต้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐MHz และยังไม่พร้อมที่จะใช้บริการ ๔จี ฉะนั้นการเร่งจัดประมูลโดยปัจจัยต่างๆ ไม่พร้อม นอกจากจะไม่เป็นผลดีต่อประชาชนแล้ว ยังจะทำให้ กสทช. ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบตามกฎหมายได้

(รายละเอียดของเหตุผลปรากฏตามบทความของผม เรื่อง “เรื่องวุ่นวายของฐานอำนาจกฎหมายกับประกาศ กสทช. ห้ามซิมดับ” ตอนที่ ๑ ลงเผยแพร่ในหนังสือพิมพ์มติชนรายวัน ประจำวันอังคารที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ หน้า ๓๒)

๖. ผมเห็นว่าปัญหาหลักของ กสทช. ในการที่ไม่อาจและไม่ควรจัดการประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz ก่อนสิ้นสุดสัมปทาน ๑๘๐๐ MHz ทั้งๆ ที่ทราบวันสิ้นสุดสัมปทาน เกิดจากความจำเป็นในการต้องเร่งแก้ปัญหาคลื่นความถี่ขาดแคลนด้วยการเร่งจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ซึ่งถูกทิ้งไว้ไม่ได้ใช้ โดย กทช. เคยมีความพยายามนำคลื่นดังกล่าวออกประมูล แต่ต้องล้มไป จึงเป็นที่มาของการที่ กสทช. เร่งจัดประมูลคลื่น ๓ จี เป็นการด่วนทันทีที่ประกาศแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่เรียบร้อย แต่ก็ต้องใช้เวลารั้ง ๑๑ เดือนกว่าจะออกใบอนุญาตได้ซึ่งการประมูล ๓ จี เปรียบเหมือนการต่อเติมตึกชั้นที่ ๓ ต่อจากบริการ ๒ จี ที่เปรียบเหมือนตึกชั้นที่ ๒ ซึ่งเป็นชั้นที่มีผู้ใช้บริการอยู่เป็นจำนวนมาก หากต่อเติมชั้น ๓ ไม่สำเร็จก็ไม่สามารถสร้างชั้น ๔ ได้ เปรียบเหมือนกับการสร้างตึกย่อมไม่สามารถสร้างตึกชั้น ๔ ก่อนชั้น ๓ ได้ หรืออีกนัยหนึ่งคือการประมูลคลื่น ๓ จี เป็นขั้นตอนที่สำคัญยิ่งอันนำไปสู่การประมูลคลื่น ๔ จี หรือ ๑๘๐๐ MHz เพราะหาก ๓ จี ไม่เกิด ๔ จี ย่อมเกิดไม่ได้ ฉะนั้น ถ้าประมูล ๓ จี ขำ การประมูล ๔ จี ก็ย่อมช้าออกไปอีก แต่ภายหลังเมื่อประมูล ๓ จี สำเร็จแล้ว ก็ต้องให้ระบบ ๓ จี เดินได้อย่างมั่นคง ก่อนจะจัดประมูล ๔ จี ถ้าฐานยังไม่เข้มแข็ง การประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz เพื่อนำไปสู่การให้บริการ ๔ จี ย่อมล้มเหลว ยิ่งในกรณีปัญหาของเรามีผู้ใช้บริการ ๒ จี อยู่เป็นจำนวนมาก ก็เปรียบเหมือนผู้ที่อาศัยอยู่ก่อนในตึกชั้น ๒ เมื่อชั้น ๓ และชั้น ๔ ยังไม่เสร็จ จะไปผลักดันไล่ส่งให้เขาย้ายไปได้อย่างไร จึงจำเป็นต้องให้เวลาเขาและทำให้ปัจจัยที่เกี่ยวข้องพร้อมเพื่อรองรับการโอนย้ายของเขาด้วย ฉะนั้น การที่มีผู้กล่าวหาว่า กสทช. เข้ามารับตำแหน่งเกือบสองปี รู้อยู่แล้วว่าสัมปทานคลื่น ๑๘๐๐ MHz

/จะสิ้นสุด

จะสิ้นสุด แต่ไม่ยอมทำอะไร จึงเป็นข้อกล่าวหาที่ไม่เป็นความจริง โดยยืนยันได้จากหลักฐานชัดเจนว่า กสทช. ได้เตรียมการเกี่ยวกับการประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz อย่างต่อเนื่อง แต่ละขั้นตอนล้วนสัมพันธ์กันและจำเป็นต้องดำเนินการตามลำดับหรือคู่ขนานกัน

๗. ผมได้วิเคราะห์ความเห็นของนักวิชาการด้านกฎหมายที่มีความเห็นคัดค้านร่างประกาศห้ามซิมดับโดยละเอียดแล้ว พบว่านักวิชาการกลุ่มนี้ยังมีข้อจำกัดในเรื่องข้อมูลที่ได้รับ โดยที่คณะทำงานผู้ร่างประกาศฯ คณะผู้เชี่ยวชาญทางด้านเทคนิคที่รับผิดชอบโดยตรง อีกทั้งกรรมการ กทค. ที่เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ทั้ง ๔ ท่าน มิได้มีโอกาสให้ข้อมูลด้านต่างๆ และนำเสนอมุมมองจากเหตุผลและความจำเป็นในการออกร่างประกาศนี้ในหลายมิติให้นักวิชาการด้านกฎหมายเหล่านั้นทราบอย่างครบถ้วน โดยผู้นำเสนอข้อมูลให้กับกลุ่มนักวิชาการด้านกฎหมายที่คัดค้านร่างประกาศฯ มีเพียง กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา และทีมงานของ กสทช. ประวิทย์ฯ ซึ่งมีความเห็นคัดค้านร่างประกาศนี้มาโดยตลอดและเคลื่อนไหวร่างประกาศนี้อย่างต่อเนื่อง

๘. ผมเห็นว่าการแสดงความคิดเห็นต่อสาธารณะในเรื่องที่อ่อนไหวและกระทบต่อประโยชน์สาธารณะใดๆ และอาจทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบของผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งหรือหลายราย ขณะที่ประชาชนจะเสียประโยชน์ ควรตั้งอยู่บนพื้นฐานของเหตุผลเพื่อประโยชน์ส่วนรวม และพิเคราะห์พิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ โดยควรเปิดกว้างรับข้อมูลอย่างละเอียดครบถ้วน ทั้งในแง่ทฤษฎีและแง่ปฏิบัติ เพื่อให้ความเห็นที่ออกสู่สาธารณะมีความถูกต้อง แม่นยำ และเป็นกลาง ฉะนั้น หากนักวิชาการด้านกฎหมาย มีข้อจำกัดในเรื่องการรับข้อมูลที่ไม่ละเอียดครบถ้วนและไปรีบด่วนสรุปแล้ว ก็ย่อมจะส่งผลกระทบต่อความถูกต้องแม่นยำในการวิเคราะห์และให้เหตุผลทางกฎหมายได้

๙. จากการวิเคราะห์ ผมเห็นว่า ผู้วิจารณ์ที่คัดค้านร่างประกาศห้ามซิมดับ มีจุดอ่อนที่ทำให้เหตุแห่งการคัดค้านไม่สามารถหักล้างฐานทางกฎหมายในการออกประกาศห้ามซิมดับได้ ดังต่อไปนี้

๙.๑ มุ่งไปที่การคุ้มครองการแข่งขันเป็นหลัก แต่ให้ความสำคัญการคุ้มครองประโยชน์สูงสุดของประชาชนเป็นรอง จึงมิได้เป็นไปตามหลักการของรัฐธรรมนูญ และทำให้ผลการวิเคราะห์ของผู้วิจารณ์คลาดเคลื่อน

๙.๒ เกิดจากความเข้าใจว่า พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นกฎหมายที่ดี มีประสิทธิภาพ และไม่มีช่องโหว่ จึงแปลความโดยยึดลายลักษณ์อักษรเป็นหลัก ทำให้ไม่พยายามใช้กฎหมายเพื่อให้เกิดผลในการปกป้องคุ้มครองให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

๙.๓ ขาดความเข้าใจในสภาพปัญหาโทรคมนาคมไทยและหลักการจัดสรรคลื่นความถี่ โดยน่าจะยังไม่เข้าใจว่าการประมูลคลื่นเป็นเพียงการได้สิทธิในการใช้คลื่น แต่การจะให้บริการโทรคมนาคมของผู้ที่ได้สิทธิในการใช้คลื่น ยังมีขั้นตอนที่จะต้องดำเนินการอีกมากมาย เช่น สร้างโครงข่ายและใช้เทคโนโลยี ฯลฯ นอกจากนี้ ผู้วิจารณ์ยังขาดความเข้าใจในด้านเทคนิคในเรื่องการโอนย้ายเลขหมาย โดยเข้าใจว่าการโอนย้ายทั้งหมดทำได้โดยไม่มีข้อจำกัด ซึ่งไม่ได้เป็นเช่นนั้น

๙.๔ ไม่ได้ให้ความสำคัญกับหลักบริการสาธารณะ ซึ่งต้องมีความต่อเนื่องอันเป็นหลักสำคัญของกฎหมายปกครอง โดยไปสรุปว่าการออกประกาศไม่ชอบด้วยกฎหมายตั้งแต่ต้น ซึ่ง กสทช. แปลความกฎหมายในเรื่องนี้ต่างกัน โดยยืนยันและอ้างอิงฐานทางกฎหมายที่มีอยู่อย่างชัดเจน

๙.๕ ไม่จำแนกลักษณะของการตีความกฎหมาย ซึ่งเป็นกฎที่มีลักษณะเป็นการจำกัดสิทธิที่ต้องตีความโดยเคร่งครัด และกฎซึ่งมุ่งในการคุ้มครองสิทธิและประโยชน์ของประชาชนที่ต้องตีความอย่างยืดหยุ่นเพื่อให้กฎหมายสามารถปกป้องสิทธิและคุ้มครองประโยชน์ของประชาชนได้

๙.๖ พิจารณาแต่เฉพาะในแง่กรณีที่จำกัดอยู่ในเนื้อหาที่ปรากฏอยู่ในร่างที่นำเสนอ โดยไม่คำนึงถึงว่าร่างฯ นี้ ยังสามารถปรับปรุงโดยแก้ไขหรือเพิ่มเติมเพื่อลดจุดอ่อนและเสริมให้เกิดความเข้มแข็งขึ้นได้ ซึ่งต่อมาเมื่อมีการปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้สมบูรณ์มากขึ้น จึงทำให้การวิพากษ์วิจารณ์ร่างประกาศฯ ก่อนที่จะมีการปรับปรุง ไม่สามารถนำมาใช้เป็นเหตุผลในการคัดค้านร่างฯ ได้อีก

๙.๗ ขาดการตีความให้กฎหมายบังคับได้ โดยการตีความแบบเคร่งครัดในกรณีนี้จะก่อให้เกิดผลประหลาดและนำไปสู่การขัดขวางตลอดจนเป็นอุปสรรคต่อการอำนวยความสะดวกต่อประชาชนในการได้รับบริการสาธารณะอย่างต่อเนื่อง

๙.๘ ข้อวิจารณ์ที่กล่าวว่ากฎหมายไม่สามารถคุ้มครองผู้ใช้บริการที่ต้องการใช้บริการเทคโนโลยีเดิมได้ตลอดไปนั้น ไม่สามารถนำมาใช้กับผู้ใช้บริการคลื่น ๑๘๐๐ MHz ที่ค้างอยู่ในระบบได้ เนื่องจากในกรณีนี้ เป็นเรื่องของผู้ใช้บริการ ๒ จี ซึ่งเป็นเทคโนโลยีที่ยังใช้อยู่ในปัจจุบัน โดยแม้จะมีการให้บริการ ๓ จี แล้ว แต่บริการ ๒ จี ก็ยังคงอยู่ และมีผู้ใช้บริการกลุ่มนี้ที่จะได้รับผลกระทบจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานถึงกว่า ๑๗ ล้านคน

(รายละเอียดของเหตุผลปรากฏในบทความของผม “เรื่องวุ่นวายของฐานอำนาจกฎหมายกับประกาศ กสทช. ห้ามซิมดับ” (ตอนจบ) เผยแพร่ในหนังสือพิมพ์มติชนรายวัน ฉบับวันพุธที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ หน้า ๑๖)

๑๐. หลักการของร่างประกาศฯ นอกจากจะสอดคล้องกับบรรทัดฐานคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในหลายคดีแล้ว ยังสอดคล้องกับแนวปฏิบัติสากลทั้งของ ITU และ GSMA รวมทั้งองค์กรกำกับดูแลในหลายประเทศ

๑๑. ผมเห็นว่า การคิดและมีความเห็นทางกฎหมายในเรื่องการออกประกาศห้ามซิมดับนี้เป็นเรื่องปกติซึ่งในมุมมองของ กสทช. ในฐานะที่เป็น regulator และเป็นผู้ที่ต้องรับผิดชอบต่อผลของการตัดสินใจ ย่อมต้องมีหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายที่ต้องดำเนินการเกี่ยวกับคลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะ และจะต้องดำเนินการในอำนาจหน้าที่ โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนเป็นหลัก ซึ่งต่างจากนักวิชาการที่แสดงความเห็นตามความเข้าใจ และตามภูมิความรู้ที่มี ตลอดจนข้อมูลที่ได้รับ แต่ไม่มีหน้าที่และความรับผิดชอบเช่นเดียวกับ กสทช. อย่างไรก็ตาม แม้จะมีนักกฎหมายบางคนไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ แต่ก็ยังมีนักกฎหมายและนักวิชาการเป็นจำนวนมากที่เห็นด้วยกับแนวทางการออกประกาศห้ามซิมดับของ กสทช. จึงมิได้หมายความว่าผู้ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกับกลุ่มนักกฎหมายที่คัดค้านร่างประกาศฯ จะเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งความเห็นทางกฎหมายต่างฝ่ายต่างก็สามารถหยิบยกเหตุผลโต้แย้งในความไม่สมเหตุสมผลของการวิจารณ์อย่างไม่มีวันจบสิ้น โดยหากมีการแปลความกฎหมายได้หลายทางและแต่ละทางก็มีความเสี่ยง ผมเห็นว่าในบทบาทของ กสทช. ก็ควรจะใช้และตีความกฎหมายเพื่อประโยชน์ของประชาชนเป็นหลัก มิใช่มุ่งใช้และตีความกฎหมายโดยตั้งโจทย์ที่ข้อจำกัดของกฎหมายเป็นหลักและใช้กฎหมายเคร่งครัดตามลายลักษณ์อักษรโดยไม่ใช้ความพยายามอย่างเต็มที่ในการหาทางออกจนทำให้ส่งผลเป็นการจำกัดสิทธิของประชาชน ซึ่งผมเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องใหม่ ในกรณีที่สัญญาสัมปทานฯ จะสิ้นสุด ซึ่งไม่สามารถต่อสัญญาสัมปทานได้โดยผลของกฎหมาย ทำให้ผู้ใช้บริการต้องเดือดร้อน จึงจำเป็นต้องตัดสินใจด้วยความรอบคอบและใช้กฎหมายให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน โดยเมื่อ กสทช. ใช้ดุลพินิจที่เห็นว่าดีที่สุดและเป็นธรรมที่สุดแก่ประชาชนแล้วเห็นชอบร่างประกาศนี้เป็นกฎหมาย ผู้มีส่วนได้เสียที่ไม่พอใจก็สามารถใช้สิทธิร้องต่อศาลปกครองคัดค้านร่างประกาศนี้ได้ อันนี้เป็นเรื่องปกติ ซึ่งคือกระบวนการอันชอบธรรมตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ แต่บุคคลที่ไม่เห็นด้วยย่อมไม่มีเหตุทางกฎหมายที่จะไปฟ้อง กสทช. ว่าปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบได้ เพราะ กสทช. ดำเนินการภายใต้กรอบการใช้ดุลพินิจตามกฎหมายแล้ว

๑๒. การแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ โดยนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาใช้ นั้น ผมพิจารณาแล้วเห็นว่าได้มีการพิจารณาอย่างรอบคอบและปรับปรุงทำให้ลบบจุดอ่อนและเสริมจุดแข็งของร่าง ประกาศฯ โดยเฉพาะในประเด็นที่มีข้อห่วงใยเกี่ยวกับความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ประกอบการ และ ผลประโยชน์ที่รัฐจะได้รับ ก็ได้มีการปรับปรุงจนทำให้ร่างประกาศนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นแล้ว จึงเห็นด้วยกับข้อที่ ปรับปรุงทุกประการ

จึงเรียนมาเพื่อนำความเห็นข้างต้น แบนท้ายในรายงานการประชุม กสทช. เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย จักขอขอบคุณยิ่ง



(นายสุเทพ ทวีชัยการ)

กสทช.

เรียน.....อ.ป.ป.

ดำเนินการต่อไป



(นายฐานกร ตันตติสิทธิ์)
เลขาธิการ กสทช.

เรียน.....คุณพ.ช.

เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป



(นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล)
ผู้อำนวยการ
กลุ่มงานประสานกรรมการและการประชุม

๒๒ ก.ย. ๒๕๕๖



- อ.เฉลิมชัย



๓๐.๙.๕๖



บันทึกข้อความ

ประธาน กสทช.
รับวันที่ ๒ ก.ย. ๒๕๕๖
เลขรับ ๒๒๗
เวลา ๑๑.๕๗ น.

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎัญญา กลางณรงค์ โทร ๑๑๒.๑๑๓
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๒๒๗ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖
เรื่อง ขอบเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖
เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันพุธที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ ดิฉันมีข้อสังเกต และมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๘ และระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ จึงขอเปิดเผยความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การแก้ไขบันทึกข้อตกลงโครงการ Public Free Wi-Fi ระหว่างสำนักงาน กสทช. กับ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

“ดิฉันมีข้อสังเกตสองประเด็นต่อการแก้ไขบันทึกข้อตกลงโครงการ Public Free Wi-Fi ระหว่างสำนักงาน กสทช.กับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้แก่

๑. ถึงแม้ว่า กรรมการ กสทช. มีหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อการจัดสรรเงินกองทุนตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนเสนอมา ซึ่งกรอบอำนาจในการพิจารณาครอบคลุมเฉพาะวัตถุประสงค์ จำนวนเงินและกรอบระยะเวลา โดยไม่รวมถึงการให้ความเห็นชอบในการจัดสรรตามงวดที่เหมาะสมกับงาน นั้น ดิฉันเห็นว่า คณะกรรมการกองทุนซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการบริหารกองทุนตามมาตรา ๕๕ ของพ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ควรพิจารณาการแบ่งจ่ายเงินกองทุนในการสนับสนุนโครงการอย่างรอบคอบและสมเหตุสมผลกับภารกิจของงาน เนื่องจากเป็นงบประมาณจำนวนถึง ๙๕๐ ล้านบาท

๒. ดิฉันมีข้อสังเกตว่า ทั้งไอซีที และ หน่วยงานผู้ให้บริการ คือ ทีโอที ซึ่งจะเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ภายหลังโครงการสิ้นสุดลง ควรจะต้องมีแผนการดำเนินการที่ต่อเนื่องในอนาคตเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนในการเข้าถึงการใช้บริการเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสาธารณะอันเนื่องมาจากการลงทุนติดตั้งอุปกรณ์ Access Point จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ หน่วย ตามที่ระบุไว้ในโครงการและการดำเนินการใด ๆ ในโครงการต้องคำนึงถึงการใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ”

วาระที่ ๕.๘ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ..... และขอความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.....

/”ดิฉันเห็น ...

“ดิฉันเห็นความสำคัญที่จะต้องดำเนินการเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคมิให้ได้รับผลกระทบจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน แต่เห็นว่ามาตรการที่ใช้ต้องชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้นจึงไม่เห็นชอบร่างประกาศดังกล่าว ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

๑. ดิฉันเห็นว่า การออกร่างประกาศฉบับนี้โดยอ้างในเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคนั้น มีสภาพการณ์ที่เปรียบเสมือนกับการจับผู้บริโภคเป็นตัวประกันมากกว่าเป็นการดำเนินการขององค์กรกำกับในการเตรียมมาตรการดูแลผู้บริโภคมิให้ได้รับผลกระทบจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ดังนั้นสภาพการณ์อันเนื่องมาจากความพยายามในการออกประกาศฉบับนี้จึงเปรียบเสมือนกับการที่ตำรวจถือปืนจี้คอผู้บริโภคไว้ และผู้มีอำนาจหน้าที่หันมาตั้งคำถามกับประชาชนว่า ควรให้ตำรวจวางปืนหรือไม่ คำตอบที่ได้จากประชาชนย่อมเห็นตรงกันว่าตำรวจควรต้องวางปืนเพื่อให้ผู้ตกเป็นตัวประกันได้รับการคุ้มครอง

๒. สืบเนื่องจากผลจากการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ซึ่งได้ออกแบบสอบถามเพื่อประเมินผลความคิดเห็นสาธารณะระหว่างวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึง ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยมีประเด็นเรื่องฐานอำนาจทางกฎหมายเป็นหนึ่งในเจ็ดประเด็น และพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ ๙๕.๘ เห็นด้วยกับฐานอำนาจทางกฎหมายของ กสทช. ในการออกร่างประกาศดังกล่าว ดิฉันเห็นว่า การตั้งคำถามในแบบสอบถามลักษณะเช่นนี้เป็นการตั้งคำถามที่ขาดการให้ข้อมูลแก่ผู้ตอบแบบสอบถามอย่างถูกต้อง ครบถ้วน ขณะที่ประเด็นเรื่องฐานอำนาจทางกฎหมายได้รับการท้วงติงจากผู้ทรงคุณวุฒิ และนักวิชาการด้านนิติศาสตร์หลากหลายสำนัก รวมถึงสมาชิกรัฐสภาที่มีภูมิหลังด้านกฎหมายและกิจการโทรคมนาคม ตลอดจนข้อวิจารณ์จากองค์กรผู้บริโภค ทั้งนี้ยังไม่รวมถึงความไม่ชัดเจนในเหตุผลที่ กทค. ไม่ส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ชี้ชัดในข้อกฎหมายว่าด้วยกรอบอำนาจของ กสทช. ซึ่งประเด็นนี้ดิฉันได้สงวนความเห็นไว้ในการพิจารณาร่างประกาศขึ้นก่อนการนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

๓. ดิฉันเห็นว่า การดำเนินการตามร่างประกาศดังกล่าวเป็นการขัดแย้งกับเจตนารมณ์ของ กสทช. ในฐานะองค์กรอิสระตามมาตรา ๔๗ แห่งรัฐธรรมนูญ พ.ศ.๒๕๕๐ และ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ.๒๕๕๓ ซึ่งกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการจัดสรรคลื่นความถี่โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ โดยเฉพาะในมาตรา ๔๕ แห่งพ.ร.บ. ดังกล่าว ที่บัญญัติไว้ว่า การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อใช้ในการโทรคมนาคมจะต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูลเท่านั้น ผลที่จะเกิดขึ้นหากร่างประกาศฉบับนี้บังคับใช้จึงมีสภาพไม่ต่างจากการดำเนินการโดยไม่จำเป็นต้องมีองค์กรอิสระในการทำหน้าที่อย่าง กสทช. แต่อย่างใด ดังนั้นการที่ กสทช. ไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดอย่างมีประสิทธิภาพย่อมเป็นเหตุให้เกิดการใช้สิทธิร้องขอต่อประธานวุฒิสภาเพื่อให้วุฒิสภามีมติให้ กสทช. พ้นจากตำแหน่งทั้งคณะ

๔. ดิฉันในฐานะ กสทช. ด้านคุ้มครองผู้บริโภค มีความห่วงใยอย่างยิ่งต่อแนวทางปฏิบัติขององค์กรกำกับดูแลที่เลือกใช้วิธีการที่ให้ “ผู้บริโภคตกเป็นตัวประกัน” เยี่ยงนี้ ทั้ง ๆ ที่กสทช.เริ่มปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๔ และทราบเป็นการล่วงหน้าอยู่แล้วว่าจะเกิดสถานการณ์การสิ้นสุดสัญญาสัมปทานการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz แต่กลับปล่อยเวลาล่วงเลยมาเกือบสองปี ทั้งนี้ในช่วงเวลาที่ผ่านมา ได้มีความพยายามหยิบยกประเด็นดังกล่าวโดย กสทช. ด้านคุ้มครองผู้บริโภคผ่านการจัดเวทีเสวนาสาธารณะ NBTC Public Forum เป็นจำนวนหลายครั้ง ได้แก่ การเสวนาเรื่อง สัมปทานบริการมือถือสิ้นสุดจะคุ้มครองผู้บริโภคอย่างไร? เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ และต่อมาในวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่องทางเลือกการคุ้มครองผู้บริโภคเมื่อสัญญาสัมปทานบริการมือถือสิ้นสุด การเสวนาทั้งสองครั้งมีข้อเสนอแนะที่สำคัญจากนักวิชาการเพื่อเตรียมการคุ้มครองผู้บริโภค นอกจากนี้ยังมีการจัดส่งข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาร่างประกาศฯ จากสมาคมพิทักษ์สิทธิผู้บริโภคจังหวัดสระบุรี โดยเสนอแนวทางต่าง ๆ ที่ชอบด้วยกฎหมาย เช่น การประเมินตัวเลขที่แท้จริงของผู้ใช้เลขหมายที่แท้จริง (Active user) การขยายขีดความสามารถของบริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อรองรับการโอนย้ายเลขหมายของผู้ใช้บริการ การเร่งประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคโอนย้ายเครือข่ายเพื่อป้องกันปัญหาซิมดับ การเร่งจัดประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz เป็นต้น

๕. นอกจากนี้เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ได้มีการจัดประชุมเฉพาะประเด็น เรื่อง ปัญหาทางกฎหมายกรณีการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานคลื่น ๑๘๐๐ MHz และแนวทางแก้ไขปัญหา โดยนักวิชาการด้านกฎหมายต่างเห็นตรงกันว่า กสทช.ไม่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขยายระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ตามสัญญาสัมปทานออกไป ซึ่งดิฉันมีความเห็นสอดคล้องกับประเด็นดังกล่าวเนื่องจากเห็นว่า การออกประกาศฉบับนี้เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญและพ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ดังที่ได้ส่งความเห็นไว้ในการประชุม กสทช.ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖”

วาระที่ ๕.๑๕ การจัดทำร่างแผนงบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๕๖ และกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๗

“ดิฉันมีความเห็นว่า การพิจารณาร่างแผนงบประมาณ จำเป็นต้องแนบรายละเอียดโครงการเพื่อประกอบการพิจารณาทั้งในชั้นของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช.และในชั้นของที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความครบถ้วนในการให้ความเห็น สำหรับภาพรวมในการจัดทำกรอบวงเงินงบประมาณต้องสอดคล้องกับความจำเป็นของภารกิจต่าง ๆ และจัดสรรงบประมาณอย่างสมดุลย์ เช่น ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปปฏิบัติงานในต่างประเทศ ควรมีการกำหนดวงเงินที่ชัดเจนในการเดินทางของกรรมการแต่ละท่าน ขณะที่ภารกิจในส่วนงานภูมิภาคควรได้รับการจัดสรรงบประมาณที่เพิ่มมากขึ้นให้สอดคล้องกับภารกิจ ทั้งนี้หาก

สำนักงานหรือคณะกรรมการพิจารณางบประมาณ มีความเห็นว่า งบประมาณในบางหมวดสูงเกินไปอย่างไม่เหมาะสม ก็ควรจะเสนอความเห็นเพื่อให้เกิดการปรับลดให้สอดคล้องกับความเป็นจริง สำหรับแผนวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๗ ดิฉันสนับสนุนแนวคิดของ กสทช. ประวิทย์ฯ ว่ากระบวนการพิจารณา งบประมาณควรจะให้คณะกรรมการพิจารณางบประมาณฯ มีบทบาทในการให้ความเห็นอย่างเป็นอิสระเพื่อมิให้เกิดการตั้งงบประมาณในโครงการที่อยู่นอกเหนืออำนาจหน้าที่ของ กสทช.”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นเพิ่มเติมของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง

- เลขานุการ กสทช.
ดำเนินการต่อไป

พลอากาศเอก



(ธเรศ ปุณศรี)
ประธาน กสทช.
๒๖ ก.ย. ๒๕๕๖



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)
กสทช.



บันทึกข้อความ

ประธาน กสทช.
วันที่ ๑๓ ก.ย. ๒๕๕๖
เลขรับ ๒๓๐๙
เวลา ๑๕.๒๙ น.

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๙๒๗)

ที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/ ม/บพ

วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ วาระที่ ๕.๘

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๘ เรื่อง รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ... และขอความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ... ผมได้ลงมติแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นของผม เพื่อแนบท้ายรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ ดังนี้

“ผมไม่อาจให้ความเห็นชอบต่อรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ... และไม่อาจให้ความเห็นชอบร่างประกาศดังกล่าว ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

๑. การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. ฉบับนี้ไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ นั่นคือไม่มีการเผยแพร่เอกสารล่วงหน้า ๑๕ วันก่อนการรับฟังความคิดเห็น อันเป็นการจำกัดโอกาสของสาธารณชนในการทำความเข้าใจและเตรียมแสดงความคิดเห็นได้อย่างเต็มที่ ทั้งที่คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. เคยวินิจฉัยแล้วว่า ในการออกประกาศด้านโทรคมนาคมต้องปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าวด้วย ซึ่งเมื่อขั้นตอนดำเนินการไม่ถูกต้องครบถ้วน จึงมีปัญหาความชอบด้วยกฎหมายตามมาในส่วนกระบวนการการออกประกาศทั้งฉบับ

๒. ประเด็นเรื่องการไม่มีฐานอำนาจทางกฎหมายในการออกประกาศตามที่ผมได้ทักท้วงนั้น มีการตั้งคำถามและวิจารณ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิทางกฎหมายจากหลายภาคส่วน ทั้งนี้รวมถึงกรรมการ วุฒิสภา และผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่เคยปฏิบัติงานใน กทช. เป็นเวลานานอีกด้วย โดยความเห็นร่วมหลักๆ ได้แก่ หลักความต่อเนื่องของบริการสาธารณะเป็นเพียงหลักการหนึ่งในท่ามกลางหลักการต่างๆ แต่หลักการสำคัญที่สุดคือหลักความชอบด้วยกฎหมายของกระบวนการทางปกครอง ทั้งนี้ โดยข้อเท็จจริงในส่วนของการบริการโทรคมนาคมนั้นอยู่ในลักษณะที่มีทางเลือกแล้ว คือมีผู้ให้บริการรายอื่นสำหรับรองรับผู้บริโภคได้ จึงไม่มีความจำเป็นต้องบังคับให้รายใดรายหนึ่งเปิดให้บริการต่อไปภายหลังจากที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง

ขณะเดียวกัน หลักทางกฎหมายทั้งในเชิงเจตนารมณ์และตัวบทยังต้องการให้ กสทช. นำคลื่นความถี่มาพัฒนาบริการให้ทันสมัยตามการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและถูกใช้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งในปัจจุบันเป็นที่ทราบกันดีว่าคลื่น ๑๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ สามารถให้บริการ ๔ จี โดยเป็นมาตรฐานในหลายประเทศเกือบทั่วโลก ตามหลักสากลยังเป็นที่ชัดเจนด้วยว่า สิ่งที่รัฐและผู้กำกับดูแลพึงกระทำก็คือ ต้องมีการวางแผนล่วงหน้าอย่างน้อย ๓-๕ ปีเพื่อตอบโจทย์ว่าเมื่อสัมปทานสิ้นสุดจะเกิดอะไรขึ้น ซึ่งการจัดประมูลคลื่นความถี่ล่วงหน้าจะทำให้บริการมีความต่อเนื่องได้ เมื่อประกอบกับการให้ข้อมูลแก่ผู้บริโภคล่วงหน้า ก็จะทำให้สิทธิในการเลือกของผู้บริโภคทำได้อย่างสมบูรณ์ ดังนั้น หากมีแนวทางกำกับดูแลในลักษณะนี้ ปัญหา ก็จะไม่เกิด เนื่องจากการดำเนินการดังกล่าวจะแก้ปัญหาในตัวเองได้ ซึ่งปรากฏว่าในส่วนอารัมภบทของร่างประกาศก็ยอมรับว่า เหตุที่ต้องมีการกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวก็เนื่องจากอยู่ใน “ระหว่างที่การจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวแก่ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ยังไม่แล้วเสร็จ” สะท้อนความหมายในด้านกลับชัดเจนว่า หากสามารถจัดสรรคลื่นความถี่แล้วเสร็จก็ไม่มีความจำเป็นต้องใช้ประกาศนี้

ทั้งนี้ แนวทางตามหลักการดังกล่าวเป็นเรื่องที่คณะกรรมการได้เสนอแนะต่อ กทค. แล้ว ทั้งคณะกรรมการฯ ๑๘๐๐ และคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ซึ่งได้เสนอให้จัดการประมวลล่งหน้า และเร่งให้ข้อมูลแก่ผู้บริโภค รวมถึงข้อเสนอให้เพิ่มประสิทธิภาพการโอนย้ายเลขหมาย แต่ข้อเท็จจริงคือจนใกล้ถึงวันสิ้นสุดสัญญาสัมปทานแล้ว ผู้บริโภคก็ยังไม่ได้รับทราบข้อมูล ขณะที่การขยายปริมาณการโอนย้ายเลขหมายต่อวันเพิ่งทำสำเร็จเมื่อเดือนกรกฎาคมที่ผ่านมา เป็นโอนย้ายได้วันละ ๓๐๐,๐๐๐ เลขหมาย แต่ก็ยังมีการจำกัดจากการแบ่งโควตาในระหว่างผู้ให้บริการ โดยที่ กทค. มิได้เข้าไปกำกับดูแลเพื่อให้เกิดการปรับเปลี่ยนเพื่อรองรับต่อกรณีฉุกเฉินที่เกิดขึ้น ซึ่งหากมีการจัดการอาจทำให้ลดความรุนแรงของปัญหาในบางส่วนได้

ในส่วนที่มีการอ้างว่า กทค. หรือ กสทช. ไม่มีอำนาจดำเนินการใดๆ ในขณะที่สัมปทานยังไม่สิ้นสุดนั้น ผมเห็นว่าเป็นการตีความกฎหมายในลักษณะจำกัดการทำหน้าที่ของตนเอง และไม่ตรงกับแนวปฏิบัติในเรื่องอื่นๆ ที่เคยมีการดำเนินการมา รวมทั้งไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริงของอุตสาหกรรม เนื่องจากมีหลักฐานและเหตุการณ์เชิงประจักษ์จำนวนมากว่า ผู้ประกอบการเองก็ต้องการให้มีการจัดประมวลล่งหน้า

และสำหรับข้อชี้แจงที่ว่า การโอนย้ายทั้งกลุ่มไม่สามารถดำเนินการได้ ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้สำนักงาน กสทช. ได้เคยนำเสนอแนวทางที่ดำเนินการได้ไปแล้ว ว่าสามารถดำเนินการโอนย้ายตามบล็อกเลขหมายครั้งละ ๑๐,๐๐๐ เลขหมายไปยังรายใดรายหนึ่งตามที่ใช้บริการส่วนใหญ่ในบล็อกเลขหมายนั้นประสงค์จากนั้นจึงใช้ระบบปกติโอนย้ายเฉพาะบางรายที่ต้องการย้ายไปยังรายอื่นๆ ออกไป แต่แนวทางดังกล่าวไม่ได้รับการพิจารณาจาก กทค. เสียข้งมาก จึงทำให้ไม่มีการพัฒนาไปสู่การปฏิบัติจริง

๓. อย่างไรก็ตาม เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กทค. ไม่สามารถเตรียมการล่งหน้าตามหลักการที่ควรจะเป็นได้ ก็เป็นข้อจำกัดที่ควรดูแลเป็นกรณีไป ไม่ควรที่ประกาศฉบับนี้จะกำหนดให้ใช้เป็นการทั่วไปกับกรณีสิ้นสุดสัมปทานอื่นๆ ที่สามารถเตรียมการล่งหน้าได้ทันด้วย ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจที่เห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องออกประกาศเพื่อใช้บังคับเป็นการทั่วไป

๔. เมื่อโจทย์แท้จริงของเรื่องนี้ก็คือจะดูแลผู้บริโภคได้อย่างไร ผมจึงไม่เห็นด้วยกับวิธีการกำหนดคำตอบก่อนแล้วบังคับให้ตั้งคำถามตามคำตอบนั้นว่าจะให้บริการต่อโดยผู้ให้บริการรายเดิมได้อย่างไร ทั้งๆ ที่มีทางเลือกในการกำหนดมาตรการที่จำเป็นเพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการอย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว ตามแนวทางที่ กทช. และ กทค. เคยพิจารณาในกรณีอื่นๆ เช่น ๑) ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๓ มีมติให้อนุญาตให้บริษัท สามารถ โอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่หนึ่ง โดยต้องดำเนินการโอนย้ายลูกค้าตามแผนการโอนย้าย และมาตรการเยียวยาตามที่บริษัทฯ เสนอภายใน ๑๘๐ วัน ๒) ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๕ มีมติกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้บริษัท ฮาตารี เทคโนโลยี จำกัด ประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสาธารณะให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าอย่างน้อย ๓๐ วันเกี่ยวกับการยกเลิกบริการบัตรโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (International Calling Card Service) และให้สำนักงาน กสทช. ประสานกับบริษัท อีเล็กทรอนิกส์ เพย์เมนต์ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อขอให้มีหนังสือยืนยันการรับโอนอุปกรณ์ เจ้าหน้าที่ และลูกค้าบัตรโทรศัพท์ระหว่างประเทศของบริษัท ฮาตารี เทคโนโลยี จำกัด เพื่อให้การบริการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง และไม่กระทบต่อผู้ใช้บริการ ๓) ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ ที่ประชุมมีมติกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้บริษัท เลนโซ่ โฟนการ์ด จำกัด รับผิดชอบจำนวนเงินที่คงเหลืออยู่ของผู้ใช้บริการด้วย ในกรณีการขอยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะ และบริการบัตรโทรศัพท์ระหว่างประเทศของบริษัทฯ เป็นต้น

นอกจากนี้ ในกรณีการสิ้นสุดสัมปทานครั้งนี้จะพบว่า ทางบริษัทดิจิตอลโฟน จำกัด (DPC) ได้มีการเสนอแผนเยียวยาผู้ใช้บริการแล้วว่า ในเบื้องต้นก่อนสิ้นสุดบริการ ผู้บริโภคมีสิทธิย้ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่น แต่เมื่อถึงวันสิ้นสุดบริการ ทาง DPC ยินดีโอนผู้ใช้บริการทั้งหมดไปให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม ดูแลต่อ ทั้งนี้ ในการรับฟังความเห็นสาธารณะ ทาง บมจ. กสท โทรคมนาคมก็เสนอแนวทางเดียวกัน ซึ่งตรงกับความเห็นของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอันประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิที่ทาง กสทช. เชิญมา

เอง โดยคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นฯ มีข้อสรุปชี้ชัดว่า ผู้ให้บริการควรเป็น บมจ. กสท โทรคมนาคม ซึ่งแตกต่างจากที่กำหนดในร่างประกาศที่เสนอพิจารณา แต่ กทค. ก็กำหนดให้เอกชนยังคงเป็นผู้ให้บริการ

ส่วนการที่ร่างประกาศกล่าวอ้างอำนาจตามมาตรา ๒๐ แห่ง พรบ. การประกอบกิจการฯ ซึ่งเป็นบทบัญญัติที่บังคับใช้ต่อผู้รับใบอนุญาตว่าจะพักหรือหยุดให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เมื่อต้องนำมาใช้กับกรณีนี้ ที่เป็นการให้บริการร่วมระหว่างผู้ให้และผู้รับสัมปทาน โดยที่ตามบทบัญญัติมาตรา ๘๐ แห่ง พรบ. ฉบับเดียวกัน กำหนดให้ผู้รับสัมปทานหมดสิทธิประกอบกิจการและมีใช้ผู้รับใบอนุญาตอีกต่อไปเมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง ดังนั้นย่อมมีแต่ บมจ. กสท โทรคมนาคมเท่านั้นที่เข้าข่ายต้องถูกบังคับตามมาตรา ๒๐ ดังกล่าว ซึ่งสอดคล้องตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิมตามที่ กทช. กำหนด โดยมีข้อหนึ่งกำหนดว่า บมจ. กสท โทรคมนาคม ต้องส่งแผนขยายาล่วงหน้า ๖๐ วัน ดังนั้นตามแนวทางของกฎหมายที่มีอยู่จึงมีความชัดเจนแล้วว่าต้องดำเนินการอย่างไร ในขณะที่การกำหนดให้ผู้รับสัมปทานซึ่งสิ้นสุดสิทธิประกอบกิจการแล้วมาร่วมให้บริการด้วย กลับเป็นปัญหาในเชิงกฎหมายข้อกฎหมาย

สำหรับกรณีมีการหยิบยกข้อห่วงใยที่ว่า หากให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม ให้บริการฝ่ายเดียว บริการอาจจะเกิดการสะดุดหยุดลงได้ ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ เมื่อพิจารณาจากหนังสือของ บมจ. ทูร มูฟ ที่ส่งถึงประธาน กสทช. และประธาน กทค. จะพบว่า บมจ. ทูร มูฟ ได้กำหนดแผนการรองรับเป็นหลายแนวทาง ทางหนึ่งคือ บมจ. ทูร มูฟ เป็นฝ่ายให้บริการเอง ทางที่สองคือการร่วมกันให้บริการ และทางที่สามคือให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม ให้บริการฝ่ายเดียว ทั้งนี้ย่อมแสดงว่า ทางผู้รับสัมปทานมีทางออกและมีความสามารถรองรับต่อทุกแนวทาง แต่ดูเหมือนเป็น กทค. เสี่ยงข้างมากนั่นเองที่ผูกพันอยู่แต่กับทางออกทางเดียว คือต้องให้ผู้รับสัมปทานให้บริการต่อไปได้ ซึ่งผมเห็นว่า การพยายามกำหนดโจทย์ให้ไปสู่คำตอบที่ตายตัวนั้นเป็นแนวทางการกำกับดูแลที่ไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง

๕. กรณีการสิ้นสุดสัมปทานครั้งนี้ยังมีส่วนของข้อเท็จจริงที่ไม่ชัดเจนเกี่ยวกับขอบเขตของปัญหาและผลกระทบ เนื่องจากในการรายงานจำนวนผู้ใช้บริการนั้น ผู้ให้บริการเพียงนำเสนอข้อมูลโดยรวม แต่ไม่ได้รายงานจำนวนซิมที่มีการใช้งานจริง อีกทั้งยังพบข้อเท็จจริงด้วยว่า แม้ในช่วงเวลาที่สัญญาสัมปทานใกล้จะสิ้นสุดแล้ว ทางผู้ให้บริการยังคงมีการแจกซิมฟรีตามสถานที่ต่างๆ การกำหนดมาตรการโดยขาดการประเมินขนาดของปัญหาอย่างแท้จริงจึงเป็นเรื่องที่ผมไม่อาจยอมรับได้

๖. ในส่วนของเนื้อหาของร่างประกาศ ผมมีประเด็นที่ไม่เห็นชอบและไม่อาจยอมรับได้ดังนี้

๖.๑ ตามที่มีการพยายามทำความเข้าใจว่าร่างประกาศนี้เป็น “ประกาศป้องกันซิมดับ” แต่จากการพิจารณาเนื้อหาของร่างที่เสนอในวันนี้ ตามข้อ ๑๐ ที่กำหนดว่า เมื่อสิ้นสุดเวลาคัมครอง หากยังมีผู้ใช้บริการคงเหลือที่ไม่แจ้งความประสงค์ขอย้ายก็ให้การบริการสิ้นสุดลง ย่อมเป็นที่ชัดเจนแล้วว่า หากในระยะเวลา ๑ ปีที่มีการให้บริการต่อ ยังคงเหลือผู้บริโภคที่ไม่โอนย้าย ซิมก็จะใช้งานไม่ได้อีกต่อไป หรือเกิดสถานะ “ซิมดับ” นั่นเอง ผมจึงเห็นว่า แท้จริงแล้วร่างประกาศนี้มีใช่ประกาศป้องกันซิมดับ เพียงแต่ประวิงเวลาหรือเลื่อนกำหนดออกไป ๑ ปีเท่านั้น กรณีนี้จึงยิ่งก่อให้เกิดคำถามว่า หากมีการดำเนินการในลักษณะเดียวกับที่ประกาศกำหนดเป็นการล่วงหน้า ก็ย่อมจะทำให้วันสิ้นสุดบริการเป็นวันเดียวกับวันสิ้นสุดสัมปทานได้ โดยไม่มีความจำเป็นใดๆ ที่จะออกประกาศฉบับนี้

ด้วยหลักการดังกล่าวจึงยิ่งตอกย้ำด้วยว่า ในกรณีการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานของคลื่น ๙๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๑๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ที่เหลืออยู่ ไม่ควรจะดำเนินการในแนวทางที่ผิดพลาดดังกรณีนี้

๖.๒ ในส่วนอารัมภบทของร่างประกาศ ตอนหนึ่งระบุว่า “...เนื่องจากมีข้อจำกัดทางเทคนิค และปัญหาข้อกฎหมายซึ่งจะกระทบต่อผู้ใช้บริการ...” แต่ในส่วนเนื้อหาของร่างประกาศกำหนดใช้กับกรณีอื่นด้วย ดังนั้นอารัมภบทของร่างประกาศนี้กับเนื้อหาจึงไม่สอดคล้องกันเอง ทั้งยังไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่

ปัจจุบันยังไม่ได้ปรากฏข้อเท็จจริงแต่อย่างใดว่า ในกรณีคลื่น ๙๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๑๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ที่ เหลืออยู่ จะเกิดสถานการณ์ในลักษณะเดียวกันกับครั้งนี้

๖.๓ ในส่วนนิยามข้อ ๒ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการหมายถึงผู้รับและให้สัมปทาน ก่อให้เกิด ประเด็นข้อสงสัยหลายประการว่า ในการให้บริการร่วมกันนั้น โดยข้อเท็จจริงแล้วจะเป็นลักษณะใด เช่น ต้อง ทำแผนร่วมกัน หรือต่างคนต่างทำ และเมื่อมีหน้าที่ร่วมจะคิดค่าเช่าโครงข่ายได้หรือไม่ อย่างไร จากนิยาม ดังกล่าว ผมประเมินว่าจะเกิดปัญหาตามมาเป็นอันมากจากการออกประกาศที่ขาดความชัดเจนในการปฏิบัติ จนอาจส่งผลต่อการให้บริการของผู้บริโภค

๖.๔ ในส่วนข้อ ๓ มีการพูดถึงผู้โอนย้ายที่ยังย้ายไม่ได้ และการคุ้มครองให้ใช้บริการต่อเนื่อง พร้อมระบุว่า “...รวมทั้งเพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมสำหรับการจัดประมูลคลื่นความถี่และการโอนย้าย ผู้ใช้บริการไปสู่ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่...” สะท้อนว่าร่างประกาศนี้ยังคงแนวคิดที่จะ โอนย้ายผู้ให้บริการไปยังผู้ชนะการประมูลใช่หรือไม่ ซึ่งหากเป็นเช่นนั้นย่อมไม่สอดคล้องกับผลการรับฟังความ คิดเห็น หรือหากยืนยันว่าจะไม่โอนย้ายผู้ให้บริการไปสู่ผู้ชนะการประมูล ก็สะท้อนให้เห็นถึงการขัดกันเองของ ร่างประกาศในส่วนต่างๆ อันเกิดจากการพิจารณาโดยไม่รอบคอบตามวิสัยที่ควรจะเป็น

๖.๕ ในข้อ ๓ มีการกล่าวถึงเรื่องการแจ้งผู้ให้บริการทราบ แต่ไม่ได้กำหนดกรอบเวลาว่า จะแจ้งให้ทราบเมื่อไร อย่างไร ก่อนหรือหลังการสิ้นสุดสัมปทาน ซึ่งผมเห็นว่าควรมีการกำหนดให้ชัดเจน

๖.๖ ตามข้อ ๔ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดทำแผนความคุ้มครองฯ ก่อนสัมปทานสิ้นสุดไม่ น้อยกว่า ๙๐ วัน ผมเห็นว่าเป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป โดยผมเห็นด้วยกับข้อเสนอของคณะกรรมการต่างๆ ที่ระบุว่าควรมีการแจ้งผู้ให้บริการล่วงหน้า ๖ เดือน เพื่อเพิ่มโอกาสและทางเลือกแก่ผู้บริโภค

๖.๗ ตามข้อ ๕ (๔) มีการกล่าวถึง “ค่าใช้จ่ายการให้บริการและภาระที่เกิดขึ้นจากการที่ต้อง รักษาคุณภาพมาตรฐาน...” ผมเห็นว่า เรื่องค่าใช้จ่ายนั้นไม่จำเป็นต้องปรากฏในแผนคุ้มครองฯ และการระบุ ข้อความดังกล่าวเสมือนเป็นข้อเท็จจริง ทั้งที่เป็นการคาดการณ์นั้นเป็นเรื่องไม่เหมาะสม เนื่องจากผู้ให้บริการ อาจจะไม่ลดลงตลอดเวลาก็ได้ ในเรื่องนี้ผมจึงเห็นว่าหากจะเน้นการพิจารณาข้อเท็จจริง ก็สามารถกำหนด มาตรการที่เหมาะสมได้ เช่น ให้มีการรายงานผลการให้บริการเป็นระยะ

๖.๘ ข้อ ๖ ในการกำหนดเรื่องระยะเวลาคุ้มครอง ผมมีคำถามว่า หากเกิดกรณีนี้โปรโมชันเดิม หมดลง ผู้ให้บริการมีสิทธิเสนอโปรโมชันที่คิดค้นใหม่หรือไม่ จะขัดกับหลักการคงบริการต่อเนื่องหรือไม่ หรือผู้ ให้บริการยังคงต้องถูกบังคับให้ให้บริการภายใต้โปรโมชันเดิมต่อไปเรื่อยๆ กรณีลักษณะนี้นับเป็นเรื่อง ละเอียดอ่อน และจะทำให้เกิดปัญหากระทบตามมาในกรณีให้บริการจริง

๖.๙ ข้อ ๖ (๕) ใช้คำว่า “เร่งรัดการโอนย้าย...” ผมมีข้อสังเกตว่า นอกจากจะเป็นคำที่ไม่ตรงกับ ข้อ ๕ (๓) ซึ่งใช้ว่า “แผนงานส่งเสริมให้ผู้ให้บริการใช้บริการคงสิทธิเลขหมาย...” ยังขัดกับหลักที่ยอมรับ ร่วมกันที่ว่า ไม่มีใครเร่งรัดผู้บริโภคได้ นอกจากนี้ ในส่วนความตอนท้ายที่กล่าวถึงการรับภาระค่าใช้จ่ายในการ พัฒนาช่องทางและเพิ่มประสิทธิภาพในการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผมเห็นว่าขัดกับหลักความเป็น จริงที่ค่าใช้จ่ายในเรื่องนี้ ตามปกติแล้วเป็นส่วนที่ผู้ให้บริการทุกรายต้องร่วมรับผิดชอบกัน การกำหนดให้เป็น หน้าที่เฉพาะรายเช่นนี้จึงเป็นไปได้และไม่เหมาะสม

๖.๑๐ ความตามข้อ ๗ มีการระบุชัดเจนว่าเป็นเรื่องการรับชำระเงินค่าบริการแทนรัฐ ผมเห็น ว่า หลักการสำคัญทั้งตามรัฐธรรมนูญ พรบ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ และ พรบ. องค์การจัดสรรคลื่น ความถี่ฯ ล้วนมีกรอบแนวคิดชัดเจนว่า รัฐไม่ได้มีหน้าที่ให้บริการโทรคมนาคมแล้ว แต่รัฐเป็นเจ้าของสิทธิใน คลื่นความถี่ โดยให้จัดสรรให้เอกชนไปใช้โดยระบบอนุญาต ดังนั้นข้อกำหนดดังกล่าวจึงไม่ได้อยู่บนกรอบ แนวคิดที่ขบด้วยกฎหมาย ในขณะเดียวกัน เรื่องการจะนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินนั้น ตามปกติแล้วจะต้องมี

ข้อบัญญัติทางกฎหมายรองรับอย่างชัดเจน แต่ผมไม่เห็นว่ในกรณีนี้มีข้อกฎหมายใดรับรอง รวมถึงกรณีที่ทำให้มีการนำต้นทุนการประกอบกิจการมาหักเป็นค่าใช้จ่ายได้ ผมมีข้อสังเกตว่า ในกรณีค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์คมนาคมนั้น กสทช. จะสามารถเรียกเก็บได้หรือไม่ ในเมื่อกรณีนี้ กสทช. ยืนยันว่าไม่ใช่การประกอบกิจการ

ผมจึงเห็นว่า ในประเด็นที่เกี่ยวข้องเหล่านี้เป็นกรณีที่ต้องมีการตรวจสอบโดยรอบคอบด้วย

๖.๑๑ ตามข้อ ๘ ที่กำหนดว่า “เพื่อกำหนดกรอบระยะเวลาที่แน่นอนในการจัดสรรคลื่นความถี่...” เมื่อร่างประกาศนี้จะบังคับใช้ครอบคลุมสัมปทานทั้งหมด ดังนั้นผมจึงมีข้อสังเกตว่า แผนการประมูลคลื่นความถี่จะต้องครอบคลุมคลื่นความถี่ภายใต้สัมปทานทั้งหมด มิใช่เป็นเพียงการกำหนดกรอบระยะเวลาเพียงคลื่นความถี่ที่จะสิ้นสุดสัญญาในปีนี้ มิเช่นนั้นอาจเกิดปัญหาในทางข้อกฎหมายตามมา

๖.๑๒ ตามข้อ ๑๐ (๒) ที่กำหนดว่า กรณีผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระตามวรรคหนึ่ง ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นแก่ผู้ให้บริการ ผมเห็นว่าเป็นข้อกำหนดที่เจาะจงเฉพาะกรณีที่ผู้ให้บริการคงใช้บริการอยู่จนการบริการสิ้นสุดลง แต่ในความเป็นจริง ควรจะต้องครอบคลุมถึงผู้ให้บริการทุกรายที่สิ้นสุดสัญญา ไม่ว่าจะโดยการยกเลิกสัญญาหรือการโอนย้ายเลขหมายด้วย จึงจะเป็นธรรมตามประกาศที่มีอยู่เดิมของ กสทช. ซึ่งกำหนดหน้าที่ดังกล่าวของผู้ให้บริการและคุ้มครองสิทธิดังกล่าวของผู้ให้บริการในทุกกรณีอยู่แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๕.๘ ด้วย จะขอขอบพระคุณยิ่ง



(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

- เลขาธิการ กสทช.
ดำเนินการต่อไป

พลอากาศเอก



(ธเรศ ปุณศรี)
ประธาน กสทช.
ก.ย. ๒๕๕๖

กสทช.