

บันทึกความเห็น กสทช. ดร. สุทธิพล ทวีชัยการ
ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๑.๒



บันทึกข้อความ

01988	รศทช.
รับวันที่...	3 มิ.ย. 2557
เลขที่รับ...	13 / 57
เวลา...	10.06 น.

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ดร. สุทธิพล ทวีชัยการ โทร. ๕๘๕

ที่ สทช ๑๐๐๓.๕ / ๒๐๗ วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๗

เรื่อง ข้อสังเกตต่อระเบียบวาระที่ ๕.๑.๒ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ (ส่วนงานการประชุม)

กลุ่มงานประธานกรรมการ และการประชุม	
เลขที่	๕๖๑
วันที่	๓ มิ.ย. ๒๕๕๗
เวลา	๑๕.๓๓ น.

เรียน ลสทช.

เลขที่ 304
วันที่ 3 มิ.ย. 2557
เวลา 10.15

ตามที่มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ผมขอตั้งข้อสังเกตในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑.๒ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรทัศน์ระบบบอกรับสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ระหว่างบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด ดังนี้

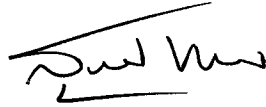
“๑. เพื่อให้การพิจารณาเรื่องดังกล่าวเป็นไปด้วยความรอบคอบ นอกจากประเด็นที่คณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ได้พิจารณาให้ความเห็นแล้ว ควรพิจารณาให้เกิดความชัดเจนในประเด็นเกี่ยวกับการทำสัญญาระหว่าง บมจ. อสมท กับ บริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด เป็นการเพิ่มเติมด้วย ว่าการทำสัญญาระหว่าง บมจ. อสมท กับ บริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด ซึ่งระบุว่าจ้างให้บริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด เป็นผู้ดำเนินการบริหาร การจัดการ การบัญชี ตลอดจนจัดทำกิจการด้านการตลาดฯ นั้น มีลักษณะเป็นการอนุญาต หรือทำสัญญาให้บริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด ใช้คลื่นความถี่ประกอบกิจการโทรทัศน์ฯ อันเป็นการขัดหรือแย้งต่อ มาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๔๓ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ หรือมาตรา ๙ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือไม่

๒. เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ผมได้รับหนังสือจาก บมจ. อสมท เรื่อง ชี้แจงข้อเท็จจริงและขอความเป็นธรรมกรณี กสทช. แกลงผลการประชุมวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ โดยระบุว่าได้ปรากฏข้อมูลจากสื่อของ กสทช. และสื่อสิ่งพิมพ์หลายฉบับ รายงานว่า ประธาน กสทช. แกลงกรณีการให้บริการโทรทัศน์ระบบ DVB-T/H ของ บมจ. อสมท กระทำไม่ชอบด้วยกฎหมายขัดต่อมาตรา ๔๔ ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และ กสทช. ไม่สามารถพิจารณาการขออนุญาตเพื่อการทดลองและทดสอบการให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ของ บมจ. อสมท ได้ โดย กสทช. ไม่ได้แจ้งเรื่องดังกล่าวมายัง บมจ. อสมท อย่างเป็นทางการและเป็นลายลักษณ์อักษร และไม่ได้ระบุรายละเอียดว่า บมจ. อสมท ได้กระทำการอย่างไรที่เป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพื่อให้ บมจ. อสมท ได้รับทราบข้อกล่าวหาอย่างชัดเจน เพื่อให้ บมจ. อสมท ได้สามารถตรวจสอบข้อเท็จจริงและมีโอกาสได้ชี้แจง

ข้อกล่าวหา ...

ข้อกล่าวหาของ กสท. โดยข่าวดังกล่าวทำให้ บมจ. อสมท ซึ่งเป็นบริษัทที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้รับผลกระทบและก่อให้เกิดความเสียหายต่อชื่อเสียงและการประกอบกิจการของ บมจ. อสมท ดังนั้น ในการพิจารณาเรื่องดังกล่าว จึงควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ชัดเจนเพื่อให้ผลการพิจารณาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบและเกิดความเป็นธรรมต่อ บมจ. อสมท”

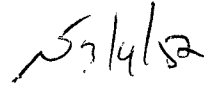
จึงเรียนมาเพื่อนำข้อสังเกตข้างต้น แนบท้ายในรายงานการประชุม กสทช. ดังกล่าวด้วย
จักขอขอบคุณยิ่ง



(นายสุทธิพล ทวีชัยการ)

กสทช.

เรียน.....
ดำเนินการต่อไป



(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รศทช. การกิจยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร
รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช.

เรียน.....
เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป



(นายเฉลิมชัย กิกเกียรติกุล)

ผู้อำนวยการ

กลุ่มงานประสานกรรมการและการประชุม

- ๓๓ เม.ย. ๒๕๕๗

15/4/57

- ๓๓ เม.ย. ๒๕๕๗

จกช
ตาม'๕๗

บันทึกความเห็น กสทช. ดร. สุทธิพล ทวีชัยการ
ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๑.๕



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

กลุ่มงานประธานกรรมการ และการประชุม	เลขที่ ๕๘๕	วันที่รับ ๒๑ มี.ค. ๒๕๕๗	เลขที่ ๐๑-๐๐๔๔/๑
เลขที่ ๒๕	วันที่รับ ๒๑ มี.ค. ๒๕๕๗	เลขที่ ๑๑-๐๐๔๔/๑	เวลาที่รับ ๑๕.๕๐

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. สหวิทยพัฒน์ โทร. ๕๘๕

ที่ สทช ๑๐๐๓.๕/๑๕๗

วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๗

กลุ่มงาน ปบ.

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและสงวนความเห็นในระเบียบวาระเรื่องที่ผ่านมาจากการพิจารณาจากที่ประชุม กสทช. (ส่วนงานการประชุม)

ที่ ๕.๑.๕ การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗

เลขที่ ๒๖๒

เรียน เลขาธิการ กสทช.

วันที่ ๒๔ มี.ค. ๒๕๕๗

เวลา ๑๑.๒๙

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันพุธที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ซึ่งผมได้แสดงความคิดเห็นในระเบียบวาระเรื่องที่ผ่านมาจากการพิจารณาจากที่ประชุม กสทช. ที่ ๕.๑.๕ เรื่อง การพิจารณา ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ภายหลังการร้งฟังความคิดเห็นสาธารณะ แล้ว นั้น

ผมขอเปิดเผยความเห็นและสงวนความเห็นเพื่อประกอบมติที่ประชุม กสทช. ในระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว ด้วยเหตุผลที่ขอให้เปิดเผย ดังนี้

๑. ประเด็นที่ขอเปิดเผยความเห็น

๑.๑ บทอาศัยอำนาจ เห็นควรเพิ่มเติมบทจำกัดสิทธิตามรัฐธรรมนูญในการอ้างบทอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้ถูกต้องครบถ้วนต่อท้ายพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ว่า “อันเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ มาตรา ๔๕ มาตรา ๔๖ มาตรา ๔๗ มาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย”

๑.๒ บทอาศัยอำนาจ เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมบทจำกัดสิทธิตามรัฐธรรมนูญในการอ้างบทอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จากเดิม “ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ มาตรา ๔๕ มาตรา ๔๖ มาตรา ๔๗ มาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๔ ของรัฐธรรมนูญ...” เป็น “ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ มาตรา ๔๕ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๗ มาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๔ ของรัฐธรรมนูญ...”

ทั้งนี้ เนื่องจาก มาตรา ๒๙ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติว่า “บทบัญญัติในวรรคหนึ่งและวรรคสองให้นำมาใช้บังคับกับกฎที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายด้วยโดยอนุโลม” โดยต้องระบุบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตรากฎหมายนั้นด้วย

๑.๓ กรณีตามข้อ ๑.๔ วรรคหนึ่ง ของภาคผนวก ก. แนบท้ายร่างประกาศฯ เห็นควรปรับแก้ถ้อยคำให้มีความถูกต้องชัดเจน จากเดิมที่กำหนดว่า “ผู้ขอรับใบอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๑.๒.๒ และ ๑.๒.๓ นอกจากต้องมีคุณสมบัติตามที่ระบุข้างต้นแล้ว ยังต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้” เป็น “ผู้ขอรับใบอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๑.๒.๒ และ ๑.๒.๓ นอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๑.๑ ตามที่ระบุข้างต้นแล้ว ยังต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้” เนื่องจากการใช้คำว่า “ตามที่ระบุข้างต้น” นั้น เป็นการกำหนดคุณสมบัติและลักษณะ

ต้องห้าม ...

ต้องห้ามของผู้ขอรับใบอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ซึ่งจะรวมถึงคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการสาธารณะประเภทที่สอง ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑.๓ ของภาคผนวก ก. แนบท้ายร่างประกาศฯ ด้วย ซึ่งได้แก่ คุณสมบัติต้องเป็น กระทรวง ทบวง กรม องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรมหาชน หรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐที่มีใช้รัฐวิสาหกิจ ซึ่งมีหน้าที่ตามกฎหมายในการดำเนินกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อความมั่นคงของรัฐ หรือมีความจำเป็นต้องดำเนินกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของรัฐ ซึ่งไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ทั้งนี้ ในการพิจารณาระเบียบวาระดังกล่าวนี้ ผู้ชี้แจงซึ่งเป็นผู้แทนของสำนักงาน กสทช. รับที่จะนำประเด็นที่ผมขอเปิดเผยความเห็นดังกล่าวข้างต้นไปแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้ถูกต้องต่อไป

๒. ประเด็นที่ขอเปิดเผยความเห็นและขอสงวนความเห็น

เป็นประเด็นที่เพิ่งตรวจพบภายหลังจากที่สำนักงาน กสทช. ได้นำร่างประกาศฯ ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว ซึ่งผมได้ให้เหตุผลต่อที่ประชุม กสทช. แล้ว แต่ที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นควรยืนตามร่างประกาศฯ ในประเด็นนี้ ผมจึงขอสงวนความเห็น ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามร่างประกาศฯ กำหนดเพิ่มเติมจากกฎหมาย และขอเปิดเผยความเห็น ดังนี้

กรณีตามข้อ ๑.๔.๓, ๑.๔.๔, ๑.๔.๕ และ ๑.๔.๖ ของภาคผนวก ก. แนบท้ายร่างประกาศฯ เป็นการกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอรับใบอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ที่ไม่สอดคล้องและเกินกรอบของบทบัญญัติมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งมาตรา ๑๔ ดังกล่าวบัญญัติว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตตามที่กำหนดนอกจากมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ แล้ว ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

(๑) บุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันผู้ขอรับใบอนุญาตต้องมีสัญชาติไทย

(๒) ไม่มีกรรมการหรือบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันผู้ขอรับใบอนุญาตที่เคยเป็นกรรมการหรือบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันของผู้รับใบอนุญาตอื่น ซึ่งถูกเพิกถอนใบอนุญาตอันเป็นผลมาจากการบริหารกิจการของผู้นั้นและระยะเวลาการถูกเพิกถอนใบอนุญาตยังไม่ครบกำหนดสามปี

ดังนั้น จึงเห็นว่า มีเพียงเนื้อหาตามข้อ ๑.๔.๑ และ ๑.๔.๒ ของภาคผนวก ก. แนบท้ายร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. เท่านั้น ที่สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงเห็นควรตัดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่กำหนดไม่สอดคล้องและเกินกรอบของกฎหมายดังกล่าวออก

สำหรับคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มีความแตกต่างจากคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กล่าวคือ นอกเหนือจากคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๘ วรรคสาม (๑) - (๕) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แล้ว มาตรา ๘ วรรคสาม (๖) ยังได้บัญญัติว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องมีคุณสมบัติ

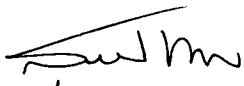
และ ...




และไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด สำหรับการขอรับใบอนุญาตแต่ละประเภทตาม มาตรา ๗ ดังนั้น ในกรณีของกิจการโทรคมนาคม กสทช. จึงสามารถกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะอื่นนอกเหนือจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๘ วรรคสาม (๑) - (๕) ข้างต้นได้ ทั้งนี้ ตามความเหมาะสมแก่การกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมแต่ละประเภท

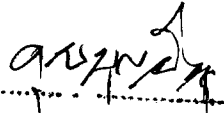
อนึ่ง เจ้าหน้าที่ที่ชี้แจงร่างประกาศฯ ได้อธิบายว่า การกำหนดคุณสมบัติและลักษณะ ต้องห้ามตามร่างประกาศฯ ดำเนินการโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งผมมีความเห็นแตกต่าง โดยเห็นว่า มาตรา ๑๔ เป็นการกำหนดเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอรับใบอนุญาต ส่วนมาตรา ๑๖ เป็นการ กำหนดเป็นหลักการทั่วไปเกี่ยวกับการยื่นคำขอรับใบอนุญาตและการอนุญาต โดยให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ซึ่งเงื่อนไขที่คณะกรรมการประกาศกำหนดดังกล่าว นั้น ผมเห็นว่าจะต้องมีความสอดคล้องกับบทบัญญัติกฎหมายในมาตราอื่นด้วย และหากตีความว่ามาตรา ๑๖ ดังกล่าวเป็นบทบัญญัติกฎหมายที่ให้อำนาจ กสทช. ในการแก้ไขหรือปรับลดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของผู้ขอรับใบอนุญาตตามที่บัญญัติไว้เฉพาะในมาตรา ๑๔ ได้ จะทำให้บทบัญญัติมาตรา ๑๔ หมายความว่าไม่มี ความหมายในการบังคับใช้ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย”


จึงเรียนมาเพื่อนำความเห็นของผมข้างต้น บันทึกในรายงานการประชุม กสทช. เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

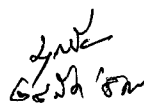

(นายสุทธิพล ทวีชัยการ)
กสทช.

เรียน..... คุณ ปอ.....
ดำเนินการต่อไป


(นายสุทธิพล ทวีชัยการ)
เลขาธิการ กสทช.

เรียน..... 
เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป


(นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล)
ผู้อำนวยการ
ศูนย์รวมประสานงานการและการประชุม
๑๕ มิ.ย. ๒๕๕๗

PCU ๑๗ เมษายน
- ๑๖ มิ.ย. ๒๕๕๗


บันทึกความเห็น กสทช. สุธัญญา กลางณรงค์
ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๑.๕



ประธาน กสทช.
รับวันที่ ๑๑ เม.ย. ๒๕๕๗
เลขรับ ๗๕๑
เวลา ๑๑.๕๕ น.

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุวิทยณูกลางณรงค์ โทร ๕๐๖๒
ที่ สทช.๑๐๐๓.๙/๐๘๓ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗
เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ดิฉันมีข้อสังเกต
และมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในหลายวาระ จึงขอเปิดเผยความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึก
ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

วาระที่ ๕.๑.๕ การพิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต
การให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.....

“ตามที่ดิฉันได้เปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๑๗
มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง การพิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจาย
เสียงหรือโทรทัศน์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ... ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไปแล้ว ดิฉันจึงขอยืนยันความเห็น
และมติในวาระดังกล่าวในชั้นการประชุม กสทช. เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้

๑. สืบเนื่องจากที่ดิฉันตั้งข้อสังเกตไว้ในที่ประชุม กสทช. ระหว่างการพิจารณาวาระว่าด้วย
แนวทางการอนุญาตและกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์
บริการสาธารณะ ประเภทที่สอง แต่ในชั้นการให้การรับรองปรับปรุงประกาศฯ ฉบับนี้ ยังคงกำหนดให้
ผู้รับใบอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่สอง
เพื่อความปลอดภัยสาธารณะ ต้องมีคุณสมบัติเพิ่มเติมในกรณีและผู้ขอรับอนุญาตเป็น สมาคม มูลนิธิ หรือนิติบุคคล
อื่นที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยที่มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินกิจการเพื่อความปลอดภัยสาธารณะต้องได้รับ
การรับรองจากหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยสาธารณะ ทั้งยังต้องให้การ
รับรองว่าได้ดำเนินการช่วยเหลือหรือร่วมกับหน่วยงานรัฐดังกล่าวอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๕ ปี
ซึ่งเงื่อนไขในลักษณะข้างต้นถือเป็นการจำกัดสิทธิของผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะ
ตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ และขาดความหลากหลายของผู้ประกอบกิจการตามที่กฎหมายบัญญัติรับรองสิทธิองค์กร
และหน่วยงานไว้ในหลายลักษณะ อีกทั้งหากมีสภาพบังคับใช้เป็นหลักเกณฑ์อาจเป็นการขัดหรือแย้ง
ตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้
เนื่องเพราะเป็นการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด

/๒. อีกทั้ง ...

๒. อีกทั้งยังกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการ สาธารณะ ประเภทที่สอง อาจหารายได้จากการโฆษณาภาพลักษณ์และโฆษณาบริการธุรกิจได้ทั้งทางตรงและ ทางอ้อม ชั่วโมงละ ๑๐ นาที แต่รวมตลอดทั้งวันเฉลี่ยแล้วต้องไม่เกินชั่วโมงละ ๘ นาที แม้จะเป็นไปภายใต้ ขอบเขตเงื่อนไขของกฎหมาย แต่เป็นกรณีที่เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันอย่างเสรี โดยเฉพาะเมื่อ พิจารณาจากผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการประเภททางธุรกิจซึ่งมีต้นทุนในการเข้าสู่ตลาดหรือการเข้ามา เป็นผู้รับอนุญาตด้วยวิธีการประมูลคลื่นความถี่

๓. กรณีการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นตามกฎหมาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องปฏิบัติตาม ระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ มีข้อสังเกตว่าเอกสารสรุปผลการรับฟัง ความคิดเห็นสาธารณะฯ ต่อร่างประกาศฉบับนี้ ผู้ที่ให้ความคิดเห็นทั้งหมดเป็นบุคคลที่มาจากหน่วยงานรัฐ ด้านความมั่นคงและองค์การสาธารณประโยชน์ด้านความมั่นคงเท่านั้น กระบวนการรับฟังความคิดเห็นที่เกิดขึ้น จึงไม่ปรากฏความเห็นที่มาจากภาคส่วนธุรกิจซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงประกาศฯ ในสาระสำคัญ ที่ว่าด้วยการหารายได้ตามประเด็นที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ซึ่งอาจเป็นการขัดหรือแย้งต่อความในระเบียบ ข้อ ๘ ที่ให้กำหนดวิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต้องพิจารณาให้ความเหมาะสมกับแผนงานหรือโครงการ และคำนึงถึงประเด็นหรือปัญหาของเรื่องที่จะรับฟังฯ ผลกระทบอันอาจเกิดขึ้นต่อสภาพการแข่งขันในตลาด ตลอดจนการสร้างความเข้าใจและการรับรู้ของประชาชนหรือผู้ประกอบการ

๔. ทั้งนี้การปรับปรุงประกาศฯ ภาคผนวก ก นั้น เป็นการปรับปรุงแก้ไขสาระในเรื่องคุณสมบัติ ประเภท ลักษณะผังรายการ สัดส่วนรายการ และการหารายได้ การให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ สำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะประเภทที่สอง เพื่อความมั่นคงของรัฐหรือความปลอดภัยสาธารณะ แต่โดยที่องค์ประกอบของคณะกรรมการประสานงาน การบริหารคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐฯ นั้น แต่งตั้งมาจากตัวแทนหน่วยงานรัฐด้านความมั่นคงเกือบทั้งสิ้น ดังนั้น การทำหน้าที่ให้ความเห็นต่อการปรับปรุงสาระในกรณีนี้ ย่อมส่งผลต่อการยื่นขอรับใบอนุญาตฯ ของหน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่อนุกรรมการในคณะกรรมการประสานงานการบริหารคลื่นความถี่ เพื่อความมั่นคงของรัฐฯ รวมอยู่ด้วย กรณีดังกล่าวจึงต้องถือว่าอนุกรรมการในคณะกรรมการประสานงานการ บริหารคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐฯ เป็นผู้มีส่วนได้เสียในการพิจารณาให้ความเห็น จึงต้องถือว่ามีเหตุ เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจในการพิจารณาทางปกครองซึ่งมีสภาพร้ายแรง อันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางในสาระสำคัญเจ้าหน้าที่หรือกรรมการผู้นั้นจะทำการ พิจารณาทางปกครอง ในเรื่องนั้นไม่ได้ตามมาตรา ๑๓ (๑) ประกอบ มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙”

/วาระที่ ...

วาระที่ ๕.๒.๕ แนวทางการดำเนินคดีปกครอง

“ดิฉันมีความเห็นต่างในการพิจารณาวาระดังกล่าว ดังนี้

๑. ในเรื่องแนวทางการดำเนินคดีปกครองในด้านกิจการโทรคมนาคม กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ดิฉันเห็นว่าโดยหลักการแล้ว สำนักงาน กสทช. ควรจัดส่งคำฟ้อง และคำให้การคดีเพื่อให้งานกรรมการ กสทช. ทุกคนที่ถูกฟ้องร้องในคดีปกครองได้รับทราบหรือพิจารณาคำให้การต่อสู้คดีดังกล่าว เพื่อจะได้ศึกษาคำฟ้อง ข้อโต้แย้งตลอดจนแนวทางในการดำเนินคดี รวมทั้งกรรมการอาจนำเสนอข้อสังเกต หรือข้อชี้แนะอื่น ๆ ได้

๒. สำหรับแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการมอบอำนาจให้ดำเนินคดีปกครองที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการโดยวิธีจัดทำเป็นหนังสือมอบอำนาจและลงนามโดยกรรมการ กสทช. ทุกท่าน นั้น ดิฉันเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ฯ ที่ว่า กรณีที่หน่วยงานรัฐหรือคณะกรรมการของรัฐโดนฟ้องร้องในคดีปกครอง เอกสารที่ต้องส่งให้สำนักงานคดีปกครอง แบ่งออกเป็นสองกรณี ได้แก่ กรณีมีมติที่ประชุม และ กรณีไม่มีมติที่ประชุม โดยกรณีมีมติที่ประชุมของคณะกรรมการมอบหมายให้ประธานหรือเลขานุการหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดมีอำนาจในการมอบอำนาจให้พนักงานอัยการดำเนินคดีแทนคณะกรรมการ พร้อมรายงานการประชุมในเรื่องดังกล่าว ส่วนในกรณีไม่มีมติที่ประชุม จึงต้องนำส่งหนังสือมอบอำนาจจากกรรมการทุกคน ดังนั้นในกรณีของ กสทช. จึงสามารถใช้มติที่ประชุมพร้อมหนังสือมอบอำนาจที่ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ผู้ใดผู้หนึ่งดำเนินการได้ โดยไม่จำเป็นต้องรอการลงนามจนครบถ้วนของกรรมการทั้ง ๑๑ คน ทั้งนี้เป็นไปตามแนวทางของสำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด”

วาระที่ ๕.๒.๗ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ.....

“ดิฉันมีข้อสังเกตเพิ่มเติมในเรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ... โดยเห็นว่า ควรมีการระบุถ้อยคำที่สงวนสิทธิ์ ให้ กสทช. สามารถดำเนินการจัดสรรหมายเลขโทรศัพท์สวยในร่างประกาศฉบับนี้ เนื่องจากเลขหมายสวยสามารถนำไปเพิ่มมูลค่าในท้องตลาดได้อย่างมหาศาล ทั้งนี้เมื่อเปรียบเทียบกับฝั่งกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์ในระบกดิจิตอลได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการประมูล โดยกำหนดให้การเลือกหมายเลขลำดับการให้บริการในแต่ละหมวดหมู่เรียงตามลำดับผู้ชนะการประมูล ดิฉันจึงเห็นว่า เพื่อเป็นการส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรมและกันข้อครหาในเรื่องความได้เปรียบเสียเปรียบเฉพาะกลุ่ม สำนักงานควรมีแนวทางการบริหารจัดการที่โปร่งใสเป็นธรรม คำนี้ถึงประโยชน์สาธารณะเป็นตัวตั้งมากกว่าการคำนึงถึงประโยชน์ของเอกชนแต่เพียงฝ่ายเดียว”

/จึงเรียนมา ...

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นเพิ่มเติมของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม
กสทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.

- เลขานุการ กสทช.
พิจารณาดำเนินการ

พลอากาศเอก



(ชเรศ ปุณศรี)

ประธาน กสทช.

๒๗ เม.ย. ๒๕๕๗



บันทึกความเห็น กสทช. ผศ. ดร. วัชชัย จิตรภักษ์นันท์
ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๑.๕



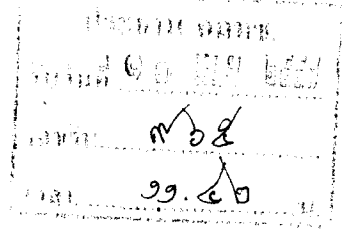
บันทึกข้อความ

สำนักงาน กสทช.พศ.ดร.วิรัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ๕๐๔๖

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/๐๖๖

วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๗

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗



เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากมติในคราวการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ พิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๕.๑.๕ เรื่อง การพิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ... ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยที่ประชุมเสียงข้างมากมีมติเห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ดังกล่าว โดยก่อนหน้านั้นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ พิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ในเรื่องเดียวกันนั้น ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ซึ่งผมได้งดออกเสียง โดยจะไปให้ความเห็นในการจัดทำร่างประกาศเกี่ยวกับการขอรับใบอนุญาตกิจการโทรทัศน์ดิจิทัล ประเภทสาธารณะในรายละเอียดที่คาดว่าจะตามมาต่อไป

เนื่องจากผมได้รับการชี้แจงในที่ประชุมว่า กสทช. จะไม่พิจารณาจัดทำร่างประกาศหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ดิจิทัล ประเภทกิจการสาธารณะเพิ่มเติมอีก ผมจึงขอส่งคำสงวนความเห็นเพื่อประกอบมติ กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ต่อหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (ฉบับที่ ๒) ด้วยเหตุผล ๒ ประการหลัก ดังต่อไปนี้

ประการที่ ๑ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.นี้ ถูกเสนอเข้ามาแทนภาคผนวก ก ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ว่าด้วยคุณสมบัติ ลักษณะผังรายการ สัดส่วนรายการ และการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประเภทกิจการสาธารณะ ซึ่งเมื่อเทียบเนื้อหาเดิมแล้ว ก็ได้มีหลักเกณฑ์ที่จะเป็นประโยชน์เพิ่มเติมเพื่อใช้ในการพิจารณาออกใบอนุญาตบริการสาธารณะทั้งระบบแต่อย่างใด

ผมเห็นว่า กสทช.สมควรจัดทำร่างประกาศฯ ให้ครอบคลุมหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ในบริการสาธารณะประเภทที่หนึ่ง ประเภทที่สอง และประเภทที่สาม ในคราวเดียวกันเพื่อรักษาความหลากหลายและมีมาตรฐานที่สอดคล้องกัน

นอกจากนี้กระผมตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า กสทช. พิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะ โดยอาศัยหลักเกณฑ์เพียงสั้นๆจากประกาศ กสทช.ฉบับเดียว (และการแก้ไขเล็กน้อยในภาคผนวก ก) คือ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ.

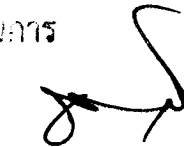
ประการที่ ๒ แนวทางการอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ระบบดิจิตอลบริการสาธารณะ ไม่มีเกณฑ์การคัดเลือกที่ชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ไม่มีระบบการให้คะแนนที่สามารถเรียงลำดับ (Prioritize) ผู้ขอรับใบอนุญาตในลักษณะการประกวดความเหมาะสม (Beauty Contest) ได้ ดังเช่นหลักเกณฑ์การคัดเลือกที่ผมเคยเสนอไว้ซึ่งหลายประเทศก็ใช้ระบบนี้ เพื่อคัดเลือกให้ได้ผู้ประกอบการที่สามารถตอบสนองเจตนารมณ์ของการเป็นสื่อสาธารณะอย่างแท้จริงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๗ ที่ให้ถือคลื่นความถี่ที่ใช้ในการส่งวิทยุโทรทัศน์เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะซึ่งในการจัดสรรต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนในระดับชาติและระดับท้องถิ่น โดยให้มีการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม และการกำกับประกอบกิจการฯ ต้องมีมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการครอบงำ ระหว่างสื่อมวลชนด้วยตนเองหรือบุคคลอื่นใด ซึ่งจะมีผลเป็นการขัดขวางเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารหรือปิดกั้นการได้รับข้อมูลข่าวสารที่หลากหลายของประชาชน

กระบวนการคัดเลือกที่ไม่ชัดเจนอาจก่อให้เกิดการใช้ดุลยพินิจอย่างไม่เหมาะสม เพราะการใช้ดุลยพินิจต้องอยู่ในกรอบของความถูกต้องและเป็นธรรมที่มีความโปร่งใสน่าเชื่อถือต่อสาธารณะได้

จากประเด็นดังกล่าว ผมจึงใคร่ขอสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสทช. ตามเหตุผลที่เรียนมาข้างต้น จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

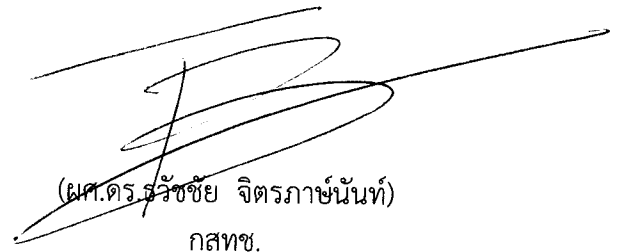
- เลขานุการ กสทช.
พิจารณาดำเนินการ

พลอากาศเอก



(ชเรศ) ปุณศรี)
ประธาน กสทช.
24 เม.ย. ๒๕๕๗

ผู้รับ



(ผศ.ดร.รัชชัย จิตรภาษนันท์)
กสทช.

บันทึกความเห็น กสทช. ดร. สุทธิพล ทวีชัยการ
ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๒.๕



บันทึกข้อความ

กลุ่มงานบริหารกรรมการ	เลขที่.....
และการประชุม	วันที่ 21 มี.ค. 2557
เลขที่..... ๔๗๖	เลขรับ 01-00442
วันที่ ๒๔ มี.ค. ๒๕๕๗	เวลาที่ 14.50
เวลา..... ๑๐.๕๕	

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ดร. สุทธิพล ทวีชัยการ โทร. ๕๘๕

ที่ สทช ๑๐๐๓.๕/ ๑๗๗

วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗

เรื่อง การเปิดเผยความเห็นของ กสทช. สุทธิพล ทวีชัยการ ต่อการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๕

(ส่วนงานการประชุม)

เรียน ประธาน กสทช.

เลขที่ ๒๖1
วันที่ 24 มี.ค. 2557
เวลา 11.28

ตามที่ กสทช. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๕ เรื่อง แนวทางการดำเนินคดีปกครอง โดยผมได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นและให้ข้อสังเกตโดยแจ้งในที่ประชุมขอจัดทำความเห็นและข้อสังเกตเพื่อแสดงเหตุผลประกอบการประชุม กสทช. โดยจะส่งให้ในภายหลัง นั้น

ผมขอเปิดเผยความเห็นของผมในระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว ดังนี้

๑. เนื่องจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติมอบหมายให้ผมเป็นผู้รับผิดชอบในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๒๘/๒๕๕๖ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดีกับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เกี่ยวกับการดำเนินการต่อกรณีคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ซึ่งต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช. ๕๐๑๑/๑๒๔ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ รายงานข้อเท็จจริงและข้อขัดข้องเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินคดีว่าได้เสนอหนังสือมอบอำนาจให้ กสทช. แต่ละท่านลงนาม โดย กสทช. ทุกท่านได้ลงนามเรียบร้อยแล้วคงเหลือเฉพาะแต่ กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา และ กสทช. สุภิญญา กลางณรงค์ ยังไม่ได้ลงนาม พร้อมทั้ง กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกข้อความเร่งรัดให้มีการส่งคำให้การเพื่อให้ กสทช. ประวิทย์ฯ พิจารณาก่อน

๒. ผมเห็นว่า การดำเนินการต่อสู้อคดีเรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากการฟ้องคดีเกี่ยวกับการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ และมีการฟ้องร้อง กสทช. กทค. และสำนักงาน กสทช. เรียกค่าเสียหายเป็นจำนวนมาก ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนที่ศาลปกครองมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจัดทำคำให้การและกระบวนการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องอันมีกรอบระยะเวลาที่ กสทช. และ กทค. จะต้องยื่นคำให้การแก้คดีต่อศาลปกครองภายในระยะเวลาที่กำหนด แต่การดำเนินการดังกล่าวยังไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากเกิดข้อขัดข้องที่ กสทช. ทั้งสองท่านยังไม่ลงนามในหนังสือมอบอำนาจเพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กทค. ข้างต้น และตามแนวทางปฏิบัติของ กสทช. ที่ผ่านมา ทั้งๆ ที่ กสทช. ทั้งสองท่านมิได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบคดีดังกล่าวแต่อย่างใด ทำให้ผมไม่สามารถเข้าไปปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. และ กทค. รวมถึงไม่สามารถเข้าไปกำกับดูแลการจัดทำคำให้การตามที่ประชุม กทค. มอบหมาย จึงอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อองค์กรได้ ซึ่งหากเกิดความเสียหายต่อคดีนี้จะต้องมีผู้รับผิดชอบ ทั้งนี้ ผมได้ยืนยันความประสงค์ต่อทางสำนักงาน กสทช. แล้วว่าจะเข้ามาเป็นผู้รับผิดชอบคดีอย่างเต็มที่และสุดความสามารถตามที่ประชุมได้มอบหมายและจะต้องมีการกำกับดูแลการจัดทำคำให้การอย่างใกล้ชิด แต่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ว่า การมอบอำนาจยังไม่สมบูรณ์แม้จะมีมติที่ประชุม กทค. แล้ว เพราะยังขาดการลงนามมอบอำนาจจาก กสทช. ทั้งสองท่าน


๓. จากการที่ กสทช. ทั้งสองท่าน ไม่ลงนามในหนังสือมอบอำนาจยอมเป็นการไม่สอดคล้องกับมติที่ประชุม กทค. ซึ่งมีตั้งแต่วันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๖ แล้ว แม้กรรมการบางท่านที่ไม่ได้เข้าร่วมการพิจารณาในวาระที่มีการมอบหมายและลงมติในเรื่องนี้ก็ย่อมต้องผูกพันตามมติที่ประชุม กทค. และจะต้องลงนามในหนังสือมอบอำนาจเพื่อให้การมอบอำนาจมีความสมบูรณ์ตามกฎหมาย ทั้งนี้ การที่ กสทช. บางท่านตั้งเงื่อนไขว่าจะต้องตรวจสอบคำให้การก่อนที่จะพิจารณาลงนามในหนังสือมอบอำนาจนั้น ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อมติที่ประชุม กทค. นอกจากนี้ยังปราศจากอำนาจทางกฎหมายในการดำเนินการเนื่องจากมิได้เป็นผู้ที่ที่ประชุม กทค. มอบหมายให้เป็นผู้รับมอบอำนาจ

ทั้งนี้ การนำเสนอหนังสือมอบอำนาจให้ กสทช. แต่ละท่านลงนามเป็นขั้นตอนที่ต้องดำเนินการเป็นไปตามมติเพื่อให้ผมสามารถดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีในนาม กสทช. และ กทค. ได้อันเป็นคนละขั้นตอนกับการกำกับดูแลการจัดทำคำให้การ ซึ่งผมสามารถเข้ามาดำเนินการได้โดยชอบต่อเมื่อมีการมอบอำนาจให้ผมโดยสมบูรณ์แล้ว การกระทำของ กสทช. ทั้งสองท่านจึงส่งผลกระทบต่อปฏิบัติหน้าที่ของผมทำให้เกิดความล่าช้าในการกำกับดูแลการต่อสู้คดีดังกล่าวและไม่สามารถดำเนินการตามมติที่ได้รับมอบหมายจาก กทค. ได้อย่างเต็มที่อันย่อมส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพต่อการดำเนินการของ กสทช. เกี่ยวกับการต่อสู้คดีนี้ ผมจึงเห็นว่า การที่ กสทช. ท่านนี้ตั้งเงื่อนไขขอพิจารณาร่างคำให้การก่อนจึงจะลงนามในหนังสือมอบอำนาจต่างๆ ที่ไม่ได้รับมอบหมายจากที่ประชุม กทค. ให้เป็นผู้รับมอบอำนาจดำเนินคดีแทนและโดยที่แสดงความเห็นในที่ประชุมและเปิดเผยต่อสาธารณะมาโดยตลอดว่าคัดค้านประกาศพิพาทที่มีการฟ้องร้อง กสทช. เป็นคดีนี้อาจจะกระทบต่อความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่และน่าจะเป็นการใช้อำนาจเกินขอบเขตของ กสทช. ท่านนี้ ซึ่งไม่สอดคล้องกับประกาศ กทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติตนสำหรับคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ยังใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน

๔. อีกทั้งเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุม กทค. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗ เพื่อให้พิจารณาแก้ไขปัญหากับข้อขัดข้องเกี่ยวกับการลงนามในหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวข้างต้นและเพื่อทำความเข้าใจในการกำหนดแนวปฏิบัติร่วมกันและเพื่อป้องกันปัญหาในลักษณะเดียวกันที่อาจจะเกิดขึ้นกับคดีต่างๆ รวมทั้งเพื่อป้องกันความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นแก่องค์กร โดยที่ประชุม กทค. ซึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ ก็ได้เข้าร่วมประชุมและร่วมลงมติเห็นชอบกับการกำหนดแนวปฏิบัติร่วมกันในการป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นกับคดีต่างๆ และได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ในเรื่องแนวทางการดำเนินคดีปกครองในด้านกิจการโทรคมนาคม กิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ โดยมีแนวปฏิบัติ ดังนี้

(๑) กรณีที่มีการฟ้อง กสทช. กสท หรือ กทค. เกี่ยวกับปฏิบัติหน้าที่ในทุกกรณีให้ประธาน กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีแทน กสทช. กสท หรือ กทค. แล้วแต่กรณี

(๒) ให้ประธาน กสทช. มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีตาม (๑) ให้กรรมการ กสทช. กรรมการ กสท. กรรมการ กทค. ท่านใดท่านหนึ่งหรือหลายท่านหรือเลขาธิการ กสทช. แล้วแต่กรณีได้ โดยกรรมการ กสทช. กรรมการ กสท. กรรมการ กทค. หรือเลขาธิการ กสทช. ผู้รับมอบอำนาจช่วงหรือผู้รับมอบฉันทะดังกล่าวให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. กสท. หรือ กทค. แล้วแต่กรณีกำหนด



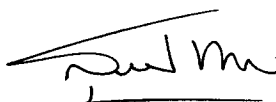
๕. ทั้งนี้ ผมเห็นว่า แนวทางปฏิบัติในการดำเนินคดีปกครองตามมติ กทค. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗ ดังกล่าวนั้น เป็นแนวทางที่ถูกต้องและมีความสมบูรณ์รวมทั้งเป็นแนวทางที่หน่วยงานของรัฐอื่นที่มีลักษณะทำนองเดียวกันกับ กสทช. ต่างๆ ใช้ในการดำเนินคดี เช่น การดำเนินคดีของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นต้น รวมทั้งจะช่วยแก้ไขข้อขัดข้องเกี่ยวกับการที่กรรมการลงนามในหนังสือมอบอำนาจได้เป็นอย่างดี

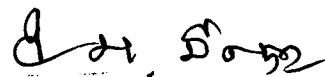
๖. นอกจากนี้ ในการประชุม กสทช. ซึ่งได้พิจารณาในเรื่องนี้ นั้น คณะเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินคดีในศาลปกครองก็ได้ชี้แจงยืนยันในที่ประชุมว่า การมอบอำนาจในรูปแบบอื่นที่มีใช้การจัดทำเป็นหนังสือมอบอำนาจ อาจมีความเสี่ยงที่ส่งผลต่อการมอบอำนาจให้ดำเนินคดีที่ไม่สมบูรณ์ได้ เนื่องจากเป็นดุลพินิจของตุลาการแต่ละท่านจะเป็นผู้พิจารณายอมรับการมอบอำนาจในรูปแบบอื่นที่มีใช้การจัดทำเป็นหนังสือมอบอำนาจดังกล่าว อีกทั้งจากแนวปฏิบัติในการดำเนินคดีปกครองของ กทช. ที่ผ่านมานั้น เดิมได้มีการมอบอำนาจให้พนักงานอัยการเป็นผู้ดำเนินคดีแทน โดยได้ใช้วิธีมอบอำนาจโดยอาศัยมติที่ประชุม กทช. เพียงอย่างเดียว แต่ต่อมาศาลปกครองได้มีคำสั่งวินิจฉัยว่าการมอบอำนาจนั้นไม่สมบูรณ์และให้ กทช. จัดทำเป็นหนังสือมอบอำนาจให้สมบูรณ์และลงนามโดยกรรมการผู้ถูกฟ้องคดีทุกคน

๗. ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผมจึงเห็นว่า การมอบอำนาจโดยวิธีอื่น เช่น ตามที่มีกรรมการบางท่านไปหยิบยกรณีนวปฏิบัติของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยอ้างว่าสามารถใช้เพียงมติดังเดียวแนบไปได้ นั้น ผมเห็นว่ามีข้อเท็จจริงที่แตกต่างและไม่สามารถใช้กับกรณีของ กสทช. ได้ จึงมีความเสี่ยงอย่างยิ่งและส่งผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของการมอบอำนาจที่อาจให้เกิดความเสียหายต่อการดำเนินคดีและผลของคดีที่จะเกิดขึ้น รวมถึงอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์กรได้ แต่การมอบอำนาจให้ดำเนินคดีปกครองตามแนวทางที่เสนอตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยการจัดทำเป็นหนังสือมอบอำนาจกลางให้ประธาน กสทช. โดยมีการลงนามโดยกรรมการทุกคนและให้ประธาน กสทช. สามารถมอบอำนาจช่วงให้กรรมการ กสทช. ตามที่ที่ประชุม กสทช. หรือ กทค. แล้วแต่กรณีจะมีมติมอบหมาย ย่อมเป็นแนวทางที่ถูกต้องและสมบูรณ์ ทั้งยังเป็นการประนีประนอมให้เกียรติกรรมการที่ไม่เห็นด้วยกับการดำเนินการในเรื่องที่เป็นประเด็นแห่งคดี รวมทั้งเป็นแนวทางที่สามารถป้องกันปัญหาความเสี่ยงและความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่องค์กร นอกจากนี้ ยังจะทำให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาตีปกครองอันมีมูลเหตุจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. กสท. และ กทค. เป็นไปด้วยความเรียบร้อยรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น”

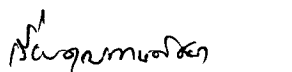
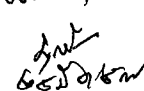
จึงเรียนมาเพื่อให้นำความเห็นและเหตุผลข้างต้น แนบท้ายในรายงานการประชุม กสทช. เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย จักขอบคุณยิ่ง


เรียน.....อปบ.....
ดำเนินการต่อไป


(นายสุทธิพล ทวีชัยการ)
กสทช.


(นายสุภากร ตันชสิทธิ์)
เลขาธิการ กสทช.

เรียน.....
เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป


- อ.สุภากร



(นายเจolimชัย กิกเกียรติกุล)
ผู้อำนวยการ
กลุ่มงานประธานกรรมการและการประชุม

๒๔ มี.ค. ๒๕๕๗