บันทึกความเห็น กสทช. ดร. สุทธิพลฯ
ประกอบวาระที่ ๕.๑

ที่ สทช1003.5/376/2557
จาก (สสทช.) 20 มิ.ย. 2557 08:55
รับโดย (ปบ.) เลขรับ 999
20 มิ.ย. 2557 10:07

(กสทช.)
บันทึกเลขที่
สทช1003.5/376/2557

บันทึกข้อ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. สุทธิพล ทวีชัยการ โทร. ๕๘๕

ที่ สทช ๑๐๐๓.๕/ ๓๗๖ **วันที่** ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๗

เรื่อง การเปิดเผยความเห็นในระเบียบวาระที่ ๕.๑ ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่มีการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ผมได้แสดง ความคิดเห็นในระเบียบวาระการประชุมที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา วาระที่ ๕.๑ เรื่อง การสนับสนุนให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปในรายการ “การแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ปี ๒๐๑๔” (FIFA World Cup Final) นั้น

ผมขอเปิดเผยความเห็นของผมในระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว ดังนี้

“นโยบายในการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาสให้ได้รับชมรายการโทรทัศน์สำคัญเป็นนโยบายที่มุ่งหมายให้ประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาสสามารถรับชมรายการโทรทัศน์สำคัญได้เป็นการทั่วไปโดยไม่ต้องแบกรับภาระทางการเงินมากขึ้น ซึ่งเป็นนโยบายที่เป็นประโยชน์กับประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาสเป็นอย่างมาก แต่การจะนำนโยบายดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติโดยการออกกฎ หรือคำสั่งต้องกระทำด้วยความระมัดระวัง และต้องสอดคล้องกับหลักการแห่งกฎหมาย การออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยกำหนดให้มีผลบังคับย้อนหลังไปบังคับแก่ผู้ที่ได้ลิขสิทธิ์มาก่อนวันที่ประกาศมีผลบังคับโดยไม่ได้มีการกำหนดมาตรการใดมาตรการหนึ่งเพื่อเยียวยาแก่บุคคลผู้ต้องถูกบังคับตามประกาศ จึงเป็นการออกกฎหรือคำสั่งที่ขัดต่อหลักความได้สัดส่วนอันเป็นการไม่สอดคล้องกับหลักการทางกฎหมายปกครอง ผมจึงเห็นด้วยที่ศาลปกครองกลางโดยที่ประชุมใหญ่มีคำพิพากษาให้เพิกถอนเฉพาะข้อ ๓ และรายการลำดับที่ ๗ ในภาคผนวกของประกาศฯ โดยมิได้ให้เพิกถอนประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ทั้งฉบับ ซึ่งเป็นไปโดยสอดคล้องกับหลักการทางกฎหมายปกครองแล้ว และในขณะเดียวกันก็มีผลเป็นการรับรองเจตนารมณ์ในการคุ้มครองประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาส และฐานอำนาจทางกฎหมายในการออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ของ กสทช. อีกด้วย ผมโดยส่วนตัวจึงได้ยืนยันมาโดยตลอด โดยเห็นว่าไม่มีเหตุอันควรที่จะอุทธรณ์โต้แย้งคัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุดอีก

ต่อมา กสท. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง

ต่อ ...

ที่ สทช1003.5/376/2557
จาก (ปบ.) 20 มิ.ย. 2557 14:00
รับโดย (ปบ.กช.) เลขรับ 163
20 มิ.ย. 2557 14:03

ต่อศาลปกครองสูงสุดไปเลย โดยมิได้นำเรื่องดังกล่าวเข้าหารือในที่ประชุม กสทช. ผมและ กทค. ท่านอื่นๆ จึงไม่มีโอกาสได้รับรู้และพิจารณาเหตุผลความจำเป็นในการยื่นอุทธรณ์ดังกล่าว ซึ่งหาก กสท. ได้เสนอขอความเห็นชอบในการยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลางต่อที่ประชุม กสทช. ผมจะเสนอความเห็นคัดค้านการยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลางซึ่งได้วินิจฉัยไว้โดยสอดคล้องกับหลักกฎหมายปกครองและได้รับรองเจตนารมณ์และอำนาจของ กสทช. ในการออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้ว ทั้งนี้ ผมเห็นว่าหากไม่ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุดก็จะทำให้คำพิพากษาศาลปกครองกลางถึงที่สุด ซึ่งจะทำให้ กสทช. มีเวลาในการแก้ไขปัญหาในเรื่องนี้ด้วยวิธีการอื่น แต่เมื่อมีการอุทธรณ์ก็ทำให้คำพิพากษาศาลปกครองกลางไม่ถึงที่สุด และต่อมากว่าที่ศาลปกครองสูงสุดจะมีคำพิพากษาก็จวนเจียนจะถึงกำหนดถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกแล้ว มาถึงเวลานี้ กสทช. ซึ่งรวมทั้งประธาน กสทช. และ กทค. ซึ่งไม่มีส่วนในการเห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว แต่จำเป็นต้องเข้ามาช่วยแก้ไขปัญหาในเรื่องนี้เพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาส และเป็นเหตุให้ต้องมีการประชุม กสทช. นัดพิเศษในครั้งนี้ ซึ่งน่าเสียดายที่ฝั่ง กสท. ซึ่งเป็นเจ้าของเรื่องมีบอร์ดเข้าร่วมประชุมเพียงสองท่าน

ทั้งนี้ การที่ศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ กสทช. แพ้คดีโดยมิได้ยกเลิกเพิกถอนประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ทั้งฉบับ ถือได้ว่าคำพิพากษาดังกล่าวยังเป็นคุณแก่ กสทช. โดยเฉพาะอย่างยิ่งในแง่ของเจตนารมณ์ในการการคุ้มครองประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาสให้ได้มีโอกาสรับชมรายการโทรทัศน์สำคัญที่ยังไม่เสียไป ซึ่งกรณีที่จะพิจารณาว่าสามารถนำเงินกองทุนมาส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการถ่ายทอดการแข่งขันฟุตบอลโลกเพื่อให้ประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาสสามารถรับชมได้ครบ ๖๔ นัดได้หรือไม่นั้น กรณีนี้ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ อ.๒๑๕/๒๕๕๗ ระหว่าง บริษัท อาร์เอส อินเตอร์เนชั่นแนล บรอดคาสติ้ง แอนด์ สปอร์ตแมเนจเมนท์ จำกัด กับสำนักงาน กสทช. และ กสทช. โดยสรุปว่า “การกำหนดมาตรการชดเชยหรือบรรเทาความเสียหายนี้ ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ มาตรา ๓๖ วรรคสอง มีบทบัญญัติที่ให้คณะกรรมการ กสทช. ใช้เป็นฐานอำนาจในการออกประกาศนั้น อาจพิจารณาสนับสนุนค่าใช้จ่ายจากกองทุน หรือสนับสนุน หรือส่งเสริมด้วยวิธีการอื่น เพื่อเป็นการชดเชยต่อผู้รับใบอนุญาตที่ได้ดำเนินการ โดยคณะกรรมการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถใช้บทบัญญัตินั้นเป็นแนวทางในการพิจารณาผลกระทบที่จะมีต่อบริษัท อาร์เอสฯ ผู้ฟ้องคดีได้ก่อนการออกประกาศพิพาทดังกล่าว” ซึ่งหมายว่าในกรณีที่ประกาศพิพาทไม่สามารถใช้บังคับได้ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิตามเจตนารมณ์ของประกาศพิพาท สามารถดำเนินการโดยใช้มาตรการอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติได้ โดยเมื่อได้พิจารณาตรวจสอบบทบัญญัติของกฎหมายตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวแล้ว พบว่า พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕๕

ประกอบ ...

ประกอบ มาตรา ๕๒ (๑) และ (๔) กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจในการพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดสรรเงินกองทุนของคณะกรรมการกองทุนเพื่อใช้จ่ายในการดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม อย่างทั่วถึง และสนับสนุน ส่งเสริม และคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และตามมาตรา ๓๖ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็ให้อำนาจแก่ กสทช. ในการพิจารณาสนับสนุนค่าใช้จ่ายจากกองทุนหรือสนับสนุนหรือส่งเสริมด้วยวิธีการอื่นได้ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการและคนด้อยโอกาสให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไป อีกทั้ง มาตรา ๕๒ แห่ง พ.ร.บ. ฉบับเดียวกันก็ยังได้กำหนดหลักการในการพิจารณาให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายจากกองทุนเช่นเดียวกับหลักการตามมาตรา ๓๖ ด้วย

ประกอบกับเมื่อได้พิจารณาหลักการและเจตนารมณ์ในการออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งได้กำหนดขึ้นเพื่อให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่มีคุณภาพอย่างเป็นธรรมและเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนด้อยโอกาสให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไป ซึ่งประกาศดังกล่าวได้ครอบคลุมประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาสให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ดังนั้น เมื่อได้พิจารณาจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดและบทบัญญัติของกฎหมายต่างๆ ตลอดจนเจตนารมณ์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้ว ผมจึงเห็นว่ากฎหมายได้ให้อำนาจ กสทช. สามารถนำเงินจากกองทุนไปสนับสนุนให้ประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาสมีโอกาสเข้าถึงรายการในกิจการวิทยุโทรทัศน์โดยการรับชมฟุตบอลโลกครบทั้ง ๖๔ นัด ได้ นอกจากนี้ ผมยังเห็นว่าในเมื่อ กสทช. ฝั่ง กสท. พยายามที่จะคุ้มครองสิทธิของประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาสให้เข้าถึงและรับรู้รายการฟุตบอลโลกทั้ง ๖๔ นัด โดยออกประกาศพิพาทให้ครอบคลุมไปถึงกรณีที่ทำสัญญาก่อนประกาศนี้ใช้บังคับด้วย แต่เมื่อศาลปกครองสูงสุดชี้ว่าการขยายผลย้อนไปถึงสิทธิที่บริษัทอาร์เอสฯ ได้มาก่อนประกาศนี้ใช้บังคับนั้นกระทำไม่ได้ แต่มีหรืออาจใช้วิธีการอื่นได้ ซึ่งก็สอดคล้องกับเจตนารมณ์ในการออกประกาศฯ นั้น ผมจึงเห็นว่าเป็นเรื่องที่ดีที่จะทำเพื่อปกป้องสิทธิให้ประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาส ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการสื่อออกไปจนทำให้ประชาชนรวมถึงผู้ด้อยโอกาสเกิดความคาดหวังว่าจะได้รับชมการแข่งขันฟุตบอลโลกทั้ง ๖๔ นัด แต่เมื่อเจออุปสรรคเหตุใด กสทช. ฝั่ง กสท. บางท่านจึงหยุดอยู่แค่นั้น โดยไม่สู้ต่อโดยใช้มาตรการอื่นซึ่งมีเหตุผลและฐานทางกฎหมายรองรับไว้แล้ว

ในประเด็นเกี่ยวกับวงเงินที่ใช้ในการสนับสนุนที่กองทุนเสนอมาจำนวน ๔๙๒.๔๘๑ ล้านบาทนั้น เห็นด้วยกับ กสทช. รศ. ประเสริฐ ศีลพิพัฒน์ ว่าควรปรับวงเงินดังกล่าวให้ลดลงตามข้อมูล

ที่ปรากฏ ...

ที่ปรากฏ และเสนอว่าควรตั้งคณะทำงานซึ่งประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญจากภายนอก ซึ่งได้แก่ผู้แทนจากกระทรวงการคลัง ผู้แทนจากสำนักงบประมาณ ผู้แทนจากกระทรวงพาณิชย์ และผู้แทนจากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน โดยผมเห็นว่าควรกำหนดวงเงินตามกรอบที่ปรับลดลงนี้เป็นกรอบวงเงินสูงสุด ซึ่งต้องกำหนดเงื่อนไขไปว่า ภายหลังบริษัท อาร์เอสฯ จะไปเรียกร้องให้สนับสนุนส่วนต่างที่เพิ่มจากวงเงินนี้ไม่ได้ แต่หากคณะทำงานที่แต่งตั้ง เห็นว่าควรปรับลดวงเงินจำนวนนี้ลงมาเพื่อให้ถูกต้องและเหมาะสมโดยมีเหตุผลต่างๆ รองรับก็สามารถดำเนินการได้ และบริษัทอาร์เอสฯ จะต้องยอมให้มีการถ่ายทอดฟุตบอลโลกทั้ง ๖๔ นัด โดยไม่ต้องรอผลการพิจารณาของคณะทำงาน

ทั้งนี้ ผมเห็นว่าการดำเนินการในเรื่องนี้ ต้องกำชับให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้ถูกต้อง สอดคล้องกับกฎหมายและกฎเกณฑ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ด้วยความสุจริต โปร่งใส และเที่ยงธรรม”

จึงเรียนมาเพื่อนำความเห็นข้างต้น แนบท้ายในรายงานการประชุม กสทช. ดังกล่าว เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย จักขอบคุณยิ่ง

(นายสุทธิพล ทวีชัยการ)
กสทช.

เรียน ฝ่าย
ดำเนินการต่อไป

(นายฐากร คัณฑสิทธิ์)
เลขาธิการ กสทช.

บันทึกความเห็น กสทช. สุภิญญาฯ
ประกอบวาระที่ ๕.๑

(กสทช.)
สำเนาคลายตัว
สทช1003.9/144/2557

บันทึกข้อความ

ที่ สทช1003.9/144/2557
จาก (กสทช.) 19 มิ.ย. 2557 12:50
รับโดย (ประธาน) เลขรับ 1567
19 มิ.ย. 2557 16:28

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุภิญญา กลางณรงค์ **โทร** ๕๐๖๒, ๕๐๖๗

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/ ๑๔๔ **วันที่** ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ดิฉันได้ลงมติและมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในการพิจารณา จึงขอเปิดเผยความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ดังนี้

วาระ ๕.๑ เรื่อง การสนับสนุนให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปในรายการ "การแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายปี ๒๐๑๔" (FIFA World Cup Final)

"ดิฉันมิอาจเห็นชอบในหลักการให้จัดสรรงบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะเพื่อสนับสนุนให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปในรายการการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายในปี ๒๐๑๔ ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

๑. กระบวนการพิจารณาเป็นไปอย่างเร่งรีบ ขาดความรอบคอบและไม่มีเหตุผลที่จำเป็นและเร่งด่วนหรือฉุกเฉินเพียงพอในการขอสนับสนุนการใช้งบประมาณของกองทุนฯ แต่อย่างใด

๒. หากพิจารณาถึงวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ จะเห็นได้ว่า การขอใช้งบประมาณดังกล่าวเพื่อเยียวยาให้การแข่งขันฟุตบอลโลก ๒๐๑๔ ผ่านโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนตาม พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ปี ๒๕๕๓ มาตรา ๕๒ ข้อ ๑ ที่กำหนดว่า "ดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง ตลอดจนส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบกิจการบริการชุมชนตามมาตรา ๕๑"

๓. ในส่วนที่มีการพิจารณาการบรรเทาความเสียหายหรือมาตรการชดเชยให้กับบริษัท อาร์เอส อินเตอร์เนชั่นแนล บรอดคาสติ้ง แอนด์ สปอร์ต แมเนจเม้นท์ จำกัด ในฐานะผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ โดยใช้กลไกของมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ นั้น หากพิจารณาจากข้อกฎหมายกำหนดว่า "... คณะกรรมการอาจกำหนดมาตรการส่งเสริมใด ๆ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตพิจารณาปฏิบัติตามความเหมาะสม โดยคณะกรรมการอาจพิจารณาสนับสนุนค่าใช้จ่ายจากกองทุนหรือสนับสนุนหรือส่งเสริมด้วยวิธีการอื่นก็ได้" ข้อกฎหมายดังกล่าวจึงเป็นการกำหนดการให้สิทธิ์

/กับ "ผู้รับ ...

กับ "ผู้รับใบอนุญาต" ดังนั้นกรณีของ บริษัท อาร์เอส อินเตอร์เนชั่นแนล บรอดคาสติ้ง แอนด์ สปอร์ต แมเนจเม้นท์ จำกัด จะเห็นได้ว่า ผู้ประกอบการรายดังกล่าวมิได้เป็นผู้รับใบอนุญาตกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จาก กสทช. ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งได้พิจารณาวาระเรื่อง การขอผ่อนผันการเผยแพร่รายการที่เป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย

๔. ทั้งนี้ ภายหลังจากที่ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๕๓๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ และต่อมาที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๗ ได้มีมติเห็นชอบแนวทางการทำคำอุทธรณ์ตามที่สำนักงานฯ เสนอ
ดิฉันเห็นว่า สำนักงานฯ ควรดำเนินการเจรจากับบริษัท อาร์เอสฯเพื่อแสวงหาแนวทางหรือมาตรการต่าง ๆ ต่อเรื่องที่สามารถคาดการณ์ได้ว่าจะเกิดขึ้น โดยดิฉันได้จัดทำบันทึกความเห็นถึงสำนักงานเพื่อเสนอให้มีการเจรจาและสื่อสารให้สาธารณะได้รับทราบ เพื่อคุ้มครองประโยชน์ของประชาชนและผู้บริโภคที่มีความต้องการรับชมรายการแข่งขันฟุตบอลโลก ๒๐๑๔ รอบสุดท้ายให้ได้รับข้อมูลที่ชัดเจนและถูกต้อง

๕. สำหรับกรอบวงเงินส่งเสริมการเข้าถึงที่กองทุนฯ เสนอมาจำนวน ๔๙๒.๔๘๑ ล้านบาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และต่อมาที่ประชุมเสียงข้างมากมีมติเห็นชอบให้ปรับปรุงกรอบวงเงินส่งเสริมไม่เกินจำนวน ๔๒๗.๐๑๕ ล้านบาท(ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยคำนวณมาจากต้นทุนกล่องราคา ๔๗๕ บาท และค่าบริหารจัดการและกำไรที่มีระดับค่าเฉลี่ยที่ร้อยละ ๓๓ โดยมีปริมาณกล่องที่สูญเสียโอกาสในการจัดจำหน่ายจำนวน ๗ แสนกล่อง ตลอดจนยอดขายในระบบสมาชิก รายได้จากทรูวิชั่น รวมถึงรายได้จาก PSI และเคเบิ้ลทีวี นั้น ดิฉันไม่อาจพิจารณาสนับสนุนตัวเลขดังกล่าวได้ เนื่องจากเป็นการคำนวณจากค่าเสียโอกาสของเอกชน โดยไม่ได้รับทราบถึงต้นทุนที่แท้จริงจากเจ้าของลิขสิทธิ์ ซึ่งอาจส่งผลให้เป็นการเอื้อต่อผู้ประกอบการในเรื่องผลกำไรเกินควร
การแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายจำนวน ๖๔ นัด เป็นการแข่งขันในช่วงเวลาค่ำจนถึงรุ่งเช้าตลอดระยะเวลาหนึ่งเดือน ดิฉันจึงเห็นว่า มีความเป็นไปได้น้อยที่ประชาชนส่วนใหญ่จะติดตามรับชมครบทั้ง ๖๔ นัด และหากประชาชนที่เป็นแฟนฟุตบอลโลกอย่างแท้จริง ย่อมได้เตรียมตัวสำหรับการรับชมด้วยการซื้อหรือสมัครเป็นสมาชิกเพื่อให้สามารถเข้าถึงการรับชมดังกล่าวไว้ล่วงหน้าแล้ว ดังนั้นดิฉันจึงเห็นว่า การใช้งบประมาณจำนวนมหาศาลเช่นนี้เป็นการดำเนินการที่ไม่เหมาะสมและขาดการพิจารณาอย่างรอบคอบรัดกุม อีกทั้ง สำนักงาน

/ยังจำเป็น ...

ยังจำเป็นต้องพิจารณาถึงมาตรการเยียวยาผู้บริโภคกรณีที่ซื้อกล่องบอลโลกและซื้อแพ็กเกจรับชมช่อง World Cup Channel ด้วย”

จึงเรียนมาเพื่อนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย

(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)
กสทช.

- เลขาธิการ กสทช.
ดำเนินการต่อไป

พลอากาศเอก

(ธเรศ ปุณศรี)
ประธาน กสทช.
๒๐ มิ.ย. ๒๕๕๗