

บันทึกความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ แนบท้ายรายงานการประชุม กสทช.
นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ ระบียบวาระที่ ๕.๑



ที่ สทช1003.10/591/2558
จาก (ลสทช.) 10 ส.ค. 2558 07:54
รับโดย (ปม.) เลขรับ 977
10 ส.ค. 2558 10:14



(กสทช.)
บันทึกเลขที่
กทช1003.10/591/2558

บันทึก...

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย สีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๖)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๕๙๖

วันที่ ๓/ สิงหาคม ๒๕๕๘

กทช

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/
๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กสทช. (ลสทช. ฐากรา)

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๑๗๑๐ - ๑๗๒๒.๕ MHz/๑๘๐๕ - ๑๘๑๗.๕ MHz และ ๑๗๔๘ - ๑๗๖๐.๕ MHz/๑๘๔๓ - ๑๘๕๕.๕ MHz และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunication-IMT) ย่านความถี่ ๑๗๑๐-๑๗๔๕/๑๘๐๕-๑๘๘๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) ผมได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ ดังนี้

“ผมเห็นด้วยกับการประมูลคลื่นความถี่ และเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปได้อย่างรวดเร็ว จึงเห็นชอบต่อร่างประกาศ กสทช. ทั้งสองฉบับ เพื่อนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ก่อนนำกลับมาพิจารณาต่อไป อย่างไรก็ตาม ยังมีบางประเด็นของร่างประกาศที่ผมไม่เห็นด้วยและเห็นควรปรับปรุง ตลอดจนมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ในการเตรียมการประมูลเมื่อปีที่แล้ว มีการนำร่างประกาศ กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ในการปรับปรุงร่างประกาศฯ ครั้งนี้จึงควรพิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นที่ผ่านมาด้วย

๒. ผมยืนยันตามผลการศึกษาของคณะที่ปรึกษา ITU และความเห็นของคณะทำงานฯ ที่เสนอว่าควรจัดประมูลพร้อมกันในคราวเดียวสำหรับทุกช่วงคลื่นความถี่ (Multi-band auction) ซึ่งจะเอื้อต่อการวางแผนทางธุรกิจของเอกชน เป็นการส่งเสริมการแข่งขันในการประมูล และประหยัดงบประมาณการจัดประมูล

๓. ผมยืนยันตามความเห็นผู้เกี่ยวข้องในสำนักงาน กสทช. ว่า เรื่องการแบ่งช่วงคลื่นความถี่ในการประมูลควรต้องพิจารณาขนาดของคลื่นความถี่ตามเทคโนโลยีที่มีการใช้งานจริงในวงการอุตสาหกรรมปัจจุบัน คือบล็อกละ ๕ MHz เพื่อให้ใช้งานคลื่นความถี่ได้เต็มประสิทธิภาพ จึงไม่เห็นด้วยกับการแบ่งบล็อกแบบมีเศษคลื่น เป็น ๑๒.๕ MHz แต่เห็นว่าสามารถแบ่งเป็น ๑๐ MHz จำนวนสองใบอนุญาตได้ โดยเก็บเศษที่เหลือไว้รอประกอบให้สมบูรณ์ในอนาคต ซึ่งจะทำให้ไม่ต้องเสี่ยงกับปัญหาผู้ถือครองเศษคลื่นเป็นคนละรายด้วย

๔. อายุใบอนุญาตควรกำหนดที่ ๑๕ ปีตามปกติ หรือหากจะถือเหตุผลตามที่สำนักงานเสนอว่าต้องการให้สิ้นสุดพร้อมกับใบอนุญาตของคลื่น ๑๘๐๐ MHz ส่วนที่ยังคงอยู่ในสัมปทาน ก็เห็นควรลดระยะเวลาจาก ๑๙ ปี เป็น ๑๘ ปี เนื่องจาก ๑๙ ปีเป็นระยะเวลาที่นับจากปีที่แล้ว เมื่อนับจากปีนี้ เวลาจึงต้องลดลง

๕. ผมเห็นว่า เรื่องมูลค่าคลื่นความถี่และราคาตั้งต้นการประมูลจะไม่เป็นประเด็นปัญหา หากการประมูลมีการแข่งขันเกิดขึ้นจริง ซึ่งการมีข้อกำหนดว่า หากผู้ร่วมประมูลมีจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับชุดคลื่นความถี่แล้ว จะกำหนดให้ราคาขั้นต่ำของแต่ละชุดคลื่นฯ เท่ากับมูลค่าที่ประเมินไว้ น่าจะเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยลดความเสี่ยงในเรื่องดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม ผมยังคงยืนยันว่า ราคาตั้งต้นสามารถกำหนดให้สูงกว่าร้อยละ ๗๐ ของมูลค่าคลื่นฯ ได้ โดยผลการศึกษาของ ITU เองก็ระบุชัดเจนว่า การกำหนดร้อยละ ๘๐ จะไม่เป็นอุปสรรคในการเข้าร่วมประมูลของรายเล็ก แต่จะส่งผลช่วยลดความเสี่ยงจากความเสียหายต่อรัฐได้ หากการ

ประมูลไม่มีการแข่งขันราคาจริง นอกจากนี้ มูลค่าคลื่นฯ ที่ ITU ประเมินเมื่อปีที่แล้วนั้นวิธีคำนวณบนฐานระยะ อนุญาต ๑๕ ปี ซึ่งเมื่อมีการเพิ่มระยะการอนุญาตเป็น ๑๙ ปี ก็ควรต้องมีการคำนวณเทียบส่วนเพิ่ม มิเช่นนั้นจะทำให้ผู้ชนะการประมูลได้รับระยะเวลาเพิ่มขึ้นโดยรัฐมิได้รับประโยชน์ ผมขอยืนยันตามความเห็นเดิมด้วยว่า การประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ของ ITU ค่อนข้างขาดความน่าเชื่อถือ เนื่องจากขาดประสบการณ์ในด้านนี้ อีกทั้งยังไม่มี การนำเสนอรายงานการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ฉบับภาษาไทย ทำให้เกิดอุปสรรคในการ ใช้ดุลพินิจ ส่วนการประเมินมูลค่าคลื่นฯ ใหม่ในปียังไม่มีรายงานออกมา ในการนำเสนอผลการศึกษามีเพียง power point และเอกสารไม่กี่แผ่น ดังนั้นจึงยังไม่มีข้อมูลว่ามีสถานะทางวิชาการเพียงพอที่จะใช้ข้อมูลดังกล่าว และ การประเมินมูลค่าคลื่นฯ นี้ควรใช้ผู้ประเมินอย่างน้อย ๒ ราย เพื่อให้มีข้อมูลเปรียบเทียบกันได้

๖. ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนดความครอบคลุมโครงข่ายเพียงร้อยละ ๔๐ ของประชากรภายใน ๔ ปี เนื่องจากทำให้การใช้งานคลื่นความถี่ตอบสนองต่อประชากรเพียงส่วนน้อยของประเทศ ซึ่งขัดต่อนโยบาย เศรษฐกิจดิจิทัลของรัฐบาล และไม่ช่วยลดความเหลื่อมล้ำในด้านดิจิทัล ทั้งนี้ ผมเห็นว่าควรกำหนดไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ ของประชากร ซึ่งเป็นสัดส่วนของประชากรในเขตเมืองของประเทศไทยที่มีการคาดการณ์เอาไว้ และเพื่อ เป็นการส่งเสริมรายใหม่ก็อาจกำหนดความครอบคลุมโครงข่ายที่น้อยกว่าในกรณีที่รายใหม่เป็นผู้ชนะการประมูล

๗. การเพิ่มข้อกำหนดการถือครองคลื่นความถี่สูงสุดไว้ที่ ๖๐ MHz ไว้ในการประมูลคลื่นความถี่ ในครั้งนี้ ขาดการศึกษาทางวิชาการ และขัดกับข้อแนะนำของ ITU ที่ให้กำหนด spectrum cap โดยแยกย่าน ความถี่ เนื่องจากคลื่นความถี่แต่ละย่านมีการใช้งานแตกต่างกัน อีกทั้งข้อกำหนดนี้อาจจะส่งผลกระทบต่อรัฐวิสาหกิจ สองแห่งโดยตรง เนื่องจากมีผู้ถือหุ้นใหญ่คือกระทรวงการคลังเช่นเดียวกัน ซึ่งอาจนำไปสู่ปัญหาในการประมูลได้ ผมจึงไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนดนี้ และเห็นควรทำการศึกษาอย่างเป็นระบบแล้วค่อยพิจารณาประเด็นดังกล่าว อย่างละเอียดรอบคอบต่อไป นอกจากนี้ ไม่สมควรตัดโอกาสที่รัฐวิสาหกิจทั้งสองแห่งจะเข้าประมูลพร้อมกัน ซึ่งเป็นข้อกำหนดที่แตกต่างจากร่างประกาศที่ประชุม กสทช. เคยเห็นชอบแล้ว

๘. ในส่วนการคุ้มครองผู้บริโภค ยังไม่มีการกำหนดอัตราค่าบริการล่วงหน้าตามความเห็นของ กรม. และร่างประกาศฯ ยังไม่มีการระบุประเด็นคุ้มครองผู้บริโภคที่สำคัญ เช่น การห้ามปิดเศษหน่วยของการคิด ค่าบริการ การกำหนดมาตรฐานความเร็วขั้นต่ำและการจำกัดความเร็วในการใช้งาน การกำหนดอัตราค่าบริการ พิเศษเพื่อคนหูหนวกซึ่งจำเป็นต้องสื่อสารข้อมูลผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ การประชาสัมพันธ์เลขหมายรับเรื่อง ร้องเรียนฟรี ปัญหาการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และการป้องกันปัญหาการพนันออนไลน์ เป็นต้น

๙. ประเด็นอื่นที่ควรปรับปรุง ได้แก่ การเร่งรัดให้คณะกรรมการต้องรับรองผลการประมูลใน ๗ วันทั้งที่อาจเกิดปัญหาความไม่โปร่งใสในการประมูลทำให้ต้องใช้เวลารวบรวมข้อเท็จจริงและเวลาในการ พิจารณานานกว่านั้น ควรกำหนดให้ใช้หนังสือคำประกันจากธนาคารแทนเช็คเงินสดอันเป็นบรรทัดฐาน เดียวกันกับหลักเกณฑ์ตามที่กำหนดในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ช่วงระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นที่ไม่มี ช่วงเวลาของการประกาศเชิญชวนและการเผยแพร่เอกสารล่วงหน้า ๑๕ วัน ซึ่งผมเห็นว่าได้ถูกละเลยไปโดยไม่มี การแสดงเหตุผลหรือเหตุที่มาใดๆ และการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้ควรจัดทำรายงาน Regulatory Impact Assessment (RIA) ประกอบด้วย เนื่องจากการประมูลคลื่นความถี่เป็นนโยบายสำคัญ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมแนบท้ายรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ ต่อไป ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ จะขอบคุณยิ่ง

เรียน.....จบ.....

ดำเนินการต่อไป



(นายฐากร ตัณฑสิทธิ์)

เลขาธิการ กสทช.



(นายประวิทย์ ลี้สถาพรวงศ์)

กสทช.