



(กสทช.)  
มีบันทึกที่  
กทท1003.9/6/2560

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุภิญญา กลางณรงค์ โทร ๕๐๖๒ ..... ที่ สทท1003.9/6/2560  
ที่ ..... สทท ๑๐๐๓.๙/๐๐๖ ..... วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐ จาก (กสทช.) 12 ม.ก. 2560 14:59  
เรื่อง ขอบิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ ..... รับโดย (ปบ.) เลขรับ 39  
12 ม.ก. 2560 16:33

เรียน เลขาธิการ กสทช.

เนื่องด้วยการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันพุธที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๙ ดิฉันได้ตั้งข้อสังเกตและเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ จึงขอเปิดเผยความเห็นประกอบการพิจารณาเพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังนี้

วาระ ๕.๑.๑ การเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบรายชื่อผู้ทำงานในคณะทำงานเพื่อติดตามและประเมินผลการปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์ของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕

“ดิฉันขอยืนยันความเห็นตาม บันทึกที่ สทท ๑๐๐๓.๙/๑๓๔ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗, บันทึกที่ สทท ๑๐๐๓.๙/๑๗๒ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๗, บันทึกที่ สทท ๑๐๐๓.๙/๐๐๓ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๘, บันทึกที่ สทท ๑๐๐๓.๙/๐๕๔ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๘, บันทึกที่ สทท ๑๐๐๓.๙/๑๒๐ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘, บันทึกที่ สทท ๑๐๐๓.๙/๑๓๖ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๘, บันทึกที่ สทท ๑๐๐๓.๙/๑๓๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙, บันทึกที่ สทท ๑๐๐๓.๙/๑๔๕ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๙ และบันทึกที่ สทท ๑๐๐๓.๙/๑๘๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาครั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตเพิ่มเติมเนื่องจากเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบรายชื่อผู้ทำงานในคณะทำงานเพื่อติดตามและประเมินผลการปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์ ของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕ โดยเป็นการปรับเปลี่ยนบุคลากรในส่วนของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกที่มีบทบาทหน้าที่ในสถานีในลำดับรองลงไป ซึ่งดิฉันเห็นว่าอาจก่อให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการทำงานตามที่ กสทช. ได้แต่งตั้งให้มีอำนาจหน้าที่ในการติดตามความก้าวหน้าและประเมินผลการปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์ของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกและการรายงานสรุปผล ตามที่ดิฉันได้ตั้งข้อสังเกตต่อการพิจารณาขยายระยะเวลาทำงานของคณะทำงานฯ เมื่อการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ โดยเห็นว่าการสรุปผลรายงานการติดตามและประเมินผลการปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์ของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕ ไม่คืบหน้าเท่าที่ควร อันเป็นผลสืบเนื่องจากกองทัพบกยังไม่มีการนำส่งข้อมูลให้คณะทำงานได้พิจารณา ทั้งที่มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อทำหน้าที่เกินกว่าหนึ่งปีแล้ว”

วาระ ๕.๑.๒ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม

“ดิฉันขอยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทท ๑๐๐๓.๙/๑๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ซึ่งได้ส่งความเห็นในการพิจารณาเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม เนื่องจากเห็นว่าสาระของร่างประกาศดังกล่าวไม่สอดคล้องกับมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และยุทธศาสตร์ตามแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยเฉพาะเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ

/กับกระบวน ...

กับกระบวนการประกอบหลักการเหตุผลในการจัดทำแผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. ของประเทศ (ฉบับปรับปรุงใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๘) ซึ่งมีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน ตลอดจนมีข้อกังวลต่อแนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อให้อนุญาตใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบ เอฟ.เอ็ม. ในอนาคต ในประเด็น ดังนี้

๑. หลักการจัดทำแผนความถี่ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายซึ่งมุ่งปฏิรูปการถือครองคลื่นความถี่  
ร่างประกาศ ฯ ทั้งสองฉบับ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำขึ้นโดยอาศัยโครงสร้างพื้นฐานและลักษณะทางเทคนิคของเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงและสถานีวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. ของผู้ประกอบการกระจายเสียงรายเดิม จำนวน ๓๑๓ สถานี และดำเนินการปรับปรุงทางเทคนิคโดยคำนึงถึงปัญหาการรบกวนในการใช้งานคลื่นความถี่ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในระบบ เอฟ.เอ็ม. กำลังส่งที่ใช้ในการออกอากาศ ตลอดจนความครอบคลุมของสัญญาณในแต่ละพื้นที่ อีกทั้งมุ่งหมายให้เป็นการรองรับการใช้งานอย่างต่อเนื่องและลดภาระค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐ และผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยชอบด้วยกฎหมาย ภายหลังการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ตามกรอบเวลาของแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่กำหนดระยะเวลาสูงสุดในการถือครองไว้ไม่เกินห้าปี ซึ่งต้องสิ้นสุดการใช้คลื่นความถี่ภายในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐ นี้

ดังนั้นจึงพิจารณาได้ว่าภายใต้กระบวนการขั้นตอนและหลักการเหตุผลในการจัดทำแผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. ตลอดจนมาตรฐานทางเทคนิคในครั้งนี้เป็น การปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงลักษณะทางเทคนิคเพียงบางส่วน โดยคำนึงถึงสิทธิในการใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐ และละเอียดที่จะนำแนวทางรองรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งได้จำแนกใบอนุญาต ประเภท และระดับของบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ไว้อย่างชัดเจนแล้วมาพิจารณาประกอบการจัดทำ

ร่างแผนความถี่ฉบับนี้จึงไม่มีลักษณะเป็นการวางแผนความถี่เพื่อมุ่งไปสู่การจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่ใหม่ตามกฎหมาย แต่มีลักษณะเป็นการกำหนดทางเทคนิคเพื่อรองรับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงรายเดิมในระบบ เอฟ.เอ็ม. ทั้ง ๓๑๓ คลื่นความถี่ ซึ่งอาจทำให้สาธารณะมีความเข้าใจได้ว่าเป็นการดำเนินการเพื่อต่ออายุให้กับส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐ ๒๒ แห่ง ได้ถือครองและใช้งานคลื่นความถี่ต่อไปแม้ว่าจะสิ้นสุดสิทธิในการใช้งานคลื่นความถี่ตามขั้นตอนของกฎหมายแล้วก็ตาม

ดิฉันเห็นว่าแนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ตามกรอบของกฎหมายได้พิจารณาและให้สิทธิส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐเป็นผู้รับอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงไว้แล้วตามเงื่อนไขของประเภทและวัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการ หากแผนความถี่จัดทำขึ้นโดยตอบสนองการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่ใหม่ให้แก่ทุกภาคส่วนได้อย่างเป็นธรรมและสอดคล้องกับกฎหมาย ย่อมทำให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐซึ่งมีความประสงค์และมีความจำเป็นในการประกอบกิจการกระจายเสียงสามารถได้รับอนุญาตใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงโดยชอบด้วยกฎหมายต่อไป

อีกทั้งหากพิจารณารายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่และกำหนดระยะเวลาการถือครองคลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐ ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๙ (๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙) มีมติเห็นชอบกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการให้ส่วนราชการ

รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐคืนความถี่ดังกล่าวเพื่อนำไปจัดสรรใหม่ ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยกำหนดระยะเวลาสูงสุดตามกรอบเวลาของแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่กำหนดระยะเวลาสูงสุดในการถือครองไว้ไม่เกินห้าปี หรือภายในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐ นี้แล้ว เห็นได้ว่าคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้แจกแจงถึงรายละเอียดการใช้คลื่นความถี่ในระบบ เอฟ.เอ็ม. เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐไว้ได้อย่างชัดเจนและเป็นประโยชน์ต่อการนำมาพิจารณาประกอบการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ กล่าวคือ ในภาพรวมมีส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐ จำนวน ๒๒ หน่วยงาน ถือครองคลื่นความถี่ในระบบ เอฟ.เอ็ม. เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงทั้งสิ้น ๓๑๓ คลื่นความถี่ โดยจำแนกเป็น ๑) กลุ่มหน่วยงานที่การประกอบกิจการกระจายเสียงสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน ๘๘ คลื่นความถี่ หรือร้อยละ ๒๘.๑๒ และ ๒) กลุ่มหน่วยงานที่การประกอบกิจการกระจายเสียงไม่สอดคล้องต่อภารกิจบางส่วน จำนวน ๒๒๕ คลื่นความถี่ หรือร้อยละ ๗๑.๘๘ ดิฉันจึงเห็นว่ารายละเอียดผลการพิจารณาข้างต้นสามารถนำมาประกอบการพิจารณาให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐเป็นผู้รับอนุญาตใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงอย่างถูกต้องตามกฎหมายได้โดยเร็ว หากแต่ต้องเป็นการจัดทำแผนความถี่ขึ้นโดยคำนึงถึงการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่ใหม่ให้แก่ทุกภาคส่วนได้อย่างเป็นธรรมและสอดคล้องกับกฎหมาย เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาในกระบวนการให้อนุญาตและจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบ เอฟ.เอ็ม. ต่อไปในอนาคต

## ๒. สารของร่างประกาศฯ ไม่สอดคล้องกับกฎหมายและแผนแม่บท

สาระสำคัญของร่างประกาศฯ ทั้งสองฉบับ แม้จะเป็นเรื่องที่ต้องมุ่งพิจารณาสาระในด้านเทคนิคเป็นสิ่งสำคัญแต่ขณะเดียวกันจำเป็นต้องพิจารณาหลักการและแนวทางในการจัดสรรคลื่นความถี่ ตลอดจนเงื่อนไขของกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการจัดทำไปพร้อมกัน เพื่อให้แผนสามารถรองรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ที่ใช้ในการประกอบกิจการกระจายเสียงได้ตามที่กฎหมายบัญญัติ แต่อย่างไรก็ตาม ดิฉันเห็นว่าร่างประกาศทั้งสองฉบับนี้ยังสะท้อนว่าไม่สอดคล้องกับเงื่อนไขของกฎหมาย ตลอดจนยุทธศาสตร์ตามที่แผนแม่บทกำหนดไว้ ดังนี้

**๒.๑ ไม่มีการจัดแผนคลื่นความถี่สำหรับประเภทบริการชุมชน** ตามมาตรา ๔๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งบัญญัติให้ต้องจัดสรรคลื่นความถี่ในส่วนกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้กับภาคประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะและไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจ ในการประกอบกิจการบริการชุมชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ ของคลื่นความถี่ในแต่ละพื้นที่ของการอนุญาตประกอบกิจการ แต่หากพิจารณาสาระของร่างแผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. ตลอดจนมาตรฐานทางเทคนิคในครั้งนี้อย่างไรก็ตาม ไม่ปรากฏว่ามีสาระของการจัดสรรย่านความถี่หรือสัดส่วนของคลื่นความถี่เพื่อรองรับไว้ตามที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งมาตรฐานทางเทคนิคที่กำหนดโดยอ้างอิงพื้นที่ออกอากาศและกำลังส่งสถานีวิทยุกระจายเสียงรายเดิมของ ๓๑๓ สถานีดังกล่าวย่อมไม่สะท้อนหรือสนองต่อการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงประเภทบริการชุมชนแต่อย่างใด จึงไม่อาจกล่าวอ้างได้ว่าจะจัดสรรคลื่นความถี่ตามมาตรฐานเทคนิคข้างต้นให้กับภาคประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะตามที่กฎหมายกำหนดได้ และกรณีนี้จึงส่งผลให้ไม่เป็นการดำเนินการที่สอดคล้องตามแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ (๘.๖)

ยุทธศาสตร์การจัดให้ภาคประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งกำหนดแนวทางส่งเสริมให้ภาคประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่ที่กำหนดให้ใช้ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ไว้ และโดยที่ข้อ ๘.๖.๑ กำหนดให้ กสทช. ต้องจัดให้มีประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ภาคประชาชนใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ภายใน ๔ ปี นับแต่วันที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ใช้บังคับ อันเป็นกรณีที่ระยะเวลาล่วงมาแล้ว

**๒.๒ ไม่เป็นการส่งเสริมแนวทางการพัฒนาและส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการ** ตามมาตรา ๔๙ วรรคแรก ของพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งบัญญัติให้อย่างน้อย กสทช. ต้องจัดให้มีแนวทางการพัฒนาและการส่งเสริมแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการและแนวทางการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการอนุญาตให้ประกอบกิจการ ดังนั้นการอ้างเหตุผลในการจัดทำร่างแผนความถี่โดยนำเอากรณีการออกอากาศต่อเนื่องของผู้ประกอบการรายเดิม จึงเป็นเหตุให้ต้องกำหนดมาตรฐานทางเทคนิคโดยมีที่ตั้งตลอดจนพิสัยการออกอากาศ ณ ที่ตั้งของสถานีวิทยุกระจายเสียง ทั้ง ๓๑๓ แห่ง ซึ่งย่อมต้องเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาและการส่งเสริมแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ระหว่างผู้ประกอบการ เพราะหากผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงประเภทบริการทางธุรกิจ จำเป็นต้องเข้าใช้สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก ตลอดจนเครื่องมือฯ ของหน่วยงานรัฐซึ่งเป็นผู้ประกอบการรายเดิม ย่อมก่อให้เกิดกรณีปัญหาในทางปฏิบัติหลายประการ เนื่องจากเป็นทรัพย์สินและสถานีของหน่วยงานราชการซึ่งมีเงื่อนไขและข้อจำกัดในการเข้าใช้ประโยชน์ของเอกชน ดังนั้นการกำหนดสาระโดยการถือเอาเฉพาะทางเทคนิคไว้กับสถานีวิทยุกระจายเสียงรายเดิม ๓๑๓ สถานี โดยไม่คำนึงประเด็นแวดล้อมอื่น กรณีจึงอาจเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาและการส่งเสริมแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมตามที่กฎหมายกำหนดไว้ และกระทบอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงในภาพรวมโดยตรง

**๒.๓ ไม่สัมพันธ์กับการดำเนินการตามยุทธศาสตร์อื่นของแผนแม่บทฯ** ตามที่แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) ภายใต้ (๕.๑) ยุทธศาสตร์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กำหนดแนวทางให้ กสทช. กำหนดแผนความถี่วิทยุ มาตรฐานและลักษณะอันพึงประสงค์ด้านเทคนิคในการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ไว้ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาแนวทางอื่นๆ ประกอบ จะเห็นได้ว่าเป็นแนวทางที่มีความสัมพันธ์และยึดโยงเกี่ยวข้องกันในการดำเนินการตามลำดับ แต่การจัดทำแผนความถี่แผนความถี่วิทยุ มาตรฐานและลักษณะอันพึงประสงค์ด้านเทคนิคในการประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบ เอฟ.เอ็ม นี้ ไม่ปรากฏว่ายึดโยงหรือสัมพันธ์กับยุทธศาสตร์และแนวทางอื่นๆ

ดิฉันจึงมีข้อสังเกตสำคัญต่อการอ้างอิงบทบัญญัติตามกฎหมายเพื่อจัดทำร่างประกาศนี้ พบว่าไม่ระบุหรือมีการอ้างอิงถึงมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แต่อย่างไรก็ตามทั้งที่เป็นบทบัญญัติสำคัญซึ่งต้องนำมาพิจารณาประกอบการดำเนินการจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ในส่วนที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งยังไม่สอดคล้องกับหลักการพื้นฐานในการจัดทำแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) ซึ่งให้ความสำคัญกับแนวทางการพัฒนาและส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการ การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการอนุญาตให้ประกอบกิจการ และมาตรการจัดให้ภาคประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการบริการชุมชน

### ๓. ข้อสังเกตเพิ่มเติม

ดิฉันเห็นว่าในระยะเวลาที่ผ่านมา กสท. และ กสทช. ได้ดำเนินการตามแผนแม่บทมาแล้วในระยะหนึ่ง โดยเฉพาะกระบวนการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ ทั้งการมีมติให้ดำเนินการในกรณีที่เกี่ยวข้อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการและคณะทำงานเพื่อดำเนินการศึกษา วิเคราะห์ กลั่นกรองและให้ความเห็น ในการใช้อำนาจจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับดูแลการประกอบกิจการตามกฎหมาย ดิฉันได้นำมาทบทวนและ พิจารณาเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ยังมีได้นำมาใช้ประโยชน์ประกอบการพิจารณาจัดทำแผนความถี่ วิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. ตลอดจนมาตรฐานทางเทคนิคเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม ฉบับนี้ รายละเอียดดังนี้

**๓.๑ ผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับแผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. และร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม** ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ (๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘) ซึ่งเห็นชอบให้นำแผนความถี่วิทยุและ มาตรฐานทางเทคนิคสำหรับกิจการวิทยุกระจายเสียง ประกอบด้วย ๑) แผนความถี่วิทยุและมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับกิจการวิทยุกระจายเสียง ระบบ เอฟ.เอ็ม ๒) แผนความถี่วิทยุและมาตรฐานทางเทคนิคสำหรับกิจการ วิทยุกระจายเสียง ระบบ เอ.เอ็ม. ๓) แผนความถี่วิทยุและมาตรฐานทางเทคนิคสำหรับกิจการวิทยุกระจายเสียง ระบบดิจิตอลเพื่อการทดลอง และ ๔) แผนความถี่วิทยุและมาตรฐานทางเทคนิคสำหรับกิจการวิทยุกระจายเสียง ระบบดิจิตอลระดับชาติและระดับท้องถิ่น ไปสู่กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยมอบอำนาจ ให้ กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ในการจัดรับฟังความคิดเห็นจนเสร็จสิ้นกระบวนการ และที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ (๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘) รับทราบผลการพิจารณาของ กสท. ที่มีต่อสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น สาธารณะ ต่อแผนความถี่วิทยุและมาตรฐานทางเทคนิคสำหรับกิจการวิทยุกระจายเสียง ระบบ เอฟ.เอ็ม. ระบบ เอ.เอ็ม. และระบบดิจิตอลแล้วนั้น

ดิฉันเห็นว่าในกระบวนการจัดทำแผนความถี่วิทยุและมาตรฐานทางเทคนิคสำหรับกิจการ วิทยุกระจายเสียง ระบบ เอฟ.เอ็ม นั้นได้มีการจัดทำและนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ประกอบกับ ดิฉันมีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๒๒ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ โดยเห็นว่า การพิจารณาแผนความถี่วิทยุและ มาตรฐานทางเทคนิคสำหรับกิจการวิทยุกระจายเสียง ระบบ เอฟ.เอ็ม ระบบ เอ.เอ็ม. และระบบดิจิตอล และผล การประชุมกลุ่มย่อยต่อร่างแผนพัฒนากิจการกระจายเสียงจำเป็นต้องศึกษาเพิ่มเติมจากทุกกลุ่มที่เกี่ยวข้องตาม เสียงสะท้อน ที่เป็นข้อคำถามของทุกกลุ่มดังที่ปรากฏในสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อย รวมทั้งเห็นว่าการศึกษา เพิ่มเติมของสำนักงาน กสทช. ควรมีการประสานงานระหว่างสำนักที่เกี่ยวข้อง อาทิ ทส. จส. และ ปส. เป็นต้น

แต่อย่างไรก็ตามภายใต้กระบวนการจัดทำนี้มีได้แสดงถึงการนำผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตลอดจนข้อเสนอแนะของดิฉันไปเป็นแนวทางปฏิบัติแต่อย่างใด รวมถึงไม่แสดงถึงข้อแตกต่างของแผนความถี่ ในฉบับที่ผ่านการรับฟังความคิดเห็นหรือได้รับการปรับปรุงแล้ว ซึ่งทำให้ดิฉันมีข้อกังขาต่อกระบวนการขั้นตอน ในการจัดทำประกาศฉบับนี้

**๓.๒ ผลการพิจารณาแนวทางการแบ่งสัดส่วนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบ กิจการกระจายเสียง** ตามที่ กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ (๒๘ มกราคม ๒๕๕๖) มีมติรับทราบผลการพิจารณาแนวทางการ แบ่งสัดส่วนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ภายใต้การดำเนินการ ของคณะทำงานพิจารณาแบ่งสัดส่วนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงและ

กิจการโทรทัศน์ ภายใต้คณะกรรมการพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ซึ่งถือเป็นสาระสำคัญอีกส่วนหนึ่งที่สำนักงาน กสทช. สามารถนำมาประกอบการพิจารณา จัดทำร่างแผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิค เครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม. ทั้งสองฉบับนี้ได้ เนื่องจากเป็นเงื่อนไขตามบทบัญญัติของกฎหมาย ดังที่กล่าวมาในข้างต้น กล่าวคือ คณะทำงานฯ ได้พิจารณาแบ่งสัดส่วนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบ กิจการกระจายเสียงจากข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยคำนึงถึงสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และการใช้คลื่นความถี่ ในแต่ละเขตพื้นที่ให้เป็นไปด้วยความเหมาะสม ซึ่งกำหนดให้มีสัดส่วนที่เป็นเกณฑ์ยึดหยุ่นเพื่อรองรับความต้องการ ประกอบกิจการที่แตกต่างกันในแต่ละพื้นที่ของประเทศ ประกอบกับเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต และเพื่อที่จะทำให้กิจการกระจายเสียงแต่ละประเภทสามารถขยายฐานการประกอบกิจการได้ ในสัดส่วนที่เหมาะสม จึงเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดสัดส่วนการอนุญาตสำหรับกิจการแต่ละประเภท ดังนี้ (๑) กิจการบริการชุมชน ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ (๒) กิจการบริการสาธารณะ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ และ (๓) กิจการบริการทางธุรกิจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ทั้งนี้การกำหนดสัดส่วนสำหรับบริการกิจการสาธารณะ ในสัดส่วนเท่ากับธุรกิจ เนื่องจากคำนึงถึงการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบกิจการรายใหม่ที่ประสงค์จะประกอบกิจการ เพื่อให้บริการสาธารณะซึ่งมีอยู่จำนวนมากเข้ามาประกอบกิจการได้อย่างเหมาะสม

จากข้อเสนอข้างต้นซึ่งที่ประชุม กสทช. มีมติรับทราบมาแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๖ ดิฉัน จึงเห็นว่าเป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. สามารถนำไปพิจารณาประกอบการจัดทำแผนความถี่นี้ได้ หรือหากต้องการ ความชัดเจนควรขอรับนโยบายเกี่ยวกับการกำหนดสัดส่วนคลื่นความถี่นี้เพื่อดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย มิใช่กล่าวอ้างในฐานะฝ่ายปฏิบัติการว่า กสทช. หรือ กสทช. ไม่มีนโยบายให้กับสำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการ”

#### วาระ ๕.๑.๔ รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่และกำหนดระยะเวลาการถือครอง คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐ

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ โดยยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓๙/๑๗๖ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ เนื่องจากโดยหลักการแล้วดิฉันให้ความเห็นชอบกับการตรวจสอบการถือครอง คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงที่ขอบด้วยกฎหมาย ตลอดจนการกำหนดระยะเวลาที่แน่นอน ในการให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐ จำนวน ๒๗ หน่วยงาน ซึ่งถือครองคลื่นความถี่และ ประกอบกิจการกระจายเสียง ๕๓๘ คลื่นความถี่ และเป็นกรณีที่ไม่มีการกำหนดระยะเวลาการใช้งานคลื่นความถี่ไว้ และเห็นควรกำหนดให้มีระยะเวลาการถือครองหรือใช้งานคลื่นความถี่ ตามระยะเวลาสูงสุดที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ ยุทธศาสตร์การคืนคลื่นความถี่ข้อ ๘.๒ ที่กำหนดระยะเวลาไว้สูงสุด ไม่เกิน ๕ ปี นับแต่แผนแม่บทฯ ใช้บังคับ แต่ขอสงวนความเห็นสำหรับบางกรณี กล่าวคือ ดิฉันเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานที่ถือครองคลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงในกรณีข้างต้น สมควรกำหนดให้ คืนคลื่นความถี่ในทันทีเพื่อเปิดให้สำนักงาน กสทช. ยุติบทบาทในการเป็นผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงซึ่งเป็น กรณีที่ขัดหรือแย้งกับบทบาทหน้าที่ในฐานะหน่วยงานกำกับตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ และมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่และกำหนดระยะเวลาในการถือครอง คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐ ทำให้ปรากฏข้อเท็จจริง สำคัญว่ามีกลุ่มหน่วยงานที่ประกอบกิจการกระจายเสียงสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน จำนวน ๑๘ หน่วยงาน

โดยใช้ ๑๑๓ คลื่นความถี่ และกลุ่มหน่วยงานที่ประกอบกิจการกระจายเสียงไม่สอดคล้องกับภารกิจบางส่วน จำนวน ๑๐ หน่วยงาน โดยใช้ ๔๒๕ คลื่นความถี่ ซึ่งหมายความว่าที่ผ่านมาหน่วยงานของรัฐมีการใช้คลื่นความถี่ ประกอบกิจการกระจายเสียงโดยไม่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานสูงถึงร้อยละ ๗๙ จึงสะท้อนความจำเป็น อย่างเร่งด่วนที่จะต้องนำคลื่นความถี่ดังกล่าวมาจัดสรรใหม่ตามกฎหมาย

๒. กระบวนการขั้นตอนกลั่นกรองของคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและพิจารณา ความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ประกอบกับกระบวนการจัดทำ ประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ ตามมาตรา ๘๒ ประกอบ มาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว จะเห็นว่าคณะอนุกรรมการ ได้ใช้ระยะเวลาในกระบวนการพิจารณาใกล้เคียงกับรอบระยะเวลาสูงสุดในการเรียกคืนคลื่นความถี่ ในกิจการกระจายเสียงเพื่อนำมาจัดสรรใหม่ ตามแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๘.๒ ที่กำหนดว่า กรณีกิจการกระจายเสียงให้มีระยะเวลาสูงสุดไม่เกิน ๕ ปี นับแต่วันที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ใช้บังคับ จึงเป็นเงื่อนไขสำคัญในการพิจารณาในชั้น กสทช. ที่ต้องมีมติกำหนดเวลาสิ้นสุดการใช้คลื่นความถี่ในกิจการ กระจายเสียงตามรอบระยะเวลาสูงสุดที่แผนแม่บทกำหนดไว้

๓. เนื่องจากการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ใช้ในกิจการกระจายเสียงจำเป็นต้องกำหนดกระบวนการ ทั้งด้านการจัดสรรตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ การกำหนดแผนความถี่วิทยุ มาตรฐานและลักษณะอันพึงประสงค์ด้านเทคนิค ซึ่งที่ผ่านมาดีฉันเห็นว่ามีความสำคัญ เป็นอย่างยิ่งและได้เร่งรัดกระบวนการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ก่อนสิ้นสุดระยะเวลาตาม แผนแม่บทฯ ตลอดจนเสนอให้มีการเตรียมการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ใช้ในกิจการกระจายเสียงในหลายวาระ ตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๒๒ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๐๑ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๗๗ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๒๒ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๓๐ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ รวมถึงกรณีที่ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัย จิตรภาชนะนันท์ และดีฉันร่วมกันจัดทำ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๖๙ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เร่งรัดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเกี่ยวกับการ กำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการคืนคลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงเพื่อนำไปจัดสรรใหม่ฯ และการกำหนดแผนเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบการออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการกระจายเสียง

๔. ดีฉันเห็นว่าเพื่อให้การเรียกคืนคลื่นความถี่ตามกฎหมายนำไปสู่การจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ ในระบบใบอนุญาตตามกฎหมาย ในวาระนี้สำนักงาน กสทช. จึงควรเร่งรัดแผนงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ที่ประชุม พิจารณาอย่างรอบด้านประกอบการตัดสินใจ โดยเฉพาะแผนการดำเนินการและระยะเวลาการเปลี่ยนผ่าน ไปสู่ระบบการออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการกระจายเสียง ตามแนวทางของแผนแม่บท กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) และเพื่อให้เกิดความรวดเร็ว ควรนำข้อพิจารณาของคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับแนวโน้มความต้องการในการใช้คลื่นความถี่และทิศทางการแบ่งสัดส่วนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ตามที่ได้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ (๒๘ มกราคม ๒๕๕๖) โดยกำหนดสัดส่วนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ ในประเภท บริการชุมชน ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ ประเภทบริการสาธารณะ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ และประเภททางธุรกิจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ โดยคำนึงถึงเงื่อนไขของบทบัญญัติมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร

คลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาเป็นแนวทางในการกำหนดหลักเกณฑ์และขั้นตอนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และการประกอบกิจการกระจายเสียง ตลอดจนการกำหนดแผนความถี่วิทยุ มาตรฐานและลักษณะอันพึงประสงค์ ด้านเทคนิคในการประกอบกิจการกระจายเสียง เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาการถือครองคลื่นความถี่ที่เหลืออยู่ โดยหลีกเลี่ยงมิให้เกิดเงื่อนไขการให้อนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงชั่วคราวสำหรับส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐที่ประกอบกิจการกระจายเสียงอยู่ในข้างต้น เพื่อให้ทุกภาคส่วนได้รับการจัดสรร คลื่นความถี่ใหม่อย่างเป็นธรรม ตามเจตนารมณ์ที่กำหนดให้คลื่นความถี่เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติ เพื่อประโยชน์สาธารณะที่ต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น”

วาระ ๕.๓.๗ การพิจารณางบประมาณรายจ่ายของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๐

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาวาระงบประมาณรายจ่ายของสำนักงานฯ โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. โครงการในส่วนภารกิจของกิจการกระจายเสียงฯ ควรเน้นเรื่องงานกำกับดูแลในสัดส่วนที่เหมาะสม ขณะที่โครงการศึกษาวิจัยควรดำเนินการเฉพาะที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับภารกิจขององค์กรมากกว่าเป็นงานศึกษาทั่วไปซ้ำๆ เป็นประจำทุกปี อีกทั้งควรคำนึงถึงการนำผลการศึกษาไปใช้ประโยชน์ที่ตอบสนองต่อเป้าหมาย และยุทธศาสตร์ตามแผนงาน นอกจากนี้ยังพบว่ามีการจัดประเภทของโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ เช่น บางโครงการในฝั่งกิจการกระจายเสียงฯ เป็นการฝึกอบรมและพัฒนาบุคลากร แต่กลับถูกนำมาจัดอยู่ในประเภทของโครงการ เช่น โครงการเสริมสร้างองค์ความรู้การกำกับดูแลสื่อในสถานการณ์ความขัดแย้ง งบประมาณ ๓ ล้านบาท เป็นต้น นอกจากนี้ ยังพบว่าขอบเขตของบางโครงการมีตัวชี้วัดที่ซ้ำซ้อนกันและไม่ชัดเจน ในแง่ของการนำไปใช้ประโยชน์ เช่น โครงการวิเคราะห์เนื้อหารายการสำหรับเด็กและเยาวชนฯ วงเงิน ๕ ล้านบาท โดยมีตัวชี้วัด คือ รายงานการศึกษาวิจัยเพื่อวิเคราะห์เนื้อหารายการสำหรับเด็ก เยาวชนและครอบครัว เช่นเดียวกับโครงการประเมินคุณภาพเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงฯ วงเงิน ๕ ล้านบาท โดยมีตัวชี้วัด เดียวกัน เป็นต้น

๒. งบประมาณรายจ่ายสำหรับการดำเนินการ พบว่า ค่าเบี้ยประชุมของคณะอนุกรรมการฯ เพิ่มสูงขึ้น จาก ๔๐.๗ ล้าน หรือร้อยละ ๑๗.๘๑ เช่นเดียวกับค่าตอบแทนคณะกรรมการตามกฎหมายว่าด้วยองค์การจัดสรร คลื่นความถี่ เพิ่มขึ้นจากเดิม ๕.๙ ล้านบาท เป็น ๑๕.๑ ล้านบาท ทั้งนี้จะเห็นได้ว่า ปัจจุบันคณะอนุกรรมการ ที่ กสทช. แต่งตั้งมีจำนวนลดลง รวมทั้งจำนวน กรรมการ กสทช. ก็ลดลงด้วยเช่นกัน ดิฉันจึงเห็นว่า ควรตั้งงบประมาณในส่วนดังกล่าวให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง

๓. สำนักงานฯ ควรนำหลักการที่คณะอนุกรรมการพิจารณาเสนอแนะไปดำเนินการ ปรับปรุง ซึ่งปัญหาเหล่านี้ได้มีการนำเสนออย่างต่อเนื่องในประเด็นต่างๆ อาทิ การกำหนดมาตรการเร่งรัด การดำเนินการ ก่อหนี้ผูกพันงบประมาณรายจ่ายและการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผน, การเตรียม ความพร้อมในการดำเนินการเพื่อให้สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในช่วงไตรมาสแรก, ควรมีการทบทวน วิเคราะห์โครงการที่ผูกพันงบประมาณข้ามปีและปรับแผนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับการดำเนินการจริง, ควรจัดทำแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้ชัดเจนและดำเนินการให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด, ควรพิจารณาให้มีการบูรณาการแผนงานที่ดำเนินการซ้ำซ้อนโดยมีการวิเคราะห์บูรณาการแผนงาน ของทุกหน่วยงานเพื่อให้เกิดการดำเนินการอย่างมีเอกภาพ เป็นต้น นอกจากนี้ ดิฉันยังเห็นว่า สำนักงานฯ

/ ควรทบทวน ...



ควรทบทวนข้อเสนอของคณะอนุกรรมการฯ ในเรื่องการสนับสนุนทุนการศึกษาในต่างประเทศของ กสทช. ที่เสนอแนะว่า ควรมอบหมายให้สำนักงาน ก.พ. เป็นผู้รับผิดชอบ”

วาระ ๕.๓.๘ ขอความเห็นชอบต่อการปรับปรุงแบบฯ ขอบเขตของงานและราคากลางงานก่อสร้าง โครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช.แห่งใหม่ และขอเงินงบประมาณที่ยังคงเหลืออยู่ไว้ใช้สำหรับงานเพิ่ม-ลดอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างฯ รวมทั้งขออนุมัติหลักการให้ดำเนินการประกวดราคา

“ดิฉันสงวนความเห็นในการพิจารณาเห็นชอบการปรับปรุงแบบและรายการประกอบแบบโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช.แห่งใหม่ รวมถึงราคากลางงานก่อสร้างและตกแต่งภายในตามที่สำนักงานฯ เสนอ โดยมีเหตุผลดังต่อไปนี้

๑. การพิจารณาเห็นชอบต่อการปรับปรุงแบบฯ และราคากลางในครั้งนี้ เกิดขึ้นภายใต้สถานการณ์ที่สถานการณ์บัญชีแห่งชาติ (สนช.) อยู่ระหว่างการพิจารณาปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ซึ่งมีแนวโน้มที่จะเปลี่ยนแปลงจำนวนและองค์ประกอบคณะกรรมการ และอาจก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างและภารกิจของสำนักงานเพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายฉบับใหม่ที่จะนำมาใช้บังคับในระยะเวลาอันใกล้ ดิฉันจึงเห็นว่ากรรมการชุดปัจจุบันควรต้องใช้ดุลพินิจด้วยความรอบคอบ เนื่องจากการก่อสร้างอาคารรวมถึงการตกแต่งภายในมีสัดส่วนงบประมาณที่ค่อนข้างสูง และหากมีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการชุดใหม่และภารกิจของสำนักงานฯ ย่อมส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงการออกแบบรวมถึงรายละเอียดการตกแต่งให้สอดคล้องกับความเหมาะสมตามประโยชน์ใช้สอย และแน่นอนว่าย่อมต้องกระทบต่อการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติมในการปรับปรุงแก้ไขการออกแบบที่ตัดสินใจในครั้งนี้โดยไม่จำเป็น ดังนั้นโครงการก่อสร้างและการตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช.แห่งใหม่ หากได้รับการทบทวนเพื่อให้สอดคล้องกับภารกิจและโครงสร้างภายใต้กฎหมายใหม่ ย่อมมีผลต่อการใช้จ่ายงบประมาณที่สอดคล้องกับความต้องการและทำให้เกิดประสิทธิผลในการลงทุนมากกว่า

๒. หากพิจารณาด้านขั้นตอนและระยะเวลาในการดำเนินการโครงการ จะเห็นได้ว่า การดำเนินการก่อสร้างอาคารสำนักงาน กสทช.แห่งใหม่ ผ่านการพิจารณาของกรรมการเสียงข้างมากในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ บนพื้นที่ประมาณ ๒๙ ไร่เศษ ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี โดยมีพื้นที่ใช้สอยประมาณ ๙๔,๑๙๖ ตารางเมตร และพื้นที่โครงการรวมประมาณ ๑๒๐,๕๑๕ ตารางเมตร ซึ่งการประชุม กสทช. ในครั้งดังกล่าว ดิฉันเป็นหนึ่งในกรรมการที่เห็นชอบโครงการ ต่อมาที่ประชุม กสทช. ได้มีการบรรจุวาระเรื่องขอความเห็นชอบขอบเขตของงานและราคากลางงานก่อสร้าง โครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารฯ เป็นครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นการทอดเวลายาวนาน ๓ ปีเศษโดยไม่มีเหตุผลสนับสนุนเพียงพอในกระบวนการขั้นตอนที่ล่าช้า ประกอบกับมีการเสนอวาระอย่างเร่งรีบในช่วงเวลาที่มีความเปลี่ยนแปลงทางการเมืองโดยเฉพาะการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานฯ โดยตรง และความเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดขึ้นกับการทำงานของคณะกรรมการ กสทช. เหล่านี้ล้วนเป็นเงื่อนไขที่ส่งผลให้การพิจารณาเห็นชอบราคาก่อสร้างจำนวนเงินราว ๒,๘๓๕.๔ ล้านบาท เพื่อใช้เป็นราคากลางงานก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารเป็นการตัดสินใจที่ไม่รอบคอบเพียงพอ”

วาระ ๕.๓.๙ การพิจารณาโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๕๘ (ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ครั้งที่ ๑๐-๑๒/๒๕๕๙)

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๕๘ กรณีการยกเลิกการจัดสรรเงินในการดำเนินโครงการเสริมสร้างความรู้แก่ประชาชนเพื่อเพิ่มความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เนื่องจากมีความซ้ำซ้อนกับงบประมาณที่กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ จัดสรรให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ฯ นั้น ดิฉันเห็นว่าการให้การส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยฯ ในกรณีนี้ กสทช. ควรต้องดำเนินการต่อไปตามหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดและเห็นว่าไม่ควรซ้ำซ้อนกับภารกิจของกองทุนสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ฯ โดยอาจกำหนดให้มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของ กสทช. อาทิเช่น การรู้เท่าทันสื่อเกี่ยวกับการโฆษณา หรือการรู้เท่าทันการใช้อินเทอร์เน็ต”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย

  
(นางสาวสุกัญญา คองสงวงศ์)  
กสทช.

เรียน.....อ.ป.ม......  
ดำเนินการต่อไป

  
(นายสุทธกร ตัมขลิทธิ)  
เลขาธิการ กสทช