

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง)

วันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ กรรมการ
๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต กรรมการ
๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ กรรมการ
๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย กรรมการ
๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพราะสุนทร กรรมการ (ติดภารกิจวันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘)
๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ กรรมการ
๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.  
ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นางสาวอรดา เทพยายน ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร
๒. นายภูมิภัส พลการ ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
๓. นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน  
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๔. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๕. นางสุชนัน โชคสิทธิกร ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖. นายณพ อังคะสุวพลา ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๗. นางนภาพร เก่งสาร นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘. นางสาวสุชญา สดศรี นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๙. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๐. นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

- |                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| ๑๑. นางสาวธันมพร สมนาม            | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาววัลภา กระเดา            | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์     | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๔. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลภกร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| ๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข   | เลขานุการประจำประธาน กสทช.   |
| ๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี              | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.   |
| ๓. นายธนาพันธ์ ดวงฉวี               | เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพวงฯ   |
| ๔. นายคทา เกียรติมานะโรจน์          | เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ                                |
| ๕. นางสาวหัตถวดี นิลละอ             | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพวงฯ  |
| ๖. พลอากาศเอก อนุชา ผลโภาค          | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ                           |
| ๗. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบข่า        | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา                             |
| ๘. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม          | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ                         |
| ๙. พลเอก สิทธิชัย มากบุญชูร         | ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช.   |
| ๑๐. นายอริพงษ์ ณ ถลาง               | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ                              |
| ๑๑. นายสุทธิศักดิ์ ต้นตะโยธิน       | รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม                                     |
| ๑๒. นายเกียรติ อากาศพันธ์ุ          | เศรษฐกรเชี่ยวชาญพิเศษ<br>รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ            |
| ๑๓. นายเสน่ห์ สายวงศ์               | วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ   |
| ๑๔. นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์          | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม                                 |
| ๑๕. นายณัฐชนน ศิริพงษ์สุรภา         | ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ  |
| ๑๖. นางสาวธิตานันตร์ รัตนแสนยานุภาพ | ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ                                    |
| ๑๗. นางพุดชาด แมนมนตรี              | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑                             |
| ๑๘. นายสุธีระ พิงธรรม               | ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม                                     |
| ๑๙. นางสาวอรวิรี เจริญพร            | ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม                              |
| ๒๐. นายประถมพงศ์ ศรีนวล             | ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม                            |
| ๒๑. นายรัฐธีร์ รังสีกมลวัฒน์        | ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ<br>ในกิจการโทรคมนาคม           |
| ๒๒. นายอรรถปรีชา รักษาชาติ          | ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่   |
| ๒๓. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์       | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน<br>ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม |
| ๒๔. นางสาวณัฐสุดา อัคราวัฒนา        | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม   |

๒๕. นายรัฐพงศ์ โกตะสุวรรณ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๒๖. นายชวัลวิทย์ ธีระพันธ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒๗. นางสาวณัฐถาวดี ลีตระกูล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒๘. นายฉัตรชัย กองอรุณ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๒๙. นางสาวสรินทร์ อัครศักดิ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ ในกิจการโทรคมนาคม
๓๐. นายเชต เขมะคงคานนท์	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ
๓๑. นางสาวรัชดาวรรณ เพ็ญสุข	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๓๒. นางสาวอิสรารัตน์ อิศราภรณ์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๓๓. นางสาวมนธิรา ต้นประยูร	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๔. นางสาวชุตินา ทูลสงวนศรี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๕. นายสมสฤษฏ์ ไกรเจริญ	วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๓๖. นายสุทธิวิชญ์ ศงศการพูนเพิ่ม	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิเคราะห์นโยบาย เชิงปริมาณ
๓๗. นางสาวทัศนวรรณ เหล่าเจริญเกียรติ	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๘. นางสาวเอมฤดี เทียรพิสุทธ์	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

**ประธาน** กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม**

๑. วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ร่วมพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการกับ สวทช. ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่เชี่ยวชาญด้านการผลิตผลงานวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยีการสื่อสาร และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย และเพื่อสนับสนุนให้เกิดการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ทางวิชาการระหว่างบุคลากรของสำนักงาน กสทช. และ สวทช.

ทั้งนี้ ประธาน กสทช. ได้ปาฐกถาพิเศษในหัวข้อ Digital Connectivity New Path for Growth ในงานสัมมนาทางวิชาการภายใต้ความร่วมมือกับ สวทช. ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ (อาคารหอประชุมชั้น ๒) สำนักงาน กสทช.

๒. วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรั่งเจริญ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย และรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ร่วมทดสอบการใช้งานระบบ Cell Broadcast Center (CBC) การแจ้งเตือนภัย โดยผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓ ราย ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ได้ทำระบบ CBC และเริ่มใช้ระบบ CBC แจ้งเตือนภัยหากเกิดเหตุฉุกเฉินเรียบร้อยแล้ว ระหว่างที่รอรระบบ Cell Broadcast Entity (CBE) จากกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.) ที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ

โดย กสทช. มีมติอนุมัติกรอบวงเงินการจัดทำระบบ Cell Broadcast เฉพาะเงินสนับสนุนระบบ Cell Broadcast Center (CBC) Core Network Radio Network และค่าบำรุงรักษา ระบบ (MA) เป็นระยะเวลา ๓ ปี ให้แก่ AWN และ TUC รวม ๗๕๒ ล้านบาท และในส่วนของ NT กสทช. มีมติอนุมัติวงเงิน ๒๖๑ ล้านบาท

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะเป็นผู้ประสานงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถใช้งานระบบ Cell Broadcast ในการเตือนภัยประชาชนได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพสูงสุด และสนับสนุนให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้ระบบ CBC ที่ได้ให้งบประมาณสนับสนุนมาแล้ว ๑ ปี จากนี้ทันที ซึ่งถือเป็นระยะเวลาพอสมควรที่ประชาชนควรได้รับการดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากหน่วยงานของรัฐโดยไม่รอรระบบ CBE ของ ปภ. ที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ณ อาคารหอประชุม สำนักงาน กสทช.

**มติที่ประชุม** รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๒ :** รับรองรายงานการประชุม

**ระเบียบวาระที่ ๒.๑ :** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๘ (วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ตัดข้อความในส่วนหมายเหตุของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ในหน้า ๑๘ และหน้า ๔๙ ออก

**หมายเหตุ** กสทช. พลดำรวจเอก ดร. ณิชฐธรา ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

**ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๔ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ**

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสารจำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ : วท. (วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการ

ปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลับกรองเรื่องต่างๆ จำนวน ๖ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๓๑ เรื่อง

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ** กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

**ระเบียบวาระที่ ๓.๒ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๖๘ : มท. (วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมจึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลับกรองเรื่องต่างๆ จำนวน ๔ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๔ เรื่อง

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ** กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

## ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ : จท. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๘ (สำนักงาน กสทช. ได้รับเมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘) แจ้งความประสงค์ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ที่ไม่ได้ใช้งาน จำนวน ๑๒,๐๐๐ เลขหมาย เนื่องจากการปรับเปลี่ยนแผนทางการตลาดของบริษัทฯ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้การคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ต้องแจ้งสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนวันที่ประสงค์จะสิ้นสุดการใช้งานเลขหมาย โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. และให้ กสทช. พิจารณานุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมาย พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเหตุผลประกอบการพิจารณาครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ สำหรับพื้นที่ให้บริการภูมิภาค จำนวน ๑๒,๐๐๐ เลขหมาย จากบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด จำนวน ๑๒,๐๐๐ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ก่อนเข้าสู่การพิจารณาระเบียบวาระนี้ ประธาน กสทช. ได้สอบถาม กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ว่าจะร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้ หรือไม่ โดยจะต้องพิจารณาตนเองว่ามีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือไม่ อย่างไร เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๑๖ โดยประธาน กสทช. เสนอให้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ออกจากห้องประชุมเพื่อให้กรรมการที่เหลือพิจารณาลงมติว่า เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือไม่ ขณะที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ชี้แจงว่า จนถึงขณะนี้ยังไม่มีหนังสือคัดค้านจากคู่กรณี การจะอ้างถึงหนังสือฉบับเดิมซึ่งที่ประชุม กสทช. ได้เคยมีมติไม่รับพิจารณาไปแล้วจึงไม่เข้าองค์ประกอบ อีกทั้งวาระที่กำลังจะพิจารณาก็ไม่ได้มีข้อทักท้วงแต่อย่างใด ประธาน กสทช. เห็นว่า ประเด็นอยู่ที่ควรจะอยู่ร่วมพิจารณาหรือไม่ในฐานะที่มีส่วนได้ส่วนเสีย

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า จากการประชุมหลายครั้งในเรื่องสภาพความเป็นกลาง ซึ่งมาตรา ๑๓ ของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ บริษัททฐฯ ได้เคยทำหนังสือคัดค้านเข้ามาและที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. มีหนังสือตอบกลับบริษัทฯ ไปแล้วว่า การคัดค้านจะต้องพิจารณาเป็นเรื่อง ๆ ไป ไม่สามารถคัดค้านภาพรวมได้ ประกอบกับมาตรา ๑๓ (๑) ของกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ที่ว่าต้องเป็นคู่กรณีนั่นเอง กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ไม่ใช่คู่กรณี สำหรับมาตรา ๑๖ ของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ยังมีความเห็นทางกฎหมายที่แตกต่างกัน โดยสำนักบริหารคดีและนิติการ เห็นว่า มาตรา ๑๖ เป็นพฤติการณ์ภายใน ผู้อื่นไม่น่าจะหยิบยกขึ้นมาได้ เมื่อ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ เห็นว่าตนไม่มีสภาพร้ายแรง ก็ไม่จำเป็นต้องดำเนินการตามมาตรา ๑๖ (๓) ซึ่งในประเด็นนี้ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ได้เคยมีความเห็นว่า สามารถดำเนินการตามมาตรา ๑๖ (๓) ได้ กล่าวอีกแบบคือ กรรมการท่านอื่นสามารถหยิบยกขึ้นมาเองได้ ด้วยความเห็นต่างทางกฎหมายนี้ จึงเป็นประเด็นข้อกฎหมายที่นำไปสู่การหารือกับคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช.

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง และเห็นควรให้รอผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อให้เกิดความชัดเจนต่อไป อย่างไรก็ตาม ฝ่ายเลขานุการที่ประชุมแจ้งว่า วาระนี้เป็นวาระการขอสงวนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ซึ่งหาก กสทช.ยังไม่พิจารณา จะส่งผลให้ผู้รับอนุญาตยังคงต้องจ่ายค่าธรรมเนียมเลขหมายต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กล่าวว่า ตนไม่มีสภาพอันร้ายแรง อันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เนื่องจากขณะนี้คำพิพากษายังไม่เป็นที่สิ้นสุด ประกอบกับผู้พิพากษาในคดีกับผู้รับใบอนุญาตที่อยู่ในระเบียบวาระที่จะพิจารณาเป็นคนละนิติบุคคลกัน และเนื้อหาวาระที่พิจารณาไม่มีความเกี่ยวข้องกับประเด็นพิพากษาในคำพิพากษา นอกจากนี้ในประเด็นการขอให้มีการยุติการปฏิบัติหน้าที่นั้น ฝ่ายโจทก์ได้เคยร้องไปที่ศาลให้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ยุติการปฏิบัติหน้าที่แล้ว แต่ศาลยกคำร้องตอนท้ายของการอภิปรายวาระนี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แจ้งต่อที่ประชุมขอพักการร่วมประชุมหนึ่งวาระเพื่อเข้าห้องน้ำ

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้เสนอประธาน กสทช. ให้เป็นการพิจารณา โดยงดการถ่ายทอดเสียง ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง ดังนั้น ประธาน กสทช. จึงกำหนดให้การพิจารณาในวาระนี้เป็นการพิจารณาแบบงดการถ่ายทอดเสียง

#### มติที่ประชุม

อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๑๒,๐๐๐ เลขหมาย จากบริษัท ทฐ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

#### หมายเหตุ

1. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๙๘ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ชท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือ ลับลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ทราบว่าบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท DTN ซึ่งเป็นบริษัทในเครือบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการรวมธุรกิจตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม แล้วเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุงล่าสุดเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าการปรับปรุงข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ มีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ รวมถึงเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะที่เกี่ยวข้องตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ และรายละเอียดข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุงยังคงความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ชท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือประสานงานตั้งแต่วันที่ ๒๕ มกราคม - กันยายน ๒๕๖๗

เรื่อง การจัดส่งข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อแนะนำการจัดทำข้อเสนอฯ รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับบริษัทฯ มาโดยตลอด และ สำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ที่ครบถ้วนเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ ข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแบบไอพี (IP Network) และบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม DWDM (Dense Wavelength Division Multiplexing) ซึ่งทั้งสองบริการดังกล่าวเป็นเทคโนโลยีในการให้บริการวงจรเช่า จึงเห็นว่าทั้งสองบริการที่บริษัทฯ ระบุในข้อเสนอฯ ดังกล่าวมีความสอดคล้องกับเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกั้นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ศุกร์ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔ :** เรื่องร้องเรียนบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แจ้งว่า มีค่าบริการค้างชำระจำนวน ๒ รอบบิล ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้ชำระค่าบริการ ๑ รอบบิล และยังคงค้างชำระค่าบริการอยู่ ๑ รอบบิล แต่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อขอเปิดใช้บริการ ซึ่งบริษัทฯ ได้เปิดสัญญาให้ใช้บริการชั่วคราว จำนวน ๓ วัน และต่อมาบริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมายดังกล่าวอีกครั้ง ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ จะระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ต่อเมื่อผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกัน และบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายของผู้ร้องเรียน โดยปกติเคยชำระค่าบริการเดือนละ ๒๕๙ บาท แต่รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกเรียกเก็บค่าบริการจำนวน ๓๙๙ บาท จึงได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ปรับรายการส่งเสริม

การขายเป็นราคาตามเดิม ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ ไม่แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า การเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ รอบปีเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ จึงไม่ถูกต้อง และผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะชำระค่าบริการส่วนต่างที่เกิดขึ้นจากเดิม ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) เปิดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ใช้งานได้ตามปกติ ๒) ปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายให้เป็น ราคา ๒๕๙ บาท ตามเดิม ๓) ปรับลดค่าบริการส่วนต่างของโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวที่เรียกเก็บเกินจากรายการส่งเสริมการขายเดิมที่สมัครไว้ และ ๔) ชดเชยในช่วงเวลาที่มีการระงับสัญญาณชั่วคราวให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีบริษัทฯ คิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร เป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบต่อรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก ๒) เห็นควรให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยให้ยุติการคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ กสทช. กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบต่อรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณี ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และกรณีบริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายห้ามคิดค่าบริการ ในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕ :** รายงานผลการตรวจสอบและผลการพิจารณาเปรียบเทียบข้อเสนอสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก : ดบ. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและผลการพิจารณา เปรียบเทียบข้อเสนอสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ : ดบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำตารางเปรียบเทียบการแก้ไขประกาศฯ โดยเปรียบเทียบระหว่าง (๑) ประกาศฯ ฉบับลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ (๒) (ร่าง) ประกาศฯ ก่อนรับฟังความเห็นต่อผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และ (๓) (ร่าง) ประกาศฯ ที่แก้ไขปรับปรุงภายหลังรับฟังความเห็นต่อผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในประเด็นการพิจารณาไม่อนุญาต หากการใช้ดาวเทียมต่างชาติของผู้ขอรับอนุญาต มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม ตามข้อ ๑๐ (๗) ของ (ร่าง) ประกาศฯ โดยเห็นว่าอาจกำหนดให้มีกระบวนการรับฟังความเห็นจากผู้ที่ได้รับผลกระทบ โดยให้เสนอความเห็น พร้อมทั้งเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคมที่อาจเกิดขึ้นจากการอนุญาตดังกล่าว เพื่อประกอบการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาต เพื่อเสนอให้ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ขอเสนอทางเลือก ๒ แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ ๑ ไม่แก้ไขใน (ร่าง) ประกาศฯ โดยคงถ้อยคำเดิม ตามข้อ ๑๐ (๗) ของ (ร่าง) ประกาศฯ ดังนี้ “กสทช. อาจพิจารณาไม่อนุญาต หากการใช้ดาวเทียมของผู้ขอรับอนุญาต มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม”

แนวทางที่ ๒ แก้ไขใน (ร่าง) ประกาศฯ โดยปรับปรุงถ้อยคำเพิ่มเติมให้ชัดเจนในข้อ ๑๐ (๗) ของ (ร่าง) ประกาศฯ ดังนี้ “กสทช. อาจพิจารณาไม่อนุญาต หากการใช้ดาวเทียมของผู้ขอรับอนุญาต มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม โดยสำนักงาน กสทช. จะกำหนดกระบวนการรับฟังความเห็นจากผู้ที่ได้รับผลกระทบต่อการพิจารณาอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ กรณีมีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม” เพื่อนำความเห็นดังกล่าวมาประกอบการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ กสทช. พิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ (นอกสถานที่) เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ได้มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ
๒. เห็นชอบผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินงานต่อไปของ กสทช.
๓. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งได้แก้ไขปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป เพื่อสำนักงาน กสทช. ดำเนินการเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมเพื่อปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคล เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตาม และตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ : วท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทาง เศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการ แข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ เพื่อให้บริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำไปปฏิบัติ โดยเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะในส่วนของจัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ข้อ ๕.๒.๓ กำหนดว่า ให้จัดทำแผน ขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ยังไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจากแผนการ ลงทุนปกติประจำปีและไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการอุดหนุนจากภาครัฐ ทั้งนี้ แปรต้นงบลงทุนให้ครอบคลุม ระยะเวลา ๕ ปี โดยต้องมีรายละเอียดแผนการลงทุนรายปี และกำหนดจำนวนเงินที่จะนำไปลงทุนในการ ขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ดังกล่าวข้างต้นไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ ต้องเสนอแปรต้นงบลงทุนให้ กสทช. เห็นชอบก่อน และให้ดำเนินการตามแผนที่ กสทช. เห็นชอบ โดยให้ นำส่งผลการดำเนินการแก่ กสทช. ทุก ๖ เดือน หรือเมื่อ กสทช. ร้องขอ เพื่อใช้ในการติดตามตรวจสอบ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการกำหนดความหมายของพื้นที่

ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยมี (ร่าง) มติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่างๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

#### ๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่างๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับ

เงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้นมีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ กสท. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อ การกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

## ๒. ข้อด้วย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมียุทธศาสตร์ที่ขัดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมที่ขัดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ :** รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) : กท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสรุปผลการดำเนินงาน (Baseline Data) โครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และสถานะเบิกจ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) “บัญชีกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคม” ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๗ (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม ๒๕๖๗) แล้วเสร็จ จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยส่งหนังสือเชิญชวนผ่านทางไปรษณีย์และที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของแต่ละหน่วยงาน (e-Saraban) ทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ประกอบการ สถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมกว่า ๕๕๘ หน่วยงาน และเผยแพร่การจัดรับฟังความคิดเห็นพร้อมด้วยข้อมูลเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๗๐ คน และในรูปแบบ Online ระบบ WebEx จำนวน ๒๔ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๔ คน เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๒๐ ราย สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) จากผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite และแบบ Online ระบบ WebEx รวมถึงรูปแบบเอกสารจากช่องทางที่กำหนด สรุปความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศฯ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ๒) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : วว.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียน มีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็น

ต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จ ในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนและแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ และขอรับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ และขอรับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อทราบ จำนวน ๑๖ เรื่อง โดยแบ่งออกเป็น ๒ กรณี คือ กรณีที่ ๑ เรื่องร้องเรียนที่เสนอเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ และมีความเห็นว่าเป็นกรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อน และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป จำนวน ๖ เรื่อง และกรณีที่ ๒ เรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนต่อการดำเนินการแก้ไขและนำเสนอเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการโดยตรง จำนวน ๑๐ เรื่อง โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติรับทราบเรื่องร้องเรียนกรณีที่ ๑ จำนวน ๖ เรื่อง และเห็นควรถอนเรื่องร้องเรียน กรณีที่ ๒ จำนวน ๑๐ เรื่อง และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่องกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อไป ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่า เรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนที่เลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยและดำเนินการตามกระบวนการเรียบร้อยแล้ว โดยไม่ผ่านที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ สำนักงาน กสทช. ควรเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ไปยัง กสทช. โดยตรง เนื่องจากคณะอนุกรรมการฯ มีข้อห่วงกังวลว่า การนำรายงานดังกล่าวเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ เพียงเพื่อทราบนั้น ส่งผลให้คณะอนุกรรมการฯ ทำได้เพียงการให้ความเห็นโดยที่ไม่มีข้อเท็จจริงเพียงพอ ในขณะที่เรื่องร้องเรียนนั้นก็ไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงผลการพิจารณาได้แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าการเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช.ฯ เข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อทราบก่อนเสนอ กสทช. ต่อไปนั้น ควรเป็นเรื่องร้องเรียนที่เคยเสนอผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ความเห็นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการต่อไปเท่านั้น ดังนั้น เพื่อให้การนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอแนวทางปฏิบัติให้นำเสนอรายงานฯ เป็น ๒ แนวทาง ดังนี้

**แนวทางที่ ๑** ให้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ให้คณะอนุกรรมการฯ ทราบทุกเรื่อง ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป ทั้งนี้ เป็นไปตามแนวปฏิบัติการเสนอวาระการประชุม กสทช. ตามบันทึกข้อความด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๑๐๕๕ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕

**แนวทางที่ ๒** ดำเนินการตามแนวทางที่คณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ดังนี้

กรณีเรื่องร้องเรียนที่เสนอเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ และมีความเห็นว่าเป็นกรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อน และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อทราบ ก่อนนำเสนอ กสทช. ต่อไป

กรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนที่เลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยและดำเนินการตามกระบวนการเรียบร้อยแล้ว โดยไม่ผ่านที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ไปยัง กสทช. โดยให้เสนอประธาน กสทช. เพื่อพิจารณานุมัติวาระเข้าที่ประชุม กสทช. โดยไม่ต้องผ่านคณะอนุกรรมการหรือเวียนกรรมการ กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ เฉพาะกรณีเรื่องร้องเรียนที่คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่าเป็นเรื่องไม่ยุ่งยากและซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป จำนวน ๖ เรื่อง และ ๒) เห็นสมควรถอนเรื่องร้องเรียนที่เสนอเลขาธิการ กสทช. เพื่อพิจารณาวินิจฉัยโดยตรง จำนวน ๑๐ เรื่อง ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ :** แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป : ปส. วส. ทส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจ้างที่ปรึกษา SCF Associates Ltd. เพื่อศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทย ภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งปัจจุบันที่ปรึกษาได้ส่งมอบงานครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว โดยปรากฏผลการศึกษาใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้ ๑) สภาพตลาดแพร่ภาพกระจายเสียงไทย ๒) กรณีศึกษาต่างประเทศ ๓) ปัจจัยภายนอกที่ส่งผลต่อกิจการแพร่ภาพกระจายเสียง และ ๔) ฉกทศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียง โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปมาวิเคราะห์และจัดทำแนวทางแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่ แนวทางการดำเนินการแผนฉกทศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในอนาคต และแนวทางแผนการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์เรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. รับทราบผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑.๑ สำนักงาน กสทช. ควรคำนึงถึงประเด็นความครอบคลุมถึงผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในห่วงโซ่อุตสาหกรรมซึ่งมีความสำคัญต่อการสร้างเนื้อหา เช่น กลุ่ม influencers การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) เป็นต้น

๑.๒ ไม่เห็นด้วยกับการตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่ แต่ควรให้ใช้กลไกและกฎหมายของหน่วยงานเดิม โดยให้ดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เช่นกรณีของประเทศอังกฤษที่ได้จัดตั้ง Digital regulator association เป็นต้น

๑.๓ ควรคำนึงถึง ecosystems ด้านสื่อด้วยว่าในการกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบ แนวทางการกำกับดูแลของไทยมีการมุ่งเน้นในด้านใดเป็นสำคัญ

๑.๔ ควรคำนึงถึงระยะเวลาการดำเนินงานเนื่องจากการเสนอผลการศึกษาดังกล่าวมีระยะเวลา ๕ ปี แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าสถานการณ์ของอุตสาหกรรมที่นำเอาเทคโนโลยี หรือรูปแบบการให้บริการภาพและเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้เกิดขึ้นแล้ว และมีการนำเอาเทคโนโลยีอื่นๆ เช่น AI มาใช้งานร่วมด้วยแล้ว หากจะเป็นระยะตามรายงานผลการศึกษาล่าช้ากว่าสภาพอุตสาหกรรมและสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น

๑.๕ กสทช. ควรประสานและนำเสนอแนวทางและกรอบแนวคิดด้านนโยบายในระดับประเทศ เพื่อให้มีการมอบนโยบายลงมาให้หน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องดำเนินการ

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้

๒.๑ แนวทางการดำเนินการแผนฉกทัศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV)

๒.๒ แนวทางการดำเนินการแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่

๒.๓ แนวทางการดำเนินการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ในอนาคต  
 ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า การดำเนินการตามแนวทางข้างต้น ควรเกิดขึ้นหลังจากที่ได้มีการประเมินผลการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) เสร็จสิ้นแล้ว

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแผนการดำเนินงาน (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย เพื่อให้ผู้ประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องวางแผนในการดำเนินธุรกิจและแผนการลงทุนในอนาคตระยะสั้น – ระยะยาว รวมทั้งพัฒนากฎหมายหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

### ๓.๑ แผนการดำเนินการในระยะสั้น (ก่อนถึงปี ๒๕๗๒) ดังนี้

๓.๑.๑ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV) ได้แก่ ๑) การส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบกิจการ ๑.๑) ผ่อนปรนกฎระเบียบหรือลดภาระกฎเกณฑ์ที่ไม่จำเป็น (Deregulate) ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น กฎ Must Carry, กฎ Must Have, โควตารายการ ๑.๒) สนับสนุนผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีแบบ BVoD (Broadcast Video On Demand) เช่น การสนับสนุนทางการเงินผ่าน กทปส. การส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้ประกอบการ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และการประชาสัมพันธ์ ๑.๓) พัฒนาบุคลากร ขยายทักษะความสามารถของผู้ประกอบการรายเดิม และพัฒนาบุคลากรรายใหม่ สร้างความพร้อมให้กับกลุ่มนักศึกษา ประชาชน หรือบุคคลที่จะก้าวเข้าสู่อาชีพให้มีทักษะในการสร้างสรรค์และผลิตเนื้อหาให้สอดคล้องกับความเป็นสากล และความต้องการของตลาด และ ๒) กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ให้ดำเนินการแก้ไขกฎหมายฉบับปัจจุบันเฉพาะประเด็นจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยรูปแบบอื่นนอกจากการประมูล

๓.๑.๒ การให้บริการเนื้อหารายการผ่านแพลตฟอร์มอินเทอร์เน็ต (Over the Top หรือ บริการ OTT) ได้แก่ ๑) ออกหลักเกณฑ์หรือแนวทางการกำกับดูแลบริการ OTT โดยนำแนวทาง การกำกับดูแลบนพื้นฐานของ Digital Services Act (DSA) มาประยุกต์ใช้ เพื่อสร้างความเท่าเทียมกันในการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการสื่อแบบดั้งเดิมและผู้ให้บริการ OTT โดยเน้นการสร้างกรอบทางกฎหมายเพื่อกำกับดูแลด้านเนื้อหาเป็นสำคัญ ในรูปแบบ Light-touch Regulation ปรับเปลี่ยนการกำกับดูแล “การเข้าสู่ระบบ” จากระบบอนุญาตเป็นระบบการขึ้นทะเบียน หรือการแจ้งการประกอบกิจการมากขึ้น ตลอดจนไม่ตั้งข้อจำกัดในการประกอบกิจการสำหรับคนต่างด้าว แต่ต้องกำหนดให้ผู้ให้บริการเข้ามาตั้งกิจการไทย การสร้างมาตรฐานการกำกับดูแลร่วมกับ ASEAN ๒) ส่งเสริมการผลิตเนื้อหาคุณภาพเพื่อดึงดูดผู้ชมและสร้างความแตกต่างจากแพลตฟอร์มต่างประเทศ ๓) ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงานพัฒนาการทำงานร่วมกับหน่วยงานต่างๆ โดยดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เพื่อให้กลไกการกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อการประสานงานในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ

### ๓.๒ แผนการดำเนินการในระยะยาว

๓.๒.๑ ปรับรูปแบบการกำหนดโครงสร้างการอนุญาตเป็นรูปแบบการให้บริการโทรทัศน์ (Service Provider) และการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider)

๓.๒.๒ ปรับปรุงหลักการจัดสรรคลื่นความถี่ให้เป็นหน้าที่ของผู้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider) และอาจกำหนดข้อจำกัดเฉพาะคนไทย เนื่องจากคลื่นความถี่ยังคงเป็นทรัพยากรของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ

๓.๒.๓ ปรับปรุงหลักการอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ดังนี้ ๑) การปรับเปลี่ยนจากระบบใบอนุญาต เป็น ระบบการจดทะเบียนหรือการขึ้นทะเบียน ๒) ส่งเสริมการแข่งขันให้ เป็นไปโดยเสรีมากขึ้น โดยอนุญาตให้บุคคลต่างชาติสามารถเข้ามาให้บริการได้ ทั้งนี้ อาจกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้แก่บุคคลดังกล่าวได้ในบางกรณี ๓) ปรับปรุงกฎเกณฑ์การกำกับดูแลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพตลาดและการแข่งขัน เช่น เกณฑ์ด้านเนื้อหารายการ การหารายได้ การคุ้มครองผู้ใช้บริการ เป็นต้น และ ๔) ปรับลดกฎ กติกาที่ไม่จำเป็นหรือเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น การปรับลด หรือยกเลิกกฎ Must Carry กับบางกิจการ เช่น การให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทั้งนี้ ต้องคำนึงประเด็นความสามารถในการเข้าถึงบริการของประชาชน และผลกระทบต่อผู้ให้บริการในอุตสาหกรรมในภาพรวม ทั้งนี้ เพื่อสร้าง

ให้เกิดการขับเคลื่อนในการดำเนินการ เห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาประสานงานและขอความร่วมมือกับรัฐบาลเพื่อให้ส่งผ่านนโยบายไปยังหน่วยงานรัฐที่มีความเกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลในภาพรวมของประเทศ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษานโยบายที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปลต.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุดที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทาง การกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ (๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ (๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓. การออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ และร่างแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ และ ร่างแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๗ วรรคสอง บัญญัติว่า “ในการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีตาม (๒) ก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะเสนอ กสทช. อนุมัติ ให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีต่อ คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้ความเห็น...” และวรรคห้า บัญญัติว่า “ในการดำเนินการตามวรรคสอง ให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีต่อคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ก่อนวันเริ่มปีงบประมาณไม่น้อยกว่า ๙๐ วัน และให้คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาให้ความเห็นให้แล้วเสร็จก่อนวันเริ่มปีงบประมาณไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และเมื่อได้รับความเห็นหรือเมื่อพ้นระยะเวลาดังกล่าวแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีต่อ กสทช. เพื่อดำเนินการต่อไป” และ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑ กำหนดให้ “สำนักงาน กสทช. จัดทำร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่แสดงถึงงบประมาณรายรับและงบประมาณรายจ่ายประจำปีให้สอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. และไม่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการจัดทำร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำปฏิทินงบประมาณ โดยขอความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนเพื่อเป็นกรอบระยะเวลาในการดำเนินการ”

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ และร่างแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้กรรมการ กสทช. เพื่อพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ศาสตราจารย์คลินิก นพ. สรณ บุญไชยพยกุลฯ เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ มีความเห็นดังนี้

๑) ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช.

๑.๑) กระบวนการวางแผนงบประมาณ ในขั้นตอนและกิจกรรมข้อ ๑ ไม่เห็นด้วยกับการตั้งคณะทำงานพิจารณางบประมาณ เห็นควรให้เป็นการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ในการจัดทำร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ขึ้นเอง (ตามเอกสารแนบ) ซึ่งเป็นไปตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๒ การจัดทำงบประมาณ ข้อ ๑๑ ตามวรรค ๒ การจัดทำร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีตามวรรคหนึ่งให้สำนักงาน กสทช. จัดทำปฏิทินงบประมาณโดยขอความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน เพื่อเป็นกรอบระยะเวลาในการดำเนินการ

๑.๒) เห็นควรให้คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และงบประมาณได้พิจารณาถ้อยแถลงและเลขาธิการนำเสนอร่างฯ กับกสทช. เพื่อพิจารณามีมติเห็นชอบ (เพิ่มในขั้นตอนกิจกรรมข้อ ๙ และข้อ ๑๐)

๒) ร่างตารางเปรียบเทียบแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ กับร่างแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เห็นชอบตามสำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้

๒.๑) รายจ่ายบุคลากร เห็นด้วยกับสำนักงานกับการทบทวนข้อมูลอัตราค่าจ้าง แต่หากสามารถที่จะไม่เพิ่มอัตราค่าจ้างในสาขาที่ไม่จำเป็น และการเกลี่ยบุคลากรให้เหมาะสม และหากมีความจำเป็นต้องจ้างบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะและขาดแคลนสามารถดำเนินการพิจารณาตามกรอบงบประมาณและโครงสร้างอัตราที่จำเป็น น่าจะทำให้การบริหารกรอบงบประมาณและการจำกัดการเพิ่มบุคลากรที่ไม่จำเป็นได้ ซึ่งจะมีผลผูกพันกับค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นประกอบตามมาด้วย (เพิ่มในเสนอพิจารณา ปี ๒๕๖๙ ข้อ ๑. รายจ่ายบุคลากร)

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต มีความเห็นว่าจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป ตามบันทึกส่วนงาน กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต ที่ สทช ๑๐๐๓/๓๙ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ตามบันทึกส่วนงานเลขานุการ กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๔/๒๖ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย มีความเห็นเห็นว่า เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุวาระการประชุม กสทช. ต่อไป ตามบันทึกส่วนงานเลขานุการ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๓๙ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๘

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพระาสุนทร มีความเห็นเห็นว่า เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ตามบันทึกส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.อนุรักษ์ เพระาสุนทร ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๗/๓๖ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นเพื่อปรับปรุงโครงสร้างรายงานดังกล่าว มีความเห็นเห็นว่า เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ตามบันทึกส่วนงานเลขานุการ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ ที่ สทช ๑๐๐๖/๔๗ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ : บย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การจัดทำกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ(ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วย ๒ มิติ แบ่งออกเป็น ๕ องค์ประกอบ จำนวน ๑๗

ตัวชี้วัดหลัก ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่อำเภอ และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้กรรมการ กสทช. เพื่อพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. เรียบร้อยแล้วตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการใช้เพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุง

ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการศึกษาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ :** พิจารณานำเสนอแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (เอกสารลับ) : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำเสนอแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ :** รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : คณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้

๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที่ กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียว ให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ

๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังจากสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กกท. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กกท. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กกท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน

๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ :** การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ กำหนดว่า ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกสามปี หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) มีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ โดยในการทบทวนให้คำนึงถึง สภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มโครงสร้างอัตราค่าบริการที่เสนอขายและต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ในกรณีที่สภาพทางเศรษฐกิจหรือสังคมเปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใดทำให้ โครงสร้างอัตราค่าบริการไม่เหมาะสม หรือทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้รับใบอนุญาตตาม หมวดนี้ หรือเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการต้องรับภาระเกินสมควรโดยไม่เป็นธรรม กสทช. อาจพิจารณาทบทวน โครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม ซึ่งปัจจุบันได้ครบกำหนด ๓ ปีแล้ว จึงเป็นการสมควรที่จะต้อง ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการดังกล่าว และข้อ ๗ ของประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ กำหนดว่า ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของ รายการส่งเสริมการขายหลักพร้อมกับการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ โครงสร้างอัตราฯ หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการใน ส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาด โทรคมนาคม แนวโน้มอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย หลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการ และต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต จึงเป็นการสมควรที่จะต้อง ดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย หลักไปในคราวเดียวกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้พิจารณาวาระการประชุม เรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จำนวน ๖ ครั้ง ดังนี้

๑. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการ ดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

๒. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีมติรับทราบการนำเสนอขออนุญาตปรับโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประจำปี ๒๕๖๖ โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและขอเสนอแนะ ตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณารับทราบแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายในประเทศ และให้คณะทำงานฯ ปรับปรุงตามความเห็นและขอเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และเมื่อปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ให้คณะทำงานฯ บรรจุเป็นวาระพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมของ คณะอนุกรรมการฯ ครั้งถัดไป

๔. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนเนื้อหาตามข้อสังเกตและขอเสนอแนะดังต่อไปนี้ แล้วเสนอต่อ คณะอนุกรรมการฯ ในครั้งต่อไป

๕. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา แล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ เห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมครั้งต่อไป

๖. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยแบ่งออกเป็น ๓ ประเด็นหลัก คือ ๑) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายตามสิทธิ การใช้งาน (ในโปร) ๒) การกำหนดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น และ ๓) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยมีความเห็นและข้อสังเกต ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : แผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) : ปท.๑ ทท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณา แล้วเห็นว่า เพื่อให้การใช้คลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

และเพื่อให้ผู้ใช้บริการเข้าถึงบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีระดับความปลอดภัยสูงขึ้น รวมถึงมีความน่าเชื่อถือ และมีเสถียรภาพมากยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อให้ความเห็นชอบแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ ๒) ให้ความเห็นชอบการดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ดังนี้ ๒.๑) การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ ๒.๒) การอนุญาตให้นำเข้าเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ได้ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๒.๓) การยุติการอนุญาตให้ออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานด้วยตนเอง และยุติการขอรับการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช. ของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ตั้งแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๓) ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จัดส่งแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ดังกล่าว ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และ ๔) ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด รายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ทุก ๖ เดือน จนกว่าการดำเนินการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แล้วเสร็จ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. ดังนี้

๑.๑ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑

๑.๒ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ดังนี้ (๑) การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ (๒) การอนุญาตให้นำเข้าเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ได้ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ (๓) การยุติการอนุญาตให้ออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานด้วยตนเอง และยุติการขอรับการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช. ของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ตั้งแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘

๑.๓ เพื่อพิจารณาให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จัดส่งแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ดังกล่าว ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘

๑.๔ ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด รายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ทุก ๖ เดือน จนกว่าการดำเนินการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แล้วเสร็จ

๒. ที่ประชุมมีข้อสังเกตและความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๒.๑ ควรขยายระยะเวลากำหนดกรอบแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ยุคที่ ๓ (3G) ให้มีระยะเวลาสิ้นสุดเพิ่มขึ้นเป็น ๕ ปี โดยกำหนดเป็นวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๓

๒.๒ ให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มข้อกำหนดและรายละเอียดของประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่สากล และประกาศ กสทช. ว่าด้วยแผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี 2G และ 3G ให้ชัดเจน ทั้งนี้ กสทช. อาจเสนอให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ของ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติม

๒.๓ ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และผู้รับใบอนุญาตที่นำเข้าอุปกรณ์ 2G 3G เพื่อให้บริการลูกค้าของตนเอง ในบริการอื่นๆ จัดส่งข้อมูลเพิ่มเติม ได้แก่ จำนวนผู้ใช้บริการและจำนวนอุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยี 2G เท่านั้น จำนวนผู้ใช้บริการและจำนวนอุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยี 3G เท่านั้น จำนวนผู้ใช้บริการและจำนวนอุปกรณ์ที่ใช้ เทคโนโลยี 2G และ 3G รวมถึงให้ผู้นำเข้าอุปกรณ์จัดส่งข้อมูลจำนวนเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ คงเหลือที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ :** ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ เปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม : นย. มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ของคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการ เปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีบันทึกข้อความ ด่วน ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า คณะอนุกรรมการดังกล่าวครบกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จึงเห็นควรดำเนินการเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๕ และข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ในการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๑ จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการดังกล่าว โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ เห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเลือกอนุกรรมการท่านใดท่านหนึ่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่เป็น ประธานอนุกรรมการ รายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม : นย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่อง การจัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีเพื่อติดตาม

ปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตมีคุณภาพต่ำ อัตราค่าบริการสูงขึ้น การเปลี่ยนแปลง แพ็กเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ โดยที่ประชุมมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของ ที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงจัดทำระเบียบวาระเรื่องการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการ เพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้มีองค์ประกอบมาจากหลายภาคส่วนและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ต่อไป ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสัญญาให้บริการเช่าโครงข่ายฯ แล้ว พบว่าเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) สำหรับบริการให้เช่าใช้ระบบสายใยแก้วนำแสง พร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วง ซึ่งรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และสอดคล้องกับข้อเสนอมติ ของบริษัทฯ โดยสัญญาฯ กำหนดวันสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๗๐ ซึ่งเวลาของสัญญาฯ ไม่เกินกว่าเวลาของใบอนุญาตฯ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัทฯ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) เปิดเผยแพร่สัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

๒. เห็นสมควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอมานี้ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) : ชท. (วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัทฯ ได้นำส่งข้อเสนอมานี้ ฉบับปรับปรุง โดยชี้แจงว่า เนื่องจากข้อเสนอมานี้ฉบับปัจจุบันที่ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้นำส่งในช่วงกระบวนการปรับโครงสร้างองค์กร หลังการควบรวมกิจการระหว่างบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จึงมีการระบุอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานฯ โดยแยกเป็นโครงสร้างพื้นฐานฯ กลุ่ม ๑ ของบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) และกลุ่ม ๒ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้ ในปัจจุบัน บริษัทฯ ได้ดำเนินการพิจารณากำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานฯ เรียบร้อยแล้ว จึงได้ปรับปรุงข้อเสนอมานี้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดโครงสร้างพื้นฐานฯ รายละเอียดทางเทคนิคสำหรับการใช้โครงสร้างพื้นฐานฯ และอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานฯ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าการปรับปรุงข้อเสนอมานี้ของ บริษัทฯ เป็นการปรับปรุงเพื่อให้การให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานฯ ร่วมกันมีความเป็นปัจจุบัน โดยยังคงความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอมานี้ การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกักกันกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอกการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

**มติที่ประชุม** เห็นชอบข้อเสนอกการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

**หมายเหตุ**

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธรา ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

**ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : บริษัท การูดา เทเลคอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) : ปท.๑ (วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท การูดา เทเลคอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า บริษัทฯ แจ้งความประสงค์ขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/011 ออกไปอีก ๑ ปี หลังจากที่ครบกำหนดเริ่มให้บริการ (ภายในวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘) โดยขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการก่อนกำหนดระยะเวลาที่ต้องเริ่มให้บริการสิ้นสุดลง พร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ กำหนดระยะเวลาที่ต้องการขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ และปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดครบถ้วน ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ออกไปอีก ๑ ปี โดยบริษัทฯ จะต้องเปิดให้บริการภายในวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และต้องรายงานผลการดำเนินการทุก ๖ เดือนจนกว่าจะเปิดให้บริการ เพื่อเป็นข้อมูลในการติดตามและตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตต่อไป ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ไม่เปิดให้บริการในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. อาจพิจารณาให้การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมสิ้นสุดลง ตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และข้อ ๒๖ ของเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามความเห็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้

๑. พิจารณาอนุญาตให้บริษัท การูดา เทเลคอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ออกไปอีก ๑ ปี โดยบริษัทฯ จะต้องเปิดให้บริการภายในวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และต้องรายงานผลการดำเนินการทุก ๖ เดือน จนกว่าจะเปิดให้บริการ เพื่อเป็นข้อมูลในการติดตามและตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตต่อไป ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ไม่เปิดให้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. อาจพิจารณาให้การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมสิ้นสุดลง

๒. พิจารณาให้บริษัทฯ รายงานสถานะการสร้างโครงข่ายพร้อมการรายงานผลการดำเนินการประจำปี ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ไม่เริ่มสร้างโครงข่ายเป็นของตนเองภายในระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ กสทช. อาจพิจารณาปรับแบบใบอนุญาตให้เป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง

#### มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท การูดา เทเลคอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมและการสร้างโครงข่ายเป็นของตนเอง ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ออกไปอีก ๑ ปี โดยบริษัทฯ จะต้องเปิดให้บริการภายในวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และต้องรายงานผลการดำเนินการทุก ๖ เดือนจนกว่าจะเปิดให้บริการ เพื่อเป็นข้อมูลในการติดตามและตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตต่อไป ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ไม่เปิดให้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. อาจพิจารณาให้การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมสิ้นสุดลง

๒. ให้บริษัทฯ รายงานสถานะการก่อสร้างโครงข่ายพร้อมการรายงานผลการดำเนินการประจำปี ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ไม่เริ่มสร้างโครงข่ายเป็นของตนเองภายในระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ กสทช. อาจพิจารณาปรับแบบใบอนุญาตให้เป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

**ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมสำหรับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดน : ตท. (วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมสำหรับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดมาตรการระงับบริการโทรคมนาคมบริเวณชายแดนที่มีความเสี่ยงในพื้นที่ ๕ จังหวัด ๗ อำเภอ ได้แก่ อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก อำเภอแม่สาย อำเภอเชียงของ อำเภอเชียงแสน จังหวัดเชียงราย อำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว อำเภอโป่งน้ำร้อน จังหวัดจันทบุรี อำเภอเมือง จังหวัดระนอง โดยให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ดำเนินการควบคุมสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ให้ล่วงล้ำไปยังอาณาเขตประเทศเพื่อนบ้าน ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเพิ่มเติมพื้นที่การกำหนดมาตรการระงับบริการโทรคมนาคมในอำเภอแม่ระมาด อำเภอพบพระ จังหวัดตาก อำเภอบ้านกรวด จังหวัดบุรีรัมย์ และอำเภอกาบเชิง จังหวัดสุรินทร์ เนื่องจากตรวจสอบพบข้อมูลการกระทำที่อาจก่อให้เกิดการนำสัญญาณจากผู้ให้บริการของประเทศไทยไปใช้ในการกระทำผิดก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีในพื้นที่ดังกล่าว ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า ควรแก้ไขมาตรการการจัดการเสาสัญญาณโทรคมนาคมบริเวณชายแดน โดยควรกำหนดความสูงของสถานีวิทยุคมนาคมโดยพิจารณาจากระยะแนวชายแดนเป็นสำคัญ รวมทั้งควรกำหนดระดับความแรงของสัญญาณเพื่อให้สามารถควบคุมสัญญาณโทรศัพท์ไม่ให้ล้ำข้ามไปฝั่งประเทศเพื่อนบ้านอันเป็นช่องทางการลักลอบใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี

สำนักงาน กสทช. ได้ขอความร่วมมือให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ดำเนินการตามมาตรการต่าง ๆ เพื่อมิให้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่จากสถานีฐานในประเทศล้ำไปยังประเทศเพื่อนบ้านในลักษณะที่สามารถใช้งานได้มีประสิทธิภาพแล้ว อย่างไรก็ตาม หากตรวจสอบพบว่ามีกรณีที่ไม่ดำเนินการตามมาตรการ สำนักงาน กสทช. ไม่อาจบังคับตามกฎหมายให้ผู้ให้บริการดำเนินการได้อีกทั้งการกำหนดมาตรการของสำนักงาน กสทช. จำกัดแค่บางพื้นที่ที่ไม่ครอบคลุมทั่วประเทศ ผู้กระทำความผิดอาจอาศัยช่องว่างดังกล่าวลักลอบการใช้งานสัญญาณโทรศัพท์ที่ล้ำข้ามไปยังประเทศเพื่อนบ้านได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรให้ กสทช. อาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๗ (๔) (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบมาตรา ๑๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการวิทยุคมนาคม กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต โดยกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตเพิ่มเติมสำหรับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดน ให้ผู้ที่ประสงค์ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดน และผู้ที่ได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมในบริเวณดังกล่าวอยู่ก่อนแล้ว ปฏิบัติตามเงื่อนไขเพิ่มเติมการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแนวทางในการจัดการเสาสัญญาณโทรคมนาคมบริเวณชายแดน ในการกำหนดระดับความสูงของเสาสัญญาณ และระดับความแรงของสัญญาณกำหนดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. ร่วมกับผู้รับใบอนุญาตตรวจสอบความแรงของสัญญาณตามบริเวณต่าง ๆ เพื่อสอบทานว่าการกำหนดค่าความแรงของสัญญาณก่อนกำหนดเป็นมาตรการอีกครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติรับทราบการกำหนดการกำหนดความสูงและความแรงสัญญาณของสถานีฐานโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นเงื่อนไขการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ที่ผ่านมา เคยมีมาตรการในเรื่องความสูงของเสาสัญญาณ (Cell Site) หรือไม่อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในอดีตที่ผ่านมา มีการส่งเสริมพื้นที่เศรษฐกิจตามแนวชายแดน โดยมีการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดน (JTC) ระหว่างประเทศไทยและประเทศเพื่อนบ้าน และมีการทำความตกลงร่วมกันในการกำหนดระยะที่สัญญาณคลื่นความถี่สามารถล้ำเข้าไปในพื้นที่ทั้ง ๒ ฝ่าย แต่เนื่องจากในบริบทปัจจุบันได้เกิดปัญหาอาชญากรรมการหลอกลวงทางอินเทอร์เน็ต (Scam) ขึ้น ทำให้จำเป็นต้องมีการปรับตัวในเรื่องดังกล่าว โดยให้นำหนักมิติด้านเศรษฐกิจลดลง และเพิ่มเรื่องความมั่นคงมากขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงได้เสนอมาตรการเรื่องความสูงของเสาสัญญาณ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) ในประเด็นข้อกฎหมาย กรณีข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๓ ของสำนักงาน กสทช. ที่ขอยกเว้นการดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม นั้น อาจเป็นการนำมติที่ประชุม กสทช. ไปยกเว้น (Overrule) ประกาศดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร ๒) เห็นความจำเป็นที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการแก้ไขปัญหานี้โดยเร่งด่วน แต่มีข้อสังเกตจากการรายงาน Data Traffic ภายหลังจากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการหันสายอากาศกลับมาทางประเทศไทย หรือเปลี่ยนมาใช้เสาสัญญาณแบบ Micro Cell มีข้อสังเกตว่า บริเวณพื้นที่ชเวโก๊กโกมี Traffic เพิ่มขึ้นเกือบ ๓ เท่า จากเดิม ๔๐๐ GB เป็น ๑,๒๐๐ GB ซึ่งจะทำให้มีประเด็นในภายหลังหรือไม่ อย่างไร จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ไปวิเคราะห์ว่าเหตุใด Traffic จึงเพิ่มขึ้นแทนที่จะลดลง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า อยากจะขอทราบการกำหนดค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และมีข้อห่วงใยในเรื่องการยกเว้นดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชน ซึ่งอาจขัดกับประกาศฯ ที่ใช้บังคับอยู่หรือไม่ ประกอบกับปัจจุบันยังไม่มีข้อยุติในเชิงประจักษ์ว่าความแรงของสัญญาณมีผลกระทบต่อสุขภาพของมนุษย์หรือไม่ อย่างไร หากที่ประชุมมีมติให้ยกเว้นการดำเนินการดังกล่าวนี้แล้ว กรณีที่มีประชาชนหรือผู้บริโภคร้องเรียน สำนักงาน กสทช. จะมีแผนการจัดการในเรื่องนี้ อย่างไร รวมถึง อาจทำให้สำนักงาน กสทช. ถูกมองว่าอำนวยความสะดวกให้ผู้ประกอบการมากเกินไปหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ค่าการเปรียบเทียบ Data Traffic บริเวณแนวชายแดนที่สำนักงาน กสทช. เป็นการนำเสนอค่าเดิม โดยยังไม่ได้วิเคราะห์ให้เป็นปัจจุบัน แต่ทั้งนี้ สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ตรวจพบในบริเวณพื้นที่ชเวโก๊กโกคือมีการติดตั้ง Repeater ในฝั่งประเทศเพื่อนบ้าน เพื่อเกาะสัญญาณบริเวณแนวชายแดน ซึ่งมาตรการกำหนดค่าความแรงสัญญาณจะช่วยแก้ไขประเด็นปัญหาเรื่องการใช้ Repeater ด้วย โดยสำนักงาน กสทช. คาดว่าจะลดเรื่องของการนำสัญญาณจากฝั่งประเทศไทยไปใช้ในฝั่งประเทศเพื่อนบ้านได้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะทำบทวิเคราะห์เปรียบเทียบกรณีนี้

ภายหลังจากที่มีการกำหนดมาตรการแล้ว ๒) การกำหนดค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับบริการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะอยู่ที่ -๙๕ dBm ถึง - ๑๐๕ dBm ทั้งนี้ เนื่องจากแนวชายแดนไม่ได้มีลักษณะเป็นเส้นตรง ดังนั้น จึงมีการกำหนดเป็นช่วงระยะค่าความแรงของสัญญาณที่ได้รับได้ ๓) แนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เป็นแนวทางที่ กสทช. กำหนด โดยออกตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเห็นชอบแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม หากในวันนี้อย่างที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการแก้ไขแนวทางในเรื่องนี้ โดยกำหนดให้มีข้อยกเว้นเฉพาะกรณีที่มีการตั้งสถานีอยู่แล้ว แต่จะตั้งสถานีใหม่ที่มีขนาดเล็ก ซึ่งโดยหลักการเป็นเหมือนการตั้งสถานีใหม่ แต่เป็นจุดที่มีสถานีวิทยุคมนาคม หรือสถานีฐานโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ตั้งอยู่แล้ว สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่า หากเป็นการตั้งสถานีที่จุดเดิม ไม่จำเป็นต้องดำเนินการตามแนวทางทำความเข้าใจ อีก และสามารถให้ผู้ให้บริการตั้งสถานีได้ โดยได้รับการยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามแนวทางทำความเข้าใจในฯ แต่หากเป็นกรณีที่ตั้งสถานีใหม่ที่จุดอื่น จะยังคงอยู่ในเงื่อนไขที่ต้องทำความเข้าใจกับประชาชนซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าการกำหนดแนวทางดังกล่าวเป็นอำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๖) (๑๐) (๑๓) ประกอบมาตรา ๔๐ มาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่สามารถพิจารณามีมติยกเว้นได้ โดยขั้นตอนในขั้นต่อไป สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการแก้ไขแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมเพื่อให้สอดคล้องกับมติครั้งนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า เห็นควรให้มีการเฝ้าติดตามผลกระทบที่มีต่อคุณภาพการใช้งานบริการโทรคมนาคมพื้นที่เปราะบางตามแนวชายแดนทั้งหมด ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นพื้นที่ USO โซน C+ ซึ่งเป็นพื้นที่ด้อยโอกาส และประชาชนมีโอกาสในการใช้งานบริการโทรคมนาคมที่จำกัดอยู่แล้ว เนื่องจากอุปสรรคโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ใช่เป็นเพียงแค่เรื่องเศรษฐกิจสังคม หากแต่เกี่ยวข้องกับเรื่องชีวิตของประชาชน โดนเฉพาะอย่างยิ่งสำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างดำเนินการเรื่อง Cell Broadcast ซึ่งเป็นเรื่องความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน จึงเป็นผลให้สิทธิของประชาชนในการได้ใช้บริการยังมีความสำคัญเพิ่มขึ้น ซึ่งการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เหมือนไปดูแลส่วนหนึ่ง แต่ไปจำกัดสิทธิอีกส่วนหนึ่ง ดังนั้น ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการโดยให้มีความสมดุล

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) เห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในการกำหนดมาตรการเฉพาะการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามแนวชายแดน ๒) ขั้นตอนต่อไป หากที่ประชุมได้มีการอนุมัติตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. แล้ว โดยสำนักงาน กสทช. จะมีการเก็บค่าธรรมเนียมเพื่อนำมาปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรฐานต่อไป จึงมีข้อสงสัยว่าจะปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรฐานในเรื่องใด และจะมีผลกระทบอื่นใดหรือไม่ อย่างไร ๓) สำนักงาน กสทช. ปัจจุบันมีเพียงประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม เพียงฉบับเดียวที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดเงื่อนไขของที่ตั้งสถานี ส่วนสูงของเสา สัญญาณ และการลดค่าความแรงของสัญญาณ เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรมีการพิจารณาออกประกาศในเรื่องหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการ

บริเวณแนวชายแดนโดยเฉพาะ เพื่อให้มีความเหมาะสมและบังคับใช้ได้เป็นการทั่วไปมากกว่าการนำมติที่ประชุม กสทช. ไปดำเนินการ

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) เสนอให้กำหนดมาตรการชั่วคราว เฉพาะกรณี ๒) จากการเดินทางลงพื้นที่ได้ทราบข้อมูลว่า ในพื้นที่อำเภออรัญประเทศ จังหวัดปราจีนบุรี มีรายได้ทางเศรษฐกิจ ๕๐,๐๐๐ - ๑๐๐,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี แต่ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากอาชญากรรม แก๊งคอลเซนเตอร์นั้น สำนักงาน กสทช. ยังไม่ทราบมูลค่าความเสียหายที่แน่นอน ซึ่งการดำเนินการของ สำนักงาน กสทช. ในการลดค่าความแรงของสัญญาณไม่สามารถสร้างความมั่นใจได้ว่าอาชญากรรมจะลดลง หรือไม่ แต่อาจกระทบต่อเศรษฐกิจของประชาชนในพื้นที่ที่จะได้รับความเดือดร้อนจากการทำการค้าขาย ไม่ได้ รวมถึงรายได้ของผู้ให้บริการและผู้ประกอบการค้าขายระหว่างประเทศจะลดลงไปด้วย จึงควรจะต้องมีการประเมินแนวทางการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ว่าส่งผลกระทบต่อมากน้อยเพียงใด และสามารถลดอาชญากรรมได้หรือไม่ แต่อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติตามนโยบายรัฐบาลในเบื้องต้น ไปก่อน แต่ในระยะยาวจะต้องคำนึงถึงเรื่อง JTC ที่มีวัตถุประสงค์ส่วนหนึ่งเพื่อส่งเสริมการค้าขายระหว่างประเทศด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ได้อภิปรายว่า เรื่องการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจจากกรณีสำนักงาน กสทช. กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมสำหรับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดน และวิเคราะห์ความคุ้มค่าในการดำเนินการกรณีดังกล่าว โดยเห็นว่าอาจมอบหมายให้สายงานวิชาการไปดำเนินการ โดยอาจใช้เวลา ๒-๓ เดือน เนื่องจากเป็นเรื่องที่ไม่ซับซ้อนและสำนักงาน กสทช. มีข้อมูลตัวเลขอยู่แล้ว

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่งข้อสังเกตให้สายงานวิชาการไปดำเนินการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมเหตุผลความจำเป็นในเรื่องความจำเป็นเร่งด่วนและความมั่นคง และกำหนดให้เป็นมาตรการชั่วคราว เฉพาะพื้นที่บริเวณชายแดน ในข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อที่ ๓ ด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลกระทบเรื่องคุณภาพการให้บริการในการใช้งานของประชาชนให้ที่ประชุม กสทช. ทราบด้วย

## มติที่ประชุม

เห็นชอบการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมสำหรับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดน ดังนี้

๑. การกำหนดความสูงของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๑.๑ สำหรับระยะทางตั้งแต่ ๐ - ๕๐ เมตรจากแนวชายแดน

(๑) สถานีที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว ไม่อนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ยกเว้นบริเวณชุมชน ให้จุดติดตั้งสายอากาศสูงไม่เกิน ๑๐ เมตร และอนุญาตให้ใช้สถานีขนาดเล็กเพื่อเพิ่มคุณภาพการให้บริการ

(๒) ผู้ประสงค์จะขออนุญาตตั้งสถานี ไม่อนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ยกเว้นบริเวณชุมชน ให้ตั้งสถานีที่มีความสูงไม่เกิน ๑๐ เมตร และอนุญาตให้ใช้สถานีขนาดเล็กเพื่อเพิ่มคุณภาพการให้บริการ

- ๑.๒ สำหรับระยะทางตั้งแต่ ๕๐ เมตรถึง ๑ กิโลเมตรจากแนวชายแดน
- (๑) สถานที่ที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว ให้จุดติดตั้งสายอากาศสูงไม่เกิน ๑๕ เมตร
  - (๒) ผู้ประสงค์จะขออนุญาตตั้งสถานี ให้ตั้งสถานีที่มีความสูงไม่เกิน ๑๕ เมตร
- ๑.๓ สำหรับระยะทางตั้งแต่ ๑ กิโลเมตรถึง ๓.๕ กิโลเมตรจากแนวชายแดน
- (๑) สถานที่ที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว ให้จุดติดตั้งสายอากาศสูงไม่เกิน ๓๐ เมตร
  - (๒) ผู้ประสงค์จะขออนุญาตตั้งสถานี ให้ตั้งสถานีที่มีความสูงไม่เกิน ๓๐ เมตร

ทั้งนี้ การพิจารณาความสูงของจุดติดตั้งสายอากาศให้สามารถปรับระดับความสูงได้ตามความเหมาะสมโดยพิจารณาจากคุณภาพการให้บริการภายในประเทศ และสัญญาณที่ไม่ล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทย และดำเนินการตามขั้นตอนที่สำนักงาน กสทช. กำหนด

๒. กำหนดค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยค่าความแรงของสัญญาณที่รับได้ (Reference Signal Received Power : RSRP) เท่ากับ -๙๕ dBm ถึง -๑๐๕ dBm
๓. ให้ยกเว้นการดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ สำหรับสถานที่ที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว ที่ต้องตั้งสถานีขนาดเล็กเพื่อขยายสัญญาณตามข้อ ๑.๑ โดยให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการภายหลังการตั้งสถานีขนาดเล็กได้ เนื่องจากความจำเป็นเร่งด่วน และความมั่นคงของประเทศ

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้
๓. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๘๖ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๗ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๑๕ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย และแก้ไขเพิ่มเติมมติที่ประชุมข้อ ๓

**ระเบียบวาระที่ ๕.๕ :** ขอบททวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘  
ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการ  
แก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์  
และกิจการโทรคมนาคม : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบททวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘  
เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของ  
คณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์  
และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต  
ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขการปรับปรุงองค์ประกอบ  
ของคณะกรรมการฯ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ จาก “พันตำรวจเอก  
ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ เป็น นายเลิศศักดิ์ บุษมาลา” เป็น “ขอปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการฯ  
คือ พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ โดยรายชื่อกรรมการที่จะขอแต่งตั้งใหม่ ขอแจ้งตามไปอีกครั้ง”  
ต่อมาได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓/๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบ  
ของคณะกรรมการฯ โดยเปลี่ยนแปลงรายชื่อจากนายเลิศศักดิ์ บุษมาลา เป็น ดร.สุพจน์ ธิษฐาน  
ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแล  
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมี  
ประสิทธิภาพ จึงขอเสนอขอบททวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘  
ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ จากเดิม  
“ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นกรรมการ และแต่งตั้งให้นายเลิศศักดิ์ บุษมาลา  
เป็นกรรมการแทน” เป็น “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นกรรมการ  
และแต่งตั้งให้ ดร.สุพจน์ ธิษฐาน เป็นกรรมการแทน”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ  
วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่นๆ**

**ระเบียบวาระที่ ๖.๑ :** การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติ  
ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๘/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๑๕ เรื่อง  
ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ  
วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ - ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ : วท. คบ. (วันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ - ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบประเด็นเพิ่มเติมและเอกสารสำหรับการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz ครั้งที่ ๒ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และปรับปรุงตามความเห็นที่ประชุม ใน ๕ ประเด็น และเห็นชอบให้กำหนดประเด็นรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติมประเด็นที่ ๖ เรื่องคลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ MHz โดยให้นำไปรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (Market Sounding) ก่อนเสนอ กสทช. เพื่อกำหนดนโยบายต่อไป ใน ๓ ประเด็น ดังนี้ ๑) การนำคลื่นความถี่ช่วงคลื่น ๓๓๐๐ MHz - ๓๖๐๐ MHz มาจัดสรร ๒) ระยะเวลาที่จะนำคลื่นความถี่มาใช้งาน ในประเด็นว่าจะอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ได้ทันที หรือให้สามารถใช้งานได้ในปี พ.ศ. ๒๕๗๒ และ ๓) การจัดการปัญหาในการอยู่ร่วมกันระหว่างกิจการโทรคมนาคมและกิจการโทรทัศนผ่านดาวเทียม

สำนักงาน กสทช. ได้จัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz ครั้งที่ ๒ ซึ่งได้ประกาศเชิญชวนเป็นการทั่วไปทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ตั้งแต่วันที่ ๒๙ มีนาคม ถึงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๘ และได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว เมื่อวันอังคารที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ โดยมีผู้เข้าร่วมการประชุมรวมทั้งสิ้น ๒๕๓ ราย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงกรอบระยะเวลาดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับคลื่นความถี่ที่จะจัดสรร

ในปี ๒๕๖๘ เพื่อสำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม (ประกาศเชิญชวน) ต่อไป รวมทั้งจัดทำเอกสารสรุปข้อเสนอเทศ (Information Memorandum) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (หรือ ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz) เพื่อใช้ประกอบการประกาศเชิญชวน จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้แจ้งที่ประชุมว่า ตามที่ที่ประชุมได้มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. นำเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เฉพาะเรื่องการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ เสนอ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป นั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ได้รับเอกสารการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ เฉพาะตารางหน้า ๔๑ ที่ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอมาเพื่อประกอบการพิจารณาเพียงเท่านั้น

จากนั้น สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติม ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ ต่อที่ประชุม โดยที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางใน ประเด็น ดังนี้

#### ประเด็นที่ ๑ คลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอทางเลือกในการนำคลื่นความถี่มาประมูลเป็น ๒ แนวทาง ดังนี้ แนวทางที่ ๑) ประมูลคลื่นความถี่ที่กำลังหมดอายุและพร้อมจัดสรร คือ ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz และแนวทางที่ ๒) ประมูลคลื่นความถี่เฉพาะคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดการอนุญาตในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ คือ ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz (FDD ขนาด ๒x๑๕ MHz) และ ๒๓๐๐ MHz

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย แนวทางที่ ๒ เป็นการนำคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดการอนุญาตซึ่งมีความจำเป็นต้องนำมาประมูล เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาที่จะต้องมีการเยียวยา น่าจะมีความเหมาะสมและรอบคอบมากกว่า แต่ทั้งนี้หากที่ประชุมเลือกแนวทางที่ ๒ แล้วจะขัดกับแผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (Roadmap) หรือไม่ว่า ซึ่งแผนดังกล่าวที่ได้ดำเนินการไปแล้วมีการระบุว่าจะต้องนำทุกคลื่นความถี่มาจัดสรรหรือไม่ หรือเป็นเพียงการกำหนดกรอบกว้าง ๆ โดยเห็นชอบในหลักการที่จะมีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลที่จะสิ้นสุดสัญญาสัมปทานเท่านั้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) แนวทางที่ ๒ ที่กำหนดให้นำคลื่นความถี่ที่สิ้นสุดอายุสัมปทานมาประมูลนั้น โดยส่วนตัวเข้าใจว่าให้นำคลื่นความถี่ที่ยังไม่ได้จัดสรร ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz มาประมูล ด้วย ในส่วนคลื่นความถี่ที่ได้รับการจัดสรรไปแล้วและใบอนุญาตยังไม่สิ้นสุด ยังไม่ควรนำมาประมูล เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่มีความจำเป็นต้องประมูลล่วงหน้าเป็นระยะเวลานาน แต่ในขณะเดียวกัน สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องนำทรัพยากรที่มีอยู่ออกมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ซึ่งเป็นภารกิจของสำนักงาน กสทช. อยู่แล้ว จึงทำให้ไม่มั่นใจว่า ความเข้าใจส่วนตัวอาจไม่สอดคล้องกับแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอทั้ง ๒ แนวทาง โดยสำนักงาน กสทช. ควรจะมีแนวทางให้เลือกเพิ่มเติมอีกหนึ่งแนวทางหรือไม่ อย่างไร ๒) โดยส่วนตัวเห็นว่า การนำคลื่นความถี่ที่ยังไม่ได้รับการจัดสรรและคลื่นความถี่ที่ใกล้สิ้นสุดสัญญาสัมปทานในระยะเวลา ๒-๓ เดือนมาจัดสรร ไม่ได้ขัดต่อแผนการ

จัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ในส่วนคลื่นความถี่ที่ยังมีระยะเวลาการใบอนุญาตเหลืออยู่ ๒ - ๓ ปี ที่มีเป็นจำนวนมากนั้น เห็นว่ายังไม่ใช่เวลาที่เหมาะสมที่จะนำมาประมูล

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราช ได้อภิปรายว่า ในการจัดสรรคลื่นความถี่สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องพิจารณาความจำเป็นเร่งด่วน ประโยชน์ของผู้บริโภค รวมทั้งข้อห่วงกังวลของภาคประชาชน การนำเฉพาะคลื่นความถี่ที่จะสิ้นสุดอายุสัมปทานในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ มาประมูลจะเป็นทางเลือกที่ดี ส่วนคลื่นที่จะสิ้นสุดอายุสัมปทานในปี ๒๕๗๐ ยังมีระยะเวลาอีก ๒ - ๓ ปี ซึ่งในระยะเวลาดังกล่าวอาจมีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นได้ เช่น ช่วงคลื่นความถี่อาจมีความต้องการมากขึ้น มูลค่าของคลื่นความถี่อาจมีการเปลี่ยนแปลงไปตามกาลเวลา หากสำนักงาน กสทช. ประมูลล่วงหน้าไปไกล อาจเป็นเหมือนการนำคลื่นความถี่ไปให้ผู้ประกอบการกักตุน และในอนาคตรัฐอาจไม่ได้ประโยชน์เต็มที่อย่างที่ควรจะได้รับหรือไม่ จึงเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ว่าควรจะประมูลเฉพาะคลื่นความถี่ที่มีความจำเป็นเร่งด่วนก่อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้อภิปรายว่า เพื่อไม่ให้เกิดความลักลั่นเนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่า กรอบระยะเวลา (Timeframe) ของคลื่นความถี่ย่าน ๒๖ GHz และย่าน ๑๘๐๐ MHz มีความคล้ายกัน หากจะนำเฉพาะย่าน ๑๘๐๐ MHz มาประมูลในรอบนี้ แต่ไม่นำย่าน ๒๖ GHz มาประมูลด้วยจะทำให้เป็นประเด็นหรือไม่ แต่ทั้งนี้ จะต้องพิจารณาด้วยว่า เนื่องจากคลื่นความถี่ที่จะสิ้นสุดอายุสัมปทานมีเพียง ๔ ย่าน ได้แก่ ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz หากนำย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๒๖ GHz มาประมูลด้วย จะทำให้มีคลื่นความถี่มากเกินไปหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษาฯ ได้อภิปรายว่า ตามแผนเดิม สำนักงาน กสทช. จะนำคลื่นความถี่เฉพาะย่านที่ใกล้สิ้นสุดอายุสัมปทานซึ่งเป็นกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วนไปดำเนินการประมูล แต่หากจะมีการเพิ่มจำนวนคลื่นความถี่อีก ๒ - ๓ ย่าน จึงมีความต้องการทราบเหตุผลความจำเป็น โอกาส (prospect) การใช้งานในอนาคต หากไม่นำมาประมูลจะเกิดความเสียหายอะไรหรือหากนำมาประมูลแล้วจะได้อะไร ใครอยากได้และจะนำไปใช้ทำอะไร การทดแทนกัน (substitution) กับคลื่นความถี่ที่จะต้องประมูลได้หรือไม่ อย่างไร รวมทั้งประเด็นเรื่องประสิทธิภาพ (efficiency) หากนำคลื่นความถี่ที่เพิ่มขึ้นมา มาจัดประมูลแล้วไม่มีผู้สนใจประมูล สำนักงาน กสทช. จะมีค่าใช้จ่ายในการประมูลด้วยซึ่งจะเห็นว่ามีทั้งประโยชน์ (Benefit) และต้นทุน (Cost) จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้ชัดเจน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า ในปัจจุบันที่มีผู้ประกอบการ MNO รายใหญ่ ๒ ราย ในวิสัยทัศน์ของการจัดสรรคลื่น สำนักงาน กสทช. ได้มีความพยายามออกแบบหรือกำหนดหลักเกณฑ์ในการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่หรือรายเล็กให้เข้ามาด้วยได้หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ จากการพิจารณาแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ยังไม่พบเรื่องการ Set Aside

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) การนำเสนอที่ประชุมพิจารณาเรื่องแผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT Spectrum Road Map) เป็นเพียงแค่กรอบการดำเนินการจัดสรรเบื้องต้นระยะเวลา ๕ ปี เพื่อให้ภาคอุตสาหกรรมได้เห็นภาพกระบวนการการนำคลื่นความถี่ไปจัดสรร ซึ่งไม่ได้มีการประกาศลงราชกิจจานุเบกษา หากแต่เป็นมติที่ประชุม กสทช. และมีการเผยแพร่เป็นการทั่วไป หากที่ประชุมจะเปลี่ยนแปลงนโยบายในการนำคลื่นความถี่มาประมูลจำเป็นจะต้องปรับปรุงแผนดังกล่าวและเผยแพร่ให้สาธารณชนรับทราบ ๒) สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางที่ ๑ โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพในการจัดสรรคลื่นความถี่ โดยแบ่งออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มคลื่น

ความถี่ที่สิ้นสุดการอนุญาตแล้ว และกลุ่มคลื่นความถี่ที่รอรับการจัดสรร กรณีข้อกังวลในเรื่องกลุ่มคลื่นความถี่ที่รอรับจัดสรรบางส่วนในย่าน ๒๑๐๐ MHz ที่จะสิ้นสุดการอนุญาตในปี ๒๕๗๐ โดยหากนำคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวออกไป และคงย่าน ๑๘๐๐ MHz และย่าน ๒๖ GHz ไว้เพื่อการจัดสรร สำนักงาน กสทช. เห็นว่าอาจมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ๓) ก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะออกแผนจัดสรรคลื่นความถี่สำนักงาน กสทช. ได้ศึกษาความต้องการปริมาณ Spectrum Bandwidth ว่าในอนาคตจนถึงปี ๒๕๗๒ จะมีความต้องการเป็นอย่างไร ซึ่งผลการศึกษาพบว่า ความต้องการของคลื่นความถี่จะยังคงเพียงพอต่ออุปทาน (Supply) ในตลาดจนถึงประมาณปลายปี ๒๕๖๘ ซึ่งหากอุปทานอยู่ที่ระดับ ๖๒๐ MHz ความต้องการจะใกล้เคียงกับอุปทาน แต่หากภายในปี ๒๕๖๘ ไม่สามารถจัดสรรคลื่นความถี่ในกลุ่มที่สิ้นสุดการอนุญาตออกไปได้ จะทำให้ Spectrum มีความขาดแคลนลงไปอยู่ที่ระดับ ๕๐๐ MHz ในขณะที่ความต้องการอยู่ที่ระดับ ๖๑๕ MHz ดังนั้น การเพิ่มอุปทานขั้นต่ำของสำนักงาน กสทช. คือการเติมตามคลื่นความถี่ที่หมดอายุ แต่หากระยะเวลาผ่านไปและมีความต้องการ Spectrum เพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. จึงคาดการณ์เผื่อไว้ว่า ในกลุ่มคลื่นความถี่ที่รอรับการจัดสรร หากเพิ่มย่าน ๑๘๐๐ MHz ไปด้วย จะสามารถรองรับความต้องการของคลื่นความถี่ได้มากขึ้น รวมทั้งการจัดสรรคลื่น ๓๕๐๐ MHz ที่จะต้องเกิดขึ้นก่อนปี ๒๕๗๐ เพื่อให้มีคลื่นความถี่เพียงพอต่อความต้องการในอนาคตด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมในสองประเด็น คือ ๑) คลื่นย่าน ๑๘๐๐ MHz ผู้ประกอบการจะนำไปใช้ทำอะไร เอาไปให้บริการอะไร ๒) หากเรานำคลื่นย่าน ๑๘๐๐ MHz ออกไปประมูล ให้ตระหนักด้วยว่าในปัจจุบัน ประเทศไทยมีการแข่งขันแบบสองราย (Duopoly) โดยไม่มีผู้ประกอบการรายเล็กและไม่มี MVNO ซึ่งอาจจะเกิดปัญหาการกักตุนคลื่น (Spectrum Hoarding) ดังนั้น ควรจะต้องมีการวิเคราะห์ข้อดี – ข้อเสีย (Pros & Cons) กรณีของคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ที่ชัดเจน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรต้องให้ความกระจ่างในประเด็นนี้ซึ่งยังไม่เคยได้รับการชี้แจง ดังนั้น ในเวลานี้ควรต้องประมูลคลื่นเฉพาะที่มีความจำเป็นที่ต้องพอใช้ไปก่อน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายว่า ในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ซึ่งผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยได้มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายข้อหนึ่งว่า กสทช. ควรดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่ให้เพียงพอต่อความต้องการโดยไม่มีรอยต่อในด้านคุณภาพ การใช้บริการ เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้งานได้อย่างมีคุณภาพต่อเนื่อง คุ่มค่าต่อค่าบริการ ผู้ประกอบการเข้าถึงทรัพยากรที่จำเป็นในการสร้างประโยชน์ในทางเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งควรจะเป็นหลักการที่อยู่ในการประมูลทั้งในรอบ Allocation Stage และ Assingment Stage ที่สำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างการออกแบบ ซึ่งขณะนี้ มี ๒ ผู้ประกอบการรายใหญ่ในตลาดนี้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะทำอย่างไรให้การดำเนินการไม่มีรอยต่อและมีคุณภาพ คุ่มค่าบริการ และมีทรัพยากรใช้เพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม ขณะเดียวกันจะต้องไม่เป็นการเอื้อให้กับผู้ประกอบการในลักษณะการผูกขาดระยะยาวด้วย เนื่องจากผู้ประกอบการจะถือครองการอนุญาตถึง ๑๕ ปี และอาจทำให้ผู้ประกอบการรายใหม่และรายเล็กเข้าสู่ตลาดยาก เนื่องจากคลื่นที่ดีไม่มีเหลือแล้วหรือไม่ อย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีพื้นที่ USO ในความเข้าใจโดยทั่วไป คือพื้นที่ทางไกลหรือพื้นที่ที่มีศักยภาพทางธุรกิจ (Business potential) ต่ำ หรือพื้นที่ชายแดน แต่ในความเป็นจริงแล้วยังรวมถึงพื้นที่ที่เป็นมุมอับที่อยู่ใต้ตึก ใต้ดิน หรือจุดอับในเมืองด้วย โดยที่กรณีนี้จำเป็นจะต้องใช้คลื่นความถี่ Ultra High ในย่าน ๒๖ GHz ซึ่งเป็นคลื่นที่สั้นมาก แต่มีคุณสมบัติ

ในการทะลุทะลวงหรือไม่ อย่างไร และการใช้คลื่นดังกล่าวจะสามารถปิดจุดบอดในจุดที่คลื่นความถี่อื่น ทะลุทะลวงได้ยากหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ปัจจุบันให้บริการด้วยเทคโนโลยี 4G โดย ในอีก ๒ - ๓ ปีข้างหน้า จะให้บริการด้วยเทคโนโลยี 5G ๒) ประเด็น การส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ ในแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กล่าวถึงกรณีการนำเสนอคลื่นความถี่ให้ผู้ประกอบการรายใหม่ ซึ่งอาจสอดคล้องกับข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาฯ ที่กล่าวว่า ในสถานการณ์ปัจจุบัน การจัดสรรคลื่นความถี่หรือการใช้คลื่นความถี่ของผู้ประกอบการรายใหญ่ทั้ง ๒ ราย ที่มีการรวมรวมธุรกิจไปแล้ว ทางที่ปรึกษาฯ เห็นว่าเป็นจุดที่มีประสิทธิภาพและมีความเหมาะสมแล้ว จึงไม่ได้นำเสนอ ในประเด็น MNO เพิ่มเติม หากแต่เป็นการนำเสนอความสามารถในการให้บริการ (Capacity) ให้กับ MVNO ว่า หากทำให้มีการแข่งขันในเรื่องบริการเกิดขึ้น อาจต้องมีการกำกับดูแล MVNO โดยใช้ Thailand Independent Market Operator (TIMO) ๓) คลื่นความถี่ย่าน ๒๖ GHz เป็นคลื่นความถี่สูง Millimeter Wave ไม่มีอำนาจการทะลุทะลวง ดังนั้น ระยะเวลาจึงสั้นค่อนข้างมาก โดยมีข้อจำกัดคือ ในระยะแรก เป็นย่านที่มีการพัฒนาอย่างรวดเร็ว เช่น ย่าน ๒๖ GHz และย่าน ๒๘ GHz แต่ไม่สามารถทำให้เกิดธุรกิจได้ ซึ่งผู้ประกอบการทั่วโลกที่ถือครองคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวยังไม่สามารถใช้ประโยชน์จากย่านนี้ได้เต็มที่ โดยจะใช้สำหรับการติดต่อระหว่างรถยนต์กลไก ระยะสั้นภายในโรงงานเท่านั้น แต่หากนำมา ในอาคารบ้านเรือน จะลดทอนประสิทธิภาพคลื่นค่อนข้างมาก

ประธาน กสทช. ได้แสดงความเห็นว่า ควรจะพิจารณาเพียง ๒ แนวทาง หากมีการเพิ่มเติมแนวทางซึ่งไม่ได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และที่ประชุมยังไม่ได้พิจารณาอย่างรอบคอบ อาจเป็นปัญหาในภายหลัง จากนั้น จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติประเด็นที่ ๑

#### ประเด็นที่ ๒ ความเหมาะสมของวิธีการประมูลและการจัดกลุ่มคลื่นความถี่

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งที่ประชุมมีความเห็นตรงกันว่า ควรจะนำคลื่นทั้งหมดที่จะจัดสรรมาประมูลพร้อมกัน สำหรับประเด็นเรื่องการจัดกลุ่มคลื่นความถี่นั้น ที่ประชุมมีความเห็นแบ่งออกเป็น ๒ ส่วน จากกรณีการจัดกลุ่มโดยพิจารณาจากความพร้อมของ Ecosystem และมีติด้านการทดแทน หลายภาคส่วนเห็นว่ามีข้อดีในการนำคลื่นความถี่บางย่านมาประมูล ในขณะที่มีบางภาคส่วนเสนอให้แยกชุดคลื่นความถี่ตามย่านความถี่และให้มีการประมูลพร้อมกัน ในส่วนวิธีการประมูลคลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอทางเลือก ดังนี้ ๑) ประมูลแบบเรียงลำดับที่ละย่านความถี่ (Clock Auction - Each Spectrum Band is Auctioned Sequentially) ซึ่งเป็นวิธีเดียวกับการประมูลคลื่นความถี่ในปี ๒๕๖๓ ๒) ประมูลแบบเรียงลำดับที่ละกลุ่มย่านความถี่ (Clock Auction - Each Group is Auctioned Sequentially) ซึ่งเป็นวิธีเดียวกับที่เสนอในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งแรก ในช่วงวันที่ ๒๐ มกราคม - ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และ ๓) ประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous Clock Auction) ซึ่งเป็นวิธีที่สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลังจากการรับฟังความคิดเห็นครั้งแรก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายว่า ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๑ มีการจัดกลุ่มคลื่นความถี่เป็น ๓ กลุ่ม ในแต่ละกลุ่มเป็น Simultaneous โดยประมูลทีละกลุ่ม ซึ่งสำนักงาน กสทช. รายงานว่าเป็นข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศ ต่อมา ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๒ มีการเปลี่ยนแปลงการจัดกลุ่มคลื่นความถี่ โดยจัดเป็น ๔ กลุ่ม ซึ่งในรายงานผลการศึกษาของที่ปรึกษาต่างประเทศได้เสนอเป็น ๔ กลุ่มเช่นเดียวกัน จึงมีข้อสงสัยว่า

ที่ปรึกษาต่างประเทศมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. จัดกลุ่มคลื่นความถี่อย่างไร ซึ่งอยากให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้กระจ่าง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในการนำร่างประกาศไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑ ที่ปรึกษาต่างประเทศ เสนอให้แบ่งกลุ่มคลื่นออกเป็น ๓ กลุ่ม ตามเทคโนโลยี คือ Pair Unpair และเสนอแนะให้ดำเนินการประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous Clock Auction) แต่เนื่องจากการประมูลพร้อมกันอาจมีความยาก สำนักงาน กสทช. จึงปรับปรุงข้อเสนอแนะที่ปรึกษาต่างประเทศ โดยนำเสนอวิธีการประมูลแบบ Sequential โดยมีการจัดคลื่นความถี่ออกเป็นกลุ่ม และในแต่ละกลุ่มประมูลพร้อมกัน ซึ่งคล้ายกับการประมูลคลื่นความถี่เมื่อปี ๒๕๖๓ และนำเอาการจัดกลุ่มและวิธีดังกล่าวออกไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อมาหลังจากที่ได้รับฟังความเห็นสาธารณะ เมื่อประมาณต้นเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำความเห็นของที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหารือกับที่ปรึกษาต่างประเทศอีกครั้งหนึ่ง โดยที่ปรึกษาต่างประเทศแนะนำว่า หากสำนักงาน กสทช. เห็นว่ามีการทดแทนกันได้ระหว่างคลื่นความถี่บางย่าน เช่น ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ก็สามารถจัดกลุ่ม (Regroup) ใหม่ได้ โดยนำความเห็นเรื่องความพร้อมของ Ecosystem มาอ้างอิง สำนักงาน กสทช. จึงได้มีการแบ่งคลื่นความถี่ออกเป็น ๔ กลุ่ม ได้แก่ ย่านความถี่ต่ำ ย่านความถี่กลางที่มีการใช้งานสำหรับเทคโนโลยีโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบัน ย่านความถี่กลางที่ไม่มีการใช้งานสำหรับเทคโนโลยีโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบัน และย่านความถี่สูง ในส่วนวิธีการประมูล ที่ปรึกษาต่างประเทศแนะนำให้ใช้วิธีการ Simultaneous เช่นเดิม โดยประมูลพร้อมกันทุกกลุ่ม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายเพิ่มเติมในประเด็น ดังนี้

๑) สำนักงาน กสทช. ควรรายงานต่อที่ประชุม กสทช. ให้ทราบว่า กรณีการแบ่งกลุ่มคลื่นความถี่ออกเป็น ๓ กลุ่มนั้น เป็นการผสมผสานกันระหว่างข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศและข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ซึ่งไม่ใช่ข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศเพียงอย่างเดียว

๒) เมื่อที่ปรึกษาต่างประเทศเปลี่ยนข้อเสนอแนะมาจัดกลุ่มคลื่นความถี่ใหม่ ออกเป็น ๔ กลุ่มแล้ว จึงเกิดข้อสงสัยต่อไปว่า ข้อดี-ข้อเสีย (Pros and Cons) ของการจัดกลุ่มคลื่นที่แบ่งออกเป็น ๔ กลุ่ม คืออะไร ซึ่งหากเรากล่าวถึงเรื่องการทดแทนกัน สำนักงาน กสทช. ก็ชี้แจงว่า ในแง่ของบริการ หรือ Service สามารถทดแทนกันได้ แต่จากที่ได้พิจารณารายงานผลการศึกษาของที่ปรึกษาต่างประเทศ พบว่า ไม่มีการกล่าวถึงสิ่งแวดล้อมของสถานการณ์ในประเทศไทยที่เป็นที่ทราบกันว่า ผู้ประกอบการรายหนึ่งใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz ขณะที่ผู้ประกอบการอีกรายหนึ่งมุ่งเน้นไปที่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ดังนั้น หากพิจารณาจากทาง Supply Side แล้ว จะมีการทดแทนกัน (Substitute) กันเพียงใด อย่างไร ข้อดี - ข้อเสียที่เปลี่ยนจากการแบ่งคลื่น ๓ กลุ่มมาเป็น ๔ กลุ่ม คืออะไร ซึ่งทางเลือกที่ ๑ ที่แบ่งเป็น ๓ กลุ่มนั้น ย่าน ๒๑๐๐ MHz และย่าน ๒๓๐๐ MHz อยู่คนละกลุ่ม แต่วิธีการประมูลกำหนดให้ผู้ประมูลสามารถประมูลข้ามกลุ่มได้หรือไม่ จึงต้องพิจารณาข้อดี-ข้อเสียในทุกแง่มุม ทั้งในแง่ของการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ และในแง่รายได้ของรัฐ ซึ่งในประเด็นนี้ ไม่เคยพูดว่าการประมูลต้องก่อให้เกิดรายได้แก่รัฐแบบสูงสุด (maximize) แต่ต้องเป็นการก่อรายได้ให้รัฐในระดับหนึ่งที่เหมาะสม (optimize) มากกว่า จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้เกิดความชัดเจน

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ที่ปรึกษาต่างประเทศ ได้รับรองการแบ่งกลุ่มคลื่นความถี่ที่สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงจากข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศ จากเดิมที่แบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม เป็นแบ่งออกเป็น ๔ กลุ่ม หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ที่ปรึกษาต่างประเทศแนะนำให้ใช้วิธีประมูลพร้อมกัน โดยแบ่งออกเป็น ๔ กลุ่ม โดยคำนึงถึงความเท่าเทียมกัน เพื่อให้มีการแลกเปลี่ยนระหว่างคลื่นความถี่ หากสามารถทดแทนกันได้ แต่ท้ายที่สุดแล้ว ที่ปรึกษาต่างประเทศได้มีความเห็นในรายงานฉบับสมบูรณ์ว่า หากสำนักงาน กสทช. ยังมีปัญหาในการพิจารณาว่าคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz และย่าน ๒๓๐๐ MHz สามารถทดแทนกันได้จริงหรือไม่ ที่ปรึกษาต่างประเทศได้ให้คำแนะนำว่า ให้ประมูลพร้อมกันโดยไม่มีการจัดกลุ่ม และจะไม่สามารถสลับระหว่างคลื่นกันได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายเพิ่มเติมในประเด็นนี้ว่าการทดแทนกันของคลื่นที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงมา เป็นการทดแทนในเรื่องของบริการ (Service) แต่ยังไม่ได้พิจารณาในเรื่องของสภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่ผู้ประกอบการรายหนึ่งใช้คลื่นย่าน ๒๓๐๐ MHz และอีกรายหนึ่งใช้คลื่นย่าน ๒๑๐๐ MHz ซึ่งในกรณีนี้จะมีการเข้ามาแข่งขันกันหรือไม่ อย่างไร สำนักงาน กสทช. ได้คำนึงถึงเรื่องนี้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า การทดแทนกันได้ของคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz และย่าน ๒๓๐๐ MHz ในแง่ของเทคโนโลยี อุปกรณ์สถานีฐานจะไม่สามารถทดแทนกันได้ ผู้ประกอบการจะต้องมีการลงทุนใหม่ ในขณะที่เครื่องรับของประชาชนทั่ว (User Equipment : UE) สามารถรับได้ทั้ง ๒ ย่านความถี่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในรายงานผลการศึกษาของที่ปรึกษาต่างประเทศ มีคำแนะนำว่า หากจะใช้วิธีการให้ประมูลพร้อมกันจะต้องมี TIMO กำกับดูแล เพื่อให้มีผู้ประกอบการรายเล็กเข้าสู่ตลาด และมีการใช้เทคโนโลยีที่หลากหลาย แต่ในขณะนี้ประเทศไทยยังไม่มี TIMO ในขณะที่สำนักงาน กสทช. รับวิธีการดังกล่าวมาใช้ กรณีนี้จะมีผลกระทบกับสภาพการแข่งขันของประเทศไทยหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ได้นำข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศมาศึกษาวิธีการที่จะทำให้มีกลไกในการค้าส่ง ซึ่งมี ๒ แนวทาง คือ การขาย Capacity ตามประกาศ MVNO ซึ่งอยู่ในระหว่างการปรับปรุง และการใช้กลไกของ TIMO แต่จะต้องใช้ระยะเวลาในการจัดตั้ง ซึ่งที่ปรึกษาต่างประเทศ เห็นว่า หากการจัดตั้งอยู่ในระยะเวลาที่ยอมรับได้ ภายใน ๒ ปีหลังจากที่ได้ประมูลคลื่นไปแล้ว TIMO จะสามารถใช้เป็นกลไกในการทำให้การค้าส่งมันมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพิ่มเติมจากการออกประกาศ MVNO ทั้งนี้ ในปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ได้ศึกษาเพิ่มเติมว่าจะนำ TIMO มาใช้อย่างไรในช่วงระยะเวลา ๒ ปี หลังจากการจัดสรรคลื่นความถี่ไปแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ให้เหตุผลว่าใช้การประมูลแบบ Simultaneous จะเปิดโอกาสให้เกิดการแข่งขันมากที่สุดในเชิงทฤษฎี แต่เนื่องจากสภาพปัจจุบัน ประเทศไทยมีผู้ประกอบการรายใหญ่ที่สนใจเข้าประมูลเพียงแค่ ๒ รายใหญ่ จึงทำให้ไม่แน่ใจว่า หากใช้วิธีการประมูลดังกล่าวแล้ว จะเป็นการนำคลื่นขายรวมกัน แล้วให้ผู้สนใจเลือกประมูลตามความประสงค์ จะทำให้เกิดอุปทาน (Supply) มากกว่าอุปสงค์ (Demand) หรือไม่ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ว่า กรณีที่มีการแข่งขันที่มีผู้ประมูลน้อยราย จะสร้างรายได้ให้รัฐไม่ต่างกัน ไม่ว่าจะประมูลในรูปแบบใดก็ตาม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายว่า ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ผ่านมา ได้เคยเสนอแนะและทักท้วงให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการวิเคราะห์ว่า การประมูลแบบใดที่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ (Objective) ได้ทั้ง ๑) ความสามารถในการขายคลื่น และ ๒) ความสามารถที่จะก่อให้เกิดรายได้ของรัฐ และความสามารถในการป้องกันการสมยอมในการเสนอราคาประมูลกันให้ได้มากที่สุด กล่าวคือ วิธีการประมูลแบบไหนที่มีแนวโน้มสมยอมในการเสนอราคากันน้อยที่สุดและจะป้องกันการสมยอมในการเสนอราคาได้อย่างไร และชี้ให้เห็นว่าการประมูลรูปแบบใดดีที่สุด แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการชี้แจงในประเด็นข้างต้น ซึ่งจากเอกสารรายงานฉบับของที่ปรึกษาต่างประเทศ พบว่า วิธีการประมูลที่เสนอในรายงานเป็นแบบ Subjective โดยที่ที่ปรึกษาต่างประเทศไม่ได้มีการพูดถึงการประมูลแบบ Sequential มากนักในรายงานฯ เนื่องจากเห็นว่าเป็นวิธีที่ค่อนข้างล้าสมัย (Outdated) ซึ่งทำให้ผมมีข้อสงสัยต่อไปว่า ความคิดเห็นของที่ปรึกษาต่างประเทศว่าการประมูลแบบ Sequential ล้าสมัยนั้น ได้นำปัจจัยเรื่องสภาพการแข่งขันของประเทศไทยไปพิจารณาแล้วหรือไม่ รวมทั้งสถานการณ์การใช้คลื่นดังกล่าวตามที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น เพราะวิธีการประมูลบางแบบอาจจะเหมาะกับการแข่งขันในตลาดที่มีผู้เล่นรายใหญ่จำนวน ๓-๕ ราย แต่ในประเทศไทย มีผู้เล่นรายใหญ่ในตลาดโทรคมนาคมเพียงแค่ ๒ รายเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้แสดงความเห็นว่า ในความเป็นจริง ผู้เข้าร่วมประมูลน่าจะสนใจคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz และย่าน ๒๓๐๐ MHz ซึ่งหากมีการจัดให้มีการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ก่อน จะมีผู้สนใจเพียงรายเดียว หากจัดกลุ่มแบบนี้จะถูกมองว่าเอื้อประโยชน์หรือไม่ แม้ทั้ง ๒ ย่าน จะไม่สามารถทดแทนกันได้เชิงวิศวกรรม (เทคนิค) ดังที่ได้กล่าวไว้ก่อนหน้านี้แล้ว แต่หากจัดให้อยู่ในกลุ่มเดียวกันก็จะเป็นการสร้างสภาพแวดล้อมให้มีการแข่งขันกันในภาพรวม กสทช. มีข้อกังวลในประเด็น ดังนี้ ๑) กสทช. จะป้องกันการสมยอมราคาได้อย่างไร ๒) การทำให้รัฐได้ประโยชน์มากที่สุด ซึ่งกรณีการสมยอมราคา กสทช. จะมีการดำเนินการอย่างไรที่จะจัดสนามแข่งขันการประมูลที่แสดงให้เห็นว่า กสทช. ไม่มีเจตนาที่จะให้เกิดการสมยอมราคากัน

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ โดยเห็นว่าวิธีที่ ๓ อาจมีโอกาสนี้ที่ผู้ประกอบการมีการประมูลแข่งขันกันมากที่สุด แต่จะต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไขที่จะต้องนำคลื่นความถี่ที่ผู้ประกอบการต้องการมาอยู่กลุ่มเดียวกัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องยืนยันในประเด็นนี้เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าเป็นไปตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ เข้าใจ มิฉะนั้นแล้ว การประมูลเรียงตามลำดับตามรูปแบบที่ผ่านมาจะมีความคุ้นเคยและเกิดการแข่งขันมากที่สุด โดยเห็นชอบวิธีการประมูลแบบทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน โดยนำคลื่นความถี่ที่มีความต้องการให้มาอยู่ในกลุ่มเดียวกันเพื่อให้เกิดการแข่งขัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายว่า ประเด็นเรื่องวิธีการประมูลคนภายนอกจะชินกับการประมูลแบบเคาะราคา ๑ ครั้ง เป็นการเพิ่มราคาขึ้นร้อยละ ๑๐ แต่ในการประมูลครั้งนี้ในรอบ Intra Round ที่มี ครั้งที่ ๑ จะมีการเพิ่มราคาขึ้นร้อยละ ๑๐ แต่ Posted Price ครั้งที่ ๒ ราคาอาจไม่ได้สิ้นสุดที่ ๑๒๐ หากอุปสงค์และอุปทานเท่ากันแล้วสิ้นสุดที่ ๑๑๕ สำนักงาน กสทช. จะอธิบายต่อสาธารณะอย่างไร เนื่องจากประเด็นนี้เป็นประเด็นที่ยากและมีข้อกังวล สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการในประเด็นนี้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำ Intra Round มาใช้ตั้งแต่การประมูลคลื่นความถี่เมื่อปี ๒๕๖๓ เพื่อช่วยให้สำนักงาน กสทช. ทราบว่าการประมูลควรจะสิ้นสุดที่ราคาเท่าใด ซึ่งจะมีการนำมาใช้เมื่อมีความต้องการรวมส่วนเกิน โดยในการประมูลแต่ละย่านความถี่ไม่ว่าจะเป็นการประมูลแบบ Sequential หรือ Simultaneous จะมี Intra Round เพื่อหาจุดที่อุปทานตัดกับอุปสงค์ โดยทุกรูปแบบจะมีปัญหาเดียวกันในกรณีที่มีการประมูลรอบแรกไม่เกิดความต้องการรวมส่วนเกิน จะทำให้การประมูลสิ้นสุดที่รอบแรก

ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาตกลงว่าจะเลือกวิธีการประมูลแบบเรียงลำดับหรือประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน โดยให้แยกเป็น ๒ ประเด็น

๑) การลงมติในประเด็นวิธีการประมูล โดยขอให้กรรมการลงมติว่าจะเลือกการประมูลแบบเรียงลำดับ หรือจะเลือกประมูลแบบทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน หากที่ประชุมเลือกแบบการประมูลแบบเรียงลำดับ จะมีการพิจารณาอีกครั้งว่าจะเรียงลำดับแบบใด หากที่ประชุมเลือกประมูลแบบทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน จะมีการพิจารณาอีกครั้งว่าจะจัดกลุ่มแบบใด

๒) การลงมติในประเด็นการแบ่งกลุ่มย่านความถี่ที่นำมาประมูล ระหว่างการแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม (กลุ่มที่ ๑ คลื่นความถี่ความถี่เป็นคู่ ได้แก่ ย่าน ๘๕๐ MHz และย่าน ๒๑๐๐ MHz / กลุ่มที่ ๒ คลื่นความถี่ไม่เป็นคู่ ได้แก่ ย่าน ๑๕๐๐ MHz และ ย่าน ๒๓๐๐ MHz) หรือกลุ่มที่ ๒ แบ่งเป็น ๓ กลุ่ม (กลุ่มที่ ๑ คลื่นความถี่ย่านต่ำ ได้แก่ ย่าน ๘๕๐ MHz / กลุ่มที่ ๒ คลื่นความถี่ย่านกลาง ได้แก่ ย่าน ๒๑๐๐ MHz และย่าน ๒๓๐๐ MHz / กลุ่มที่ ๓ คลื่นความถี่ย่านกลาง ได้แก่ ย่าน ๑๕๐๐ MHz)

ประเด็นที่ ๓ ความเหมาะสมของมูลค่าคลื่นความถี่และวิธีการคำนวณ รวมถึงปัจจัยต่าง ๆ ในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (Reserve Price)

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ ได้แก่ ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz โดยมี ๕ แนวทาง ดังนี้ ๑) ประเมินการมูลค่าคลื่นที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑ ๒) ประเมินการมูลค่าคลื่น โดยมีการปรับใช้ตัวแปร HHI (สำหรับวิธีเศรษฐกิจมิติ) และเพิ่มปัจจัย Ecosystem (สำหรับวิธีมูลค่าสัมพัทธ์) ๓) ประเมินการมูลค่าคลื่นตามแนวทางที่ (๒) และอ้างอิงราคาขั้นต่ำการประมูลในอดีตของไทย ๔) ประเมินการมูลค่าคลื่นจากประมาณการค่าใช้จ่ายบริการข้ามโครงข่าย (Roaming) และ ๕) การกำหนดสัดส่วนของ ๒๑๐๐ MHz กับ ๒๓๐๐ MHz ด้วยสัดส่วนมูลค่าจาก Roaming ตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมให้ใช้วิธีการคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่ทั้ง ๔ ย่าน ด้วยวิธีหาค่าเฉลี่ย หากสำนักงาน กสทช. ยังไม่สามารถระบุได้ว่าวิธีการใดที่เป็นวิธีที่ดีที่สุด ซึ่งเดิมประสงค์จะเลือกวิธีที่ ๑ แต่เนื่องจากวิธีดังกล่าวมีประเด็นในเรื่องมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาต่ำกว่ามูลค่าที่เคยประมูลก่อนหน้านี้เป็นจำนวนมาก ทั้งที่ใช้หลักวิธีการคำนวณเดียวกัน ตลอดจนปัจจุบันมีผู้เล่นในตลาดที่น้อยลงด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) ราคาตั้งต้นประมูล จะต้องสอดคล้องกับวิธีการประมูล ไม่สามารถแยกจากกันได้ หากสำนักงาน กสทช. เลือกวิธีการประมูลวิธีหนึ่ง การตั้งราคาจะต้องเป็นไปตามวิธีการนั้น โดยจะต้องไม่ตั้งราคาที่ต่ำเกินไป

๒) วิธีการการคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่แบบ Absolute Value Benchmarking ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ มีประเด็นปัญหาค่อนข้างมาก ซึ่งเมื่ออ่านในรายงานของที่ปรึกษาต่างประเทศ

เกือบร้อยละ ๘๐ มีความเห็นตรงกัน ทั้งในส่วนของ ๒.๑) เรื่องความน่าเชื่อถือ (Reliability) ของวิธีการเฉลี่ย ๒.๒) ราคาอ้างอิง (Reference Price) ที่มีการนำเอาข้อมูลหนึ่งมาเทียบกับอีกข้อมูลหนึ่ง ๒.๓) เรื่องข้อมูล (Data) ที่มีปัญหา ได้แก่ ข้อมูล WACC ที่ใช้ข้อมูลจากต่างประเทศ โดยไม่ได้ใช้บริบท (Context) ของประเทศไทย และการตัดค่า Outlier ออก ซึ่งอาจทำให้ตัวเลขต่ำกว่าความเป็นจริง

๓) สำหรับโมเดล Econometrics สำนักงาน กสทช. ใช้ pool data ที่มีอยู่ มารวมกันเพื่อรันโมเดล (๔ โมเดล) โดยโมเดลแรก สำนักงาน กสทช. รันทุกตัวแปร (Variable) แต่ตัดตัวแปรที่เกี่ยวกับการประมูลหรือการแข่งขัน เนื่องจากไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (Significant) แสดงให้เห็นว่า สมการมีปัญหา Robustness และขนาดของกลุ่มตัวอย่าง (Sample Size) ไม่เพียงพอ ซึ่งเมื่อตัดตัวแปรที่ว่านี้ออกเป็นผลให้อีก ๓ โมเดลดูดี แต่สิ่งที่เห็นได้ชัดเจนที่สุดคือ การเกิด Multicollinearity ซึ่งจะทำให้ การประเมินราคาไม่มีความแม่นยำ ทั้งนี้แม้ว่าสำนักงาน กสทช. จะได้มีการปรับเปลี่ยนค่า MNOs เป็น HHI แล้วก็ตาม

๔) การคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่ ยังมีความไม่ตรงไปตรงมาตามหลักวิชาการ (bias) ที่ส่งผลต่อการประเมินราคา (prediction) ทางเศรษฐศาสตร์ โดยเฉพาะการคาดการณ์ที่ใช้คลื่นย่าน ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz เป็น Dummy ซึ่งมีความอ่อนไหวมากที่สุดในการประมูลครั้งนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้หารือที่ประชุมว่า ในการพิจารณาแนวทางการคำนวณมูลค่าตั้งต้นของคลื่นความถี่แต่ละย่าน จำเป็นจะต้องเป็นแนวทางเดียวกันหรือไม่ อย่างไร

กสทช. นายต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็น ดังนี้ ๑) ประเด็นวิพากษ์ของกสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา เป็นประเด็นสำคัญที่สำนักงาน กสทช. ต้องตอบสังคมให้ได้ มิฉะนั้น อาจมีความยุ่งยากในภายหลัง ๒) กรณีการยึดถือการรักษาผลประโยชน์ของรัฐ โดยการนำมูลค่าคลื่นมารวมกันแล้วหาค่าเฉลี่ยนั้น เป็นทางออกที่ดี แต่จะอธิบายต่อสาธารณชนอย่างไร ๓) กรณีการเลือกแนวทางการคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่หลายแนวทาง นั้น หากเป็นไปได้ในทางเดียวกันย่อมสามารถทำได้ แต่หาก ย้อนแย้งกัน จะทำให้มีประเด็นปัญหาตามมา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า กรณี การคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ตามแนวทางที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ได้คิดราคาประมูลครั้งก่อนหน้าหรือไม่ ได้นำราคา ๔,๕๐๐ ล้านบาท มาคำนวณหรือไม่ เนื่องจากมีความแตกต่างกัน โดยที่คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz เคยมีการประมูลมาแล้ว แต่เนื่องจากคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz ยังไม่เคยมีการประมูล จึงมีข้อสังเกตว่า กรณีคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ได้เคยนำราคา ๔,๕๐๐ ล้านบาท มาคำนวณด้วยแล้ว หากสำนักงาน กสทช. จะทำให้มีความเหมาะสมมากกว่านี้ กรณีคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz ที่ยังไม่เคยมีการประมูลมาก่อน อาจใช้แนวทางที่ ๕ การกำหนดสัดส่วนของย่าน ๒๑๐๐ MHz และย่าน ๒๓๐๐ MHz ด้วยสัดส่วนมูลค่าจาก Roaming หรือใช้วิธีการหาค่าเฉลี่ย เพื่อให้มีความเหมาะสมมากขึ้นและลดประเด็นคำถามให้น้อยลงกว่าเดิม

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ตามแนวทางที่ ๑ นั้น สำนักงาน กสทช. ได้นำราคาขณะการประมูลของไทยในปี ๒๕๕๕ จำนวน ๔,๕๐๐ ล้านบาท มาใช้เป็นข้อมูลจุดหนึ่งในการคำนวณมูลค่า

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราช ได้อภิปรายว่า ถ้าหากใช้วิธีการตามที่ตั้งสำนักงาน กสทช. เสนอ คือ แนวทางที่ ๑ ในส่วนของย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ส่วนย่าน ๒๑๐๐ MHz กับ ๒๓๐๐ MHz ให้พิจารณาจากราคาที่เคยประมูลในอดีต แล้วนำมาเป็นฐานต่อไป จะทำให้ราคาไม่สูงขึ้นไปมาก และสามารถชี้แจงสาธารณะได้ชัดเจน

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ ได้อภิปรายว่า ประเด็นนี้เป็นอีกแนวทางหนึ่งที่ได้เสนอ ซึ่งย่าน ๘๕๐ MHz และย่าน ๑๕๐๐ MHz รับผิดชอบตามแนวทางที่ ๑ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ตามแนวทางที่ ๑ ยังรับผิดชอบไม่ได้ จึงเสนอเป็น ๔,๕๐๐ ล้านบาท ซึ่งตรงนี้ก็สอดคล้องส่วนย่าน ๒๓๐๐ MHz แม้ว่าจะไม่เคยประมูลมาก่อน แต่เมื่อเทียบเคียงกับการประมูล ๒๖๐๐ ทำให้แนวทางที่ ๑ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา นั้นยังรับผิดชอบไม่ได้ จึงเป็นที่มาว่ามีการปรับเหมือนการที่ประชุมครั้งที่ผ่านๆ มา ดังนั้นอาจจะต้องปรับสัดส่วนตรงนี้ขึ้นไปเป็น ๒,๕๙๖.๑๕ ล้านบาท ก็จะทำให้เทียบเคียงกับราคาฐานที่ประมูล ๒๑๐๐ MHz โดยเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอเฉพาะที่มีมูลค่าสูงกว่า การประมูลที่ผ่านๆ มา จึงเสนอให้มีการปรับราคาขั้นต่ำให้สูงขึ้นเพื่อให้รัฐได้ประโยชน์สูงสุดเท่ากับที่เคยมีการประมูลมา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า ไม่มีปัญหาหากจะนำแนวทางที่ ๑ มาใช้กับคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz และย่าน ๑๕๐๐ MHz แต่กรณีย่าน ๒๑๐๐ MHz และย่าน ๒๓๐๐ MHz นั้น เนื่องจากเป็นผู้ที่เสนอให้ใช้แนวทางที่ ๔ จึงยืนยันที่จะใช้มูลค่าตั้งต้นจำนวน ๑๒,๖๖๙ ล้านบาท สำหรับคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz และมูลค่าตั้งต้นจำนวน ๗,๓๐๙ ล้านบาท สำหรับคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz ตามแนวทางที่ ๔

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า จำนวนตัวเลข ๔,๕๐๐ ล้านบาท ในแนวทางที่ ๓ เป็นข้อมูลที่ตั้งสำนักงาน กสทช. ได้นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แต่จำนวนตัวเลข ๒,๕๙๖.๑๕ ล้านบาทในแนวทางที่ ๕ เป็นข้อมูลที่ตั้งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งล่าสุด ซึ่งในที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งดังกล่าว ผู้เข้าร่วมส่วนมากมาจากภาคอุตสาหกรรมและผู้ประกอบการ โดยมีประเด็นคำถามกับแนวทางที่ ๔ เนื่องจากเป็นค่าเช่า Roaming ซึ่งมีตัวเลขแฝงอื่นค่อนข้างมาก และอาจไม่สะท้อนมูลค่าคลื่นที่แท้จริง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้แจ้งที่ประชุมว่า ไม่สามารถยอมรับตัวเลขทั้งหมด เพราะได้ชี้แจงหลายครั้งแล้วในเรื่องการประเมินมูลค่าคลื่น และอาจจะต้องงดออกเสียง เพราะว่าไม่มีหลังฟังทางหลักการ โดยแนวทางที่สำนักงาน กสทช. นำมูลค่าคลื่นความถี่ทั้ง ๔ ย่านมารวมกัน ตัวเลขอาจดูดีและมีความปลอดภัย แต่อาจจะตอบคำถามและอธิบายหลักการต่อสังคมไม่ได้ จึงจะขอลงมติไม่เห็นด้วยในทุกประเด็น

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติตามผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่แต่ละย่านตามแนวทางทั้ง ๕

**ประเด็นที่ ๔** ความเหมาะสมของการกำหนดเงื่อนไขการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่และการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมในย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz หรือ ๒๓๐๐ MHz สำหรับผู้ให้บริการรายใหม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประเด็นเงื่อนไขการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๒ นั้น ในส่วนของผู้ประกอบการรายเดิม ไม่ได้มีจัดการให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เห็นว่าผู้ให้บริการรายเดิม

มีความครอบคลุมของโครงข่ายโทรคมนาคม 3G 4G และ 5G ที่สูงอยู่แล้ว จึงให้แบ่งการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ออกเป็นร้อยละ ๕๐ : ๒๕ : ๒๕ ในส่วนของผู้ประกอบการรายใหม่ หากจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อประกอบกิจการครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายในระยะเวลา ๒ ปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต และครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายในระยะเวลา ๔ ปี จะสามารถดำเนินการตามเงื่อนไขการแบ่งชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ในอัตราร้อยละ ๑๐ จำนวน ๑๐ งวด ภายในระยะเวลา ๑๐ ปีได้ แต่ถ้าหากไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าว จะต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ในอัตราร้อยละ ๕๐ : ๒๕ : ๒๕ ของราคาที่ชนะการประมูล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า กรณีคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz และย่าน ๒๓๐๐ MHz เมื่อสำนักงาน กสทช. มีการประมูลคลื่นความถี่ หากมีผู้เล่น ๒ ราย ที่มีสัญญา Roaming กับ NT เข้าร่วมประมูล จะถือว่าคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นคลื่นใหม่ และจะต้องมีการกำหนดเงื่อนไขให้มีการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม จึงเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพวงฯ ในการปิดช่องว่างทางกฎหมาย เนื่องจากโดยพฤตินัยแล้ว ผู้เล่นอาจมีโครงข่ายอยู่แล้ว แต่โดยนิตินัยแล้ว สำนักงาน กสทช. ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักการของประกาศประมูลคลื่นความถี่ฯ เหมือนที่ผ่านมา

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ควรจะกำหนดอัตราความครอบคลุมจำนวนประชากรในลักษณะเดียวกัน โดยควรกำหนดเป็นอัตราร้อยละของจำนวนประชากรในแต่ละอำเภอ เพื่อให้กระจายไปทั่วประเทศ หากกำหนดเป็นอัตราร้อยละของจำนวนประชากร อาจมีการเข้าใจว่าเป็นภาพรวมได้ ซึ่งจะทำให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบลำบาก ๒) เห็นสอดคล้องให้ผู้ประกอบการรายเดิมที่มีโครงข่ายฯ อยู่แล้ว มีการเพิ่ม - ลดโครงข่ายฯ ได้ หากมีการกำหนดให้ชัดเจนจะเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. ด้วย ทั้งนี้ การกำหนดอัตราความครอบคลุมจำนวนประชากรสำหรับผู้ประกอบการรายเดิมและรายใหม่นั้น สำนักงาน กสทช. ควรจะกำหนดให้เท่ากัน

กสทช. ต่อพวงฯ ได้อภิปรายว่า มาตรฐาน (Scale) เดิมที่ใช้ในการคำนวณเงื่อนไขจะครอบคลุมทั่วประเทศ ซึ่งเห็นได้ชัดว่ามีพื้นที่ที่ได้และไม่ได้ ดีและไม่ดี ซึ่งมีความเหลื่อมล้ำสูง จึงมีข้อห่วงใยว่า สำนักงาน กสทช. จะประมูลคลื่นความถี่เพียงแค่ ๔ ย่านเดิม โดยไม่มีการเติมคลื่นความถี่เข้าไป จึงขอ ผวก. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เร่งรัดให้สำนักงาน กสทช. เติมคลื่นความถี่ เนื่องจากเทคโนโลยีในอนาคตทั้ง Smart Hospital Smart Device หรือว่า Smart City จะต้องอาศัยคลื่นความถี่ที่สูงขึ้น และความต้องการส่วนใหญ่จะอยู่ในพื้นที่ที่ขาดแคลนบริการจากภาครัฐ โดยจะต้องอาศัยเทคโนโลยีเหล่านี้นำพาความช่วยเหลือหรือว่าบริการไปถึงประชาชน ซึ่งเข้าใจว่ามาตรฐานจะเป็นตำบล แต่สำนักงาน กสทช. กลับเสนอเป็นอำเภอ นอกจากนี้ การกำหนดตัวเลขในอัตราร้อยละ ๘๐ ยังไม่เป็นไปตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ด้วย

ประธาน กสทช. ได้หารือที่ประชุมว่า กสทช. ต่อพวงฯ จะขอเพิ่มอัตราร้อยละความครอบคลุมจำนวนประชากร จากเดิมร้อยละ ๘๐ เป็นร้อยละ ๙๐ และเปลี่ยนจากจำนวนประชากรในแต่ละอำเภอเป็นจำนวนประชากรในแต่ละตำบล

กสทช. ต่อพวงฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า การกำหนดระยะเวลาดำเนินการสามารถกำหนดเป็น ๕ ปี หรือ ๖ ปีได้ แต่อัตราร้อยละความครอบคลุมจำนวนประชากรควรจะต้องมากกว่าร้อยละ ๘๐ ซึ่งกำหนดไว้ในแผนแม่บทฯ เนื่องจากจำนวนตัวเลขร้อยละคือจำนวนประชาชน หากกำหนดจำนวน

ตัวเลขร้อยละที่ต่ำ จะสามารถกำหนดเป็นระดับต่ำลงได้ แต่หากกำหนดตัวเลขที่ต่ำและกำหนดเป็นอำเภอ ด้วย โดยส่วนตัวเห็นว่าไม่ได้ นอกจากนี้ โครงสร้างพื้นฐานส่วนที่เป็น Passive มีมากแล้ว ดังนั้น จึงถึงเวลาที่ผู้ประกอบการจะต้องขยายความครอบคลุมไปสู่จุดที่ประชาชนที่เคยขาดแคลน หรือไม่เคยได้ใช้บริการ โทรคมนาคม ให้ได้ใช้บริการดังกล่าวแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า การปรับปรุงแก้ไข ข้อเสนอหลังผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะสามารถทำได้หรือไม่ และจะทำให้เกิดประเด็นข้อกฎหมายในภายหลังหรือไม่ อย่างไร โดย กสทช. ต่อพวงฯ ได้ชี้แจงว่า การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เป็นไปตามประเด็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ในที่ประชุมดังกล่าวมีการพูดคุยในประเด็นเหล่านี้ โดยเป็นข้อเรียกร้องจากการหารือ หรือเป็นข้อเสนอจากการประชุมด้วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. กำหนดได้ว่าจะทำอย่างไรให้ความต้องการของประชาชนแต่ละฝ่ายมีความเป็นไปได้และมาบรรจบกัน ทั้งนี้ ขอยืนยันว่า ไม่ขัดต่อกฎหมายแน่นอน

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ

ประเด็นที่ ๕ ความเหมาะสมของการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการให้ดำเนินการเพื่อสังคม และการคุ้มครองผู้บริโภคเพิ่มเติมสำหรับผู้ถือบัตรประจำตัวคนพิการ ผู้ถือบัตรโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐ และผู้สูงอายุตามพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๔๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ในร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ (๒) ที่ระบุไว้ โดยอย่างน้อยต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายที่กำหนดอัตราค่าบริการต่ำเป็นพิเศษหรือมีส่วนลดไม่น้อยกว่ากว่าร้อยละยี่สิบของราคารายการส่งเสริมการขายที่มีเสนอขายในตลาด จึงมีประเด็นว่า หากใช้ถ้อยคำว่า “โดยอย่างน้อย” และคำว่า “หรือ” มีความกังวลว่า ผู้ได้รับอนุญาตอาจเลือกทำเพียงอย่างใดอย่างหนึ่ง ส่งผลให้กลุ่มเปราะบางทั้ง ๓ กลุ่มไม่มีตัวเลือกในรายการส่งเสริมการขาย จึงเห็นควรระบุให้ชัดเจน ดังนี้ “...ต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขาย ๒ แบบ (๑) รายการส่งเสริมการขายที่กำหนดอัตราค่าบริการต่ำเป็นพิเศษ (๒) รายการส่งเสริมการขายที่มีส่วนลดไม่น้อยกว่าร้อยละยี่สิบของราคารายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายในตลาดซึ่งผู้บริโภคที่เป็นกลุ่มเปราะบางสามารถเลือกได้ แต่เลือกได้เพียงอย่างใดอย่างหนึ่งเท่านั้น”

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) เรื่อง กลุ่มเปราะบางควรจะปรับให้เป็นอัตราร้อยละ ๕๐ เพราะส่วนลดร้อยละ ๒๐ อาจน้อยเกินไปสำหรับกลุ่มดังกล่าว เนื่องจากผู้ชนะประมูลเป็นผู้ที่รับใบอนุญาตอยู่แล้วและในปัจจุบันมีการเสนอขายแพ็คเกจไม่เกิน ๑๐๐ บาทต่อเดือน และมีอินเทอร์เน็ตขั้นต่ำอยู่ที่ ๑๒๘ Kbps จึงเห็นว่ายังลดราคาลงได้อีก ซึ่งราคาแพ็คเกจขั้นต่ำที่สุดในปัจจุบันที่มีการสำรวจมาอยู่ที่อัตรา ๒๔๐ บาท เพราะฉะนั้นหากลดไปร้อยละ ๕๐ จะยังสามารถดำเนินธุรกิจ (operate) ได้ เพราะฉะนั้นลดราคาร้อยละ ๕๐ ราคาแพ็คเกจจะยังคงเกิน ๑๐๐ บาท ๒) ควรจะต้องการกำหนดให้มีแพ็คเกจราคาต่ำที่มีความเหมาะสม (Applicable) ให้กับผู้บริโภคทั่วไปด้วย เนื่องจากผู้บริโภคทั่วไปไม่ควรจะถูกบังคับให้ต้องซื้อแพ็คเกจใหญ่

ประธาน กสทช. ได้เสนอให้กำหนดส่วนลดในอัตราร้อยละ ๓๐ อาจมีความเหมาะสม โดยเป็นสัดส่วนหนึ่งในสาม และขอฉันทามติจากที่ประชุม

ประเด็นที่ ๖ ประเด็นอื่น ๆ เช่น การนำคลื่นความถี่ช่วงคลื่น ๓๓๐๐ MHz - ๓๖๐๐ MHz มาจัดสรร หรือระยะเวลาที่จะนำคลื่นความถี่มาใช้งาน ในประเด็นว่าจะอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ได้ทันที หรือให้สามารถใช้งานได้ในปีพ.ศ. ๒๕๗๒ หรือการจัดการปัญหาในการอยู่ร่วมกันระหว่างกิจการโทรคมนาคมและกิจการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม

กสทช.รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้เสนอที่ประชุมให้มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไปดำเนินการเตรียมการจัดสรรคลื่นความถี่ ๓๕๐๐ MHz โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ จะจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมมาในภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้ ๑) เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ไปออกแบบหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ที่ยังไม่ได้นำมาจัดสรร ทั้งนี้ ให้มีการประเด็นเรื่องการสงวนคลื่นความถี่ (Set aside) และเรื่อง Thailand Independent Market Operator (TIMO) ที่จะป็นหน่วยงานกลางที่มีหน้าที่จัดสรรคลื่นให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือน (MVNO) ด้วย โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้เสนอให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุมภายในเดือนตุลาคม ๒๕๖๘ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์สภาพตลาดก่อนและหลังการประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้เพื่อประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้น โดยประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์สภาพตลาดก่อนและหลังการประมูลคลื่นความถี่ภายในระยะเวลา ๑ ปี หลังจากเสร็จสิ้นการประมูล

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๔ ฉบับ พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของ กสทช. ก่อนนำไปเผยแพร่บนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. เห็นชอบหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยวิธีการประมูลที่มีการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุม ดังนี้
  - ๒.๑ คลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล
 

เห็นชอบให้จัดประมูลคลื่นความถี่เฉพาะคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดการอนุญาตในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ คือ ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz (FDD ขนาด ๒x๑๕ MHz) และ ๒๓๐๐ MHz
  - ๒.๒ วิธีการประมูลและการจัดกลุ่มคลื่นความถี่
    - ๒.๒.๑ การพิจารณาลงมติในประเด็นวิธีการประมูล ระหว่าง ประมูลแบบทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous Clock Auction) หรือประมูลแบบเรียงลำดับทีละย่าน/กลุ่มย่านความถี่ (Sequential Clock Auction)
 

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงษ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช.รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) เห็นชอบวิธีการประมูลแบบทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous Clock Auction) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย) เห็นชอบวิธีการประมูลแบบเรียงลำดับทีละย่าน/กลุ่มย่านความถี่ (Sequential Clock Auction)

๒.๒.๒ การพิจารณาลงมติในประเด็นการแบ่งกลุ่มย่านความถี่ที่นำมาประมูล ระหว่าง การแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม (กลุ่มที่ ๑ คลื่นความถี่ความถี่เป็นคู่ ได้แก่ ย่าน ๘๕๐ MHz และ ย่าน ๒๑๐๐ MHz / กลุ่มที่ ๒ คลื่นความถี่ไม่เป็นคู่ ได้แก่ ย่าน ๑๕๐๐ MHz และ ย่าน ๒๓๐๐ MHz) หรือ แบ่งเป็น ๓ กลุ่ม (กลุ่มที่ ๑ คลื่นความถี่ย่านต่ำ ได้แก่ ย่าน ๘๕๐ MHz / กลุ่มที่ ๒ คลื่นความถี่ย่านกลาง ได้แก่ ย่าน ๒๑๐๐ MHz และย่าน ๒๓๐๐ MHz / กลุ่มที่ ๓ คลื่นความถี่ย่านกลาง ได้แก่ ย่าน ๑๕๐๐ MHz)

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช.รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) เห็นชอบให้แบ่งกลุ่มย่านความถี่นำมาประมูลเป็น ๓ กลุ่ม เนื่องจากการแบ่งกลุ่มที่นำคลื่นที่มีการให้บริการอยู่แล้วในปัจจุบันมาอยู่ด้วยกันซึ่งทำให้เกิดการแข่งขันและป้องกันการสมยอมราคา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย งดออกเสียง

๒.๓ มูลค่าคลื่นความถี่ของคลื่นแต่ละย่านที่นำมาประมูล และวิธีการคำนวณรวมถึงปัจจัยต่าง ๆ ในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (Reserve Price) ดังนี้

๒.๓.๑ ย่าน ๘๕๐ MHz การพิจารณาลงมติการประเมินมูลค่าคลื่นระหว่าง **แนวทางที่ ๑** ประมาณการมูลค่าคลื่นที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑ (๗,๗๓๘.๒๓ ล้านบาท) หรือ **แนวทางที่ ๒** ประมาณการมูลค่าคลื่น โดยมีการปรับใช้ตัวแปร HHI (สำหรับวิธีเศรษฐกิจมิติ) และเพิ่มปัจจัย Ecosystem (สำหรับวิธีมูลค่าสัมพัทธ์ (๗,๓๕๘.๖๐ ล้านบาท)

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) เห็นชอบผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ตามแนวทางที่ ๑ มูลค่า ๗,๗๓๘.๒๓ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ไม่เห็นชอบแนวทางการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ทุกแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

เนื่องจากข้อมูล และวิธีการที่นำมาคำนวณยังไม่เหมาะสม ทำให้  
การประมาณการราคามีปัญหาเรื่องความน่าเชื่อถือ

๒.๓.๒ ย่าน ๑๕๐๐ MHz การพิจารณาลงมติการประเมินมูลค่าคลื่น  
ระหว่าง **แนวทางที่ ๑** ประมาณการมูลค่าคลื่นที่นำไปรับฟังความ  
คิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑ (๑,๐๕๗.๔๙ ล้านบาท) หรือ **แนวทางที่ ๒**  
ประมาณการมูลค่าคลื่น โดยมีการปรับใช้ตัวแปร HHI (สำหรับวิธี  
เศรษฐกิจ) และเพิ่มปัจจัย Ecosystem (สำหรับวิธีมูลค่าสัมพัทธ์  
(๙๖๙.๐๓ ล้านบาท)

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท  
ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา  
และ กสทช.รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) เห็นชอบผลการประเมิน  
มูลค่าคลื่นความถี่ตามแนวทางที่ ๑ มูลค่า ๑,๐๕๗.๔๙ ล้านบาท  
ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช.  
รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ไม่เห็นชอบแนวทางการประเมิน  
มูลค่าคลื่นความถี่ทุกแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ  
เนื่องจากข้อมูล และวิธีการที่นำมาคำนวณยังไม่เหมาะสม ทำให้  
การประมาณการราคามีปัญหาเรื่องความน่าเชื่อถือ

๒.๓.๓ ย่าน ๒๑๐๐ MHz การพิจารณาลงมติการประเมินมูลค่าคลื่น  
ระหว่าง **แนวทางที่ ๑** ประมาณการมูลค่าคลื่นที่นำไปรับฟังความ  
คิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑ (๓,๙๗๐.๓๒ ล้านบาท) **แนวทางที่ ๒**  
ประมาณการมูลค่าคลื่น โดยมีการปรับใช้ตัวแปร HHI (สำหรับวิธี  
เศรษฐกิจ) และเพิ่มปัจจัย Ecosystem (สำหรับวิธีมูลค่าสัมพัทธ์)  
(๓,๓๒๒.๘๒ ล้านบาท) **แนวทางที่ ๓** ประมาณการมูลค่าคลื่นตาม  
แนวทางที่ ๒ และอ้างอิงราคาขั้นต่ำการประมูลในอดีตของไทย  
(๔,๕๐๐ ล้านบาท) หรือ **แนวทางที่ ๔** ประมาณการมูลค่าคลื่นจาก  
ประมาณการค่าใช้จ่ายบริการข้ามโครงข่าย (Roaming) (๑๒,๖๖๙.๑๐  
ล้านบาท)

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท  
ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ)  
เห็นชอบผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ตามแนวทางที่ ๓ มูลค่า  
๔,๕๐๐.๐๐ ล้านบาท

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๑ เสียง (กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ)  
เห็นชอบผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ตามแนวทางที่ ๑  
มูลค่า ๓,๙๗๐.๓๒ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๑ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ) เห็นชอบผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ตามแนวทางที่ ๔ มูลค่า ๑๒,๖๖๙.๑๐ ล้านบาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ไม่เห็นชอบแนวทางการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ทุกแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากข้อมูล และวิธีการที่นำมาคำนวณยังไม่เหมาะสม ทำให้การประมาณการราคามีปัญหาเรื่องความน่าเชื่อถือ

๒.๓.๔ ย่าน ๒๓๐๐ MHz การพิจารณาลงมติการประเมินมูลค่าคลื่นระหว่าง **แนวทางที่ ๑** ประมาณการมูลค่าคลื่นที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑ (๑,๙๖๐.๔๓ ล้านบาท) หรือ **แนวทางที่ ๒** ประมาณการมูลค่าคลื่น โดยมีการปรับใช้ตัวแปร HHI (สำหรับวิธีเศรษฐมิติ) และเพิ่มปัจจัย Ecosystem (สำหรับวิธีมูลค่าสัมพัทธ์) (๑,๘๗๑.๑๖ ล้านบาท) **แนวทางที่ ๔** ประมาณการมูลค่าคลื่นจากประมาณการค่าใช้จ่ายบริการข้ามโครงข่าย (Roaming) (๗,๓๐๙.๑๐ ล้านบาท) หรือ **แนวทางที่ ๕** ประมาณการมูลค่าคลื่นโดยกำหนดสัดส่วนของ ๒๑๐๐ MHz กับ ๒๓๐๐ MHz ด้วยสัดส่วนมูลค่าจาก Roaming (๒,๕๙๖.๑๕ ล้านบาท)

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา และ กสทช.รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) เห็นชอบผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ตามแนวทางที่ ๕ มูลค่า ๒,๕๙๖.๑๕ ล้านบาท

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๑ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ) เห็นชอบผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ตามแนวทางที่ ๔ มูลค่า ๗,๓๐๙.๑ ล้านบาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ไม่เห็นชอบแนวทางการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ทุกแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากข้อมูล และวิธีการที่นำมาคำนวณยังไม่เหมาะสม ทำให้การประมาณการราคามีปัญหาเรื่องความน่าเชื่อถือ

๒.๔ การกำหนดเงื่อนไขการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่และการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม

๒.๔.๑ เห็นชอบให้ผู้ชนะการประมูลที่เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล อยู่ก่อนประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับจะต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ ตามราคาการประมูลสูงสุดของผู้ชนะการประมูลแต่ละราย โดยแบ่งจ่ายเป็นสามงวด ดังนี้ **งวดที่หนึ่ง** ชำระเงินประมูลคลื่นความถี่เป็นจำนวนร้อยละห้าสิบของราคาการประมูลสูงสุดของผู้ชนะการประมูลแต่ละราย ไม่น้อยกว่าเจ็ดวันก่อนวันเริ่มต้นการอนุญาต **งวดที่สอง** ชำระเงิน

ประมวลคลื่นความถี่เป็นจำนวนร้อยละสี่สิบห้าของราคาการประมูลสูงสุดของผู้ชนะการประมูลแต่ละราย เมื่อครบกำหนดระยะเวลาสามปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต **งวดที่สาม** ชำระเงินประมวลคลื่นความถี่เป็นจำนวนร้อยละสี่สิบห้าของราคาการประมูลสูงสุดของผู้ชนะการประมูลแต่ละราย เมื่อครบกำหนดระยะเวลาสี่ปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต

๒.๔.๒ ผู้ชนะการประมูลที่มีได้เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล อยู่ก่อนประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ จะต้องชำระเงินประมวลคลื่นความถี่ ตามราคาการประมูลสูงสุดของผู้ชนะการประมูลแต่ละราย โดยแบ่งจ่ายเป็นสิบงวด ดังนี้ งวดที่หนึ่ง ชำระเงินประมวลคลื่นความถี่เป็นจำนวนร้อยละสิบของราคาการประมูลสูงสุดของผู้ชนะการประมูลแต่ละราย ไม่น้อยกว่าเจ็ดวันก่อนวันเริ่มต้นการอนุญาต งวดที่สองถึงงวดที่สิบ ชำระเงินประมวลคลื่นความถี่เป็นจำนวนร้อยละสิบของราคาการประมูลสูงสุดของผู้ชนะการประมูลแต่ละราย ภายในสิบห้าวัน นับแต่วันที่ครบรอบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในปีที่สองถึงปีที่สิบ ตามลำดับ ทั้งนี้ หากผู้ชนะการประมูลไม่ดำเนินการขยายโครงข่ายตามเงื่อนไขที่กำหนดจะต้องชำระเงินประมวลคลื่นความถี่ตามข้อ ๒.๔.๑

๒.๔.๓ เห็นชอบให้กำหนดเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ ดังนี้ (๑) ครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบของจำนวนประชากรในแต่ละตำบล ภายในสองปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาต (๒) ครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละแปดสิบของจำนวนประชากรในแต่ละตำบล ภายในสี่ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาต (๓) ครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละเก้าสิบของจำนวนประชากรในแต่ละตำบล ภายในห้าปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาต

๒.๕ การกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการให้ดำเนินการเพื่อสังคม และการคุ้มครองผู้บริโภคเพิ่มเติมสำหรับผู้ถือบัตรประจำตัวคนพิการ ผู้ถือบัตรโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐ และผู้สูงอายุตามพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

เห็นชอบให้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำแผนการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมได้อย่างสะดวกและทั่วถึง (Digital Inclusion) โดยต้องจัดให้มี (๑) รายการส่งเสริมการขายที่กำหนดอัตราค่าบริการต่ำเป็นพิเศษ และ (๒) รายการส่งเสริมการขายที่มีส่วนลดไม่น้อยกว่าร้อยละสามสิบของราคารายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายในตลาด ให้แก่ผู้ถือบัตรประจำตัวคนพิการ ผู้ถือบัตรโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐ และผู้สูงอายุตามพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไข

เพิ่มเติม ในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมได้อย่างสะดวกและทั่วถึง (Digital Inclusion) และการจัดทำใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมหรือสัญญาให้บริการที่เหมาะสมกับคนพิการโดยไม่คิดค่าบริการเพิ่ม

๓. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๔ ฉบับ เพื่อลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา ต่อไป ดังนี้
  - ๓.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz โดยให้ปรับปรุงแก้ไขตามที่ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นตามมติที่ประชุมข้อ ๒.
  - ๓.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ - ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์
  - ๓.๓ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์
  - ๓.๔ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์
๔. เห็นชอบการปรับปรุงกรอบระยะเวลาดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับคลื่นความถี่ที่จะจัดสรรในปี ๒๕๖๘ เพื่อสำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม (ประกาศเชิญชวน) ต่อไป
๕. เห็นชอบ (ร่าง) เอกสารสรุปข้อสนเทศ (Information Memorandum) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz เพื่อใช้ประกอบการประกาศเชิญชวน

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังนี้
  - ๒.๑ รวบรวมข้อมูลจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพื่อออกแบบหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ที่ยังไม่ได้นำมาจัดสรร ทั้งนี้ให้มีประเด็นเรื่องการสงวนคลื่นความถี่ (Set aside) และเรื่อง Thailand Independent Market Operator (TIMO) ที่จะเป็นหน่วยงานกลางที่มีหน้าที่จัดสรรคลื่นให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือน (MVNO) ด้วย และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุมภายในเดือนตุลาคม ๒๕๖๘ ต่อไป

๒.๒ วิเคราะห์สภาพตลาดก่อนและหลังการประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้ เพื่อประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้น ภายในระยะเวลา ๑ ปี หลังจากเสร็จสิ้น การประมูล

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ เห็นชอบในหลักการที่จะมีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลที่จะสิ้นสุด สัญญาสัมปทานเฉพาะประเด็นที่ได้มีการอภิปราย และประเด็นที่มีความเห็นต่าง จากที่ประชุมเสียงข้างมาก ทั้งนี้ จะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติมต่อไป
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัสฯ เห็นชอบในหลักการที่จะมีการอนุญาต ให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลที่จะสิ้นสุดสัญญา สัมปทาน แต่ไม่เห็นชอบวิธีการประมูลและการจัดกลุ่มคลื่นความถี่ มูลค่าคลื่น ความถี่และวิธีการคำนวณ รวมถึงปัจจัยต่าง ๆ ในการกำหนดราคาขั้นต่ำของ การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (Reserve Price) ทั้งนี้ จะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติม และขอเปิดเผยความเห็น
๕. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๙๖ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๙๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอให้แนบบันทึกความเห็นไว้ท้ายรายงานการประชุม
๖. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัสฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๘ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอให้แนบบันทึกความเห็นไว้ท้ายรายงานการประชุม
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๑๖ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้ และ ขอบันทึก ความเห็นประกอบการลงมติที่ประชุม ข้อ ๒.๓.๓ ซึ่ง กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เป็นเสียงข้างน้อย ดังนี้  
ความเหมาะสมของมูลค่าคลื่นความถี่และวิธีการคำนวณ  
โดยสำหรับคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz (FDD) นั้น แม้ที่ประชุม กสทช. เสียงข้างมากจะเห็นชอบราคาขั้นต่ำที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่อ ๑ ชุดคลื่น ความถี่ (๒ x ๕ MHz) ซึ่งเป็นราคาขั้นต่ำการประมูลในอดีตของไทย แต่เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันต่อที่ประชุม กสทช. ว่าข้อมูลราคาขั้นต่ำ การประมูลในอดีตของไทยดังกล่าว (๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่อ ๑ ชุดคลื่นความถี่) ได้ถูกนำมาคำนวณในการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ตามแนวทางที่ ๑ อยู่แล้ว ดังนั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ จึงเห็นสมควรกำหนดมูลค่าขั้นต่ำตามราคาประเมินแนวทางที่ ๑ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
๘. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๘๖ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๙. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๗ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย และแก้ไขเพิ่มเติมมติที่ประชุมข้อ ๒.
๑๐. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๑๕ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

**ประธาน**

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๙ น.

วันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๕ น.

บันทึกความเห็น

แนบท้ายรายงานการประชุม ระเบียบวาระที่ ๖.๒



## บันทึกข้อความ

หน่วยงาน ส่วนงาน กสทช. ศ.กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต (โทร. ๑๑๑๙)

ที่ สทช ๑๐๐๓/ 

วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘

เรื่อง บันทึกเปิดเผยความเห็นระเบียบวาระ ๖.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ฯ ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ฉบับสั้น)

### ๑) เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ดิฉันได้ส่งความเห็นบางประเด็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHzฯ และได้แจ้งต่อที่ประชุมว่าจะขอเปิดเผยความเห็นนั้น ดิฉันมีความเห็นต่อประเด็นการประมูลคลื่นความถี่ตาม (ร่าง) ประกาศฯ ดังนี้

“๑. คลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล: ดิฉันเห็นด้วยในหลักการที่จะจัดสรรคลื่นความถี่ที่กำลังจะหมดอายุ และคลื่นความถี่ที่ว่างอยู่ เพื่อนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด แต่เนื่องจาก (ร่าง) ประกาศฯ ในครั้งนี้ ไม่มีการออกแบบการประมูลคลื่นความถี่ที่ช่วยส่งเสริมการแข่งขันในตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มากเพียงพอสำหรับผู้ประกอบการรายใหม่หรือรายเล็ก เช่น ไม่มีมาตรการการกันคลื่น (Set aside) หรือมาตรการส่งเสริม MVNO ที่เด่นชัด จึงเห็นควรให้จัดสรรคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดการอนุญาตในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ เท่านั้น เพื่อให้สำนักงาน กสทช. มีระยะเวลาในการออกหลักเกณฑ์ใหม่สำหรับการประมูลคลื่นที่เหลืออยู่ โดยเน้นส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในตลาดเพิ่มมากขึ้น

๒. วิธีการประมูลและการจัดกลุ่มคลื่นความถี่: ดิฉันเห็นควรให้ใช้วิธีการประมูลแบบเรียงลำดับที่ย่านความถี่ (Sequential) เพราะเข้าใจง่าย ไม่ซับซ้อน และผู้เข้าร่วมประมูลไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่าตนเองจะชนะการประมูลคลื่นใดบ้าง จึงอาจต้องเข้าแข่งขันในการประมูลคลื่นในแต่ละย่าน เพื่อลดความเสี่ยงว่าอาจจะพลาดไม่ได้คลื่นที่มีความต้องการสูง

๓. การกำหนดราคาขั้นต่ำ (Reserve Price): ดิฉันเห็นควรให้ใช้ราคาขั้นต่ำตามการประเมินมูลค่าคลื่นตามแนวทางที่ ๔ โดยมีมูลค่าคลื่นตั้งต้นจำนวน ๑๒,๖๖๙ ล้านบาทสำหรับคลื่น ๒๑๐๐ MHz และมูลค่าตั้งต้นจำนวน ๗,๓๐๙ ล้านบาทสำหรับคลื่น ๒๓๐๐ MHz โดยสำนักงาน กสทช. ได้ปรับเป็นมูลค่าปัจจุบันสำหรับ ๑๕ ปี และปรับขนาดคลื่นให้สอดคล้องกับชุดความถี่ที่จะประมูลแล้ว

ทั้งนี้ ราคาขั้นต่ำข้างต้นเป็นการสะท้อนจากราคาตลาดจริงที่บริษัท AWN และบริษัท DTN (หรือ บริษัท TUC ในปัจจุบัน) จ่ายค่าใช้บริการข้ามโครงข่าย (Roaming) ให้กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จนถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘ โดย บริษัท AWN จ่ายค่าเช่าคลื่น ๒๑๐๐ MHz ในราคา ๓,๙๐๐ ล้านบาทต่อปีต่อ ๒x๑๕ MHz และบริษัท DTN (หรือ บริษัท TUC ในปัจจุบัน) จ่ายค่าเช่าคลื่น ๒๓๐๐ MHz ในราคา ๔,๕๐๐ ล้านบาทต่อปีต่อ ๖๐ MHz

๔. การกำหนดเงื่อนไขการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่และการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม: ดิฉันเห็นชอบเงื่อนไขการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่สำหรับผู้ประกอบการรายใหม่หรือรายเล็ก ที่กำหนดให้แบ่งจ่ายเป็น ๑๐ งวด (ร้อยละ ๑๐ จำนวน ๑๐ ปี) แต่เห็นควรให้ปรับเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมเป็นเช่นเดียวกับเงื่อนไขการประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz ที่ผ่านมา เพื่อไม่ให้เป็นการละเมิดสมควร ส่วนผู้ชนะการประมูลที่เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่านใดย่านหนึ่งจากสำนักงาน กสทช. อยู่ก่อนแล้ว จะต้องชำระเงินประมูลเป็น ๓ งวดตาม (ร่าง) ประกาศฯ ครั้งที่ ๑

๕. การดำเนินการเพื่อสังคมและการคุ้มครองผู้บริโภค: ดิฉันเห็นควรให้ปรับส่วนลดอัตราค่าบริการเป็นร้อยละ ๕๐ ของแพ็คเกจในตลาดปัจจุบันสำหรับกลุ่มเปราะบาง และควรมีแพ็คเกจราคาต่ำที่มีความเหมาะสมสำหรับผู้บริโภคทั่วไปด้วย เพราะไม่ควรถูกบังคับให้ต้องซื้อแพ็คเกจใหญ่ๆ ที่ใช้บริการน้อย ซึ่งเงื่อนไขการประมูลในอดีตก็เคยกำหนดไว้ว่าให้มีแพ็คเกจที่ คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริง

๖. การส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันของ MVNO: ดิฉันเห็นควรให้ผู้ชนะประมูลต้อง “กัน Capacity” อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด โดยผู้ชนะประมูลห้ามใช้ capacity นั้น เพื่อผลักดันให้เกิดผู้ให้บริการ MVNO ในตลาด

๗. การกำหนดเงื่อนไข USO: ดิฉันเห็นควรให้ปรับแนวทางการจัดให้มีบริการ USO โดยกำหนดให้ “ผู้ชนะประมูลต้องจัดให้มีบริการ USO ด้วยตนเองเท่านั้น” เพื่อให้ตรงตามความต้องการในแต่ละพื้นที่ และมีการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ

๘. ประเด็นอื่น: ดิฉันเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ออกแบบหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ที่ยังไม่ได้นำมาจัดสรรในครั้งนี้ เพื่อส่งเสริมให้เกิดผู้ให้บริการรายใหม่หรือรายเล็ก โดยเน้นเรื่อง set aside และ TIMO ซึ่งจะเป็นหน่วยงานกลางที่ช่วยจัดการคลื่นความถี่ให้แก่ MVNO และให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์สภาพตลาดทั้งก่อนและหลังการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อประเมินผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อไป”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำข้อสงวนความเห็นและข้อสังเกตจากมติที่ประชุมของดิฉันเปิดเผยไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ ในส่วนท้ายมติที่ประชุมของระเบียบวาระที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมด้วย รวมทั้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๕ วาระที่สอง จักขอขอบคุณยิ่ง

สิริภพ ภญา

(ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต)

กสทช.

๒) เรียน.....

เพื่อดำเนินการต่อไป

5/9/18

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รองเลขาธิการ รักษาการแทน

เลขาธิการ กสทช.



## บันทึกข้อความ

หน่วยงาน ส่วนงาน กสทช. ศ. ดร.พิรงรอง รามสูต (โทร. ๑๑๑๙)

ที่ สทช ๑๐๐๓/ ๙๗

วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขอสั่งบันทึกสงวนความเห็นระเบียบวาระที่ ๖.๒ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ฉบับเต็ม)

๑) เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ โดยมีการบรรจุระเบียบวาระที่ ๖.๒ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ - ๑๕๑๗ เมกะเฮิร์ตซ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘

ดิฉันได้สงวนความเห็นบางประเด็นในการพิจารณาระเบียบวาระดังกล่าว จึงขอเปิดเผยความเห็นส่วนเพิ่มเติมของดิฉันเพื่อบรรจุในส่วนท้ายมติที่ประชุม ตามเอกสารที่แนบมาพร้อมกันนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำข้อสงวนความเห็นจากมติที่ประชุมของดิฉันเปิดเผยไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ ในส่วนท้ายของรายงานการประชุม ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมด้วย จักขอบคุณยิ่ง

สิรินทร งาม

(ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต)

กสทช.

๒) เรียน.....๑๔๗

เพื่อดำเนินการต่อไป

Signature

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รองเลขาธิการ รักษาการแทน

เลขาธิการ กสทช.

บันทึกการเปิดเผยความเห็นของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต

การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๒ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ - ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘

## ๑. คลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล

ในหลักการพื้นฐาน คลื่นความถี่เป็นทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด จึงเป็นสมบัติของชาติที่ต้องนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชนมากที่สุด<sup>๑</sup> ด้วยเหตุนี้ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้กำหนดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ให้ดำเนินการโดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ เพราะคาดว่าจะ เป็นวิธีการจัดสรรทรัพยากรเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะ และนำเงินที่ได้รับจากการประมูลคลื่นความถี่เข้าเป็นรายได้แผ่นดิน เพื่อนำไปพัฒนาประเทศในด้านต่างๆ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑ และ ครั้งที่ ๒ ของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz โดยนำเสนอคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูลในครั้งนี้ ซึ่งมีทั้งคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๗๐ และคลื่นความถี่ที่ว่างและรอการจัดสรร ตามตารางที่ ๑

<sup>๑</sup> ตามมาตรา ๖๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติว่า “รัฐต้องรักษาไว้ซึ่งคลื่นความถี่และสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมอันเป็นสมบัติของชาติ เพื่อใช้ให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชน ... รัฐต้องจัดให้มีองค์กรของรัฐที่มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ ... ต้องจัดให้มีมาตรการป้องกันมิให้มีการแสวงหาประโยชน์จากผู้บริโภคโดยไม่เป็นธรรม หรือสร้างภาระแก่ผู้บริโภคเกินความจำเป็น ... การกำหนดสัดส่วนขั้นต่ำที่ผู้ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่จะต้องดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะ”

ตารางที่ ๑ คลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล

ย่านความถี่	ช่วงความถี่วิทยุ	จำนวนชุดความถี่	ขนาดความกว้างแถบคลื่นความถี่	วันสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่
๘๕๐ MHz (FDD)	๘๒๔ - ๘๓๔/๘๖๙ - ๘๗๙	๒	๒ x ๕ MHz	๓ สิงหาคม ๒๕๖๘
๑๕๐๐ MHz (SDL)	๑๔๕๒ - ๑๕๐๗	๑๑	๕ MHz	๓ สิงหาคม ๒๕๖๘
๑๘๐๐ MHz (FDD)	๑๗๕๐ - ๑๗๘๕/๑๘๔๕ - ๑๘๘๐	๗	๒ x ๕ MHz	รอกการจัดสรร
๒๑๐๐ MHz (FDD)	๑๙๒๐ - ๑๙๖๕/๒๑๑๐ - ๒๑๕๕	๙	๒ x ๕ MHz	๖ ธันวาคม ๒๕๗๐
๒๑๐๐ MHz (FDD)	๑๙๖๕ - ๑๙๘๐/๒๑๕๕ - ๒๑๗๐	๓	๒ x ๕ MHz	๓ สิงหาคม ๒๕๖๘
๒๑๐๐ MHz (TDD)	๒๐๑๐ - ๒๐๒๕	๓	๕ MHz	รอกการจัดสรร
๒๓๐๐ MHz (TDD)	๒๓๐๐ - ๒๓๗๐	๗	๑๐ MHz	๓ สิงหาคม ๒๕๖๘
๒๖ GHz (TDD)	๒๕.๑๐ - ๒๕.๒๐	๑	๑๐๐ MHz	รอกการจัดสรร

ดิฉันเห็นด้วยในหลักการที่จะจัดสรรคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ และคลื่นความถี่ที่ว่างและรอกการจัดสรร แต่ไม่เห็นด้วยที่จะจัดสรรคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ในวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๗๐ เพราะยังมีระยะเวลาเตรียมการประมูลคลื่นความถี่อีก ๒.๕ ปีกว่าจะถึงวันสิ้นสุดการอนุญาต ดังนั้นการนำคลื่นความถี่มาประมูลพร้อมกันจำนวนมากในคราวเดียวกัน อาจก่อให้เกิดความต้องการจัดสรรคลื่นความถี่ (Supply) มากกว่าความต้องการประมูลคลื่นความถี่ (Demand) ซึ่งอาจมีผลกระทบต่อรายได้จากการประมูลที่จะนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินได้น้อยลง

อีกทั้ง (ร่าง) ประกาศฯ ทั้งสองฉบับ ยังไม่มีหลักเกณฑ์ที่ช่วยส่งเสริมการแข่งขันในตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างชัดเจนสำหรับผู้ประกอบการรายใหม่หรือผู้ประกอบการรายเล็ก เช่น ไม่มีมาตรการการกันคลื่น (Set aside) และไม่มีมาตรการส่งเสริมผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ที่แตกต่างจากเงื่อนไขการประมูลที่ผ่านมา ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่ไม่ก่อให้เกิดผู้ให้บริการ MVNO รายใหม่ จึงอาจทำให้ผู้ประกอบการรายใหญ่สองรายในตลาดปัจจุบัน คือ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) และ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) มีสิทธิถือครองการอนุญาตให้ใช้คลื่นระยะยาวถึง ๑๕ ปี ซึ่งทำให้ผู้ประกอบการรายใหม่และรายเล็กเข้าสู่ตลาดยากขึ้น เพราะจะเหลือคลื่นที่มีคุณสมบัติได้น้อยลง

ด้วยเหตุนี้ ดิฉันจึงเห็นควรให้จัดสรรคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดการอนุญาตในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ เท่านั้น อันได้แก่ คลื่นย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz เพื่อให้สำนักงาน กสทช. มีระยะเวลาในการออกหลักเกณฑ์ใหม่สำหรับการประมูลคลื่นที่เหลืออยู่ในอนาคต โดยเน้นส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในตลาดเพิ่มมากขึ้น

## ๒. วิธีการประมูลและการจัดกลุ่มคลื่นความถี่

สำนักงาน กสทช. นำเสนอวิธีการประมูลคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

- ๑) การประมูลแบบเรียงลำดับทีละย่านความถี่ (Clock Auction - Each Spectrum Band is Auctioned Sequentially) ซึ่งเป็นวิธีเดียวกับการประมูลคลื่นความถี่ในปี ๒๕๖๓
- ๒) การประมูลแบบเรียงลำดับทีละกลุ่มย่านความถี่ (Clock Auction - Each Group is Auctioned Sequentially) ซึ่งเป็นวิธีเดียวกับที่เสนอในการรับฟังความคิดเห็นครั้งแรก ในช่วงวันที่ ๒๐ มกราคม - ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘
- ๓) การประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous Clock Auction) ซึ่งเป็นวิธีที่สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลังจากการรับฟังความคิดเห็นครั้งแรก

โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า วิธีการประมูลแบบทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous) จะเปิดโอกาสให้เกิดการแข่งขันมากที่สุด เนื่องจากสามารถสลับ (Switching) ความต้องการระหว่างคลื่นความถี่ได้ ซึ่งดิฉันเห็นว่าแนวคิดที่ว่าจะมีการแข่งขันมาก อาจเป็นไปได้ในทางทฤษฎีหากมีผู้เข้าร่วมประมูลจำนวนมาก แต่เนื่องจากสภาพปัจจุบัน ประเทศไทยอาจมีผู้ประกอบการรายใหญ่ที่สนใจเข้าประมูลเพียงแค่ ๒ รายใหญ่ ดังนั้นการนำคลื่นความถี่มาประมูลพร้อมกัน จะเป็นการนำคลื่นมาขายรวมกัน ทำให้ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถเลือกประมูลคลื่นได้ตามความต้องการ ซึ่งจะทำให้เกิดอุปทาน (Supply) มากกว่าอุปสงค์ (Demand) อีกทั้ง สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ว่า กรณีที่มีการแข่งขันที่มีผู้ประมูลน้อยราย จะสร้างรายได้ให้รัฐไม่ต่างกัน ไม่ว่าจะประมูลในรูปแบบใดก็ตาม

ด้วยเหตุนี้ ดิฉันเห็นควรให้ใช้วิธีการประมูลแบบเรียงลำดับทีย่านความถี่ (Sequential) เพราะเข้าใจง่าย ไม่ซับซ้อน และผู้เข้าร่วมประมูลไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่าตนเองจะชนะการประมูลคลื่นใดบ้าง จึงอาจต้องเข้าประมูลคลื่นในแต่ละย่าน เพื่อลดความเสี่ยงว่าอาจจะพลาดคลื่นที่มีความต้องการสูง

### ๓. มูลค่าคลื่นความถี่แต่ละย่านที่นำมาประมูล

สำนักงาน กสทช. เสนอผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ไว้ ๒ ครั้ง ดังนี้

๑) มูลค่าคลื่นความถี่ ในเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑ โดยสำนักงาน กสทช. นำมูลค่าคลื่นความถี่มาปรับตามปัจจัยลดทอน และตัวคูณที่สะท้อนการแข่งขันหลังการรวมธุรกิจ คำนวณเป็นราคาขั้นต่ำในการประมูลคลื่นความถี่ โดยมีการแบ่งกลุ่มย่านความถี่ตามข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศ ซึ่งแบ่งกลุ่มตามมิติของเทคโนโลยีเป็นแบบคลื่นความถี่เป็นคู่ (Paired band) คลื่นความถี่ไม่เป็นคู่ (Unpaired band) และคลื่นความถี่ย่านสูง ดังตารางที่ ๒

<b>ราคาขั้นต่ำ (Reserve price)</b>	=	ค่าเฉลี่ยของค่ากลาง * ขนาด คลื่นความถี่ 10 MHz * จำนวน ประชากร (66.05 ล้าน)	×	ปัจจัยลดทอนมีค่า 0.70	×	ตัวคูณที่สะท้อนสภาพการ แข่งขันหลังการรวมธุรกิจ มีค่า 1.22
------------------------------------	---	---	---	-----------------------	---	---

อนึ่ง “ปัจจัยลดทอน” มีค่าเท่ากับ ๐.๗ ซึ่งการมีอัตราลดทอนก็เพื่อลดความเสี่ยงในการกำหนดราคาที่ไม่จูงใจให้มีผู้เข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ และลดความเสี่ยงในการจัดสรรคลื่นความถี่ได้ปริมาณน้อย โดยเทียบเคียงจากข้อมูลสัดส่วนราคาขั้นต่ำต่อราคาชนะการประมูลของประเทศต่างๆ ทั่วโลก

ส่วน “ตัวคูณที่สะท้อนการแข่งขันหลังการรวมธุรกิจ” มีค่าเท่ากับ ๑.๒๒ ซึ่งเป็นปัจจัยสะท้อนสภาพการแข่งขันในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่หลังการรวมธุรกิจ และใช้ประกอบการกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลของทุกย่านคลื่นความถี่ คำนวณมาจากสัดส่วนของกำไรขั้นต้น (Gross profit) สูงสุดในช่วงที่ตลาดมี ๒ ราย ต่อกำไรขั้นต้นเฉลี่ยก่อนหน้าในช่วงที่ตลาดมี ๓ ราย โดยอาศัยข้อมูลกำไรขั้นต้นของผู้ให้บริการ PLDT ในประเทศฟิลิปปินส์ ที่ซื้อกิจการ (Acquire) ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอีกรายหนึ่ง ในช่วงปี ค.ศ. ๒๐๑๑ - ๒๐๒๑ ตัวเลขดังกล่าวจึงสะท้อนโอกาสที่ผู้ให้บริการได้รับรายได้เพิ่มขึ้นจากการที่มีอำนาจตลาดเพิ่มขึ้น

ตารางที่ ๒ มูลค่าคลื่นความถี่ ในเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑

กลุ่มย่านความถี่	ย่านความถี่	จำนวนชุดคลื่นความถี่	ความกว้างแถบคลื่นความถี่ (MHz)	ราคาขั้นต่ำ (ล้านบาท)	ชั้นราคา (ล้านบาท)
๑	๘๕๐ MHz	๒	๒ x ๕	๖,๖๐๙	๖๖๑
	๑๘๐๐ MHz	๗	๒ x ๕	๖,๒๑๙	๖๒๒
	๒๑๐๐ MHz (FDD)	๑๒	๒ x ๕	๓,๓๙๑	๓๔๐
๒	๑๕๐๐ MHz	๑๑	๕	๙๐๔	๙๑
	๒๑๐๐ MHz (TDD)	๓	๕	๔๙๗	๕๐
	๒๓๐๐ MHz	๗	๑๐	๑,๖๗๕	๑๖๘
๓	๒๖ GHz	๑	๑๐๐	๔๒๓	๔๓

๒) มูลค่าคลื่นความถี่ ในเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๒ ซึ่งเป็นการปรับปรุงมูลค่าคลื่นความถี่ตามข้อสังเกตของ กสทช. และนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่อีกครั้ง โดยให้ปรับใช้ตัวแปร HHI, Ecosystem, ราคาขั้นต่ำการประมูลในอดีตของไทย และค่าใช้จ่ายบริการข้ามโครงข่าย (Roaming) ที่เกิดขึ้นจริง ดังตารางที่ ๓

ทั้งนี้ มูลค่าคลื่นในแนวทางที่ ๑ นั้น เป็นตัวเลขประมาณการมูลค่าคลื่นที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๑ (ไม่ใช่ราคาขั้นต่ำ) โดยไม่ใช่ปัจจัยลดทอน และไม่ใช้ตัวคูณที่สะท้อนการแข่งขันหลังการรวมธุรกิจ

ตารางที่ ๓ มูลค่าคลื่นความถี่ ในเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๒

แนวทาง	850 MHz	1500 MHz	1800 MHz	2100 MHz (FDD)	2100 MHz (TDD)	2300 MHz	26 GHz
(1) ปริมาณการมูลค่าคลื่นที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1	7,738.23	1,057.49	7,281.33	3,970.32	581.03	1,960.43	423*
(2) ปริมาณการมูลค่าคลื่น โดยมีการปรับใช้ตัวแปร HHI (สำหรับวิธีเศรษฐกิจ) และเพิ่มปัจจัย Ecosystem (สำหรับวิธีมูลค่าสัมพัทธ์)	7,358.60	969.03	4,793.19	3,322.82	449.04	1,871.16	423*
(3) ปริมาณการมูลค่าคลื่นตามแนวทางที่ (2) และอ้างอิงราคาขั้นต่ำการประมูลในอดีตของไทย	7,358.60	969.03	12,486.00**	4,500.00***	449.04	1,871.16	423*
(4) ปริมาณการมูลค่าคลื่นจากปริมาณการค่าใช้จ่ายบริการข้ามโครงข่าย (Roaming)				12,669.1****		7,309.1****	

หมายเหตุ : \* ราคาขั้นต่ำการประมูลย่าน ๒๖ GHz ในปี ๒๕๖๓  
 \*\* ราคาขั้นต่ำการประมูลย่าน ๑๘๐๐ MHz ในปี ๒๕๖๑  
 \*\*\* ราคาขั้นต่ำการประมูลย่าน ๒๑๐๐ MHz ในปี ๒๕๕๕  
 \*\*\*\* กำหนดค่าเช่าไว้ที่ ๓,๘๐๐ ล้านบาท/ปี สำหรับ ๒๑๐๐ MHz (FDD) และ ๔,๕๐๐ ล้านบาท/ปี สำหรับ ๒๓๐๐ MHz โดยปรับเป็นมูลค่าปัจจุบันสำหรับ ๑๕ ปี และขนาดคลื่นความถี่ ๒x๕ MHz สำหรับ ๒๑๐๐ MHz (FDD) และ ๑๐ MHz สำหรับ ๒๓๐๐ MHz

ด้วยเหตุนี้ ดิฉันไม่เห็นชอบแนวทางการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่สำหรับคลื่น ๘๕๐ MHz และคลื่น ๑๕๐๐ MHz ทุกแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากข้อมูลและวิธีการที่นำมาคำนวณยังไม่เหมาะสม ทำให้ราคาไม่สามารถเชื่อถือได้ เช่น ๑) สำนักงาน กสทช. ตัดราคาคลื่นที่เป็น outlier ออก (ค่าที่สูงมากๆ) จึงอาจทำให้ราคาประมูลคลื่นสูงถูกตัดทิ้งไป ซึ่งถือเป็นค่าประมูลที่เกิดขึ้นจริง ๒) การประเมินมูลค่าคลื่น ๒๓๐๐ MHz ต่ำเกินไป เพราะนำราคาประมูลในอดีตที่ต่ำมากที่เกิดขึ้นในการประมูลช่วงปีแรกๆ มารวมคำนวณด้วย ซึ่งขณะนั้นอาจยังไม่มีความต้องการใช้คลื่นนี้ หรือยังมี ecosystem ที่ไม่พร้อม ดังจะเห็นได้ว่า ราคาประมูลช่วงหลังที่นำไปใช้ ๔G มีราคาสูงขึ้น ซึ่งเป็นรูปแบบบริการที่สอดคล้องกับสภาพตลาดบริการในปัจจุบัน จึงควรนำราคาประมูลอ้างอิงเฉพาะช่วงที่นำมาให้บริการ ๔G แล้ว ๓) สำนักงาน กสทช. ใช้ค่าต้นทุนทางการเงินเฉลี่ย (Weighted average cost of capital: WACC) ของไทยประมาณร้อยละ ๖-๗ มาคำนวณ ทำให้ราคาคลื่นต่ำเกินจริง ซึ่งข้อมูลอ้างอิงส่วนใหญ่เป็นข้อมูลต่างประเทศ ซึ่งค่า WACC ของต่างประเทศ อยู่ที่ประมาณร้อยละ ๓-๔ และ ๔) สำนักงาน กสทช. ประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ โดยใช้สมมติฐานว่า ประเทศไทยมีผู้ให้บริการ ๓ ราย (คือ AWN TUC และ NT) แต่ไม่ได้พิจารณาในมุมมองของผู้มีอำนาจในตลาด เนื่องจาก NT มีส่วนแบ่งตลาดประมาณร้อยละ ๓ ของตลาดเท่านั้น จึงไม่ใช่คู่แข่งขั้นที่ใกล้เคียงกับอีกสองรายในตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งจะสะท้อนถึงระดับการแข่งขันในตลาดด้วย เป็นต้น

แต่ดิฉันเห็นขอผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่สำหรับคลื่น ๒๑๐๐ MHz เป็นมูลค่า ๑๒,๖๖๙.๑๐ ล้านบาทต่อ ๑๕ ปีต่อ ๒X๕ MHz และคลื่น ๒๓๐๐ MHz เป็นมูลค่า ๗,๓๐๙.๑ ล้านบาทต่อ ๑๕ ปีต่อ ๑๐ MHz ตามแนวทางที่ ๔ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยใช้ต้นทุนทางการเงินเฉลี่ย (WACC) ที่ร้อยละ ๗ ในการคิดเป็นมูลค่าปัจจุบัน (Net Present Value: NPV) สำหรับ ๑๕ ปีและปรับขนาดคลื่นให้สอดคล้องกับชุดความถี่ที่จะประมูลแล้ว

ทั้งนี้ มูลค่าคลื่นความถี่สำหรับคลื่น ๒๑๐๐ MHz และคลื่น ๒๓๐๐ MHz ข้างต้น เป็นราคาที่สะท้อนจากราคาตลาดจริงที่บริษัท AWN และบริษัท DTN (หรือ บริษัท TUC ในปัจจุบัน) จ่ายค่าใช้บริการข้ามโครงข่าย (Roaming) ให้กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บริษัท NT) จนถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘ โดย บริษัท AWN จ่ายค่าเช่าคลื่น ๒๑๐๐ MHz ในราคา ๓,๙๐๐ ล้านบาทต่อปีต่อ ๒X๑๕ MHz ซึ่งเป็นจำนวนเงินเท่ากันตลอดทุกปีตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๖๘ และบริษัท DTN (หรือ บริษัท TUC ในปัจจุบัน) จ่ายค่าเช่าคลื่น ๒๓๐๐ MHz ในราคา ๔,๕๐๐ ล้านบาทต่อปีต่อ ๖๐ MHz ซึ่งเป็นจำนวนเงินเท่ากันตลอดทุกปีตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๖๘

อนึ่ง ตารางที่ ๔ ได้เปรียบเทียบมูลค่าคลื่น ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามข้อเสนอต่างๆ ที่สำนักงาน กสทช. และ กสทช. เสนอ ซึ่งจะเห็นได้ว่า ข้อเสนอประมาณการมูลค่าคลื่นประมูลในแนวทางที่ ๑ - ๓ จะต่ำกว่ามูลค่าคลื่นจากประมาณการค่า Roaming ที่จ่ายจริงให้กับบริษัท NT ตามแนวทางที่ ๔ ค่อนข้างมาก เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ใช้วิธีการคำนวณมูลค่าคลื่นที่ไม่เหมาะสม ทำให้ราคาไม่สามารถเชื่อถือได้ เพราะ ๑) ตั้ราคาคลื่นประมูลสูงที่เป็น outlier ออก ๒) ใช้มูลค่าคลื่นประมูลที่ต่ำมากในอดีตมาคำนวณ ซึ่งเป็นราคาที่ไม่สอดคล้องกับสภาพตลาดบริการในปัจจุบัน ๓) ใช้ค่าต้นทุนทางการเงินเฉลี่ย (WACC) สูง ส่งผลให้การประมาณการมูลค่าคลื่นประมูลในครั้งนี้อาจต่ำกว่ามูลค่าที่ควรจะเป็น ดังนั้น ดิฉันจึงเห็นชอบแนวทางการประมาณการมูลค่าคลื่นจากประมาณการค่าใช้บริการข้ามโครงข่าย (Roaming) ในแนวทางที่ ๔ เพราะจะทำให้รัฐได้ประโยชน์มากที่สุด และมีความสมเหตุสมผลในเรื่องการกำหนดราคาประมูลคลื่นที่สอดคล้องกับราคาตลาดที่เกิดขึ้นจริง

ตารางที่ ๔ เปรียบเทียบมูลค่าคลื่น ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามข้อเสนอต่างๆ

การประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่น		ราคาขั้นต่ำตามเอกสารรับฟังฯ ครั้งที่ ๑	มูลค่าประมูลตามเอกสารรับฟังฯ ครั้งที่ ๒	มูลค่าประมูลตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘	ค่า Roaming ที่จ่ายจริงให้กับ NT	ความเห็น กสทช. พิรุธรอง
คลื่น ๒๑๐๐ (FDD)	จำนวน ๒X๕ MHz ระยะเวลา ๑๕ ปี	๓,๓๙๑ ล้านบาท	<u>แนวทางที่ ๑</u> ๓,๙๗๐.๓๒ ล้านบาท <u>แนวทางที่ ๒</u> ๓,๓๒๒.๘๒ ล้านบาท <u>แนวทางที่ ๓</u> ๔,๕๐๐ ล้านบาท <u>แนวทางที่ ๔</u> ๑๒,๖๖๙.๑ ล้านบาท	๔,๕๐๐ ล้านบาท	เทียบเป็น ๑๙,๕๐๐ ล้านบาท โดยยังไม่ปรับเป็นมูลค่าปัจจุบัน*	<u>เลือกแนวทางที่ ๔</u> ๑๒,๖๖๙.๑ ล้านบาท
คลื่น ๒๓๐๐	จำนวน ๑๐ MHz ระยะเวลา ๑๕ ปี	๑,๖๗๕ ล้านบาท	<u>แนวทางที่ ๑</u> ๑,๙๖๐.๔๓ ล้านบาท <u>แนวทางที่ ๒</u> ๑,๘๗๑.๑๖ ล้านบาท <u>แนวทางที่ ๓</u> ๑,๘๗๑.๑๖ ล้านบาท <u>แนวทางที่ ๔</u> ๗,๓๐๙.๑ ล้านบาท	๒,๕๙๖.๑๕	เทียบเป็น ๑๑,๒๕๐ ล้านบาท โดยยังไม่ปรับเป็นมูลค่าปัจจุบัน*	<u>เลือกแนวทางที่ ๔</u> ๗,๓๐๙.๑ ล้านบาท

หมายเหตุ: \* เป็นค่า Roaming ที่เกิดขึ้นจริง ที่บริษัท AWN และบริษัท DTN (หรือบริษัท TUC ในปัจจุบัน) จ่ายให้กับบริษัท NT เป็นจำนวนเงินเท่ากันตลอดทุกปีตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๖๘ จึงนำค่าเขาดังกล่าวมาคิดเป็นระยะเวลา ๑๕ ปีตามอายุใบอนุญาตจากการประมูล แต่ยังไม่ได้ปรับเป็นมูลค่าปัจจุบัน ซึ่งหากใช้ค่า WACC ที่ร้อยละ ๗ จะมีมูลค่าใกล้เคียงกับแนวทางที่ ๔ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### ๔. การกำหนดเงื่อนไขการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่และการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม

สำนักงาน กสทช. กำหนดเงื่อนไขการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่และการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม ดังตารางที่ ๕ ซึ่งดิฉันมีความกังวลว่า การปรับปรุงเงื่อนไขการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่และการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจะสามารถทำได้หรือไม่ เนื่องจากการกำหนดให้ผู้ประกอบการรายใหม่จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ ครั้งนี้อาจเป็นภาระเกินสมควรสำหรับผู้ประกอบการรายใหม่ เพราะต้องเร่งวางโครงข่ายให้ครอบคลุมภายใน ๕ ปี ซึ่งแตกต่างจากผู้ประกอบการรายเดิม ที่มีการวางโครงข่ายครอบคลุมประชากรทั่วประเทศไปเรียบร้อยแล้ว ทำให้ผู้ประกอบการรายใหม่มีต้นทุนทั้งในส่วนเงินค่าประมูลคลื่น และเงินค่าวางโครงข่าย จึงอาจมีข้อเสียเปรียบในการแข่งขัน และเปิดให้บริการแก่ประชาชน อีกทั้งหากผู้ประกอบการรายใหม่ไม่สามารถทำตามเงื่อนไขการ

จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่กำหนดได้ จะต้องชำระเงินประมูลเป็น ๓ งวดเหมือนกับผู้ประกอบการรายเดิมด้วย

นอกจากนี้ เงื่อนไขดังกล่าว อาจเป็นการเลือกปฏิบัติระหว่างผู้ประกอบการรายใหม่และรายเดิม เพราะกำหนดให้ผู้ประกอบการรายใหม่ต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมจำนวนประชากรในแต่ละตำบล ส่วนผู้ประกอบการรายเดิมที่ได้วางโครงข่ายไปแล้ว ไม่เคยกำหนดว่าต้องวางโครงข่ายครอบคลุมประชากรในระดับตำบลแต่อย่างใด

ด้วยเหตุนี้ ดิฉันเห็นชอบเงื่อนไขการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่สำหรับผู้ประกอบการรายใหม่หรือรายเล็ก ที่กำหนดให้แบ่งจ่ายเป็น ๑๐ งวด (ร้อยละ ๑๐ จำนวน ๑๐ ปี) แต่เห็นควรให้ปรับเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมเป็นดังนี้ คือ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๔๐ ของจำนวนประชากรทั้งหมด ภายใน ๔ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาต และไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายใน ๘ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาต ซึ่งเป็นเงื่อนไขเดียวกับการประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz ที่ผ่านมา ส่วนผู้ชนะการประมูลที่เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่านไดย่านหนึ่งจากสำนักงาน กสทช. อยู่ก่อนแล้ว จะต้องชำระเงินประมูลเป็น ๓ งวด คือ ร้อยละ ๕๐ ของราคาชนะการประมูลในปีที่ได้รับ, ร้อยละ ๒๕ ของราคาชนะการประมูลในปีที่ ๒ และร้อยละ ๒๕ ของราคาชนะการประมูลในปีที่ ๓ ซึ่งเป็นเงื่อนไขเดียวกับที่เคยกำหนดไว้ในการประมูลครั้งอดีต

ทั้งนี้ ดิฉันเห็นว่า การยืดระยะเวลาการชำระเงิน จะเป็นการช่วยแบ่งเบาภาระทางการเงินให้กับผู้ชนะการประมูล แต่ก็แลกมาด้วยการที่ทำให้รัฐมีรายได้ลดลง ซึ่งจำเป็นต้องมีการวิเคราะห์ว่าผู้ชนะประมูลมีข้อจำกัดหรือภาระทางการเงินสูงหรือไม่ หากผู้ชนะประมูลมีฐานะการเงินที่มั่นคง แต่กำหนดให้ยืดระยะเวลาชำระเงิน จะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ชนะประมูล แต่ทำให้รัฐเสียประโยชน์



## ๕. การดำเนินการเพื่อสังคมและการคุ้มครองผู้บริโภค

สำนักงาน กสทช. กำหนดให้ “ต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายที่กำหนดอัตราค่าบริการต่ำเป็นพิเศษ หรือมีส่วนลดไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ ของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายในตลาดให้แก่ผู้ถือบัตรประจำตัวคนพิการ ผู้ถือบัตรโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐ และผู้สูงอายุตามพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม”

แต่ดิฉันเห็นควรให้ปรับส่วนลดอัตราค่าบริการเป็นร้อยละ ๕๐ ของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายในตลาดสำหรับกลุ่มเปราะบาง เพราะการให้ส่วนลดร้อยละ ๒๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอนั้นอาจน้อยเกินไป เพราะแพ็คเกจขั้นต่ำที่สุดในปัจจุบันที่มีการสำรวจมาอยู่ที่อัตรา ๒๕๐ บาท เพราะฉะนั้นหากลดไปร้อยละ ๕๐ จะเหลือค่าบริการ ๑๒๐ บาท ซึ่งคาดว่าผู้ให้บริการในตลาดก็ยังสามารถดำเนินธุรกิจ (operate) ต่อไปได้ เพราะผู้ให้บริการในปัจจุบันก็มีการเสนอขายแพ็คเกจราคาเฉลี่ยไม่เกิน ๑๐๐ บาทต่อเดือนอยู่บ้าง

อีกทั้งดิฉันเห็นควรกำหนดให้มีแพ็คเกจราคาต่ำที่มีความเหมาะสม (Applicable) สำหรับผู้บริโภคทั่วไปด้วย เนื่องจากในตลาดเหลือผู้ให้บริการเพียง ๒ รายใหญ่ ทำให้มีทางเลือกน้อยลง และมักมีการนำเสนอขายแพ็คเกจใหญ่ขึ้นเรื่อยๆ จึงเหมือนถูกบังคับให้ต้องซื้อแพ็คเกจใหญ่ๆ ที่ใช้บริการน้อย ซึ่งเงื่อนไขการประมูลในอดีตเคยกำหนดไว้ทั้งเรื่องแพ็คเกจและคุณภาพบริการ คือ ๑) ผู้ชนะการประมูลคลื่น ต้องจัดให้มีแพ็คเกจ ๑ รายการที่มีอัตราค่าบริการต่ำกว่าอัตราค่าบริการเฉลี่ยของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz รวมทั้งจะต้องคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงสำหรับผู้บริโภคทั่วไป และ ๒) ผู้ชนะการประมูลคลื่นต้องจัดให้มีคุณภาพการให้บริการไม่ต่ำกว่าคุณภาพการให้บริการเฉลี่ยของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz (ดังกรอบที่ ๑)

### กรอบที่ ๑ ตัวอย่าง เงื่อนไขการประมูลคลื่น ๙๐๐ และ ๑๘๐๐ ในปี ๒๕๖๑

“ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการที่เป็นธรรม ซึ่งรวมถึงการกำหนดอัตราค่าบริการที่สมเหตุสมผล ไม่เอาเปรียบผู้บริโภค มีความชัดเจน และการให้บริการที่มีคุณภาพ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด ทั้งนี้ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องกำหนดอัตราค่าบริการสำหรับบริการเสียงและบริการข้อมูลโดยเฉลี่ยแล้วต้องต่ำกว่าอัตราค่าบริการเฉลี่ยของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ณ วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ โดยผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายอย่างน้อยหนึ่งรายการที่ส่งเสริมและเพิ่มโอกาสให้ผู้ให้บริการสามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมเคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน XXXX MHz (คลื่นที่จะประมูล) โดยมีอัตราค่าบริการต่ำกว่าอัตราค่าบริการเฉลี่ยของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ณ วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ รวมทั้งจะต้องคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริง และมีคุณภาพการให้บริการไม่ต่ำกว่าคุณภาพการให้บริการเฉลี่ยของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ทั้งนี้ จนกว่าคณะกรรมการจะประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลอัตราค่าบริการและคุณภาพการให้บริการเป็นอย่างอื่น”

## ๖. การส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันของผู้ให้บริการ MVNO

ดิฉันเห็นควรให้ผู้ชนะประมูลต้อง “กัน Capacity” อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมดเพื่อให้บริการแก่ผู้ให้บริการ MVNO ที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใด โดยผู้ชนะประมูลห้ามใช้ capacity ร้อยละ ๑๐ นั้นแต่ต้องปล่อยให้คลื่อนั้นว่างไว้ เพื่อเป็นการผลักดันให้ผู้ชนะประมูลต้องขาย capacity ให้กับผู้ให้บริการ MVNO แทนที่จะปล่อยทิ้งไว้เฉยๆ ดังนั้นหากสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดเงื่อนไขนี้ตั้งแต่ต้น ผู้เข้าร่วมประมูลก็น่าจะนำปัจจัยนี้ประกอบการตัดสินใจในการเคาะราคาประมูลเองว่าควรจะเสนอราคาประมูลเท่าไรถึงจะคุ้มค่าการลงทุน

## ๗. การกำหนดเงื่อนไข USO

ดิฉันเห็นควรให้ปรับแนวทางการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (Universal Service Obligation: USO) โดยกำหนดให้ “ผู้ชนะประมูลต้องจัดให้มีบริการ USO ด้วยตนเองเท่านั้น” เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการบริการโทรคมนาคมในแต่ละพื้นที่ และมีการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ เพราะผู้ชนะประมูลจะต้องประเมินการลงทุนการจัดให้มีบริการ USO ที่คุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการให้บริการ

## ๘. ประเด็นอื่น

ดิฉันเห็นควร ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ออกแบบหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ที่ยังไม่ได้นำมาจัดสรรในครั้งนี้ เพื่อให้เกิดการแข่งขันในการประมูล และส่งเสริมให้เกิดผู้ให้บริการรายใหม่หรือรายย่อย โดยเน้นเรื่อง การกันคลื่นให้รายย่อย (Set aside) หรือเรื่อง Thailand Independent Market Operator (TIMO) ที่จะป็นหน่วยงานกลางแบบอิสระในการจัดสรรคลื่นความถี่ให้แก่ผู้ให้บริการ MVNO โดยให้แล้วเสร็จภายใน ๓ เดือน และต้องประกาศแนวนโยบายใหม่นี้ให้สาธารณะ รวมถึงผู้มีศักยภาพในการเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ทราบล่วงหน้าอย่างน้อย ๖-๑๒ เดือน เพื่อให้สามารถตัดสินใจได้ล่วงหน้า และเตรียมฐานะทางการเงินให้พร้อม หรือเตรียมหาพันธมิตรทางธุรกิจ (Partner) จากต่างประเทศ เพื่อเข้าร่วมประมูลในครั้งนี้ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์สภาพตลาดทั้งก่อนและหลังการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อประเมินผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อไป



# ด่วนที่สุด

## บันทึกข้อความ



(รศ.ดร.ศุภชัย สุภษลาศัย)

บันทึกเลขที่

สทช1005/78/2568

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช. รศ. ดร. ศุภชัย สุภษลาศัย (โทร. ๑๒๐๓)

ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๗

วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘

เรื่อง บันทึกสงวนความเห็นประกอบรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๒

๑)เรียน ลสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ วาระ ๖.๒ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ - ๑๕๑๗ เมกะเฮิร์ตซ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ ย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้ลงมติไม่เห็นชอบในรายละเอียดของ (ร่าง) ประกาศฯ ตามที่กล่าวมาข้างต้น และแจ้งต่อที่ประชุมว่า จะจัดทำบันทึกเปิดเผยจัดส่งไว้ในภายหลัง นั้น

ในการนี้ จึงขอสงวนความเห็นในระเบียบวาระที่ ๖.๒ ดังกล่าว ตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. แบบบันทึกประกอบรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่ง พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไป

รศ. ดร. ศุภชัย สุภษลาศัย

กสทช.

๒)เรียน อ.ป.บ.

เพื่อดำเนินการต่อไป

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)  
รองเลขาธิการ รักษาการแทน  
เลขาธิการ กสทช.

ความเห็นของ กสทช. รศ. ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย ต่อ  
 การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘  
 ระเบียบวาระที่ ๖.๒ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่  
 สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐  
 MHz และ ๒๖ GHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล  
 (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ - ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ และ  
 (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile  
 Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่  
 ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐  
 เมกะเฮิรตซ์

.....

การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๒  
 เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม  
 เคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (ร่าง)  
 ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile  
 Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ - ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผน  
 ความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน  
 ความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง)  
 ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ผมเห็นชอบในหลักการที่จะมี  
 การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ที่จะหมดอายุในปี ๒๕๖๘ ได้แก่ ย่าน ๘๕๐  
 เมกะเฮิรตซ์ ย่าน ๑๕๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ย่าน ๒๑๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่าน ๒๓๐๐ เมกะเฮิรตซ์ แต่ไม่เห็นชอบ  
 ในรายละเอียดของ (ร่าง) ประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม  
 เคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz ในประเด็นหลัก  
 ๒ ประเด็น และ (ร่าง) เอกสารสรุปข้อสนเทศ (Information Memorandum) ดังต่อไปนี้

## ๑. เรื่องความเหมาะสมของวิธีการประมูลและการจัดกลุ่มคลื่นความถี่

๑.๑ เรื่องวิธีการประมูลคลื่นความถี่นั้น ได้ถูกนำมาบรรจุเป็นวาระเพื่อให้ กสทช. พิจารณาใน  
 คราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การเตรียม  
 ความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ซึ่งผมได้แสดงความเห็นไว้ในการ  
 ประชุมครั้งดังกล่าวและมีบันทึกอยู่ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมว่า “สำนักงาน กสทช. ควรวิเคราะห์ผลกระทบใน  
 เชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Analysis) รวมถึงข้อดีข้อเสียของการจัดสรรคลื่นแบบประมูลคลื่นรวม (Multi  
 band) เปรียบเทียบกับการจัดสรรคลื่นแบบประมูลแยกรายคลื่น ตลอดจนวิเคราะห์ความสามารถในการใช้คลื่น  
 ความถี่และความพร้อมของนิเวศอุตสาหกรรม เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาในการจัดสรรคลื่นให้เหมาะสม  
 และก่อให้เกิดความคุ้มค่าของทรัพยากร”

เรื่องนี้ผมเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญเรื่องหนึ่งในการประมูลคลื่นครั้งนี้ เพราะบริบทในการแข่งขันในประเทศไทยได้เปลี่ยนแปลงไปแล้ว จากการมีผู้ประกอบการ 3 รายใหญ่เป็น 2 ราย (Duopoly) ซึ่งเป็นประเด็นที่อาจเกิดปัญหาในการแข่งขันในการประมูล และอาจส่งผลกระทบต่อรายได้ของรัฐที่จะได้จากการประมูลคลื่นครั้งนี้

๑.๒ ต่อมาในการการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๒ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz หลักการจัดทำแผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ - ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ และแผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๘๒๐ - ๑๘๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และแผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ผมได้ลงมติงดออกเสียง และได้เปิดเผยความเห็นเพื่อให้สำนักงาน กสทช. บันทึกไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ ดังนี้

“ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz หลักการจัดทำแผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ - ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ และแผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๘๒๐ - ๑๘๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และแผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ นี้ กสทช. รศ. ดร. ศุภชัย ลงมติงดออกเสียง เนื่องจากในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ซึ่ง กสทช. รศ. ดร. ศุภชัย ได้แสดงความเห็นไว้ในการประชุมครั้งดังกล่าวและมีบันทึกอยู่ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมว่า “สำนักงาน กสทช. ควรวิเคราะห์ผลกระทบในเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Analysis) รวมถึงข้อดีข้อเสียของการจัดสรรคลื่นแบบประมูลคลื่นรวม (Multiband) เปรียบเทียบกับการจัดสรรคลื่นแบบประมูลแยกรายคลื่น ตลอดจนวิเคราะห์ความสามารถในการใช้คลื่นความถี่และความพร้อมของนิเวศอุตสาหกรรม เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาในการจัดสรรคลื่นให้เหมาะสมและก่อให้เกิดความคุ้มค่าของทรัพยากร” ทั้งนี้ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการวิเคราะห์ผลดีและผลเสียดังกล่าวก่อนที่จะดำเนินการขั้นต่อไป เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญเนื่องจากวิธีการประมูลครั้งนี้แตกต่างจากวิธีการที่เคยดำเนินการมา จึงต้องมีการพิจารณาอย่างรอบคอบ แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. นำเสนอร่างหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และแผนคลื่นความถี่ที่เกี่ยวข้องในระเบียบวาระนี้ กลับมิได้ดำเนินการตามความเห็นที่ได้มีการบันทึกอยู่ในหมายเหตุท้ายมติในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ และความเห็นตามบันทึก สทช ๑๐๐๕/๒๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยสำนักงาน กสทช. ไม่มีการนำเสนอข้อมูลเปรียบเทียบข้อดีและข้อเสียของการจัดสรรคลื่นแบบประมูลคลื่นรวม (Multiband) เปรียบเทียบกับการจัดสรรคลื่นแบบประมูลแยกรายคลื่น รวมทั้งวิเคราะห์ผลกระทบต่อรายได้รัฐ ผลกระทบต่อผู้บริโภค และผลกระทบอื่นๆ

ที่เกี่ยวข้อง เมื่อเรื่องดังกล่าวยังขาดข้อมูลสำคัญที่จำเป็นเพื่อให้การจัดสรรคลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์สูงสุดต่อรัฐและประชาชน รวมทั้งสอดคล้องกับสภาพตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้นจึงขอออกเสียงในวาระดังกล่าว”

๑.๓ หลังจากนั้นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ กสทช. มีมติให้นำรูปแบบการประมูลไปรับฟังความคิดเห็น ทั้ง ๓ กลุ่ม ได้แก่ ๑. ประมูลแบบเรียงลำดับที่ละย่านความถี่ (Clock Auction -Each Spectrum Band is Auctioned Sequentially) ๒. ประมูลแบบเรียงลำดับที่ละกลุ่มย่านความถี่ (Clock Auction - Each Group is Auctioned Sequentially) และ ๓. ประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous Clock Auction) โดยให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลอธิบายวิธีการของแต่ละกลุ่มในรูปแบบที่ให้เข้าใจง่าย รวมทั้งวิเคราะห์ข้อดีข้อเสียของแต่ละกลุ่ม ทั้งในประเด็นรายได้รัฐ และประเด็นความเป็นไปได้ในการสมยอมการเสนอราคา แต่จากเอกสารการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๒ ยังไม่มีการเปรียบเทียบข้อดีและข้อเสียของการประมูลทั้ง ๓ กลุ่มอย่างครบถ้วน ดังที่ผมเคยให้ความเห็นและให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเพื่อประกอบการพิจารณาเพราะประเด็นนี้เป็นประเด็นสำคัญ กล่าวคือ ไม่มีการนำเสนอข้อมูลของรูปแบบการประมูลแบบเรียงลำดับที่ละย่านความถี่ (Clock Auction -Each Spectrum Band is Auctioned Sequentially) ที่ใช้เป็นรูปแบบในการประมูลในครั้งที่ผ่านมา เปรียบเทียบกับการประมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑ (การประมูลแบบเรียงลำดับที่ละกลุ่มย่านความถี่ โดยแบ่งคลื่นออกเป็น ๓ กลุ่ม) และการประมูลที่สำนักงาน กสทช. ได้มีนำเสนอหลังจากที่มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ (การประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน โดยแบ่งคลื่นออกเป็น ๔ กลุ่ม)

<p><b>การประมูลแบบในอดีต</b></p> <p>การประมูลแบบเรียงลำดับที่ละย่านความถี่ (Clock Auction -Each Spectrum Band is Auctioned Sequentially)</p>	<p><b>รูปแบบการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๑</b></p> <p>การประมูลแบบเรียงลำดับที่ละกลุ่มย่านความถี่ (Clock Auction - Each Group is Auctioned Sequentially) โดยแบ่งคลื่นออกเป็น ๓ กลุ่ม</p> <p><b>กลุ่มที่ ๑</b> ย่าน ๘๕๐ MHz ย่าน ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz (FDD)</p> <p><b>กลุ่มที่ ๒</b> ย่าน ๑๕๐๐ MHz ย่าน ๒๑๐๐ MHz (TDD) ย่าน ๒๓๐๐ MHz</p> <p><b>กลุ่มที่ ๓</b> ย่าน ๒๖ GHz</p>	<p><b>รูปแบบการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอภายหลังการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒</b></p> <p>การประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous Clock Auction) โดยแบ่งคลื่นออกเป็น ๔ กลุ่ม</p> <p><b>กลุ่มที่ ๑</b> ย่าน ๘๕๐ MHz</p> <p><b>กลุ่มที่ ๒</b> ย่าน ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz (FDD) และ ๒๓๐๐ MHz</p> <p><b>กลุ่มที่ ๓</b> ย่าน ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz (TDD)</p> <p><b>กลุ่มที่ ๔</b> ย่าน ๒๖ GHz</p>
--	--	---

นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ยังไม่มีการเปรียบเทียบข้อดี-ข้อเสียในประเด็นที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้ให้มีความกระจ่าง กล่าวคือ

### ○ ประเด็นรายได้ของรัฐ

สำนักงาน กสทช. ควรต้องจำลองรายได้ของรัฐ (Simulate) เปรียบเทียบระหว่างการประมูล ๓ รูปแบบ คือ ๑. การประมูลแบบเรียงลำดับที่ละย่านความถี่ ๒. การประมูลเรียงลำดับที่ละกลุ่มย่านความถี่ และ ๓. การประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน เพื่อให้ทราบว่า การประมูลแบบใดที่จะทำให้รัฐได้ประโยชน์สูงสุดจากการใช้ทรัพยากร เนื่องจากรายได้ที่ได้จากการประมูลคลื่นความถี่จะส่งผลเกี่ยวเนื่องไปยังรายได้ของรัฐที่จะเกิดจากการชำระเงินแต่ละงวดที่จะมีผลต่อการกระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศต่อไป ทั้งนี้ผมได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมเรื่องประเด็น Intra round สำหรับการประมูลคลื่น ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ชี้แจงในกรณีเรื่องความแตกต่างของระดับราคาระหว่าง Posted price and Clock price ว่าจะทำให้รัฐสูญเสียรายได้จากการประมูล หรือไม่ อย่างไร

○ ประเด็นในเรื่องการแข่งขันและการสมยอมในการเสนอราคา ว่าการประมูลแบบใดที่จะมีแนวโน้มที่จะมีการสมยอมในการเสนอราคาน้อยที่สุดหรือมากที่สุด

ซึ่งในประเด็นนี้ ผมได้นำเสนอให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำคำอธิบายในเรื่องการประมูลอย่างเป็นขั้นเป็นตอนอย่างละเอียด (Road Map) จนไปถึงการประมูลข้ามคลื่นว่าทำได้แค่ไหนเพียงใด ตั้งแต่การวางเงินประมูล และ Eligibility<sup>๑</sup> เป็นต้น ทั้งนี้เพราะการประมูลครั้งนี้สามารถแบ่งการประมูลได้เป็น ๒ ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนแรก สำนักงาน กสทช. กำหนดให้มีการจัดสรรคลื่น คือ Allocation Stage ซึ่งมีความสำคัญมากที่สุดเนื่องจากเกี่ยวข้องเนื่องกับการแข่งขันและราคาของคลื่นในการประมูล

ขั้นตอนที่สอง สำนักงาน กสทช. กำหนดให้มีการจัดสรร slot ของคลื่นว่า ผู้ประมูลผู้ใดจะได้คลื่นช่วงไหน หรือ Assignment Stage ซึ่งขั้นตอนนี้ ผมมีข้อสังเกตว่า หากมีการแข่งขันเพียงสองราย และหากผู้เล่นทั้งสองรายต้องการคลื่นคนละย่าน ก็จะไม่มีการแข่งขันในขั้นตอน Assignment Stage นี้แต่อย่างใด

แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ดำเนินการทั้งในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ (ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๒) ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการ จะทำให้สามารถอธิบายและชี้ให้เห็นถึงจุดแข็งและจุดอ่อนของวิธีการประมูลแบบต่างๆ และจะทำให้เห็นว่าการประมูลนี้จะมีแนวโน้มการสมยอมด้านราคาหรือไม่ อย่างไร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในขั้นตอน Allocation Stage ที่มีความสำคัญมากที่สุด

○ ประเด็นการทดแทนกัน (Substitution) ของคลื่น โดยเฉพาะคลื่นย่าน ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ซึ่งต้องเปรียบเทียบระหว่างกรณีที่มีการประมูลแบบเรียงลำดับที่ละกลุ่มย่าน

<sup>๑</sup> การวางเงินประมูลและ Eligibility นี้ มีความสำคัญเพราะสำนักงาน กสทช. จะทราบถึงผู้เข้าประมูลในแต่ละย่านคลื่นความถี่ว่าใครจะเข้าประมูลอะไรบ้าง อย่างไร ซึ่งข้อมูลนี้มีความสำคัญเพราะหากมีการรั่วไหลแล้วจะก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบของผู้เข้าประมูล

ความถี่ ที่แบ่งกลุ่มคลื่นออกเป็น ๓ กลุ่ม (ซึ่งสำนักงาน กสทช. แจ้งว่า เป็นรูปแบบตามที่ใช้ศึกษาต่างประเทศ (Cramton Associates) เสนอ) กับกรณีที่มีการประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน โดยแบ่งคลื่นออกเป็น ๔ กลุ่ม (ซึ่งสำนักงาน กสทช. แจ้งว่า เป็นรูปแบบที่สำนักงานปรับเปลี่ยนภายหลังจากที่มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ)

ทั้งนี้เพราะในการประมูลครั้งนี้ มีความเป็นไปได้สูงที่ผู้ประกอบการ ๒ ราย จะเข้าประมูลเฉพาะคลื่นของ NT ที่กำลังหมดอายุในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งในปัจจุบัน ผู้ประกอบการทั้งสอง รายเช่าโครงข่าย NT ในย่านคลื่น ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ซึ่งเป็นคนละย่านความถี่กัน และถึงแม้ทั้ง ๒ ย่าน จะเป็นย่าน mid band เหมือนกัน แต่สำนักงาน กสทช. อธิบายถึงการทดแทนกันในแง่ของการให้บริการ (Service) ว่าคลื่นทั้ง ๒ แบบ สามารถให้บริการได้เหมือนกัน ซึ่งเป็นคนละประเด็น เพราะในความหมายของผมคือ หากผู้ประกอบการทั้ง ๒ ราย ถือครองคลื่นกันคนละย่าน และคลื่นในแต่ละย่านที่เคยเช่าใช้จาก NT มีความเพียงพอที่จะใช้งานในอนาคตแล้ว อาจไม่มีการแข่งขันเกิดขึ้น เพราะหากผู้ประกอบการรายหนึ่งใช้คลื่นย่านหนึ่งแล้วเข้าไปประมูลคลื่นอีกย่าน ก็จะมีต้นทุนเพิ่มขึ้น เนื่องจากคลื่นย่าน ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz นั้นใช้อุปกรณ์ที่ต่างกัน ดังนั้นหากพิจารณาในแง่ของผู้เข้าประมูลที่มีอยู่ ๒ รายแล้ว อาจไม่เกิดการประมูลข้ามคลื่นความถี่ เพราะจะทำให้ต้นทุนสูงขึ้น ผู้ประกอบการอาจจะประมูลเฉพาะคลื่นที่เคยใช้อยู่แล้ว เนื่องจากไม่ต้องเสียต้นทุนเพิ่มในแง่ของอุปกรณ์และเครือข่าย (Network)

จากประเด็นข้างต้น ผมได้ตั้งข้อสังเกตในที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) ไว้ว่า ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ผ่านๆ มา ผมได้เคยเสนอแนะและทักท้วงให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการวิเคราะห์ว่าการประมูลแบบใดที่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ (Objective) ได้ทั้ง ๑. ความสามารถในการขายคลื่น และ ๒. ความสามารถที่จะก่อให้เกิดรายได้ของรัฐ และความสามารถในการป้องกันการสมยอมราคากันให้ได้มากที่สุด กล่าวคือ วิธีการประมูลแบบไหนที่มีแนวโน้มสมยอมในการเสนอราคากันน้อยที่สุด และจะป้องกันการสมยอมในการเสนอราคาได้อย่างไร และชี้ให้ชัดเจนว่าการประมูลรูปแบบใดดีที่สุด แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการชี้แจงในประเด็นที่ผมได้เคยทักท้วงไว้แต่อย่างใด ซึ่งเมื่อผมได้ศึกษาเอกสารรายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report) ของที่ปรึกษาต่างประเทศ Cramton Associates พบว่า วิธีการประมูลที่เสนอในรายงานฯ เป็นแบบ Subjective กล่าวคือ ไม่ได้บอกข้อดีและข้อเสียของการประมูลแต่ละวิธีอย่างเป็นรูปธรรมและชัดเจน โดยที่ที่ปรึกษาต่างประเทศไม่ได้มีการพูดถึงการประมูลแบบ Sequential มากนักในรายงานฯ เนื่องจากเห็นว่าเป็นการประมูลที่ค่อนข้างล้าสมัย (Outdated) ซึ่งทำให้ผมมีข้อสงสัยต่อไปว่า ความคิดเห็นของที่ปรึกษาต่างประเทศว่าการประมูลแบบ Sequential ล้าสมัยนั้น ได้นำปัจจัยเรื่องสภาพการแข่งขันของประเทศไทยไปพิจารณาแล้วหรือไม่ รวมทั้งสถานการณ์การใช้คลื่นดังกล่าวตามที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น เพราะวิธีการประมูลบางแบบอาจจะเหมาะกับการแข่งขันในตลาดที่มีผู้เล่นรายใหญ่จำนวน ๓-๕ ราย แต่ในประเทศไทย มีผู้เล่นรายใหญ่ในตลาดโทรคมนาคมเพียงแค่ ๒ รายเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. (วท.) ชี้แจงต่อประเด็นข้อสังเกตของผมข้างต้นว่า เป็นข้อมูลอ้างอิงจากรายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report) ของที่ปรึกษาต่างประเทศ Cramton Associates กล่าวคือ การประมูลแบบ Sequential มีข้อดีคือ เข้าใจได้ง่าย แต่มีข้อเสียคือ มีความเสี่ยงในกรณีที่ผู้ประมูลไม่สามารถปรับตัวในระหว่างการแข่งขัน มีความยืดหยุ่นต่ำ และมีแนวโน้มที่จะเกิดการค้นหาราคา (Price discovery) น้อยกว่า จึงส่งผลต่อ

ประสิทธิภาพการประมูล ทั้งในส่วนของสร้างรายได้ที่อาจจะลดลง แต่การประมูลแบบ Simultaneous clock auction พบว่า แม้ว่าจะยากและซับซ้อน แต่ความซับซ้อนดังกล่าวจะแลกกับ (Trade-off) ความยืดหยุ่นของผู้เข้าร่วมประมูลที่สามารถสลับเปลี่ยนคลื่นในระหว่างการประมูลได้ ซึ่งจะก่อให้เกิดมูลค่าที่แท้จริงของการเสนอราคา (bid) เกิดการจัดสรรคลื่นอย่างมีประสิทธิภาพ มีการแข่งขันในทุก spectrum lot ซึ่งจะนำไปสู่รายได้ที่สูงขึ้น ซึ่งจากที่กล่าวมา ที่ปรึกษาต่างประเทศ Cramton Associates จึงสรุปว่า การประมูลแบบ Simultaneous clock auction เป็นการประมูลที่ดีกว่า จึงเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ใช้วิธีการประมูลแบบ Simultaneous clock auction

ทั้งนี้ จากที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงข้างต้น ไม่ได้มีการอธิบายถึงประเด็นการทดแทนกันของคลื่นระหว่างผู้ประกอบการทั้ง ๒ รายว่ามีแนวโน้มที่จะประมูลข้ามคลื่นความถี่ที่ตัวเองไม่ได้ใช้งานหรือไม่ อย่างไรก็ตาม นอกจากนั้น ผมได้เคยตั้งข้อสังเกตไว้ว่า ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. กล่าวอ้างนั้นมีความไม่สอดคล้องกับเอกสารการนำเสนอของที่ปรึกษาต่างประเทศ รวมถึงรายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์ (Final Report) ที่ได้กล่าวถึงข้อดี (Advantages) ของการประมูลแบบ Simultaneous multiple-round auction ในส่วนของสร้างรายได้ (Revenue generation) ไว้ว่า *“The auction format often results in higher seller revenues, as bidders can bid more aggressively due to reduced uncertainty. This has been demonstrated in spectrum auctions where revenues frequently exceeded expectations.”* ในขณะที่กล่าวถึงข้อเสีย (Disadvantages) ของการประมูลแบบ Simultaneous clock auction ในส่วนของความเสี่ยงด้านรายได้ (Revenue risks) ไว้ว่า *“In cases with limited competition or incumbents with strong market positions, the simultaneous clock auction may result in lower revenues than more complex designs like the CCA. Suppose demand equals supply early in the process (e.g., at the reserve price). In that case, revenues might be lower than expected because there is no opportunity for prices to rise through competitive bidding.”*

จากข้อมูลของสำนักงาน กสทช. ที่มีความแตกต่างจากผลการศึกษาของปรึกษาต่างประเทศ (Cramton Associates) อาจทำให้กรรมการ กสทช. เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนและอาจส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจที่สำคัญของ กสทช. ที่อาจส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของประเทศชาติอย่างมีนัยสำคัญ

๑.๔ นอกจากนี้แล้ว ผมได้ศึกษาทั้งเอกสารการนำเสนอของที่ปรึกษาต่างประเทศ เอกสารรายงานฉบับสมบูรณ์ของที่ปรึกษาต่างประเทศ (Final Report: A Study on Designing IMT Multiband Auction Formats for Thailand) และคำชี้แจงของสำนักงาน กสทช. พบว่า หลายจุดไม่สอดคล้องกัน กล่าวคือ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าการแบ่งกลุ่มการจัดคลื่นออกเป็น ๓ กลุ่ม โดยประมูลแบบเรียงลำดับทีละกลุ่มย่านความถี่ (Sequential) และในแต่ละกลุ่มจะเป็นการประมูลแบบ Simultaneous Clock Action ที่สำนักงาน กสทช. นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๑ เป็นข้อเสนอแนะจากที่ปรึกษาต่างประเทศ แต่จากเอกสารรายงานฉบับสมบูรณ์ของที่ปรึกษาซึ่งผมได้รับหลังจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘ พบว่า มีการจัดแบ่งกลุ่มคลื่นออกเป็น ๔ กลุ่ม โดยประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous Clock Auction) จึงได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ในที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ว่าที่ปรึกษา

ต่างประเทศ โดย Cramton Associates ทำยที่สุดแล้ว ได้เสนอแนะรูปแบบการประมูลและวิธีการจัดกลุ่มการประมูลแบบใด

สำนักงาน กสทช. (โดย อวท.) ได้ชี้แจงว่า ในช่วงก่อนที่จะมีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๑ ที่ปรึกษาต่างประเทศ (Cramton Associates) เสนอให้แบ่งกลุ่มคลื่นออกเป็น ๓ กลุ่มตามเทคโนโลยี คือ Pair และ Unpair และเสนอแนะให้ดำเนินการประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous Clock Auction) แต่สำนักงาน กสทช. เห็นว่า หากประมูลทุกคลื่นพร้อมกันจะเป็นการยากจึงปรับรูปแบบเป็นวิธีประมูลแบบเรียงลำดับที่ละกลุ่มย่านความถี่ (Clock Auction - Each Group is Auctioned Sequentially) ซึ่งมีความคล้ายคลึงกับการประมูลปี ๒๕๖๓ และนำเอาการจัดกลุ่มและวิธีดังกล่าวออกไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๑

ต่อมาภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๑ สำนักงาน กสทช. จึงได้หารือกับที่ปรึกษาต่างประเทศ (Cramton Associates) ในประเด็นการทดแทนกันของคลื่นในย่าน ๒๑๐๐ MHz (FDD) และ ย่าน ๒๓๐๐ MHz รวมทั้งความพร้อมของ Ecosystem จึงได้มีการจัดกลุ่มคลื่นใหม่โดยแบ่งออกเป็น ๔ กลุ่ม ได้แก่ ๑. ย่านต่ำ ๒. ย่านกลางที่มีการใช้งานสำหรับเทคโนโลยีโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบัน ๓. ย่านกลางที่ไม่มีการใช้งานสำหรับเทคโนโลยีโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบัน และ ๔. ย่านสูง ซึ่งที่ปรึกษาต่างประเทศ (Cramton Associates) ก็เสนอแนะให้ดำเนินการประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous Clock Auction)

จากข้อชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ ข้างต้น ผมจึงเพิ่งตระหนักว่า วิธีการประมูลและการจัดกลุ่มคลื่นความถี่ที่นำไปรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๑ เป็นการผสมกันระหว่างข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศและข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ซึ่งไม่ใช่ข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศเพียงอย่างเดียวตามที่สำนักงาน กสทช. เคยให้ข้อมูลและชี้แจงแก่กรรมการ กสทช. ในคราวการประชุมครั้งที่ผ่านๆ มา กล่าวคือ สำนักงาน กสทช. ได้ทำการปรับ (Modify) รูปแบบการประมูลโดยเป็นข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ครั้งหนึ่งในส่วนที่จัดกลุ่มเป็นสามกลุ่ม และประมูลแบบ Sequential ทีละกลุ่ม รวมทั้งของที่ปรึกษาต่างประเทศที่ให้ในแต่ละกลุ่มเป็น Simultaneous แต่ในเอกสารที่นำออกไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๑ สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่า เป็นข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศซึ่งไม่ตรงกับข้อเท็จจริงในรายงานของที่ปรึกษาฯ ในการนี้ อาจทำให้กรรมการ กสทช. และผู้เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๑ เข้าใจว่า เป็นข้อเสนอแนะจากที่ปรึกษาต่างประเทศทั้งหมด อย่างไรก็ตาม การดำเนินการดังกล่าวของสำนักงาน กสทช. นั้น สามารถทำได้แต่จะต้องชี้ให้เห็นว่า ส่วนใดเป็นรูปแบบการประมูลที่ที่ปรึกษาต่างประเทศเสนอ ส่วนใดเป็นข้อเสนอแนะที่สำนักงาน กสทช. นำมาปรับปรุง (Modify) และสำนักงาน กสทช. ต้องชี้แจงเหตุผลด้วยว่า ทำไมจึงเสนอวิธีการประมูลแบบนี้ พร้อมทั้งข้อดีข้อเสียที่เกิดขึ้นในมิติต่างๆ ที่สำคัญดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น

นอกจากนี้ ผมได้ตั้งข้อสังเกตในที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ด้วยว่า จากการศึกษาเอกสารรายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report) พบว่า ที่ปรึกษาต่างประเทศไม่ได้วิเคราะห์สถานการณ์ของประเทศไทยในประเด็นการทดแทนกันของคลื่นในย่าน ๒๑๐๐ MHz (FDD) และย่าน ๒๓๐๐ MHz รวมทั้งไม่ได้วิเคราะห์และเปรียบเทียบข้อดีและข้อเสียของการจัดแบ่งกลุ่มคลื่นทั้งแบบเก่า (๓ กลุ่ม) และแบบใหม่ (๔ กลุ่ม) ทั้งในแง่การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรและการ Optimize

รายได้จากการประมูล ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศที่มีการแบ่งย่านคลื่นออกเป็น ๔ กลุ่ม อยู่บนพื้นฐานของความเท่าเทียมกัน เพื่อให้สามารถแลกเปลี่ยนระหว่างคลื่นหากมีการทดแทนกันได้ แต่หากยังมีปัญหาในประเด็นที่ว่าคลื่นสามารถทดแทนกันได้หรือไม่ ที่ปรึกษาต่างประเทศเสนอแนะให้มีการประมูล โดยที่ไม่ต้องมีการจัดกลุ่ม กล่าวคือ ให้ประมูลแยกแต่ละคลื่น แต่ให้นำออกประมูลพร้อมกัน

ความไม่สอดคล้องกันของเอกสารรายงานของที่ปรึกษาต่างประเทศและคำชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ข้างต้น ทำให้ผมมีความเคลือบแคลงต่อรูปแบบการประมูลและวิธีการจัดกลุ่มการประมูลตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา กอปรกับเหตุผลที่ไม่ชัดเจนว่า รูปแบบการประมูลและวิธีการจัดกลุ่มการประมูล จะทำให้รัฐได้ประโยชน์สูงสุด เมื่อเปรียบเทียบกับประมูลที่เคยมีมาหรือไม่ อย่างไร ทำให้ผมไม่สามารถเห็นด้วยกับการประมูลทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous Clock Auction) โดยแบ่งคลื่นออกเป็นกลุ่ม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาได้

๑.๕ ในความเห็นของผม วิธีการประมูลของที่ปรึกษาต่างประเทศเสนอนั้นเป็นลักษณะของ Operators Oriented โดยตั้งข้อสมมติฐานว่า หาก Operators มีต้นทุนด้าน spectrum ต่ำ จะทำให้เกิดการพัฒนา ผู้บริโภคจะได้รับประโยชน์ เนื่องจากราคาค่าบริการจะต่ำลงตามต้นทุน อย่างไรก็ตาม ภูมิทัศน์ของที่ปรึกษาต่างประเทศสะท้อนสภาพแวดล้อมในการแข่งขัน (Competitive Environment) ของอุตสาหกรรมที่แตกต่างกับประเทศไทย ทั้งนี้ เพราะประเทศในยุโรปและ East Asia มีผู้ประกอบการตั้งแต่ ๓-๕ ราย และมี MVNO ประมาณ ๑๐-๒๐ รายในแต่ละประเทศ และ MVNO ก็มีส่วแบ่งตลาด (Market Share) โดยเฉลี่ยประมาณร้อยละ ๒๐ ซึ่งไม่ใช่ลักษณะที่เป็นการแข่งขันแบบประเทศไทยที่มีผู้ประกอบการเพียง ๒ ราย (Duopoly) และมี MVNO เพียงไม่กี่รายที่มีส่วแบ่งตลาดเพียงร้อยละ ๐.๒ เท่านั้น และยังมีการควบรวมกันในแนวตั้ง (Vertical Integration) กล่าวคือ ผู้ประกอบการเป็นทั้งผู้ให้บริการและเจ้าของโครงข่ายในเวลาเดียวกัน นั่นก็หมายถึงว่า หากจะใช้วิธีการประมูลของที่ปรึกษาต่างประเทศ และไม่คำนึงถึงรายได้ของรัฐที่เกิดจากการประมูล นอกจากนั้นแล้ว ประเทศไทยต้องมืองค์กรกำกับดูแลที่มีความสามารถสูง และมีความเข้มแข็งในการกำกับดูแลในเรื่องราคาอย่างเข้มงวดและเข้มข้น ซึ่งสิ่งนี้น่าจะเป็น Implicit assumption ที่สำคัญในความเห็นของผม

รายงานของที่ปรึกษาต่างประเทศ (Final Report) มีการตั้งข้อสังเกตในหน้าที่ ๗ พารากราฟที่ ๔ ว่า “Our most important recommendation is the creation of TIMO. TIMO is the only way to bring competition and innovation to mobile communications given the reality of the symmetric duopoly structure.” ซึ่งในประเด็นของ Thailand Independent Market Operator หรือ TIMO ที่ที่ปรึกษาต่างประเทศเสนอนั้น ผมไม่ได้เห็นด้วยทั้งหมด กล่าวคือ ในทาง concept นั้นถูกต้อง เพราะหากใช้วิธีการประมูลแบบที่ที่ปรึกษาเสนอแนะมา จะต้องมีการทำให้ MVNO เกิดขึ้น แต่จากสิ่งที่ผมได้ศึกษา มา ข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศมีลักษณะคล้าย Power pool ที่ใช้กับกิจการไฟฟ้า (สำหรับคลื่นความถี่ต้องมีกันคลื่นไว้ส่วนหนึ่งและให้ผู้ประกอบการรายย่อยเข้ามาใช้ และมีการบริหารจัดการจาก TIMO ซึ่งเป็นองค์กรที่ต้องตั้งขึ้นมาใหม่) อย่างไรก็ตาม TIMO นี้เท่าที่ผมทราบยังไม่เคยมีการดำเนินการในประเทศใดในโลกมาก่อน และดูเหมือนว่าที่ปรึกษาต่างประเทศ (Cramton Associates) เป็นผู้เดียวที่มี software ที่สามารถ run TIMO นี้ได้

ดังนั้น วิธีการประมูลที่นำเสนอมาข้างต้นจึงไม่สามารถทำให้ผมมีความมั่นใจได้ว่ามีความเหมาะสมกับประเทศไทย ผมตระหนักดีว่า การจัดสรรคลื่นความถี่นั้นจะต้องเป็นวิธีการที่ไม่ทำให้เกิดสิ่ง queเรียกว่า Winner Curse และการประมูลต้องคำนึงผลประโยชน์ของรัฐในระดับหนึ่ง (Optimum) และจะต้องเป็นวิธีที่เกิดการสมยอมราคากันน้อยที่สุด ซึ่งจะมีผลทำให้ผู้ประกอบการสามารถพัฒนาเทคโนโลยีที่ทันสมัยอย่างต่อเนื่องและผู้บริโภคได้รับบริการที่ดี มีคุณภาพสูงในราคาที่เป็นธรรม ทั้งหมดนี้เป็นเรื่องที่ทางเศรษฐศาสตร์เรียกว่า Optimization ไม่ใช่ Maximization หรือ Minimization แต่อย่างใด เป็นความสมดุลและความพอดีที่จะก่อให้เกิดประโยชน์ร่วมกัน และสิ่งหนึ่งที่ผมตระหนักก็คือ การใช้ spectrum นั้น เป็นการใช้ทรัพยากรของประเทศที่ต้องใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ในขณะที่เดียวกันก็ต้องมีค่าตอบแทนให้กับรัฐและส่วนรวมอย่างสมเหตุสมผล และในสถานการณ์ที่อุตสาหกรรมมีการแข่งขันน้อยราย และผู้ประกอบการมีค่าเช่าทางเศรษฐกิจ (Economic Rent) ที่เกิดขึ้นจากการแข่งขันน้อยราย ส่วนหนึ่งต้องนำไปเข้ารัฐโดยผ่านรายได้ที่เกิดจากการประมูลเพื่อนำมากระจาย (Redistribution) ให้สังคมต่อไป

ทั้งหมดนี้จึงเป็นเหตุผลที่จะต้องมีการศึกษา วิเคราะห์ และการทำข้อมูลมาประกอบอย่างรอบคอบ รอบด้าน ก่อนจะมาตัดสินใจว่าวิธีการประมูลแบบใดดีที่สุด

## ๒. เรื่องความเหมาะสมของมูลค่าคลื่นความถี่และวิธีการคำนวณราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (Reserve price)

การกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลเป็นประเด็นที่สำคัญมากอีกประการหนึ่งเพราะราคาตั้งต้นในการประมูลเป็นตัวสำคัญในการกำหนดรายได้ที่จะเป็นผลตอบแทนของรัฐ และสะท้อนถึงการจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสม ในที่นี้หมายถึง คลื่น (Spectrum) ซึ่งการกำหนดราคาตั้งต้นของคลื่นเป็นเรื่องที่ทำได้เหมาะสมยากเพราะจะต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงหลายประการ ทั้งสภาพแวดล้อมในการแข่งขัน การทดแทนกัน ในทางเทคนิค และผลประโยชน์ของรัฐ ดังนั้น การคำนวณราคาตั้งต้นจะต้องใช้ความพยายามสูงและมีความระมัดระวังในการเลือกและใช้ข้อมูล มีความละเอียดถี่ถ้วนในการกำหนดวิธีการคำนวณในแบบต่างๆ ความถูกต้องทั้งทางเศรษฐศาสตร์และทางคณิตศาสตร์ควบคู่กัน ทั้งนี้เพื่อให้การคำนวณราคาตั้งต้นมีความแม่นยำและคงเส้นคงวา (Consistency) มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ ซึ่งผมจะแสดงความคิดเห็นในส่วนนี้ โดยแบ่งออกเป็น ๔ ส่วน คือ ๑. ในเรื่องความเหมาะสมของข้อมูล ๒. ในเรื่องวิธีการคำนวณ ๓. ในเรื่องการใช้ผลจากวิธีการคำนวณที่สำนักงาน กสทช. คำนวณมา และ ๔. ในเรื่องการสรุปผลการคำนวณที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๒ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### ๒.๑ เรื่องความเหมาะสมของข้อมูล

ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ใช้มาจากหลายแหล่ง ทั้งข้อมูลจากแหล่งที่เป็น Database สากล และข้อมูลจากภายในประเทศ ซึ่งมีประเด็นดังต่อไปนี้

- (๑) ข้อมูลที่นำมาจากแหล่งข้อมูลต่างประเทศเพื่อนำมาใช้ในการคำนวณตามวิธีการของสำนักงาน กสทช. ในการคำนวณด้วยวิธี Absolute value, Reference

## Price และ Econometrics มีการตัดข้อมูลที่ไม่กระจุกตัวอยู่กับกลุ่มข้อมูล ประเทศต่างๆ ออก (Outliers)

ข้อมูลในการคำนวณการประมูลคลื่นความถี่ ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ซึ่งอ้างอิงมาจากราคาชนะการประมูลในย่านต่างๆ ของประเทศต่างๆ ในแต่ละทวีป มีข้อสังเกตในเรื่องการกำหนด Outliers ที่สำนักงาน กสทช. แจ้งว่าเป็นข้อมูลที่ไม่ควรนำมาประกอบการคำนวณ เพราะจะทำให้ผลลัพธ์เบี่ยงเบนไปจากค่าเฉลี่ยอย่างมีนัยสำคัญ

สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า ราคาชนะการประมูลที่สูงกว่า Mean+๒SD จะถือเป็นมูลค่าที่สูงเกินกว่าค่าเฉลี่ยอย่างมีนัยสำคัญ (หรือ Outliers) ซึ่งค่านี้จะเป็นการบ่งบอกว่า ข้อมูลมีการกระจายตัวมากน้อยแค่ไหน อย่างไรก็ตามอย่างไรก็ดี ตามหลักการทางสถิติ ส่วนใหญ่จะใช้ค่านี้ไม่เกิน Mean+๓SD กล่าวคือ

mean + SD หมายถึง จะครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างด้วยความเชื่อมั่น ๖๘.๒%

mean + ๒SD หมายถึง จะครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างด้วยความเชื่อมั่นถึง ๙๕.๔%

mean + ๓SD หมายถึง จะครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างด้วยความเชื่อมั่นถึง ๙๙.๗%

ทั้งนี้ หากข้อมูลมีการกำหนดว่าจะต้องข้อมูลที่เป็น Outliers ที่เกินกว่า Mean+๒SD ตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด จะทำให้ข้อมูลที่สำคัญในการคำนวณการประมูลคลื่นความถี่ขาดหายไปและอาจไม่สะท้อนความเป็นจริงและอาจมีผลทำให้ราคาตั้งต้นต่ำหรือสูงเกินไป เช่น

- ในย่าน ๑๘๐๐ MHz มีการตัดข้อมูล Outliers ที่เกินกว่า Mean+๒SD ซึ่งจะทำให้ข้อมูลของประเทศไต้หวันและเกาหลีใต้ขาดหายไป
- ในย่าน ๒๑๐๐ MHz (FDD) มีการตัดข้อมูล Outliers ที่เกินกว่า Mean+๒SD ซึ่งจะทำให้ข้อมูลของประเทศคอซตาริกาและสวิตเซอร์แลนด์ขาดหายไป
- ในย่าน ๒๓๐๐ MHz มีการตัดข้อมูล Outliers ที่เกินกว่า Mean+๒SD ซึ่งจะทำให้ข้อมูลของประเทศเดนมาร์กขาดหายไป

ผมเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะทดลองทำแบบที่ไม่ตัด outliers ออกด้วยเพราะจะทำให้ข้อมูลที่มีการคำนวณครบถ้วน และจริงๆ แล้วข้อมูล outliers ก็ไม่ใช่มีจำนวนมากเกินไป ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรจะทำข้อมูลเสนอให้กรรมการ กสทช. พิจารณาให้ครบถ้วน การตัด outliers ออกนี้อาจส่งผลให้ราคาตั้งต้นต่ำลงกว่าที่ควรจะเป็น

นอกจากนี้แล้ว การตัดช่วงเวลาในการนำข้อมูลในเรื่องราคาเปรียบเทียบเข้ามาวิเคราะห์ราคา โดยเฉพาะในส่วนของ การคำนวณ Absolute Value Benchmarking และ Reference Prices ในคลื่นย่าน ๒๑๐๐ MHz นั้น หากใช้ราคาที่ย้อนหลังมากเกินไป ก่อนที่จะมีการให้บริการ ๕G ในประเทศต่างๆ อาจไม่สะท้อนสภาพการณ์การเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยี ดังนั้น ชุดข้อมูลในการคำนวณการประมูลคลื่นความถี่ ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ที่อ้างอิงมาจากราคาชนะการประมูลในย่านต่างๆ ของประเทศต่างๆ ควรต้องเป็นข้อมูลการประมูลคลื่นความถี่ในช่วงที่มีการให้บริการเทคโนโลยี ๕G

เพราะจะมีมูลค่าใกล้เคียงกับสถานการณ์ประเทศไทยที่การประมูลคลื่นในช่วงเวลานี้เป็นช่วงเวลาที่มีการใช้และให้บริการ 5G แล้ว

## ๒.๒ ประเด็นเรื่องวิธีการคำนวณ

สำนักงาน กสทช. มีการใช้วิธีการต่างๆ ผสมผสานกันในการคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล ซึ่งมีข้อสังเกตดังต่อไปนี้

### ๒.๒.๑ วิธี Absolute and Relative Value Benchmarking มีประเด็นสำคัญ ๒ ประเด็นคือ

#### (๑) ประเด็นในเรื่องวิธีการคำนวณ

สำนักงาน กสทช. ได้มีการคำนวณค่ากลาง (ดังตารางที่ ๑ หน้า ๒ ของรายงานประมูลมูลค่าคลื่นความถี่) โดยอ้างอิงว่าเป็นค่า Mid-range value โดยนำค่ามากที่สุดและน้อยที่สุดมารวมกันและหารสอง ซึ่งไม่มีที่มาที่ไปทางหลักสถิติแต่อย่างใด เนื่องจากไม่ได้มาจากค่าเฉลี่ยจากข้อมูลทั้งหมด ซึ่งสำนักงาน กสทช. สามารถใช้ค่ากลางที่มาจาก mean, median หรือ mode ได้ตามหลักวิชาทางสถิติ

#### (๒) ประเด็นเรื่องความเหมาะสมในการใช้วิธีนี้เนื่องจากสภาพการแข่งขันของไทยแตกต่างจากประเทศอื่น

ประเทศไทยเป็นประเทศเดียวในโลกที่ปัจจุบันมีการแข่งขันเพียง ๒ ราย ผมเห็นว่า การใช้ Benchmarking และการคำนวณที่เป็น Reference case จากประเทศอ้างอิงจากประเทศที่พัฒนาแล้ว ไม่ว่าจะเป็นประเทศในยุโรป และเอเชีย ตะวันออกนั้น อาจเป็นสิ่งที่ไม่เหมาะสม เพราะประเทศเหล่านั้นเป็นประเทศที่มีผู้ประกอบการ ๓-๕ ราย นั่นหมายถึง การแข่งขันมีอยู่ในระดับหนึ่ง แต่ประเทศไทยมีลักษณะเป็น Duopoly ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้ การใช้ Reference price พบว่า มีปัญหาเรื่องความเหมาะสมเพราะสถานการณ์ด้านการแข่งขัน และการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีที่เกิดขึ้นจะเป็นปัจจัยสำคัญในการคำนวณราคา เช่นเดียวกับการใช้ Benchmarking การที่ประเทศไทยมีการแข่งขันเพียง ๒ รายใหญ่ ก็จะเป็นปัจจัยสำคัญในการกำหนดราคาขั้นต่ำ เพราะถ้ากำหนดให้มีราคาขั้นต่ำที่ต่ำเกินไป รายได้ของรัฐก็จะน้อยกว่าที่ควรจะเป็น

นอกจากนี้ ยังพบปัญหาการใช้ค่า Weighted Average Cost of Capital หรือ WACC กล่าวคือ ในการคำนวณราคาแบบ Reference Price นั้น สำนักงาน กสทช. ได้ตั้งสมมติฐานเกี่ยวกับการปรับราคาขณะการประมูล โดยสมมติให้อัตรารลดทอนต่อปีเท่ากับต้นทุนเงินลงทุน หรือ WACC ของกิจการโทรคมนาคม เท่ากับร้อยละ ๖.๒๕ ซึ่งสะท้อนต้นทุนเงินลงทุนของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทย อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า การปรับราคาขณะการประมูลในการประเมินมูลค่าคลื่น ต้องใช้อัตรารลดทอนต่อปีเท่ากับต้นทุนเงินลงทุน หรือ WACC ของประเทศ

ที่อ้างอิงข้อมูล มิใช่ใช้ WACC ของประเทศไทยเพื่อปรับราคาชนะการประมูลของทุกประเทศ

## ๒.๒.๒ การใช้โมเดล Econometrics มีข้อสังเกตตามหลักวิชาการ ดังนี้

### (๑) การใช้ Pool data

สำนักงาน กสทช. ใช้ pool data ที่มีอยู่มารวมกัน จากกรณีนี้มีข้อมูลที่มีลักษณะ cross section ในการประมูลของประเทศต่างๆ ในคลื่นย่าน ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ประมาณ ๗๔ ตัวอย่าง (Observations) ซึ่งมีสมมติฐานว่า ชุดข้อมูลทั้ง ๓ ย่านคลื่นเป็น pattern เดียวกัน

และอีกประเด็นหนึ่งที่สำคัญคือ จำนวนตัวอย่าง (Observations) ที่ส่วนใหญ่เป็นของคลื่น ๒๑๐๐ MHz และส่วนน้อยเป็นของ ๒๓๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz ที่จะมีผลทำให้สมการของโมเดลที่ estimate ไม่สามารถเป็นตัวแทน (Represent) คลื่นย่าน ๒๓๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz ได้ดีนัก ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือที่จะนำเอาสมการเหล่านี้ไปคาดการณ์ (Prediction) โดยเฉพาะในย่านคลื่นที่มี Observations น้อย

### (๒) สมการ

สมการหลักของสำนักงาน กสทช. ได้มาจากการทำ Literature review ของ studies ในอดีตต่างๆ แล้วนำมาปรับใช้ประกอบด้วยตัวแปรตาม Dependent variables คือ ราคาตั้งต้นในการประมูล ส่วนตัวแปรต้น Independent variables แบ่งเป็น ๔ กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มที่ ๑ ตัวแปรที่เกี่ยวกับการประมูล ซึ่งเป็นตัวแปรหนึ่งที่มีความสำคัญ คือ ตัวแปรอายุใบอนุญาต
- กลุ่มที่ ๒ ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันในตลาด
- กลุ่มที่ ๓ ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม
- กลุ่มที่ ๔ คือ กลุ่ม Outlier

ประเด็นที่มีข้อสังเกตสำคัญคือ Outliers ที่นำมาเป็นตัวแปรอิสระ (Independent variables) ที่เป็น Shifter ซึ่งในกรณีนี้มีสัญญาณว่าอาจมีตัวอย่างไม่เพียงพอและเมื่อมีจำนวนตัวอย่างน้อย Outliers ก็ไม่น่าจะเป็น Outliers เพราะอาจมีข้อมูลกระจุกตัวอยู่ในบริเวณหนึ่ง ซึ่งการใช้ข้อมูลก็ควรจะต้องรวม Outliers เข้าไปไม่ให้นำ Outliers แยกออกมาเป็นอีกตัวแปรหนึ่ง สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีคำอธิบายและเหตุผลที่ชัดเจนในการทำแบบนี้เพราะมีผลกระทบต่อประมาณการ

### (๓) การคำนวณแบบจำลองทางเศรษฐมิติ (Econometrics)

สำนักงาน กสทช. ได้มีการแบ่งออกเป็น ๔ โมเดล โดยมีการสลับตัวแปรเข้า-ออก เพื่อให้สมการมีค่าการยอมรับทางสถิติ (significant) ที่สามารถรับได้ ข้อสังเกตสำคัญใน ๔ โมเดลนี้ คือ

- ในโมเดลที่ ๑ เป็นโมเดลที่ใส่ทุกตัวแปรเข้าไป ปรากฏว่ามีค่า significant น้อยมาก สำนักงาน กสทช. จึงดึงเอาตัวแปรต้นกลุ่มแรกออก (ตัวแปรอายุใบอนุญาต) ซึ่งเป็นตัวแปรกลุ่มที่มีความสำคัญทั้งในโมเดลที่ ๒ ๓ และ ๔ เมื่อทำเช่นนี้ สมการทั้งสามที่เหลือ (โมเดลที่ ๒, ๓ และ ๔) มีค่า significant ที่พอจะยอมรับได้ สำนักงาน กสทช. จึงเลือกใช้โมเดลที่ ๔ เป็นโมเดลในการประเมินมูลค่าคลื่น นี่แสดงให้เห็นว่า โมเดลมีปัญหาในเรื่อง robustness ของข้อมูล ทั้งนี้ เพราะเมื่อเอาตัวแปรสำคัญออก สมการจึง significant สะท้อนให้เห็นถึงปัญหาของกลุ่มตัวอย่างของข้อมูลที่ยังไม่มากพอ ดังนั้น การใช้ Econometrics ในการประมาณการมูลค่าคลื่นความถี่ในการประมูลครั้งนี้จึงต้องใช้ด้วยความระมัดระวังอย่างสูง นอกจากนี้แล้ว ในโมเดลที่ ๔ ยังไม่ใช้ตัวแปรที่มีความสำคัญคือ ตัวแปรในกลุ่มที่ ๒ ที่เกี่ยวกับการแข่งขันในตลาด เช่น อายุใบอนุญาต เป็นต้น
- อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. เลือกใช้โมเดลที่ ๔ ในการประมาณการ (prediction) ซึ่งมีข้อสังเกตว่า การกำหนดตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันในตลาด MNOs = ๓ อาจจะมีข้อทักท้วงในทางปฏิบัติได้ เนื่องจากในสภาวะการณ์การแข่งขันในกิจการปัจจุบัน มีผู้เล่นหลักในตลาดโทรคมนาคมเพียง ๒ รายเท่านั้น ผมจึงได้มีความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ลองใช้ค่า HHI แทนในการรันโมเดลและประมาณการ (prediction) แต่ผลปรากฏว่า สำนักงาน กสทช. รายงานผลว่า ผลของโมเดลไม่แตกต่างจากโมเดลเดิม แต่จากเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (ครั้งที่ ๒) ปรากฏว่า ราคาคลื่น ๒๓๐๐ MHz สูงขึ้น และราคาคลื่น ๒๑๐๐ MHz ลดลง
- ในโมเดลที่มีการเปลี่ยนค่า MNOs เป็น HHI นั้น สำนักงาน กสทช. ก็ยังใช้ค่า HHI ของประเทศไทยที่อ้างอิงมาจากฐานข้อมูลของต่างประเทศ (GSMA) แทนที่จะใช้ตัวเลขจริงของประเทศไทยที่สำนักงาน กสทช. มีอยู่ ซึ่งน่าจะเป็นข้อมูลที่แม่นยำและสะท้อนสภาพการปัจจุบันมากที่สุด นอกจากนี้ เพื่อให้เกิดความรอบคอบ สำนักงาน กสทช. ควรมีการจำลองผลโมเดลที่กำหนดตัวแปร MNOs = ๒ เพิ่มเติม เพื่อเปรียบเทียบผลที่ได้กับการจำลองโมเดลที่ใช้ค่า HHI

#### (๔) การใช้โมเดลในการประมาณ (Prediction)

ค่าสัมประสิทธิ์ (Coefficient) ที่สำคัญของแต่ละคลื่นไม่น่าจะเชื่อถือได้เพราะค่าสัมประสิทธิ์ที่ได้จากคลื่น ๑๘๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz นั้นมาจากจำนวนข้อมูล (Observations) ที่มีจำนวนน้อยดังที่ผมได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ซึ่งก็จะทำให้การคาดการณ์ของตัวแปรตามมีความไม่น่าเชื่อถือไปด้วย

โดยสรุปจากวิธีการ Econometrics ที่สำนักงาน กสทช. ใช้ นั้นมีปัญหาค่อนข้างมาก ทั้งจำนวนตัวอย่างและวิธีการประมาณการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. น่าจะหาทางแก้ไขปัญหาเหล่านี้เพื่อให้การคาดการณ์เหล่านี้มีความน่าเชื่อถือ เพราะการกำหนดราคาขั้นต่ำของคลื่นมีความสำคัญมากในการประมูลครั้งนี้

- ๒.๒.๓ การใช้ Enterprise Value เป็นการใช้อ้างอิงข้อมูลทางการเงินของ Operators มาประมาณการมูลค่าคลื่น ซึ่งเป็นการประเมินราคาขั้นสูงที่สำนักงาน กสทช. ใช้ ซึ่งไม่ใช่วิธีการทางเศรษฐศาสตร์ อย่างไรก็ตาม การนำ Net Operating After Tax (NOPAT) มาใช้ในการศึกษาของสำนักงาน กสทช. ยังขาดความชัดเจนในเรื่องของคำนวณ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของค่า Depreciation รวมทั้งความถูกต้องของข้อมูลในส่วนของต้นทุนและกำไรทางบัญชี ซึ่งเป็นข้อมูลจากการรายงานของผู้ประกอบการ แต่ประเด็นอยู่ที่ว่าข้อมูลเหล่านี้ไม่สามารถจะตรวจสอบความถูกต้อง (Verify) ได้

#### ๒.๓ ประเด็นการสรุปผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่

สำนักงาน กสทช. ได้ระบุว่า ผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ในหน่วยบาทต่อ MHz ต่อประชากร (THB/MHz/pop) สามารถอ้างอิงตามตารางที่ ๙ ซึ่งแสดงมูลค่าคลื่นความถี่เฉลี่ยสัมบูรณ์แยกตามใบอนุญาต และตารางที่ ๑๐ ซึ่งแสดงมูลค่าคลื่นความถี่เฉลี่ยสัมบูรณ์แยกตามรายการประมูล (เอกสารหน้า ๒๕-๒๘ ของรายงานการประมูลคลื่นความถี่ของสำนัก ปว.) และได้สรุปว่า ช่วงมูลค่าคลื่นความถี่ของแต่ละย่านปรากฏดังนี้

“สำหรับ ๘๕๐ MHz จะอยู่ในช่วง ๕.๔๓-๑๓.๒๐ THB/MHz/pop ๑๕๐๐ MHz จะอยู่ในช่วง ๒.๐๑-๓.๑๐ THB/MHz/pop ๑๘๐๐ MHz จะอยู่ในช่วง ๔.๓๒-๗.๐๗ THB/MHz/pop ๒๑๐๐ MHz (FDD) อยู่ในช่วง ๔.๓๕-๕.๓๕ THB/MHz/pop มูลค่าของคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz (TDD) อยู่ในช่วง ๐.๗๖-๑.๐๖ THB/MHz/pop และมูลค่าของคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz อยู่ในช่วง ๑.๗๗-๒.๙๑ THB/MHz/pop”

ทั้งนี้ การสรุปข้างต้น มีข้อสังเกตว่า ได้มีการอ้างอิงผลมูลค่าคลื่นความถี่ของแต่ละย่านโดยมีฐานการอ้างอิงที่แตกต่างกัน กล่าวคือ คลื่นบางย่านอ้างอิงตามตารางที่ ๙ (มูลค่าคลื่นความถี่เฉลี่ยสัมบูรณ์

แยกตามใบอนุญาต) คลื่นบางย่านอ้างอิงตามตารางที่ ๑๐ (มูลค่าคลื่นความถี่เฉลี่ยสัมบูรณ์แยกตามรายการประมูล) และคลื่นบางย่านอ้างอิงทั้งตามตารางที่ ๙ และ ๑๐

ย่านคลื่น	ฐานการอ้างอิงของมูลค่าคลื่น
๘๕๐ MHz อยู่ในช่วง ๕.๔๓-๑๓.๒๐ THB/MHz/pop	อ้างอิงตามตารางที่ ๑๐ (มูลค่าคลื่นความถี่เฉลี่ยสัมบูรณ์แยกตามรายการประมูล)
๑๕๐๐ MHz อยู่ในช่วง ๒.๐๑-๓.๑๐ THB/MHz/pop	อ้างอิงตามตารางที่ ๙ (มูลค่าคลื่นความถี่เฉลี่ยสัมบูรณ์แยกตามใบอนุญาต)
๑๘๐๐ MHz อยู่ในช่วง ๔.๓๒-๗.๐๗ THB/MHz/pop	อ้างอิงตามตารางที่ ๑๐ (มูลค่าคลื่นความถี่เฉลี่ยสัมบูรณ์แยกตามรายการประมูล)
๒๑๐๐ MHz (FDD) อยู่ในช่วง ๔.๓๕-๕.๓๕ THB/MH/pop	อ้างอิงตามตารางที่ ๑๐ (มูลค่าคลื่นความถี่เฉลี่ยสัมบูรณ์แยกตามรายการประมูล)
๒๑๐๐ MHz (TDD) อยู่ในช่วง ๐.๗๖-๑.๐๖ THB/MH/pop	อ้างอิงทั้งตามตารางที่ ๙ และ ๑๐ (มูลค่าคลื่นความถี่เฉลี่ยสัมบูรณ์แยกตามใบอนุญาตและแยกตามรายการประมูล)
๒๓๐๐ MHz อยู่ในช่วง ๑.๗๗-๒.๙๑ THB/MH/pop	อ้างอิงทั้งตามตารางที่ ๙ และ ๑๐ (มูลค่าคลื่นความถี่เฉลี่ยสัมบูรณ์แยกตามใบอนุญาตและแยกตามรายการประมูล)

ดังนั้น จึงมีข้อสังเกตว่า การอ้างอิงผลมูลค่าคลื่นความถี่ของแต่ละย่าน โดยมีฐานอ้างอิงที่แตกต่างกันข้างต้น ส่งผลให้การกำหนดราคาสูง-ต่ำของมูลค่าคลื่นความถี่มีความแตกต่างกัน เป็นการอ้างอิงผลที่ขาดความคงเส้นคงวา (Inconsistency) ทั้งนี้ การอ้างอิงผลมูลค่าคลื่นความถี่มีความจำเป็นที่ต้องมีมาตรฐานเดียวกัน และมีความคงเส้นคงวา (Consistency) ที่ใช้ได้กับทุกย่านคลื่นความถี่

#### ๒.๔ ประเด็นการสรุปผลการคำนวณที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๒

สำหรับตารางราคาตั้งต้นมูลค่าคลื่นความถี่ที่สำนักงาน กสทช. นำมาสรุปและนำเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๒ ประกอบด้วย ๔ แถว ซึ่งประกอบด้วย

แถวที่ ๑ เป็นราคาตั้งต้นในคลื่นย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz (FDD) ๒๑๐๐ MHz (TDD) ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz ซึ่งได้มาจากการคำนวณทั้ง ๔ วิธีของสำนักงาน กสทช. ได้แก่ Absolute value, Relative value, Econometrics และ Enterprise Value ซึ่งผมได้ให้ความเห็นไว้แล้วในข้อ ๒.๑-๒.๓

ผลการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่							
แนวทาง	หน่วย: ล้านบาท/Lot						
	850 MHz	1500 MHz	1800 MHz	2100 MHz (FDD)	2100 MHz (TDD)	2300 MHz	26 GHz
(1) ปริมาณการมูลค่าคลื่นที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1	7,738.23	1,057.49	7,281.33	3,970.32	581.03	1,960.43	423*
(2) ปริมาณการมูลค่าคลื่น โดยมี การปรับใช้ตัวแปร HHI (สำหรับวิธีเศรษฐมิติ) และเพิ่มปัจจัย Ecosystem (สำหรับวิธีมูลค่าสัมพัทธ์)	7,358.60	969.03	4,793.19	3,322.82	449.04	1,871.16	423*
(3) ปริมาณการมูลค่าคลื่นตามแนวทางที่ (2) และอ้างอิงราคาขั้นต่ำการประมูลในอดีตของไทย	7,358.60	969.03	12,486.00**	4,500.00***	449.04	1,871.16	423*
(4) ปริมาณการมูลค่าคลื่นจากปริมาณการค่าใช้จ่ายการข้ามโครงข่าย (Roaming)				12,669.1****		7,309.1****	

หมายเหตุ : \* ราคาขั้นต่ำการประมูลย่าน 26 GHz 7x0 2563  
 \*\* ราคาขั้นต่ำการประมูลย่าน 1800 MHz 7x0 2561  
 \*\*\* ราคาขั้นต่ำการประมูลย่าน 2100 MHz 7x0 2555  
 \*\*\*\* ค่าใช้การข้ามโครงข่ายสำหรับคลื่นความถี่ย่าน 2100 MHz (FDD) ประมาณ 3,900 ล้านบาท/0 และคลื่นความถี่ย่าน 2300 MHz ประมาณ 4,500 ล้านบาท/0 (ปรับเป็นมูลค่าปัจจุบัน - คลื่นความถี่ย่าน 2100 MHz (FDD) เป็น 15 0 และปรับขนาดคลื่นความถี่ 2x5 MHz - คลื่นความถี่ย่าน 2300 MHz เป็น 15 0 และปรับขนาดคลื่นความถี่ 10 MHz)

แถวที่ ๒ เป็นราคาตั้งต้นที่ได้มาจากการคำนวณทั้ง ๔ วิธีของสำนักงาน กสทช. (Absolute value, Relative value, Econometrics และ Enterprise Value) ทั้งนี้ ในส่วนของโมเดล Econometrics นั้นมีการปรับเปลี่ยนโดยนำค่า HHI เข้ามาแทนจำนวน MNO แต่ก็ยังพบปัญหาเรื่องโมเดลตั้งที่ผมได้ให้ความเห็นไว้แล้วในข้อ ๒.๒.๒

แถวที่ ๓ เป็นการนำเอาราคาประมูลเดิมของคลื่นย่าน ๒๑๐๐ MHz ที่เคยมีการประมูลเมื่อปี ๒๕๕๘ มาเป็นราคาอ้างอิงในการประมาณการมูลค่า ซึ่งอาจไม่สามารถสะท้อนมูลค่าความเป็นจริงในปัจจุบันที่จะมีการประมูลคลื่นในปี ๒๕๖๘ เพราะต้องผ่านกระบวนการในการปรับค่าให้เป็นมูลค่าปัจจุบัน (Present Value) เสียก่อนและการใช้ตัวเลขนี้ควรจะต้องคำนึงถึงมิติด้านเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปที่อาจส่งผลไปถึงการใช้งานและมูลค่าคลื่นอีกด้วย

แถวที่ ๔ เป็นการนำเอาค่าเช่าคลื่นย่าน ๒๐๐๑ MHz และ ๒๐๐๓ MHz ของ NT มาเป็นตัวกำหนดราคาตั้งต้น ซึ่งเป็นการประมาณการกำหนดราคาที่ใช้หลักการทางการเงินเป็นหลัก ซึ่งต้องมีการคำนวณเพิ่มเติม เช่น การปรับค่าเช่าให้เป็นราคาปัจจุบัน รวมทั้งเงื่อนไขต่างๆ ในสัญญาระหว่าง NT และ Operators ที่จะต้องนำมาพิจารณา เช่น เรื่องของโครงข่ายและเงื่อนไขอื่นๆ เป็นต้น

ในฐานะที่ผมเป็นนักเศรษฐศาสตร์ การกำหนดราคาตั้งต้นควรจะต้องกำหนดโดยมีหลักเกณฑ์ที่อ้างอิงทางเศรษฐศาสตร์ที่ชัดเจนที่สามารถอธิบายได้ รวมทั้งวิธีการคำนวณต้องอยู่บนหลักการ

ทางเศรษฐศาสตร์และคณิตศาสตร์ที่ถูกต้อง มีความคงเส้นคงวา (Consistency) ในการคำนวณ และสำนักงาน กสทช. ควรจะนำเสนอจุดแข็งและจุดอ่อนของผลการคำนวณราคาตั้งต้นในแต่ละวิธี รวมทั้งการตั้งสมมุติฐาน และสมมติฐานแฝง (Implicit Assumption) ที่อยู่บนหลักการและการอ้างอิงทฤษฎีทางเศรษฐศาสตร์เป็นหลัก และแสดงให้เห็นถึงความพยายามที่จะทำให้การคำนวณราคาดังกล่าวมีความถูกต้องแม่นยำที่สุดเท่าที่จะทำได้ เพื่อให้กรรมการ กสทช. ซึ่งเป็นผู้ตัดสินใจทราบถึงข้อดี-ข้อเสียในแง่มุมต่างๆ อย่างครบถ้วน เพื่อให้มีการตัดสินใจที่ดีที่สุด นอกจากนี้แล้ว สำนักงาน กสทช. ควรต้องแสดงให้เห็นถึงความพยายามที่จะจัดการกับ ปัญหาของข้อมูลให้ดีที่สุดที่สุด รวมทั้งควรเลือกใช้วิธีการที่อ้างอิงหลักเศรษฐศาสตร์อย่างชัดเจนในการใช้ Econometric model

ดังนั้น จากทั้งหมดที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ผมจึงไม่สามารถให้ความเห็นชอบกับราคาตั้งต้นที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาได้ รวมทั้งข้อเสนอตามตารางการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ที่สำนักงาน กสทช. นำไปปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๒ เพราะผมเห็นว่า ขาดหลักการที่สมเหตุสมผลที่อ้างอิงได้ในทางเศรษฐศาสตร์