

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘

วันพุธที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | |
|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ | กรรมการ |
| ๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร | กรรมการ |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ |
| ๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| ๑. นางสาวอรดา เทพยายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. นางสาวรุ่งทิพย์ ล้อมกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นางสาวสุรัชฌา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นางสาวสุนัน โขคติธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวจุฑาสิณี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

- | | |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| ๑๑. นางสาวธันมพร สมนาม | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. นางสาววัลภา กระเดา | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๔. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลลกุล | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| ๑. พลเอก กิตติ เกตุศรี | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. |
| ๒. พลเอก สิทธิชัย มากบุญชร | ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช. |
| ๓. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธ์ |
| ๔. นายธนกรณ์ พูนภิญโญศักดิ์ | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธ์ |
| ๕. นายธนาพันธ์ ดวงฉวี | เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๖. นางสาวหัตถวดี นิลละอ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๗. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์ | เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา |
| ๘. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบขาว | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา |
| ๙. นายคทา เกียรติมานะโรจน์ | เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ |
| ๑๐. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ |
| ๑๑. นายเสน่ห์ สายวงศ์ | วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ |
| ๑๒. นางสาวพรพัทธ์ สถิตเวโรจน์ | นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ |
| ๑๓. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการ
องค์กร |
| ๑๔. นายรัฐธีร์ รังสีกมลวัฒน์ | ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ
ในกิจการโทรคมนาคม |
| ๑๕. นางสาวสุภัทรา กฤตยาบาล | ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ
โครงข่าย |
| ๑๖. นายณัฐภูมิ อางปรุ | ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร |
| ๑๗. นางสาวอรวรี เจริญพร | ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม |
| ๑๘. นายตรี บุญเจือ | ผู้อำนวยการสำนักรับรองร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค
ในกิจการโทรคมนาคม |
| ๑๙. นายประถมพงศ์ ศรีนวล | ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม |
| ๒๐. นางสาวศรีสุดา พรหมมานุวัตติ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร |
| ๒๑. นางสาวณัฐสุดา อัครวัฒน์นา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม |
| ๒๒. นางสาววิไล เกื้อทองแถว | ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร
โทรคมนาคม |

๒๓. นางสาววรพร ตีรสวัสดิชัย ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒๔. นางสาวอรุณรัตน์ กิจภากรณ์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๕. นายปริญญา เทศบรรทัด นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการ โทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๖. นายธนรัตน์ สุกิจจารุ นิตกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศใน กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๗. นายสุภัทร์พล กุลย์รัตน์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๘. นายสุรพล ตริยศิริกมล เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๙. นางสาวภูธิตา นาคปมุต เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๓๐. นางสาวชุตานันท์ คำแสง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๑. นางสาวปณิตภัสร์ สันติพิมลธรรม เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๓๒. นางสาวธนกร ทวิชศรี นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๓๓. นายชนกันต์ เกษมสุวรรณ นักวิชาการสื่อสารมวลชนปฏิบัติการระดับต้น สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศใน กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. ต่อพงศ์ เสถานนท์/ รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ผู้บริหาร และพนักงานของ สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ลงพื้นที่เพื่อติดตามการดำเนินงานโครงการจัดให้มีบริการ

อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล Zone C พร้อมทั้งตรวจเยี่ยมและมอบนโยบายแก่ผู้ดูแลศูนย์ฯ ณ ศูนย์ USO Wrap โรงเรียนวัดนากลางมิตรภาพที่ ๑๖๓ ตำบลหล่อยูง อำเภอตะกั่วทุ่ง จังหวัดพังงา

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘

 สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

 ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘

 สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

 ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘

 สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

 ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : โครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารภายใต้แผนงานการนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารภายใต้แผนงานการนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. ได้ให้การสนับสนุนการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสาร ของ บมจ. โทรคมนาคม ภายใต้แผนงานการปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖ จำนวน ๑๓ เส้นทาง เป็นจำนวนร้อยละ ๕๐ ของค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง วงเงิน ๙๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ ล้านบาท ซึ่งรวมภาษีและค่าใช้จ่ายทั้งปวงแล้ว โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ปัจจุบัน บมจ.โทรคมนาคมแห่งชาติ ได้รับนโยบายจากคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในการดำเนินการสร้างท่อร้อยสายเพื่อให้กับผู้ประกอบการรายอื่นเช่า ซึ่งแตกต่างจากนโยบายเดิมที่สร้างเพื่อใช้ในกิจการเท่านั้น อย่างไรก็ตาม การสนับสนุนค่าใช้จ่ายข้างต้นนั้น สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถมอบให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ได้โดยตรง เนื่องจากเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ประกอบกับ ตามมาตรา ๕๐ วรรคท้าย ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระบุไว้ว่า “ในการดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตามวรรคหนึ่ง ให้ กสทช. มีอำนาจมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติดำเนินการทั้งหมดหรือบางส่วนแทนได้ ในกรณีเช่นนั้น ให้ กสทช. โอนเงินที่เรียกเก็บได้ตามวรรคสาม และที่กำหนดไว้ในวรรคสี่ให้แก่กองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเพื่อดำเนินการต่อไป” ซึ่งการมอบหมายเงินดังกล่าว เป็นการมอบหมายเงินภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) ยุทธศาสตร์ที่ ๒ สนับสนุนนโยบายภาครัฐในภารกิจโทรคมนาคมพื้นฐาน กลยุทธ์ที่ ๑ ระบบโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ดังนั้น การสนับสนุนค่าใช้จ่ายข้างต้น เป็นการโอนเงินให้กองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผ่าน มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นการโอนเงินเข้าตามมาตรา ๒๕ (๕) ตามพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่การโอนเงินตามมาตราดังกล่าว ขัดกับวัตถุประสงค์ของคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ที่ขอให้พิจารณาโอนเงินให้กองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ตามมาตรา ๒๔ (๓) (๔) หรือ (๖) เพื่อจะสามารถจัดสรรเงินให้กับ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ในการดำเนินการตามวัตถุประสงค์และภารกิจดังกล่าว

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบความเห็นของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมต่อโครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารภายใต้แผนงานการนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖ และ

๒) มอบหมายให้สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (วท.) นำเสนอมติตามข้อ ๑) ต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา อภิปรายว่า สืบเนื่องจากที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ได้เคยมีมติเห็นชอบโครงการสนับสนุน การดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารภายใต้แผนงานการนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุง ทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖ เป็นวงเงินจำนวน ๙๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ ล้านบาท และมตินั้นยังมีผลอยู่ ซึ่งที่ประชุมจะต้องมีการพิจารณาทบทวนมติที่ประชุมหรือไม่ อย่างไร เพื่อนำเงินดังกล่าวไปใช้ ให้เกิดประโยชน์ โดยสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สดช.) ได้รับมอบเงิน จากสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๒๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่ สดช. ได้แจ้งว่าไม่สามารถนำเงินไปดำเนินการต่อได้ เนื่องจากไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณามอบเงินดังกล่าวให้ สดช. ตามมาตรา ๒๔ (๓) (๔) หรือ (๖) ประกอบมาตรา ๕๐ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ จึงทำให้มีข้อสงสัยว่า หากที่ประชุมมีมติรับทราบแล้วจะมีการดำเนินการต่อไปอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ ได้เห็นชอบโครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารฯ โดยในมติดังกล่าวได้ระบุว่าการมอบเงินเป็นไปตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ แต่เนื่องจากกระทรวง ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้แจ้งกลับมาระบุว่า การมอบเงินตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ของสำนักงาน กสทช. นั้น จะไปเข้ามาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติการ พัฒนาดิจิทัลฯ ซึ่งกระทรวงฯ ไม่สามารถดำเนินการต่อได้ เนื่องจากมาตรา ๒๕ กำหนดให้กระทรวงดิจิทัลฯ จะต้อง เป็นผู้ดำเนินการบริหารจัดการเงินก้อนนี้เอง แต่การดำเนินการก่อสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน นั้น บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ เป็นผู้ดำเนินการก่อสร้าง ทำให้กระทรวงฯ ไม่สามารถมอบหมายเงินไปให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ได้ภายใต้มาตรา ๒๕ กระทรวงฯ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. กำหนดให้มอบเงินภายใต้ มาตราอื่นตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เพื่อให้ไปเข้ามาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติการ พัฒนาดิจิทัลฯ แต่ทั้งนี้ ไม่มีมาตราใดในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่สามารถดำเนินการ ไปเข้ามาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลฯ ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า กสทช. ได้มีมติอนุมัติไปแล้ว แต่กระทรวงฯ อ้างว่าในทางปฏิบัติไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากขัดต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องของ กระทรวงฯ ซึ่งหากจะดำเนินการตามที่กระทรวงฯ ร้องขอ จะขัดต่อพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่ฯ จึงทำให้มีประเด็นว่า การดำเนินการในขั้นต่อไปจะเป็นการทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ที่ผ่าน มาหรือสำนักงาน กสทช. อาจต้องประสานกับกระทรวงฯ เพื่อให้เกิดความชัดเจน มิฉะนั้น อาจต้องยกเลิก โครงการหรือไม่ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าควรจะดำเนินการโครงการนี้ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงรายละเอียดว่า โครงการนี้เริ่มต้นจากที่กรุงเทพมหานคร มีโครงการปรับปรุงทางเท้า และต้องการปรับปรุงท่อร้อยสายในคราวเดียวกัน เพื่อไม่ให้มีการเปิดพื้นถนน หลายครั้ง โดยปัจจุบัน ถนนทั้ง ๑๓ เส้นทาง ตามโครงการได้มีการปรับปรุงทางเท้าและการปรับปรุงท่อ ร้อยสายแล้วเสร็จ และปิดพื้นถนนเรียบร้อยแล้ว โดยไม่ได้ใช้เงินที่ได้รับการสนับสนุนจากสำนักงาน กสทช.

หาก กสทช. เห็นชอบให้ยกเลิกโครงการ เงินดังกล่าวจะกลับเข้าสู่บัญชีสำนักงาน กสทช. และโครงการที่บรรจุไว้ในแผนการดำเนินงานจะลดลงหนึ่งโครงการ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ที่ผ่านมามีกรณีลักษณะเช่นนี้เกิดขึ้นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า โครงการของ USO ในลักษณะนี้ จะมี ๒ ลักษณะ ได้แก่ กรณีกันกรอบวงเงินไว้เต็มจำนวน แต่ใช้งบประมาณไม่เต็มกรอบวงเงิน เงินงบประมาณที่เหลือจะเป็นเงินที่เหลือภายใต้แผนงานโครงการนั้น กรณีโครงการนี้ ซึ่งที่ประชุม กสทช. ได้มีมติอนุมัติเงินงบประมาณแล้ว แต่หน่วยงานไม่ประสงค์จะรับ ดังนั้น เงินดังกล่าวจะค้างอยู่ในบัญชีที่ ๓ อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมจะต้องมีมติยกเลิกโครงการ และเงินงบประมาณนั้นจะกลับมาอยู่ในบัญชี ๓ แต่ไม่ผูกพันภาระ ทั้งนี้ หากที่ประชุมมีมติรับทราบในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องทำวาระเสนอเพื่อทราบกรณีการยกเลิกโครงการฯ ต่อไป

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ตามมาตรา ๕๐ ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดว่าในการดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตามวรรคหนึ่ง ให้ กสทช. มีอำนาจมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติดำเนินการทั้งหมดหรือบางส่วนแทนได้ในกรณีเช่นนั้นให้ กสทช. โอนเงินที่เรียกเก็บได้ตามวรรคสามและที่กำหนดไว้ตามวรรคสี่ให้แก่กองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเพื่อดำเนินการต่อไป ดังนั้น ในทางปฏิบัติ ครั้งต่อไปหาก กสทช. ประสงค์ที่จะสนับสนุนงบประมาณแก่กระทรวงฯ กสทช. จะต้องระบุข้อกฎหมายให้ชัดเจนด้วยหรือไม่ อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ถึงความแตกต่างระหว่างโครงการนี้กับโครงการเน็ตประชารัฐ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า โครงการเน็ตประชารัฐ ระยะที่ ๒ เป็นโครงการในพื้นที่ Zone C ซึ่งสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ โดย สดช. รับการสนับสนุนตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลฯ ซึ่ง สดช. เป็นผู้ดำเนินการโดยจัดการประกวดราคาหรือสามารถมอบภาระนี้ให้กับหน่วยงานผู้รับมอบได้ตามยุทธศาสตร์ที่ ๕ แผนยุทธศาสตร์ที่ ๒ วงเงินงบประมาณ ๕,๐๐๐ ล้านบาท สดช. ใช้วิธีการ E-Bidding จึงทำให้ได้ผู้รับจ้างมาดำเนินการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า โครงการเน็ตประชารัฐใช้วิธี E-bidding ทำให้มีผู้ประกอบการมาดำเนินการ แต่กรณีนี้เข้าใจว่า สดช. ประสงค์จะโอนเงินงบประมาณไปให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ดำเนินการโดยตรง แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ ทั้งนี้ ขอแจ้งที่ประชุมว่า ก่อนหน้านั้นในคราวที่มีการพิจารณาลงมติในเรื่องนี้ โดยส่วนตัวไม่ได้ไม่เห็นชอบโครงการ หากแต่พิจารณาแล้วเห็นว่า สุดท้ายแล้วเงินในส่วนนี้จะถูกส่งไปที่ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. จึงอาจทำให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นมีประเด็นปัญหาได้ และอาจเป็นสิ่งที่อ่อนไหวที่ต้องระมัดระวังในอนาคต หากจะพิจารณามีโครงการที่จะต้องดำเนินการผ่าน สดช. เพื่อมอบหมายให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ดำเนินการ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. หาข้อมูลกรณี สดช. ไม่สามารถรับเงินสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารฯ ให้เกิดความชัดเจน เพื่อให้การพิจารณาของที่ประชุมเป็นไปด้วยความถูกต้อง หรือหากการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารฯ แล้วเสร็จตามที่สำนักงาน กสทช. กล่าวอ้าง จะทำให้ไม่มีเหตุผลที่จะให้ดำเนินโครงการต่อแต่อย่างใด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีที่กระทรวงฯ อ้างเหตุผลว่าไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากมิได้เป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. นั้น หมายความว่าอย่างไร รวมถึงประเด็นที่จะต้องดำเนินการในขั้นตอนสิทธิแห่งทางด้วย

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีที่กระทรวงฯ อ้างว่ามิได้เป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. จึงไม่สามารถที่จะไปสร้างท่อร้อยสายสื่อสารและอยู่ภายใต้บังคับของประกาศหลักเกณฑ์ว่าด้วยสิทธิแห่งทาง และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคมได้ ซึ่งโดยหลักการแล้วผู้ที่สร้างท่อร้อยสายสื่อสาร นอกจากเรื่องการใช้พื้นที่ดินของหน่วยงานรัฐจะต้องเป็นหน่วยงานรัฐแล้ว ยังมีประเด็นเรื่องผู้ที่สร้างท่อร้อยสายและให้บริการโทรคมนาคม ที่ควรจะต้องเป็นผู้รับใบอนุญาต ดังนั้นหากกระทรวงฯ เป็นผู้สร้างท่อร้อยสายสื่อสาร และให้บริการโทรคมนาคมจะทำให้ต้องกลับเข้ามาสู่ประเด็นเรื่องใบอนุญาตประกอบกิจการ กระทรวงฯ จึงเห็นว่า หากกระทรวงฯ ดำเนินการสร้างเองโดยไม่ได้อยู่ภายใต้ประกาศฉบับนี้ และมิได้เป็นผู้รับใบอนุญาต กระทรวงฯ ไม่สามารถดำเนินการได้

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเรื่องการขอยกเลิกโครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารภายใต้แผนงานการนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖ เพื่อเสนอให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบต่อไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาหาแนวทางดำเนินการ เพื่อรองรับกรณีเกิดเหตุการณ์ในลักษณะนี้อีก

มติที่ประชุม รับทราบความเห็นของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมต่อโครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารภายใต้แผนงานการนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๓ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอธิบาย

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการไหว้ของผู้ดำเนินรายการโทรทัศน์เพื่อรักษาวัฒนธรรมไทย : ผส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการไหว้ของผู้ดำเนินรายการโทรทัศน์เพื่อรักษาวัฒนธรรมไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อเสนอแนะผ่านทางระบบ Call center ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้ข้อเสนอแนะไม่แจ้งชื่อ – นามสกุล โดยให้ข้อมูลว่าในระยะเวลาที่ผ่านมาผู้ดำเนินรายการหลาย ๆ ช่อง ไม่มีการไหว้ก่อนดำเนินรายการ มีเพียงการพูดแนะนำตัวเองเท่านั้น และ

เห็นว่าการไหว้เป็นวัฒนธรรมของไทยที่แสดงให้เห็นถึงความอ่อนน้อมและมีมารยาท ซึ่งควรรักษาไว้โดยให้ ผู้ดำเนินรายการแสดงความเคารพด้วยการไหว้ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. กำหนดให้ผู้ดำเนินรายการ โทรทัศน์ทุกช่องแสดงความเคารพด้วยการไหว้ก่อนดำเนินรายการเพื่อเป็นการรักษามารยาทและวัฒนธรรม ที่ดีของไทย สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องแล้ว ไม่พบว่ามีความหมายหรือระเบียบใด ที่กำหนดให้ผู้ดำเนินรายการทางกิจการโทรทัศน์ต้องไหว้แสดงความเคารพก่อนดำเนินรายการ มีเพียงข้อ ๑๔ (๑๐) วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือ โทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องมีผู้ดำเนินรายการที่สามารถพูด อ่าน และออกเสียง อักษรวิธี หลักภาษาได้อย่างเหมาะสม แต่อย่างไรก็ตาม ข้อเสนอแนะดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อการประกอบ กิจการโทรทัศน์ จึงสมควรรับทราบข้อเสนอแนะ ไว้เพื่อประกอบการกำกับดูแลประกอบกิจการโทรทัศน์ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์ความรู้วิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการไหว้ของผู้ดำเนินรายการโทรทัศน์เพื่อรักษาวัฒนธรรม ไทย เพื่อประกอบการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรทัศน์ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ผู้ให้ข้อเสนอแนะได้มีการกำหนด วิธีการ กำหนดรูปแบบ หรือกำหนดจังหวะเวลาด้วยหรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่มีข้อสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า สำนักงาน กสทช. สามารถกำกับดูแลเกี่ยวกับการไหว้ของ ผู้ดำเนินรายการได้หรือไม่ และในการกำกับดูแลกรณีดังกล่าวจะต้องมีการแก้ไขประกาศที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ระเบียบของสำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีกำหนดไว้ ชัดเจน หากแต่ประกาศของสำนักงาน กสทช. จะมีกำหนดไว้ว่า ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ในการคัดเลือก ผู้ดำเนินรายการ หรือว่าจัดหาเนื้อหาให้มีความเหมาะสมและมีความถูกต้องตามจริยธรรม โดยข้อเสนอของ ผู้ให้ข้อเสนอแนะในครั้งนี้ จะเกี่ยวข้องกับการไหว้ ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับขนบธรรมเนียมวัฒนธรรม ประเพณีไทย และเป็นข้อเสนอเพื่อให้รับทราบไว้สำหรับประกอบการกำกับดูแลการประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ต่อไป และ ๒) หากมีผู้ยื่นข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการไหว้หรือการใช้ ภาษา สำนักงาน กสทช. จะรวบรวมเป็นข้อมูลในการกำกับดูแล โดยจะมีการเก็บสถิติข้อเสนอแนะไว้ หากมี เรื่องร้องเรียนหรือเรื่องที่เกี่ยวข้อง สำนักงาน กสทช. จะหยิบยกข้อมูลสถิติดังกล่าวขึ้นมาประกอบการพิจารณา

กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรธาดา ได้อภิปรายว่า กฎหมายที่เกี่ยวข้องไม่มีการบังคับ ให้ผู้ดำเนินรายการต้องปฏิบัติตามข้อเสนอแนะดังกล่าว และเป็นข้อเสนอแนะกว้าง ๆ ในเรื่องการจัดหา เนื้อหาที่มีคุณภาพ และไม่ขัดจริยธรรม ซึ่งกรณีนี้อาจทำได้เพียงแค่รับทราบข้อเสนอแนะ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรธาดา ได้อภิปรายว่า เนื่องจากไม่มีกฎหมายใดกำหนดไว้ ในเบื้องต้นอาจขอความร่วมมือผู้ดำเนินรายการและผู้ที่เกี่ยวข้องในการยกมือไหว้แทนการแสดง ความเคารพ แบบอื่น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า โดยปกติแล้ว การขอความร่วมมือ จะเป็นประเด็นในลักษณะการตอบสนอง (Reactive) เมื่อมีผู้ร้องเรียนเข้ามา และ

ขอความร่วมมือเฉพาะสถานี หรือช่องรายการที่ได้รับการร้องเรียนเท่านั้น ในขณะที่การขอความร่วมมือในลักษณะทั่วทั้งหมัด (Across The Board) จะเป็นกรณีเรื่องความรุนแรงมากกว่า รวมทั้งเรื่องของเด็กและเยาวชน ซึ่งเป็นลักษณะการป้องกัน Preventive มากกว่า

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นด้วยกับการส่งเสริมวัฒนธรรม แม้ กสทช. จะไม่สามารถกำกับดูแลได้ แต่อาจดำเนินการในเชิงส่งเสริมหรือกระตุ้นให้รายการต่าง ๆ ให้ดำเนินการตามได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกำกับผัง เนื้อหารายการและพัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ สามารถนำเรื่องนี้ไปบรรจุไว้ในหลักสูตรการอบรมบัตรผู้ประกาศของสำนักงาน กสทช. ได้

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า การอบรมบัตรผู้ประกาศจากสำนักงาน กสทช. ควรมีการเพิ่มเนื้อหาที่เกี่ยวกับการไหว้เพื่อเป็นการรักษาวัฒนธรรมที่ดี แม้ผู้ดำเนินรายการอาจไม่ปฏิบัติตามเนื่องจากเป็นเพียงข้อแนะนำเท่านั้น

มติที่ประชุม รับทราบข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการไหว้ของผู้ดำเนินรายการโทรทัศน์เพื่อรักษาวัฒนธรรมไทยไว้เพื่อประกอบการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรทัศน์ต่อไป

หมายเหตุ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๓ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ : uly.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. ได้มีการจัดทำรายงานการเงินเพื่อแสดงฐานะการเงิน และแสดงผลการดำเนินงาน พร้อมหมายเหตุประกอบงบการเงิน เสนอต่อคณะกรรมการฯ เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการรับ การจ่าย และการเก็บรักษาเงิน พ.ศ. ๒๕๖๐

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอรายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ให้กรรมการ กสทช. เพื่อพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ศาสตราจารย์คลินิก นพ. สรณ บุญไชยพยกุลฯ พิจารณาแล้วให้เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ หารือพิจารณาแล้ว รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสถานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช.

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบรายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพราะสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ได้กล่าวชื่นชมสำนักงาน กสทช. ว่า ในการดำเนินงานไตรมาสนี้ได้มีการดำเนินงานในส่วนของการลดค่าใช้จ่ายลงในหลายส่วน ซึ่งสอดคล้องกับรายได้ของสำนักงาน กสทช. ที่รับทราบกันว่าอาจมีการลดลง และขอให้ทำหน้าที่กำกับดูแลอย่างมีประสิทธิภาพเช่นเดิม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีข้อสังเกตว่า รายได้จากค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการลดลง เป็นจำนวน ๑๙๑ ล้านบาท ขณะที่ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเพิ่มขึ้น เป็นจำนวน ๓๓๒ ล้านบาท ซึ่งได้เคยให้ความเห็นไปหลายครั้งแล้วว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีการวางแผนบริหารงานบุคลากรและแผนอัตรากำลัง เนื่องจากเห็นว่าค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรมีสัดส่วนที่เพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่สูงขึ้นทุกปี โดยในปี ๒๕๖๗ คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๑๓ ของค่าใช้จ่ายการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. นอกจากนี้ ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการรับ การจ่าย และการเก็บรักษาเงิน พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๔ ข้อ ๘๓ กำหนดให้ เลขานุการ กสทช. เสนอรายงานการเงินประจำไตรมาสต่อ กสทช. ภายใน ๔๕ วัน นับจากวันสิ้นสุดงวดไตรมาส และจัดทำบุคลากรบัญชีต่าง ๆ ส่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภายใน ๖๐ วัน นับจากวันสิ้นบัญชี หากพิจารณาตามกระบวนการแล้ว สำนักการคลังไม่ได้ดำเนินการล่าช้า แต่ไม่ทราบว่าความล่าช้าเกิดจากกระบวนการส่วนใด ในอนาคตขอให้ดำเนินการให้เป็นไปตามกรอบเวลาด้วย

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ความล่าช้าอาจเกิดจากขั้นตอนการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เหลื่อมเวลากับขั้นตอนการทำงานของสำนักงาน กสทช. แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรับข้อสังเกตของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ไปปฏิบัติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีข้อเสนอแนะว่า ในการจัดทำรายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ให้จัดทำเป็นตารางโดยจำแนกกลุ่มโครงการและงบประมาณที่สอดคล้องตามนโยบายของ กสทช. เพื่อให้เห็นว่าสามารถใช้งบประมาณขับเคลื่อนนโยบาย กสทช. อย่างไร และเมื่อได้รับอนุมัติงบประมาณประจำปีแล้ว สำนักงาน กสทช. แจ้งว่าจะจัดทำแผนปฏิบัติการของสำนักงาน กสทช. ว่ามีความสอดคล้องกับนโยบาย กสทช. อย่างไร และเสนอให้ กสทช. รับทราบในไตรมาสแรก แต่ขณะนี้เวลาล่วงเลยมาไตรมาสที่ ๒ แล้ว

สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อเสนอแนะของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไปดำเนินการ และจะนำเสนอที่ประชุม กสทช. ในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ มีบันทึก ต่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๓ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอธิบาย

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำ รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จึงได้จัดทำ รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุม พิจารณากลั่นกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๗ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๑๙ เรื่อง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน คณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีจึงได้จัดทำ รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ได้ประชุมจำนวน ๖ ครั้ง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีหนังสือ เลขที่ เอ็นที ย./๑๗๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ที่ไม่ได้ใช้งาน จำนวน ๙๒,๐๐๐ เลขหมายเพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายของบริษัทฯ ที่มีอยู่จำนวนมากและไม่มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการแต่อย่างใด ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๒๑ กำหนดให้การคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ต้องแจ้งสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนวันที่ประสงค์จะสิ้นสุดการใช้งานเลขหมาย โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. และให้ กสทช. พิจารณานุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมาย พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเหตุผลประกอบการพิจารณาครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๙๒,๐๐๐ เลขหมายจากบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๙๒,๐๐๐ เลขหมายจาก บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

มติที่ประชุม

อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๙๒,๐๐๐ เลขหมาย จากบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : การระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบติดตามการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งภายหลังจากครบกำหนดระยะเวลา (ภายในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๘) พบว่า มีหน่วยงานที่ยังคงค้างชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์

แบบสัณ ๔ หลัก จำนวน ๘ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท เอ.ดี.เฮ้าส์ จำกัด หมายเลข ๑๑๔๒ (๒) บริษัท เคอีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๒๑๗ (๓) บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๙๕ (๔) บริษัท ปอลอ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๒๓ (๕) บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๓๖ (๖) บริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด หมายเลข ๑๔๗๕ (๗) บริษัท โมโน ซ้อปปี้ง จำกัด หมายเลข ๑๔๙๕ (๘) บริษัท บริทาเนีย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๙ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งเตือนไปยังหน่วยงานดังกล่าว เพื่อให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์ แบบสัณ ๔ หลัก และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้นภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือ หากพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะพิจารณานำเสนอ กสทช. พิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยการระงับการใช้เลขหมายโทรศัพท์เป็นการชั่วคราว หรือยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสัณ ๔ หลัก ต่อไป

เนื่องจากปัจจุบันได้ครบกำหนดระยะเวลาชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์ แบบสัณ ๔ หลัก และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้น ตามที่สำนักงาน กสทช. แจ้งแล้ว หน่วยงานจำนวน ๘ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท เอ.ดี.เฮ้าส์ จำกัด หมายเลข ๑๑๔๒ (๒) บริษัท เคอีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๒๑๗ (๓) บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๙๕ (๔) บริษัท ปอลอ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๒๓ (๕) บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๓๖ (๖) บริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด หมายเลข ๑๔๗๕ (๗) บริษัท โมโน ซ้อปปี้ง จำกัด หมายเลข ๑๔๙๕ (๘) บริษัท บริทาเนีย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๙ ยังมีได้มีการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสัณ ๔ หลัก และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้น หรือชี้แจงข้อมูลอื่นใดมายังสำนักงาน กสทช. ดังนั้น เพื่อให้การบริหารจัดการเลขหมายโทรศัพท์แบบสัณ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามข้อ ๔๗ (๔) ของประกาศ กสทช.๗ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสัณ ๔ หลัก ของหน่วยงานดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน โดยมีผลนับแต่วันที่นิติบุคคลได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ นิติบุคคลไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับช่วงการระงับใช้เลขหมายดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสัณ ๔ หลัก ได้แก่ (๑) บริษัท เอ.ดี.เฮ้าส์ จำกัด หมายเลข ๑๑๔๒ (๒) บริษัท เคอีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๒๑๗ (๓) บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๙๕ (๔) บริษัท ปอลอ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๒๓ (๕) บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๓๖ (๖) บริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด หมายเลข ๑๔๗๕ (๗) บริษัท โมโน ซ้อปปี้ง จำกัด หมายเลข ๑๔๙๕ และ (๘) บริษัท บริทาเนีย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๙ เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน โดยมีผลนับแต่วันที่นิติบุคคลได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ นิติบุคคลไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับช่วงการระงับใช้เลขหมายดังกล่าว

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสัณ ๔ หลัก ได้แก่

๑. บริษัท เอ.ดี.เฮ้าส์ จำกัด หมายเลข ๑๑๔๒
๒. บริษัท เคอีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๒๑๗
๓. บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๙๕
๔. บริษัท ปอลอ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๒๓

๕. บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๓๖

๖. บริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด หมายเลข ๑๔๗๕

๗. บริษัท โมโน ซ้อปปีง จำกัด หมายเลข ๑๔๙๕

๘. บริษัท บริทาเนีย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๙

เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน โดยมีผลนับแต่วันที่นิติบุคคลได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ นิติบุคคลไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับช่วงการระงับใช้เลขหมายดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การมอบอำนาจการพิจารณาเกี่ยวกับเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การมอบอำนาจการพิจารณาเกี่ยวกับเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๕ ได้มีมติมอบอำนาจให้ประธาน กสทช. และ/หรือ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กรณีที่ประธาน กสทช. ตัดภารกิจสำคัญ/เร่งด่วน เพื่อปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. เฉพาะในส่วนของการพิจารณาจัดสรรและหรืออนุญาตให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน ทั้งนี้ กรณีการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนดังกล่าวมักจะมีวัตถุประสงค์การใช้งานเลขหมายอยู่ในขอบเขตที่ กสทช. สามารถพิจารณากเว้นค่าธรรมเนียมค่าขอรับการจัดสรรเลขหมาย และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตลอดจนพิจารณากำหนดให้เป็นเลขหมายที่ได้รับยกเว้นค่าบริการในการโทรเข้าได้ แต่ยังมีได้มีการมอบอำนาจ กสทช. ท่านใดท่านหนึ่งให้ปฏิบัติงานแทน กสทช. ในเรื่องดังกล่าว ดังนั้น เพื่อสนับสนุนการนำเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นออกให้บริการแก่ประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ และทันท่วงทีในกรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน โดยมีการพิจารณาจัดสรรเลขหมายควบคู่ไปกับการพิจารณากเว้นค่าธรรมเนียมค่าขอรับการจัดสรรเลขหมาย และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น รวมทั้งพิจารณากำหนดให้เป็นเลขหมายที่ได้รับยกเว้นค่าบริการสำหรับประชาชน สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ในการพิจารณาการมอบอำนาจให้ประธาน กสทช. และ/หรือ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กรณีที่ประธาน กสทช. ตัดภารกิจสำคัญ/เร่งด่วน (หรือ กสทช. ท่านอื่นตามที่เห็นสมควร) เพื่อปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) ดังนี้ ๑) พิจารณากเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอรับการจัดสรรเลขหมาย และพิจารณากเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม และ ๒) พิจารณากเว้นค่าบริการโทรศัพท์ประเภทเสียงที่เรียกไปยังเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาเห็นชอบการมอบอำนาจให้ประธาน กสทช. และ/หรือ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กรณีที่ประธาน กสทช. ตัดภารกิจสำคัญเร่งด่วน (หรือ กสทช. ท่านอื่นตามที่เห็นสมควร) เพื่อปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) ดังนี้

๑. พิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอรับการจัดสรรเลขหมาย และพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒. พิจารณายกเว้นค่าบริการโทรศัพท์ประเภทเสียงที่เรียกไปยังเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชน

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นสำคัญ ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายว่า มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ ที่ประชุมมีมติเอกฉันท์มอบอำนาจให้ประธาน กสทช. (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช.) ในการพิจารณาจัดสรรและหรืออนุญาตให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน โดยกำหนดขอบเขตระยะเวลาการใช้งานเลขหมายที่ได้รับการจัดสรรและ/หรืออนุญาตให้ใช้เลขหมายฯ ไม่เกิน ๖ เดือนนับแต่ได้รับอนุมัติ โดยหากผู้ขอรับการจัดสรรและหรือผู้ขออนุญาตใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นดังกล่าว มีความประสงค์จะใช้งานเกินกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ให้ผู้ได้รับการจัดสรรและหรือขออนุญาตให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น จะต้องดำเนินการแจ้งความประสงค์ขอรับการจัดสรรและหรือขออนุญาตใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามขั้นตอนปกติ และเห็นชอบแนวทางการพิจารณาจัดสรรและหรืออนุญาตให้ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน ซึ่งมติดังกล่าวเป็นเพียงเฉพาะเรื่องการจัดสรรเลขหมาย โดยไม่มีเรื่องการยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายแต่อย่างใด แต่ในครั้งนี้นี้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการมอบอำนาจเพิ่มให้ผู้ได้รับมอบอำนาจจาก กสทช. ให้มีอำนาจในการตัดสินใจยกเว้นค่าธรรมเนียม และค่าบริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ในกรณีจำเป็นเร่งด่วน จึงไม่แน่ใจว่าที่ประชุมควรจะต้องพิจารณาเหตุผลความจำเป็นเป็นรายกรณีหรือไม่ เพราะเป็นการให้อำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดแทน กสทช. นอกจากนี้ ในข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ไม่มีการกำหนดกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน ซึ่งแตกต่างจากมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๑ ที่กำหนดระยะเวลาไม่เกิน ๖ เดือนนับแต่ได้รับอนุมัติ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การเสนอมอบอำนาจในครั้งนี้ เป็นการมอบอำนาจ กสทช. ชุดปัจจุบัน ซึ่งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๕ ได้มอบอำนาจให้ประธาน กสทช. และ/หรือ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กรณีที่ประธาน กสทช. ตัดภารกิจสำคัญ/เร่งด่วน เพื่อปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. เฉพาะในส่วนของพิจารณาจัดสรรและหรืออนุญาตให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน ซึ่งมติดังกล่าวได้มอบหมายเฉพาะเรื่องการจัดสรรหรือการอนุญาต โดยไม่รวมถึงการยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอรับการจัดสรรเลขหมาย (ค่าธรรมเนียมค่าขอ) และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น (ค่าธรรมเนียมเลขหมาย) ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้กำหนดไว้ว่า กสทช. อาจยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอ และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ให้แก่ หน่วยงานรัฐ เพื่อใช้ในภารกิจ นอกจากนี้ ประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชน ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายเพื่อให้บริการศูนย์บริการข้อมูล (Call Center) หากเป็นหน่วยงานที่ให้บริการเพื่อสาธารณะ สามารถยื่นขอลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการให้บริการดังกล่าวต่อ กสทช. ได้ สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณามอบอำนาจให้ประธาน กสทช. หรือ กสทช.

ที่ได้รับมอบหมาย ให้มีอำนาจพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมคำขอ และค่าบริการเลขหมาย ให้ครบถ้วน ในคราวเดียวกัน ทั้งนี้ ในเหตุการณ์แผ่นดินไหวครั้งที่ผ่านมา กรณีของกรมโยธาธิการ ประทาน กสทช. ได้มีการอนุญาตให้จัดสรรเลขหมาย แต่ในเรื่องการยกเว้นค่าธรรมเนียมคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมาย รวมทั้ง การให้เป็นเลขหมายที่ไม่คิดค่าบริการนั้น สำนักงาน กสทช. ได้นำเรื่องเสนอที่ประชุมพิจารณา

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้ซักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่า เลขหมายที่อนุมัติ ไปเมื่อครั้งเหตุการณ์แผ่นดินไหว ผู้โทรเข้าเลขหมายดังกล่าวจะต้องเสียค่าบริการ เนื่องจากในช่วงเวลาดังกล่าวที่ประชุม กสทช. ยังไม่มีมติ จึงเป็นเพียงการขอความร่วมมือจากผู้ประกอบการเพื่อยกเว้นค่าบริการเลขหมาย ซึ่งในครั้งนี้นั้น สำนักงาน กสทช. จะเสนอให้มีการมอบอำนาจเพิ่มเติม โดยให้มีอำนาจพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมคำขอ และค่าบริการเลขหมายให้ครบถ้วนในคราวเดียวกัน

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในปัจจุบันเลขหมายดังกล่าวเป็นเลขหมายที่ไม่คิดค่าบริการ โดยในขั้นตอนการประสานกับผู้ประกอบการเพื่อจัดสรรเลขหมายดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้หารือกับผู้ประกอบการว่าเลขหมายดังกล่าวเป็นเลขหมายที่ไม่คิดค่าบริการ แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีประเด็นเรื่องขั้นตอนระเบียบราชการ โดยจะต้องเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อมีมติเห็นชอบให้เป็นเลขหมายที่ไม่คิดค่าบริการ หลังจากนั้นสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งมติให้ผู้ประกอบการทราบ ซึ่งในทางปฏิบัติ ผู้ประกอบการได้เตรียมการตั้งแต่ต้นแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า เห็นด้วยในหลักการ โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) สำนักงาน กสทช. ควรระบุว่าให้ ประทาน กสทช. หรือ กสทช. ที่ได้รับมอบอำนาจ ให้สามารถมอบอำนาจช่วงให้เลขาธิการ กสทช. ได้ เพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการดำเนินงาน

๒) เรื่องการยกเว้นค่าธรรมเนียมและค่าบริการเลขหมาย ขอให้กำหนดระยะเวลาให้ชัดเจน หากเลขหมายนั้นมีความจำเป็นต้องใช้ในระยะเวลา อาจพิจารณาดำเนินการเช่นเดียวกับเลขหมาย ๑๙๑ หรือหากเป็นกรณีที่มีความจำเป็นชั่วคราว ที่ประชุมควรมีการหารือเพื่อกำหนดระยะเวลาให้เป็นแนวปฏิบัติต่อไป

๓) กรณีการขอยกเว้นค่าบริการโทรศัพท์ประเภทเสียงเรียกเข้าไปยังเลขหมาย โทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสาร และความรู้ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชน นั้น โดยส่วนตัวเห็นว่า ชื่อประกาศดังกล่าว อาจไม่สอดคล้องกับเรื่องเหตุฉุกเฉิน ดังนั้น ในระยะยาวอาจจะต้องมีกลไกหรือจัดทำประกาศให้ตรงกับเรื่องเหตุฉุกเฉิน หรือหากสำนักงาน กสทช. มีการร่างประกาศเกี่ยวกับเรื่องภัยพิบัติ โดยอาจนำเรื่องนี้ไปบรรจุในร่างประกาศดังกล่าวได้

ประทาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ในมติที่ประชุมครั้งนี้จะต้องมีการกำหนดกรอบระยะเวลา เนื่องจากมติที่ประชุมเดิมได้มีการกำหนดกรอบระยะเวลา ๖ เดือน ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์ กิตติคุณ ดร. พินิจรองฯ ได้อภิปราย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้สอบถามในประเด็นที่มาของการกำหนดระยะเวลา ๖ เดือนตามมติที่ประชุมเดิม

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การกำหนดระยะเวลา ๖ เดือน เนื่องจากบางครั้งมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนที่มีลักษณะเฉพาะกิจ ซึ่งที่ผ่านมารวมถึงกรณีกรมโยธาธิการ มีการเสนอให้การจัดสรร

เลขหมายฉุกเฉินมีระยะเวลาการใช้งานเลขหมาย ๖ เดือน แต่หากหน่วยงานพิจารณาว่ามีความจำเป็นต้องใช้เลขหมายเกินกว่าระยะเวลา ๖ เดือน ให้จัดทำคำขอเลขหมายเข้ามาตามช่องทางปกติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้มีความเห็นว่า โดยส่วนตัวเห็นว่า ระยะเวลา ๖ เดือน อาจนานเกินไป ที่ประชุมสามารถกำหนดระยะเวลา ๓ เดือนได้หรือไม่ เนื่องจากกรณีเหตุการณ์แผ่นดินไหวที่ผ่านมา ได้มีการจัดการพื้นที่เสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว โดยที่ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการไม่ถึง ๓ เดือน ประกอบกับสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถให้ข้อมูลเรื่องหลักในการกำหนดระยะเวลาใช้งานเลขหมายได้ แต่ทั้งนี้ หากมีเหตุผลที่เหมาะสม โดยอาจกำหนดให้มีระยะเวลาใช้งานเลขหมาย ๖ เดือนได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า กรณีเหตุการณ์แผ่นดินไหวที่ผ่านมา แม้ที่ประชุม กสทช. ยังไม่มีมติ แต่สำนักงาน กสทช. ได้นำเรื่องเสนอที่ประชุม กสทช. ในภายหลัง และมีการอนุมัติยกเว้นค่าธรรมเนียมเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตาม การเสนอให้มีการมอบอำนาจกรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนเพิ่มเติมในครั้งนี้ มีนัยยะใดหรือเห็นประโยชน์อื่นใดนอกเหนือจากรอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาในภายหลัง หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ค่าธรรมเนียมมี ๒ ส่วน ได้แก่ ค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอรับการจัดสรรเลขหมาย จำนวน ๕ พันบาท ต่อการยื่นขอรับการจัดสรรเลขหมาย ๑ ครั้ง และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ซึ่งโดยปกติแล้วผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายจะต้องชำระค่าธรรมเนียมคำขอก่อนสำนักงาน กสทช. จึงจะพิจารณาดำเนินการ แต่กรณีการขอรับการจัดสรรเลขหมายของกรมโยธาธิการที่มีการประสานมาเป็นกรณีเร่งด่วนในเหตุการณ์แผ่นดินไหว นั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีการติดตามให้กรมโยธาธิการมาชำระค่าธรรมเนียมคำขอ ซึ่งหากมีการมอบอำนาจเบ็ดเสร็จให้สามารถพิจารณาได้ เมื่อมีหน่วยงานทำหนังสือขอรับการจัดสรรเลขหมายเข้ามา โดยขอยกเว้นค่าธรรมเนียมคำขอ ค่าธรรมเนียมเลขหมาย ผู้ที่ได้รับมอบอำนาจจะพิจารณาได้ในคราวเดียว โดยที่ไม่ต้องให้หน่วยงานชำระค่าธรรมเนียมคำขอ และสำนักงาน กสทช. จะต้องนำเงินคืนให้ในภายหลังดังเช่นกรณีกรมโยธาธิการ ทั้งนี้ การยกเว้นค่าธรรมเนียมคำขอ และค่าธรรมเนียมเลขหมาย เป็นเงื่อนไขปกติที่หน่วยงานของรัฐ หรือหน่วยงานที่ให้บริการสาธารณะ สามารถยื่นขอจาก กสทช. ได้อยู่แล้ว หากเป็นหน่วยงานหรือมีภารกิจตามที่เกณฑ์กำหนด

๒) การยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอ จะเป็นการยกเว้นโดยไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมคำขออีก แต่กรณีค่าธรรมเนียมเลขหมายจะมีการชำระตามระยะเวลา ซึ่งสอดคล้องกับระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตให้ใช้เลขหมาย

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. (นางสาวอรดาฯ) ได้หารือที่ประชุม ดังนี้ ๑) หากยกเว้นค่าธรรมเนียมคำขอ เป็นการยกเว้นโดยไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมคำขออีก จึงไม่ควรกำหนดกรอบระยะเวลา ๓ เดือน ๒) หากมีการยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายแล้ว ค่าธรรมเนียมบริการจะได้รับการยกเว้นด้วยหรือไม่

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า การยกเว้นค่าบริการ เป็นการโอนภาระไปให้ผู้ประกอบการ แต่การยกเว้นค่าธรรมเนียม ซึ่งเป็นเงินที่มีการชำระเพียงครั้งเดียวนั้น เป็นภาระของสำนักงาน กสทช. ดังนั้น ค่าบริการโทรศัพท์ที่สำนักงาน กสทช. โอนภาระให้ผู้ประกอบการนั้น หากครบ

กำหนดระยะเวลา ๓ เดือนแล้ว สามารถให้ขยายระยะเวลาได้ รอบละ ๓ เดือน ซึ่งหากไม่มีการกำหนดกรอบระยะเวลา จะทำให้มีการยกเว้นค่าบริการต่อเนื่องไปตลอด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) มีข้อกังวลในเรื่องการพิจารณาค่าบริการโทรศัพท์ประเภทเสียงที่เรียกไปยังเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หากไม่มีการยกเว้นค่าบริการ จะทำให้มีประเด็นตามมา เนื่องจากหากประชาชนเดือดร้อน แล้วมีการคิดค่าบริการในการโทรเข้าเลขหมายดังกล่าว

๒) การมอบอำนาจควรเป็นการมอบระยะยาว และให้มอบช่วงให้เลขาธิการ กสทช. ในทางกฎหมายสามารถทำได้หรือไม่ อย่างไร

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. (นางสาวอรดาฯ) ได้ให้ข้อมูลที่ประชุม ดังนี้

๑) ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้ กสทช. สามารถมอบอำนาจให้ กสทช. ท่านใดท่านหนึ่งได้

๒) หากจะมอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่คนใดคนหนึ่ง ต้องอาศัยมติที่ประชุมกำหนด ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๓๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ หากที่ประชุม กสทช. มีมติมอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. เป็น ๑ ในผู้รับมอบอำนาจที่สามารถอนุญาตได้ โดยใช้มติที่ประชุม กสทช. ในการมอบอำนาจ แล้วจึงออกประกาศมอบอำนาจที่ได้รับมอบมา แต่ไม่ใช่ลักษณะการมอบช่วงจากประธาน กสทช. หรือ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การยกเว้นค่าบริการโทรศัพท์ประเภทเสียงที่เรียกไปยังเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น สามารถนำไปหักลดหย่อน USO ได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าสามารถนำไปหักลดหย่อนได้ เฉพาะค่าเชื่อมต่อโครงข่าย (IC) ที่ต้องชำระให้กับผู้ประกอบการรายอื่น

กสทช. ต่อพวงฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) โดยหลักการแล้ว ไม่ควรต้องกำหนดระยะเวลาผูกกับเลขหมายฉุกเฉิน หรือเลขหมายสาธารณะ เว้นแต่จะนำเลขหมายนั้นไปใช้ในกิจการอื่น

๒) ขอให้เพิ่ม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจอีกหนึ่งท่าน เนื่องจากเป็น กสทช. ด้านโทรคมนาคมโดยตรง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายว่า หากไม่กำหนดกรอบระยะเวลาไว้ กสทช. จะมีอำนาจเรียกคืนเลขหมายหรือไม่ เนื่องจากโดยปกติเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติจะมีระยะเวลา หากครบระยะเวลาแล้วควรจะคืนเลขหมายดังกล่าว นอกจากนี้เมื่อไม่มีการใช้งานเลขหมายนั้นแล้ว จะมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีที่ไม่มีการกำหนดกรอบระยะเวลาการใช้เลขหมายไว้ แต่ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดว่า การใช้เลขหมายจะต้องใช้ตามวัตถุประสงค์และขอบเขตที่ได้รับอนุญาต หากเหตุฉุกเฉินนั้นหมดไปแล้ว และมีการนำเลขหมายนั้นไปใช้ในวัตถุประสงค์อื่น สำนักงาน กสทช. สามารถระงับเพิกถอนการใช้เลขหมายได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) เลขหมายฉุกเฉินเป็นเลขหมายที่ให้หน่วยงานรัฐใช้งาน หากหน่วยงานรัฐใช้ผิด วัตถุประสงค์อาจมีโทษหนัก ซึ่งเป็นประเด็นที่ไม่จำเป็นต้องกังวลเนื่องจากหากไม่เกิดเหตุฉุกเฉิน ประชาชนจะไม่โทรเข้าเลขหมายดังกล่าว

๒) โดยปกติแล้ว การอนุญาตให้ใช้เลขหมาย มีการกำหนดกรอบระยะเวลาหรือไม่ หรือเป็นการอนุญาตเพียงครั้งเดียวในระยะยาว

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า โดยปกติแล้วจะไม่มีกำหนดกรอบระยะเวลา แต่ในกรณีเหตุฉุกเฉินจำเป็น ที่ผ่านมาจะกำหนดระยะเวลาไม่เกิน ๖ เดือน โดยหากประสงค์จะใช้งานเลขหมายนั้นต่อให้หน่วยงานจัดทำคำขอตามปกติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า เห็นควรให้มีการกำหนดกรอบระยะเวลา เนื่องจากกรณีนี้เป็นครั้งแรกที่ได้หยิบยกประเด็นนี้มาพิจารณา โดยในเบื้องต้นอาจกำหนดกรอบระยะเวลาไว้ ๖ เดือน หากเห็นว่าระยะเวลาน้อยเกินไป อาจปรับเพิ่มได้ในภายหลัง ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นแนวปฏิบัติทั่วไป (Normal Procedure)

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุม ดังนี้

๑) เรื่องกรอบระยะเวลา ๖ เดือน อาจจะต้องปรับให้สอดคล้องกับการมอบอำนาจตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ โดยกำหนดว่า ระยะเวลาในการอนุญาตให้ใช้งานเลขหมายไม่เกิน ๖ เดือน โดยให้ยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมาย และให้เป็นเลขหมายที่ผู้โทรไม่ต้องเสียค่าบริการ

๒) การใช้เลขหมายของหน่วยงาน โดยเฉพาะหน่วยงานภาครัฐ หากเป็นขั้นตอนปกติ หน่วยงานนั้นจะต้องเสนอเรื่องไปที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมก่อน เนื่องจากเป็นการดำเนินการศูนย์บริการข้อมูล (Call Center) เพิ่มขึ้นมาของหน่วยงานภาครัฐ โดยกรณีการจัดสรรเลขหมายเร่งด่วน โดยปกติจะอนุญาตให้ใช้งานเลขหมาย ๖ เดือน หลังจากนั้นสำนักงาน กสทช. จะมีหนังสือแจ้งเตือนเมื่อใกล้ครบกำหนด และหากมีความจำเป็นต้องใช้เลขหมายนั้นต่อไป ให้หน่วยงานยื่นเรื่องเข้ามาโดยจะต้องเสนอผ่านกระทรวงดิจิทัลฯ เพื่อให้ช่วงเวลากการให้บริการต่อเนื่องกัน โดยที่สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าระยะเวลา ๖ เดือน อาจมีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากหากกำหนดระยะเวลา ๓ เดือน จะกระชั้นเกินไปในการดำเนินการตามขั้นตอน

มติที่ประชุม

เห็นชอบการมอบอำนาจให้ประธาน กสทช. เพื่อปฏิบัติงานแทน กสทช. กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) ดังนี้

๑. พิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอรับการจัดสรรเลขหมาย และพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒. พิจารณายกเว้นค่าบริการโทรศัพท์ประเภทเสียงที่เรียกไปยังเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชน โดยมีระยะเวลา ๖ เดือน

ทั้งนี้ กรณีประธาน กสทช. ตัดภารกิจสำคัญ/เร่งด่วน ให้ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ หรือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ปฏิบัติงานแทน กสทช. ได้

หมายเหตุ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๔๑ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : แผนการจัดประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการประมวลเลขหมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชน และประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมวลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์กรสำนักงาน กสทช. และคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้

๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมวลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมวลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบกรอบงบประมาณในการจัดประมวลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง โดยอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ รายการเงินงบกลาง จำนวน ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการจ้างผู้บริหารดำเนินการจัดการประมวลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (จท.) เป็นผู้รับผิดชอบหลัก และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดประมวลเลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยสำนักสื่อสารองค์กร (สบ.) เป็นผู้รับผิดชอบหลัก ทั้งนี้ ผู้ชนะการประมวลเลขหมายสวยมีหน้าที่ชำระเงินประมวลในปี ๒๕๖๙ และ ๓) เพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมวลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. เห็นชอบการจัดประมวลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมวลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบกรอบงบประมาณในการจัดประมวลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง โดยอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ รายการเงินงบกลาง จำนวน ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการจ้างผู้บริหารดำเนินการจัดการประมวลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดย จท. เป็นผู้รับผิดชอบหลัก และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดประมวลเลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดย สบ. เป็นผู้รับผิดชอบหลัก ทั้งนี้ ผู้ชนะการประมวลเลขหมายสวยมีหน้าที่ชำระเงินประมวลในปี ๒๕๖๙

๓. รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวดยแบบออนไลน์

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นสำคัญ ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) กรณีการกำหนดราคาเริ่มต้นสำหรับเลขหมายที่นำออกประมูลครั้งที่ ๓ ลดลงเป็นร้อยละ ๗๕ ของราคาเริ่มต้น และสำหรับเลขหมายที่นำออกประมูลครั้งที่ ๔ และครั้งที่ ๕ ลดลงเป็นร้อยละ ๕๐ ของราคาเริ่มต้น จึงขอทราบหลักที่สำนักงาน กสทช. ใช้ในการกำหนดราคาเริ่มต้น

๒) จากสถิติการจัดประมูลเลขหมายสวดยที่เริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ เป็นต้นมา จนถึงปี ๒๕๖๗ การจัดประมูลในช่วงเวลาที่ใกล้เคียงกันหรือไม่ได้ห่างกันมาก จะทำให้เงินที่ได้จากการประมูลไม่สูงมาก โดยการประมูลครั้งที่ ๑ เมื่อเดือนมีนาคมปี ๒๕๖๐ ทำรายได้เข้ารัฐเป็นจำนวน ๑๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๒ เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ ทำรายได้เข้ารัฐเป็นจำนวน ๒๘,๘๙๐,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๓ ในปี ๒๕๖๐ ทำรายได้เข้ารัฐเป็นจำนวน ๔๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาในปี ๒๕๖๑ ปี ทำรายได้เข้ารัฐเป็นจำนวนเพียง ๑๔,๖๐๐,๐๐๐ บาท และปี ๒๕๖๒ ทำรายได้เข้ารัฐเป็นจำนวน ๒๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท และปี ๒๕๖๓ ซึ่งทำรายได้เข้ารัฐเป็นจำนวน ๑๑๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท หากพิจารณาจากแนวโน้มในลักษณะนี้จากการจัดประมูลครั้งที่แล้ว สำนักงาน กสทช. อาจทำรายได้เข้ารัฐจากการประมูลได้เป็นจำนวนมาก เนื่องจากก่อนหน้านี้จนถึงปี ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการจัดประมูลหลายปี แต่ในคราวนี้สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดให้มีการประมูลโดยมีระยะเวลาห่างจากการประมูลครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพียงหนึ่งปี จึงไม่แน่ใจว่ารายได้เข้ารัฐจากการประมูลครั้งนี้จะเป็นไปตามประมาณการที่เป็นกรณีที่ที่ดีที่สุด (Best Case) หรือไม่ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้ประเมินกรณีเลวร้ายที่สุด (Worst Case) ไว้แล้วว่า จะมีรายได้เข้ารัฐประมาณ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยในการพิจารณากรอบงบประมาณของการจัดประมูลครั้งนี้ พบว่า งบประมาณรวม ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งสูงกว่าวงเงินงบประมาณของปีที่แล้วที่ตั้งงบประมาณไว้ที่ ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยในวงเงินงบประมาณ ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ นั้น ส่วนมากเป็นงบประมาณประชาสัมพันธ์ รวมทั้งสิ้น ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำแนกเป็น การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์จำนวน ๘๐๐,๐๐๐ บาท การประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางต่าง ๆ จำนวน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท การจ้างบุคคลที่มีชื่อเสียง (Influencer) จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท จึงทำให้มีค่าใช้จ่ายค่อนข้างสูง เนื่องจากการดำเนินการในลักษณะจัดจ้างจากภายนอก (Outsource) บาท ซึ่งสำนักงาน กสทช. สามารถประหยัดงบประมาณในส่วนนี้ด้วยการประชาสัมพันธ์ในลักษณะขอความร่วมมือจากผู้รับใบอนุญาตได้ เช่น การมีตัววิ่งในรายการโทรทัศน์ หรือการประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ กสทช. หรือช่องทางอื่น ๆ ของสำนักงาน กสทช. เช่น Facebook เป็นต้น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) รายละเอียดเรื่องกำหนดราคาเริ่มต้นของค่าธรรมเนียมเลขหมายซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ศึกษาเรื่องการขายเลขหมายสวดยที่มีอยู่ในตลาด และพยายามทำให้ใกล้เคียงกับราคาตลาด โดยสำนักงาน กสทช. ตระหนักว่า ในบางครั้งอาจมีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ได้ถูกต้องแม่นยำมากนัก หากสำนักงาน กสทช. กำหนดราคาที่ต่ำเกินไป จะทำให้ผู้ที่ต้องการเลขหมายนั้นสามารถประมูลราคาสู้แข่งกันได้ แต่หากสำนักงาน กสทช. กำหนดราคาที่สูงเกินไป อาจทำให้เลขหมายไม่ได้รับการจัดสรร จึงมีการกำหนดเงื่อนไขว่า หากสำนักงาน กสทช. ได้นำเลขหมายออกประมูลซ้ำแล้ว และยังไม่ผู้มาซื้อเลขหมายดังกล่าว ให้สำนักงาน กสทช. ลดราคาเริ่มต้นลง

๒) กรอบวงเงินงบประมาณค่าใช้จ่ายการจัดประมูลเลขหมายสวยในครั้งนี้นี้เพิ่มขึ้นจากการประมูลครั้งที่ผ่านมา เป็นจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งการประมูลครั้งที่ผ่านมาใช้งบประมาณรวมทั้งสิ้น ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นค่าใช้จ่ายในการการจ้างดำเนินการประมูล จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์ จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งในการประมูลครั้งนี้เสนอเพิ่มค่าใช้จ่ายการจัดประมูล รายการละ ๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นการจ้างดำเนินการประมูล จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์ จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท อย่างไรก็ตามที่ผ่านมาสำนักงาน กสทช. ได้มีการขอความร่วมมือจากผู้รับใบอนุญาตในการประชาสัมพันธ์ผ่านทางช่องทางต่าง ๆ อยู่แล้ว อีกทั้งยังมีผู้ประกอบการช่วยประชาสัมพันธ์ให้อีกทางหนึ่งด้วย แต่เนื่องจากการประมูลครั้งล่าสุดในปี ๒๕๖๗ ได้มีการประชาสัมพันธ์ในรายการข่าวช่วงเย็นทางสถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ คณะทำงานจึงเห็นควรเพิ่มงบประมาณในส่วนการ Mention ในช่องทางโทรทัศน์เพิ่มขึ้น จึงมีการเสนอเพิ่มงบประมาณการประชาสัมพันธ์ นอกจากนี้ ในส่วนของงบประมาณดำเนินการประมูลในครั้งนี้นี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าบางส่วนหรือบางงานมีการปรับเปลี่ยน เช่น อุปกรณ์ที่เตรียมไว้ให้ผู้เข้าร่วมประมูลใช้งาน จึงขอเพิ่มกรอบวงเงินงบประมาณด้วยเช่นกัน

๓) สำนักงาน กสทช. เสนอขอใช้งบกลางปี ๒๕๖๘ เนื่องจากจะมีการลงนามในสัญญาจ้างในปี นี้ โดยหลังจากที่ลงนามในสัญญาจ้างแล้ว จะต้องมียุทธศาสตร์ระยะเวลาในการประชาสัมพันธ์ ก่อนที่จะมีการประมูล ซึ่งในเบื้องต้น ช่วงเวลาที่เหมาะสมในการประมูลจะอยู่ในช่วงระหว่างหลังวันเด็กและก่อนวันวาเลนไทน์ เนื่องจากสำนักสื่อสารองค์กรได้แนะนำว่าเป็นช่วงเวลาที่เหมาะสมในการเผยแพร่ (Promote) กิจกรรม และเป็นช่วงที่ประชาชนอยู่ใน Mood การใช้จ่ายเงิน สำนักงาน กสทช. จึงเสนอให้ดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในช่วงปี ๒๕๖๘ และจัดการประมูลในช่วงต้นปี ๒๕๖๙ ตามแผนที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

เลขาธิการ กสทช. ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถนำงบกลางปี ๒๕๖๘ เพื่อไปใช้ในการจัดประมูลเลขหมายสวยในปี ๒๕๖๙ ได้ เนื่องจากไม่ใช่เหตุจำเป็นฉุกเฉิน ทำให้ไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของงบกลาง จึงเห็นควรให้ที่ประชุมอนุมัติหลักการว่า ในปี ๒๕๖๙ ให้มีการจัดประมูลเลขหมายสวย โดยในขั้นตอนเสนอตั้งงบประมาณประจำปีปกติ ให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาว่าจะกำหนดกรอบวงเงินงบประมาณเป็นจำนวนเท่าใด และใช้จ่ายอย่างไร ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. อาจประกวดราคาไว้ก่อน โดยที่ยังไม่ลงนามในสัญญาได้ เมื่อถึงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ จึงลงนามในสัญญาเพื่อให้มีการประมูล ในส่วนเรื่องการประชาสัมพันธ์ สามารถใช้งบประมาณของสำนักสื่อสารองค์กรได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า เลขหมายสวยที่นำมาประมูลครั้งนี้มีกี่เลขหมาย ประมูลไปแล้วกี่เลขหมาย และเหลืออีกกี่เลขหมาย

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เลขหมายสวยที่ตรงตามหลักเกณฑ์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย มีจำนวนทั้งหมด ๖๓๐,๕๕๑ เลขหมาย นำมาประมูลทั้งหมดจำนวน ๒,๐๕๑ เลขหมาย คิดเป็นร้อยละ ๐.๓ และมีเลขหมายที่ประมูลได้ ๖๓๒ เลขหมาย คิดเป็นร้อยละ ๓๐ ของเลขหมายที่นำมาประมูล ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าควรเพิ่มช่องทางการเข้าถึง โดยจัดประมูลออนไลน์เพื่อเพิ่มช่องทางให้ประชาชนเข้าร่วมประมูลได้มากขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากมองในเชิงบริหารจัดการ จดสรรทรัพยากรเลขหมาย อาจไม่มีความเหมาะสม เนื่องจากเลขหมายสวยจำนวนทั้งหมด ๖ แสนกว่า เลขหมาย แต่มีการนำออกไปประมูลแล้ว ๒,๐๕๑ เลขหมาย ประมูลไปแล้ว ๖๓๒ เลขหมาย ทำให้มีเลขหมายคงเหลืออีก ๖ แสนกว่าเลขหมาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องเร่งจัดการประมูล หรือปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดสรรเลขหมายสวยให้เหมาะสมต่อไป

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. กั้นเลขหมายสวยไว้จำนวนมาก แต่นำออกมาประมูลมีจำนวนน้อย ๒) การขอใช้ขงกลาง นอกจากกรณีมีความจำเป็นเร่งด่วนแล้ว ยังมีกรณีที่ กสทช. กำหนดด้วยหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ขอใช้ขงกลางเพื่อให้อัดประมูลเลขหมายสวยได้ทันในต้นปีหน้า แต่หากมีวิธีอื่นที่ไม่ใช้ขงกลาง โดยใช้ขงประมาณของปี ๒๕๖๙ จะติดขัดในประเด็นข้อกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า หากใช้ขงกลางจัดประมูลในปี นี้ โดยเพิ่มการจัดประมูลแบบออนไลน์ เพื่อเพิ่มโอกาสในการเข้าถึงของประชาชนที่มีความสนใจและมีกำลังทรัพย์ในการประมูล รวมทั้งเป็นการระบายเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. ได้จัดเก็บไว้ให้เร็วขึ้น

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. (นางยุพาฯ) ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) หลักการใช้เงินงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยวิธีการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. กำหนดให้ขงประมาณรายจ่ายปีใดให้ดำเนินการในปีนั้น เหลือเท่าใดจะต้องนำส่งรัฐ ดังนั้น ในกรณีนี้จึงไม่เป็นการเหมาะสม หากนำเงินงบประมาณปีปัจจุบันไปใช้จัดประมูลเลขหมายสวยในปีหน้า

๒) ที่ผ่านมา กรณีการจัดงานวันเด็กแห่งชาติ สำนักงาน กสทช. จะต้องจัดงานตั้งแต่ช่วงเริ่มต้นปีงบประมาณ แต่เนื่องจากการจัดงานดังกล่าวเป็นการจ้างผู้จัดการงานกิจกรรม (Organizer) มาจัดงาน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) จึงได้เคยให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจง แต่ด้วยข้อจำกัดเรื่องเวลาในการจัดงานวันเด็ก สตง. จึงยอมให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการต่อไป แต่หากเป็นเรื่องการจัดประมูลเลขหมายสวย นั้น สำนักงาน กสทช. สามารถเลือกระยะเวลาในการจัดประมูลได้ หากใช้เงินงบประมาณในปี นี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องชี้แจงต่อหน่วยตรวจสอบด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องวิเคราะห์หาวิธีการในการบริหารจัดการเลขหมายสวยจำนวน ๖ แสนกว่าเลขหมาย ให้มีประสิทธิภาพ โดยนำเสนอมาเป็นภาพรวมทั้งหมด เช่น ประเด็นการจัดประมูลออนไลน์ มาตรการดำเนินการในภายหลัง หากการประมูลไม่ประสบผลสำเร็จ มิฉะนั้นจะเกิดปัญหาเช่นนี้อีก ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นด้วยกับการจัดประมูลในปี ๒๕๖๘ หรือปี ๒๕๖๙ แต่ควรมีการวิเคราะห์ให้เหมาะสม มิเช่นนั้นเลขหมายสวยจะคงเหลือมากเช่นเดิม

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่า ขอรับนโยบายจากที่ประชุม กสทช. เพื่อนำไปปรับปรุงแบบเลขหมายสวย เนื่องจากการกำหนดให้เป็นเลขหมายสวยได้มีการกำหนดเป็นรูปแบบไว้ว่า เลขหมายจะต้องเรียงซ้ำกันก็ตัว และเรียงอย่างไรจึงจะเข้ารูปแบบเลขหมายสวย โดยหลังจากมีการกำหนดรูปแบบเลขหมายสวยตามตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย แล้ว จึงทำให้มีเลขหมายที่เข้าเกณฑ์เลขหมายสวยเป็นจำนวน ๖๐๐,๐๐๐๐ กว่าเลขหมาย อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้เคยนำเสนอให้มีการปรับปรุงแบบเลขหมายสวยเพื่อลดจำนวนเลขหมายสวย แต่ในครั้งนั้นที่ประชุมยังต้องการให้คงไว้ตามเดิม

เนื่องจากเกี่ยวข้องกับรายได้เรื่องค่าประมวลเลขหมายสวย ทั้งนี้ หากที่ประชุมเห็นควรให้ปรับลดจำนวนเลขหมายสวย สำนักงาน กสทช. จะขอรับนโยบายไปปรับแก้ตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. ดังกล่าวให้เหลือเฉพาะรูปแบบของเลขหมายสวยที่เป็นเลขหมายที่มีมูลค่าอย่างแท้จริง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากจะปรับคำว่าเลขหมายสวย ควรปรับไปใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่า ซึ่งจะรวมถึงเลขหมายมงคลด้วย สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องศึกษาข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งมี Framework และวิธีการคิดในการกำหนดว่าเลขหมายมงคลเป็นอย่างไร และโดยข้อเท็จจริงแล้ว ประชาชนจะให้ความสนใจเลขหมายมงคลมากกว่าเลขหมายสวย

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า เรื่องนี้ควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลมาใหม่ โดยให้นำเลขหมายสวยที่เหลืออยู่ไปจัดเรียงใหม่ และให้ใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่าแทนคำว่าเลขหมายสวย รวมถึงให้ใช้งบประมาณในปี ๒๕๖๙ ในการจัดประมวลเลขหมายสวย และสำนักงาน กสทช. เสนอขอถอนระเบียบวาระนี้ โดยไม่มีผู้ใดทักท้วง โดยที่สำนักงาน กสทช. จะจัดทำระเบียบวาระเพื่อนำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้อภิปรายว่า หากสำนักงาน กสทช. จะจัดทำข้อมูลใหม่ สำนักงาน กสทช. จะต้องหาคำตอบว่า เหตุใดเลขหมายสวยจำนวน ๖๐๐ กว่าเลขหมาย จึงมีผู้ประมวลไป และอีก ๖๐๐,๐๐๐ กว่าเลขหมาย จึงไม่มีผู้ประมวลไป ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าปัญหาที่ชัดเจนคือสำนักงาน กสทช. กั้นเลขหมายสวยเป็นจำนวนมากเกินไป และการใช้เลขหมายไม่มีประสิทธิภาพ จึงควรวิเคราะห์และหาคำตอบก่อน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ถอนระเบียบวาระที่ ๔.๔ เรื่อง แผนการจัดประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช.

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๓ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๘๙ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือ ลับลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ทราบว่าบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท DTN ซึ่งเป็นบริษัทในเครือบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการรวมธุรกิจตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม แล้วเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุงล่าสุดเมื่อวันที่

๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าการปรับปรุงข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ มีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ รวมถึงเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะที่เกี่ยวข้องตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ และรายละเอียดข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ยังคงความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน สำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน สำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือประสานงานตั้งแต่มกราคม - กันยายน ๒๕๖๗ เรื่อง การจัดส่งข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำข้อเสนอฯ รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับบริษัทฯ มาโดยตลอด และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ที่ครบถ้วนเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแบบไอพี (IP Network) และบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม DWDM (Dense Wavelength Division Multiplexing) ซึ่งทั้งสองบริการดังกล่าวเป็นเทคโนโลยีในการให้บริการวงจรเช่า จึงเห็นว่าทั้งสองบริการที่บริษัทฯ ระบุในข้อเสนอฯ ดังกล่าวมีความสอดคล้องกับเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่าย

โทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสัญญาให้บริการเช่าโครงข่ายฯ แล้วพบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) สำหรับบริการให้เข้าใช้ระบบสายใยแก้วนำแสงพร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วง ซึ่งรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และสอดคล้องกับข้อเสนอยุติของบริษัทยา โดยสัญญาฯ กำหนดวันสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๗๐ ซึ่งเวลาของสัญญาฯ ไม่เกินกว่าเวลาของใบอนุญาตฯ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) (บริษัทยา) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัทยา เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทยา ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัทยา ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม

พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

๒. เห็นสมควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอฯ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้า กรุงเทพมหานคร จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญาฯ ดังกล่าวเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้ สายอากาศร่วม (Integrated Radio Distribution Network : IRDN) ภายในโครงการรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน เพื่อต่อเชื่อมกับอุปกรณ์โทรคมนาคมของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ใช้บริการ บนคลื่นความถี่ 700, 1800, 2100 และ 2600 MHz โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และสอดคล้องกับข้อเสนอฯ ของ BEM จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้ BEM เปิดเผยแพร่สัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการก้านรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยแพร่สัญญาดังกล่าวตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘

วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสรุปผลการดำเนินงาน (Baseline Data) โครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และสถานะเบิกจ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) “บัญชีกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคม” ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๗ (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม ๒๕๖๗) แล้วเสร็จ จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้อง

จัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะ โดยส่งหนังสือเชิญชวนผ่านทางไปรษณีย์และที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของแต่ละหน่วยงาน (e- Saraban) ทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ประกอบการ สถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมกว่า ๕๕๘ หน่วยงาน และเผยแพร่การจัดรับฟังความคิดเห็นพร้อมด้วยข้อมูลเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๗๐ คน และในรูปแบบ Online ระบบ WebEx จำนวน ๒๔ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๔ คน เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๒๐ ราย สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) จากผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite และแบบ Online ระบบ WebEx รวมถึงรูปแบบเอกสารจากช่องทางที่กำหนด สรุปความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศฯ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ๒) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ :งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการ

อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ ๑ และแผน USO ฉบับที่ ๒ โดยเป็นการดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิม ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลงสำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามในอุปกรณ์ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบผลิตกระแสไฟฟ้าจากเซลล์สุริยะ เครื่องสำรองไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณกรอบค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ที่มีความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะเป็นไปตามการอ้างอิงค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งสุดท้ายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งสุดท้ายของสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และห่างไกล (Zone C) อย่างต่อเนื่องนี้ ยังเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อเป็นการช่วยให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง สร้างความเท่าเทียมทั่วถึงในทุกพื้นที่ พร้อมทั้งเป็นการเยียวยาผลกระทบที่เกิดแก่ประชาชนในช่วงของการสิ้นสุดการให้บริการ และในระยะยาวสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการประสานหน่วยงานผู้รับบริการให้มีการดำเนินการจัดตั้งงบประมาณสำหรับการส่งมอบโครงการดังกล่าว ในช่วงของการสิ้นสุดส่วนขยายบริการต่อเนื่อง นอกจากนี้ การขยายบริการยังสอดคล้องกับนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access

ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม ในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ เพื่อให้บริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำไปปฏิบัติ โดยเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะในส่วนของการจัดทำแผนขยาย โครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ข้อ ๕.๒.๓ กำหนดว่า ให้จัดทำ แผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ยังไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจาก แผนการลงทุนปกติประจำปีและไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการอุดหนุนจากภาครัฐ ทั้งนี้ แปรต้นกล่าว ให้ครอบคลุมระยะเวลา ๕ ปี โดยต้องมีรายละเอียดแผนการลงทุนรายปี และกำหนดจำนวนเงินที่จะนำไป ลงทุนในการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ดังกล่าวข้างต้นไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ ต้องเสนอแปรต้นกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบก่อน และให้ดำเนินการตามแผนที่ กสทช. เห็นชอบ โดยให้นำส่งผลการดำเนินการแก่ กสทช. ทุก ๖ เดือน หรือเมื่อ กสทช. ร้องขอ เพื่อใช้ ในการติดตามตรวจสอบ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบ การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวม ธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยมี (ร่าง) มติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : ขอขยายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้ งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอขยายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่าย บางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการ ในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำแผนจัดระเบียบสายสื่อสาร โดยพิจารณารายละเอียดการกำหนดค่าใช้จ่ายแต่ละรายการที่สนับสนุน และติดตามผลการดำเนินการจัด ระเบียบสายสื่อสาร ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรายงานผลการดำเนินการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสาร

กรณีกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด ทุก ๖ เดือน เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณาตามข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ และ ๒) เห็นชอบในหลักการขยายกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารในกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนาร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาทเดิม สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๗ - ๒๕๗๐

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์ เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่างๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่างๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อดีอ้อม

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคม รายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคม มีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 120/2567 ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 129/2567 แจ้งให้ทราบว่า กฟน. ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มี

หนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีบริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย แล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) ระยะเวลาและรายละเอียดการจัดส่งรายงานผลฯ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้ดำเนินการนำส่งรายงานผลฯ มายังสำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ และได้มีรายละเอียดรายการที่ต้องจัดส่งตามข้อ ๒๓ (๑) - (๔) ครบถ้วนแล้ว ๒) การจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ จากการตรวจสอบรายงานผลการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย ในการจัดทำบริการฯ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว พบว่ามีความครบถ้วนตามสัดส่วนปีที่ ๔ และปีที่ ๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) การรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรแต่ละประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้มีการรับฟังความคิดเห็นฯ และได้จัดส่งรายงานการรับฟังความคิดเห็นองค์กรแต่ละประเภทความพิการ องค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ๑) สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย ๒) สมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย และ ๓) สมาคมล่ามภาษามือแห่งประเทศไทย ต่อการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว จึงถือว่าได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๐ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ประกอบข้อ ๒๓ (๔) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับ ๔) เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลายและผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลัง ประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒๕ ราย ที่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๒๓ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และได้จัดทำบริการตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก

๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนและแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แจ้งว่า มีค่าบริการค้างชำระจำนวน ๒ รอบบิล ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้ชำระค่าบริการ ๑ รอบบิล และยังคงค้างชำระค่าบริการอยู่ ๑ รอบบิล แต่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อขอเปิดใช้บริการ ซึ่งบริษัทฯ ได้เปิด สัญญาณให้ใช้บริการชั่วคราว จำนวน ๓ วัน และต่อมาบริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมายดังกล่าวอีกครั้ง ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ จะระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ต่อเมื่อผู้ร้องเรียน ค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกัน และบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายของผู้ร้องเรียน โดยปกติเคยชำระค่าบริการเดือนละ ๒๕๙ บาท แต่รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกเรียกเก็บค่าบริการ จำนวน ๓๙๙ บาท จึงได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ปรับราคารายการ ส่งเสริมการขายเป็นราคาตามเดิม ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ ไม่แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย ให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า การเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ จึงไม่ถูกต้อง และผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะชำระค่าบริการส่วนต่างที่เกินจากเดิม ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) เปิดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ใช้งานได้ตามปกติ ๒) ปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริม การขายให้เป็น ราคา ๒๕๙ บาท ตามเดิม ๓) ปรับลดค่าบริการส่วนต่างของโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ดังกล่าวที่เรียกเก็บเกินจากรายการส่งเสริมการขายเดิมที่สมัครไว้ และ ๔) ชดเชยในช่วงเวลา ที่มีการระงับสัญญาณชั่วคราวให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีบริษัทฯ คิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการ ที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ำกำไรเกินควร เป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นกรณีที่ มีผลกระทบต่อรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก ๒) เห็นควรให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำ ที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยให้ยุติการคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ กสทช. กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครอง กรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายห้ามคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : เรื่องร้องเรียนบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียน ประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการ อินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (บริษัทฯ) กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต ผู้ร้องเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ รหัสผู้ใช้บริการ ๘๖๑๖๔๑๕๔ กำหนดชำระค่าบริการทุกวันที่ ๒๑ ของทุกเดือน กำหนดรอบการใช้งาน ในวันที่ ๒๗ ของทุกเดือน ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าก่อนหน้านี้ผู้ร้องเรียนได้เคยยื่นเรื่องร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่ทราบสาเหตุ ซึ่งได้รับการแก้ไขและ ยุติเรื่องร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ตกลงกับผู้ร้องเรียนว่าจะให้ผู้ร้องเรียนสามารถชำระ ค่าบริการภายหลังครบกำหนดรอบการใช้งานได้ภายใน ๑๕ - ๓๐ วัน ผู้ร้องเรียนจึงได้ยุติเรื่องร้องเรียน ต่อมาวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ บริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโดยไม่ได้ปฏิบัติตามข้อตกลงดังกล่าว และยังได้ส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งว่า ผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการเกินกำหนด ซึ่งเป็นการรบกวน ผู้ร้องเรียน รวมทั้งยังเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าอีกด้วย ปัจจุบันถูกระงับการใช้บริการทำให้เสียโอกาส ในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตดังกล่าว ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการ ล่วงหน้าซึ่งไม่เป็นไปตามที่แจ้งไว้และถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต พร้อมทั้งขตเคยกรณีถูกระงับ การใช้บริการอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ แจ้งข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหา การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) พร้อมข้อสังเกตของที่ประชุมฯ ให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการของ กสทช. ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาร่างข้อกำหนดการกระทำ

ที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ดังนี้ “บริษัทฯ ส่งข้อความภาพแจ้งเตือนยอดค้างเกินกำหนดชำระมายังหน้าจออุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง เนื่องจากผู้ให้บริการยังมีได้ค้างชำระค่าบริการแต่อย่างใด และเป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการ มีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” กรณีดังกล่าว หากพิจารณาแล้วมีมติให้การกระทำในลักษณะดังกล่าวเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ แล้ว สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำเป็นประกาศสำนักงาน กสทช. และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้ทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดให้ “การส่งข้อความภาพหรือการกระทำด้วยวิธีอื่นใด เพื่อแจ้งเตือนยอดค่าบริการค้างเกินกำหนดชำระมายังอุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง โดยที่ผู้ให้บริการยังมีได้ค้างชำระค่าบริการ เป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการมีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ :เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนของนางสาวพจนา วงศ์วรชาติ ดำเนินการแทนบริษัท ชลนารีสอร์ท จำกัด (ผู้ร้องเรียน) เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่สามารถใช้งานได้ตามปกติ โดยขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าบริการ พร้อมคืนค่าบริการในระหว่างที่ไม่สามารถใช้งานได้ตามโปรโมชั่นที่สมัครไว้ และเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาและดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวตามกระบวนการที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่าไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ได้ตามปกตินั้น ให้บริษัทฯ ปรับลดค่าบริการอินเทอร์เน็ต หมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕ ระหว่างรอบบิลเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔ - มีนาคม ๒๕๖๕ เต็มจำนวนเป็นเงิน ๑๐,๗๕๘ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๑๓ และ ๑๔ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้แสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ของผู้ร้องเรียนเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าได้ดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้โดยเร็วเป็นปกติ และเป็นไปตามเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเต็มตามจำนวนตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง อนึ่ง สำหรับค่าเสียหายอื่นที่ค้างชำระเป็นกรณีที่ต้องไปใช้สิทธิเรียกร้องตามสัญญาต่อไป

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย นั้น

(๑) ให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตหมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕ ให้ผู้ร้องเรียน โดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมแรกเข้าและค่าติดตั้งอุปกรณ์จากผู้ร้องเรียน ตามที่ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิในการเลิกสัญญาจากการประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ตามข้อ ๓๒ วรรคสอง (๑) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ซึ่งกำหนดเป็นหลักการให้ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือจากการควบคุมของผู้ให้บริการ ประกอบกับข้อ ๑ (๒) ของประกาศแนวทางการพิจารณาเงื่อนไขฯ ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องให้บริการจนครบกำหนดตามสัญญา

(๒) เมื่อบริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตเลขหมายดังกล่าวแล้ว ผู้ร้องเรียนมีหน้าที่ต้องส่งมอบเครื่องอุปกรณ์สำหรับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตคืนให้แก่บริษัทฯ ทั้งนี้ หากอุปกรณ์มีความเสียหาย บริษัทฯ มีสิทธิเรียกให้ผู้ร้องเรียนรับผิดชอบใช้ตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริงแก่เครื่องอุปกรณ์ดังกล่าวได้ไม่เกินกว่าราคาตลาดของอุปกรณ์ดังกล่าว ตามข้อ ๑๕ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ

๓. กรณีผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ เยียวยาความเสียหายจากกรณีไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ทำให้เกิดความเสียหายเนื่องจากต้องใช้งานอินเทอร์เน็ตประชุมสัมมนาในรีสอร์ท ซึ่งส่งผลกระทบต่อลูกค้าจำนวนมากของรีสอร์ท และทำให้เสียชื่อเสียง ให้แก่ผู้ร้องเรียนนั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหายซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชอบใช้ ให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ และขอรับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ และขอรับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ ต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อทราบ จำนวน ๑๖ เรื่อง โดยแบ่งออกเป็น ๒ กรณี คือ กรณีที่ ๑ เรื่องร้องเรียนที่เสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ และมีความเห็นว่าเป็นกรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อน และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป จำนวน ๖ เรื่อง และกรณีที่ ๒ เรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนต่อการดำเนินการแก้ไขและนำเสนอเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการโดยตรง จำนวน ๑๐ เรื่อง โดยคณะกรรมการฯ ได้มีมติรับทราบเรื่องร้องเรียนกรณีที่ ๑ จำนวน ๖ เรื่อง และเห็นควรถอนเรื่องร้องเรียน กรณีที่ ๒ จำนวน ๑๐ เรื่อง และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่องกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อไป ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า เรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนที่เลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยและดำเนินการตามกระบวนการเรียบร้อยแล้ว โดยไม่ผ่านที่ประชุมคณะกรรมการฯ สำนักงาน กสทช. ควรเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ไปยัง กสทช. โดยตรง เนื่องจากคณะกรรมการฯ มีข้อห่วงกังวลว่า การนำรายงานดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการฯ เพียงเพื่อทราบนั้น ส่งผลให้คณะกรรมการฯ ทำได้เพียงการให้ความเห็นโดยที่ไม่มีข้อเท็จจริงเพียงพอ ในขณะที่เรื่องร้องเรียนนั้นก็ไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงผลการพิจารณาได้แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าการเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช.ฯ เข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อทราบก่อนเสนอ กสทช. ต่อไปนั้น ควรเป็นเรื่องร้องเรียนที่เคยเสนอผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการฯ เพื่อให้ความเห็นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการต่อไปเท่านั้น ดังนั้น เพื่อให้การนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอแนวทางปฏิบัติกรนำเสนอรายงานฯ เป็น ๒ แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ ๑ ให้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ให้คณะกรรมการฯ ทราบทุกเรื่อง ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป ทั้งนี้ เป็นไปตามแนวปฏิบัติการเสนอวาระการประชุม กสทช. ตามบันทึกข้อความด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๑๐๕๕ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕

แนวทางที่ ๒ ดำเนินการตามแนวทางที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ดังนี้

กรณีเรื่องร้องเรียนที่เสนอเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ และมีความเห็นว่าเป็นกรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อน และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อทราบ ก่อนนำเสนอ กสทช. ต่อไป

กรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนที่เลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยและดำเนินการตามกระบวนการเรียบร้อยแล้ว โดยไม่ผ่านที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ไปยัง กสทช. โดยให้เสนอประธาน กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติวาระเข้าที่ประชุม กสทช. โดยไม่ต้องผ่านคณะอนุกรรมการหรือเวียนกรรมการ กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับภาพรวมแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ เฉพาะกรณีเรื่องร้องเรียนที่คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่าเป็นเรื่องไม่ยุ่งยากและซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป จำนวน ๖ เรื่อง และ ๒) เห็นสมควรถอนเรื่องร้องเรียนที่เสนอเลขาธิการ กสทช. เพื่อพิจารณาวินิจฉัยโดยตรง จำนวน ๑๐ เรื่อง ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นสำคัญ ดังนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ได้มีอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมบางท่านท้วงติงว่า เรื่องร้องเรียนบางเรื่องที่มีบรรทัดฐาน หรือมีแนวปฏิบัติ หรือมีข้อพิจารณาที่ไม่ซับซ้อน สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการและยุติเรื่องในขั้นตอนของสำนักงาน กสทช. โดยไม่ต้องผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ แต่จะมีการรายงานให้ กสทช. เพื่อรับทราบ แต่มติที่ประชุม กสทช. ก่อนหน้านี้กำหนดให้สำนักงาน กสทช. รายงานให้คณะอนุกรรมการฯ รับทราบก่อนเสนอให้ กสทช. เพื่อทราบ แต่อนุกรรมการฯ บางท่านท้วงว่า เรื่องดังกล่าวไม่ได้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ แต่กลับจะเสนอให้คณะอนุกรรมการฯ รับทราบ จึงมีการเสนอแนวทางที่ ๒ โดยให้สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบโดยตรงในเรื่องที่คณะอนุกรรมการฯ ไม่ต้องพิจารณา ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามดุลพินิจของที่ประชุม อย่างไรก็ตาม โดยส่วนตัวเห็นว่า หากเสนอทุกเรื่องให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา อาจไม่สามารถพิจารณาได้ทั้งหมด เนื่องจากในแต่ละปีมีเรื่องร้องเรียนหลายพันเรื่อง จึงเห็นควรเสนอให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาเฉพาะเรื่องที่เป็นเรื่องใหม่ หรือเรื่องที่มีความซับซ้อน

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) ที่ผ่านมา ได้มีการนำเรื่องที่แจ้งเพื่อทราบกลับมาพิจารณาบ้างหรือไม่ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ มีอำนาจในการหยิบเรื่องที่แจ้งเพื่อทราบมาพิจารณาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ที่ผ่านมา ไม่เคยมีการนำเรื่องที่แจ้งเพื่อทราบกลับมาพิจารณาใหม่ เนื่องจากว่าคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาไปแล้ว หากคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นใดเพิ่มเติมที่ขัดหรือแย้งกับสำนักงาน กสทช. อาจจะไม่เป็นผลดีในภาพรวม แต่ทั้งนี้ มีบางเรื่องที่คณะอนุกรรมการฯ อาจจะมีมุมมองในมิติที่ไม่เห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. ๒) คณะอนุกรรมการฯ ไม่มีอำนาจในการหยิบเรื่องที่แจ้งเพื่อทราบมาพิจารณา เนื่องจากสำนักงาน กสทช. อาจได้พิจารณาและมีคำสั่งไปแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า แม้จะเห็นด้วยกับการให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องร้องเรียนทั่วไป โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเสร็จ ควรจะมีการรายงานให้คณะอนุกรรมการฯ ทราบด้วย แต่ในกรณีนี้อนุกรรมการฯ ไม่ทราบเรื่องแต่อย่างใด เนื่องจากสำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยตรง ซึ่งในประเด็นขั้นตอนการปฏิบัติ (Procedure) นั้น เข้าใจว่าโดยหลักแล้ว ทุกเรื่องที่จะเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบหรือเพื่อพิจารณา ควรจะต้องผ่านการกลั่นกรองจากคณะอนุกรรมการฯ มาก่อนหรือไม่ แต่ที่เสนอมาเสมือนกับว่าเสนอมาโดยไม่ผ่านคณะอนุกรรมการฯ แต่อย่างใด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ที่ผ่านมามีการเสนอทุกเรื่องให้คณะอนุกรรมการฯ รับทราบ แต่ในครั้งนี้อนุกรรมการฯ บางท่านมีความเห็นว่าไม่ต้องการจะรับทราบเนื่องจากเป็นเรื่องที่ไม่ได้พิจารณา จึงให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยตรง โดยที่ผ่านมา หากคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตใด สำนักงาน กสทช. จะรวบรวมนำเสนอที่ประชุม กสทช. ด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามถึงเหตุผล กรณีที่อนุกรรมการฯ ไม่ต้องการรับทราบ ตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กล่าวถึงว่าเป็นเพราะจะทำให้เสียเวลา เพราะมีวาระต้องพิจารณาจำนวนมาก หรือเป็นเพราะไม่ใช่เรื่องที่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบของอนุกรรมการ (Liability)

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า เรื่องเพื่อทราบบางกรณี หากคณะอนุกรรมการฯ มีการหยิบยกขึ้นมาพิจารณา แต่มีความเห็นแตกต่างกับสำนักงาน กสทช. สุดท้ายแล้ว หากเรื่องไปสู่ขั้นตอนที่สูงขึ้นไป เช่น กระบวนการพิจารณาของศาล กลายเป็นความเห็นขัดแย้งกันภายในสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นสิ่งที่ไม่ดี ทั้งนี้ แต่เดิมที่ถือปฏิบัติมาโดยตลอดคือเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการแล้ว และคณะอนุกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตมาถึงที่ประชุม กสทช. ที่ประชุม กสทช. จะทราบข้อสังเกตนั้นว่า มีประเด็นในการปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ที่ประชุม กสทช. จะหยิบยกข้อสังเกตนั้นเป็นมติสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิตธรรฯ ได้มีความเห็นว่า แนวทางปฏิบัติกรณีเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการไปแล้ว ที่สำนักงาน กสทช. ได้ปฏิบัติมาคือต้องเสนอให้คณะอนุกรรมการฯ รับทราบเท่านั้น แต่หากคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นต่าง อาจทำให้เกิดกรณีความเห็นขัดกัน และอาจทำให้เกิดปัญหาหากเรื่องไปสู่ชั้นศาลแล้ว ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า ควรเสนอให้อนุกรรมการฯ รับทราบในแต่ละเรื่อง และหากคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นต่างให้สำนักงาน กสทช. เสนอคณะอนุกรรมการฯ เป็นเรื่องเพื่อพิจารณาก่อน โดยไม่ควรเสนอที่ประชุม กสทช. โดยตรง ทั้งนี้ อนุกรรมการฯ ที่มีความเห็นในลักษณะนี้อาจมีเพียงบางส่วน และไม่ใช่ว่าเสียงส่วนใหญ่ จึงอาจดำเนินการตามแนวทางเดิมได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิตธรรฯ ว่า สำนักงาน กสทช. มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการอยู่แล้ว แต่ทั้งนี้ไม่ว่าเรื่องเพื่อทราบหรือเรื่องเพื่อพิจารณา ควรจะให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาก่อนก่อน และหากคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นแย้งกับสำนักงาน กสทช. ควรให้สิทธิคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นแย้ง เพื่อที่ประชุม กสทช. จะได้มีข้อมูลประกอบการพิจารณา เนื่องจากที่ประชุม กสทช. อาจเห็นสอดคล้องกับคณะอนุกรรมการฯ หรือสำนักงาน กสทช. ก็เป็นได้ จึงไม่ควรไปตัดสิทธิโดยไม่ให้ความเห็นแย้ง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ได้อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กรณีที่คณะกรรมการฯ และสำนักงาน กสทช. มีความเห็นไม่ตรงกัน ซึ่งคณะกรรมการฯ อาจไม่ต้องการรับทราบ และรวมถึงประเด็นเรื่องความรับผิดชอบ (Liability) ด้วย แต่ทั้งนี้ ในขั้นตอนที่เสนอให้คณะกรรมการฯ เพื่อรับทราบนั้น ควรจะเป็นการรับทราบที่สามารถมีข้อสังเกตได้ ซึ่งจะทำให้มีข้อมูลเพิ่มเติมประกอบการพิจารณาของ กสทช. ได้ เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้ใกล้ชิดกับข้อมูลเหล่านี้ และจะได้พิจารณาตามข้อสังเกตนั้นได้ด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ที่มาของแนวทางปฏิบัติในเรื่องนี้ เกิดจากประชาชนที่เดือดร้อนและร้องเรียนมาต้องการให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการด้วยความรวดเร็ว แต่หากจะต้องเสนอทุกเรื่องร้องเรียนผ่านคณะกรรมการฯ ก่อนที่จะยุติเรื่อง อาจทำให้การดำเนินการเป็นลักษณะคอขวดในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และที่ประชุม กสทช. ซึ่งแต่เดิมที่มีการพัฒนากระบวนการรับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้กระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนรวดเร็วยิ่งขึ้น และแก้ปัญหาได้อย่างครบถ้วนถูกต้อง และทันต่อความเดือดร้อนของประชาชน

มติที่ประชุม

๑. รับทราบข้อมูลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทราบแล้ว ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๑๖ เรื่อง
๒. เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคมให้คณะกรรมการฯ ทราบทุกเรื่อง ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป ทั้งนี้ เป็นไปตามแนวปฏิบัติการเสนอวาระการประชุม กสทช. ตามบันทึกข้อความด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๑๐๕๕ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๓ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๒๘ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์ กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป : ปส. วส. ทส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์ กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจ้างที่ปรึกษา SCF Associates Ltd. เพื่อศึกษาฉกทศน์ กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทย ภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งปัจจุบันที่ปรึกษาได้ส่งมอบงานครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว โดยปรากฏผลการศึกษาใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้ ๑) สภาพตลาดแพร่ภาพกระจายเสียงไทย ๒) กรณีศึกษา

ต่างประเทศ ๓) ปัจจัยภายนอกที่ส่งผลต่อกิจการแพร่ภาพกระจายเสียง และ ๔) ฉากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียง โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปมาวิเคราะห์และจัดทำแนวทางแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่ แนวทางการดำเนินการแผนฉากทัศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในอนาคต และแนวทางแผนการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์เรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. รับทราบผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑.๑ สำนักงาน กสทช. ควรคำนึงถึงประเด็นความครอบคลุมถึงผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในห่วงโซ่อุตสาหกรรมซึ่งมีความสำคัญต่อการสร้างเนื้อหา เช่น กลุ่ม influencers การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) เป็นต้น

๑.๒ ไม่เห็นด้วยกับการตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่ แต่ควรให้ใช้กลไกและกฎหมายของหน่วยงานเดิม โดยให้ดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เช่นกรณีของประเทศอังกฤษที่ได้จัดตั้ง Digital regulator association เป็นต้น

๑.๓ ควรคำนึงถึง ecosystems ด้านสื่อด้วยว่าในการกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบ แนวทางการกำกับดูแลของไทยมีการมุ่งเน้นในด้านใดเป็นสำคัญ

๑.๔ ควรคำนึงถึงระยะเวลาการดำเนินงานเนื่องจากการเสนอผลการศึกษาดังกล่าวมีระยะเวลา ๕ ปี แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าสถานการณ์ของอุตสาหกรรมที่นำเอาเทคโนโลยีหรือรูปแบบการให้บริการภาพและเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้เกิดขึ้นแล้ว และมีการนำเอาเทคโนโลยีอื่น ๆ เช่น AI มาใช้งานร่วมด้วยแล้ว หากจะเป็นระยะตามรายงานผลการศึกษาล่าช้ากว่าสภาพอุตสาหกรรมและสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น

๑.๕ กสทช. ควรประสานและนำเสนอแนวทางและกรอบแนวคิดด้านนโยบายในระดับประเทศ เพื่อให้มีการมอบนโยบายลงมาให้หน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องดำเนินการ

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้

๒.๑ แนวทางการดำเนินการแผนฉากทัศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV)

๒.๒ แนวทางการดำเนินการแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่

๒.๓ แนวทางการดำเนินการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ในอนาคต

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า การดำเนินการตามแนวทางข้างต้น ควรเกิดขึ้นหลังจากที่ได้มีการประเมินผลการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) เสร็จสิ้นแล้ว

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแผนการดำเนินงาน (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย เพื่อให้ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องวางแผนในการดำเนินธุรกิจและแผนการลงทุนในอนาคตระยะสั้น – ระยะยาว รวมทั้งพัฒนากฎหมายหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๓.๑ แผนการดำเนินการในระยะสั้น (ก่อนถึงปี ๒๕๗๒) ดังนี้

๓.๑.๑ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV) ได้แก่ ๑) การส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบกิจการ ๑.๑) ผ่อนปรนกฎระเบียบหรือลดภาระกฎเกณฑ์ที่ไม่จำเป็น (Deregulate) ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น กฎ Must Carry, กฎ Must Have, โควตารายการ ๑.๒) สนับสนุนผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีแบบ BVoD (Broadcast Video On Demand) เช่น การสนับสนุนทางการเงินผ่าน กทปส. การส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้ประกอบการ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และการประชาสัมพันธ์ ๑.๓) พัฒนาบุคลากร ขยายทักษะความสามารถของผู้ประกอบการรายเดิม และพัฒนาบุคลากรรายใหม่ สร้างความร่วมมือให้กับกลุ่มนักศึกษา ประชาชน หรือบุคคลที่จะก้าวเข้าสู่อาชีพให้มีทักษะในการสร้างสรรค์และผลิตเนื้อหาให้สอดคล้องกับความเป็นสากล และความต้องการของตลาด และ ๒) กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ให้ดำเนินการแก้ไขกฎหมายฉบับปัจจุบันเฉพาะประเด็นจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยรูปแบบอื่นนอกจากการประมูล

๓.๑.๒ การให้บริการเนื้อหารายการผ่านแพลตฟอร์มอินเทอร์เน็ต (Over the Top หรือ บริการ OTT) ได้แก่ ๑) ออกหลักเกณฑ์หรือแนวทางการกำกับดูแลบริการ OTT โดยนำแนวทาง การกำกับดูแลบนพื้นฐานของ Digital Services Act (DSA) มาประยุกต์ใช้ เพื่อสร้างความเท่าเทียมกันในการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการสื่อแบบดั้งเดิมและผู้ให้บริการ OTT โดยเน้นการสร้างกรอบทางกฎหมายเพื่อกำกับดูแลด้านเนื้อหาเป็นสำคัญ ในรูปแบบ Light-touch Regulation ปรับเปลี่ยนการกำกับดูแล “การเข้าสู่ระบบ” จากระบบอนุญาตเป็นระบบการขึ้นทะเบียน หรือการแจ้งการประกอบกิจการมากขึ้น ตลอดจนไม่ตั้งข้อจำกัดในการประกอบกิจการสำหรับคนต่างด้าว แต่ต้องกำหนดให้ผู้ให้บริการเข้ามาตั้งกิจการไทย การสร้างมาตรฐานการกำกับดูแลร่วมกับ ASEAN ๒) ส่งเสริมการผลิตเนื้อหาคุณภาพเพื่อดึงดูดผู้ชมและสร้างความแตกต่างจากแพลตฟอร์มต่างประเทศ ๓) ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน พัฒนาการทำงานร่วมกับหน่วยงานต่างๆ โดยดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เพื่อให้กลไกการกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อการประสานงานในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ

๓.๒ แผนการดำเนินการในระยะยาว

๓.๒.๑ ปรับรูปแบบการกำหนดโครงสร้างการอนุญาตเป็นรูปแบบการให้บริการโทรทัศน์ (Service Provider) และการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider)

๓.๒.๒ ปรับปรุงหลักการจัดสรรคลื่นความถี่ให้เป็นหน้าที่ของผู้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider) และอาจกำหนดข้อจำกัดเฉพาะคนไทย เนื่องจากคลื่นความถี่ยังคงเป็นทรัพยากรของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ

๓.๒.๓ ปรับปรุงหลักการอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ดังนี้ ๑) การปรับเปลี่ยนจากระบบใบอนุญาต เป็น ระบบการจดทะเบียนหรือการขึ้นทะเบียน ๒) ส่งเสริมการแข่งขันให้เป็นไปโดยเสรีมากขึ้น โดยอนุญาตให้บุคคลต่างชาติสามารถเข้ามาให้บริการได้ ทั้งนี้ อาจกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้แก่บุคคลดังกล่าวได้ในบางกรณี ๓) ปรับปรุงกฎเกณฑ์การกำกับดูแลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพตลาดและการแข่งขัน เช่น เกณฑ์ด้านเนื้อหารายการ การหารายได้ การคุ้มครองผู้ใช้บริการ เป็นต้น และ ๔) ปรับลดกฎ กติกาที่ไม่จำเป็นหรือเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น การปรับลด หรือยกเลิกกฎ Must Carry กับบางกิจการ เช่น การให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทั้งนี้ ต้องคำนึงประเด็นความสามารถในการเข้าถึงบริการของประชาชน และผลกระทบต่อผู้ให้บริการในอุตสาหกรรมในภาพรวม ทั้งนี้ เพื่อสร้างให้เกิดการขับเคลื่อนในการดำเนินการ เห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาประสานงานและขอความร่วมมือกับรัฐบาลเพื่อให้ส่งผ่านนโยบายไปยังหน่วยงานรัฐที่มีความเกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลในภาพรวมของประเทศ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้ตัววัดประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปลต.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็น การให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๙๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทาง การกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ (๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ (๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓. การออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : บมจ. อสมท ขอยกเลิกหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร. ๖๑๐๐/๑๒๕๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และขอให้พิจารณาเพิกถอนมติคณะกรรมการ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เฉพาะข้อ ๒ และหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงฯ ของนายเชมทัตต์ พลเดช : นท. (งดการกระจายเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (บมจ. อสมท ขอยกเลิกหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร. ๖๑๐๐/๑๒๕๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และขอให้พิจารณาเพิกถอนมติคณะกรรมการ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เฉพาะข้อ ๒ และหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงฯ ของนายเชมทัตต์ พลเดช ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อวิเคราะห์แล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหนังสือ สำนักงาน กสทช. ถึง บมจ. อสมท เพื่อแจ้งผลการพิจารณาการขอยกเลิกหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร. ๖๑๐๐/๑๒๕๐ เรื่อง แจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการชดเชย หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และการพิจารณาเพิกถอนมติคณะกรรมการ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เฉพาะข้อที่ ๒ ที่มีมติว่า “รับทราบหนังสือแจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการชดเชย หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และให้ บมจ. อสมท ปฏิบัติตามหนังสือฉบับดังกล่าวต่อไป”

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
 กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรรฯ ได้มีความเห็นว่า เรื่องนี้มีประเด็นไม่มากนักเนื่องจากอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของศาลปกครองแล้ว และกรณีนี้ บมจ. อสมท มีหนังสือมาเพื่อขอยกเลิกหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร. ๖๑๐๐/๑๒๕๐ เรื่อง ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และขอให้พิจารณาเพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ นั้น แต่เนื่องจากทั้งหนังสือที่ บมจ. อสมท ขอยกเลิกดังกล่าว และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ ถูกนำส่งเป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาของศาลปกครองกลางแล้ว หากที่ประชุมพิจารณามีมติให้ยกเลิกจะเสมือนการไปแก้ไขเปลี่ยนแปลงพยานหลักฐานสำคัญของคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง ซึ่งจะส่งผลให้ภาระจะตกที่ กสทช. ชุดปัจจุบัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า โดยหลักการแล้ว ที่ผ่านมาเมื่อมีการเสนอให้ กสทช. เพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จะยืนยันว่า มติที่ประชุม กสทช. เป็นที่สิ้นสุดแล้ว โดยให้ผู้ยื่นขอเพิกถอนมติไปใช้สิทธิในการฟ้องศาลปกครอง ซึ่งเรื่องนี้ บมจ. อสมท ได้ไปฟ้องศาลปกครองแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรรอผลการพิจารณาของศาลปกครองก่อนนำมาพิจารณาเพื่อมีมติต่อไป และควรจะต้องแจ้งยืนยันมติกกลับไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีความเห็นว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เพิ่มเติมว่า ควรจะต้องเพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ วาระที่ ๕.๓.๖ ข้อ ๒ หรือไม่ อย่างไร และเป็นประเด็นเดียวกับที่มีการฟ้องคดีในศาลหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า รายละเอียดในหนังสือตอบกลับ บมจ. อสมท เป็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ วาระที่ ๕.๓.๖ ข้อ ๒ เป็นมติที่ กสทช. ชุดที่แล้วรับทราบหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร ๖๑๐๐/๑๒๕๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง แจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ ย่าน ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติตามหนังสือดังกล่าวต่อไป และเมื่อวิเคราะห์มติที่ประชุมดังกล่าวแล้ว พบว่ามีองค์ประกอบ ๒ ส่วน ได้แก่ หนังสือของ บมจ. อสมท ที่ได้ยืนยันสัดส่วนการชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ที่ตอบกลับสำนักงาน กสทช. และในส่วนท้ายที่แจ้งให้ บมจ. อสมท ปฏิบัติตามหนังสือดังกล่าวต่อไป ซึ่งเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องตามกฎหมายหรือประกาศของ กสทช. ในเรื่องการเรียกคืนคลื่นความถี่และนำมาจัดสรรใหม่ ซึ่งผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่จะต้องคำนึงถึงผู้ได้รับผลกระทบ และไปตกลงการแบ่งสัดส่วนของการเยียวยาผลกระทบระหว่างผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ด้วยตนเอง

๒) ใจความสำคัญในหนังสือตอบกลับ บมจ. อสมท คือ การพิจารณาของ กสทช. กรณีการกำหนดวิธีวิธีการและเงื่อนไขการทดแทนชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ ถึง ๒๖๙๐ MHz ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เป็นที่สุดแล้ว ซึ่งผู้เกี่ยวข้องได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งอันเป็นที่สุดดังกล่าวแล้ว โดยยื่นฟ้องต่อศาลปกครอง และปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองกลาง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า บริษัทเอกชนและ บมจ. อสมท ฟ้องคดีสำนักงาน กสทช. ในประเด็นใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คำขอท้ายฟ้องของ บมจ. อสมท คือ เรื่องระยะเวลาการถือครองคลื่นความถี่ โดยให้นับรวมระยะเวลาการถือครองคลื่นความถี่เป็นเวลาทั้งสิ้น ๑๕ ปี และเรื่องวงเงินค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ขณะที่บริษัทเอกชนฟ้องคดีในประเด็นขอให้เพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. จำนวนทั้งสิ้น ๕ มติ ซึ่งรวมถึงมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ วาระที่ ๕.๓.๖ ด้วย และเรื่องขอให้เลิกสัญญา MMDS

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ประเด็นหลักที่ บมจ. อสมท ฟ้องสำนักงาน กสทช. คือเรื่องระยะเวลาการถือครองคลื่น ซึ่งมีผลต่อการกำหนดวงเงินค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ซึ่งในมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ วาระที่ ๕.๓.๖ ข้อ ๑ กล่าวถึงระยะเวลาการถือครองคลื่นความถี่ ซึ่งมีผลต่อเรื่องจำนวน

เงินค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ แต่มติที่ประชุมข้อ ๒ เป็นการรับทราบหนังสือของ บมจ. อสมท ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ ในเรื่องสัดส่วนการชดเชยฯ และให้ บมจ. อสมท ปฏิบัติตามหนังสือฉบับนั้น ซึ่งโดยหลักแล้ว โดยส่วนตัวเห็นว่า มติที่ประชุมดังกล่าว ข้อ ๑ เป็นเรื่องวงเงินฯ และข้อ ๒ เป็นเรื่องสัดส่วนการชดเชยฯ หากพิจารณาจากคดีที่ บมจ. อสมท ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองแล้ว กรณีนี้เป็นเรื่องวงเงินฯ มิใช่เรื่องสัดส่วนการชดเชยฯ ซึ่ง บมจ. อสมท เป็นผู้แจ้งสัดส่วนการชดเชยฯ ของ บมจ. อสมท ต่อสำนักงาน กสทช. เอง

๒) เรื่องนี้มีความซับซ้อนในประเด็นเรื่องหนังสือที่ประธานกรรมการ บมจ. อสมท มอบหมายให้กรรมการผู้อำนวยการใหญ่ บมจ. อสมท มาชี้แจงและให้ข้อมูล ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ ซึ่งหลังจากนั้น กรรมการผู้อำนวยการใหญ่ บมจ. อสมท ได้มีหนังสือแจ้งว่า ได้รับมอบอำนาจจากประธานกรรมการ บมจ. อสมท ในการพิจารณากำหนดสัดส่วนการชดเชยฯ ระหว่าง บมจ. อสมท กับ บริษัทคู่สัญญา โดยขอให้มีการพิจารณาแบ่งค่าตอบแทนดังกล่าวในจำนวนเท่ากันทั้งสองฝ่าย อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อเสนอเพื่อพิจารณาสำนักงาน กสทช. แล้ว โดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นการดำเนินการปลายทาง หากแต่จะต้องมาพิจารณาสิ่งที่ บมจ. อสมท ได้มีคำขอมา ๒ ข้อ ได้แก่ การขอยกเลิกหนังสือ บมจ. อสมท เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีบทวิเคราะห์ในส่วนนี้เพียง ๕ บรรทัด ทั้งนี้เรื่องนี้มีรายละเอียดและความซับซ้อนมาก สำนักงาน กสทช. จึงควรจะต้องวิเคราะห์ว่า กรณีการขอยกเลิกหนังสือ บมจ. อสมท ดังกล่าว หาก กสทช. ชุดปัจจุบันจะรับทราบหรือไม่รับทราบ จะมีผลกระทบอย่างไรบ้าง และกรณีการเพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ วาระที่ ๕.๓.๖ ข้อ ๒ ว่าสามารถเพิกถอนได้หรือไม่ แม้สำนักงาน กสทช. ประสงค์จะยืนตามมติที่ประชุมเดิม แต่ควรจะต้องมีการวิเคราะห์ให้ที่ประชุมเห็นว่า คำสั่งทางปกครองดังกล่าวนั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ หากชอบด้วยกฎหมาย จะสามารถเพิกถอนมติได้หรือไม่ และการเพิกถอนยังมีประเด็นอีกว่าเป็นประโยชน์กับผู้รับคำสั่งหรือไม่ หากไม่เป็นประโยชน์กับผู้รับคำสั่ง ผลกระทบจะเป็นอย่างไร และหากเป็นประโยชน์ต่อผู้รับคำสั่ง จะเป็นไปตามมาตรา ๕๓ (๕) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองหรือไม่ อย่างไร รวมทั้ง สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องวิเคราะห์ด้วยว่า คำสั่งทางปกครองนั้นอาจไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เนื่องจากการดำเนินการตามข้อ ๑๔ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้นที่สำนักงาน กสทช. ได้หยิบยกมาอ้างอิงนั้น ขัดกับหลักความสงบเรียบร้อยหรือไม่ เนื่องจากให้อำนาจ กสทช. กำหนดเงื่อนไขในการชดเชยฯ หรือจ่ายค่าตอบแทนในส่วนของผู้ได้รับผลกระทบ (Third Party) ซึ่งเป็นคู่สัญญากัน นอกจากนี้ กรณีการกำหนดสัดส่วนการชดเชยฯ อดีตกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ บมจ. อสมท ซึ่งตามความเป็นจริงแล้ว สำนักงาน กสทช. หรือ บมจ. อสมท ควรจะต้องขอข้อมูลจากบุคคลดังกล่าวมาประกอบการดำเนินคดี แต่หลังจากวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ บุคคลดังกล่าวกลับมีหนังสือมาที่สำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าการประชุมครั้งนี้ยังไม่สามารถพิจารณาได้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีบทวิเคราะห์ที่น้อยเกินไป ในขณะที่รายละเอียดมีค่อนข้างมาก จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ภาพรวมให้ชัดเจน ไม่ใช่เสนอเพียงแคกรณีการยืนยันทามมติที่ประชุมเดิม

๓) ในเอกสารวาระข้อ ๓.๒ สำนักงาน กสทช. ว่า หนังสือของ บมจ. อสมท เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่แจ้งสำนักงาน กสทช. ว่า บมจ. อสมท ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ แล้ว แต่ตามข้อเท็จจริงแล้ว บมจ. อสมท ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ ซึ่งมีมติที่ประชุม กสทช. สองครั้งดังกล่าวมีนัยยะที่ต่างกัน โดยมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่

๑๐/๒๕๖๓ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติออกไป ๒ ข้อหลัก แต่มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ เป็นกรณีที่กรรมการ บมจ. อสมท ท่านหนึ่งทำหนังสือมาทักท้วง สำนักงาน กสทช. จึงส่งหนังสือตอบกลับ บมจ. อสมท จนเวลาล่วงไป ๕ ปี จึงมีหนังสือมาถึง กสทช. คราวนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องวิเคราะห์ให้เห็นด้วยว่า บมจ. อสมท ไม่ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ หากแต่ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) หนังสือตอบกลับ บมจ. อสมท ฉบับนี้ จะต้องเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช.

๒) ในชั้นการหารือภายในสำนักงาน กสทช. ได้มีการพิจารณาว่าจะต้องวิเคราะห์จนถึงระดับใด โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้ ๒.๑) เรื่องนี้เป็นคดีในชั้นศาล ไม่ว่าจะประเด็นใดของคดี เรื่องทั้งหมดได้อยู่ในการพิจารณาของศาลแล้ว กรณีการให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่า คำสั่งทางปกครองของ กสทช. ชอบหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย แล้วต้องเพิกถอนหรือไม่ นั้น เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้สู้คดีว่า มติที่ประชุม กสทช. ชอบด้วยกฎหมายทุกประการ ประกอบกับการที่ บมจ. อสมท ขอเพิกถอนเฉพาะประเด็นเรื่องวงเงินค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ โดยที่ไม่ได้ฟ้องเรื่องสัดส่วนการชดเชย แสดงให้เห็นว่า บมจ. อสมท เห็นด้วยกับเรื่องสัดส่วนการชดเชย ตั้งแต่เมื่อครั้งนั้นแล้ว จึงไม่มีการยกเป็นประเด็นเรื่องสัดส่วนการชดเชย ๒.๒) บริษัท เพลย์แวร์ จำกัด ซึ่งเป็นคู่สัญญากับ บมจ. อสมท ได้มีการฟ้องเรื่องการขอเพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่าทุกอย่างทุกประเด็นอยู่ที่ชั้นศาลทั้งหมดแล้ว การที่ กสทช. ชุดปัจจุบันจะมีมติยกเลิกหรือแก้ไขเพิ่มเติม จะทำให้การดำเนินคดีที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอยู่อาจมีประเด็นปัญหา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ์ ได้อภิปรายว่า โดยหลักแล้ว ทุกครั้งที่ กสทช. ได้มีมติที่ประชุมไปแล้วสำนักงาน กสทช. จะยึดตลอดว่า มติที่ประชุม กสทช. ในเรื่องนั้นเป็นที่สิ้นสุด และจะมีการทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ได้ก็ต่อเมื่อมีข้อมูลใหม่เพิ่มเติม และให้ผู้ร้องขอทบทวนนั้นใช้สิทธิในการฟ้องศาล ซึ่งเป็นรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. ถือปฏิบัติ แต่ทั้งนี้ ไม่ขัดข้อง หากจะมีการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปวิเคราะห์เพิ่มเติม ซึ่งโดยส่วนตัวมีข้อกังวลว่า กสทช. อาจดำเนินการที่ขัดหลักการของตัวเอง ได้แก่ การเพิกถอนมติที่ประชุมทั้งที่คดีนั้นผู้ร้องได้ไปใช้สิทธิในการฟ้องคดีแล้ว และยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาล และในเรื่องนี้เป็นการเปลี่ยนแปลงมติที่ประชุมที่ กสทช. ชุดปัจจุบันไม่ได้เป็นผู้พิจารณา ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ในเชิงลึกในประเด็นนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า มีกำหนดระยะเวลาในการตอบหนังสือของ บมจ. อสมท หรือไม่ อย่างไร จากการรับฟังสำนักงาน กสทช. ชี้แจง หากที่ประชุมมีการดำเนินการใดอาจทำให้สำนักงาน กสทช. มีปัญหาเกี่ยวกับรูปคดี ซึ่งคดีนี้เป็นคดีที่มีมูลค่าสูง จึงไม่มั่นใจว่าสำนักงาน กสทช. มีขอบเขตระยะเวลาเท่าใด และหากจะมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทำการวิเคราะห์จะต้องใช้ระยะเวลานานน้อยเพียงใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เรื่องนี้ไม่ได้มีการกำหนดกรอบระยะเวลา แต่ บมจ. อสมท ได้มีหนังสือ เลขที่ ๖๑๕๘/๐๑๐๗๑ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เพื่อขอทราบผลการพิจารณาของ กสทช. แล้ว ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำเป็นเอกสารเพิ่มเติมในเอกสารประกอบวาระนี้แล้ว (กรณีนี้เอกสารยังไม่ได้เข้าในที่ประชุม)

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุชิตรา ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า การตอบหนังสือ บมจ. อสมท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอจะปลอดภัยที่สุด เนื่องจากหากที่ประชุมพิจารณาต่อจะยิ่งเพิ่ม

ความซับซ้อน โดยคดีที่ บมจ. อสมท ฟ้องสำนักงาน กสทช. คดีนี้ ศาลปกครองสิ้นสุดการพิจารณาแสวงหาข้อเท็จจริงตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ และคดีที่บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ฟ้องสำนักงาน กสทช. ได้สิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตั้งแต่วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘

จากนั้น ประธาน กสทช. จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่าจะจัดส่งบันทึก

ความเห็นในภายหลัง

มติที่ประชุม

เห็นชอบหนังสือ สำนักงาน กสทช. ถึง บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) (บมจ. อสมท) เพื่อแจ้งผลการพิจารณาการขอยกเลิกหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร ๖๑๐๐/๑๒๕๐ เรื่อง แจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการخذใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง และกสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งว่าจะส่งบันทึกตามมาในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๔๒ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๓ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๒๘ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๔๑ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การจัดทำกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ(ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วย ๒ มิติ แบ่งออกเป็น ๕ องค์ประกอบ จำนวน ๑๗ ตัวชี้วัดหลัก ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอด ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่อำเภอและระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้กรรมการ กสทช. เพื่อพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. เรียบร้อยแล้วตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและ บังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็น การแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่ เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง

กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วย ข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสาร ดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการลดภาระ ค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้อง พิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุง ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการ แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่างๆ ระดับหนึ่ง ก่อ นนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ ผ่านมาได้มีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการศึกษาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของภารกิจกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขัน ฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (เอกสารลับ) : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของ ภารกิจกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้

๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ

๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กกท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน

๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้ ๑) บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ เลขที่ B๑-S๒๑๐๔๐-๐๕๑๘-๕๖ ตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่ได้ชำระ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ให้กับ สำนักงาน กสทช. ภายในวันครบกำหนด บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาต รายปีที่ค้างชำระ โดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือนนับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันครบกำหนดชำระ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีจนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีให้กับสำนักงาน กสทช. ครบถ้วน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการ โทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศค่าธรรมเนียมฯ) ข้อ ๖.๓ หรือกรณีเลิกประกอบกิจการ หรือถูกเพิกถอน ใบอนุญาตระหว่างปี ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระจนถึงวันที่เลิกประกอบกิจการหรือ ถูกเพิกถอนใบอนุญาต โดยจะต้องชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่เลิกประกอบกิจการหรือ ถูกเพิกถอนใบอนุญาต ตามข้อ ๖.๔ แล้วแต่กรณี ๒) สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้ดำเนินการติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ตามขั้นตอนและกระบวนการตามที่ หลักเกณฑ์บริหารจัดการหนี้กำหนด โดยมีหนังสือติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระให้ถูกต้อง ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วหลายครั้ง ซึ่งในแต่ละครั้ง ก่อนจะมีหนังสือติดตามทวงถาม ได้มีการตรวจสอบรายละเอียดข้อมูลการจดทะเบียนของบริษัทฯ ข้อมูลสถานะทางทะเบียนปัจจุบันของ บริษัทฯ รายงานการชำระบัญชีหรือรายงานการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชี และขอให้นายทะเบียน ระวังการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชีหรือระงับการชื้อบริษัทฯ ออกจากทะเบียนนิติบุคคลร้าง จนกว่าดำเนินคดีกับบริษัทฯ เสร็จสิ้น จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ รวมทั้งได้ตรวจสอบ ข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (DBD) อย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด และในการติดตามทวงถาม นอกจากจะมีหนังสือติดตามทวงถามไปยังบริษัทฯ ณ ที่ตั้งสำนักงานใหญ่แล้ว ยังได้จัดส่งหนังสือติดตามทวงถามไปยังกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ อีกทางหนึ่ง โดยบริษัทฯ และหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ ได้รับหนังสือแต่ละฉบับดังกล่าวแล้ว แต่ไม่ได้ชำระให้กับ สำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด มส. จึงได้เสนอต่อ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบดำเนินคดีกับบริษัทฯ โดยขอ ความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินคดีกับบริษัทฯ เรียกร้องให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มที่ค้างชำระ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การจำหน่ายหนี้ตามคำพิพากษาของศาลแพ่ง ในคดี หมายเลขดำที่ พ๔๑๕/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ พ๑๔๘๔/๒๕๖๓ ระหว่าง สำนักงาน กสทช. โจทก์

กับบริษัทฯ จำเลย เป็นไปตามกฎหมาย ประกาศหลักเกณฑ์และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณานุมัติตัดจำหน่ายหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้สูญ ออกจากบัญชีลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นหนี้ที่เจ้าหน้าที่ได้มีการฟ้องคดีให้ลูกหนี้ชำระแล้ว แต่ไม่ได้รับชำระหนี้เนื่องจากลูกหนี้ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย และศาลได้มีคำสั่งให้ปิดคดีเนื่องจากไม่มีทรัพย์สินของลูกหนี้ที่จะสามารถรวบรวม เพื่อแบ่งชำระได้อีก ตามข้อ ๗ (๖) (ง) ประกอบข้อ ๘ (๓) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการติดตามตรวจสอบสถานะและทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) ควรมีการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ และการตรวจสอบคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ในคดีล้มละลาย ตลอดจนรายงานการติดตามทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ทุกรายอย่างต่อเนื่อง และเร่งดำเนินการฟ้องคดี บังคับคดี หรือขอรับชำระหนี้คดีล้มละลายภายในกำหนดอายุความหรือระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคดีที่มีลักษณะเดียวกันด้วย และ ๒) เนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้มีการกำหนดขั้นตอนกระบวนการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ไว้ จึงทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรแก้ไขปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มีความครบถ้วนชัดเจน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกสามปี หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) มีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มโครงสร้างอัตราค่าบริการที่เสนอขายและต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ในกรณีที่สภาพทางเศรษฐกิจหรือสังคมเปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใดทำให้โครงสร้างอัตราค่าบริการไม่เหมาะสม หรือทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ หรือเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการต้องรับภาระเกินสมควรโดยไม่เป็นธรรม กสทช. อาจพิจารณา ทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม ซึ่งปัจจุบันได้ครบกำหนด ๓ ปีแล้ว จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการดังกล่าว และข้อ ๗ ของประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักพร้อมกับการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ โครงสร้างอัตราฯ หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการ และต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักไปในคราวเดียวกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้พิจารณาการประชุม เรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จำนวน ๖ ครั้ง ดังนี้

๑. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

๒. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีมติรับทราบการนำเสนอบทวิเคราะห์ข้อมูลสถานะแวดล้อมและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประจำปี ๒๕๖๖ โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณารับทราบแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และให้คณะทำงานฯ ปรับปรุงตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และเมื่อปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ให้คณะทำงานฯ บรรจุเป็นวาระพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ ครั้งถัดไป

๔. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนเนื้อหาตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้ แล้วเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งต่อไป

๕. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ เห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมครั้งต่อไป

๖. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยแบ่งออกเป็น ๓ ประเด็นหลัก คือ ๑) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายตามสิทธิการใช้งาน (ในโปร) ๒) การกำหนดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น และ ๓) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยมีความเห็นและข้อสังเกตตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม : นย. มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีบันทึกข้อความด่วน ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า คณะอนุกรรมการดังกล่าวครบกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จึงเห็นควรดำเนินการเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติ

การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๕ และข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ในการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๑ จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการดังกล่าว โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ เห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเลือกอนุกรรมการท่านใดท่านหนึ่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่เป็นประธาน อนุกรรมการ รายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นาย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการ ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการ ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้ นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เป็นไปด้วย ความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจาก การเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ เพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการ กำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม : นาย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแล การรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่อง การจัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีเพื่อติดตาม ปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตมีคุณภาพต่ำ อัตราค่าบริการสูงขึ้น การเปลี่ยนแปลง แพ็กเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ โดยที่ประชุมมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของ ที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงจัดทำระเบียบวาระเรื่องการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการ เพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจ

ในกิจการโทรคมนาคม ให้มีองค์ประกอบมาจากหลายภาคส่วนและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘
ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการ
แก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคม : นาย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ จาก “พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ เป็น นายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา” เป็น “ขอปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการฯ คือ พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ โดยรายชื่อกรรมการที่จะขอแต่งตั้งใหม่ ขอแจ้งตามไปอีกครั้ง” ต่อมาได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓/๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ โดยเปลี่ยนแปลงรายชื่อจากนายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา เป็น ดร.สุพจน์ ธิียรวุฒิ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอเสนอขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ จากเดิม “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นกรรมการ และแต่งตั้งให้นายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา เป็นกรรมการแทน” เป็น “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นกรรมการ และแต่งตั้งให้ ดร.สุพจน์ ธิียรวุฒิ เป็นกรรมการแทน”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท เอล คอม จำกัด : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท เอล คอม จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัทฯ ได้นำส่งสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาการเชื่อมต่อฯ) ให้ กสทช. พิจารณา และสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า ข้อกำหนดในสัญญาการเชื่อมต่อฯ เกี่ยวกับอัตราค่าบริการผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไม่อาจจัดให้มีการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้ครบถ้วน และกรณีผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไม่ทำการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ครบถ้วนตามที่ผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้ร้องขอ ไม่สอดคล้องกับข้อกำหนดในข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ สำนักงาน กสทช. จึงมีหนังสือขอให้บริษัทฯ ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อฯ ดังกล่าว หรือพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ตามประกาศการใช้และเชื่อมต่อฯ ข้อ ๑๙ (๓) ซึ่งกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่ปรับปรุงหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ในกรณีที่มีการทำสัญญาการเชื่อมต่อฯ ที่มีข้อกำหนดหรือเงื่อนไขแตกต่างไปจากข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ในสาระสำคัญ ซึ่งบริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งว่าบริษัทฯ จะขอปรับปรุงข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ตามประกาศการใช้และเชื่อมต่อฯ ข้อ ๑๙ (๓) และจะนำส่งข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ฉบับปรับปรุง ให้สำนักงาน กสทช. ต่อไป ต่อมาบริษัทฯ ได้มีหนังสือนำส่งข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ฉบับปรับปรุง ที่ได้ปรับปรุงตามประกาศการใช้และเชื่อมต่อฯ ข้อ ๑๙ (๓) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา โดยชี้แจงว่าได้ปรับปรุงข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ข้อ ๓.๖ ให้มีสาระสำคัญสอดคล้องกับสัญญาการเชื่อมต่อฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อเสนอแนะการปรับปรุงข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับบริษัทฯ มาโดยตลอด และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ฉบับปรับปรุงที่ครบถ้วนสมบูรณ์ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท เอล คอม จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท เอล คอม จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : เรื่องร้องเรียนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กรณีผู้ร้องเรียน
ประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ
(รท. รร ๔๓๓/๒๕๖๗) : รท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ (รท. รร ๔๓๓/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าใช้บริการหมายเลข ซึ่งให้บริการโดยบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) รายการส่งเสริมการขาย So prepaid my4G 700MHz ๑๕๐ บาท ประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ โดยในบางครั้งไม่มีสัญญาณ 3G/4G ทำให้อินเทอร์เน็ตช้า ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้ ตามปกติ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็นเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียน ดังนี้ ๑) เห็นควรยุติเรื่องร้องเรียน กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แก้ไขสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ เนื่องจากบริษัทฯ ได้แก้ไขปัญหาให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามคำขอแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเป็นไปตามที่บริษัทฯ ได้โฆษณาไว้ ตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ประกอบกับคำขอของผู้ร้องเรียนได้แจ้งมายังสำนักงาน กสทช. ว่า ปัญหาสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้รับการแก้ไขแล้ว ๒) กรณีปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริเวณตำบลวังทอง อำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย ไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ นั้น ๒.๑) ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ (ประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ) ไม่ได้ให้อำนาจสำนักงาน กสทช. เข้าตรวจสอบและกำกับ การให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในบริเวณพื้นที่ของอาคารส่วนบุคคลในลักษณะที่ปกปิดได้ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้ขอให้บริษัทฯ นำส่งผลตรวจสอบคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งบริษัทฯ ได้เคยลงพื้นที่ตรวจสอบในช่วงเวลาที่ประสบปัญหาพร้อมกับผู้ร้องเรียน โดยเมื่อบริษัทฯ ได้นำส่งผลการตรวจสอบดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. แล้ว พบว่า ผลการตรวจสอบสอดคล้องและเป็นไปตามเกณฑ์ที่ประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ กำหนดแล้ว ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ดำเนินการตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ แล้ว ๒.๒) เห็นควรให้บริษัทฯ ทำการสุ่มตรวจวัดและรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการในพื้นที่อำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย เป็นรายไตรมาสเพิ่มเติม และรายงานให้สำนักงาน กสทช. ทราบเพื่อพิจารณาตามประกาศ มาตรฐานของคุณภาพฯ และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการวัดและการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการตามมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมกำหนด ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ร้องเรียน สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่อง และ ๓) กรณีตาม ๑) และ ๒) เป็นเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีข้อยุ่งยากหรือไม่ ชับซ้อนต่อการดำเนินการแก้ไขจึงเป็นเรื่องที่ กสทช. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. แก้ไขปัญหา เรื่องร้องเรียนได้ สามารถเสนอ ลสทช. พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนนี้ได้ ตามมาตรา ๕๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีข้อสังเกตว่าเรื่องนี้สำนักงาน กสทช. ไม่ได้เสนอยุติเรื่อง หากแต่เป็นคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ที่เสนอให้ยุติเรื่อง ซึ่งจากการพิจารณาในรายละเอียดพบว่า กรณีนี้ผู้รับบริการซึ่งเป็นผู้พิการทางด้านการได้ยินได้แก้ปัญหาโดยการลองปิดแล้วเปิดเครื่องใหม่ (Restart) ทำให้เครื่องสามารถกลับมาใช้งานได้ตามปกติ และอาการเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตได้เป็นบางครั้งได้หายไป โดยในช่วงที่มีการร้องเรียนเข้ามา สำนักงาน กสทช. ได้ไปตรวจสอบในพื้นที่แล้ว แต่ไม่สามารถเข้าไปดำเนินการตรวจสอบภายในบ้านได้ เนื่องจากประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องไม่ได้มีการกำหนดในเรื่องนี้ไว้ ซึ่งอาจมีสาเหตุจากบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ที่เป็นผู้ให้บริการ อาจมีปัญหาเรื่อง Gateway ในช่วงเวลานั้น จึงทำให้การให้บริการไม่ต่อเนื่อง (Smooth) อย่างไรก็ตาม เมื่อข้อมูลถูกส่งกลับมาที่สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมแล้ว จะมีประเด็นการส่งต่อข้อมูลให้สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคมพิจารณาตรวจสอบหาสาเหตุด้วย ทั้งนี้ โดยส่วนตัวต้องการให้มีการประสานภายในสำนักงาน กสทช. ที่ดี เนื่องจากได้มีการหารือหลายครั้งแล้ว แต่ข้อมูลยังคงไม่เชื่อมโยงกัน และสุดท้ายจึงเป็นกรณีที่ลูกค้าลองปิดแล้วเปิดเครื่องใหม่ทำให้อาการดังกล่าวได้หายไปเองและไม่ทราบสาเหตุเกิดจากอะไร

มติที่ประชุม

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) แก้ไขสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สามารถใช้งานได้ ตามปกติ นั้น เห็นชอบให้ยุติเรื่องร้องเรียน เนื่องจากบริษัทฯ ได้แก้ไขปัญหาให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามคำขอแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเป็นไปตามที่บริษัทฯ ได้โฆษณาไว้ ตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาณให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบกับคำขอของผู้ร้องเรียนได้แจ้งมายังสำนักงาน กสทช. ว่าปัญหาสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้รับการแก้ไขแล้ว
๒. กรณีปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริเวณบ้านเลขที่ [REDACTED] พื้นที่ร้องเรียน ตำบลวังทอง อำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย ไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ นั้น
 - ๒.๑ เห็นชอบยุติเรื่องร้องเรียน เนื่องจากตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ (ประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ) ไม่ได้ให้อำนาจสำนักงาน กสทช. เข้าตรวจสอบและกำกับ การให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ในบริเวณพื้นที่ของอาคารส่วนบุคคลในลักษณะที่พิกาศัยได้ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้ขอให้บริษัทฯ นำส่งผลตรวจสอบคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งบริษัทฯ ได้เคยลงพื้นที่ตรวจสอบ ในช่วงเวลาที่ประสบปัญหาพร้อมกับผู้ร้องเรียน โดยเมื่อบริษัทฯ

ได้นำส่งผลการตรวจสอบดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. แล้ว พบว่า ผลการตรวจสอบสอดคล้องและเป็นไปตามเกณฑ์ที่ประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ กำหนดแล้ว ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ดำเนินการตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ แล้ว

๒.๒ ให้บริษัทฯ ทำการสุ่มตรวจวัดและรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการในพื้นที่อำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย เป็นรายไตรมาสเพิ่มเติมให้สำนักงาน กสทช. ทราบ เพื่อพิจารณาตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการวัดและการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการตามมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมกำหนด ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่อง

หมายเหตุ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๔๑ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : **ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร : วท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติ “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา นี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้น กำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับบริษัทมีเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกซึ่งรวมถึงการให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

โดยที่ปัจจุบันหน่วยงานของรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีนโยบายให้นำระบบไฟฟ้าและสายสื่อสารลงใต้ดินมากขึ้น ซึ่งจะกระทบผู้ประกอบการต้องนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามไปด้วย การนำสายลงใต้ดิน เพื่อเป็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน บริษัทเมื่อสร้างท่อร้อยสายสื่อสารแล้วต้องให้

ผู้อื่นร่วมใช้ท่อร้อยสายสื่อสารด้วย ทั้งนี้ หน่วยงานของรัฐที่เป็นเจ้าของโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ สะพานข้ามแม่น้ำ ได้กำหนดให้ผู้ที่ทำกรสร้างท่อร้อยสายต้องสร้างให้รายอื่นใช้งานร่วมกันเพื่อความเรียบร้อยและเพื่อความมั่นคงของสะพาน และ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ดังนั้น บริษัทจึงเป็นต้นน้ำในการที่จะทำให้การนำระบบสายสื่อสารลงใต้ดินประสบความสำเร็จ ผู้ประกอบการรายอื่นต้องเข้าใช้ท่อร้อยสายของบริษัทเพื่อนำระบบสายสื่อสารบนอากาศลงใต้ดินต่อไป สำนักงานจึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง เห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้ ๑) ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ วันที่ ๑๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๒ เส้นทาง ๒) ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ วันที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง และ ๓) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การอนุญาตให้บริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๙ ช่องรายการ : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๙ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา จากการตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการเห็นว่าบริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด (บริษัทฯ) มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Hero, Doxzilla, New Explorer, Heart, Next Kid, Sweet, B-xcite, NHK WORLD และ FRANCE 24 สำหรับการพิจารณากำหนดอายุใบอนุญาต ข้อ ๑๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้การยื่นคำขออนุญาตใหม่ในกรณีที่ยื่นอายุหากไม่ปรากฏว่าเคยละเมิดต่อเงื่อนไขการอนุญาตการให้บริการกิจการกระจายเสียงให้ได้รับใบอนุญาตอายุไม่เกินสิบสี่ปี ประกอบแนวทางการกำหนดอายุใบอนุญาตสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๔ กำหนดให้

กรณีไม่ปรากฏการกระทำความผิดหรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ให้ได้รับใบอนุญาต ๒ ปี ๕ ปี และ ๑๐ ปี ตามลำดับ กรณีของบริษัทฯ จากการตรวจสอบ จำนวน ๙ ช่องรายการ ไม่ปรากฏการกระทำความผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิกของบริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด จำนวน ๙ ช่องรายการ และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๙ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด จำนวน ๙ ช่องรายการ ดังนี้
 - ๑) ช่องรายการ Hero
 - ๒) ช่องรายการ Doxzilla
 - ๓) ช่องรายการ New Explorer
 - ๔) ช่องรายการ Heart
 - ๕) ช่องรายการ Next Kid
 - ๖) ช่องรายการ Sweet
 - ๗) ช่องรายการ B-xcite
 - ๘) ช่องรายการ NHK WORLD
 - ๙) ช่องรายการ FRANCE 24
๒. อนุญาตให้บริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๙ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ : ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา จากการตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์

ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว เห็นว่า บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ สำหรับการพิจารณากำหนดอายุใบอนุญาต ข้อ ๑๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้การยื่นคำขออนุญาตใหม่ในกรณีที่ใบอนุญาตสิ้นอายุหากไม่ปรากฏว่าเคยละเมิดต่อเงื่อนไขการอนุญาตการให้บริการกิจการกระจายเสียง ให้ได้รับใบอนุญาตอายุไม่เกินสิบสี่ปี ประกอบแนวทางการกำหนดอายุใบอนุญาตสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่พุธที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๔ กำหนดให้กรณีไม่ปรากฏการกระทำความผิดหรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ให้ได้รับใบอนุญาต ๒ ปี ๕ ปี และ ๑๐ ปี ตามลำดับ กรณีของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จากการตรวจสอบ จำนวน ๕ ช่องรายการ ไม่ปรากฏการกระทำความผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหา รายการ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสม การประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จำนวน ๕ ช่องรายการ และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณานุญาตด้านกิจการโทรทัศน ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พุธที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จำนวน ๕ ช่องรายการ และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จำนวน ๕ ช่องรายการ ดังนี้
 - ๑) ช่องรายการ Asian Food Network
 - ๒) ช่องรายการ FOOD NETWORK
 - ๓) ช่องรายการ ROCK ACTION

๔) ช่องรายการ NHK WORLD-JAPAN

๕) ช่องรายการ ROCK ENTERTAINMENT

๒. อนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๒๐/๒๕๖๘ ศาลปกครองนครสวรรค์ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไดมอนด์ โฟร์ สตาร์ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๒๐/๒๕๖๘ ศาลปกครองนครสวรรค์ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด ไดมอนด์ โฟร์ สตาร์ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๓ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไดมอนด์ โฟร์ สตาร์ (ห้างฯ) ได้ออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร เซียนจิว เลขสารบบอาหาร ๑๑-๑-๑๘๑๕๗-๑-๐๑๑๗ ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง สัมพันธ์ชั้น เรดิโอ ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ได้รับการวินิจฉัยว่า เป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ตามนัยมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๔ จึงมีมติให้ห้างฯ ระงับการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยให้ยุติการออกอากาศรายการหรือ การโฆษณาผลิตภัณฑ์ดังกล่าว และการโฆษณาอื่นใดที่มีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจ ให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวง หรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับ บริการหรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้ หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริง หรือเกินความจริง ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง สัมพันธ์ชั้น เรดิโอ โดยทันทีที่ได้รับแจ้งคำสั่ง และแจ้งให้ ทราบว่า หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๙ ของประกาศกำหนดการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบฯ มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ห้างฯ ทราบ และห้างฯ ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๕๑ - ๑๒.๔๘ น. ห้างฯ ได้ออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สมุนไพรกระษัยเส้น ตรา สมเจตน์ เลขทะเบียน G ๒๘๖/๕๐ ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง สัมพันธ์ชั้น เรดิโอ ซึ่งการออกอากาศ รายการหรือการโฆษณาดังกล่าว ได้รับการวินิจฉัยว่าเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์ ที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ การกระทำของห้างฯ จึงเป็นการฝ่าฝืน คำสั่ง กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร

คลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๙ ของประกาศกำหนดการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๘ ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศทดลองออกอากาศฯ มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่ห้างฯ เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ห้างฯ ทราบ และห้างฯ ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๐/๒๕๖๘ ศาลปกครองนครสวรรค์ เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และมีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว จึงไม่เข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๐/๒๕๖๘ ศาลปกครองนครสวรรค์ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด ไดมอนด์ โฟร์ สตาร์ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒)
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง โดยยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมถึงตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๑๑/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐๑ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : การพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ : ดบ. (เอกสารลับ) (งดการกระจายเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือจากบริษัท ทีซี 51 จำกัด ขออุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตและเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ โดยให้เหตุผลของการขออุทธรณ์ ดังนี้

๑) เงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ไม่ตรงกับข้อเสนอการขอรับอนุญาตที่ได้ยื่น ไว้ในขั้นตอนการขอรับอนุญาตและตามบันทึกผลการเจรจาต่อรองข้อเสนอของผู้ขอรับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก ซึ่งเป็นข้อเสนอที่บริษัท ทีซี 51 จำกัด พิจารณาจากข้อจำกัด ทางเทคนิคของตำแหน่งวงโคจรสถานะปัจจุบันของการใช้งานคลื่นความถี่ในตำแหน่งวงโคจรข้างเคียง และข้อบังคับวิทยุ ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศแล้วว่าเป็นข้อเสนอที่เหมาะสมที่สุดที่สามารถดำเนินการได้ตามสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และได้รับอนุมัติจากมติของคณะกรรมการของบริษัท ทีซี 51 จำกัด

๒) บริษัท ทีซี 51 จำกัด เชื่อว่าเงื่อนไขการอนุญาตของ กสทช. นั้น กสทช. ยังไม่ได้พิจารณาและรับทราบ ข้อมูลเหตุผลและความจำเป็นของข้อเสนออย่างละเอียด เนื่องจากบริษัท ทีซี 51 จำกัด ได้ขอเข้าไปเจรจาเพื่อชี้แจงข้อมูลต่อ กสทช. ก่อนมีมติแล้ว แต่ไม่ได้รับโอกาสแต่อย่างใด กรณีนี้จึงไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตของ กสทช. ได้

๓) บริษัท ทีซี 51 จำกัด จึงขออุทธรณ์มติ กสทช. และขอให้ กสทช. แก้ไขเงื่อนไขที่บริษัทฯ สามารถ ดำเนินการได้ตามข้อจำกัดที่ได้เคยนำเสนอไว้แล้ว ทั้งนี้ ยินดีที่จะให้มีการเจรจาต่อรองข้อเสนอเพิ่มเติมเพื่อหาข้อ ยุติร่วมกันในการกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตก่อนที่ กสทช. จะมี คำวินิจฉัย เพื่อให้การดำเนินการรักษาสีทิววงโคจร ดาวเทียมของประเทศสามารถดำเนินการได้ต่อไปอย่างมีความเหมาะสมและนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศได้ต่อไป

๔) หาก กสทช. ไม่มีมติดำเนินการใด ๆ ที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม บริษัท ทีซี 51 จำกัด อาจมีความจำเป็นต้อง ขอถอนข้อเสนอจากการพิจารณาของ กสทช. และไม่สามารถวางหลักประกันในการรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก และจัดส่งเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาต สำหรับการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

๒. สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือจากบริษัท ทีซี 142 จำกัด ขออุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตและเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ โดยให้เหตุผลของการขออุทธรณ์ ดังนี้

๑) เงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ไม่ตรงกับข้อเสนอการขอรับอนุญาตที่ได้ยื่น ไว้ในขั้นตอนการขอรับอนุญาตและตามบันทึกผลการเจรจาต่อรองข้อเสนอมติของผู้ขอรับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๔๒ องศาตะวันออก ซึ่งเป็นข้อเสนอที่บริษัท ทีซี 142 จำกัด พิจารณาจากข้อจำกัดทางเทคนิคของตำแหน่งวงโคจร สถานะปัจจุบันของการใช้งานคลื่นความถี่ในตำแหน่งวงโคจรข้างเคียงและข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศแล้วว่าเป็นข้อเสนอที่เหมาะสมที่สุดที่สามารถดำเนินการได้ตามสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และได้รับอนุมัติจากมติของคณะกรรมการของบริษัท ทีซี 142 จำกัด

๒) บริษัท ทีซี 142 จำกัด เชื่อว่าเงื่อนไขการอนุญาตของ กสทช. นั้น กสทช. ยังไม่ได้พิจารณาและรับทราบข้อมูลเหตุผลและความจำเป็นของข้อเสนออย่างละเอียด เนื่องจากบริษัท ทีซี 142 จำกัด ได้ขอเข้าไปเจรจา เพื่อชี้แจงข้อมูลต่อ กสทช. ก่อนมีมติแล้ว แต่ไม่ได้รับโอกาสแต่อย่างใด กรณีนี้จึงไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขการ อนุญาตของ กสทช. ได้

๓) บริษัท ทีซี 142 จำกัด จึงขออุทธรณ์มติ กสทช. และขอให้ กสทช. แก้ไขเงื่อนไขที่บริษัทฯ สามารถ ดำเนินการได้ตามข้อจำกัดที่ได้เคยนำเสนอไว้แล้ว ทั้งนี้ ยินดีที่จะให้มีการเจรจาต่อรองข้อเสนอมติเพิ่มเติมเพื่อหาข้อยุติร่วมกันในการกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตก่อนที่ กสทช. จะมีคำวินิจฉัย เพื่อให้การดำเนินการรักษาสีทิววงโคจรดาวเทียมของประเทศสามารถดำเนินการได้ต่อไปอย่างมีความเหมาะสม และนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศได้ต่อไป

๔) หาก กสทช. ไม่มีการดำเนินการใด ๆ ที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม บริษัท ทีซี 142 จำกัด อาจมีความ จำเป็นต้องขอลอนข้อเสนอมติจากการพิจารณาของ กสทช. และไม่สามารถวางหลักประกันในการรักษาสีทิวในการเข้า ใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๔๒ องศาตะวันออก และจัดส่งเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ใน การอนุญาตสำหรับการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

๓. สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาหนังสือขออุทธรณ์แล้ว เห็นว่า บริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด ประสงค์จะอุทธรณ์มติ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ และขอให้ กสทช. แก้ไขเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก โดยยื่นหนังสือต่อสำนักงาน กสทช. ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนต่อกระบวนการรับเรื่องอุทธรณ์ จึงได้มีหนังสือแจ้ง บริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด ว่า หากบริษัท ทีซี 51 จำกัด และบริษัท ทีซี 142 จำกัด ประสงค์จะยื่นอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตดังกล่าวต่อ กสทช. ขอให้บริษัท ทีซี 51 จำกัด และบริษัท ทีซี 142 จำกัด ยืนยันการอุทธรณ์ เป็นหนังสือโดยยื่นต่อ กสทช. รวมถึงระบุรายละเอียดหรือเอกสารที่เกี่ยวข้อง (ถ้ามี) เพื่อจะได้เริ่มดำเนินการตามกระบวนการที่เกี่ยวข้องต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นสำคัญต่าง ๆ ดังนี้
 กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า บริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด (บริษัทฯ) มีสิทธิที่จะอุทธรณ์ ตามข้อ ๙ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก แต่เมื่อพิจารณาหนังสือของบริษัทฯ ที่ส่งมาทั้งหมด จะเป็นการระบุกว้าง ๆ ว่าขอยื่นอุทธรณ์ผลการพิจารณาอนุญาตและเงื่อนไขการอนุญาตฯ หากแต่ไม่ได้ระบุว่าจะอุทธรณ์ในประเด็นใด ซึ่งโดยปกติแล้ว เมื่อมีการอุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. จะต้องระบุว่าอุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. ในข้อใด นอกจากนี้ ข้อเสนอที่บริษัทฯ ได้เคยเสนอที่ประชุม กสทช. นั้น ที่ประชุมได้มีมติรับข้อเสนอเป็นบางข้อ แต่ในทางกลับกันข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่เจรจาต่อรองเพื่อให้รัฐได้ผลประโยชน์มากขึ้น บริษัทฯ กลับไม่รับข้อเสนอทั้งหมด และเมื่อบริษัทฯ อ้างว่าเป็นการอุทธรณ์ในภาพรวม จึงทำให้ไม่แน่ใจว่าบริษัทฯ จะอุทธรณ์เฉพาะในเรื่องที่ไม่อยู่ในข้อเสนอของบริษัทฯ หรือไม่ แต่ทั้งนี้ มีข้อเสนอที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องแจ้งบริษัทฯ ให้ระบุให้ชัดเจนว่า บริษัทฯ จะอุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ในข้อใด เพื่อให้ง่ายต่อการพิจารณา และไม่ต้องตีความข้อเสนอทั้งหมดของบริษัทฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ โดยเห็นว่ากรณีนี้บริษัทฯ ไม่ได้อุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. หากแต่อุทธรณ์เงื่อนไขการอนุญาตฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. แต่ไม่ระบุว่าอุทธรณ์ในประเด็นใดและเงื่อนไขการอนุญาตฯ ข้อใด ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนและพิจารณาเรื่องนี้ง่ายขึ้น จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ประสานกับบริษัทฯ ว่า บริษัทฯ ประสงค์จะอุทธรณ์เงื่อนไขการอนุญาตฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. ในข้อใด โดยอธิบายเป็นรายข้อว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างไร เพื่อให้เกิดความชัดเจน และทำให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความถูกต้อง รวมถึงทำให้กสทช. สามารถพิจารณารับหรือไม่รับอุทธรณ์เรื่องนี้เป็นไปด้วยความรอบคอบ

วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ได้ชี้แจงว่า บริษัทฯ ไม่ได้ระบุว่าอุทธรณ์เงื่อนไขข้อใด เนื่องจากบริษัทฯ อุทธรณ์ผลการพิจารณาอนุญาต โดยอ้างว่าเงื่อนไขการอนุญาตฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. ไม่ตรงกับข้อเสนอของบริษัทฯ และไม่ระบุว่าบริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับเงื่อนไขการอนุญาตฯ ในข้อใด ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าอาจเป็นเงื่อนไขการอนุญาตข้อ ๔ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ร้องขอให้มีการเจรจาต่อรองข้อเสนอเพิ่มเติม แต่ที่ประชุมไม่ได้มีการตกลงเจรจากับบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม การรับอุทธรณ์เรื่องนี้เพื่อพิจารณาหรือไม่ เป็นดุลพินิจของที่ประชุม กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญที่ต้องใช้เวลาในการพิจารณาเอกสาร และต้องการทราบข้อมูลที่ชัดเจน เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้นำส่งเอกสารในช่วงเย็นก่อนการประชุม ๑ วัน จึงทำให้ไม่มีเวลาเพียงพอในการศึกษาเนื้อหาสาระด้วยความรอบคอบ

๒) สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องไปสอบถามบริษัทฯ ว่ามีประเด็นปัญหาใด โดยอาจเป็นการหารือทั้งในรูปแบบเป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ เพื่อให้ที่ประชุมมีข้อมูลประกอบการพิจารณาตัดสินใจ ทั้งนี้ เนื่องจากข้อมูลยังไม่มีความชัดเจน ในวันนี้จึงเห็นว่ายังไม่สามารถพิจารณาเรื่องนี้ได้

รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า ขอรับเรื่องไปดำเนินการสอบถามในเชิงปฏิบัติว่า บริษัทฯ ติดขัดปัญหาในเชิงปฏิบัติใด หากเป็นการอุทธรณ์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ อาจไม่สามารถรับอุทธรณ์ได้ แต่หากติดขัดปัญหาในเชิงปฏิบัติ อาจแก้ไขด้วยวิธีอื่น โดยสำนักงาน กสทช. ขอรับไปดำเนินการประมาณ ๑๕ - ๒๐ วัน เพื่อแสวงหาข้อเท็จจริง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้มีความเห็นสอดคล้องว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องไปหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อนำมาประกอบการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. โดยประสานงานกับบริษัทฯ ว่าเงื่อนไขการอนุญาตฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ ข้อใดที่บริษัทฯ รับผิดชอบได้และรับไม่ได้ หลังจากนั้นจึงจะพิจารณาการรับอุทธรณ์หรือไม่รับอุทธรณ์ แต่หากจะมีการพิจารณาในวันนี้ อาจไม่สามารถพิจารณาได้เนื่องจากข้อมูลไม่เพียงพอและไม่ชัดเจน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้หารือที่ประชุมในประเด็นข้อกฎหมายว่าการดำเนินการในเรื่องนี้ มี ๒ ขั้นตอน โดยในขั้นตอนแรก ที่ประชุม กสทช. ควรรับพิจารณาอุทธรณ์ มิฉะนั้นจะขัดต่อข้อ ๙ (๕) ของประกาศฯ ขั้นตอนที่ ๒ เป็นขั้นตอนการพิจารณาของที่ประชุมว่าจะเห็นด้วยกับอุทธรณ์ของบริษัทฯ หรือไม่ หรือจะยืนยันตามมติที่ประชุมเดิม หรือเห็นด้วยในบางข้อ โดยจะทบทวนมติบางข้อหรือไม่ทบทวนมติ แต่อย่างไรก็ตาม โดยส่วนตัวยังยืนยันว่าบริษัทฯ จะต้องมียกข้อตอบกลับอย่างเป็นทางการว่า บริษัทฯ เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ ข้อใดบ้าง ทั้งนี้ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. สามารถพิจารณาได้ตรงไปตรงมา

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สิ่งแรกที่ต้องพิจารณาคือบริษัทฯ ได้ยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนด หากบริษัทฯ ดำเนินการถูกต้องตามประกาศ กสทช.ฯ แล้ว ที่ประชุมจะต้องรับพิจารณาอุทธรณ์ จากนั้นจึงพิจารณาเนื้อหาการอุทธรณ์ว่าจะยืนยันหรือเห็นควรแก้ไขตามที่บริษัทฯ อุทธรณ์มา

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ในทางปฏิบัติจะต้องรับอุทธรณ์ไว้พิจารณา เนื่องจากล่วงเลยระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ตามที่ประกาศ กสทช.ฯ กำหนด สำหรับการพิจารณาอุทธรณ์นั้น ให้รอสำนักงาน กสทช. จัดทำรายละเอียดชี้แจงแต่ละประเด็นตามความเห็นของที่ประชุม ได้แก่ เงื่อนไขที่บริษัทฯ ต้องการ และประเด็นความแตกต่างระหว่างเงื่อนไขการอนุญาตและข้อเสนอของบริษัทฯ โดยให้นำกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องระบุว่า ปัญหาของบริษัทฯ คืออะไร โดยจะต้องรับฟังบริษัทฯ ด้วยความเข้าใจ เพื่อทราบเหตุผลที่แท้จริง รวมทั้งจะต้องมีการวิเคราะห์ประเด็นที่บริษัทฯ อุทธรณ์ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไรด้วย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. อาจดำเนินการประสานอย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการคู่ขนานกันไป เพื่อให้มีข้อมูลครบถ้วนมาประกอบการพิจารณาของ กสทช.

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้ซักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่าตามที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอว่ากระบวนการยื่นอุทธรณ์ของบริษัทฯ เป็นไปด้วยความถูกต้อง หากที่ประชุมไม่รับพิจารณาอุทธรณ์จะผิดกฎหมายหรือผิดกระบวนการหรือไม่ หากกรณีนี้ผิดกระบวนการโดยที่ประชุมจะต้องรับพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าว ก็คงต้องรับโดยยังไม่มีการพิจารณาอย่างไรก็ดี หากไม่ผิดกระบวนการโดยส่วนตัวเห็นสอดคล้องกับรองเลขาธิการ กสทช. รักษาการเลขาธิการ

กสทช. (นายไตรรัตน์) โดยให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องกลับไปพิจารณา แล้วนำกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้ง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามกระบวนการของการอุทธรณ์ ลำดับแรกจะต้องรับอุทธรณ์ก่อน หากไม่รับอุทธรณ์จะไม่มีความเป็นที่จะต้องเชิญให้บริษัทฯ มาชี้แจง และเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าบริษัทฯ ได้ยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้ว ที่ประชุมจะต้องรับอุทธรณ์ดังกล่าว หากแต่เพียงในขณะนี้ข้อเท็จจริงอาจไม่เพียงพอต่อการนำมาประกอบการพิจารณาอุทธรณ์ จึงมีมติเชิญบริษัทฯ ให้มาชี้แจงข้อเท็จจริง หรือมีหนังสือสอบถามไปได้ ก่อนที่ที่ประชุมจะมีมติตัดสินการพิจารณาอุทธรณ์เรื่องนี้

ประธาน กสทช. เสนอที่ประชุมให้มิมติรับอุทธรณ์ และให้เลื่อนการพิจารณา โดยให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการสอบถามบริษัทฯ ตามความเห็นของที่ประชุม และนำกลับมาเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้ง

มติที่ประชุม

๑. รับทราบกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งขออุทธรณ์ผลการพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามข้อ ๙ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗
๒. รับอุทธรณ์ผลการพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก ของบริษัท ทีซี 51 จำกัด และตำแหน่งวงโคจร ๑๔๒ องศาตะวันออก ของบริษัท ทีซี 142 จำกัด ตามข้อ ๙ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณาอุทธรณ์เป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบและมีความชัดเจน มอบหมายสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด โดยให้ทั้งสองบริษัทมีหนังสือชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งระบุข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงที่ประสงค์จะอุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ ให้ชัดเจน พร้อมแจ้งเหตุผลรวมทั้งข้อเสนอดูที่ประชุม กสทช. และให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์ประเด็นอุทธรณ์ของบริษัทดังกล่าว เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป

กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช.พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรา งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๓ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๘๙ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๔๑ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ประธาน

ได้กำหนดวันประชุม กสทช. เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ในวันที่ ๑๒ ๒๓ ๒๙ และ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และกำหนดการประชุมเดือนกรกฎาคม ได้แก่ วันที่ ๒ ๑๖ ๒๓ และ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พร้อมกล่าวขอขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๐ น.