

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง)

วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

และวันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- |                                           |                                                               |
|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์     | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม                                 |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ       | กรรมการ                                                       |
| ๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ                                                       |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์                    | กรรมการ                                                       |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย    | กรรมการ                                                       |
| ๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร       | กรรมการ                                                       |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ                                                       |
| ๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล              | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.<br>ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- |                                 |                                                                            |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| ๑. นางสาวอรดา เทพायน            | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร                                  |
| ๒. นายภูมิภัส พลการ             | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร                                              |
| ๓. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์      | ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทน<br>ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม   |
| ๔. นางสุชนัน โขคติธิกร          | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม                             |
| ๕. นายณพ อังคะสุวพลา            | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม                             |
| ๖. นางนภาพร เก่งสาร             | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางสาวสุชญา สดศรี            | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง       | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวธันมพร สมนาม          | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๑. นางสาววัลภา กระเดา นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๒. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลภกร นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข เลขาธิการประจำประธาน กสทช.
๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๓. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
๔. นายอิทธิพงษ์ ณ ถลาง ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
๕. นายธนานันต์ ดวงฉวี เลขาธิการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ
๖. นางสาวหัตถวดี นิลละออ ผู้ช่วยเลขาธิการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ
๗. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์ เลขาธิการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
๘. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบข่าว ผู้ช่วยเลขาธิการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
๙. นายพนมพร สุวรรณปัญญา ที่ปรึกษาประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๐. นายคทา เกียรติमानะโรจน์ เลขาธิการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๑. นายสุทธิศักดิ์ ต้นตะโยธิน รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๑๒. นายสมบัติ ลีลาพตะ นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.  
สายงานกิจการภูมิภาค
๑๓. นางสาวพรพัทธ์ สถิตเวโรจน์ นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ
๑๔. ผศ.ดร. ปกรณ์ วิญญูหัตถกิจ ที่ปรึกษา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
๑๕. นายณัฐชนน ศิริพงษ์สุรภา ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ
๑๖. นางพฤษชาด แมนมนตรี ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๗. นายอรรถปรีชา รักษาชาติ ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๘. นางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๙. นายอาคม สุวรรณรักษา ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย  
สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม
๒๐. นางสาวอรุณรัตน์ กิจภากรณ์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน  
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๑. นายรัฐพงษ์ โภคะสุวรรณ ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๒๒. นางสาวณัฐสุดา อัคราวัฒนา ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๓. นายฉัตรชัย กองอรรถ ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร  
โทรคมนาคม

๒๔. นางสาวธัญวรัตน์ พิมุขมนัสกิจ  
ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร  
โทรคมนาคม
๒๕. นางสาวสรินทร์ อัครศักดิ์  
ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ  
ในกิจการโทรคมนาคม
๒๖. นางสาวพิชญนุช ชลาชีวะ  
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๑
๒๗. นางสาวปณีย์สิรี ฉัตรจินดา  
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๑
๒๘. นางสาวนฤมล รอยลาภเจริญพร  
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๒
๒๙. นางสาวธนพร ถีตระกูลศิลปะ  
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
กระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๐. นายอติโรจน์ พูรังษีโรจน์  
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม
๓๑. นางสาวปาณิสสรာ สุดชูเกียรติ  
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทน  
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๒. นางสาวกัลยทรรศน์ วณิชชานนท์  
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๓. นายวิษณุพล ปุญญศิริ  
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๔. นางสาวอนันตียา กิตติพรหมวงศ์  
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๑
๓๕. นางสาวกิตติยาพร พันธุ์งาม  
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๑
๓๖. นายเอกวิศว์ คุณดิลกกาญจน์  
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๑
๓๗. นายชลธิศ จิระภาค  
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๒
๓๘. นางสาวศศิธร จ้อยเล็ก  
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๙. นางสาวฐิติรัตน์ วงษ์ลิขิตเลิศ  
เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา  
ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๔๐. นางสาวณัฐธยาน์ มีศิลารัตน์  
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการ  
ทรัพยากรโทรคมนาคม
๔๑. นายปวรงค์ พิบูลรัตน์  
เศรษฐกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการ  
ทรัพยากรโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

**ประธาน** กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม**

วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. เข้าร่วมพิธีแลกเปลี่ยนบันทึกความเข้าใจ (MoU) ระหว่างสำนักงาน กสทช. กับหน่วยงาน Infocomm Media Development Authority (IMDA) แห่งสาธารณรัฐสิงคโปร์ ว่าด้วยความร่วมมือในการจัดการกับการหลอกลวงผ่านโทรศัพท์และข้อความสั้น (MoU Between the IMDA and Office of the NBTC on Combatting Scam Telephone Calls & Scam Short Message Service) ซึ่งได้รับคำเชิญจากนางจัสมีน ลู (Jasmin Lau) รัฐมนตรีแห่งรัฐ (Minister of State) ประจำกระทรวงการพัฒนาดิจิทัลและสารสนเทศ (Ministry of Digital Development and Information) ของสาธารณรัฐสิงคโปร์ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อสร้างกลไกความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการหลอกลวงข้ามแดนผ่านระบบโทรคมนาคม และครอบคลุมการแลกเปลี่ยนข้อมูล การร้องเรียน การสืบสวนสอบสวนร่วมกัน การฝึกอบรมและแลกเปลี่ยนบุคลากร รวมถึงการพัฒนาความรู้และเทคโนโลยีในการป้องกันการหลอกลวงผ่านช่องทางดิจิทัล เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมดิจิทัลที่ปลอดภัยสำหรับประชาชนของทั้งสองประเทศ

โดยภายหลังเข้าร่วมพิธีดังกล่าว ในวันเดียวกันได้ร่วมประชุมทวิภาคีเพื่อหารือในประเด็นต่าง ๆ รวมถึงได้ร่วมแสดงวิสัยทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบสาธารณสุขด้วยระบบดิจิทัล แนวทางการกำกับดูแล และการรับมือกับความเปลี่ยนแปลงของโลกที่กำลังเผชิญกับความท้าทายทางด้านภูมิรัฐศาสตร์ในปัจจุบัน

ทั้งนี้ พิธีแลกเปลี่ยน MoU จัดขึ้นคู่ขนานกับการประชุม Asia Tech x Singapore 2025 ซึ่งเป็นงานประชุมระดับโลกที่ดึงดูดผู้นำและผู้บริหารระดับสูงจากองค์กรชั้นนำทั่วโลกเข้าร่วม ณ โรงแรม Capella Singapore สาธารณรัฐสิงคโปร์

**มติที่ประชุม** รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม**

**ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

## มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความในระเบียบวาระที่ ๖.๒ หน้า ๖๙ ในส่วนหมายเหตุ ดังนี้

๑. “๕. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๙๖ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๙๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอให้แนบบันทึกความเห็นไว้ท้ายรายงานการประชุม”
๒. “๖. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๘ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอให้แนบบันทึกความเห็นไว้ท้ายรายงานการประชุม”

## หมายเหตุ

๑. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ในระเบียบวาระที่ ๕.๒ - ๕.๓ ที่สำนักงาน กสทช. บันทึกว่า “กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุชราช ไม่ได้อยู่ร่วมพิจารณาในวาระนี้” นั้น กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ แจ้งว่าประสงค์เข้าร่วมการพิจารณาในวาระที่ ๕.๒ - ๕.๓ แต่ในช่วงเวลาดังกล่าวมีความจำเป็นที่ไม่อาจอยู่ในห้องประชุมได้ และไม่มีประเด็นคัดค้านผลการพิจารณาในวาระดังกล่าวแต่อย่างใด
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ไม่รับรองรายงานการประชุมระเบียบวาระที่ ๖.๒ ในส่วนหมายเหตุ ข้อ ๕. โดยมีความเห็นตามบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๘ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๙ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขมติที่ประชุม

**ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

## มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความ ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๕ ที่ประชุมเห็นชอบมิให้เปิดเผยข้อความเฉพาะในส่วนการอภิปรายหน้า ๒๓ - ๒๔ ในชั้นการเผยแพร่ต่อสาธารณะ เนื่องจากมีบางประเด็นเป็นเรื่องความมั่นคง
๒. ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ หน้า ๔๙ มติที่ประชุมข้อ ๒. ให้ใช้ข้อความดังนี้  
“๒.ให้นำร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ที่นำเสนอคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติพิจารณาให้ความเห็น เสนอให้ กสทช. เพื่อทราบ”

**ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๔ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๕ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ**

**ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : การจัดสรรคลื่นความถี่และการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน : คท.๑ (วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดสรรคลื่นความถี่และการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม กำหนดให้ กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ ตามแผนความถี่วิทยุคมนาคมหรือประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง และการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม กรณีคลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุหรือประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้พิจารณา

อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่/การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม และออกหลักฐานการจัดสรรคลื่นความถี่ พร้อมยกเลิก หรือออกไปอนุญาตวิทยุคมนาคมที่เกี่ยวข้อง (ถ้ามี) แล้วแต่กรณีให้แก่ผู้ขอ ประกอบกับ กสทช. ได้ออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ทางการบินมีผลบังคับใช้แล้ว เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาการจัดสรรคลื่นความถี่ทางการบิน โดยดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบแนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่ทางการบิน ภายหลังประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ทางการบิน มีผลใช้บังคับ โดยให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีข้อสังเกตว่า ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติเห็นชอบประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ทางการบิน ถ้าจำไม่ผิดน่าจะประมาณเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ แต่ระยะเวลาดำเนินการประกาศลงราชกิจจานุเบกษา ๒ - ๓ เดือน ทั้งที่ประกาศดังกล่าวควรจะต้องมีผลบังคับใช้ทันที

#### มติที่ประชุม

รับทราบแนวทางการพิจารณาการจัดสรรคลื่นความถี่ทางการบิน ภายหลังประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ทางการบินมีผลใช้บังคับ โดยให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคมต่อไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : การดำเนินงานตามแผนการผลักดันให้ประเทศไทยมีบทบาทสำคัญในการประชุม ITU (ปี ค.ศ. ๒๐๒๓ - ๒๐๒๔) : ตย. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินงานตามแผนการผลักดันให้ประเทศไทยมีบทบาทสำคัญในการประชุม ITU (ปี ค.ศ. ๒๐๒๓ - ๒๐๒๔) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามร่างแผนการผลักดันเรื่องการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง การพัฒนาอย่างยั่งยืน ความเท่าเทียมทางเพศ และการคุ้มครองเด็กออนไลน์ เพื่อให้ประเทศไทยมีบทบาทหนึ่งของการมีส่วนร่วมในสภาพบริหาร และบทบาทสำคัญในการประชุมอื่น ๆ ในกรอบ ITU ในระหว่างปี ๒๕๖๖-๒๕๖๗ ซึ่งเป็นการแสดงบทบาทผู้แทนสมาชิกสภาพบริหารและผู้แทนของประเทศสมาชิกในภูมิภาคเอเชียและออสเตรเลียในเวทีระหว่างประเทศ พร้อมทั้งสร้างความร่วมมือระหว่างองค์การระหว่างประเทศในการส่งเสริมการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง การพัฒนาอย่างยั่งยืน ความเท่าเทียมทางเพศ และการคุ้มครองเด็กออนไลน์ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอผลการดำเนินการตามร่างแผนผลักดันฯ ให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้  
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) มีข้อสังเกตว่า ในการจัดทำแผนการผลักดันให้ประเทศไทยมีบทบาทสำคัญในการประชุม ITU ซึ่งโดยส่วนตัวเชื่อว่าสำนักงาน กสทช. ได้มีการวางแผนสำหรับปี ค.ศ. ๒๐๒๕ - ๒๐๒๖ แล้ว แต่ทั้งนี้ ไม่แน่ใจว่าสำนักงาน กสทช. ได้เคยนำเสนอให้ กสทช. ทราบแผนดังกล่าวก่อนหรือไม่ เนื่องจาก

เป็นเรื่องในเชิงนโยบายที่จะไปผลักดันในที่ประชุม ITU หรือมีการกำหนดวาระ (Agenda) ในเรื่องใด สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องนำมาเสนอให้ที่ประชุม กสทช. ให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะ เนื่องจากอาจจะมีบางประเด็นที่ที่ประชุม กสทช. อาจฝากเป็นประเด็นในเชิงนโยบายให้สำนักงาน กสทช. หรือ เลขาธิการ กสทช. ที่เป็นสมาชิกถาวร (Permanent Member) ไปขับเคลื่อนในที่ประชุม ITU ต่อไป

๒) เลขาธิการ กสทช. ในฐานะที่เป็นสมาชิกถาวร (Permanent Member) ควรผลักดันพนักงานสำนักงาน กสทช. ที่มีความสามารถเข้าไปมีบทบาทในระดับอนุกรรมการ (Subcommittee) เพื่อช่วยผลักดันนโยบายของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ได้อภิปราย ดังนี้

๑) สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีการทำงานในเชิงรุก (Offensive) โดยต้องวางแผนล่วงหน้าว่าสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการในเรื่องใด มากกว่าจะรอให้มีการประชุมแล้วจึงไปเริ่มดำเนินการ ซึ่งที่ประชุม กสทช. ต้องการทราบว่าในปีนี้ สำนักงาน กสทช. จะไปนำเสนอหรือผลักดันเรื่องอะไร หรือจะดำเนินการอะไร ที่ใด อย่างไร

๒) เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีตำแหน่งใน ITU จึงควรจะใช้ประโยชน์จากการเป็นสมาชิก ITU เพื่อขับเคลื่อนนโยบายให้ดีกว่านี้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) หากสำนักงาน กสทช. ได้รับระเบียบวาระการประชุมล่วงหน้าก่อนประชุมเป็นระยะเวลาสั้น สำนักงาน กสทช. จะนำมาเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะ แต่ทั้งนี้ โดยปกติแล้ว ITU จะจัดส่งระเบียบวาระการประชุมในลักษณะเป็นกรณีเร่งด่วน (Urgent Case) จึงอาจจะต้องนำเสนอในที่ประชุม กสทช. ในภายหลัง ๒) สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอบันทึกรายละเอียดโครงการให้ กสทช. ทราบต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ค่อนข้างเข้มแข็งในเรื่องของ ITU-R เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีการจัดทำเป็น Working Group สำหรับเตรียมการประชุม WRC ที่เกี่ยวกับคลื่นความถี่วิทยุ (Radiocommunication) มาอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น ในส่วนนี้โดยส่วนตัวจึงค่อนข้างเชื่อมั่นและมั่นใจว่าสำนักงาน กสทช. มีข้อเสนอในการดำเนินการ โดยมีบุคลากรของสำนักงาน กสทช. ดูแลติดตามอย่างใกล้ชิด ในขณะที่ในส่วนของ ITU-T และ ITU-D สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการมอบหมายบุคลากรให้ดำเนินการในลักษณะเดียวกัน หากแต่สำนักงาน กสทช. จะมีการมอบหมายสำนักในลักษณะเฉพาะกิจ (Ad-hoc) จึงทำให้การดำเนินการขาดความต่อเนื่องในเรื่องข้อเสนอ ดังนั้น หากสามารถดำเนินการในเชิงรุก (Offensive) ได้ ควรจะต้องมีทีมงานที่มาเตรียมการในส่วนนี้อย่างจริงจัง จึงจะทำให้สามารถเสนอเรื่องในที่ประชุมดังกล่าวได้ตามที่หลายท่านต้องการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า ก่อนหน้านี้ที่ประชุม กสทช. ได้เคยมีมติให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการแสดงบทบาทในที่ประชุม ITU ไปหารือ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ดังนี้ การพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goal) ความเท่าเทียมทางเพศ (Gender Equality) การคุ้มครองเด็กออนไลน์ (Child Protection Online) โดยให้สำนักที่เกี่ยวข้องมาทำงานร่วมกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แต่จนถึงปัจจุบันยังไม่ได้มีการดำเนินการดังกล่าวแต่อย่างใด ซึ่งไม่แน่ใจว่าเป็นผลจากบันทึกฉบับที่มีการระบุว่าไม่ให้ กสทช. ทำงานร่วมกับสำนักงาน กสทช. ได้โดยตรง ยกเว้นกรณีที่ผ่านมาประธาน กสทช. และ เลขาธิการ กสทช. แล้ว จึงขอให้สำนักที่เกี่ยวข้องนำมาติดต่อกล่าวมาพิจารณาดำเนินการ เนื่องจาก กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีประสบการณ์ตรงใน ๓ เรื่องข้างต้น ทั้งในแง่ของงานวิจัยและแง่ของการดำเนินการในองค์กรขนาดใหญ่อย่างจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมาก่อน

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการ โดยรองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่าจะจัดทำเอกสารจัดส่ง กสทช. ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัช ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า จากประเด็นในเรื่องความยั่งยืน (Sustainable) ขอให้สำนักงาน กสทช. รมั้ตระวังในนำเสนอเรื่องที่เป็นนโยบายจากรัฐบาลในเวทีต่างประเทศ เนื่องจากหากเปลี่ยนรัฐบาล นโยบายที่นำเสนอไว้จะไม่ได้รับการให้ความสำคัญ (Priority) ดังนั้น โดยส่วนตัวเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะนำ Agenda Base จากที่ประชุม กสทช. ไปนำเสนอในเวทีดังกล่าว จะทำให้เกิดความยั่งยืนได้ดีกว่า

**มติที่ประชุม** รับทราบผลการดำเนินงานตามแผนการผลักดันให้ประเทศไทยมีบทบาทสำคัญในการประชุม ITU (ปี ค.ศ. ๒๐๒๓ – ๒๐๒๔) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ**

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๘ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัช มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๙ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

**ระเบียบวาระที่ ๓.๓ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รายงานเดือน ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ : บส. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รายงานเดือน ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำ รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลับกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๕ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๒๑ เรื่อง

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รายงานเดือน ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๔ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ : ปส. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของ คณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณา อนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๘

ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุมพิจารณาถ้อยแถลงเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๕ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๑๗ เรื่อง ดังนี้ ๑) การพิจารณาที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตใช้คลื่นความถี่หรือประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียงและกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล จำนวน ๗ เรื่อง ๒) การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลการประกอบกิจการ จำนวน ๑ เรื่อง ๓) การพิจารณาที่เกี่ยวข้องกับข้อร้องเรียน การฝ่าฝืนคำสั่ง เงื่อนไข จำนวน ๒ เรื่อง และ ๔) เรื่องอื่น ๆ จำนวน ๗ เรื่อง

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๕ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : วท. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุมพิจารณาถ้อยแถลงเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๕ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๓๙ เรื่อง ดังนี้ ๑) เรื่องที่เป็นนโยบายสำคัญของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จำนวน ๕ เรื่อง และ ๒) เรื่องที่เป็นภารกิจตามอำนาจหน้าที่ รวมทั้งสิ้น ๓๔ เรื่อง

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๖ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ : จท. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ โดยได้มีการ

ประชุมพิจารณากลับกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๔ ครั้ง โดยมีการพิจารณาเรื่อง ดังนี้ ๑) การจัดสรรและบริหารเลขหมายสำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒) การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก และ ๔ หลัก ๓) งานวิชาการและการพัฒนากฎ ระเบียบ ในการกำกับดูแล และอื่นๆ

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา**

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ขท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ทราบว่าบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท DTN ซึ่งเป็นบริษัทในเครือบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการรวมธุรกิจตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม แล้วเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุงล่าสุดเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าการปรับปรุงข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ มีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ รวมถึงเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะที่เกี่ยวข้องตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ และรายละเอียดข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุงยังคงความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลับกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ชท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. และบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือประสานงานตั้งแต่วันที่ ๒๕ มกราคม - กันยายน ๒๕๖๗ เรื่อง การจัดส่งข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำข้อเสนอฯ รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับบริษัทฯ มาโดยตลอด และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ที่ครบถ้วนเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการ การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแบบไอพี (IP Network) และบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม DWDM (Dense Wavelength Division Multiplexing) ซึ่งทั้งสองบริการดังกล่าวเป็นเทคโนโลยีในการให้บริการ วงจรเช่า จึงเห็นว่าทั้งสองบริการที่บริษัทฯ ระบุในข้อเสนอฯ ดังกล่าวมีความสอดคล้องกับเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ : ชท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสัญญาให้บริการเช่าโครงข่ายฯ แล้ว พบว่าเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) สำหรับบริการให้เข้าใช้ระบบสายใยแก้วนำแสง พร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วง ซึ่งรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การ

ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.๗ และสอดคล้องกับข้อเสนอมหาชนของบริษัทฯ โดยสัญญาฯ กำหนดวันสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๗๐ ซึ่งเวลาของสัญญาฯ ไม่เกินกว่าเวลาของใบอนุญาตฯ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.๗) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.๗ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอกำหนดการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัทฯ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

๒. เห็นสมควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอมหาชน ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 : ขท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญาฯ ดังกล่าวเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เข้าใช้สายอากาศร่วม (Integrated Radio Distribution Network : IRDN) ภายในโครงข่ายไฟฟ้าสายน้ำเงิน

เพื่อต่อเชื่อมกับอุปกรณ์โทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับ การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ใช้บริการ บนคลื่นความถี่ 700, 1800, 2100 และ 2600 MHz โดยรายละเอียดเนื้อหาสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และสอดคล้องกับข้อเสนอมหาชน ของ BEM จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วน และรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้ BEM เปิดเผยแพร่สัญญา ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควร เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยแพร่สัญญาดังกล่าวตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทาง การเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕ :** ขยายระยะเวลาเสนอรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่น ความถี่ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และ ประเภทกิจการบริการชุมชน : ปล. (วันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขยายระยะเวลาเสนอรายงานการวิเคราะห์ความ เหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ที่นำไปใช้ในกิจการเพื่อ บริการสาธารณะ หรือกิจการอื่นที่ไม่แสวงหากำไร กสทช. อาจอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยวิธีการอื่น

นอกจากการประมวลตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งการขอรับใบอนุญาตตามประกาศเชิญชวนเป็นส่วนหนึ่งของการเปลี่ยนผ่านการทดลองประกอบกิจการกระจายเสียงไปสู่ระบบการอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่และการประกอบกิจการกระจายเสียง ประกอบกับตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๘ (๒) กำหนดว่า ในกรณีที่เป็นที่ยื่นคำขออนุญาตใช้คลื่นความถี่โดยวิธีการอื่นนอกจากการประมวลให้พนักงานเจ้าหน้าที่จัดทำข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ ตามข้อ ๑๓ ของประกาศฉบับเดียวกัน และผลการพิจารณาอื่นตามที่กำหนดในประกาศเชิญชวน แล้วแต่กรณี ภายใน ๖๐ วันทำการ นับแต่วันที่คำขอถูกต้องครบถ้วน และให้เสนอ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ อาจยื่นขอขยายระยะเวลาต่อ กสทช. เป็นการล่วงหน้าก่อนครบกำหนดระยะเวลา โดยการขยายระยะเวลาให้กระทำไม่เกินคราวละ ๖๐ วันทำการ โดยภายหลังกระบวนการพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ในประเด็น ดังนี้ ๑) การกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงในภาพรวมทั้งประเทศ ๒) กระบวนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ๓) การสอบถามความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กรอบระยะเวลาการเสนอรายงานวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่เดิม ไม่เพียงพอที่จะเสนอรายงานวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ต่อ กสทช. ได้อย่างครบถ้วน สมบูรณ์ ดังนั้น เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาขยายระยะเวลาเสนอรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ออกไปอีก ๖๐ วันทำการ นับแต่วันที่คำขอถูกต้องครบถ้วน จำนวน ๗๔๘ คำขอ (วันจากวันแรกที่ครบกำหนด ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๘) ตั้งแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองและมีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการบริการสาธารณะ ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ในคราวเดียวกัน พร้อมกำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินการ (Timeline) ที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน รวมถึงการเรียกให้ผู้ยื่นคำขอฯ ให้ข้อมูลหรือชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ กรณีที่ยังไม่ได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐานโดยสมบูรณ์ตามตารางที่ ๔ ของประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน กำหนด พร้อมรวบรวมข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาและนำเข้าสู่ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ อีกครั้ง เพื่อให้กระบวนการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการบริการสาธารณะ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย สอดคล้องกับการพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง

ในภาพรวมทั้งประเทศ ทุกประเภทกิจการ และเพื่อให้สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อมูลอย่างครบถ้วนรอบด้าน ก่อนเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และ ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อ กสทช. เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการเสนอข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการ บริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ออกไปอีก ๖๐ วันทำการ นับแต่วันที่คำขอถูกต้องครบถ้วน จำนวน ๗๔๘ คำขอ โดยจะขยายวันครบกำหนดตามวันที่แต่ละคำขอถูกต้องครบถ้วน ซึ่งเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๘ (๒)

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. สร้างความมั่นใจว่าการขยายระยะเวลาออกไปอีก ๖๐ วันทำการในครั้งนี้ จะสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ และไม่ส่งผลกระทบต่อกรอบระยะเวลาในการเปลี่ยนผ่านการเข้าสู่ระบบใบอนุญาตของวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ที่จะครบกำหนด ๖๐ วันทำการ ที่ขอขยายต่อ กสทช. โดยวันแรกที่จะครบกำหนด คือ วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘ และวันสุดท้ายที่จะครบกำหนด คือ วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งได้ประชุมหารือเพื่อเร่งรัดการดำเนินการให้ทันภายในกรอบระยะเวลาที่ขอขยายต่อ กสทช. แล้ว ทั้งนี้ ผู้ที่ยื่นคำขอฯ ส่วนใหญ่กว่าร้อยละ ๙๐ เป็นผู้ที่เป็นผู้ทดลองมาก่อนจึงสามารถทดลองออกอากาศไปได้ตามบทเฉพาะกาลของข้อ ๓๙ ของประกาศใช้คลื่นความถี่

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการเสนอข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ออกไปอีก ๖๐ วันทำการ นับแต่วันที่คำขอถูกต้องครบถ้วน จำนวน ๗๔๘ คำขอ โดยจะขยายวันครบกำหนดตามวันที่แต่ละคำขอถูกต้องครบถ้วน ซึ่งเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๘ (๒)

#### หมายเหตุ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๘ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล : ปส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เพื่อให้การพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง และพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์

กฎระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๓) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔) สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการสำหรับกระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๓ รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕) แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ให้มีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖) จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง

และกิจการโทรทัศน์ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตให้ใช้คลื่นฯ จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินงานการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า รายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : บริษัท แอล เอ็กซ์ ที เน็ทเวิร์ค จำกัด ขอสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม : ปท.๑ (วันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท แอล เอ็กซ์ ที เน็ทเวิร์ค จำกัด ขอสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท แอล เอ็กซ์ ที เน็ทเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) แจ้งความประสงค์ขอสิ้นสุดการอนุญาตภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/004 เนื่องจากที่ผ่านมาบริษัทฯ ดำเนินการก่อสร้างโครงข่ายเพื่อให้บริการให้เข้าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสงแบบ Dark Fiber บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ได้แก่ ท่อร้อยสาย และสถานีเคเบิลภาคพื้นดิน (Cable Landing Station) บริการวงจรเช่าหรือบริการช่องสัญญาณเช่า (Leased Circuit / Channel Service) ได้แก่ บริการวงจรเช่า และบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit - IPLC) และบริการ Data Center/Colocation แต่ยังไม่สามารถบรรลุตามแผนงานที่วางไว้ได้ รวมถึงได้รับผลกระทบจากการชะลอตัวทางเศรษฐกิจ ทำให้กลุ่มลูกค้าเป้าหมายของบริษัทฯ ซึ่งเป็นบริษัทต่างชาติชะลอการดำเนินธุรกิจจนกว่าทิศทางเศรษฐกิจ

จะชัดเจน ทั้งนี้ ปัจจุบันบริษัทฯ เปิดให้บริการแล้วแต่ยังไม่มีผู้ใช้บริการคงเหลือ พร้อมแนบแบบแจ้งการขอสิ้นสุดการอนุญาตหรือขอยกเลิกบริการ ทั้งนี้ บริษัทฯ มิได้กำหนดวันที่ขอสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการ ประกอบกับที่ประชุม กสทช. มีมติเห็นชอบแนวทางการพิจารณาการสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ สิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/004 โดยให้มีผลสิ้นสุดในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ตามนัยกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตขอสิ้นสุดการอนุญาต โดยมิได้กำหนดวันที่ขอสิ้นสุดการอนุญาต สำหรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม กำหนดให้ใบอนุญาตสิ้นสุดลงในวันถัดจากวันที่ครบกำหนด ๓ เดือนนับจากวันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับการแจ้งขอยกเลิกใบอนุญาตจากผู้รับใบอนุญาต พร้อมทั้งเห็นควรกำหนดเงื่อนไขให้ บริษัท แอล เอ็กซ์ ที เน็ทเวิร์ค จำกัด ดำเนินการเกี่ยวกับการชำระค่าธรรมเนียมประจำปี ๒๕๖๘ โดยต้องนำส่งงบการเงินประจำปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาตที่ผ่านการรับรองจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เรื่อง ขอยกยอกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๒) แล้วเห็นว่าเนื่องจากระยะเวลาล่วงมาจนครบระยะเวลาที่บริษัทฯ ขอยกยอระยะเวลาเปิดให้บริการแล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสถานะการเปิดให้บริการและการสร้างโครงข่ายในปัจจุบันให้ชัดเจนก่อน เมื่อได้รับข้อเท็จจริงแล้วให้ดำเนินการปรับปรุงวาระให้สอดคล้องตามข้อเท็จจริงและกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้วให้นำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. ควรปรับปรุงข้อเสนอมุ่งพิจารณาให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ได้รับ โดยหากบริษัทฯ ยังไม่เปิดให้บริการหรือยังไม่มีโครงข่าย สำนักงาน กสทช. อาจเสนอให้ กสทช. พิจารณาปรับแบบใบอนุญาตให้เป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง หรืออาจพิจารณาให้สิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี

#### มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท แอล เอ็กซ์ ที เน็ทเวิร์ค จำกัด สิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/004 โดยให้มีผลสิ้นสุดในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พร้อมทั้งเห็นควรกำหนดเงื่อนไขให้บริษัท แอล เอ็กซ์ ที เน็ทเวิร์ค จำกัด ดำเนินการเกี่ยวกับการชำระค่าธรรมเนียมประจำปี ๒๕๖๘ โดยต้องนำส่งงบการเงินประจำปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาตที่ผ่านการรับรองจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว

**ระเบียบวาระที่ ๔.๘ :** รายงานเหตุขัดข้องของระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานเหตุขัดข้องของระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอให้บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) รายงานกรณีเหตุขัดข้องซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้งานของผู้ใช้บริการให้สำนักงาน กสทช.

ทราบ ภายในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และมีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เชิญบริษัทฯ ชี้แจงกรณีเหตุขัดข้องซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้งานของผู้ใช้บริการในวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ณ สำนักงาน กสทช. และรายงานกรณีเหตุขัดข้องเพิ่มเติมโดยละเอียดให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ภายในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งเหตุขัดข้อง และให้การชี้แจงสรุปประเด็นได้ ดังนี้

๑) สาเหตุของปัญหาและมาตรการป้องกัน ระบบไฟฟ้าของชุมสายธัญบุรีซึ่งเป็นชุมสายใหญ่ของบริษัทฯ ขัดข้อง เครื่องปั่นไฟทำงาน ๒ จาก ๔ เครื่อง จึงโอนย้ายผู้ให้บริการไปชุมสายอื่น ๆ โดยบริษัทฯ จะบริหารจัดการชุมสายให้มีความสมดุลและซ่อมบำรุงรักษาเครื่องปั่นไฟให้ทำงานได้เต็มประสิทธิภาพต่อไป ทั้งนี้ บริษัทฯ แจ้งเพิ่มเติมว่าเหตุขัดข้องในครั้งนี้ ไม่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลผู้ให้บริการแต่อย่างใด

๒) จำนวนผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบ เกิดเหตุขัดข้องในช่วงเวลาประมาณ ๑๐.๐๐ น. ของวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และทยอยกลับมาใช้งานได้ตามปกติตั้งแต่เวลาประมาณ ๑๕.๐๐ น. โดยบริษัทฯ อยู่ระหว่างการตรวจสอบและรวบรวมจำนวนผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบ

๓) มาตรการเยียวยา ผู้ให้บริการระบบรายเดือนและระบบเติมเงินจะได้รับดาต้าฟรี ๑๐ GB และโทรฟรี ๑๐๐ นาที ใช้งานได้ ๒๔ ชั่วโมง โดยผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบจะได้รับแจ้งเป็นข้อความ (SMS) ถึงรายละเอียดการชดเชยต่อไป

๔) ข้อเสนอของ สำนักงาน กสทช.

๔.๑) บริษัทฯ ไม่สามารถคิดค่าบริการได้ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม กำหนดว่า “ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องขึ้นกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถให้บริการโทรคมนาคมได้โดยเร็วและผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่เกิดเหตุขัดข้องดังกล่าวได้ เว้นแต่ผู้ให้บริการพิสูจน์ได้ว่าเหตุขัดข้องดังกล่าวเกิดขึ้นจากความผิดของผู้ให้บริการ”

๔.๒) ให้บริษัทฯ จัดส่งแผนผังระบบไฟฟ้าและการเชื่อมต่อกับอุปกรณ์ พร้อมให้ชี้จุดที่เป็นปัญหาในครั้งนี้ พร้อมแนบภาพถ่ายประกอบ

๔.๓) เบื้องต้นผู้ให้บริการแจ้งปัญหาไม่สามารถดำเนินการผ่านลิงก์ได้สำเร็จและมีมีฉาซีพส่งลิงก์ปลอมแล้ว จึงขอให้บริษัทฯ กำหนดการรับสิทธิช่องทางอื่น เช่น ใช้ \*ussd\*id หรือให้การชดเชยต่อเลขหมายที่ได้รับผลกระทบโดยไม่ต้องกรับสิทธิ

๔.๔) ขอให้บริษัทฯ พิจารณามาตรการเยียวยาเพิ่มเติม ดังนี้ ๔.๔.๑) เพิ่มดาต้าให้ผู้ให้บริการมากกว่า ๑๐ GB และการโทรฟรี ๑๐๐ นาที ไม่ควรกำหนดระยะเวลาเพียงแค่ ๒๔ ชั่วโมง ๔.๔.๒) มีมาตรการเยียวยาสำหรับกลุ่มผู้ให้บริการแบบ Un-limit เช่น ชดเชยเป็นเงินคืนในรอบบิลถัดไป

๔.๕) ขอให้บริษัทฯ ประชาสัมพันธ์มาตรการเยียวยาให้ผู้ให้บริการทราบอย่างชัดเจนเพื่อความมั่นใจของผู้ใช้บริการ

ซึ่งบริษัทฯ ประชาสัมพันธ์ปรับปรุงมาตรการเยียวยา ดังนี้ ๑) ผู้ให้บริการระบบเติมเงิน เพิ่มระยะเวลาได้รับดาต้าฟรี ๑๐ GB และโทรฟรี ๑๐๐ นาที เป็น ๓ วัน โดยไม่ต้องกรับสิทธิ และ ๒) ผู้ให้บริการแบบรายเดือน ได้รับส่วนลดค่าบริการ ๑ วัน ในรอบบิลถัดไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) : ถก.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยส่งหนังสือเชิญชวนผ่านทางไปรษณีย์และที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของแต่ละหน่วยงาน (e-Saraban) ทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ประกอบการ สถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมกว่า ๕๕๘ หน่วยงาน และเผยแพร่การจัดรับฟังความคิดเห็นพร้อมด้วยข้อมูลเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๗๐ คน และในรูปแบบ Online ระบบ WebEx จำนวน ๒๔ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๔ คน เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๒๐ ราย สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) จากผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite และแบบ Online ระบบ WebEx รวมถึงรูปแบบเอกสารจากช่องทางที่กำหนด สรุปความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศฯ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ๒) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ :** รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสรุปผลการดำเนินงาน (Baseline Data) โครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และสถานะเบิกจ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) “บัญชีกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคม” ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๗ (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม ๒๕๖๗) แล้วเสร็จ จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ :** งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ ๑ และแผน USO ฉบับที่ ๒ โดยเป็นการดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิม ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลง สำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์

เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามในอุปกรณ์ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบผลิตกระแสไฟฟ้าจากเซลล์สุริยะ เครื่องสำรองไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณกรอบค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ที่มีความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะเป็นไปตามการอ้างอิงค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดของสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และห่างไกล (Zone C) อย่างต่อเนื่องนี้ ยังเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อเป็นการช่วยให้ประชาชนในพื้นที่ที่ได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง สร้างความเท่าเทียมทั่วถึงในทุกพื้นที่ พร้อมทั้งเป็นการเยียวยาผลกระทบที่เกิดแก่ประชาชนในช่วงของการสิ้นสุดการให้บริการ และในระยะยาวสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการประสานหน่วยงานผู้ให้บริการให้มีการดำเนินการจัดตั้งงบประมาณสำหรับการส่งมอบโครงการดังกล่าว ในช่วงของการสิ้นสุดส่วนขยายบริการต่อเนื่อง นอกจากนี้ การขยายบริการยังสอดคล้องกับนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ :** การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ เพื่อให้บริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำไปปฏิบัติ โดยเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะในส่วนของจัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ข้อ ๕.๒.๓ กำหนดว่า ให้จัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed

Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ยังไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจากแผนการลงทุนปกติประจำปีและไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการอุดหนุนจากภาครัฐ ทั้งนี้ แผนดังกล่าวให้ครอบคลุมระยะเวลา ๕ ปี โดยต้องมีรายละเอียดแผนการลงทุนรายปี และกำหนดจำนวนเงินที่จะนำไปลงทุนในการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ดังกล่าวข้างต้นไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ ต้องเสนอแผนดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบก่อน และให้ดำเนินการตามแผนที่ กสทช. เห็นชอบ โดยให้นำส่งผลการดำเนินการแก่ กสทช. ทุก ๖ เดือน หรือเมื่อ กสทช. ร้องขอ เพื่อใช้ในการติดตามตรวจสอบสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยมี (ร่าง) มติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ : วท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำแผนจัดระเบียบสายสื่อสาร โดยพิจารณารายละเอียดการกำหนดค่าใช้จ่ายแต่ละรายการที่สนับสนุน และติดตามผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรายงานผลการดำเนินการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสารกรณีกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด ทุก ๖ เดือน เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

เพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๐ และ ๒) เห็นชอบในหลักการขยายกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารในกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาทเดิม สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๗ – ๒๕๗๐

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร : วท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติ “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา นี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับบริษัทมีเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกซึ่งรวมถึงการให้บริการท่อร้อยสายสื่อสาร ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

โดยที่ปัจจุบันหน่วยงานของรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีนโยบายให้นำระบบไฟฟ้าและสายสื่อสารลงใต้ดินมากขึ้น ซึ่งจะกระทบผู้ประกอบการต้องนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามไปด้วย การนำสายลงใต้ดิน เพื่อเป็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน บริษัทเมื่อสร้างท่อร้อยสายสื่อสารแล้วต้องให้ผู้อื่นร่วมใช้ท่อร้อยสายสื่อสารด้วย ทั้งนี้ หน่วยงานของรัฐที่เป็นเจ้าของโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ สะพานข้ามแม่น้ำ ได้กำหนดให้ผู้ทำการสร้างท่อร้อยสายต้องสร้างให้รายอื่นใช้งานร่วมกันเพื่อความเรียบร้อยและเพื่อความมั่นคงของสะพาน และตามประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ดังนั้น บริษัทจึงเป็นต้นน้ำในการที่จะทำให้การนำระบบสายสื่อสารลงใต้ดินประสบความสำเร็จ ผู้ประกอบการรายอื่นต้องเช่าใช้ท่อร้อยสายของบริษัทเพื่อนำระบบสายบนอากาศลงใต้ดินต่อไป สำนักงาน กสทช.

จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปัก หรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้าง ท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง เห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการ สร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้ ๑) ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ วันที่ ๑๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้ สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๒ เส้นทาง ๒) ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ วันที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้ สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง และ ๓) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบคำขอใช้ สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปัก หรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 120/2567 ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่น ในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบ ที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อน จากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การ สนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 129/2567 แจ้งให้ทราบว่า กฟน. ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการ เคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือ ฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อ ครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้า ของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไข ปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์

การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้วที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีบริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ : บส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย แล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) ระยะเวลาและรายละเอียดการจัดส่งรายงานผลฯ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริง

การนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้ดำเนินการนำส่งรายงานผลฯ มายังสำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ และได้มีรายละเอียดรายการที่ต้องจัดส่งตามข้อ ๒๓ (๑) – (๔) ครบถ้วนแล้ว ๒) การจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ จากการตรวจสอบรายงานผลการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย ในการจัดทำบริการฯ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว พบว่ามีความครบถ้วนตามสัดส่วนปีที่ ๔ และปีที่ ๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) การรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรแต่ละประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้มีการรับฟังความคิดเห็น และได้จัดส่งรายงานการรับฟังความคิดเห็นองค์กรแต่ละประเภทความพิการ องค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ๑) สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย ๒) สมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย และ ๓) สมาคมล่ามภาษามือแห่งประเทศไทย ต่อการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว จึงถือว่าได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๐ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ประกอบข้อ ๒๓ (๔) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับ ๔) เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลายและผู้ด้อยโอกาส ในสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลัง ประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒๕ ราย ที่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๒๓ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และได้จัดทำบริการตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : การพิจารณามาตรการบังคับทางปกครอง กรณีบริษัท ซี แซท วิชั่นส์ จำกัด ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ : ขส. (วันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณามาตรการบังคับทางปกครอง กรณีบริษัท ซี แซท วิชั่นส์ จำกัด ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปได้ดังนี้

๑) บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัท ทีซีฯ) ได้ตกลงให้บริการเช่าช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder) และบริการส่งสัญญาณผ่านดาวเทียมแก่บริษัท ซี แซท วิชั่นส์ จำกัด (บริษัท ซี แซทฯ) แต่ต่อมาบริษัท ซี แซทฯ ได้ค้างชำระค่าบริการเช่าช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder) และบริการส่ง

สัญญาณผ่านดาวเทียม เป็นจำนวนเงิน ๗๔๕,๕๐๔.๙๕ บาท ซึ่งบริษัท ทีซีฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท ซี แซทฯ ชำระค่าบริการที่ค้างชำระดังกล่าว และได้พิจารณาผ่อนผันการชำระค่าบริการที่ค้างชำระเพื่อช่วยเหลือแก่บริษัท ซี แซทฯ แล้ว โดยยอมให้ผ่อนผันการชำระหนี้ค่าบริการที่ค้างชำระดังกล่าวเป็นครั้งสุดท้ายภายในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แต่อย่างไรก็ดี บริษัท ซี แซทฯ ยังคงเพิกเฉยและไม่ได้ชำระหนี้ ตามมาตรการผ่อนผัน บริษัท ทีซีฯ จึงได้ระงับการให้บริการเข้าช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder) และบริการส่งสัญญาณผ่านดาวเทียมแก่บริษัท ซี แซทฯ ไปแล้วเมื่อเวลา ๐๐.๐๑ น. ของวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เป็นต้นมา ดังนั้น การที่บริษัท ซี แซทฯ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ประเภทโครงข่าย ดาวเทียม ถูกระงับการให้บริการดังกล่าว ส่งผลให้ไม่สามารถทำการ OTA กล่องรับสัญญาณดาวเทียม และให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ได้อย่างต่อเนื่องตามระยะเวลาที่ กสทช. อนุญาตได้ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อประชาชนผู้ใช้บริการไม่ได้รับการปรับปรุงช่องรายการใหม่โดยอัตโนมัติ หากช่องรายการ ผ่านดาวเทียมมีการเปลี่ยนแปลงความถี่ เครื่องรับสัญญาณดาวเทียมของผู้ใช้บริการไม่สามารถรับสัญญาณ ช่องรายการนั้นได้ รวมทั้งการนำเอาช่องรายการที่กระทำผิดเงื่อนไขออกจากกล่องรับสัญญาณดาวเทียม ของผู้ใช้บริการ การกระทำของบริษัท ซี แซทฯ ย่อมถือเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) และข้อ ๑๔ ของ ประกาศโครงข่ายฯ ประกอบข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ ดังนั้น เพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อการ ประกอบกิจการโครงข่ายอันเนื่องมาจากการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศ หลักเกณฑ์ จึงอาศัยอำนาจ ตามข้อ ๑๘ ของประกาศโครงข่ายฯ มีหนังสือ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งให้บริษัท ซี แซทฯ ดำเนินการ แก้ไขและปฏิบัติให้เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ดังกล่าว ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ทั้งนี้ บริษัท ซี แซทฯ ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว (ครบกำหนด วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘)

๒) ภายหลังจากที่บริษัท ซี แซทฯ ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าวแล้ว บริษัท ซี แซทฯ ได้ชี้แจงว่า ภายหลังปี พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นต้นมา บริษัท ซี แซทฯ ไม่มีลูกค้ารายเดือนเหลืออยู่ และเหลือเพียง การให้บริการลิงค์สัญญาณผ่านดาวเทียมไทยคมเพื่อส่งสัญญาณเนื้อหา (Content) ไปยังผู้ประกอบการ เคเบิลทีวีท้องถิ่นเท่านั้น ซึ่งผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นดังกล่าว ได้ทยอยเลิกกิจการหรือขาดศักยภาพ ในการชำระค่าบริการเนื้อหา ส่งผลให้บริษัท ซี แซทฯ ไม่มีรายได้และประสบปัญหาขาดสภาพคล่อง ทางการเงิน จนเกิดการค้างชำระค่าบริการดาวเทียมไทยคมเป็นระยะเวลา ๒ เดือน และถูกระงับบริการดังกล่าว ไปแล้ว ทั้งนี้ ปัจจุบัน บริษัท ซี แซทฯ กำลังเร่งหาลูกค้ารายใหม่และอยู่ระหว่างเจรจาขอผ่อนผันการชำระ ค่าบริการกับบริษัท ทีซีฯ เพื่อขอผ่อนชำระไปจนกว่าจะมีลูกค้ารายใหม่เข้ามาใช้บริการ จึงแสดงให้เห็นว่า บริษัท ซี แซทฯ ยังคงไม่สามารถให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ได้อย่างต่อเนื่องตาม ระยะเวลาที่ กสทช. อนุญาตได้ ประกอบกับไม่ปรากฏว่า บริษัท ซี แซทฯ ได้แจ้งความประสงค์ขอยกเลิก การประกอบกิจการมายังสำนักงาน กสทช. แต่อย่างไรก็ดี ซึ่งบริษัท ซี แซทฯ ได้รับทราบคำสั่งตามหนังสือ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ แล้ว แต่ยังคงเพิกเฉยไม่ได้ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง การกระทำของบริษัท ซี แซทฯ ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาต จึงถือเป็นการฝ่าฝืนและไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) และข้อ ๑๔ ของประกาศ โครงข่ายฯ ประกอบข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณามีคำสั่งทาง ปกครองให้บริษัท ซี แซทฯ ปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อ ๑๒ (๖) และข้อ ๑๔ ของประกาศโครงข่ายฯ ประกอบ ข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ทั้งนี้ หากยังเพิกเฉย ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยการพักใช้ใบอนุญาตต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ ถิ่นกรองและมิมิตีให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด ปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อ ๑๒ (๖) และข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ทั้งนี้ หากยังเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยการพักใช้ใบอนุญาตต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นที่ผ่านมา กสทช. เคยออกคำสั่งทางปกครองไปปฏิบัติแต่สุดท้ายแล้วปรากฏว่าคำสั่งทางปกครองที่ออกไปรูปแบบไม่ถูกต้อง จึงมีการไปฟ้องศาลปกครอง ดังนั้น ขอให้สำนักงาน กสทช. มีความระมัดระวังในการจัดทำคำสั่งทางปกครองให้เรียบร้อยจะได้ไม่เป็นประเด็นตามมา

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้มีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด ปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อ ๑๒ (๖) และข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ทั้งนี้ หากยังเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยการพักใช้ใบอนุญาตต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ :** การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้แก่ ๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ๘ เฝ้าชน คนพื้นเมือง สถานีวิทยุกระจายเสียง ๘ เฝ้าชนคนพื้นเมือง คลื่นความถี่ ๙๖.๗๕ MHz จังหวัดมุกดาหาร ๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด รุ่งวิวัฒน์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง ชุมพลคนรักบ้านเกิด

คลื่นความถี่ ๙๑.๕๐ MHz จังหวัดสุรินทร์ ๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด สีสาวดี โพรโมชัน แอนด์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง ท้องถิ่นเมืองศรีเทพ ลานสีลาวดี คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดเพชรบูรณ์ และมีคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยอาศัยการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และ/หรือ ข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ พร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทราบแล้ว ซึ่งภายหลังจากที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สสจ. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า การออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว และให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๓ ราย ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน ปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๓ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอดังกล่าว เพื่อพิจารณาปรับปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยที่ประชุมเห็นชอบให้ปรับปรุงมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๒ บางส่วนให้สอดคล้องตามกฎหมาย จากเดิม “...เป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว ตามข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็น “...เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้

รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ...” โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ :** การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรศรัทธา สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมาก คลื่นความถี่ ๙๕.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรศรัทธา สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมาก คลื่นความถี่ ๙๕.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ได้แจ้งผลการตรวจสอบผลการออกอากาศของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ และมีคำสั่งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยอาศัยการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการ

เอาเปรียบฯ พร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ทราบแล้ว ซึ่งภายหลังจากที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สสจ. นครราชสีมา ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า การออกอากาศรายการหรือโฆษณาของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ดังกล่าว เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ได้มีคำสั่งแจ้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว และให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาภายใน ๑๕ วัน ปรากฏว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยเป็นการโฆษณาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ แล้วมีมติว่าการกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยยึดหรืออายัดทรัพย์สินและขายทอดตลาด เพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนได้ ตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : เรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แจ้งว่า มีค่าบริการค้างชำระจำนวน ๒ รอบบิล ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้ชำระค่าบริการ ๑ รอบบิล และยังคงค้างชำระค่าบริการอยู่ ๑ รอบบิล แต่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อขอเปิดใช้บริการ ซึ่งบริษัทฯ ได้เปิด สัญญาณให้ใช้บริการชั่วคราว จำนวน ๓ วัน และต่อมาบริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมายดังกล่าวอีกครั้ง ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ จะระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ต่อเมื่อผู้ร้องเรียน ค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกัน และบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายของผู้ร้องเรียน โดยปกติเคยชำระค่าบริการเดือนละ ๒๕๙ บาท แต่รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกเรียกเก็บค่าบริการ จำนวน ๓๙๙ บาท จึงได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ปรับราคารายการ ส่งเสริมการขายเป็นราคาตามเดิม ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ ไม่แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย ให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า การเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ จึงไม่ถูกต้อง และผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะชำระค่าบริการส่วนต่างที่เกินจากเดิม ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) เปิดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ใช้งานได้ตามปกติ ๒) ปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายให้เป็น ราคา ๒๕๙ บาท ตามเดิม ๓) ปรับลดค่าบริการส่วนต่างของโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวที่เรียกเก็บ เกินจากรายการส่งเสริมการขายเดิมที่สมัครไว้ และ ๔) ชดเชยในช่วงเวลาที่มีการระงับสัญญาณชั่วคราว ให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีบริษัทฯ คิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการ ที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ำกำไรเกินควร เป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก ๒) เห็นควรให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยให้ยุติการคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ กสทช. กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณี ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน

๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายห้ามคิดค่าบริการ ในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียน ประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการ อินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) : รท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (บริษัทฯ) กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต ผู้ร้องเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ รหัสผู้ใช้บริการ ๘๖๑๖๔๑๕๔ กำหนดชำระค่าบริการทุกวันที่ ๒๑ ของทุกเดือน กำหนดรอบการใช้งาน ในวันที่ ๒๗ ของทุกเดือน ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าก่อนหน้านี้ผู้ร้องเรียนได้เคยยื่นเรื่องร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่ทราบสาเหตุ ซึ่งได้รับการแก้ไขและ ยุติเรื่องร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ตกลงกับผู้ร้องเรียนว่าจะให้ผู้ร้องเรียนสามารถชำระ ค่าบริการภายหลังครบกำหนดรอบการใช้งานได้ภายใน ๑๕ - ๓๐ วัน ผู้ร้องเรียนจึงได้ยุติเรื่องร้องเรียน ต่อมาวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ บริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโดยไม่ได้ปฏิบัติตามข้อตกลงดังกล่าว และยังได้ส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งว่า ผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการเกินกำหนด ซึ่งเป็นการรบกวน ผู้ร้องเรียน รวมทั้งยังเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าอีกด้วย ปัจจุบันถูกระงับการใช้บริการทำให้เสียโอกาส ในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตดังกล่าว ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการ ล่วงหน้าซึ่งไม่เป็นไปตามที่แจ้งไว้และถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต พร้อมทั้งขอชดเชยกรณีถูกระงับการ ใช้บริการอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ แจ้งข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการ เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) พร้อมข้อสังเกตของที่ประชุมฯ ให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการของ กสทช. ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาร่างข้อกำหนดการกระทำที่ น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภคฯ ดังนี้ “บริษัทฯ ส่งข้อความภาพแจ้งเตือนยอดค้างเกินกำหนดชำระมายังหน้าจอ อุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง เนื่องจากผู้ให้บริการยังมิได้ค้างชำระค่าบริการแต่อย่างใด และเป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการ มีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” กรณีดังกล่าว หากพิจารณาแล้วมีมติให้การกระทำในลักษณะดังกล่าวเป็นการกระทำ

ที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ แล้ว สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำเป็นประกาศสำนักงาน กสทช. และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้ทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดให้ “การส่งข้อความภาพหรือการกระทำด้วยวิธีอื่นใด เพื่อแจ้งเตือนยอดค่าบริการค้างเกินกำหนดชำระมายังอุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง โดยที่ผู้บริกรยังมีได้ค้างชำระค่าบริการ เป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการมีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ :** เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนของนางสาวพัญญา วงศ์วรชาติ ดำเนินการแทนบริษัท ชลนการีสอร์ท จำกัด (ผู้ร้องเรียน) เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่สามารถใช้งานได้ตามปกติ โดยขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าบริการ พร้อมคืนค่าบริการในระหว่างที่ไม่สามารถใช้งานได้ตามโปรโมชั่นที่สมัครไว้ และเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาและดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวตามกระบวนการที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่าไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ได้ตามปกตินั้น ให้บริษัทฯ ปรับลดค่าบริการอินเทอร์เน็ต หมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕ ระหว่างรอบบิลเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔ – มีนาคม ๒๕๖๕ เพิ่มจำนวนเป็นเงิน ๑๐,๗๕๘ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๑๓ และ ๑๔ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้แสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ของผู้ร้องเรียนเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าได้ดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้โดยเร็วเป็นปกติ

และเป็นไปตามเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเต็มตามจำนวนตามที่ผู้ร้องเรียนได้แจ้ง อนึ่ง สำหรับค่าเสียหายอื่นที่ค้างชำระเป็นกรณีที่ต้องไปใช้สิทธิเรียกร้องตามสัญญาต่อไป

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย นั้น

(๑) ให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตหมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕

ให้ผู้ร้องเรียน โดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมแรกเข้าและค่าติดตั้งอุปกรณ์จากผู้ร้องเรียน ตามที่ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิในการเลิกสัญญาจากการประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ตามข้อ ๓๒ วรรคสอง (๑) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ซึ่งกำหนดเป็นหลักการให้ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือจากการควบคุมของผู้ให้บริการ ประกอบกับข้อ ๑ (๒) ของประกาศแนวทางการพิจารณาเงื่อนไขฯ ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องให้บริการจนครบกำหนดตามสัญญา

(๒) เมื่อบริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตเลขหมายดังกล่าวแล้ว ผู้ร้องเรียนมีหน้าที่ต้องส่งมอบเครื่องอุปกรณ์สำหรับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตคืนให้แก่บริษัทฯ ทั้งนี้ หากอุปกรณ์มีความเสียหาย บริษัทฯ มีสิทธิเรียกให้ผู้ร้องเรียนรับผิดชอบใช้ตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริงแก่เครื่องอุปกรณ์ดังกล่าวได้ไม่เกินกว่าราคาตลาดของอุปกรณ์ดังกล่าว ตามข้อ ๑๕ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ

๓. กรณีผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ เยียวยาความเสียหายจากกรณีไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ทำให้เกิดความเสียหายเนื่องจากต้องใช้งานอินเทอร์เน็ตประชุมสัมมนาในรีสอร์ทที่ส่งผลกระทบต่อลูกค้าจำนวนมากของรีสอร์ท และทำให้เสียชื่อเสียง ให้แก่ผู้ร้องเรียนนั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหายซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชอบใช้ให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด : มส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้ ๑) บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่เลขที่ B๑-S๒๑๐๔๐-๐๕๑๘-๕๖ ตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ให้กับสำนักงาน กสทช. ภายในวันครบกำหนด บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ โดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือนนับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีจนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีให้กับสำนักงาน กสทช. ครบถ้วน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศค่าธรรมเนียมฯ) ข้อ ๖.๓ หรือกรณีเลิกประกอบกิจการ หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตระหว่างปี ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระจนถึงวันที่เลิกประกอบกิจการหรือ

ถูกเพิกถอนใบอนุญาต โดยจะต้องชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต ตามข้อ ๖.๔ แล้วแต่กรณี ๒) สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้ดำเนินการติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ตามขั้นตอนและกระบวนการตามที่หลักเกณฑ์บริหารจัดการหนี้กำหนด โดยมีหนังสือติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วหลายครั้ง ซึ่งในแต่ละครั้ง ก่อนจะมีหนังสือติดตามทวงถามได้มีการตรวจสอบรายละเอียดข้อมูลการจดทะเบียนของบริษัทฯ ข้อมูลสถานะทางทะเบียนปัจจุบันของบริษัทฯ รายงานการชำระบัญชีหรือรายงานการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชี และขอให้นายทะเบียนระงับการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชีหรือระงับการชื้อซื้อบริษัทฯ ออกจากทะเบียนนิติบุคคลร้างจนกว่าดำเนินคดีกับบริษัทฯ เสร็จสิ้น จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ รวมทั้งได้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (DBD) อย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด และในการติดตามทวงถาม นอกจากจะมีหนังสือติดตามทวงถามไปยังบริษัทฯ ณ ที่ตั้งสำนักงานใหญ่แล้วยังได้จัดส่งหนังสือติดตามทวงถามไปยังกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ อีกทางหนึ่ง โดยบริษัทฯ และหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ ได้รับหนังสือแต่ละฉบับดังกล่าวแล้ว แต่ไม่ได้ชำระให้กับสำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด มส. จึงได้เสนอต่อ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบดำเนินคดีกับบริษัทฯ โดยขอความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินคดีกับบริษัทฯ เรียกร้องให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มที่ค้างชำระ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การจำหน่ายหนี้ตามคำพิพากษาของศาลแพ่ง ในคดีหมายเลขดำที่ พ๔๑๕/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ พ๑๔๘๔/๒๕๖๓ ระหว่าง สำนักงาน กสทช. โจทก์ กับบริษัทฯ จำเลย เป็นไปตามกฎหมาย ประกาศหลักเกณฑ์และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณานุมัติติดจำหน่ายหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้สูญออกจากบัญชีลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นหนี้ที่เจ้าหนี้ได้มีการฟ้องคดีให้ลูกหนี้ชำระแล้ว แต่ไม่ได้รับชำระหนี้เนื่องจากลูกหนี้ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย และศาลได้มีคำสั่งให้ปิดคดีเนื่องจากไม่มีทรัพย์สินของลูกหนี้ที่จะสามารถรวบรวม เพื่อแบ่งชำระได้อีก ตามข้อ ๗ (๖) (ง) ประกอบข้อ ๘ (๓) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการติดตามตรวจสอบสถานะและทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) ควรมีการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ และการตรวจสอบคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ในคดีล้มละลาย ตลอดจนรายงานการติดตามทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ทุกรายอย่างต่อเนื่อง และเร่งดำเนินการฟ้องคดี บังคับคดี หรือขอรับชำระหนี้คดีล้มละลายภายในกำหนดอายุความหรือระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคดีที่มีลักษณะเดียวกันด้วย และ ๒) เนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้มีการกำหนดขั้นตอนกระบวนการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ไว้ จึงทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรแก้ไขปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มีความครบถ้วนชัดเจน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : วว.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ :** ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกไปอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็น

ต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จ ในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการ แก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความ คาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันทั่วทั้ง ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความ คาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการ รับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนและแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียน ที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียน และผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความ หรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการ รับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของ ผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้ง เรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไข ปัญหาภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการ ตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการ ต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์  
เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต.  
: ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านต่างๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

#### ๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่างๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้นมีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการทำงานของกองทุนฯ อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

## ๒. ข้อด้วย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัลต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปลต.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็น การให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกา ธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทาง การกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ (๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ (๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓. การออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ : ทบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑) ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ และวันจันทร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๗ ทุนประเภทที่ ๑ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท

๒) ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ข้อ ๖.๒ กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <http://btftp.nbt.go.th> ระหว่างวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ และต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้ โดยแนบเอกสารและหลักฐานพร้อมสำเนาส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๗ โดยมีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๑๙ โครงการ รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๒,๒๒๑,๘๖๑,๗๔๒.๗๗ บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้ ๒.๑) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑๙ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๙๔,๗๗๒,๓๐๓.๒๐ บาท ๒.๒) มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๗๗ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๑,๖๖๐,๙๘๘,๒๘๐.๕๗ บาท ๒.๓) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๒๓ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๖๖,๐๘๑,๑๕๙.๐๐ บาท

๓) ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๗ มีมติ ๓.๑) รับทราบสรุปผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๑๙ โครงการ พร้อมทั้งระยะเวลาพิจารณากลับกรอง มีกำหนดให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน ๓.๒) เห็นชอบในหลักการให้ย้ายวัตถุประสงค์ ในกรณีโครงการที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์และขอย้ายวัตถุประสงค์ รวมจำนวน ๑๐ โครงการ

๔) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ สรุปได้ดังนี้ ๔.๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๗ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๕๕,๖๕๕,๖๙๑.๒๐ บาท ๔.๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๐ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๔๕,๘๔๓,๘๘๙.๕๗ บาท ๔.๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗๙,๗๔๕,๑๘๔.๒๐ บาท

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่อง นโยบาย แนวทาง และหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีร่างมติเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามแนวทางที่ ๑ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงขั้นตอนและกิจกรรม ตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงได้พิจารณาการจัดทำประมาณการรายรับ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ให้สอดคล้องกับกระบวนการและขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ สรุปได้ดังต่อไปนี้ ๑) ประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท ๒) โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ประกอบด้วย ๒.๑) ประมาณการรายจ่ายที่จำเป็นของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ รวมจำนวน ๔,๖๙๙.๗๐๐๐ ล้านบาท ๒.๒) เงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตามกฎหมาย จำนวน ๑,๑๗๑.๘๙๙๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑๕ ของประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ (จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท) ๒.๓) คงเหลือกรอบวงเงินงบประมาณสำหรับจัดสรรให้กับแผนงาน/โครงการใหม่ งบกลาง และรายจ่ายสำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๑,๙๔๑.๐๖๑๘ ล้านบาท และ ๓) เพื่อให้การบริหารจัดการด้านงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและอยู่ภายในวงเงินที่เหมาะสมกับสถานการณ์ด้านรายรับของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน จึงเห็นควรเสนอแนวทางเลือกการพิจารณากรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๒ แนวทางเลือก ดังนี้ ๓.๑) แนวทางที่ ๑ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๖,๒๘๐.๕๗๗๒ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๖๔๕.๑๕๖๖ ล้านบาท (เท่ากับข้อ

ผูกพันงบประมาณโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๑.๔๕ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๘ ๓.๒) แนวทางที่ ๒ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๕,๙๙๖.๐๘๗๕ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๓๖๐.๖๖๖๙ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๖.๔ เพื่อบริหารจัดการวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ ไม่ให้สูงกว่าร้อยละ ๘๐ ของประมาณการรายรับและวงเงินรวมไม่เกิน ๖,๐๐๐.๐๐๐๐ ล้านบาท อนึ่ง เนื่องจากค่าใช้จ่ายตามสถิติตามกฎหมายและรายจ่ายตามข้อผูกพันมีภาระด้านงบประมาณในระดับสูง การบริหารจัดการงบประมาณของทั้งสองแนวทางที่เสนอดังกล่าว จึงอาจส่งผลกระทบต่อแผนงาน/โครงการใหม่ในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ อย่างมีนัยสำคัญ จึงเห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พร้อมทั้ง ขอรับนโยบายการจัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณเข้ากองทุนตาม พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ กองทุน ได้แก่ ๑) กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และ ๒) กองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ รับทราบตามที่สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช.

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ควรนำเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภฯ เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัลลภฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ : บย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การจัดทำกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ(ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วย ๒ มิติ แบ่งออกเป็น ๕ องค์ประกอบ จำนวน ๑๗ ตัวชี้วัดหลัก ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่ระดับสำนัก และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้กรรมการ กสทช. เพื่อพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. เรียบร้อยแล้วตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งหรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ**

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและ

บังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นกรแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่างๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการศึกษาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ :** พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของกรกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : มส. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของกรกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

สำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเกี่ยวกับกรณีการมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของกรกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ตามข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศรัทธา ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. การเพิ่มเติมรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ ตามความเห็นของคณะทำงานฯ สอดคล้องตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ซึ่งมีมติให้รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ของคณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา หรือไม่ อย่างไร

๒. กรณีมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบฯ ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา อยู่ในวิสัยที่จะรอผลการพิจารณาของ กสทช. เกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ หรือไม่ อย่างไร

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ ตามความเห็นของคณะทำงานฯ นั้น เป็นการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงฯ ของ กทท. เพื่อพิจารณาว่า กทท. มีหน้าที่หรือความรับผิดชอบชำระค่าเสียหาย หรือไม่ อย่างไร ซึ่งหาก กสทช. เห็นว่า กทท. มีหน้าที่หรือความรับผิดชอบชำระค่าเสียหาย ย่อมมีสิทธิแจ้งหรือเรียกร้องต่อ กทท. ได้ กรณีมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบฯ ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ โดยยังไม่ได้เพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ จึงไม่ส่งผลกระทบต่อการเรียกร้องค่าเสียหายจาก กทท. แต่อย่างใด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ :** รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กทท.) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กทท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กทท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กทท. ทราบกรณีที่ กทท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กทท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กทท. ทั้งหมดภายหลังจากสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กทท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึก

ข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กทท. มีสิทธิเรียก ค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่ว่าอย่างใด ทั้งนี้ ให้สำนักงาน ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงิน ที่ต้องเรียกคืนจาก กทท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ :** ผลการหารือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับเหตุสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ : นย. (เอกสารลับ) (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการหารือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับเหตุสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำประเด็นเรื่องสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามที่ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติมอบหมายสำนักงาน กสทช. เข้าหารือที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ในประเด็น ดังนี้ ๑) กรณีกรรมการเป็นคู่พิพาทกับบริษัทในเครือของบริษัทแม่ซึ่งได้เคยมีหนังสือร้องคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่มาแล้วตามมาตรา ๑๓ (๑) และมาตรา ๑๖ แต่ กสทช. ไม่รับพิจารณา จะถือว่ากรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งเป็นผู้พิพาทนั้นมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือไม่ และ ๒) กรณีกรรมการที่เป็นคู่พิพาทยืนยันว่าตนเองไม่มีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางเพียงพอแล้วหรือไม่ที่กรรมการผู้นั้นจะเข้าร่วมพิจารณาระเบียบวาระที่เสนอต่อไป และคณะกรรมการยังต้องพิจารณาโดยใช้กลไกตามมาตรา ๑๖ (๓) ได้อีกหรือไม่

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาประเด็นเรื่องสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนี้

๑. กรณีกรรมการเป็นคู่พิพาทกับบริษัทในเครือของบริษัทแม่ซึ่งได้เคยมีหนังสือร้องคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่มาแล้วตามมาตรา ๑๓ (๑) และมาตรา ๑๖ แต่ กสทช. ไม่รับพิจารณา จะถือว่าการกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งเป็นคู่พิพาทนั้นมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือไม่ เห็นว่า

#### ๑.๑ คู่กรณี

ผู้ที่มีสิทธิคัดค้านต้องเป็นคู่กรณี ซึ่งมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติว่า " คู่กรณี" หมายความว่า ผู้ยื่นคำขอหรือผู้คัดค้านคำขอ ผู้อยู่ในบังคับหรือจะอยู่ในบังคับของคำสั่งทางปกครอง และผู้ซึ่งได้เข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครอง เนื่องจากสิทธิของผู้นั้นจะถูกกระทบกระเทือนจากผลของคำสั่งทางปกครอง" การพิจารณาว่า บุคคลที่จะมีสิทธิยื่นคัดค้านว่ากรรมการ กสทช. ท่านใดท่านหนึ่ง มีสภาพร้ายแรงอันเป็นเหตุให้การพิจารณาไม่มีความเป็นกลางหรือไม่นั้น บุคคลดังกล่าวจะต้องเป็นคู่กรณีหรือเป็นผู้มีเหตุพิพาทกับกรรมการที่ถูกคัดค้านนั้น โดยตรงหรือเป็นผู้ที่ยื่นคำขอซึ่งจะต้องได้รับการพิจารณาจากกรรมการท่านนั้น ในกรณีที่คู่กรณีเป็นกลุ่มนิติบุคคล (holding companies) บริษัทแต่ละแห่งต่างมีสถานะเป็นนิติบุคคลต่างหากจากกัน คู่กรณีจึงชอบที่จะยกเหตุสภาพร้ายแรงเฉพาะที่บริษัทตนมีกับกรรมการผู้ถูกคัดค้านท่านนั้น หากจะยกเหตุที่บริษัทย่อยในกลุ่มยื่นคัดค้านกรรมการได้ไม่

#### ๑.๒ การพิจารณาให้พิจารณาเป็นรายกรณีไป

ในการพิจารณาว่ากรรมการมีเหตุหรือมีสภาพอันร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น ผู้ยื่นคัดค้านจะต้องยื่นคัดค้านเป็นรายกรณีไป ไม่สามารถที่จะยื่นคำคัดค้านเป็นการทั่วไปได้ ดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง ว่า "ในกรณีมีเหตุอื่นใดนอกจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓ เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เจ้าหน้าที่หรือกรรมการผู้นั้นจะทำการพิจารณาทางปกครองในเรื่องนั้นไม่ได้" บทบัญญัติดังกล่าวย่อมแสดงให้เห็นว่า การคัดค้านกรรมการตามมาตรา ๑๖ จะต้องคัดค้านการพิจารณาทางปกครองและการทำคำสั่งทางปกครองเป็นเรื่อง ๆ ไป

๒. กรณีกรรมการที่เป็นคู่พิพาทยืนยันว่าตนเองไม่มีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เพียงพอแล้วหรือไม่ที่กรรมการผู้นั้นจะเข้าร่วมพิจารณาระเบียบวาระที่เสนอต่อไป และคณะกรรมการยังต้องพิจารณาโดยใช้กลไกตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๓) ได้อีกหรือไม่

คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า กรณีจะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นรายกรณีไปว่า ปรากฏข้อเท็จจริงหรือมีข้อสงสัยว่าผู้ถูกคัดค้านจะปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการโดยมีอคติหรือมีความลำเอียงจนอาจทำให้การใช้ดุลพินิจพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือเสียความเป็นธรรมได้มากนักน้อยเพียงใด (เทียบเคียงความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา คำวินิจฉัยเรื่องเสร็จที่ ๑๓๒/๒๕๖๒) เมื่อมีกรณีตามมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ คณะกรรมการก็มีอำนาจที่จะดำเนินการต่อไป ตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๓) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ซึ่งบัญญัติว่า "ให้ผู้บังคับบัญชาของผู้นั้น หรือคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครอง

ซึ่งผู้นั้นเป็นกรรมการอยู่มีคำสั่งหรือมีมติโดยไม่ชักช้า แล้วแต่กรณี ว่าผู้นั้นมีอำนาจในการพิจารณาทางปกครองในเรื่องนั้นหรือไม่" ทั้งนี้ มาตรา ๑๖ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว บัญญัติว่า "ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๔ วรรคสอง และมาตรา ๑๕ วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่มาใช้บังคับโดยอนุโลม" ซึ่งมาตรา ๑๕ วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติ ดังนี้

"ถ้าคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองคณะใดมีผู้ถูกคัดค้านในระหว่างที่กรรมการผู้ถูกคัดค้านต้องออกจากที่ประชุม ให้ถือว่าคณะกรรมการคณะนั้นประกอบด้วยกรรมการทุกคนที่ไม่ถูกคัดค้าน

ถ้าที่ประชุมมีมติให้กรรมการผู้ถูกคัดค้านปฏิบัติหน้าที่ต่อไปด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการที่ไม่ถูกคัดค้าน ก็ให้กรรมการผู้นั้นปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ มติดังกล่าวให้กระทำโดยวิธีลงคะแนนลับและให้เป็นที่สุด

การยื่นคำคัดค้านและการพิจารณาคำคัดค้านให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง"

อนึ่ง อนุกรรมการเสียงข้างน้อย (๖ เสียง) เห็นว่าการมีมติ "...เมื่อมีกรณีตามมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ คณะกรรมการก็มีอำนาจที่จะดำเนินการต่อไป ตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๓) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน..." ควรตัดคำว่า "หรือมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง" ออก เนื่องจากอาจทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนว่า เมื่อมีกรณีตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่งแล้ว กรรมการสามารถหยิบยกมาพิจารณาได้เอง ซึ่งเห็นว่าการพิจารณาต้องเป็นไปตามมาตรา ๑๕ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ด้วย โดยที่ประชุมไม่ได้พิจารณาลงมติในประเด็นว่า การที่กรรมการจะหยิบยกเหตุผลสภาพความร้ายแรงของกรรมการท่านอื่นที่อาจทำให้การพิจารณาไม่มีความเป็นกลางมาพิจารณาได้เองหรือไม่ โดยอนุกรรมการเสียงข้างน้อยได้มีบันทึกความเห็นแย้งตามเอกสารแนบ ๔

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอผลการหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ในประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับเหตุผลสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง จากนั้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้ชักชวนความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) ผลการหารือที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ในประเด็นที่ ๑ มีความชัดเจนในเรื่องคู่กรณีที่เป็นกลุ่มนิติบุคคล ว่าจะต้องเป็นนิติบุคคลเฉพาะที่มีกรณีพิพาทกับกรรมการ กสทช. ที่ถูกคัดค้านเท่านั้น และการพิจารณาสภาพอันร้ายแรงฯ จะต้องพิจารณาเป็นรายกรณีไป

๒) จากการสนทนากับอนุกรรมการฯ ในข้อหารือประเด็นที่ ๒ กรณีที่กรรมการ กสทช. จะหยิบยกเหตุผลสภาพความร้ายแรงของกรรมการ กสทช. ท่านอื่น ที่อาจทำให้การพิจารณาไม่มีความเป็นกลางมาพิจารณาได้เองหรือไม่ นั้น หากมีการยื่นคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่จะต้องเป็นไปตามเงื่อนไขว่าผู้ยื่นคัดค้านจะต้องเป็นคู่กรณี และการยื่นคัดค้านจะต้องยื่นคัดค้านเป็นรายกรณีไป ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ก่อน ตามประเด็นที่ ๑ ที่ประชุม กสทช. จึงจะมีการพิจารณาในส่วนนี้ หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ เนื่องจากที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้มีการลงมติในข้อหารือประเด็นที่ ๒

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มีการประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อตอบข้อหารือ จากที่ประชุม กสทช. ทั้ง ๒ ประเด็น จำนวน ๒ ครั้ง โดยในการประชุมครั้งที่ ๑ คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการวินิจฉัยข้อหารือประเด็นที่ ๑ อย่างชัดเจน ส่วนข้อหารือประเด็นที่ ๒ มีการหยิบยกขึ้นมาพิจารณา ในการประชุมครั้งที่ ๒ ซึ่งที่ประชุมครั้งที่ ๑ เห็นว่าในข้อหารือประเด็นที่ ๒ ที่สำนักงาน กสทช. ได้ขอหารือ นั้น ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ไม่ต้องตอบข้อหารือ แต่ให้นำคำตอบจากข้อหารือประเด็นที่ ๑ รวมกัน แต่เนื่องจากประเด็นหลักที่นำเข้าสู่การหารือคณะอนุกรรมการฯ ครั้งนี้ คือข้อหารือประเด็นที่ ๒ สำนักงาน กสทช. และฝ่ายเลขานุการที่ประชุมจึงยืนยันกับประธานอนุกรรมการฯ และอนุกรรมการฯ ทุกท่าน เพื่อขอ ความอนุเคราะห์ให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาข้อหารือประเด็นดังกล่าวต่อไป จึงมีการเลื่อนพิจารณา มาในการประชุมครั้งที่ ๒ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้มีความเห็นว่า เมื่อมีกรณีตามมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง ที่ที่ประชุม กสทช. ได้มีประเด็นว่า หาก กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ยืนยันว่าไม่มีสภาพอันร้ายแรงฯ แล้ว กรรมการ กสทช. ท่านอื่นจะหยิบยกเหตุสภาพความร้ายแรงฯ ของกรรมการ กสทช. ท่านอื่นมาพิจารณาได้หรือไม่ ซึ่งเป็นที่มาของความเห็นแย้งข้างน้อยที่เห็นว่า ที่ประชุมไม่ได้พิจารณาลงมติในประเด็นการที่กรรมการ กสทช. จะหยิบยกเหตุสภาพร้ายแรงฯ ของ กรรมการท่านอื่น โดยข้อเท็จจริงแล้วอนุกรรมการฯ เียงข้างน้อยยังคงยืนยันว่า ยังไม่ได้มีการพิจารณา ที่ชัดเจน ในขณะที่อนุกรรมการฯ เียงข้างมากเห็นว่า เมื่อมีกรณีตามมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๑๔ หรือ มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แล้ว คณะกรรมการ กสทช. มีอำนาจที่จะดำเนินการต่อไปตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๓) ได้ ซึ่งอนุกรรมการฯ เียงข้างน้อยเห็นว่า หากไม่มีการพิจารณาให้ชัดเจน อาจทำให้มีการตีความขยาย ออกไปว่า กรรมการ กสทช. สามารถหยิบยกเหตุสภาพอันร้ายแรงฯ ของกรรมการ กสทช. ท่านอื่นได้ ทั้งนี้ เป็นความเข้าใจของสำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคดีและนิติการเท่านั้น

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ถึงความเห็นของอนุกรรมการฯ เียงข้างมาก

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ในข้อหารือประเด็นที่ ๒ ได้ระบุไว้ชัดเจนว่า กรณีกรรมการที่เป็นคู่พิพาทยืนยัน ว่าตนเองไม่มีสภาพร้ายแรง อันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เพียงพอแล้วหรือไม่ ที่กรรมการผู้นั้นจะเข้าร่วมพิจารณาระเบียบวาระที่เสนอต่อไป และคณะอนุกรรมการฯ ยังต้องพิจารณาโดยใช้ กลไกตามมาตรา ๑๖ วรรค ๒ (๓) ได้อีกหรือไม่ นั้น ในคราวการประชุมครั้งดังกล่าว ที่ประชุม คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาเฉพาะกรณีที่กรรมการ กสทช. ที่เป็นคู่พิพาทแสดงตนหรือยืนยันตน ในที่ประชุมว่า ตนเองไม่มีสภาพร้ายแรง ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ จึงมีความเห็นว่า เมื่อมีการยืนยันตน ว่าไม่มีสภาพร้ายแรงแล้ว จะเข้าเหตุตามมาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๖ วรรค ๑ หากแต่ไม่ได้มีการ วินิจฉัยว่า กรณีที่กรรมการ กสทช. ท่านอื่นหยิบยกเหตุสภาพอันร้ายแรงฯ ขึ้นมา จะสามารถดำเนินการ ต่อไปตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๓) ได้หรือไม่ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการยกยกร่างและบันทึก มติในที่ประชุม

๒) อนุกรรมการฯ เียงข้างมากตอบข้อหารือโดยเห็นควรให้เติมมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง ในขณะที่อนุกรรมการฯ เียงข้างน้อยเห็นว่าไม่ควรเติมมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง เนื่องจากอาจจะทำให้เกิด ความเข้าใจคลาดเคลื่อนได้ว่าเป็นการวินิจฉัยในประเด็นที่กรรมการ กสทช. สามารถหยิบยกเหตุสภาพ อันร้ายแรงฯ ของกรรมการ กสทช. ท่านอื่นเองได้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องสรุปรายงานมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เสียข้างมากและเสียข้างน้อยให้ชัดเจน เนื่องจากที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้มีการพิจารณาว่ากรรมการ กสทช. สามารถหยิบยกเหตุสภาพอันร้ายแรงฯ ของกรรมการ กสทช. ท่านอื่นได้เองหรือไม่ หากแต่มีประเด็นข้อคิดเห็นต่าง เฉพาะกรณีที่หากการยื่นคัดค้านกรรมการ กสทช. ผ่านเงื่อนไขในการคัดค้านตามที่ได้อภิปรายข้างต้น จึงควรพิจารณาโดยให้กรรมการ กสทช. ท่านอื่นหยิบยกขึ้นมาได้ ซึ่งเป็นเพียงข้อคิดเห็นในการลงมติ โดยในประเด็นนี้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้ระบุชัดเจนว่าไม่ได้มีการพิจารณาประเด็นดังกล่าว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มิได้ใช้บังคับเฉพาะสำนักงาน กสทช. หากแต่บังคับใช้กับหน่วยราชการทั้งหมด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีการศึกษากรณีตัวอย่างเพื่อเทียบเคียง หรือเคยมีฎีกาในเรื่องนี้มาก่อนหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. ได้สืบค้นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว แต่ไม่พบข้อหาหรือในประเด็นนี้ นอกจากนี้ ในการอภิปรายในที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้มีอนุกรรมการท่านหนึ่งเสนอที่ประชุมให้นำประเด็นนี้ไปหารือคณะกรรมการกฤษฎีกาด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า สาเหตุที่ทำให้คณะอนุกรรมการฯ ไม่ต้องการวินิจฉัยในประเด็นนั้น เนื่องจากหากให้กรรมการ กสทช. สามารถหยิบยกเหตุสภาพอันร้ายแรงฯ ของกรรมการ กสทช. ท่านอื่นเองได้ อาจทำให้เกิดการหยิบยกกัน จะทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงานได้

สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพักตร์ฯ) ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมในฐานะผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการฯ ว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้มีการอภิปรายในหลายประเด็น ซึ่งส่วนใหญ่จะมีความเห็นว่าไม่ต้องการวินิจฉัยในประเด็นนี้ แต่มีอนุกรรมการฯ บางท่านที่มีความเห็นว่า เมื่อ กสทช. มีข้อหาหรือและมีประเด็นหาหรือที่ชัดเจนแล้ว หากคณะอนุกรรมการฯ ไม่ตอบข้อหาหรือหรือไม่ปฏิบัติหน้าที่อาจไม่สามารถทำได้ ที่ประชุมอนุกรรมการฯ จึงได้มีการตอบข้อหาหรือประเด็นที่ ๒ โดยร่วมกันพิจารณายกร่างมติในที่ประชุม ซึ่งแต่เดิมมติที่ประชุมจะไม่มีข้อความ “มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง” แต่เนื่องจากมีอนุกรรมการฯ บางท่านเห็นว่า หากตอบในลักษณะนั้นจะไม่ชัดเจนอีกที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ จึงได้มีการลงคะแนนว่าจะให้เติมข้อความ “มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง” หรือไม่ โดยที่มติที่ประชุมทั้งหมดเป็นมติที่เอกฉันท์ ยกเว้นประเด็นข้อความ “มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง” แต่ทั้งนี้ หากจะสอบถามฝ่ายเลขานุการฯ ว่าการเติมข้อความ “มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง” แปลความว่าอย่างไร นั้นที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้มีการอภิปรายลงรายละเอียดถึงขนาดนั้น

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องเป็นที่พึงในทางกฎหมายให้ กสทช. ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องแปลความหมายของประเด็นการเติมข้อความ “มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง” หรือไม่เติม นั้น ในทางปฏิบัติหมายถึงอะไร

สำนักงาน กสทช. โดยผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการได้ชี้แจงว่า หากตีความจากข้อความที่ปรากฏในมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เมื่อมีกรณีตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง กสทช. มีอำนาจที่จะดำเนินการต่อไปตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๓) ได้ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า กรรมการ กสทช. อื่นสามารถหยิบยกเหตุสภาพอันร้ายแรงฯ ได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ได้มีความเห็น ดังนี้

๑) กรณีการผลการลงคะแนน ๖ ต่อ ๖ คะแนน โดยมีการออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งเสียงเป็นเสียงชี้ขาดนั้น โดยนัยยะส่วนตัวเห็นว่าเสมอกัน และควรจะนำประเด็นดังกล่าวกลับไปหารือที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ อีกครั้ง

๒) กสทช. ทั้ง ๗ ท่าน ต่างผ่านกระบวนการสรรหาเดียวกันและได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็น กสทช. เช่นเดียวกัน ในกรณีนี้ กรรมการ กสทช. มีสิทธิ์ที่จะให้กรรมการ กสทช. ท่านอื่นหยุดปฏิบัติหน้าที่ก่อนในเรื่องใดหรือไม่ เนื่องจาก กสทช. ได้รับมอบหมายมาให้ปฏิบัติหน้าที่โดยผู้ที่มีอำนาจที่สูงกว่า ทั้งวุฒิสภา และนายกรัฐมนตรีที่เป็นผู้กราบบังคมทูลฯ และรับสนองพระบรมราชโองการ จึงไม่ทราบว่าจะแก้ปัญหานี้ได้อย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย และ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อย่างไรก็ตามจากการได้หารือกับทีมกฎหมายหลายครั้งได้ทราบว่า หากมติที่ประชุม กสทช. ไม่ได้สร้างความเสียหายใด อาจจะใช้ต่อไปได้ แต่หากมตินั้นก่อให้เกิดผลเสียใดตามที่มีผู้คัดค้าน ท้ายที่สุดแล้ว เรื่องจะไปสู่ศาลปกครอง แม้ กสทช. แต่ละท่านจะได้รับมอบหมายให้มาปฏิบัติหน้าที่และมีสิทธิเท่ากัน แต่เนื่องจาก กสทช. เป็นฝ่ายบริหารในระบบกลไกการใช้อำนาจอธิปไตย ซึ่งจะประกอบด้วยฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการด้วย โดยหน้าที่หลักของ กสทช. คือต้องทำให้มติที่ประชุม กสทช. สมบูรณ์ที่สุด เพื่อให้มตินั้นสามารถนำไปบังคับใช้กับผู้อยู่ใต้ปกครองของ กสทช. ทั้งนี้ เนื่องจาก กสทช. อยู่ภายใต้กฎหมายปกครอง ดังนั้น ผู้ที่รับใบอนุญาตคือผู้ที่อยู่ภายใต้ปกครองของ กสทช.

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้มีความเห็นว่า เรื่องนี้ได้มีการหารือกับทีมงานหลายครั้งแล้ว แต่เนื่องจากมีบางประเด็นที่มีความชัดเจนและบางประเด็นที่ยังไม่ชัดเจน แม้ที่ประชุมจะมีมติให้ส่งประเด็นข้อหารือให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้ว แต่ยังคงมีความกำกวมกันอยู่ โดยประเด็นที่มีความชัดเจนคือ เรื่องของคู่กรณีที่เป็นคู่พิพาทโดยตรงที่เข้าสู่การพิจารณาแล้ว และคู่กรณีผู้นั้นได้ร้องคัดค้านมา ซึ่งสามารถดำเนินการได้ตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๒) (๓) แห่งวิฯ ปกครองอยู่แล้ว แต่ทั้งนี้ในประเด็นที่มีบริษัทอื่นที่เป็นคู่กรณี แต่ไม่ใช่คู่พิพาทโดยตรง ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้ตอบข้อหารือว่า ผู้มีสิทธิยื่นคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ กสทช. จะต้องเป็นนิติบุคคลเฉพาะที่มีกรณีพิพาทกับกรรมการ กสทช. ที่ถูกคัดค้านเท่านั้น ซึ่งทำให้เกิดประเด็นปัญหา เนื่องจากเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุม กสทช. หลายเรื่องแม้จะเป็นเรื่องของคู่กรณี แต่ไม่ได้เป็นคู่พิพาทโดยตรง จึงทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามมาตรา ๑๒ มาตรา ๑๖ วรรคสอง (๒) (๓) ได้ และเกิดความไม่ชัดเจน เนื่องจากกรรมการ กสทช. จะหยิบยกเหตุผลสภาพความร้ายแรงของกรรมการ กสทช. ท่านอื่นขึ้นมาพิจารณาเองไม่ได้ อย่างไรก็ตามโดยส่วนตัวมีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า หากผลของมติเป็นเชิงบวก จะไม่ส่งผลกระทบต่อกรรมการ กสทช. ที่พิจารณา แต่หากผลเป็นเชิงลบ อาจนำไปสู่ข้อพิพาทต่อไปได้ จึงเป็นเรื่องที่ลำบากสำหรับทุกฝ่าย จึงเห็นควรให้ส่งประเด็นดังกล่าวไปหารือคณะกรรมการกฤษฎีกาอีกครั้ง เพื่อให้เกิดความชัดเจน แต่ทั้งนี้ การส่งเรื่องให้คณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยอาจต้องใช้เวลาพอสมควร จึงอาจส่งผลกระทบต่อเรื่องที่กำลังพิจารณาในวาระการประชุม เนื่องจากมีบางเรื่องมีข้อกำหนดเรื่องระยะเวลาและอาจก่อให้เกิดความเสียหายด้านใดด้านหนึ่งขึ้นได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ในข้อหาหรือประเด็นที่ ๒ ที่ประชุมได้ตั้งประเด็นคำถามชัดเจน แต่ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้ตอบข้อหาหรือแล้ว แต่ยังไม่ชัดเจน ซึ่งก่อนหน้านี้ ในประเด็นนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ ได้เคยมีความเห็นสอดคล้องกันหลายครั้ง แต่เมื่อคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นต่างกันว่าจะใส่ข้อความ “มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง” หรือไม่ใช่ โดยผลการลงคะแนนมีความก้ำกึ่งมาก ๗ ต่อ ๖ คะแนน อย่างไรก็ตาม การใส่ข้อความดังกล่าวไม่ได้หมายความว่า จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๓) ได้โดยทันที หากแต่ต้องอาศัยการตีความอีกครั้งว่า กรรมการ กสทช. แต่ละท่านเห็นว่าจะดำเนินการตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๓) ได้โดยตรงหรือไม่ จึงมีข้อสังเกตว่า การใส่ข้อความ “มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง” อาจจะทำให้ตีความได้ ๒ กรณี หากใส่ข้อความ “มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง” แล้ว จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๓) โดยตรงหรือไม่ หรือต้องพิจารณาว่าเป็นมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๑) หรือ (๒) ก่อน แล้วจึงไปสู่มาตรา ๑๖ วรรคสอง (๓)

ประธาน กสทช. ได้แสดงความเห็นว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ประธาน กสทช. เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ยากที่สุด แม้จะไม่อยากเป็นผู้หยิบยกประเด็นนี้ขึ้นมา แต่เนื่องจากเป็นการปฏิบัติหน้าที่ มิฉะนั้นจะเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบ โดยประเด็นที่ที่ประชุมได้ขอหารือคณะอนุกรรมการฯ ไปแล้ว นั้น มีการตั้งประเด็นคำถามที่เฉพาะเจาะจง แต่คำตอบที่ได้รับกลับต้องนำมาแปลความอีก และหากจะขอหารือคณะอนุกรรมการฯ อีกครั้งหรือแม้กระทั่งขอหารือคณะกรรมการกฤษฎีกา คาดว่าอาจได้รับคำตอบในลักษณะที่ไม่พึงประสงค์อีก โดยในการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียจะขอถอนตัวออกไปก่อน ทั้งที่ไม่ได้ถือว่าเป็นคู่กรณี แต่ในกรณีนี้กฎหมายได้มีการบัญญัติไว้ และมีผู้ยื่นหนังสือทักท้วงมาแล้ว กรณีนี้จึงอยู่ที่ดุลยพินิจของ กสทช. ซึ่งแม้คณะอนุกรรมการฯ อาจจะช่วยตัดสินใจได้ส่วนหนึ่ง แต่ท้ายที่สุดแล้วจะขึ้นอยู่กับการใช้ดุลยพินิจของ กสทช. แต่ละท่าน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ในกรณีนี้มีความเห็นต่างจากประธาน กสทช. โดยเห็นว่า คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. มีหน้าที่ต้องให้คำปรึกษา กสทช. ดังนั้น หาก กสทช. มีคำถาม คณะอนุกรรมการฯ ควรจะต้องให้คำตอบ แต่หากคำตอบของคณะอนุกรรมการฯ ยังไม่สามารถทำให้ กสทช. ได้รับคำตอบ โดยส่วนตัวเห็นว่าควรจะต้องถามอีกครั้ง เนื่องจากคำถามอาจไม่ชัดเจน จึงควรถามโดยมีประเด็นที่ชัดเจนและใช้ภาษาปกติทั่วไป เพื่อให้ทำความเข้าใจได้ง่ายและไม่ต้องแปลความอีกครั้ง ทั้งนี้ ได้รับทราบอย่างไม่เป็นทางการว่า ในวันนี้จะมีการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ด้วย สำนักงาน กสทช. จึงควรจะต้องนำประเด็นนี้เข้าหารือในที่ประชุมเพื่อให้ได้คำตอบในวันนี้ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่า กรรมการ กสทช. สามารถหยิบยกเหตุผลสภาพอันร้ายแรงฯ ได้หรือไม่ เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและจะเป็นบรรทัดฐานในการพิจารณาต่อไป

กสทช. ต่อพงษ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) ใจความสำคัญของมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง คือคำว่าสภาพร้ายแรงอันอาจเป็นเหตุทำให้การพิจารณาไม่เป็นกลาง โดยมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่งเป็นการขยายความมาตรา ๑๓ หรือไม่ ๒) สภาพร้ายแรงอันอาจเป็นเหตุทำให้การพิจารณาไม่เป็นกลางคืออะไร

สำนักงาน กสทช. โดยนิตกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพักตร์ฯ) ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) มาตรา ๑๖ บัญญัติว่าเป็นเหตุอื่นใดนอกเหนือจากมาตรา ๑๓ ซึ่งหมายความถึง เหตุที่กว้างกว่าเหตุในมาตรา ๑๓ และคำว่า “สภาพร้ายแรง” เป็นคำที่กว้างมาก นอกจากเป็นคู่ความ ดำเนินคดีแล้ว “สภาพร้ายแรง” อาจเกิดจากเหตุอื่นได้

๒) การประชุมคณะอนุกรรมการฯ ในช่วงเย็นวันนี้ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีการ นัดหมายคณะอนุกรรมการฯ แล้ว โดยมีอนุกรรมการฯ จำนวน ๓ ท่าน ที่ไม่เข้าประชุม ซึ่งในระเบียบวาระ ที่สำนักงาน กสทช. เชิญประชุมหารือในเรื่อง “สภาพร้ายแรง” นั้น คณะอนุกรรมการฯ ประสงค์ที่จะให้ มีการเข้าร่วมประชุมครบทุกท่านตั้งแต่การประชุมครั้งแรก จึงทำให้การนัดประชุมล่าช้า เนื่องจาก อนุกรรมการฯ มีเวลาว่างไม่ตรงกัน ดังนั้น ในการประชุมวันนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จึงไม่แน่ใจว่า หากฝ่าย เลขานุการฯ เสนอประเด็นข้อหารือดังกล่าวแล้ว ที่ประชุมจะพิจารณาเรื่องนี้หรือไม่ เนื่องจากขาด อนุกรรมการฯ ทั้ง ๓ ท่าน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมให้รับทราบมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการฯ โดยในส่วนที่เป็นประเด็นปัญหา นั้น ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณามีมติ เพื่อให้สามารถ ดำเนินการต่อไปได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า รับทราบมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการฯ แต่ในมติที่ประชุมประเด็นที่ ๒ นั้น ไม่เห็นด้วยกับคณะอนุกรรมการฯ เสียขังมาก ทั้งนี้ จะนำเสนอบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นว่า รับทราบมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการฯ เนื่องจากมติที่ประชุมประเด็นที่ ๑ มีความชัดเจน ดังนั้น การหยิบยกเหตุสภาพความ ร้ายแรงของกรรมการ กสทช. ท่านอื่น หากมีการยื่นคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่จะต้องเป็นไปตามเงื่อนไข ประเด็นที่ ๑ ก่อน จึงขอรับทราบตามนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้มีความเห็นว่า มติที่ประชุมคณะ อนุกรรมการฯ ประเด็นที่ ๑ มีความชัดเจน แต่ประเด็นที่ ๒ ยังขาดความชัดเจนว่ามีความหมายและ ครอบคลุมแนวทางปฏิบัติอย่างไร เพียงใด จึงรับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เฉพาะประเด็นที่ ๑ โดยในส่วนประเด็นที่ ๒ เห็นควรให้นำหารือที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ อีกครั้ง เนื่องจากยังไม่ได้ผลสรุป ที่ชัดเจน ทั้งนี้ จะนำเสนอบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า รับทราบมติของ คณะอนุกรรมการฯ โดยให้นำมติที่ประชุมในประเด็นที่มีความชัดเจนไปปฏิบัติในวาระต่อไป ส่วนประเด็นที่ ยังคลุมเครือและไม่ชัดเจน นั้น เห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. ใช้ดุลยพินิจของกรรมการ กสทช. แต่ละท่าน ซึ่งเป็นความรับผิดชอบเฉพาะตัว พิจารณามีมติเพื่อให้ดำเนินการต่อไปได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีความเห็นว่า รับทราบมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการฯ ประเด็นที่ ๑ โดยที่ในประเด็นที่ ๒ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการใส่ข้อความ “หรือมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง” ว่ามีความหมายครอบคลุมอย่างไร เพียงใด ทั้งนี้ จะนำเสนอบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ โดยประเด็นเรื่องการใส่ข้อความ “มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง” หรือไม่ นั้น โดยส่วนตัวไม่เห็นว่าเป็นนัยสำคัญ เนื่องจากเข้าใจว่ามาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง เป็นหลักการตามกฎหมาย แต่ประเด็นที่มีการถกเถียงกันคือหลักการ

ตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง จะนำไปสู่การปฏิบัติ หรือมีการตีความอย่างไร แต่ทั้งนี้ มีความเห็นว่าคุณคณะกรรมการฯ ยังตอบข้อหาหรือไม่ครบถ้วน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า จะนำส่งบันทึกแจ้งข้อสังเกต เพื่อให้บันทึกในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมตามมาในภายหลัง

**มติที่ประชุม** รับทราบความเห็นของคุณคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ในประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับเหตุสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

**หมายเหตุ**

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๗ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรุณฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๔๗ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ส่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๘ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๖๔ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๕. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๘ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๖. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรุณฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๕๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ส่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๘ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ :** การพิจารณาหนังสือคัดค้านของบริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ : นย. (เอกสารลับ) (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาหนังสือคัดค้านของบริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ เรื่อง การพิจารณาหนังสือคัดค้านของบริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ ร่วมกับระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ เรื่อง การคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. เนื่องจากผู้คัดค้านเป็นนิติบุคคลเดียวกัน ได้แก่ บริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล

คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โดยประธาน กสทช. ได้อนุมัติให้มีการพิจารณาระเบียบวาระทั้งสองรวมกัน โดยที่ประชุมไม่ได้มีข้อขัดข้อง

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า หนังสือคัดค้านฯ ทั้ง ๕ ฉบับ ได้ถูกแบ่งออกเป็น ๒ ระเบียบวาระ โดยในระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ เป็นหนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ และลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ สำหรับวาระที่ ๔.๔๑ เป็นหนังสือลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งหนังสือคัดค้านฯ ทั้ง ๕ ฉบับ ลงนามโดยนายวิศิษย์ศักดิ์ อรุณสุรัตน์ภักดี ผู้รับมอบอำนาจจากทั้ง ๓ บริษัท และได้แนบหนังสือมอบอำนาจแยกเป็น ๓ ฉบับมาด้วย ซึ่งเหตุแห่งการคัดค้านในหนังสือคัดค้านฯ ทั้ง ๕ ฉบับ นั้น มีเนื้อหาของ การคัดค้านในลักษณะเดียวกัน คือ คัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต ว่ามีเหตุสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และมีเหตุผลที่หยิบยกประกอบ ได้แก่ ๑) เรื่องการฟ้องร้องคดีในชั้นศาล และ ๒) กรณีที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้เคยคัดค้านการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (TRUE) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (DTAC) ซึ่งประเด็นที่คัดค้านทั้ง ๕ ฉบับ มีทั้งประเด็นที่มีความชัดเจนและประเด็นที่ไม่ระบุเจาะจง (ภาพรวม) โดยประเด็นที่มีความชัดเจนคือ การคัดค้านในเรื่องการปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะกรณีการรวมธุรกิจบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขณะที่ประเด็นที่ไม่ระบุเจาะจง (ภาพรวม) จะรวมไปถึงการพิจารณาเรื่องอื่นๆ ของบริษัทฯ ทั้งหมด สำหรับประเด็นสุดท้ายในเรื่องการพิจารณา นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เนื่องจากกรณีนี้เป็นเรื่องของการคัดค้านตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๒) ซึ่งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ได้มีมติชัดเจนไปแล้ว จึงเห็นควรนำเอามติดังกล่าวมาพิจารณา ซึ่งในขั้นตอนต่อไปคือ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ จะต้องชี้แจง และจะต้องออกจากที่ประชุม จากนั้นกรรมการที่ไม่ถูกคัดค้านจะต้องพิจารณามติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า ๒ ใน ๓

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ก่อนเข้าสู่ขั้นตอนการชี้แจงว่า มติที่ประชุมของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ประเด็นที่ ๑ กล่าวถึงเรื่องใด เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงข้ามไปประเด็นที่ ๒ โดยไม่กล่าวถึงประเด็นที่ ๑

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มติที่ประชุมของคณะกรรมการฯ ประเด็นที่ ๑ ที่สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าสามารถนำมาใช้พิจารณากับทั้งหนังสือคัดค้านฯ ทั้ง ๕ ฉบับนี้ได้คือในกรณีของคู่กรณี ซึ่งจะต้องเป็นคู่กรณีโดยตรง และในประเด็นที่ ๒ คือการพิจารณาการคัดค้านจะต้องพิจารณาเป็นรายกรณีไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า หากนำหนังสือคัดค้านฯ ทั้ง ๕ ฉบับนี้ มาพิจารณาตามมติคณะกรรมการฯ ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ จะทำให้เกิดความชัดเจน กรณีหนังสือคัดค้านฯ ในนามบริษัท โทร ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด ซึ่งถือว่าเป็นคู่กรณีโดยตรง เนื่องจากมีการฟ้องร้องเป็นคดีความ แต่เนื่องจากการพิจารณาระเบียบวาระการประชุมของที่ประชุม กสทช. ไม่มีวาระที่เกี่ยวกับบริษัท โทร ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีการร้องคัดค้านกรณีนี้จึงตกไป ส่วนกรณีที่หนังสือคัดค้านฯ ในนามบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ที่อ้างถึงประเด็นการคัดค้านการรวมธุรกิจ เป็นเพียงการกล่าวอ้าง แต่ไม่ได้เป็นคู่กรณี หรือเคยมีข้อพิพาทขึ้นร้ายแรงถึงขั้นฟ้องร้องแต่อย่างใด

การร้องคัดค้านกรณีนี้จึงตกไปเช่นเดียวกับกรณีหนังสือคัดค้านฯ ในนามบริษัท บริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า มีความเห็นต่างจาก กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ โดยเห็นว่าบริษัทที่ยื่นหนังสือคัดค้านฯ เข้ามาไม่ใช่คู่กรณี ซึ่งหากพิจารณาตาม มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ แล้ว บริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด ไม่ใช่คู่กรณี เนื่องจากไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาต ส่วนกรณีเรื่องรวมธุรกิจ โดยส่วนตัวเห็นว่า กรรมการ กสทช. ที่ถูกคัดค้าน ได้ปฏิบัติตามหน้าที่ ซึ่งหากพิจารณาจากมติที่ประชุมแล้ว เป็นเรื่องปกติที่จะรับทราบหรือไม่รับทราบ หรืออาจมีความเห็นต่างเนื่องจากพิจารณากฎหมายคนละฉบับ โดยกรรมการ กสทช. ท่านดังกล่าวอาจเห็นว่า กสทช. มีอำนาจพิจารณาการรวมธุรกิจ แต่มติที่ประชุมเสียงข้างมากคือรับทราบ แต่ไม่ได้หมายความว่าท่านจะไปคัดค้านการรวมธุรกิจ เนื่องจากเรื่องการมีอำนาจหรือไม่มีอำนาจ ในการพิจารณาเป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่เมื่อมีอำนาจในการพิจารณาแล้ว จะอนุญาตหรือไม่อนุญาตจะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้มีความเห็นว่า การพิจารณาคำคัดค้าน ไม่ควรพิจารณาในลักษณะเป็นการทั่วไป (เหมารวม) เนื่องจากต่างเรื่องต่างบริษัท จึงควรจะต้องพิจารณา เป็นรายกรณีและเรียงตามลำดับก่อน - หลัง ไม่ควรนำมารวมกัน นอกจากนี้ ที่ประชุมยังต้องพิจารณา ความเห็นและบทวิเคราะห์ในแต่ละกรณีของสำนักงาน กสทช. ประกอบด้วย ซึ่งในการพิจารณาเรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่มีการจัดทำความเห็นและบทวิเคราะห์ดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ฝ่ายเลขานุการนำเสนอเรื่องการคัดค้านฯ พร้อมกัน เนื่องจากหนังสือคัดค้านฯ ทั้ง ๕ ฉบับ ลงนามโดยนายวิศิษย์ศักดิ์ฯ ซึ่งเป็นผู้รับมอบอำนาจของทั้งสามบริษัท ดังกล่าว และเรื่องที่คัดค้านในหนังสือทั้ง ๕ ฉบับนั้น มีเนื้อหาเป็นเรื่องเดียวกัน โดยคัดค้านว่า กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ มีสภาพร้ายแรงตามมาตรา ๑๖ โดยมีเหตุประกอบ ดังนี้ ๑) กรณีที่มีการฟ้องร้องดำเนินคดีในศาล และ ๒) กรณี กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ คัดค้านการ รวมธุรกิจ บริษัทฯ จึงถือว่าใน ๒ เรื่องนี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ มีสภาพร้ายแรง ๓) ในหนังสือคัดค้านฯ ทั้ง ๕ ฉบับ คัดค้านเรื่องการปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการการเฉพาะในการรวมธุรกิจนี้ รวมทั้ง มีเรื่องที่ไม่ระบุเจาะจง (ภาพรวม) คือเรื่องอื่น ๆ ของทั้งสามบริษัทฯ สำนักงาน กสทช. จึงได้นำเสนอรวมกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้มีความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งที่ สำนักงาน กสทช. จะรวมเรื่องเสนอที่ประชุม เนื่องจาก บางเรื่องมีผู้ยื่นคัดค้านฯ ๒ บริษัท ขณะที่บางเรื่องมี ๓ บริษัท นอกจากนี้ แต่ละเรื่องยังมีความแตกต่างกันทั้งในเรื่องความเป็นตัวแทน (Representative) ของบริษัทย่อย และเรื่องเหตุผลด้วย หากสำนักงาน กสทช. นำเรื่องมารวมกันโดยให้เหตุผลว่ามีผู้ยื่นคัดค้าน เป็นบุคคลเดียวกัน ในอนาคตทุกเรื่องที่จะเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา หากมาจากบุคคลเดียวกัน จะต้องนำเรื่องมารวมกัน หรือไม่ ทั้งนี้ เห็นควรให้พิจารณาเป็นรายกรณี เนื่องจากทั้งสามบริษัทฯ ไม่ได้ยื่น คัดค้านฯ รวมมาตั้งแต่แรก หากแต่มีการยื่นคัดค้านฯ มาคราวละฉบับ ประกอบกับไม่มีบทวิเคราะห์ของ สำนักงาน กสทช. ในเอกสารประกอบการประชุม ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามข้อ ๒๑ และข้อ ๒๒ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมของ กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า ในช่วงแรกอาจพูดทำให้มีความคลาดเคลื่อน ซึ่งเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ที่ว่า บริษัท ทูริ ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด มีโซลูชันโดยตรง แต่เป็นผู้มีเหตุพิพาทโดยตรง และได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เนื่องจากมติที่ประชุมคณะกรรมการฯ ระบุชัดเจนว่า แต่ละบริษัทเป็นแต่ละนิติบุคคล ซึ่งในการพิจารณาจะมีสถานะนิติบุคคลที่ต่างหากออกจากกัน แม้ว่าผู้ลงนามในหนังสือคัดค้านฯ จะดำเนินการในนามของทั้ง ๓ บริษัท แต่จะต้องแยกเป็นแต่ละนิติบุคคล และต้องแยกว่าแต่ละนิติบุคคลมีเหตุอย่างไร ร้องคัดค้านเรื่องใด เนื่องจากในประเด็นที่ ๒ คณะกรรมการฯ ได้ระบุชัดเจนอีกว่าจะต้องพิจารณาคำร้องคัดค้านเป็นรายกรณีเรื่องไป จึงต้องพิจารณาทีละเรื่อง ไม่ใช่พิจารณารวม รวมถึงในกรณีของบริษัทแม่ (กลุ่มนิติบุคคล) ที่จะพิจารณารวมเป็นนิติบุคคลเดียวกันไม่ได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระนี้ โดยให้นำระเบียบวาระที่มีความจำเป็นเร่งด่วนมาพิจารณาก่อน และให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำเอกสารประกอบการประชุมมาใหม่ โดยแยกหนังสือคัดค้านฯ เป็นรายฉบับ

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ควรจะต้องพิจารณาระเบียบวาระนี้ต่อไป เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเสนอกฎหมายแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เมื่อมีการคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ซึ่งเป็นกรรมการ กสทช. สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้กรรมการ กสทช. ท่านอื่นจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๑๖ โดยต้องพิจารณาเรื่องที่คัดค้าน โดยดำเนินการตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้หารือที่ประชุมว่า ในการพิจารณาเรื่องนี้จะต้องทำความเข้าใจให้ตรงกันว่า การพิจารณาจะยึดตาม Agenda Based หรือ Company Based หากยึดตาม Agenda Base จะต้องหยิบยกระเบียบวาระที่มีการคัดค้านฯ มาพิจารณา ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการฯ ได้มีมติว่าจะต้องพิจารณาเป็นรายกรณีหรือเป็นรายวาระไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ โดยมีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ประเด็นที่ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ได้มีมติให้พิจารณาคำคัดค้านเป็นรายกรณี นั้น สิ่งสำคัญคือสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องจำแนกว่า แต่ละกรณีนี้ผู้ยื่นคัดค้านเป็นคู่กรณีหรือไม่ แม้ว่าบางนิติบุคคลจะเป็นผู้รับใบอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. แต่สิ่งที่คัดค้านเข้ามาจะเข้าข่ายเป็นคู่กรณีหรือไม่ มิฉะนั้นแล้ว หาก กสทช. ลงมติไม่เห็นชอบในบางกรณี จะทำให้ กสทช. ท่านนั้นเป็นคู่กรณีกับผู้ขอรับอนุญาตที่มายื่นขออนุญาตทุกครั้งไปแบบนั้นหรือ อย่างไรก็ตามโดยส่วนตัวเชื่อว่า กรรมการ กสทช. ทุกท่านมีความเห็นต่างได้ โดยแต่ละท่านได้ให้เหตุผลในการลงมติ ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่และไม่ได้เป็นเรื่องส่วนตัวแต่อย่างใด จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นอกจากแยกเป็นรายกรณีแล้ว สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องวิเคราะห์ว่า ผู้ยื่นคัดค้านฯ เป็นคู่กรณีตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ อย่างไร เพื่อไม่ให้ที่ประชุมต้องเสียเวลา ทั้งนี้ ขอเน้นย้ำว่า ในมาตรา ๑๖ หากจะดำเนินการตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๓) ได้ จะต้องมีการดำเนินการตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง (๒) ก่อน กล่าวคือ จะต้องมีการวิเคราะห์ว่าผู้คัดค้านเป็นคู่กรณีหรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรธรรมาฯ ได้หารือที่ประชุมว่า ขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องที่มิใช่ข้อขัดแย้ง มีความชัดเจน และเป็นไปตามมติของที่ประชุมคณะกรรมการฯ ก่อน ซึ่งจะตอบโจทย์สังคมได้ เช่น กรณีการคัดค้านฯ ของบริษัท ทูริ ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด ซึ่งมีความชัดเจนว่าเป็นคู่กรณีที่เป็น

คู่พิพาทโดยตรง ซึ่งสามารถดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้อย่างชัดเจน จากนั้นจึงทยอยนำเรื่องอื่น ๆ มาพิจารณาเป็นรายกรณี เนื่องจากมีหลายเรื่องที่ใหญ่ ไม่ใช่คู่พิพาทโดยตรง หากแต่เป็นบริษัทย่อยในกลุ่มบริษัททรูฯ

สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพักตร์ฯ) ได้เสนอที่ประชุมว่า หากอ้างอิงตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ที่เห็นว่าการพิจารณาการคัดค้านฯ จะต้องพิจารณาเป็นรายกรณีไป นั้น สำนักงาน กสทช. จะนำหนังสือคัดค้านฯ ทั้งหมดไปประกอบในระเบียบวาระที่จะต้องมีการพิจารณาเรื่องคัดค้านฯ นั้น เพื่อให้การพิจารณาวาระนั้นได้ดำเนินการครบถ้วนการตามกฎหมายว่าจะต้องพิจารณาในเรื่องคัดค้านในแต่ละเรื่องอย่างไร

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า หนังสือคัดค้านฯ นี้ เป็นการคัดค้านฯ ในทุกเรื่องของกลุ่มบริษัททรูฯ หรือไม่ ดังนั้น ที่ประชุมจะต้องพิจารณาประเด็นนี้ทุกเรื่องหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้หารือในที่ประชุมว่า โดยส่วนตัวเข้าใจว่า หากไม่มีการยื่นคัดค้านฯ จะไม่ต้องพิจารณาประเด็นดังกล่าว และพิจารณาในระเบียบวาระนั้นได้ตามปกติ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ยังไม่เคยมีหน่วยงานใดที่มีกรณีนี้ ดังนั้น การดำเนินการของ กสทช. จะเป็นบรรทัดฐาน ซึ่งตามที่ได้ศึกษามาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมจะต้องพิจารณาเป็นรายวาระไป หากเป็นกรณีที่มีการระบุชัดเจน เช่น เรื่องเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะของการรวมธุรกิจ ให้แนบหนังสือคัดค้านฯ มาทั้ง ๕ ฉบับ และวิเคราะห์ว่าเข้ากรณีเป็นคู่กรณีหรือไม่ เนื่องจากไม่สามารถพิจารณาในแบบรวมได้ อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมต้องยืนยันตามหลักปกครองมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ว่า หากผู้ยื่นคัดค้านฯ เห็นว่าเรื่องนี้ต้องมีการระงับการปฏิบัติหน้าที่ (Banned) สำนักงาน กสทช. ต้องระบุในเอกสารระเบียบวาระให้ชัดเจน

๒) มีข้อสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า โดยปกติแล้วระเบียบวาระการประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. มีการเปิดเผยทางเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. ก่อนการประชุม หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หนังสือคัดค้านฯ ในระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ และ ๔.๔๑ นั้น มีเนื้อหาคล้ายกัน หากแต่มีความแตกต่างคือ ในแต่ละฉบับจะมีการแนบสารบัญญัติการประชุม กสทช. แนบท้ายหนังสือคัดค้านฯ ทุกครั้ง โดยหนังสือคัดค้านฯ ฉบับที่ ๑ ได้ระบุสารบัญญัติการประชุมครั้งที่ ๑๓ - ๑๕/๒๕๖๘ และหนังสือคัดค้านฯ ฉบับล่าสุดได้แนบสารบัญญัติการประชุม กสทช. ครั้งนี้มาด้วย

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า กรณีนี้ให้สำนักงาน กสทช. ใช้ดุลยพินิจไม่ได้ เนื่องจากเป็นการยื่นคัดค้านฯ กรรมการ กสทช. ตามสารบัญญัติการประชุม กสทช. ที่ผู้ยื่นคัดค้านฯ แนบมา ดังนั้น ที่ประชุมจึงต้องพิจารณาทุกระเบียบวาระที่เข้ามา หากแต่จะพิจารณาเป็นรายวาระหรือพิจารณารวมในคราวเดียว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า หากผู้ยื่นคัดค้านฯ แนบเอกสารสารบัญญัติการประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จะต้องระบุว่าระเบียบวาระใดที่เกี่ยวข้อง และต้องวิเคราะห์รายวาระว่าเข้ากรณีหรือไม่ หากไม่เข้าการคัดค้านในวาระดังกล่าวจะมีอันตักไป ซึ่งเป็นไปตามแนวทางที่ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้กำหนดมาอย่างชัดเจน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นว่า แม้ในหนังสือคัดค้านฯ จะมีการแนบสารบัญญัติการประชุม กสทช. มาด้วย แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้จัดทำวิเคราะห์ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. กลับไปจัดทำ

เอกสารวาระใหม่ และนำกลับมาพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป โดยตั้งแต่นี้ ระเบียบวาระที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มบริษัทฯ ทุกเรื่องจะต้องดำเนินการในลักษณะนี้ เพื่อให้เป็นบรรทัดฐาน

สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพัทธ์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. จะนำหนังสือคัดค้านฯ ทั้ง ๕ ฉบับ กลับไปพิจารณาว่ามีการคัดค้านฯ ในระเบียบวาระใดบ้าง และจะนำหนังสือคัดค้านฯ นี้ไปประกอบกับวาระนั้น รวมทั้งจะมีการวิเคราะห์ว่าการคัดค้านนั้นเป็นคู่กรณีหรือไม่ แต่ในส่วนที่เหตุผลร้ายแรง นั้น สำนักงาน กสทช. ไม่อาจวิเคราะห์ให้ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรียงฯ ได้มีความเห็นว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการวินิจฉัยที่ชัดเจนเกี่ยวกับคำว่าคู่กรณี ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องเชื่อมโยง (match) “ผู้คัดค้าน” และ “คู่กรณี” ให้เข้ากันให้ได้ตามคำวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการฯ ดังนั้น หากผู้คัดค้านใด ๆ ไม่ใช่ผู้ที่เข้าสู่การพิจารณาทางปกครองแล้ว จะไม่ใช่คู่กรณีตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในส่วนนี้จะต้องวิเคราะห์ให้ชัดเจนก่อนว่าเป็นเงื่อนไขเบื้องต้น (Precondition) หรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีผู้ยื่นหนังสือคัดค้านฯ จำนวน ๕ ฉบับ โดยมีการแนบสารบัญญัติวาระการประชุม กสทช. มาด้วย นั้น ในวันนี้จะต้องพิจารณาเรื่องดังกล่าวก่อนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพัทธ์ฯ) ได้ชี้แจงที่ประชุมว่าในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมยังไม่ต้องพิจารณาหนังสือคัดค้านฯ ทั้ง ๕ ฉบับนี้ โดยสำนักงาน กสทช. จะนำหนังสือคัดค้านฯ ทั้ง ๕ ฉบับนี้ ไปรวมกับระเบียบวาระที่มีการคัดค้านฯ มา เพื่อพิจารณาในแต่ละวาระตามที่ได้มีการคัดค้านฯ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมให้มีมติรับทราบการคัดค้านฯ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเอกสารคัดค้านดังกล่าวไปประกอบเนื้อหาของแต่ละระเบียบวาระที่มีผู้ที่ถูกพิจารณาทางปกครองและยื่นคัดค้าน และจัดทำบทวิเคราะห์มาเสนอที่ประชุม โดยในส่วนการพิจารณาว่า เป็นกรณีที่เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ ดำเนินการอย่างไรที่ประชุมจะเป็นผู้พิจารณา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ หากแต่มีความเห็นว่า ควรจะมีมติเฉพาะส่วนที่ให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตามความเห็นของที่ประชุม แต่ทั้งนี้ ยังไม่ควรรับทราบกรณีการคัดค้านฯ เนื่องจากหากรับทราบแล้วอาจทำให้มีประเด็นปัญหาตามมา

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า โดยส่วนตัวยังเห็นว่าที่ประชุมควรจะต้องพิจารณาก่อนว่าผู้ยื่นคัดค้านฯ เป็นคู่กรณีหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า สิ่งของที่ประชุมพิจารณาในขณะนี้ ไม่ได้เป็นการละเว้นหรือไม่ดำเนินการแต่อย่างใด หากแต่เป็นการพยายามทำให้ถูกวิธีการปฏิบัติราชการทางปกครอง ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติระบุเป็นกรณีแล้ว ซึ่งเมื่อผู้ยื่นคัดค้านฯ ได้แนบสารบัญญัติวาระการประชุม กสทช. มาแสดงให้เห็นว่าผู้ยื่นคัดค้านฯ ทราบว่าในสารบัญญัติวาระการประชุม กสทช. มีเรื่องอะไรที่เกี่ยวข้องกับผู้ยื่นคัดค้านฯ โดยที่สำนักงาน กสทช. จะต้องไปวิเคราะห์มาให้ตรงกับเรื่อง และต้องดำเนินการเป็นรายวาระ

ประธาน กสทช. มอบหมายสำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการ โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมรับรองมติในการประชุมครั้งนี้ เพื่อนำส่งตามระเบียบวาระให้สำนักที่เกี่ยวข้องต่อไป

จากนั้น ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณายกร่างมติ โดย กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งของดออกเสียงในมติที่ประชุมข้อ ๑.

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบหนังสือคัดค้านของบริษัท ทูร ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด บริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ  
กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำหนังสือคัดค้านตามข้อ ๑. ไปพิจารณาร่วมกับวาระเพื่อพิจารณาในเรื่องที่มีการคัดค้านตามที่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุมที่แนบมาพร้อมกับหนังสือคัดค้านดังกล่าว พร้อมบทวิเคราะห์ตามแนวทางความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ในประเด็นที่ ๑. และนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๘ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๙ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๖๓ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : การคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. : ปบ. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ เรื่อง การคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. รวมทั้งระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ เรื่อง การพิจารณานหนังสือคัดค้านของบริษัท ทูร ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด บริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ เนื่องจากผู้คัดค้านเป็นนิติบุคคลเดียวกัน ได้แก่ บริษัท ทูร ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด บริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล

คอมมิวนิสต์ จำกัด และบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โดยประธาน กสทช. ได้อนุมัติให้มีการพิจารณาระเบียบวาระทั้งสองรวมกัน และที่ประชุมไม่ได้มีข้อขัดข้อง

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบหนังสือคัดค้านของบริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิสต์ จำกัด และบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ  
กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำหนังสือคัดค้านตามข้อ ๑. ไปพิจารณาร่วมกับ วาระเพื่อพิจารณาในเรื่องที่มีการคัดค้านตามที่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุมที่แนบมาพร้อมกับหนังสือคัดค้านดังกล่าว พร้อมบทวิเคราะห์ตาม แนวทางความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ในประเด็นที่ ๑. และนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติ หรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๒ : การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมิวนิสต์ จำกัด (มหาชน) : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมิวนิสต์ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๓ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๔ : แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่  
ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกสามปี หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) มีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มโครงสร้างอัตราค่าบริการที่เสนอขายและต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ในกรณีที่สภาพทางเศรษฐกิจหรือสังคมเปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใดทำให้โครงสร้างอัตราค่าบริการไม่เหมาะสม หรือทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ หรือเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการต้องรับภาระเกินสมควรโดยไม่เป็นธรรม กสทช. อาจพิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม ซึ่งปัจจุบันได้ครบกำหนด ๓ ปีแล้ว จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการดังกล่าว และข้อ ๗ ของประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักพร้อมกับการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ ตามข้อ ๑๑ ของประกาศโครงสร้างอัตราฯ หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการ และต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักไปในคราวเดียวกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้พิจารณาวาระการประชุมเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จำนวน ๖ ครั้ง ดังนี้

๑. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

๒. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีมติรับทราบการนำเสนอบทวิเคราะห์ข้อมูลสถานะแวดล้อมและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประจำปี ๒๕๖๖ โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณารับทราบแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และให้คณะทำงานฯ ปรับปรุงตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และเมื่อปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ให้คณะทำงานฯ บรรจุเป็นวาระพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ ครั่งถัดไป

๔. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนเนื้อหาตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้ แล้วเสนอต่อ คณะอนุกรรมการฯ ในครั้งต่อไป

๕. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา แล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ เห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมครั้งต่อไป

๖. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยแบ่งออกเป็น ๓ ประเด็นหลัก คือ ๑) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายตามสิทธิ การใช้งาน (ในโปร) ๒) การกำหนดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น และ ๓) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยมีความเห็นและข้อสังเกต ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๕ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ เปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม : นย. มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ของคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการ เปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีบันทึกข้อความ ด่วน ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า คณะอนุกรรมการดังกล่าวครบกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จึงเห็นควรดำเนินการเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ เปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๕ และข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ในการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๑ จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ ดังกล่าว โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ เห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเลือกอนุกรรมการท่านใดท่านหนึ่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่เป็นประธานอนุกรรมการ รายละเอียด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๖ :** ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นาย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ห้วยเจริญ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้นาง พงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๗ :** ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม : นาย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่อง การจัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีเพื่อติดตามปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตมีคุณภาพต่ำ อัตราค่าบริการสูงขึ้น การเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ โดยที่ประชุมมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงจัดทำระเบียบวาระเรื่องการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้มีองค์ประกอบมาจากหลายภาคส่วนและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๘ :** ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘  
ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการ  
แก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์  
และกิจการโทรคมนาคม : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘  
เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของ  
คณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์  
และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต  
ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขการปรับปรุงองค์ประกอบ  
ของคณะกรรมการฯ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ จาก “พันตำรวจเอก  
ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ เป็น นายเลิศศักดิ์ บุษผามาลา” เป็น “ขอปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการฯ  
คือ พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ โดยรายชื่ออนุกรรมการที่จะขอแต่งตั้งใหม่ ขอแจ้งตามไปอีกครั้ง”  
ต่อมาได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓/๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบ  
ของคณะกรรมการฯ โดยเปลี่ยนแปลงรายชื่อจากนายเลิศศักดิ์ บุษผามาลา เป็น ดร.สุพจน์ เขียวรุฒิ  
ตั้งนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแล  
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมี  
ประสิทธิภาพ จึงขอเสนอขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘  
ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ จากเดิม  
“ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และแต่งตั้งให้นายเลิศศักดิ์ บุษผามาลา  
เป็นอนุกรรมการแทน” เป็น “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ  
และแต่งตั้งให้ ดร.สุพจน์ เขียวรุฒิ เป็นอนุกรรมการแทน”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ  
เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕ :** เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑ :** แผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการของบริษัท โทร มูฟ เอช  
ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการ  
ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช.  
พิจารณาแล้วเห็นว่า แผนการปรับปรุงระบบโทรคมนาคมและแผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้องมีขั้นตอน

การดำเนินการชัดเจนและเป็นระบบโดยมีการทดลองและมีแผนรองรับหากการปรับปรุงระบบไม่ประสบความสำเร็จ โดยหากเกิดปัญหาที่บริษัทฯ จะทำการคืนค่าระบบให้กลับสู่ระบบเดิมเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องและไม่ติดขัด กำหนดให้ระยะเวลาการดำเนินการมีการแบ่งช่วงเวลาให้ห่างกันเพื่อป้องกันมิให้ผลกระทบเป็นวงกว้างหากการปรับปรุงระบบมีผลต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเพื่อหลีกเลี่ยงวันหยุดยาวที่อาจมีการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มากกว่าปกติ อีกทั้งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการที่บริษัทฯ นำเสนอมีความเหมาะสมและเป็นรูปธรรมแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะติดตามผลการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการอย่างใกล้ชิดเพื่อให้ผู้ใช้บริการมั่นใจว่าจะได้รับผลกระทบน้อยที่สุด และให้บริษัทฯ แจ้งผลการดำเนินการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการทุกครั้งหลังการดำเนินการปรับเปลี่ยนระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการแล้วเสร็จ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย แผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้อง และมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ ระหว่างวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยบริษัทฯ จะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินการทราบล่วงหน้าอย่างน้อยสามวัน ทั้งนี้ หากเกิดเหตุการณ์ที่ทำให้บริษัทฯ ไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ บริษัทฯ จะต้องดำเนินการตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิเทศคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ควรวิเคราะห์เกี่ยวกับแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย แผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้อง และมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการของบริษัทฯ ว่าสามารถสนับสนุนและรองรับสถานการณ์ได้จริงหรือไม่ และควรต้องมีแผนที่น่าเชื่อถือเพื่อรองรับการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการ อีกทั้ง บริษัทฯ สามารถคาดการณ์ได้ว่าอาจเกิดปัญหาใดกับผู้ใช้บริการที่ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ตราสินค้าและรุ่นต่าง ๆ และหากเกิดปัญหา บริษัทฯ จะสามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาได้อย่างไร โดยให้สำนักงาน กสทช. ประสานผู้ประกอบการโทรคมนาคมให้นำส่งแผนที่เกี่ยวข้องกับมาตรการรองรับกรณีเกิดเหตุขัดข้องและมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ รวมถึงแผนประชาสัมพันธ์ที่เป็นรูปธรรมและมีรายละเอียดเพียงพอ

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำบทวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. และนำแผน/มาตรการต่าง ๆ ของผู้ประกอบการโทรคมนาคม มาปรับปรุงเอกสารวาระ ให้มีความสมบูรณ์เรียบร้อยก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. สำนักงาน กสทช. ควรมีทีมงานในการติดตามตรวจสอบในช่วงระยะเวลาเริ่มต้นของการโอนย้ายข้อมูลจากระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย โดยอาจพิจารณาระงับการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการดังกล่าว หากการดำเนินการส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการเป็นวงกว้างและยังไม่มีมาตรการรองรับที่ดีเพียงพอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒ :** การกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – กัมพูชา (JTC) ครั้งที่ ๑๑ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม : คบ. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – กัมพูชา (JTC) ครั้งที่ ๑๑ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอให้มีการกำหนดท่าที่เบื้องต้นของประเทศไทยสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย-กัมพูชา ครั้งที่ ๑๑ (The 11th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand - Cambodia Common Border – JTC) ตามผลการประชุมของคณะทำงานเตรียมการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ และการประชุมหารือเพิ่มเติมกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ คณะผู้แทนไทยจะได้นำเสนอท่าที่เบื้องต้นของประเทศไทย ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ตามที่ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ต่อที่ประชุม JTC-11 เพื่อพิจารณา ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานเตรียมการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน และสำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อการกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – กัมพูชา ครั้งที่ ๑๑ (The 11<sup>th</sup> Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand - Cambodia Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๓ :** (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่

(Radio Quiet Zone) เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช. และผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และได้เปิดรับการยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ซึ่งไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย โดยสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) ตามความเห็นที่ได้รับจากการการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคแล้ว โดยดำเนินการตรวจสอบสถานีวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟเอ็มสำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจระดับท้องถิ่น ประเภทกิจการบริการ สาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ที่อยู่ระหว่างการขอรับอนุญาต โดยในปัจจุบันยังอยู่ระหว่าง กระบวนการพิจารณาคำขอและคาดการณ์ว่าจะเสร็จสิ้นทั้งกระบวนการภายในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๘ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว เพื่อนำไปใช้บังคับต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) (ร่างประกาศ กสทช.)

๒. เห็นชอบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของ กสทช.

๓. เห็นชอบต่อร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว ที่ปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นฯ

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และร่างประกาศ กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาตรวจสอบ คุณลักษณะทางเทคนิคของสถานีวิทยุคมนาคม ที่อยู่ระหว่างการยื่นคำขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคม ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ก่อนร่างประกาศ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๔ :** การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B และการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการ อนุญาตคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ : คท.๑ ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B และการ เปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ให้ที่ประชุม

พิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยการปรับลดความกว้างแถบคลื่นความถี่ (Bandwidth) ของสำนักงาน ปรมาณูเพื่อสันติ โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C ผ่านดาวเทียม JCSAT-๒B สอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) และข้อวิเคราะห์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม จึงเห็นควรอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมและการต่ออายุการจัดสรรคลื่นความถี่ได้ ๒) การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B ช่างงานดาวเทียม JCSAT-2R ของประเทศญี่ปุ่น คลื่นความถี่ย่าน C คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) 6376.005 – 6378.315 MHz และคลื่นความถี่รับ (Downlink) 4149.63 - 4150.83 MHz ของสำนักงาน ปรมาณูเพื่อสันติ มีวัตถุประสงค์เพื่อรับส่งข้อมูลในเครือข่ายของระบบเฝ้าตรวจการทดลองการระเบิดทางนิวเคลียร์ระหว่างประเทศและศูนย์ข้อมูลแห่งชาติตามพันธกรณีของสนธิสัญญาว่าด้วยการห้ามทดลองนิวเคลียร์โดยสมบูรณ์ เป็นการติดต่อสื่อสารตามภารกิจของหน่วยงานของรัฐที่มีพันธกรณีระหว่างประเทศ ซึ่งประเทศไทยต้องปฏิบัติตาม เป็นกรณีการเชื่อมโยงสัญญาณหรือการติดต่อสื่อสารในกิจการวิทยุคมนาคม ซึ่งเป็นการเฉพาะกิจที่มีใช้เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ดังนั้น เห็นควรเสนอให้พิจารณาเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ เพื่อวัตถุประสงค์อื่น ตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๑) (๑.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ วันศุกร์ที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยที่ประชุมมีความเห็นให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม เพื่อพิจารณาอนุมัติให้สำนักงาน ปรมาณูเพื่อสันติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C ผ่านดาวเทียม JCSAT-2B คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) 6376.005 – 6378.315 MHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (โลกสู่อวกาศ) (FIXED - SATELLITE SERVICE (Earth-to-space)) และคลื่นความถี่รับ (Downlink) 4149.63 - 4150.83 MHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) (FIXED - SATELLITE SERVICE (space-to-Earth)) เพื่อใช้ในการรับส่งข้อมูลในเครือข่ายของระบบเฝ้าตรวจการทดลองการระเบิดทางนิวเคลียร์ของสำนักงาน ปรมาณูเพื่อสันติได้จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ สำหรับกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นให้เป็นที่ยอมรับก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ วันศุกร์ที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้สำนักงาน ปรมาณูเพื่อสันติใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B ช่างงานดาวเทียม JCSAT-2R ของประเทศญี่ปุ่น เพื่อรับส่งข้อมูลในเครือข่ายของระบบเฝ้าตรวจการทดลองการระเบิดทางนิวเคลียร์ ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามพันธกรณีระหว่างประเทศที่ประเทศไทยต้องปฏิบัติตาม โดยเห็นควรเสนอให้ กสทช. กำหนดกรณีดังกล่าวเป็นการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเพื่อวัตถุประสงค์อื่น ตามข้อ ๑๖ (๑) (๑.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ ให้มี

ระยะเวลา นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ จนถึงวันที่สิ้นสุดระยะเวลาการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม (๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙) ทั้งนี้ ให้สำนักงานปรมาณูเพื่อสันตินำส่งรายงานการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติประจำปี ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน หรือวันที่ ๓๑ ธันวาคม ของทุกปี ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย และจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติ (Condition of Use)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๕ :** การใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว ของกองทัพเรือ : ตบ. คท.๑ (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว ของกองทัพเรือ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๖ :** ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการออกอากาศรายการ “ลุยชนข้าว” เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีจำลองวิธีการขั้นตอนในการผูกคอฆ่าตัวตาย) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการออกอากาศรายการ “ลุยชนข้าว” เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีจำลองวิธีการขั้นตอนในการผูกคอฆ่าตัวตาย) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีดังกล่าวมีการนำเสนอเนื้อหาพาดพิงถึงกรมราชทัณฑ์ในลักษณะที่ราชทัณฑ์เลือกสื่อในการเข้าไปรับฟังการชี้แจงหรือเข้าไปในพื้นที่ของราชทัณฑ์หรือเรือนจำ เป็นการเลือกเฉพาะสื่อที่ราชทัณฑ์ไม่โกรธหรือไม่โมโห โดยไม่ได้เลือกช่อง 8 ประกอบกับนำเสนอว่ากรมราชทัณฑ์พลาดที่ไม่มีการสอดผ้าขนหนูที่ลูกกรงประตูห้องขังหมายเลข ๕๑ และไม่สาธิตให้ดู ช่อง 8 จึงไปร้านอ้อเหล็กเพื่อทำประตูห้องขังบางส่วนและจำลองให้ดูว่าสามารถสอดผ้าขนหนูและเป็นจุดตายได้จริงหรือไม่ ซึ่งการกระทำในลักษณะดังกล่าวอาจทำให้ประชาชนเกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนต่อการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบกับมีการอธิบายและแสดงขั้นตอนวิธีการในการใช้ผ้าขนหนูผูกคอเพื่อหาคำตอบว่าผู้ตายฆ่าตัวตายได้จริงหรือไม่ ไม่เป็นไปตามแนวทางและแนวปฏิบัติในการนำเสนอข่าวที่มีความเกี่ยวข้องกับ การฆ่าตัวตายของกรมสุขภาพจิตและสภากาชาดแห่งประเทศไทยในหลายประเด็น ซึ่งการนำเสนอเนื้อหา รายการลักษณะดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อผู้รับชมโดยเฉพาะผู้ที่อยู่ในภาวะเปราะบางที่อาจใช้วิธีการเดียวกันในการแก้ปัญหา รวมทั้งเด็กหรือเยาวชนที่อาจเกิดพฤติกรรมลอกเลียนแบบได้ สื่อไม่ควร

สร้างการรับรู้หรือทำให้สังคมรู้สึกว่าการกระทำดังกล่าวเป็นเรื่องที่สามารถทำได้ เนื่องจากอาจสร้างความสูญเสียแก่ชีวิตและร่างกายของประชาชนได้ สื่อสารมวลชนควรใช้ความระมัดระวังอย่างสูงในการนำเสนอเนื้อหาดังกล่าว เนื่องจากมีความละเอียดอ่อนและอ่อนไหวต่อผู้รับชม ประกอบกับการนำเสนอในลักษณะนี้ไม่สามารถนำไปสู่การพิสูจน์ข้อเท็จจริงได้ว่าผู้ตายเสียชีวิตจากสาเหตุใด ซึ่งกรณีที่เกิดขึ้นยังอยู่ระหว่างการพิสูจน์ตามกระบวนการยุติธรรม การกระทำดังกล่าวจึงเข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อทำให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจหรือสุขภาพของประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด พร้อมทั้งส่งเรื่องไปยังที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งบริษัทฯ เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรให้กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อทำให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจหรือสุขภาพของประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

๒. เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งบริษัทฯ เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไปตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ**

**ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๑๔/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๙๖ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : ความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศของสำนักงาน คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ : ดบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศของสำนักงาน คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้เข้าร่วมการประชุมสัมมนา เรื่อง “นโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Rights)” เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยที่ประชุมได้นำเสนอผลการศึกษาแนวโน้มการให้บริการดาวเทียมเชิงพาณิชย์ในประเทศไทย และการศึกษาการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในต่างประเทศ ผลการประเมินผลกระทบด้านการแข่งขัน ด้านเศรษฐกิจและสังคม ด้านกฎหมาย และด้านอื่น ๆ ที่เกิดจากการอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ รวมทั้งข้อเสนอแนะในการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการพิจารณาอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศ และข้อพิจารณาในการปรับปรุงกฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาตามประเด็นรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) นโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และได้จัดทำแบบแสดงความคิดเห็นต่อ (ร่าง) นโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และ (ร่าง) ข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม นวัตกรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ (ร่าง) ข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศของสำนักงาน คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พร้อมทั้งความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมให้ กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของ กรมอุตุนิยมวิทยา : คท.๑ (วันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของกรมอุตุนิยมวิทยา ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การขออนุญาตของกรมอุตุนิยมวิทยาเป็นการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ 1680 MHz ในกิจการช่วยอุตุนิยมวิทยา (METEOROLOGICAL AIDS SERVICE) สอดคล้องตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๗) และสอดคล้องตามข้อวิเคราะห์ของ



ความพร้อมสำหรับผู้เข้าร่วมประมูล (Mock Auction) และวันประมูล (Auction) ในวันที่ ๒๓ และ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ ตามลำดับ

บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท TUC) มีหนังสือที่ TUC/H/REG/569/2568 และ TUC/H/REG/570/2568 ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยมีรายละเอียดสรุปได้ ดังนี้

๑. หนังสือบริษัท TUC ที่ TUC/H/REG/569/2568 ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง ข้อเสนอต่อการตีความการใช้บังคับเงื่อนไขการขยายโครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz โดยบริษัท TUC มีข้อเสนอต่อการตีความการใช้บังคับเงื่อนไขการขยายโครงข่ายโดยใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตจากประกาศฯ ในข้อ ๑๗ ของประกาศฯ ดังกล่าว โดยสรุปว่า “ควรหมายถึงความครอบคลุมถึงโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตในภาพรวม ซึ่งรวมถึงโครงข่ายที่ใช้คลื่นความถี่เดิม คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตจากการประมูลครั้งนี้ และคลื่นความถี่ที่ กสทช. จะนำมาประมูลในอนาคตด้วย ซึ่งการกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวจะส่งผลต่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านดิจิทัลในภาพรวมของประเทศอย่างมีประสิทธิภาพและปราศจากการซ้ำซ้อน อีกทั้งไม่มีผลกระทบใด ๆ แก่ผู้ใช้บริการด้วย”

๒. หนังสือบริษัท TUC ที่ TUC/H/REG/570/2568 ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง ขอรทราบนแนวทางการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ “ในประเด็นที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz กรณีมีผู้รับใบอนุญาตรายเดิมซึ่งได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz มาก่อนหน้าและเป็นผู้ชนะการประมูลในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในการประชุมชี้แจงและให้คำปรึกษาในการกรอกแบบคำขอรับใบอนุญาต เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ผ่านมามีในกรณีดังกล่าว กสทช. มีอำนาจดำเนินการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ให้ผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีลักษณะต่อเนื่องติดกัน (Contiguous Spectrum) ทั้งหมดตามประกาศแผนความถี่ที่เกี่ยวข้อง อนึ่ง กสทช. กำหนดให้การประมูลคลื่นความถี่ตามประกาศฯ มีขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่ (Assignment Stage) เพื่อให้ผู้ชนะการประมูลแต่ละรายเสนอราคาเพื่อตัดสินย่านความถี่ที่ผู้ชนะการประมูลแต่ละรายจะได้รับอนุญาต โดยจะใช้การประมูลในรูปแบบ First-price Sealed-bid Auction ซึ่งผู้ชนะการประมูลดังกล่าวอาจจะต้องปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่เพื่อให้การจัดสรรคลื่นความถี่ของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีลักษณะต่อเนื่องติดกันทั้งหมดได้ ดังนั้น เพื่อให้ผู้ประสงค์ขอรับใบอนุญาตรับทราบแนวทางการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ซึ่งเป็นสาระสำคัญต่อการพิจารณาตัดสินใจในการขอรับใบอนุญาต อาทิ ข้อมูลแนวทางการดำเนินการ ขั้นตอนและระยะเวลาที่ชัดเจนในการปรับเปลี่ยนคลื่นความถี่ บริษัท TUC ขอความอนุเคราะห์ให้ กสทช. พิจารณาประกาศแนวทางการปรับเปลี่ยนคลื่นความถี่ในกรณีมีผู้รับใบอนุญาตรายเดิมที่ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาตามหนังสือบริษัท TUC ที่ TUC/H/REG/569/2568 ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง ข้อเสนอต่อการตีความการใช้บังคับเงื่อนไขการขยายโครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz แล้ว เห็นว่าการกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาต เป็นการกำหนด

เงื่อนไขที่บังคับใช้กับการขยายโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ที่ผู้ชนะการประมูลได้รับการจัดสรรในครั้งนี้ โดยจะต้องจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมตามข้อ ๑๗ ของประกาศฯ ในภาพรวมของคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาต และตามหนังสือบริษัท TUC ที่ TUC/H/REG/570/2568 ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง ขอรทราบบนแนวทางการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า การปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz กรณีมีผู้รับใบอนุญาตรายเดิมซึ่งได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz มาก่อนหน้าและเป็นผู้ชนะการประมูลในครั้งนี้ ซึ่งผู้ชนะการประมูลอาจจะต้องปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่เพื่อให้ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีลักษณะต่อเนื่องติดกันทั้งหมด การปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ข้างต้นให้เป็นไปตามข้อ ๔.๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ ที่กำหนดว่า “ในกรณีที่ กสทช. กำหนดให้มีการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ในย่านความถี่ตามแผนความถี่วิทยุนี้ เพื่อให้การใช้งานคลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือผู้ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม หรือผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ต้องดำเนินการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. กำหนด” ทั้งนี้ ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ที่ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ดังกล่าว สามารถร้องขอให้ กสทช. พิจารณาปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ในย่านความถี่ดังกล่าว เพื่อให้การใช้งานคลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือตอบกลับบริษัท TUC ในประเด็นแนวทางการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ ตามข้อมูลข้อ ๔.๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ แล้วเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๕ :** การอนุญาตให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ใช้เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ใช้เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัทฯ มีหนังสือที่ TUC/REG/626/2568 ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งขอใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) อย่างเร่งด่วน โดยบริษัทฯ ได้รับหนังสือแจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่

๒ เมษายน ๒๕๖๘ จากสำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม สำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่นให้แก่บริษัทฯ จำนวน ๑๓๐,๐๐๐ เลขหมาย บริษัทฯ จึงดำเนินการแจ้งเปิด Office Data และมีหนังสือแจ้งผู้รับใบอนุญาตรายอื่นทราบถึงการได้รับจัดสรรเลขหมายและดำเนินการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ เพื่อเตรียมพร้อมสำหรับจำหน่าย และได้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายดังกล่าวเรียบร้อยแล้วพร้อมกับการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายรอบเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๘ จากกรณีดังกล่าว บริษัทฯ มิได้มีเจตนาที่จะยกเลิกการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ Internet of Things (IoT) ดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์พิจารณาอนุญาตให้นำเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ Internet of Things (IoT) จำนวน ๑๓๐,๐๐๐ เลขหมาย เพื่อเป็นการให้บริการโทรคมนาคมอย่างต่อเนื่องกับผู้ให้บริการและไปให้บริการตามแผนธุรกิจต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เนื่องจากตามคำขอของบริษัทฯ แจ้งว่าได้แจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นทราบถึงการได้รับจัดสรรเลขหมายและดำเนินการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่นตามแผนธุรกิจแล้ว ซึ่งเพื่อให้การบริหารการใช้เลขหมายโทรคมนาคมคุ้มค่า เพื่อประโยชน์สาธารณะ และเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ให้บริการและผู้บริโภค ซึ่งสอดคล้องตามข้อ ๕ (๒) และ (๓) ประกอบข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาเหตุผลความจำเป็นตามคำขอของบริษัทฯ โดยอนุญาตให้บริษัทฯ สามารถใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) จำนวน ๑๓๐,๐๐๐ เลขหมาย ในกลุ่มเลขหมาย ๐๖๗ ๓๖๗ ๐๐๐๐ - ๐๖๗ ๓๗๙ ๙๙๙๙ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม : ดท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๘ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๘ โดยมาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดให้ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. แล้วแต่กรณี กำหนดมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อให้ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น ผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องปฏิบัติ หากปรากฏความเสียหายจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ผู้ให้บริการดังกล่าวอาจต้องมีส่วนร่วมรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดจาก

อาชญากรรมทางเทคโนโลยี เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น ผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องได้ปฏิบัติตามมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีที่กำหนดโดย กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. แล้วแต่กรณีตามมาตรา ๘/๑๐ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมมาตรการที่ใช้สำหรับป้องกันและแก้ปัญหาการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี ก่อนที่พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จะมีผลใช้บังคับ เสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ พิจารณา เพื่อกำหนดให้เป็นมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อให้ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น ผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตามมาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบมาตรการตามที่สำนักงาน กสทช. รวบรวมเสนอ และมีความเห็นให้เพิ่มเติมมาตรการที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา เพื่อกำหนดเป็นมาตรฐานหรือมาตรการที่ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. กำหนดตาม มาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๗ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้รับคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ ของศาลปกครองกลาง ให้ กสทช. ทำคำชี้แจงคัดค้านคำขอทุเลาการบังคับพร้อมด้วยพยานหลักฐาน (คำชี้แจงฯ) ยื่นต่อศาลภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง โดยผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องคดีนี้ว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz ไม่ชอบด้วยมาตรา ๔๖, ๕๑, ๖๐ และ ๖๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และมาตรา ๒๗ (๑๑) มาตรา ๒๗ วรรคห้า และมาตรา ๔๑ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓) พร้อมยื่นคำร้องขอทุเลาการบังคับตามคำสั่ง

สำนักงาน กสทช. โดย มท. ได้พิจารณาคำร้องขอทูลเกล้าฯ ถวายแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. การกำหนดผู้รับมอบอำนาจ โดยที่คดีนี้เป็นกรณีพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจในการพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามบทบัญญัติมาตรา ๒๗ (๔) และ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓) ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ดังนั้น เมื่อคดีนี้เป็นคดีที่เกี่ยวกับการจัดสรรคลื่นความถี่สากลสำหรับคลื่นความถี่ที่จะสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล กรณีจึงเป็นคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ จึงเห็นควรมอบอำนาจให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในกรณีการยื่นคำชี้แจงคัดค้านคำขอทูลเกล้าฯ ถวายตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดี

๒. การกำหนดแนวทางดำเนินคดี เนื่องจากการพิจารณามีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาศาลปกครองจะมีคำสั่งกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยการมีคำสั่งทูลเกล้าฯ ถวายตามประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตฯ และประกาศการขอรับใบอนุญาตฯ ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีหรือไม่นั้น ศาลปกครองจะพิจารณาจากเงื่อนไข ๓ ประการ ดังนี้ (๑) กฎหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย (๒) การให้ฎหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง และ (๓) การทูลเกล้าฯ ถวายตามฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ โดยศาลมีอำนาจสั่งทูลเกล้าฯ ถวายตามฎที่ได้ตามที่เห็นสมควร ทั้งนี้ ตามข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. เห็นควรกำหนดแนวทางจัดทำคำชี้แจงฯ ในแต่ละประเด็นตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### มติที่ประชุม

- มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. กรณีการยื่นคำชี้แจงคัดค้านคำขอทูลเกล้าฯ ถวาย ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ระหว่าง สภามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz เนื่องจากเป็นคดีที่มีความสำคัญและเป็นที่ยังสงสัยของสาธารณะตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕
- เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำชี้แจงคัดค้านคำขอทูลเกล้าฯ ถวาย ตามข้อ ๑.

**ระเบียบวาระที่ ๖.๘ :** การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาออนเรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาออนเรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาออนเรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีกระทำการฝ่าฝืนคำสั่งของ กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) การกำหนดผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีส่วนอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และ ๒) แนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง เห็นสมควรยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีความเห็น ดังนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๑/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และมีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว จึงไม่เข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๙ :** การพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

ประจำที่ (ประกาศฯ) ข้อ ๔ กำหนดว่า การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามที่ ประกาศฯ กำหนด และประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดระยะเวลาการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนใน กิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๖ กำหนดว่า การพิจารณาคำขอหรือ คำร้องเรียนใดเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องต่อ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับคำขอหรือคำร้องเรียนและเอกสารหลักฐานถูกต้องครบถ้วน และให้ กสทช. พิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องต่อ กสทช. พิจารณา ในกรณีที่ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ไม่อาจพิจารณาคำขอหรือ คำร้องเรียนให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผู้ยื่นคำขอหรือ คำร้องเรียนทราบก่อนครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว พร้อมเหตุผล โดยให้ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ขยายระยะเวลาพิจารณาได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละ ๓๐ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีหนังสือที่ AWN.BR 193/2568 ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘ นำส่งคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับคำขอดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งจะครบกำหนด ๓๐ วัน ในวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาตรวจสอบคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ แล้ว เห็นว่า คำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ของบริษัทฯ ในภาพรวม มีความสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีข้อสังเกตในรายละเอียดบางส่วน จึงเห็นควรให้ บริษัทฯ ต้องมีการปรับปรุงรายละเอียดของหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระการประชุมเรื่อง การพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับ บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีมติดังนี้

รูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) เสนอเป็นการเพิ่มทางเลือกให้กับผู้บริโภคและส่งเสริมให้การแข่งขันในตลาดเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตาม คำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ จะต้องเป็นไปตามกฎหมาย ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ เสนอดังนี้

๑. รายละเอียดทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าและภายหลังจากวันสิ้นสุด รอบการใช้บริการที่บริษัทฯ เสนอ เห็นควรให้เป็นไปตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่

๒. รายละเอียดกรณีที่ผู้ใช้บริการจะถูกระงับเลขหมายถาวรจากการไม่ได้สมัคร รายการส่งเสริมการขายใด ๆ เกิน ๙๐ วัน เห็นควรให้เป็นไปตามข้อ ๒๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐาน ของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

๓. รายละเอียดกรณีที่ผู้ใช้บริการซึ่งถูกระงับเลขหมายถาวรประสงค์จะกลับมาใช้ บริการอีกครั้ง จะต้องชำระค่าธรรมเนียมในการเริ่มต้นใช้บริการ หรือค่าอุปกรณ์เราเตอร์แบบซื้อขาดใหม่ ทั้งหมด เห็นควรปรับปรุงให้สอดคล้องกับมาตรา ๔๙ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

๔. ค่าธรรมเนียมเหมาจ่ายสำหรับขอขยายระยะเวลาประทับบริการชั่วคราว หากบริษัทฯ ประสงค์จะเรียกเก็บ ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และตามข้อ ๑๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

ทั้งนี้ การขยายระยะเวลาในการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๑๐ : การพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz : คณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz มท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ และวันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘)**

การพิจารณาระเบียบวาระนี้ ที่ประชุมมีการพิจารณาแบบต่อเนื่องในวันพฤหัสบดีที่ ๑๒ และวันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘

ในคราวการประชุมเมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ให้ที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้เปิดให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้ที่ยื่นขอรับใบอนุญาตจำนวน ๒ ราย ได้แก่ บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN)

๒. คณะทำงานรับคำขอใบอนุญาตและจัดทำเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz ได้พิจารณาตรวจสอบคำขอของผู้ขอรับใบอนุญาตแล้ว เห็นว่า ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทั้ง ๒ ราย ได้ดำเนินการตามวิธีการขอรับใบอนุญาตครบถ้วนตามที่กำหนดในข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz จึงรับคำขอรับใบอนุญาตไว้พิจารณาทั้ง ๒ ราย

๓. สำนักงาน กสทช. ร่วมกับที่ปรึกษาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz ดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตตามข้อ ๘ (๓)

ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ซึ่งกำหนดว่า “สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการพิจารณาว่าผู้ขอรับใบอนุญาตมีคุณสมบัติครบถ้วนตามข้อกำหนดในข้อ ๖ ครบถ้วนหรือไม่ และนำเสนอ กสทช. พิจารณา โดยจะแจ้งผลการพิจารณาการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูลให้แก่ผู้ขอรับใบอนุญาตทราบภายในสิบห้าวันนับจากวันที่ยื่นคำขอ หรือวันที่ได้รับเอกสารหลักฐานครบถ้วนตามข้อ ๘ (๒) จากผู้ขอรับใบอนุญาตทุกราย โดยสำนักงาน กสทช. จะประกาศรายชื่อผู้เข้าร่วมการประมูลให้ทราบเป็นการทั่วไป”

การดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz โดยคณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz ได้พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติตามข้อ ๖ (๑) และข้อ ๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ของผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๒ ราย สรุปได้ดังนี้

๑. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีคุณสมบัติครบถ้วนตามข้อ ๖ (๑) และข้อ ๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz

๒. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามข้อ ๖ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz เนื่องจากมีข้อเท็จจริงปรากฏว่าบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาและมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดีเหนือทรัพย์สินของผู้ขอรับใบอนุญาตด้วยประการใดตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาความแพ่งอันเกี่ยวข้องด้วยการบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาล ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖.๓ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

ที่ปรึกษาตรวจสอบคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz ได้พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ของผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๒ ราย เห็นว่า บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz

สำนักงาน กสทช. ขอเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาคณะคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตเพื่อเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล ทั้งนี้ การพิจารณาคณะคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz จำนวน ๒ ราย

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพักตร์ฯ) ได้รายงานผลการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz (ประกาศหลักเกณฑ์ฯ) ข้อ ๖ (๑) และข้อ ๖ (๒) ของคณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (คณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ) ซึ่งผลการตรวจสอบคุณสมบัติปรากฏว่า บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท TUC) มีคุณสมบัติครบถ้วน ในขณะที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท AWN) มีประเด็นในรายงานการตรวจสอบคุณสมบัติขอรับใบอนุญาต ข้อ ๒.๓ ที่กำหนดว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ จะต้องไม่เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาและมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดีเหนือทรัพย์สินของผู้ขอรับใบอนุญาตด้วยประการใดตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาความแพ่งอันเกี่ยวกับการบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาล ซึ่งในส่วนนี้มีประเด็นที่ทางคณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ ได้พิจารณาแล้วมีข้อถกเถียงกัน โดยเสียงส่วนใหญ่เห็นว่า บริษัท AWN มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามข้อนี้ เนื่องจากในการตรวจสอบคุณสมบัติ บริษัท AWN ได้มีการรับรองตนเองแล้ว และคณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ ได้มีการตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์ของกรมบังคับคดี โดยพบว่า บริษัท AWN มีหมายบังคับคดีที่ออกโดยคำสั่งศาล คณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ จึงได้มีการแสวงหาข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๘ (๒) ของประกาศหลักเกณฑ์ฯ โดยให้ บริษัท AWN ชี้แจงเกี่ยวกับคำสั่งศาลดังกล่าวเข้ามาเพิ่มเติม โดย บริษัท AWN ได้ชี้แจงว่า หลังจากที่มีคำสั่งของศาลเพื่อตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีแล้ว จนถึงปัจจุบัน ทางเจ้าพนักงานบังคับคดียังไม่ได้มีการเริ่มกระบวนการในการบังคับคดีดังกล่าว และการที่ศาลออกคำสั่งงดการบังคับคดีโดยศาลระบุในคำสั่งว่า อนุญาตให้งดบังคับคดีจนกว่าจำเลยจะยื่นคำร้องขออนุญาตฎีกา จึงเป็นประเด็นที่มีการถกเถียงกันในที่ประชุมของคณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ ว่า สิ่งที่ประกาศหลักเกณฑ์ฯ ข้อ ๖ กำหนด จะต้องพิจารณาตามลายลักษณ์อักษรหรือพิจารณาจากข้อเท็จจริงว่ามีการบังคับคดีที่เกิดขึ้นจริงด้วยหรือไม่ ซึ่งในเบื้องต้น คณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เนื่องจากมีการกำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรอยู่ในประกาศหลักเกณฑ์ฯ ข้อ ๖ ว่าจะต้องไม่เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาและมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดีเหนือทรัพย์สินของผู้ขอรับใบอนุญาต ดังนั้น เมื่อปัจจุบันพบว่า มีคำสั่งศาลและมีหมายแล้ว เสียงส่วนใหญ่จึงเห็นว่า บริษัท AWN มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนในข้อนี้ ทั้งนี้ คณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ ได้มีความเห็น ดังนี้

“ในส่วนที่คณะทำงานเห็นว่าคุณสมบัติไม่ครบถ้วน เนื่องจากมีการพิจารณาเพียงว่าศาลมีคำพิพากษาและมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดีเหนือทรัพย์สินของผู้รับใบอนุญาตหรือไม่ เมื่อปรากฏข้อมูลตามหนังสือของสำนักนิติกรและบริหารคดีที่ให้ทางเจ้าพนักงานบังคับคดีช่วยตรวจสอบ พบว่า มีหมายบังคับคดีของศาลและจากข้อมูลของเว็บไซต์กรมบังคับคดีเอง ได้มีการแสดงข้อมูลว่า บริษัท AWN ได้มีหมายบังคับคดีของศาล เมื่อมีการพิจารณาประกอบกับคำชี้แจงของ บริษัท AWN แล้ว พบว่าหมายฉบับนี้ยังมีผลใช้บังคับอยู่ และไม่ได้มีการถูกเพิกถอนไป แม้ต่อมา ศาลจะมีคำสั่งอนุญาตให้งดการบังคับคดีจนกว่าจำเลยจะยื่นคำร้องขออนุญาตฎีกา ซึ่งจำเลยได้มีการยื่นคำร้องขออนุญาตฎีกาไว้เรียบร้อยแล้ว และศาลได้มีคำสั่งรับฎีกาไว้แล้วเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๗ อนุญาตให้ฎีกาและรับฎีกาของจำเลยไว้พิจารณาแล้ว จึงเป็นกรณีที่หมายบังคับคดีของศาลยังมีอยู่ คณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ ส่วนใหญ่จึงเห็นว่าเข้าข่ายตามคุณสมบัติข้อนี้ แต่อย่างไรก็ดี มีคณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ อีกหลายเสียงที่มีข้อสังเกตว่า เมื่อพิจารณาในเชิงข้อเท็จจริงแล้ว ในส่วนของกระบวนการบังคับคดีทั้งหมด นอกจาก

ศาลจะมีหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีแล้ว การบังคับคดีหลักๆ จะอยู่ที่เจ้าพนักงานบังคับคดีที่มีหมายตั้งไป ซึ่งเมื่อมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วปรากฏว่า กรมบังคับคดีหรือเจ้าพนักงานบังคับคดีได้มีการยืนยันว่า ปัจจุบัน ยังไม่ได้มีการบังคับคดีในเรื่องนี้ จึงเห็นว่าเมื่อปัจจุบันไม่ได้มีการบังคับคดีที่เกิดขึ้นจริง และคดีนี้ ยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา โดยคดียังไม่ถึงที่สุด โดยข้อกำหนดคุณสมบัติข้อนี้ อาจหมายถึง กรณีที่ศาลจะต้องมีคำพิพากษาถึงที่สุด แม้ว่าคดีนี้ศาลจะมีคำสั่งตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีไว้แล้วก็ตาม แต่ยังไม่ได้มีการตั้งเรื่องบังคับคดีไว้ ประกอบกับผู้ขอรับอนุญาตเองได้มีการวางเงินประกันตามคำพิพากษา ของศาลไว้แล้ว ดังนั้น หากพิจารณาในทางข้อเท็จจริง ขณะนี้ยังไม่ได้มีการบังคับคดีโดยการยึดหรืออายัด ทรัพย์สินเพื่อดำเนินการตามหมายของศาลแต่อย่างใด”

ทั้งนี้ ในส่วนของการรายงานผลการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ตามข้อ ๖ (๓) และข้อ ๖ (๔) ที่ปรึกษาจะเป็นผู้นำเสนอต่อไป

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภixa ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) เจตนารมณ์ของการกำหนดข้อ ๒.๓ ในการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติตามข้อ ๖ (๑) ของประกาศ หลักเกณฑ์ฯ มีวัตถุประสงค์เพื่ออะไร ๒) มูลค่าทรัพย์สินของคดีนี้ และมูลค่าทรัพย์สินของบริษัท AWN มีมูลค่าเท่าใด

สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพักตร์ฯ) ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ในฐานะหัวหน้าคณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถ สืบค้นเจตนารมณ์ในชั้นการร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ ได้ แต่จากการพิจารณาอ่านประกาศหลักเกณฑ์ฯ แล้ว อาจเนื่องมาจากต้องการตรวจสอบว่าสถานะทางการเงินของบริษัทมีความมั่นคง

๒) คดีดังกล่าวเป็นคดีที่ผู้ใช้บริการฟ้องบริษัท AWN เกี่ยวกับเรื่องการให้บริการ ซึ่งทุนทรัพย์หรือมูลค่าของคดีนี้มีมูลค่าประมาณ ๒๘๐,๐๐๐ บาท และบริษัท AWN มีทุนจดทะเบียน ๑,๓๕๐ ล้านบาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภixa มีความเห็นว่า หากเจตนารมณ์หรือ วัตถุประสงค์ของข้อ ๒.๓ ต้องการทราบว่า บริษัทไม่มีปัญหาความมั่นคงในทางการเงิน และทุนจดทะเบียน แสดงให้เห็นถึงความมั่นคงของบริษัท การที่บริษัทมีทุนจดทะเบียนมูลค่ามากกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท แม้จะถูก ยึดอายัดทรัพย์สินมูลค่า ๒๐๐,๐๐๐ บาท ก็ไม่ได้กระทบกับความมั่นคงทางการเงินของบริษัทแต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า คณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติ ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ไม่ได้เป็นผู้ที่ร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ หากแต่มีคณะทำงานอีกหนึ่งชุดที่เป็นผู้ร่าง ประกาศดังกล่าว ซึ่งเข้าใจว่าคณะทำงานที่ร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ นำข้อ ๒.๓ ในรายงานการตรวจสอบ คุณสมบัติฯ มาจากข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ (ประกาศอนุญาตประกอบกิจการฯ) เพื่อเป็นหลักอ้างอิง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) เรื่องการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. มีความ อย่างเคร่งครัด หรือไม่ อย่างไร เนื่องจากกรณีนี้เป็นการตัดสินที่บริษัทไม่ให้เข้าสู่กระบวนการขอรับ ใบอนุญาตตามกฎหมาย ดังนั้น จึงต้องการให้มีความชัดเจนว่า เป็นการตีความกฎหมายที่รัดกุม ครบครัน และชัดเจนแล้วหรือไม่

๒) สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการจัดทำลำดับเวลา (Timeline) ในขณะที่ยื่นเอกสาร ให้ก่อนการประชุม ๑ วัน จึงทำให้มีเวลาพิจารณาไม่เพียงพอ ประกอบกับลำดับเวลาไม่ชัดเจนว่าเกิด เหตุการณ์ใด อยู่ในขั้นตอนใด และสิ่งที่เกิดขึ้นเพียงพอที่จะระบุว่าคดียังไม่ถึงที่สุดหรือไม่ และขณะนี้ศาล ฎีการับคดีไว้พิจารณาแล้ว แต่กรณีนี้ศาลมีคำสั่ง เป็นการออกคำสั่งในชั้นอุทธรณ์ หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ลำดับขั้นตอนของคดีนี้ โจทก์ซึ่งเป็นผู้ใช้บริการฟ้อง บริษัท AWN เป็นจำเลย โดยศาลชั้นต้นในศาลแพ่งตัดสินให้จำเลยแพคดี ซึ่งคดีมีมูลค่า ๒๘๐,๐๐๐ บาท ต่อมาโจทก์ได้ยื่นอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ตัดสินให้จำเลยแพคดีเช่นเดียวกัน ซึ่งโดยปกติตามขั้นตอนทางกฎหมายแล้ว เมื่อมีคำพิพากษาของทั้ง ๒ ศาลแล้ว คดีจะต้องถึงที่สุด แต่ข้อกฎหมายยังเปิดโอกาสให้มีการยื่นขอฎีกาได้ ซึ่งจำเลยใช้สิทธิ์ดังกล่าวในการยื่นขอฎีกา โดยยื่นคำขอทุเลาการบังคับ เนื่องจากตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง การออกหมายศาลเพื่อบังคับคดี สามารถออกได้ตั้งแต่ในศาลชั้นต้น กรณีนี้จำเลยแพคดีตั้งแต่ศาลชั้นต้น โดยโจทก์ได้ไปยื่นให้มีการออกหมายบังคับคดี ศาลจึงออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีขึ้น แต่หลังจากที่ศาลชั้นต้นออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีแล้ว เจ้าพนักงานบังคับคดีของกรมบังคับคดีไม่เคยไปดำเนินการบังคับคดีตามหมายนั้นจนกระทั่งศาลอุทธรณ์ตัดสินแล้ว จำเลยจึงไปขอยื่นฎีกาเพื่อขอทุเลาการบังคับในส่วนนี้ไว้ ซึ่งศาลได้พิจารณาให้มีการงดการบังคับคดีไว้ จนกว่าจะมีการยื่นฎีกา โดยปัจจุบันจำเลยได้มียื่นฎีกาและศาลฎีกาได้รับฎีกาไว้แล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา คดีจึงยังไม่ถึงที่สุด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องระบุเวลาที่ชัดเจนว่าแต่ละขั้นตอนเริ่มต้นเมื่อใด เพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณาลำดับเหตุการณ์ (Chronology) และมองเห็นภาพว่าเรื่องนี้มีความเป็นมาอย่างไร เกิดขึ้นเมื่อใด มีช่วงเวลาตามลำดับเหตุการณ์อย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า จากการพิจารณาในรายงานการตรวจสอบคุณสมบัติฯ ข้อ ๒.๓ ได้กำหนดว่า “ผู้รับใบอนุญาตต้องไม่เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษา...” แสดงว่ากรณีนี้มีคำพิพากษาแล้วหรือไม่ อย่างไร โดยเป็นคดีที่ พ.ย. ๔๕/๒๕๖๔ หรือไม่ ซึ่งจากการพิจารณาคำพิพากษาดังกล่าวยังไม่พบว่า มีประเด็นใดที่ระบุว่า มีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่ทำให้เข้ากรณีขัดคุณสมบัตินี้หรือไม่ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเป็นการขัดคุณสมบัติด้วยถ้อยคำในคำพิพากษา ถ้อยคำดังกล่าวตรงตามข้อ ๒.๓ หรือไม่ หรือเป็นกรณีที่ขัดคุณสมบัติโดยวัตถุประสงค์ในการที่ กสทช. ออกประกาศหลักเกณฑ์ฯ ฉบับนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้มีความเห็นว่า จากข้อเท็จจริงคณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ ได้ดำเนินการถูกต้องแล้ว เนื่องจากเป็นการตีความตามประกาศชัดเจน เป็นระบบตรวจสอบตามบัญชีรายการ (Checklist) ซึ่งพบว่า มีคำพิพากษาให้ยึดอายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดี ในส่วนของเจตนารมณ์ของการกำหนดข้อ ๒.๓ นั้น ข้อเท็จจริงเป็นไปเพื่อตรวจสอบความมั่นคงของทางการเงินของบริษัทแล้วนำมาเปรียบเทียบกันระหว่างทรัพย์สินที่ถูกบังคับคดี จำนวน ๒๘๐,๐๐๐ บาท กับทรัพย์สินของบริษัทที่มีความต่างกันมาก ในส่วนนี้จะต้องมีผู้ที่มาช่วยดำเนินการนำข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงมาพิจารณากันอีกครั้งหนึ่งว่า กรณีการไปตัดสินบริษัท AWN ด้วยมูลค่ายึดอายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดี ๒๘๐,๐๐๐ บาท กับมูลค่าของบริษัทเป็นพันล้านบาท นั้น เป็นแค่นั้นอย่างไร โดยวิเคราะห์ข้อกฎหมายและข้อเท็จจริง รวมทั้งสรุปความเห็นมาให้ที่ประชุมพิจารณา แต่ทั้งนี้ จะต้องไม่ใช่คณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ ที่ดำเนินการมา หากแต่ควรจะเป็นคณะอนุกรรมการชุดใดชุดหนึ่ง หรืออาจเป็นคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ซึ่งรับผิดชอบเรื่องนี้โดยตรง เพื่อหาข้อสรุปว่าท้ายที่สุดแล้วจะดำเนินการอย่างไรต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้มีความเห็นว่า เรื่องเจตนารมณ์เป็นเรื่องสำคัญ ในมุมมองเศรษฐศาสตร์เป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาว่าบริษัทมีความมั่นคงหรือไม่ ซึ่งกรณีนี้มูลค่าที่แท้จริงของบริษัทมีมากกว่าทุนจดทะเบียนพันล้านด้วย จึงมีความเห็นว่ากรณีนี้ไม่ได้เป็นการตีความหากแต่เป็นรากของข้อ ๒.๓ ว่าร่างข้อนี้ขึ้นมาเพราะอะไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. โดยส่วนตัวเห็นว่าเรื่องนี้เป็นประเด็นข้อกฎหมาย ซึ่งเข้าใจว่าตามประกาศหลักเกณฑ์ฯ ข้อ ๖ กล่าวถึงเรื่องคุณสมบัติของผู้จะขอรับใบอนุญาต โดยอ้างอิงมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ และข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ในขณะที่ข้อ ๒.๓ ของรายงานการตรวจสอบคุณสมบัติฯ คือข้อ ๖.๓ ของประกาศอนุญาตประกอบกิจการฯ โดยเข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. นำข้อ ๖ ของประกาศอนุญาตประกอบกิจการฯ มาใส่ในประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz เนื่องจากเป็นเรื่องคุณสมบัติ ส่วนข้อ ๖ ของประกาศอนุญาตประกอบกิจการฯ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในเบื้องต้นว่าเจตนารมณ์ของข้อ ๖.๓ เพื่อพิจารณาความสามารถทางการเงินในการจะมาประกอบกิจการของบริษัท จึงทำให้มีประเด็นคำถามว่า ในสารบบของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ป.วิแพ่ง) มีกรณีคำสั่งศาลให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินหรือไม่

๒. มีความเห็นต่อกรณีนี้ ดังนี้

๒.๑ เข้าใจว่าการพิจารณาคุณสมบัติตามข้อ ๖.๓ ของประกาศการอนุญาตประกอบกิจการฯ อาจเป็นการตีความเนื่องจากหากพิจารณาจากหมายบังคับคดีที่ศาลแพ่งออกเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ (เอกสารการประกอบวาระการประชุมลำดับที่ ๑๔) หมายถึงเจ้าพนักงานบังคับคดีเนื่องจากหมายบังคับคดีตามคำสั่งศาลดังกล่าว เป็นการออกหมายบังคับคดีตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีเพื่อไปบังคับคดี และแจ้งให้เจ้าพนักงานบังคับคดีทราบและดำเนินการต่อไป ตามมาตรา ๒๗๖ (๑) แห่ง ป.วิแพ่ง ในส่วนของหมายบังคับคดี เข้าใจว่ามีใช้คำสั่งศาลให้มีคำสั่งให้ยึดอายัดทรัพย์สินตามข้อ ๖.๓ ของประกาศการอนุญาตประกอบกิจการฯ ส่วนเรื่องการยึดอายัดทรัพย์สิน เข้าใจว่าเป็นหน้าที่ของเจ้าพนักงานบังคับคดีของกรมบังคับคดี ดังนั้น การที่สำนักงาน กสทช. มีความเห็นในเบื้องต้นว่าหมายบังคับคดีเป็นคำสั่งศาลให้ยึดอายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดี จึงอาจเป็นการตีความ

๒.๒ ในเอกสารประกอบวาระการประชุมลำดับที่ ๑๒ จำเลยได้ยื่นขอทุเลาการบังคับคดีต่อศาลอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ โดยได้วางเงินประกันเต็มจำนวนมูลค่าชำระหนี้พร้อมค่าฤชาธรรมเนียมครบถ้วนแล้ว ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ศาลได้มีคำสั่งให้งดการบังคับคดีโดยมีถ้อยคำตามที่สำนักงาน กสทช. ได้รายงาน ว่า ใ้งดการบังคับคดีจนกว่าจำเลยจะยื่นคำร้องขออนุญาตฎีกา ซึ่งเป็นประเด็นอีกเช่นกัน โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้นำประเด็นดังกล่าวหารืออัยการแพ่งที่เชี่ยวชาญทางด้าน ป.วิแพ่ง โดยได้รับทราบว่าเป็นทางปฏิบัติ กรณีนี้มีการขอทุเลาการบังคับคดีในชั้นศาลอุทธรณ์ระหว่างดำเนินการยื่นขอฎีกา หากการขอทุเลาในชั้นนี้ แต่ไม่ได้วางเงินหลักประกันแล้ว การจะขอฎีกาจะต้องยื่นขอทุเลาการบังคับคดีในชั้นฎีกาด้วย ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับศาลฎีกาว่าจะพิจารณาให้งดบังคับคดีหรือไม่ อย่างไรก็ดี ในกรณีนี้ จำเลยได้ยื่นขอทุเลาการบังคับคดี โดยได้วางเงินประกันเต็มจำนวนด้วยแล้ว การขออนุญาตฎีกาจึงไม่จำเป็นต้องขอทุเลาแล้ว เพราะได้วางเงินประกันไปแล้ว ในส่วนของหมายบังคับคดีที่ยังคงปรากฏอยู่ชัดเจน อัยการท่านดังกล่าวให้ข้อมูลว่า มีหลายคดีที่คดีสิ้นสุดไปแล้ว แต่หมายบังคับคดียังคงค้างอยู่ที่กรมบังคับคดี โดยมีเป็นจำนวนหลายพันหลายหมื่นหมาย ซึ่งที่ศาลออกก็ยังมีหมายอยู่

๒.๓ ในส่วนของข้อกฎหมาย จากการพิจารณา ป.วิแพ่งภาค ๓ อุทธรณ์และฎีกา มาตรา ๒๓๑ วรรคสาม ถ้าผู้อุทธรณ์วางเงินต่อศาลชั้นต้นเป็นจำนวนพอชำระหนี้ตามคำพิพากษารวมทั้ง ค่าฤชาธรรมเนียมในการฟ้องร้องและการบังคับคดี หรือได้หาประกันมาให้สำหรับเงินจำนวนเช่นว่านั้นจนเป็นที่พอใจของศาลให้ศาลที่กล่าวมาแล้วงดการบังคับคดีไว้ตั้งที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๙๒ (๑) ซึ่งมาตรา ๒๙๒ (๑) อยู่ในหมวดของการงดการบังคับคดี ซึ่งจะต้องมีการบังคับคดีก่อนแล้วจึงมีการงดบังคับคดี แต่เนื่องจาก ยังไม่มีการบังคับคดี จึงเป็นประเด็นข้อกฎหมายต่อไปว่า เหตุใดจึงอ้างอิงมาตรา ๒๙๒ (๑) แต่โดยส่วนตัว เห็นว่าผู้ที่ร่างกฎหมายฉบับนี้อาจไม่ต้องการใช้ข้อความซ้ำหรือไม่ เนื่องจากมีหลายเหตุในกฎหมายหลายฉบับ ที่ไม่ต้องการใช้ข้อความซ้ำจึงใช้การอ้างอิงไป และเพื่อยืนยันในเรื่องนี้ ที่ปรึกษาของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ไปสืบค้นฎีกาจนกระทั่งพบฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายคำสั่งคำร้องที่ ๗๔๑/๒๕๑๔ เมื่อจำเลยที่วางเงินต่อกองบังคับคดีแห่งเป็นเงินจำนวนพอชำระหนี้ และได้วางค่าฤชาธรรมเนียมต่อศาลชั้นต้น ในชั้นยื่นอุทธรณ์ฎีกาแล้ว ศาลชั้นต้นต้องงดการบังคับคดีไว้ โดยจำเลยไม่จำเป็นต้องขอทุเลาการบังคับ นอกจากนั้น หากพิจารณาในภาคผนวก เอกสารลำดับที่ ๑๕ ได้มีการดำเนินการสอบถามสถานะคดีทางแพ่ง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รายงานว่าได้ดำเนินการตรวจสอบสถานะคดีแห่งในระบบแล้วพบว่า ยังไม่มีการตั้งเรื่องบังคับคดี และยังไม่มีการยึดอายัดทรัพย์สินแต่อย่างใด

๓. เรื่องเจตนารมณ์ หากพิจารณาข้อ ๖.๓ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และเจตนารมณ์ของข้อนี้ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงไว้ เพื่อดูความสามารถทางการเงิน นั้น จะมีประเด็นในเรื่องมูลค่าหนี้ จำนวน ๒๘๐,๐๐๐ บาท กับมูลค่า ทรัพย์สินของบริษัทมีเท่าใด ซึ่งจะเป็นการตัดสิทธิผู้ที่จะขอรับอนุญาต หากสำนักงาน กสทช. ติดตามความ ตามตัวอักษรในกรณีหมายบังคับคดีที่ยังคงค้างอยู่ในระบบ ทั้งในกรณีคดีจะสิ้นสุดแล้วหรือไม่ หมายถึงกล่าว จะยังคงค้างอยู่ในระบบเช่นนั้น และหากเป็นเช่นนั้น ผู้ที่จะมาขอรับใบอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. จะไม่มีโอกาสขอรับอนุญาตได้ เนื่องจากมีกรณีที่เป็นประเด็นทางธุรกิจที่มีการฟ้องร้องกันอยู่แล้ว ซึ่งเป็นที่ทราบ กันดีว่า เมื่อชนะคดีในศาลชั้นต้นแล้ว จะสามารถขอหมายบังคับคดีได้ ทำให้มีกรณีในลักษณะนี้เกิดขึ้น ทำให้สำนักงาน กสทช. ทำงานลำบาก นอกจากนี้ หากจะพิจารณาตามตัวอักษรแล้วตีความว่า ศาลเป็นผู้ ออกคำสั่งให้ยึดอายัดทรัพย์สิน จึงได้มีการสอบถามสำนักงาน กสทช. ตั้งแต่ต้นว่าในสารบบ ป. วิแพ่ง เคยมี กรณีที่ศาลมีคำสั่งให้ยึดอายัดทรัพย์สินหรือไม่ ซึ่งโดยส่วนตัวเข้าใจว่าเป็นคำสั่งศาลที่ออกหมายบังคับคดี ซึ่งเป็นการแต่งตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีหรือกรมบังคับคดีที่เป็นผู้ในดำเนินการ ซึ่งจากการตรวจสอบสถานะ คดีแห่งในระบบพบว่า ยังไม่มีการตั้งเรื่องบังคับคดี และยังไม่มีการขอยึดอายัดทรัพย์สิน จึงเรียนที่ประชุมว่า ประกาศ กสทช. อาจมีปัญหาตั้งแต่แรก

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เนื่องจากในขั้นตอนของสำนักงาน กสทช. ได้สิ้นสุดที่ชั้นคณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ ได้มีมติแล้ว นั้น จึงเห็นว่าประเด็นใดที่ยังค้าง กัง ควรจะต้อง มีการกลั่นกรองอีกครั้งหนึ่ง โดยอาจมอบให้คณะอนุกรรมการคณะใดคณะหนึ่งช่วยกรองเนื้อหาและจัดทำ บทวิเคราะห์เพื่อสอบถามกับคณะทำงานฯ อีกครั้งก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้ง อย่างน้อยเพื่อเป็น ข้อมูลสนับสนุน (Back Up) ให้ที่ประชุมทราบทิศทางว่าควรจะดำเนินการไปในทางใด เนื่องจากเรื่องนี้มีความ ก้ำกึ่งและจะต้องให้ความเป็นธรรม แต่หากจะนำไปหาวิธีที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้าน กฎหมายของ กสทช. เกรงว่าอาจไม่ทันกำหนดเวลา

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เรื่องเงื่อนไขเวลาที่จะทำให้เกิดความเสียหาย โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามข้อ ๘ (๓) ของประกาศประมุขฯ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ต้องแจ้งผลการตรวจคุณสมบัติภายใน ๑๕ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันพรุ่งนี้ (วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘)

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า โดยหลักทั่วไปที่สำนักงาน กสทช. ได้เคยปฏิบัติในการจัดประมูล การเลื่อนการแจ้งผลการตรวจสอบคุณสมบัติเป็นระยะเวลา ๕ - ๗ วัน ยังไม่ได้เกิดความเสียหายต่อกระบวนการจัดประมูล ซึ่งเป็นเรื่องปกติ หากกระบวนการพิจารณายังไม่แล้วเสร็จ และตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้สามารถขยายระยะเวลาได้ โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องแจ้งเหตุที่อยู่ในกระบวนการพิจารณาให้ผู้ที่ยื่นขอรับใบอนุญาตทราบ ทั้งนี้ เห็นว่าเป็นขั้นตอนของสำนักงาน กสทช. ที่จะให้คณะกรรมการกถำรองอีกครั้ง เพื่อให้เกิดความรอบคอบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปรายว่า ตามข้อ ๘ (๓) ของประกาศประมูลฯ กำหนดว่า ...โดยจะแจ้งผลการพิจารณาการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูลให้แก่ผู้ขอรับใบอนุญาตทราบภายในสิบห้าวันนับจากวันยื่นคำขอ หรือวันที่ได้รับเอกสารหลักฐานครบถ้วนตามข้อ ๘ (๒) จากผู้ขอรับใบอนุญาตทุกราย โดยสำนักงาน กสทช. จะประกาศรายชื่อผู้เข้าร่วมการประมูลให้ทราบเป็นการทั่วไป ซึ่งจากการตรวจสอบลำดับเวลา (Timeline) แล้ว เข้าใจว่าวันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารครบถ้วนเมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ส่งหนังสือไปแจ้งให้บริษัท AWN ชี้แจงในเรื่องนี้ ถ้าหากนับตามลักษณะนี้จะต้องนับจากวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ไปอีก ๑๕ วัน ดังนั้น วันครบกำหนดจึงเป็นวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๘

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า ตามที่ได้เสนอให้นำเรื่องนี้เข้าที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เนื่องจากเห็นว่าเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องทางด้านกิจการโทรคมนาคมโดยตรง โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นต่างว่ากรณีนี้เป็นเรื่องของ ป.วิแพ่ง ไม่ได้มีความเกี่ยวข้องกับกฎหมายโทรคมนาคมเท่าใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า ตามที่ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ในประเด็นข้อ ๒.๓ ในรายงานการตรวจสอบคุณสมบัติฯ ว่าเป็นการตีความของสำนักงาน กสทช. หรือเป็นการใช้ข้อความตามคำสั่งศาล ซึ่ง กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้ตีความแล้วว่ามีความอยู่ในคำสั่งศาล จึงมีความเห็นสอดคล้อง อย่างไรก็ตาม หลังจากการฟังความเห็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ว่ากรณีนี้อาจเป็นการตีความของสำนักงาน กสทช. จึงทำให้รู้สึกขัดแย้งและมีข้อสงสัย จึงเห็นด้วยกับการหาหรือความเห็นที่สอง (Second Opinion) เนื่องจากเป็นประเด็นทางข้อกฎหมาย

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า กสทช. เป็นผู้ออกประกาศประมูลฯ ฉบับนี้ ดังนั้น กสทช. ต้องใช้ดุลยพินิจว่าสิ่งที่ กสทช. ประกาศออกไปและระเบียบวาระที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอมานี้ กสทช. เห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. หรือไม่ ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายหรือประกาศที่ออกไป เพราะถ้าหากประวิงเวลาออกไป อาจทำให้เกิดปัญหา ทั้งนี้เนื่องจาก ท้ายที่สุดแล้ว กสทช. ต้องใช้ดุลยพินิจอยู่ดี ทั้งนี้ ที่ประชุมอาจมีการใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาหากทางออกเพื่อประโยชน์ของสาธารณะ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เรื่องกำหนดระยะเวลาได้ถูกกำหนดไว้ในข้อ ๘ (๓) ของประกาศประมูลฯ ว่า ...โดยจะแจ้งผลการพิจารณาการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูลให้แก่ผู้ขอรับใบอนุญาตทราบภายในสิบห้าวันนับจากวันยื่นคำขอ ซึ่งบริษัท AWN ได้ยื่นคำขอมามาเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และครบกำหนด ๑๕ วัน คือวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ หรือวันที่ได้รับเอกสารหลักฐานครบถ้วนตามข้อ ๘ (๒) จากผู้ขอรับใบอนุญาตทุกราย ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติฯ ได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่า บริษัทยื่นเอกสารครบถ้วนตามข้อ ๘ (๒) จากผู้ขอรับใบอนุญาตทุกราย ต่อมา คณะทำงานตรวจสอบคุณสมบัติฯ ได้ดำเนินการ

เพิ่มเติมตามข้อ ๘ วรรคสี่ ที่กำหนดว่า ทั้งนี้ หากมีข้อสงสัยในคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามข้อกำหนดในข้อ ๖ สำนักงาน กสทช. อาจให้ผู้ขอรับใบอนุญาตชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาคณะสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต ซึ่งในส่วนนี้จะไม่ใช่เรื่องยื่นเอกสารที่ครบหรือไม่ครบ หากแต่เป็นการให้ชี้แจงเพิ่มเติม ฉะนั้นระยะเวลาจะถูกนับตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้

๑. โดยหลักการให้ความเป็นธรรม เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารที่สำนักงาน กสทช. ได้ขอเพิ่มเติม แต่สำนักงาน กสทช. ยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ สำนักงาน กสทช. จะต้องพึงให้ความเป็นธรรมแก่บริษัท แต่หากเวลาที่สำนักงาน กสทช. ให้ไปทำให้เกิดความเสียหายต่อบริษัท ในส่วนนี้ สำนักงาน กสทช. จะมีความผิด แต่หากการให้เวลาทำให้ผลที่จะออกมาเกิดความเป็นธรรม ในส่วนนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่มีความผิด ในกรณีนี้ผลจะออกมาในทางที่บริษัทเป็นผู้ตกคุณสมบัติ การที่สำนักงาน กสทช. จะขยายเวลา เพื่อพิจารณาข้อมูลต่างๆ ให้รอบคอบ ดังนั้น จึงเห็นควรให้มีคณะกรรมการชุดใดชุดหนึ่งให้ความเห็นที่สอง เพื่อเป็นการให้ความเป็นธรรมและเป็นกระบวนการพิจารณาภายในของสำนักงาน กสทช. โดยการดำเนินการนี้คือหลักการพิจารณาให้ความเป็นธรรมตามสัดส่วนของการพิจารณาทางปกครอง

๒. ประกาศประมุขฯ ยังไม่เคยดำเนินการ (Exercise) ในกรณีนี้ เนื่องจากไม่เคยมีปัญหา แต่เมื่อมีปัญหาแล้วจำเป็นจะต้องดำเนินการด้วยความรอบคอบ ซึ่งสุดท้ายแล้วที่ประชุม กสทช. จะเป็นผู้วินิจฉัย ดังนั้น การให้เวลาเพิ่มขึ้นอีกเล็กน้อย เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมหรือให้เพื่อให้เกิดกระบวนการถึงที่สุด โดยส่วนตัวเห็นว่าไม่มีอะไรเสียหาย และเป็นสิ่งที่ถูกต้องที่พึงกระทำ

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้หารือที่ประชุมในประเด็น ดังนี้ ๑) การให้เวลาเพิ่มจะเป็นประเด็นเรื่องการเอื้อให้ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งหรือไม่ ๒) สำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างการถูกฟ้องคดีในเรื่องการเร่งรัดจัดประมูล แต่ครั้งนี้หากขยายเวลาออกไปจะกลับกลายเป็นสำนักงาน กสทช. ไม่ได้เร่งรัด ซึ่งไม่แน่ใจว่าจะมีผลต่อรูปคดีหรือไม่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพัทธ์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า เนื่องจากครบกำหนดระยะเวลาการแจ้งผลการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตในวันพรุ่งนี้ แต่ทั้งนี้ หากในวันนี้ที่ประชุมจะมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปหารือคณะกรรมการฯ ชุดใด ทางสำนักงาน กสทช. ได้เตรียมการไว้แล้ว และนำเสนอผลการหารือต่อที่ประชุม กสทช. ในวันพรุ่งนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้

๑) เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ในเรื่องกรอบเวลาการพิจารณา

๒) เอกสารประกอบวาระมีจำนวน ๖๐๐ หน้า โดยที่สำนักงาน กสทช. นำส่งเอกสารเมื่อวาน เวลา ๑๔.๔๕ น. รวมทั้งมีระเบียบวาระอื่น ๆ อีก ๖ - ๗ วาระ ทำให้มีเวลาพิจารณาไม่เพียงพอทั้งที่เป็นเรื่องที่มีความสำคัญมาก ซึ่งหากที่ประชุมพิจารณาตามเอกสารแล้วมีมติให้บริษัทไม่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติ (Disqualify) จะคงเหลือผู้เข้าประมูลเพียงรายเดียว ซึ่งอาจเกิดความเสียหายเป็นอย่างมาก

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้หารือที่ประชุมว่ามีกระบวนการอุทธรณ์รองรับผู้ที่ไม่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติ หากให้ผู้ไม่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติใช้ระยะเวลาในช่วงนั้นจะดีกว่าการที่จะขยายเวลาหรือไม่ สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพัทธ์ฯ) ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า หากผู้ไม่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติได้รับคำสั่งแล้วจะต้องอุทธรณ์ภายใน ๓ วัน และที่ประชุม กสทช. จะต้องพิจารณาภายใน ๗ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้แสดงความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยที่วันนี้ที่ประชุมจะพิจารณาตัดสินใจทั้งที่ยังไม่มีความชัดเจน แล้วให้ผู้ขอรับการจัดสรรคลื่นเป็นฝ่ายยื่นอุทธรณ์มาเองในภายหลัง แม้การอภิปรายของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ จะมีความชัดเจนมาก แต่การตีความของสำนักงาน กสทช. ยังไม่ชัดเจนเพียงพอ จึงมีความรู้สึกไม่สบายใจเป็นอย่างมาก แต่อย่างไรก็ตามจะต้องหาทางออกให้ได้ ทั้งนี้ มีความข้องใจว่าเหตุใดเอกสารซึ่งเป็นเรื่องสำคัญเหล่านี้จึงส่งมาถึง กสทช. ในระยะเวลากระชั้นเช่นนี้

สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพักตร์ฯ) ได้ชี้แจงที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. มีความกังวลในทุกประเด็นตามที่ที่ประชุมได้มีการอภิปราย โดยเฉพาะเรื่องระยะเวลาซึ่งถูกกำหนดในประกาศประมุขฯ การจะยืนยันว่าขยายระยะเวลาได้หรือไม่ นั้น สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถยืนยันได้ แต่ทางที่ดีที่สุดตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. คือการดำเนินการให้ตรงตามเวลาที่ประกาศประมุขฯ กำหนด เพื่อไม่ให้เกิดปัญหา ไม่ว่าฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งจะฟ้องร้อง เนื่องจากประเด็นฟ้องร้องมีมากมาย อย่างไรก็ตาม เนื่องจากขณะนี้ระยะเวลาที่จะครบกำหนดประกาศรายชื่อผู้ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติฯ ในวันพรุ่งนี้ และยังมีระยะเวลาที่จะทำให้เกิดความรอบคอบในเรื่องของการบังคับใช้กฎข้อนี้ได้ทางสำนักงาน กสทช. จึงเตรียมทางเลือกไว้หลายทาง เพื่อให้ที่ประชุมมีมติในวันนี้ ทั้งนี้ เนื่องจากวันนี้เป็นการพิจารณาคุณสมบัติของ ๒ บริษัท โดยในขณะนี้เป็นการพิจารณาในส่วนของบริษัท AWN โดยที่ยังไม่ได้พิจารณาบริษัท TUC ที่ตรวจสอบแล้วพบว่าไม่ได้มีประเด็นใด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมให้มอบหมายสำนักงาน กสทช. นำเรื่องการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒ บริษัท ไปหารือคณะกรรมการโดยให้เน้นในประเด็นที่มีปัญหา และนำมารายงานที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาในวันพรุ่งนี้

สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพักตร์ฯ) ได้ชี้แจงว่า หากให้คณะกรรมการพิจารณาทั้งหมด คณะกรรมการอาจมีประเด็นว่าจะพิจารณาอย่างไร แต่หากหารือในเป็นประเด็นเรื่องการใช้กฎหมาย หรือการใช้กฎหมายเฉพาะเรื่อง อาจนำมาประกอบการพิจารณาของที่ประชุมได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้เสนอให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นในการอภิปรายของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไปเสนอที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ด้วย หรือให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เข้าชี้แจงในที่ประชุมคณะกรรมการดังกล่าวด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า ที่ประชุมควรจะดำเนินการตามประกาศประมุขฯ โดยมีทางเลือก ๒ ทาง คือ ๑) ลงคะแนนเพื่อพิจารณาให้เสร็จสิ้นในวันนี้ โดยพิจารณาทั้งข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงรวมกัน แล้วให้ที่ประชุมพิจารณาตัดสินว่าผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติหรือไม่ ๒) การสอบถามความเห็นที่สอง (Second Thought) โดยหารือที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. และประชุม กสทช. อีกครั้งในวันพรุ่งนี้ ซึ่งจะสามารถดำเนินการตามประกาศดังกล่าวได้

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติว่าจะพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ในการประชุมครั้งนี้ หรือจะนำผลการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติตามข้อ ๑ (๑) และข้อ ๑ (๒) ของประกาศประมุขฯ เข้าหารือที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. โดยที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นควรมอบหมายให้

สำนักงาน กสทช. นำประเด็นหารือที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ จะจัดทำความเห็นเป็นลายลักษณ์อักษรมอบให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการ เนื่องจากมีข้อกังวลในเรื่องความไม่เหมาะสม หาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เป็นผู้ชี้แจง และอาจมีประเด็นเรื่องการชี้แนะหรือไม่

#### มติที่ประชุม ๑

๑. การพิจารณาลงมติในประเด็นผลการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz มีผลการลงมติ ดังนี้
 

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้นำผลการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติตามข้อ ๖ (๑) และข้อ ๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz หารือที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็น

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช. และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) เห็นชอบให้พิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และดำเนินการให้เป็นไปตามกระบวนการที่กำหนดในประกาศฯ ดังกล่าวต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดาฯ งดออกเสียง
๒. การพิจารณาลงมติในประเด็นผลการตรวจสอบคุณสมบัติที่จะนำเข้าหารือที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. มีผลการลงมติ ดังนี้
 

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้นำประเด็นผลการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติตามข้อ ๖ (๑) และข้อ ๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz เฉพาะข้อ ๒.๓ หารือที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็น ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ประธาน กสทช. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดาฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ งดออกเสียง
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นที่ได้มีการอภิปรายในที่ประชุมไปหารือที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช.

#### หมายเหตุ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในการลงมติข้อ ๒. และข้อ ๓.

ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพัทธศรี) ได้นำเสนอผลการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติตามข้อ ๖ (๑) และข้อ ๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ โทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz เฉพาะข้อ ๖.๓ ที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเข้าหารือที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นแล้ว โดยที่ประชุมคณะกรรมการฯ เห็นว่า กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) อาจพิจารณาได้เป็น ๒ แนวทาง ได้แก่ ๑) การออกหมายบังคับคดี ยังไม่ใช้การยึดหรืออายัดทรัพย์สิน เป็นแต่เพียงการตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีเข้ามาทำหน้าที่เพื่อดำเนินการบังคับคดีต่อไปเท่านั้น จึงยังไม่เข้าลักษณะเป็นการต้องห้ามตามข้อ ๖.๓ ของประกาศฯ ๒) เมื่อคดีมีการออกหมายบังคับคดีแล้วและยังไม่มี การเพิกถอนหมายบังคับคดีนั้น หมายบังคับคดีนั้นก็ยังคงมีอยู่ ผู้ขอรับใบอนุญาตจึงเป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาและมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดีเหนือทรัพย์สินของผู้ขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาความแพ่งอันเกี่ยวกับการบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาล โดยคณะกรรมการฯ ที่เข้าร่วมประชุมทั้ง ๑๑ ท่าน ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และมีมติเป็นเอกฉันท์ตามแนวทางที่ ๑ โดยมีเหตุผล ดังนี้

๑) เจตนารมณ์ตามความ ข้อ ๖.๓ ของประกาศฯ เพื่อให้เป็นการกีดกันกรองความสามารถทางการเงินของผู้ขอรับใบอนุญาตที่จะมาเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เมื่อพิจารณาจำนวนหนี้ตามคำพิพากษาในกรณีนี้ จำนวนเพียง ๒๘๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นข้อพิพาทเกี่ยวกับสัญญาเท่านั้น อีกทั้งผู้ขอรับใบอนุญาตได้วางเงินเพื่อชำระหนี้ตามคำพิพากษา พร้อมทั้งค่าฤชาธรรมเนียมทั้งหมด อันเป็นการแสดงให้เห็นถึงความพร้อมในการชำระหนี้ตามคำพิพากษาเมื่อคดีถึงที่สุด จึงไม่อาจเทียบกับมูลค่าหรือทรัพย์สินของผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าว และไม่ได้สะท้อนให้เห็นว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าวจะไม่มีความสามารถทางการเงินในการดำเนินกิจการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๒) การที่ศาลแพ่งในคดีหมายเลขคดีที่ WE ๔๕/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ WE ๖๐๖/๒๕๖๕ ได้ออกหมายบังคับคดี เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ นั้น เป็นการออกหมายเพื่อตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีของกรมบังคับคดีเข้ามาทำหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานบังคับคดีในคดีนั้นเพื่อดำเนินการในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาในชั้นตอนต่อไปเท่านั้น ยังไม่มีการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาในคดีดังกล่าวแต่อย่างใด

๓) ตามคำสั่งคำร้องศาลฎีกา ที่ ๗๔๑/๒๕๑๔ ที่ว่า “เมื่อจำเลยได้วางเงินต่อกองบังคับคดีแพ่งเป็นจำนวนพอชำระหนี้และได้วางค่าฤชาธรรมเนียมต่อศาลชั้นต้นในชั้นยื่นอุทธรณ์ฎีกาแล้ว ศาลชั้นต้นก็ต้องงดการบังคับคดีไว้ โดยจำเลยไม่ต้องขอทุเลาการบังคับ” เมื่อศาลได้สั่งให้งดการบังคับคดีแล้ว การตีความข้อ ๖.๓ ของประกาศฯ ซึ่งเป็นข้อจำกัดสิทธิของบุคคลจึงต้องตีความโดยเคร่งครัด ดังนั้นในกรณีนี้จึงยังไม่มี การยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดีเหนือทรัพย์สินของผู้ขอรับใบอนุญาตเกิดขึ้น และจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖.๓ ของประกาศฯ

๔) การยึดหรืออายัดทรัพย์สินตามข้อ ๖.๓ ของประกาศฯ จะต้องมีการยึดหรืออายัดทรัพย์สินแล้ว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ศาลได้สั่งให้งดการบังคับคดีไว้ ดังนั้น การพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามข้อ ๖.๓ ดังกล่าว จึงต้องถือเอาการถูกยึดหรืออายัดทรัพย์สินเป็นสำคัญ โดยไม่อาจตีความได้ว่า การออกหมายบังคับคดีแต่งตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีนั้น เป็นคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สิน

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) มติที่ประชุมคณะกรรมการฯ เป็นเอกฉันท์หรือไม่ และบริษัท AWN ไม่ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๖ ของประกาศหลักเกณฑ์ฯ หรือไม่อย่างไร

๒) จากการไปตรวจสอบเอกสารก่อนหน้าของที่ปรึกษาพบว่า ที่ปรึกษารายงานว่า บริษัท AWN ไม่ขาดคุณสมบัติ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าจะปรับเปลี่ยนความเห็นหรือไม่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวพรพักตร์ฯ) ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) มติที่ประชุมคณะกรรมการฯ เป็นเอกฉันท์ โดยคณะกรรมการฯ ได้ร่วมกันพิจารณายกร่างมติดังกล่าว

๒) การพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติตามข้อ ๖ ของประกาศหลักเกณฑ์ฯ จะมีทั้งหมด ๔ อนุมาตรา ซึ่งในคราวประชุมเมื่อวาน สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนออนุมาตรา ๑ และ ๒ ครบถ้วนแล้ว โดยยังคงเหลืออนุมาตรา ๓ กับ ๔ ที่ที่ปรึกษายังไม่ได้นำเสนอ โดยจะขออนุญาตที่ประชุมให้ที่ปรึกษานำเสนอผลการตรวจสอบคุณสมบัติตามอนุมาตรา ๓ และ ๔ ในการประชุมครั้งนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า กรณีนี้เป็นเหตุที่ไม่คาดคิดว่าจะเกิดขึ้นกับผู้ประกอบการ แต่ทั้งนี้มีความเห็นว่า ความเห็นของคณะกรรมการฯ สามารถยึดเป็นหลักวิชา ทั้งข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริง และอธิบายอย่างครบถ้วนรอบด้าน จึงขอขอบคุณคณะกรรมการฯ ที่ทำให้ปัญหากระด้นี้ได้คลี่คลายออกไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า ในการสรุปรายงานการประชุมควรบันทึกให้มีความรู้สึกไม่ย้อนแย้งว่า ที่ประชุม กสทช. มีมติค้านกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยควรจะต้องบันทึกในลักษณะที่ทำให้เกิดความเข้าใจตรงกัน เหมาะสม และครบถ้วน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายว่า ตามข้อเท็จจริงแล้ว สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ ดำเนินการถูกต้องแล้ว เนื่องจากเป็นไปตามลายลักษณ์อักษรโดยไม่ได้ตีความ แต่เมื่อเกิดความคลุมเครือขึ้นมาในชั้นกรรมการ กสทช. จึงได้ส่งให้คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ตีความ ซึ่งความเห็นข้อ ๒) ข้อ ๓) ข้อ ๔) ในมติที่ประชุมของคณะกรรมการฯ คือเรื่องเดียวกัน โดยยังไม่มีการยึดอายุทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา กล่าวคือ ข้อ ๒) ยังไม่ยึดอายุทรัพย์สินของลูกหนี้ เนื่องจากเป็นเพียงการออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีเท่านั้น ยังไม่มีการยึดอายุทรัพย์สินเป็นรูปธรรม ข้อ ๓) ที่ยังไม่ยึดอายุทรัพย์สิน นั้น เนื่องจากมีการวางเงินไว้แล้ว และข้อ ๔) ศาลสั่งให้งดบังคับคดี ซึ่งทั้ง ๓ ข้อนี้ ยังไม่มีการยึดและอายุทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา แต่ด้วยเหตุผลต่างกัน ทั้ง ๓ ข้อ ประกอบกับข้อ ๑ ที่ย้อนไปว่ามูลค่าของหนี้สิน จำนวน ๒๘๐,๐๐๐ บาท นั้น เทียบไม่ได้กับทรัพย์สินของบริษัทฯ ในส่วนนี้จึงไม่ส่งผลกระทบต่อความสามารถทางการเงินของบริษัทฯ ประกอบกับตามประกาศฯ กำหนดว่าต้องไม่เป็นผู้ที่ศาลมีคำพิพากษาและคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดีเหนือทรัพย์สินของผู้รับใบอนุญาต จึงเห็นว่าจะต้องดำเนินการตามมติของคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ ในส่วนคณะทำงานฯ ได้ดำเนินการถูกต้องแล้ว เนื่องจากทำตามลายลักษณ์อักษรโดยไม่มีการตีความใดๆ

ประธาน กสทช. สั่งการให้สำนักงาน กสทช. ใช้ถ้อยคำตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปราย เพื่อให้เกิดความกระจ่าง

จากนั้น ที่ปรึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ได้รายงานผลการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศหลักเกณฑ์ฯ ดังนี้

๑. ข้อ ๖ (๑) ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ และต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

๒. ข้อ ๖ (๒) ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด หรือบริษัทมหาชนจำกัด ที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย และต้องมีไซคนต่างด้าวตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว

ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องกำหนดข้อห้ามตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พร้อมคำรับรองซึ่งลงนามโดยผู้มีอำนาจลงนามผูกพันนิติบุคคลว่าจะไม่ดำเนินการใด ๆ อันเป็นการขัดต่อข้อห้ามดังกล่าว

ภายหลังการประมวล กรณีผู้รับใบอนุญาตมีการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนข้อห้ามดังกล่าว ให้ดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว

๓. ข้อ ๖ (๓) ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นโดยไม่ใช่ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทในเครือ ไม่เป็นบริษัทในกลุ่ม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือไม่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นตามข้อกำหนดในแบบคำขอรับใบอนุญาต แบบที่สาม รายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุมแนบท้ายประกาศนี้

๔. ข้อ ๖ (๔) ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องไม่เป็นผู้ที่มีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎการประมวลและเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต จากการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมที่ผ่านมาและจะต้องไม่เป็นนิติบุคคลอื่นซึ่งมีกรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการดำเนินงานในกิจการของนิติบุคคลนั้นเป็นบุคคลเดียวกันกับกรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการดำเนินงานในกิจการของผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าว หรือจะต้องเป็นผู้ที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าว โดยไม่ใช่ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทในเครือ ไม่เป็นบริษัทในกลุ่ม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือไม่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้มีอำนาจควบคุม เป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าว ตามข้อกำหนดในแบบคำขอรับใบอนุญาต แบบที่ ๓ รายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุม แนบท้ายประกาศนี้ เว้นแต่ผู้ขอรับใบอนุญาตดังกล่าวได้ดำเนินการตามที่ กสทช. กำหนดจากกรณีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎการประมวลและเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต จากการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมที่ผ่านมาครบถ้วนแล้ว

ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้สรุปผลการตรวจสอบคุณสมบัติตามข้อ ๖ ตามที่บริษัทฯ ได้เปิดเผยข้อมูลมาพบว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตทั้งสองรายไม่มีลักษณะต้องห้ามที่ทำให้ไม่สามารถประมวลได้

- มติที่ประชุม ๒** เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาต จำนวน ๒ ราย ได้แก่ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผ่านการพิจารณาการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม เคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz
- หมายเหตุ**
๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
  ๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๘ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
  ๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๙ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
  ๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๖๓ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
  ๕. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๗/๙๙ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
- ประธาน** กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม
- วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๔๖ น.  
วันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๔.๒๐ น.