

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง)

วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘

เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|----|---|---|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสโรน บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรรษาเจริญ | กรรมการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรัง รามสูต | กรรมการ |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสงี่ยมนันท | กรรมการ |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิช ศุภชลาลัย | กรรมการ |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพระสาสุนทร | กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ |
| ๘. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | |
|----|---------------------------------|--|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพยาน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. | นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. | นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบุลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. | นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๕. | นางสุนัน โชคสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๖. | นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๗. | นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. | นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. | นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๐. นางสาวพิมพ์พรีดา ต่านไพบูลย์
๑๑. นางสาวธันมพร สมนาม
๑๒. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ
๑๓. นางสาวนภาพรณ ล้ออัครชัย
๑๔. นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาติลกกุล

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พลเอกกิตติ เกตุศรี
๒. นายพนมพร สุวรรณปัญะ
๓. นายธนานันต์ ดวงฉวี
๔. พันตำรวจเอกทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์
๕. นางสาวหัตถวดี นิลละอ
๖. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม
๗. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล
๘. นายธนกรณ พูนภิโญศักดิ์
๙. นายภาณุพงศ์ สวัสดิวิริยะ
๑๐. นายสมบัติ ลีลาพตะ
๑๑. นางนาฏฤดี เพื่อนอุดม
๑๒. นายอรรถปรีชา รักษาชาติ
๑๓. นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกุล
๑๔. นายสมศักดิ์ หล้าศรี
๑๕. นายสุธีระ พิงธรรม
๑๖. นายรัฐธีร์ รังสีกมลวัฒน์
๑๗. นางสาวสุภัทรา กฤตยาบาล
๑๘. นางสาวอรุณรัตน์ กิจภากรณ์
๑๙. นางพัชราภรณ์ พิงธรรม

ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
ที่ปรึกษาประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภาพา
เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภาพา
ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภาพา
นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.
สายงานกิจการภูมิภาค
ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรบุคคล
ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
ผู้อำนวยการสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ
ในการกิจการโทรคมนาคม
ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ
โครงข่าย
ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
นักวิชาการนโยบายและแผนอาวุโสเชี่ยวชาญ
สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในการ
โทรคมนาคม

๒๐. นายประวิทย์ สันธนะวิทย์
 ๒๑. นายณัฐฐชาติ พวงสุตรัก
 ๒๒. นายวิชณ บัญญัติ
 ๒๓. นางสาวณัฐสุตา อัคราวัฒนา
 ๒๔. นายโมฆิต เลาหวิโรจน์
 ๒๕. นายคันสนะ อัสวช่วง
 ๒๖. นางสาวอุไร ศรีเทรา
 ๒๗. นางสาวธนพร ลีตระกูลศิลป
 ๒๘. นางสาวอัจฉรีย์ เจริญ
 ๒๙. นายจีระสิทธิ์ จันทร์โท
 ๓๐. นางสาวกนกวรรณ อุ่ณจิตต์
 ๓๑. นางสาววิไลลักษณ์ โคตาสูตร
 ๓๒. นางสาวกณธิมา วุฒิชชาติ
 ๓๓. นางสาวพรณิภา สีใส
 ๓๔. นายบุญธรรม แสงแก้ว
 ๓๕. นายนิธินันท์ สมบูรณ์
 ๓๖. นายอรรถชัย แมนมนตรี
 ๓๗. นายบวร มากนาคา
 ๓๘. นายเมธา จันทรห้ำฟ้า
 ๓๙. นายมนูญ ดวงคาบแก้ว
 ๔๐. นายพลวัต สุขมหันต์
 ๔๑. นางสาวเสาวรส ทิพย์ธรรมธรา
- ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
 โทรคมนาคม ๒
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
 กระจายเสียงและโทรทัศน์
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
 กระจายเสียงและโทรทัศน์
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
 กระจายเสียงและโทรทัศน์
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
 กระจายเสียงและโทรทัศน์
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายกระจายเสียงและ
 โทรทัศน์
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
 โทรคมนาคม ๑
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
 โทรคมนาคม ๒
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐาน
 โทรคมนาคม
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐาน
 โทรคมนาคม
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ
 เชื่อมต่อโครงข่าย
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง
 ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
 วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตวิทยุ
 คมนาคม ๑
 นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักทรัพยากรบุคคล

๔๒. นายสุกฤษฎี ใจหาญ
๔๓. นางสาวสุธัญญา สนธยาสาระ
๔๔. นายสมชาย แก้วงาม
๔๕. นายประยุทธ์ เตือนขุนทด
๔๖. นายพีรพัฒน์ พหลเวชช์
๔๗. นายวิญญ์พล ปุณฺณสิริ
๔๘. นายราเมศร์ ชัยสกุลโชคดี
๔๙. นายวรชัย เวทย์วัฒนะ
๕๐. นางสาวประภาพิมพ์ พูนขำ
๕๑. นางสาวณัฐสุดา เสงประดิษฐ์
๕๒. นางสาวปณณภัทร์ สันติพิมลธรรม
๕๓. นางสาวศุภิสรา พุ่งเฟื่อง
๕๔. นางสาววิรมณ ดาวดวง
๕๕. นางสาวประมัยพร ปันยารชุน
๕๖. นายฐาปกรณ์ คงทน
๕๗. นายวิโรจน์ ชุมรอด
๕๘. นายอภิสิทธิ์ ไชยโสภา
๕๙. นายปณณัฐ ปุณฺณโณทก
- วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคลื่นความถี่
 นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายกระจายเสียง
 และโทรทัศน์
 นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ
 กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
 นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ
 กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
 สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ
 กระจายเสียงและโทรทัศน์
 นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
 นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
 วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ
 กิจการโทรคมนาคม ๒
 นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการ
 โทรคมนาคม
 วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตวิทยุ
 คมนาคม ๑
 เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและ
 อัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
 นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงสร้างพื้นฐาน การใช้
 และเชื่อมต่อโครงข่าย
 นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบ
 กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
 นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและ
 อัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
 วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักเทคโนโลยีและ
 มาตรฐานโทรคมนาคม
 นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบ
 กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
 นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับเรื่องร้องเรียนและ
 คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบและปฏิบัติการ สำนักการอนุญาต
 วิทยุคมนาคม ๑

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

– ไม่มี –

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขออนุญาตที่ประชุมแจ้งเพื่อทราบภารกิจในการเดินทางไปสหราชอาณาจักร โดยจะจัดทำรายละเอียดจัดส่งให้ในภายหลัง ดังนี้

๑. เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ช่วงเช้า ได้เข้าร่วมหารือกับ Ofcom เรื่อง IMT spectrum และเรื่องที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลดาวเทียม ซึ่งในส่วนของ IMT กำลังศึกษาเรื่องคลื่นความถี่ย่าน 600 MHz ที่จะมาใช้กับ IMT ซึ่งจะมีการจัดประมูลย่าน High Band 26 GHz และ 40 GHz ในช่วงต้นปี ๒๕๖๙ โดยมีประเด็นที่น่าสนใจคือ ปัจจุบันผู้ประกอบการ จำนวน ๔ ราย ซึ่งในขณะนี้ Vodafone UK และ Three UK อยู่ระหว่างการควรวมกิจการ ทำให้ในอนาคตจะมีผู้ประกอบการเหลือเพียง ๓ ราย

และในช่วงบ่ายได้หารือต่อเนื่องในรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่อง D2D (Direct-to-Device) และ NTN (Non-Terrestrial Network) รวมทั้งเรื่อง Upper 6 GHz ซึ่งมีประเด็นที่น่าสนใจคือเรื่อง coexisting สำหรับ D2D ได้หารือในรายละเอียดทั้งเรื่องคลื่นความถี่ (spectrum) การให้ใบอนุญาต (license) ว่าจะมีขั้นตอนอย่างไร

๒. เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ ได้หารือกับ ๓ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับด้านดาวเทียม Surrey ได้แก่ ๑) บริษัท Surrey Satellite Technology Limited (SSTL) ซึ่งเป็นด้านธุรกิจ (Commercial wing) ของมหาวิทยาลัย และเป็นผู้ผลิตดาวเทียมขนาดเล็ก อาทิ ดาวเทียมที่ใช้ในการสำรวจดาวเทียมเชิงพาณิชย์ ๒) หน่วยงานด้านวิชาการ (Academic) เป็นศูนย์ข้อมูล (Surrey Space Centre) และ ๓) Institute of Communication System เป็นหน่วยงานที่มี 5G และ 6G innovation Centre ซึ่งเป็นหน่วยงานแรกๆ ที่ดำเนินการเรื่อง Test-base 5G ของโลก และเป็น Test-base 5G stand alone แห่งแรกของยุโรป และขณะนี้ได้ดำเนินการเรื่อง Test-base 6G เป็นผู้ดำเนินการแห่งแรกของยุโรป และเป็นแห่งที่ ๒ ของโลก ซึ่งผลงานล่าสุดในปีนี้ได้ดำเนินการทดสอบสัญญาณ 5G กับดาวเทียมของบริษัท Telesat

โดยรายละเอียดจะทำบันทึกถ้อยแถลงเพิ่มเติม เพื่อให้ผู้สนใจได้รับทราบข้อมูลดังกล่าว สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานการปฏิบัติตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ในรอบ ๖ เดือนแรกของปี ๒๕๖๘ (ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ : บส. (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘))

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการปฏิบัติตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ในรอบ ๖ เดือนแรกของปี ๒๕๖๘ (ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมรายงานสรุปข้อมูลการร้องเรียนและผลการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๑๕ ช่องรายการ ซึ่งได้ดำเนินการตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ในรอบ ๖ เดือนแรกของปี ๒๕๖๘ (ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘) รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายงานการปฏิบัติตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ในรอบ ๖ เดือนแรกของปี ๒๕๖๘ (ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘) ให้ กสทช. ทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ในประเด็นว่าเหตุใดเรื่องร้องเรียนด้านกิจการโทรทัศน์จึงไม่ปรากฏเรื่องร้องเรียนกรณีโฆษณาเกินจริงเกี่ยวกับอาหารและยาเลย ในขณะที่ด้านกิจการกระจายเสียงมีเรื่องร้องเรียนกรณีโฆษณาเกินจริงจำนวนมาก อยากทราบว่าข้อมูลในรายงานถูกต้องหรือไม่ ถ้าหากด้านกิจการโทรทัศน์ไม่มีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวก็ควรนำมาศึกษาเรียนรู้ว่ามีวิธีการกำกับดูแลอย่างไร เพื่อลดปัญหาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การเรื่องร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนั้น ทางช่องทีวี จะมีหน่วยรับเรื่องร้องเรียนและแก้ไขปัญหาก่อนที่จะร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. ดังนั้น ในรายงานจึงไม่มี เรื่องร้องเรียนด้านกิจการโทรทัศน์ ในขณะที่เดียวกันเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงจะรับเรื่องจาก Call Center 1200

ประธาน กสทช. ได้ให้ความเห็นว่า เรื่องร้องเรียนด้านกิจการโทรทัศน์ได้มีการคัดกรอง มาส่วนหนึ่งแล้ว จึงไม่มีเรื่องอยู่ในการรายงาน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อธิบายว่า กรณีกิจการโทรทัศน์ได้ดำเนินการตามกระบวนการ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๑๓.๕ โดยกำหนดว่า ต้องจัดให้มีกลไก การรับเรื่องร้องเรียนที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งในอดีตมีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมจำนวนมากที่ ส่งมาถึง กสทช. แต่ในรายงานฉบับนี้เป็นการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ๑๕ ช่องรายการ ซึ่งไม่ได้ถูกร้องเรียนกรณีอาหาร และยา แต่ส่วนมากจะถูกร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหาการออกอากาศ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการปฏิบัติตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทาง ธุรกิจระดับชาติ จำนวน ๑๕ ช่องรายการ ในรอบ ๖ เดือนแรกของปี ๒๕๖๘ (ระหว่าง วันที่ ๑ มกราคม – ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : สถิติการดำเนินการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงและ กิจการโทรทัศน์ระหว่างปี ๒๕๖๕ – ๒๕๖๘ (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สถิติการดำเนินการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนใน กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ระหว่างปี ๒๕๖๕ – ๒๕๖๘ (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. โดย บส. และสำนักที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผส. คส. ขส. ปส. สส. และ รส. ได้ดำเนินการรับและจัดการเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการหรือผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการใช้บริการ กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ จำนวนทั้งสิ้น ๔๑๗ เรื่อง รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. (บส.) นำเสนอสถิติการดำเนินการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง และกิจการ โทรทัศน์ระหว่างปี ๒๕๖๕ – ๒๕๖๘ (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘) ให้ กสทช. ทราบด้วย

มติที่ประชุม รับทราบสถิติการดำเนินการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ระหว่างปี ๒๕๖๕ – ๒๕๖๘ (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไตรมาสที่ ๑ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง เดือน มีนาคม ๒๕๖๘ และไตรมาสที่ ๒ ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ : บส. (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไตรมาสที่ ๑ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง เดือน มีนาคม ๒๕๖๘ และไตรมาสที่ ๒ ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการประชุมในไตรมาสที่ ๑ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง เดือนมีนาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๕ ครั้ง และได้มีการประชุมในไตรมาสที่ ๒ ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ จำนวน ๖ ครั้ง รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไตรมาสที่ ๑ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง เดือนมีนาคม ๒๕๖๘ และไตรมาสที่ ๒ ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ และมีมติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไตรมาสที่ ๑ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง เดือนมีนาคม ๒๕๖๘ และไตรมาสที่ ๒ ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ระหว่างเดือน มกราคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘ : บย. (เอกสารลับ) (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งในระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘ มีเรื่องอุทธรณ์ของพนักงานสำนักงาน กสทช. เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ จำนวน ๒ เรื่อง โดยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีการประชุมจำนวน ๔ ครั้ง

โดยที่ที่มีความจำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขเอกสารประกอบวาระให้เรียบร้อย และถูกต้องตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง เลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) จึงเสนอที่ประชุมเพื่อถอนระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ถอนวาระที่ ๓.๔ เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ โดยใช้ดาวเทียม NARITCUBE-1 และดาวเทียม TSC-1 และขออนุญาตเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้ดาวเทียม TSC-P ในการดำเนินโครงการการพัฒนาโครงการดาวเทียมภาคีความร่วมมืออวกาศไทย (Thai Space Consortium : TSC) และโครงการพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ : คท.๑ (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ โดยใช้ดาวเทียม NARITCUBE-1 และดาวเทียม TSC-1 และขออนุญาตเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้ดาวเทียม TSC-P ในการดำเนินโครงการการพัฒนาโครงการดาวเทียมภาคีความร่วมมืออวกาศไทย (Thai Space Consortium : TSC) และโครงการพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) มีหนังสือขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน VHF (ความถี่ 149.249 – 149.251 MHz) คลื่นความถี่ย่าน UHF (ความถี่ 400.44375 – 400.45625 MHz 401.44375 – 401.45625 MHz 400.548 – 400.552 MHz 400.15 – 401 MHz และ 401 – 402 MHz) คลื่นความถี่ย่าน S (ความถี่ 2025–2110 และ 2200–2290 MHz) และคลื่นความถี่ย่าน X (ความถี่ 8025 – 8175 8175 – 8215 และ 8215 – 8400 MHz) โดยใช้ดาวเทียมจำนวน ๓ ดวง ได้แก่ ดาวเทียม NARITCUBE-1 ดาวเทียม TSC-P และดาวเทียม TSC-1 โดยพิจารณาการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่เป็น ๒ กรณี ดังนี้ ๑) การขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ กรณียังไม่เคยได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ที่ใช้สำหรับสถานีดาวเทียมภาคพื้นดิน (Earth Station) มาก่อน โดยใช้ดาวเทียม NARITCUBE-1 และดาวเทียม TSC-1 ๒) การขออนุญาตเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม กรณีปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม (เพิ่มสถานีดาวเทียมภาคพื้นดิน) โดยใช้ดาวเทียม TSC-P การใช้คลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร (ดบ.) ได้ตรวจสอบแล้ว แจ้งว่า สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ดาวเทียมวิจัยวิทยาศาสตร์ TSC-1 ไม่พบการยื่นขอรับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับข่ายงานดาวเทียม ทั้งนี้ ในการขออนุญาตตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดิน (Earth Station) ในประเทศไทย จะต้องดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และคลื่นความถี่ที่ใช้กับสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินจะต้องสอดคล้องกับคลื่นความถี่ระบุไว้ในเอกสารข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ข้อ ๒๕ กำหนดว่า

ผู้รับอนุญาตที่ประสงค์จะใช้คลื่นความถี่เพื่อการควบคุมดาวเทียมต้องดำเนินการยื่นคำขออนุญาตที่เกี่ยวข้องตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม ทั้งนี้ เนื่องจากสถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ยังไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับข่ายงานดาวเทียม TSC-1 แต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่และตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินเพื่อรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียมดังกล่าวได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ ที่ประชุมพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ใช้คลื่นความถี่ย่าน UHF (ความถี่ 400.44375 – 400.45625 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) และความถี่ 401.44375 – 401.45625 MHz กิจการปฏิบัติการอวกาศ (อวกาศสู่โลก)) สำหรับข่ายงานดาวเทียม NARITCUBE-1 ๒) อนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน VHF (ความถี่ 149.249 – 149.251 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (โลกสู่อวกาศ)) คลื่นความถี่ย่าน UHF (ความถี่ 400.548 – 400.552 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก)) และคลื่นความถี่ ย่าน X (ความถี่ 8215 – 8400 MHz ในกิจการสำรวจพิภพผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก)) สำหรับข่ายงานดาวเทียม TSC-P ทั้งนี้ การจัดสรรคลื่นความถี่และการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมตามข้อ ๑) และ ๒) ใช้ในการดำเนินโครงการการพัฒนาโครงการดาวเทียมภาคความถี่ร่วมอวกาศไทย (TSC) และโครงการพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ ณ สถานีรับส่งสัญญาณดาวเทียมภาคพื้นดิน สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) จังหวัดเชียงใหม่ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) ไม่อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน UHF (ความถี่ 400.15–401 MHz และความถี่ 401–402 MHz) ย่าน S (ความถี่ 2025–2110 MHz และความถี่ 2200–2290 MHz) และย่าน X (ความถี่ 8025–8175 MHz 8175–8215 MHz และความถี่ 8215–8400 MHz) สำหรับข่ายงานดาวเทียม TSC-1 เนื่องจากดาวเทียม TSC-1 ยังไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม และ ๔) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการพิจารณาอนุญาตทำ มี ใช้ นำเข้า นำออก ค่าซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี ให้สอดคล้องตามการอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่และการอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ในข้อ ๑) และ ๒)

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ใช้คลื่นความถี่ย่าน UHF (ความถี่ 400.44375 – 400.45625 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) และความถี่ 401.44375 – 401.45625 MHz กิจการปฏิบัติการอวกาศ (อวกาศสู่โลก)) สำหรับข่ายงานดาวเทียม NARITCUBE-1
๒. อนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน VHF (ความถี่ 149.249 – 149.251 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (โลกสู่อวกาศ)) คลื่นความถี่ย่าน UHF (ความถี่ 400.548 – 400.552 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก)) และคลื่นความถี่ย่าน X (ความถี่ 8215 – 8400 MHz ในกิจการสำรวจพิภพผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก)) สำหรับข่ายงานดาวเทียม TSC-P

ทั้งนี้ การจัดสรรคลื่นความถี่และการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมตามข้อ ๑. และ ๒. ใช้ในการดำเนินโครงการการพัฒนาโครงการดาวเทียมภาคีความร่วมมืออวกาศไทย (TSC) และโครงการพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ ณ สถานีรับส่งสัญญาณดาวเทียมภาคพื้นดิน สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) จังหวัดเชียงใหม่ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. ไม่อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน UHF (ความถี่ 400.15–401 MHz และความถี่ 401–402 MHz) ย่าน S (ความถี่ 2025–2110 MHz และความถี่ 2200–2290 MHz) และย่าน X (ความถี่ 8025–8175 MHz 8175–8215 MHz และความถี่ 8215–8400 MHz) สำหรับข่ายงานดาวเทียม TSC-1 เนื่องจากดาวเทียม TSC-1 ยังไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม
๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการพิจารณาอนุญาตทำ มี ใช้ นำเข้า นำออก ค้าซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี ให้สอดคล้องตามการอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่และการอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ในข้อ ๑. และ ๒.

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ : คบ. พท. (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช. และผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และได้เปิดรับการยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม – ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคลื่นความถี่ (คบ.) และสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (ทท.) ได้ร่วมกันพิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปในประเด็นต่าง ๆ พร้อมทั้งจัดทำสรุปผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของ กสทช. ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อเสนอของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการศึกษาเพิ่มเติมในกรณีการใช้งานร่วมกันระหว่างกิจการ IMT ที่ใช้สถานีฐานกำลังส่งต่ำ (Femtocell) ในระดับ 79.4 mW (e.i.r.p.) และ DECT ในกรณีจำนวนอุปกรณ์สูงสุดที่ก่อให้เกิดความขัดข้องในการใช้งาน โดยพบว่าเมื่อได้ปรับปรุงแบบจำลองและเพิ่มจำนวนของอุปกรณ์ DECT ที่มีการแพร่

สัญญาณภายในพื้นที่เดียวกันขึ้นไปจนถึง ๕๒ อุปรกรณ์ จะส่งผลให้คุณภาพของสัญญาณของกิจการ IMT ในกรณีเลวร้ายที่สุด เข้าสู่ระดับที่เกิดความขัดข้องในการใช้งาน ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่าการใช้งาน DECT โดยทั่วไปจะไม่เกิดการแพร่สัญญาณพร้อม ๆ กันจนถึงจำนวนระดับ ๕๒ อุปรกรณ์ ในพื้นที่ซึ่งมีการใช้งานกิจการ IMT ที่ใช้สถานียุทธศาสตร์กำลังส่งต่ำ และเห็นควรใช้วิธีการประสานงานเป็นรายกรณีหากเกิดกรณีการรบกวน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ ดังนี้ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป และ ๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT)

๒. เห็นชอบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของ กสทช.

๓. เห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ ที่ได้รับการปรับปรุงภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นแล้ว

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง จนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการศึกษเพิ่มเติมในกรณีการใช้งานร่วมกันระหว่างกิจการ IMT ที่ใช้สถานียุทธศาสตร์กำลังส่งต่ำ (FemtoCell) ในระดับ 79.4 mW (e.i.r.p.) และ DECT ในกรณีจำนวนอุปกรณ์สูงสุดที่ก่อให้เกิดความขัดข้องในการใช้งาน เพื่อใช้ประกอบเป็นแนวทางในการกำกับดูแลต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ไมโครโฟนที่ใช้เทคโนโลยี DECT ปัจจุบันมีการใช้งานอยู่แล้วตามสถานที่ต่าง ๆ อาทิเช่น การจัดงานประชุมในโรงแรม เป็นต้น ซึ่งอุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยี DECT มีวางขายอยู่ทั่วไป

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ไมโครโฟนไร้สายที่ใช้เทคโนโลยี DECT จะเป็นลักษณะคล้ายกับ ไมโครโฟนไร้สาย (microphone wireless) ซึ่งใช้ในการประชุม ถ้าหากเป็นไมโครโฟนไร้สายประเภทชุดรับส่งสัญญาณเสียงไร้สายแบบหลายช่อง (Wireless Multichannel Audio Systems : WMAS) จะใช้งานในคอนเสิร์ต หรือการจัดงานอีเวนต์ ซึ่งตามข้อเท็จจริงยังไม่สามารถวางจำหน่ายได้ แต่ถ้าหากเห็นชอบการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ จะทำให้สามารถวางขายได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ไมโครโฟนที่ใช้เทคโนโลยี DECT นำไปใช้ในการแสดงคอนเสิร์ตที่รัฐบาลกำลังจะจัดใช้หรือไม่ สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในการแสดงคอนเสิร์ตจะใช้ไมโครโฟนไร้สาย WMAS แต่ DECT จะเป็นไมโครโฟนที่ใช้สำหรับการประชุม ลักษณะเหมือนการใช้งานไมโครโฟนในห้องประชุมนี้ แต่จะมีเทคโนโลยีอื่นร่วมด้วย เช่น การนำใช้ย่านความถี่ 2.4 GHz ของ WiFi มาใช้งาน หรือย่านความถี่ 1900-1906 MHz ที่มีการอนุญาตใช้งานอยู่แล้ว

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของ กสทช. ก่อนนำไปเผยแพร่บนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป
๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่ได้รับการปรับปรุงหลังจากการรับฟังความคิดเห็นแล้ว ดังนี้
 - ๒.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคม และอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย
 - ๒.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป
 - ๒.๓ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคม และอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT)

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท อรัญประเทศ เทเลวิชั่น จำกัด กรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต : ขส. (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท อรัญประเทศ เทเลวิชั่น จำกัด กรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นส.) แจ้งสถานะผู้รับใบอนุญาตในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ โดยปรากฏข้อมูลว่าบริษัท อรัญประเทศ เทเลวิชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ได้เปลี่ยนแปลงสถานะจากยังดำเนินกิจการอยู่เป็นเลิกกิจการ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือขอความอนุเคราะห์สำนักงานพาณิชย์จังหวัดสระแก้ว ให้ข้อมูลสถานะนิติบุคคลและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องของ บริษัทฯ โดยสำนักงานพาณิชย์จังหวัดสระแก้ว ได้นำส่งผลการตรวจสอบข้อมูลจากระบบจดทะเบียนนิติบุคคลพบว่า บริษัทฯ ยื่นขอจดทะเบียนเลิกบริษัท เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเวียนผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. กรณีประสงค์จะเลิกกิจการ ก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ จะต้องดำเนินการแจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการประกอบกิจการพร้อมทั้งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ เพื่อให้ กสทช. เห็นชอบก่อนดำเนินการจดทะเบียนเลิกห้างหรือบริษัทต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามอาจเป็นเหตุให้ กสทช. พิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตได้ตามมาตรา ๖๔ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับข้อ ๑๗ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนั้น หากปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้รับใบอนุญาตฯ ได้ดำเนินการจดทะเบียนเลิกห้างหรือบริษัทต่อนายทะเบียนก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นสุด โดยไม่ได้ดำเนินการแจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการประกอบกิจการพร้อมทั้งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ เพื่อให้ กสทช. เห็นชอบก่อนตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศดังกล่าว จึงเป็นการกระทำผิดเงื่อนไขตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด กรณีนี้จึงเป็นเหตุเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาตได้ ตามข้อ ๑๗ (๒) ของประกาศฉบับเดียวกัน

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑) เห็นควรพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท อรัญประเทศ เทเลวิชั่น จำกัด โดยให้มีผลนับแต่วันที่สิ้นสภาพนิติบุคคล (วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘) เนื่องจากกรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต ภายหลังปรากฏข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่ามีสถานะเลิกกิจการ และไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการติดตามบังคับชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และการนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะกับบริษัท อรัญประเทศ เทเลวิชั่น จำกัด พร้อมทั้งให้บันทึกประวัติการทำความผิดดังกล่าวด้วย รวมถึงให้ดำเนินการรื้อถอนสายเคเบิลที่มีการพาดสายไว้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคให้แล้วเสร็จ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท อรัญประเทศเทเลวิชั่น จำกัด โดยให้มีผลนับแต่วันที่สิ้นสภาพนิติบุคคล (วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘) เนื่องจากกรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต ภายหลังปรากฏข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่ามีสถานะ เลิกกิจการ และไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕
๒. ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการติดตามบังคับชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และการนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ กับบริษัท อรัญประเทศ เทเลวิชั่น จำกัด พร้อมทั้งให้บันทึกประวัติการกระทำความผิดดังกล่าวด้วย รวมถึงให้ดำเนินการรื้อถอนสายเคเบิลที่มีการพาดสายไว้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ให้แล้วเสร็จ

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) : ปล. (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัทฯ มีความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงชื่อ ช่องรายการตามที่ได้รับอนุญาตจากชื่อช่องรายการ TNBC เป็น TCNN โดยมีเหตุผลเนื่องจากเพื่อให้สอดคล้องกับ ผังรายการ และเพื่อให้ง่ายต่อการจดจำอันมีผลที่จะทำให้สะดวกต่อการทำตลาด และจากการตรวจสอบผังรายการ ที่บริษัทฯ ยื่นมาเพื่อประกอบการพิจารณาการขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการยังคงเป็นผังรายการเดิม เช่นเดียวกันกับผังรายการที่ยื่นประจำปีโดยไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและไม่มีการเปลี่ยนแปลง ผู้ที่ได้รับใบอนุญาต แต่จากการตรวจสอบประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไข การอนุญาตด้านการคุ้มครองผู้บริโภคพบประวัติการกระทำความผิดซึ่งยังไม่มีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติ กรณีโฆษณาผลิตภัณฑ์ปิโนน (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) เลขสารบบอาหาร ๑๒-๑-๐๙๔๔๘-๕-๐๑๓๙ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๗ ออกอากาศเวลา ๑๔.๐๒ – ๑๔.๒๖ น. ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหาร กรณีจึงอาจเข้าข่าย เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง บส. นำเสนอต่อคณะกรรมการ คุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ หากพิจารณาตามแนวทางมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่กำหนดเงื่อนไขในการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการว่า กรณี ปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือ ด้านการคุ้มครองผู้บริโภคจะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติ สำนักงาน กสทช. จึงได้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์เพื่อพิจารณา ไม่อนุญาตให้ บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC เป็น TCNN จนกว่าเรื่องร้องเรียนด้านการคุ้มครองผู้บริโภคกรณีโฆษณาผลิตภัณฑ์ปิโนน (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) เลขสารบบอาหาร ๑๒-๑-๐๙๔๔๘-๕-๐๑๓๙ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๗ ออกอากาศเวลา ๑๔.๐๒ – ๑๔.๒๖ น. จะมีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) แล้วมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบข้อมูลถึงแนวปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ว่ามีความเป็นมาอย่างไรและกรณีที่เกิดการกระทำความผิดมีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำความผิด หรือผลการพิจารณาเป็นที่ยุติว่าไม่มีความผิด แนวทางในการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการเป็นอย่างไร ทั้งนี้ เพื่อนำข้อมูลมาประกอบการพิจารณาว่าควรมีการทบทวนถึงแนวทางการนำประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค มาเป็นเงื่อนไขในการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการต่อไปหรือไม่ อย่างไร และนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณา ก่อนเสนอต่อที่ประชุม กสท. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสท. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรคงหลักการเดิมตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยกรณีปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติและจะดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการได้ต่อเมื่อได้รับอนุมัติจาก กสท. แล้วเท่านั้น ๒) เห็นชอบให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC เป็นชื่อช่องรายการ TCNN เมื่อได้มีการพิจารณาและมีคำสั่งเกี่ยวกับการกระทำความผิดด้านการคุ้มครองผู้บริโภคเสร็จสิ้น โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสท. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาดังกล่าวให้ผู้รับใบอนุญาตทราบต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้คงหลักการเดิมตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยกรณีปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติและจะดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการได้ต่อเมื่อได้รับอนุมัติจาก กสท. แล้วเท่านั้น
๒. เห็นชอบให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC เป็นชื่อช่องรายการ TCNN เมื่อได้มีการพิจารณาและมีคำสั่งเกี่ยวกับการกระทำความผิดด้านการคุ้มครองผู้บริโภคเสร็จสิ้น โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสท. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาดังกล่าวให้ผู้รับใบอนุญาตทราบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ เจเคเอ็น 18 (JKN 18) ของบริษัท เจเคเอ็น เบสท์ไลฟ์ จำกัด : ปล. (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสท. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ เจเคเอ็น 18 (JKN 18) ของบริษัท เจเคเอ็น เบสท์ไลฟ์ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัทฯ แจ้งขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการที่ได้รับอนุญาต จากเดิมชื่อช่องรายการ เจเคเอ็น 18 (JKN 18) เป็น 18 เนื่องจากเพื่อให้ผู้รับชมเข้าใจและ

เข้าถึงช่องรายการ โดยผ่านการจดจำที่เข้าใจง่าย (ช่อง 18 กดเลข 18) และเพื่อให้สอดคล้องกับหมายเลขช่องที่ประมูลได้ เลข 18 ซึ่งเป็นหมายเลขเดียวกับชื่อช่องที่ขอเปลี่ยนแปลง ตามหลักเกณฑ์และวิธีการขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการของผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไข ดังนี้ (๑) ต้องแจ้งการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าผ่านช่องทางของช่องรายการและช่องทางอื่นในลักษณะที่สามารถให้ผู้ให้บริการรับทราบได้อย่างทั่วถึงไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ (๒) ต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ที่ได้รับใบอนุญาต (๓) ต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและสัดส่วนรายการ (๔) ต้องมีเหตุผลประกอบการขอเปลี่ยนแปลง ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าเปลี่ยนแปลงใบอนุญาตตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนดและมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ มีมติกำหนดว่ากรณีปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติ และจะดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจาก กสท. แล้วเท่านั้น บริษัทฯ มีความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการตามที่ได้รับอนุญาตจากชื่อช่องรายการ เจเคเอ็น 18 (JKN 18) เป็น 18 โดยมีเหตุผลเพื่อให้ผู้รับชมเข้าใจและเข้าถึงช่องรายการ โดยผ่านการจดจำที่เข้าใจง่าย (ช่อง 18 กดเลข 18) และเพื่อให้สอดคล้องกับหมายเลขช่องที่ประมูลได้ เลข 18 ซึ่งจากการตรวจสอบผังรายการที่บริษัทฯ ยื่นมาเพื่อประกอบการพิจารณาการขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ปรากฏว่ามีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและสัดส่วนรายการและไม่มีการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ที่ได้รับใบอนุญาตแต่จากการตรวจสอบประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านการคุ้มครองผู้บริโภคปรากฏว่าพบประวัติการกระทำความผิดซึ่งยังไม่มีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติ กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหารสารสกัดคาโมมายล์ ผสมสารสกัดบาล์ม (ตรา ไวตาดเนเจอร์พลัส) เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๐๘.๕๙ - ๐๙.๐๐ น. ซึ่ง ยย. ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาที่ไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหาร กรณีจึงอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งอยู่ระหว่างเสนอระเบียบวาระต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เพื่อพิจารณาต่อไป ดังนั้น หากพิจารณาการขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการตามแนวทางมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่กำหนดเงื่อนไขในการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการว่า กรณีปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภคจะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติ

อย่างไรก็ดี ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) แล้วมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบข้อมูลถึงแนวปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ว่ามีความเป็นมาอย่างไร และกรณีที่ประวัติการกระทำความผิดมีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำความผิดหรือผลการพิจารณาเป็นที่ยุติว่าไม่มีความผิด แนวทางในการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการเป็นอย่างไร ทั้งนี้ เพื่อนำข้อมูลมาประกอบการพิจารณาว่าควรมีการทบทวนถึงแนวทางการนำประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภคมาเป็นเงื่อนไขในการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการต่อไปหรือไม่อย่างไรและนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณา ก่อนเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรคงหลักการเดิมตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยกรณีปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติและจะดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการได้ต่อเมื่อได้รับอนุมัติจาก กสทช. แล้วเท่านั้น ๒) เห็นชอบให้บริษัท เจเคเอ็น เบสท์ ไลฟ์ จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ เจเคเอ็น 18 (JKN 18) เป็นชื่อช่องรายการ 18 เมื่อได้มีการพิจารณาและมีคำสั่งเกี่ยวกับการกระทำความผิดด้านการคุ้มครองผู้บริโภคเสร็จสิ้น โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาดังกล่าวให้ผู้รับใบอนุญาตทราบต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้คงหลักการเดิมตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยกรณีปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติและจะดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการได้ต่อเมื่อได้รับอนุมัติจาก กสทช. แล้วเท่านั้น
๒. เห็นชอบให้บริษัท เจเคเอ็น เบสท์ ไลฟ์ จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ เจเคเอ็น 18 (JKN 18) เป็นชื่อช่องรายการ 18 เมื่อได้มีการพิจารณาและมีคำสั่งเกี่ยวกับการกระทำความผิดด้านการคุ้มครองผู้บริโภคเสร็จสิ้น โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาดังกล่าวให้ผู้รับใบอนุญาตทราบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (จำนวน ๑ สถานี) : ปส. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (จำนวน ๑ สถานี) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยทางหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป (ห้างฯ) เป็นผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ในระบบเอฟเอ็ม ประเภทกิจการบริการธุรกิจ สถานีวิทยุกระจายเสียงคนสามเหลี่ยม ความถี่ 90.00 MHz จังหวัดขอนแก่น รหัสสถานี ๐๔๕๕๐๐๑๘ ใบอนุญาตเลขที่ BC-S10030-2125-56 (สถานีฯ) ตามบทเฉพาะกาล ข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงเดิมห้างฯ ทดลองออกอากาศสถานีวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยมีที่ตั้งสถานี ที่ตั้งเครื่องส่ง และที่ตั้งสายอากาศ (ที่ตั้งฯ) ณ บ้านเลขที่ ๒๐/๕ ซอยศิลปสนธิ ๓ ถนนศิลปสนธิ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ สถานีที่ใช้ติดตั้งสายอากาศของสถานีฯ เกิดเหตุล้มทับบ้านเรือนประชาชนเสียหาย ห้างฯ ติดตั้งเสาใหม่ที่มีความมั่นคงแข็งแรง ณ ที่ตั้งเดิม ณ บ้านเลขที่ ๒๐/๕ ซอยศิลปสนธิ ๓ ถนนศิลปสนธิ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น แต่ชุมชนบริเวณโดยรอบสถานีฯ ยังมีความกังวลต่อความมั่นคงของเสาที่ใช้ติดตั้งสายอากาศ จึงขอร้องเรียนให้สถานีฯ ย้ายออกจาก

เขตชุมชน หลังถูกประชาชนในชุมชนร้องเรียน ห้างฯ ก่อสร้างเสาดัดตั้งสายอากาศ ณ ที่ตั้งใหม่ เลขที่ ๑๓๑/๕๘ หมู่ ๔ ถนนประชาสโมสร ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ซึ่งเป็นพื้นที่ของพื้นที่ส่วนของห้างฯ โดยไม่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ต่อมาห้างฯ และผู้ที่เกี่ยวข้องจึงถูกดำเนินคดีฐานใช้คลื่นความถี่สำหรับประกอบกิจการกระจายเสียง หรือประกอบกิจการกระจายเสียงโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และฐานมิใช่ ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานผู้ออกใบอนุญาต ตามมาตรา ๖ มาตรา ๑๑ ประกอบมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

สำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังกล่าวข้างต้นแล้ว เห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้ห้างฯ เปลี่ยนแปลงที่ตั้งฯ ของสถานีฯ จากที่ตั้งเดิม เลขที่ ๒๐/๕ ซอยศิลปสนธิ ๓ ถนนศิลปสนธิ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ไปที่ตั้งใหม่ เลขที่ ๑๓๑/๕๘ หมู่ ๔ ถนนประชาสโมสร ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ได้ เนื่องจากเหตุผลการยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงดังกล่าว เป็นเหตุผลที่เกิดจากความกังวลของชุมชนบริเวณโดยรอบสถานีฯ ต่อความมั่นคงและความปลอดภัยของเสาที่ใช้ติดตั้งสายอากาศ โดยชุมชนได้ยื่นคำร้องต่อผู้นำชุมชน เพื่อขอให้สถานีฯ พิจารณาการย้ายสถานีฯ ออกจากเขตชุมชน แม้ว่าห้างฯ จะได้ดำเนินการบำรุงรักษาเสาที่ใช้ติดตั้งสายอากาศให้มีความมั่นคงแข็งแรงอย่างเหมาะสมแล้ว ดังนั้น กรณีเหตุผลการยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่มีเหตุจำเป็นจากเหตุอื่นที่มีใช้ผลจากนิติกรรมสัญญา และเหตุแห่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวเป็นเหตุจำเป็นที่สถานีฯ มีอาจหลีกเลี่ยงหรือขัดขืนได้ กรณีจึงเข้าข้อยกเว้นที่ กสทช. จะพิจารณา มีคำสั่งให้เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิค ในการขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานี ที่ตั้งเครื่องส่ง และที่ตั้งสายอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงคนสามเหลี่ยม คลื่นความถี่ 90.00 MHz จังหวัดขอนแก่น ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ เรื่อง การแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม และเงื่อนไขแนบท้ายการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ข้อ ๓.๑ โดยกำหนดให้มีเงื่อนไขความสูงสายอากาศไม่เกิน ๕๘ เมตร และกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๘๐๐ วัตต์ ซึ่งห้างฯ จะต้องดำเนินการร้องขอต่อสำนักงาน กสทช. ในส่วนภูมิภาคที่สถานีฯ ตั้งอยู่เพื่อกำหนดวันทดสอบการออกอากาศให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วันนับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผล ซึ่งผลการทดสอบจะต้องไม่ปรากฏปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่อื่นใด ทั้งนี้ การดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับอนุญาตให้ใช้ในการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง เพื่อทำการทดสอบการใช้งานคลื่นความถี่ตามที่ กสทช. มีมติให้เปลี่ยนแปลง ให้ถือว่าได้รับอนุญาตจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวเป็นระยะเวลา ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ อนึ่ง การปรับปรุงข้อมูลจะดำเนินการก็ต่อเมื่อห้างฯ ได้ทดสอบการออกอากาศ และ กสทช. รับทราบผลการดำเนินการครบถ้วนแล้ว อย่างไรก็ตาม ห้างฯ ไม่ดำเนินการทดสอบการออกอากาศ ภายในระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด สำนักงาน กสทช. จะถือว่าห้างฯ ไม่ประสงค์ที่จะดำเนินการเปลี่ยนแปลงข้อมูลตามที่ยื่นคำร้อง และจะเสนอให้ กสทช. ทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (จำนวน ๑ สถานี) โดยเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีมติให้เสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) พิจารณาอนุญาตให้ห้างฯ หักส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป (ห้างฯ) ผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิค ในการขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานี ที่ตั้งเครื่องส่ง และที่ตั้งสายอากาศ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง

คนสามเหลี่ยม ความถี่ ๙๐.๐๐ MHz จังหวัดขอนแก่น รหัสสถานี ๐๔๕๕๐๐๑๘ (สถานีฯ) จากที่ตั้งเดิม เลขที่ ๒๐/๕ ซอยศิลปสนธิ ๓ ถนนศิลปสนธิ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ไปที่ตั้งใหม่ เลขที่ ๑๗๑/๕๘ หมู่ ๔ ถนนประชาสโมสร ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น และ ๒) กำหนดให้มีเงื่อนไขความสูงสายอากาศไม่เกิน ๕๘ เมตร และกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๘๐๐ วัตต์ ซึ่งห้างฯ จะต้องดำเนินการร้องขอต่อสำนักงาน กสทช. ในส่วนภูมิภาคที่สถานีฯ ตั้งอยู่เพื่อกำหนดวันทดสอบการออกอากาศให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วันนับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผล ซึ่งผลการทดสอบจะต้องไม่ปรากฏปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่อื่นใด ทั้งนี้ การดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับอนุญาตให้ใช้ในการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง เพื่อทำการทดสอบการใช้งานคลื่นความถี่ตามที่ กสทช. มีมติให้เปลี่ยนแปลงให้ถือว่าได้รับอนุญาตจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวเป็นระยะเวลา ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ อนึ่ง การปรับปรุงข้อมูล จะดำเนินการก็ต่อเมื่อห้างฯ ได้ทดสอบการออกอากาศ และ กสทช. รับทราบผลการดำเนินการครบถ้วนแล้ว อย่างไรก็ตาม ห้างฯ ไม่ดำเนินการทดสอบการออกอากาศ ภายในระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด สำนักงาน กสทช. จะถือว่าห้างฯ ไม่ประสงค์ที่จะดำเนินการเปลี่ยนแปลงข้อมูลตามที่ยื่นคำร้อง และจะเสนอให้ กสทช. ทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่าสถานะของการออกอากาศของห้างฯ ที่ยื่นขอย้ายที่ตั้ง ณ ปัจจุบันมีการออกหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่าปัจจุบันไม่ได้ออกอากาศแล้ว ซึ่ง กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า แม้ไม่ได้มีการออกอากาศแล้ว แต่ยังมีกังวลเกี่ยวกับระยะเวลาดำเนินการที่อาจใช้เวลานาน ซึ่งถ้าหากอนุมัติครั้งนี้ก็จะใช้ได้ถึงเดือนธันวาคม และหากห้างฯ ประมวลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม ที่เกิดขึ้นไม่ได้ ผลจะเป็นอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าในช่วงที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วว่าห้างฯ ดำเนินการเป็นไปตามกฎหมาย ซึ่งคลื่นความถี่ไม่ได้ก่อให้เกิดการรบกวน และไม่มีเหตุผลทางกฎหมายที่จะปฏิเสธการขออนุญาต ดังนั้น คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตฯ จึงมีมติอนุมัติในหลักการ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. แจ้งว่า เมื่อห้างฯ ยื่นขออนุญาตมาแล้วตามระเบียบฯ จึงไม่อาจจะปฏิเสธได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า จากการตรวจสอบคลื่นความถี่ที่ห้างฯ ได้รับอนุญาตอยู่ในปัจจุบันกับคลื่นความถี่ที่จะประมวลเป็นคลื่นความถี่เดียวกัน และอยู่ในแผนความถี่ตามภาคผนวก ข ของจังหวัดขอนแก่นเดิมโดยไม่มีการเปลี่ยนแปลง และปัจจุบันห้างฯ ได้ยื่นขอรับใบอนุญาตในประเภทธุรกิจนี้ โดยเป็นผู้ยื่นขอเพียงรายเดียว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายโดยแสดงความกังวลว่าหากไม่อนุญาต อาจทำให้ห้างฯ สูญเสียสิทธิในการเข้าร่วมประมูล และอาจมีปัญหาทางกฎหมายตามมา อย่างไรก็ตาม ยังคงมีความกังวลเกี่ยวกับความเหมาะสมของกระบวนการในการพิจารณา

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าการนี้เป็นการขอใช้ชื่อยกเว้นหลังจากที่ห้างฯ ได้กระทำการไม่ชอบด้วยกฎหมายไปแล้ว ซึ่งผู้กระทำผิดไม่ควรได้รับประโยชน์จากการกระทำผิดของตนเอง เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า ห้างฯ ย้ายเสาที่ตั้งโดยไม่ได้รับอนุญาต เมื่อสำนักงาน กสทช. ตรวจพบจึงมาขออนุญาตในภายหลัง โดยขอให้เข้าเหตุยกเว้น แต่ห้างฯ ได้ทำผิดขั้นตอน ดังนั้น จะขอความเป็นธรรมจากระบบกฎหมายอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ได้ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษในเรื่องที่ห้างฯ ย้ายเสาที่ตั้งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว เมื่อห้างฯ ทราบว่าได้ดำเนินการผิดกฎหมาย จึงมายื่นขออนุญาตย้ายที่ตั้งให้ถูกต้อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ อภิปรายว่า เรื่องนี้มีความซับซ้อนในหลายประเด็น โดยห้างฯ ได้ยื่นขอย้ายที่ตั้งเสา เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๗ แต่สำนักงาน กสทช. รับเรื่องเข้าระบบเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และในระหว่างนั้นห้างฯ ได้ย้ายเสาที่ตั้งโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งสำนักงาน กสทช. ส่วนกลางได้ดำเนินคดีแล้ว อย่างไรก็ตาม มีความกังวลเกี่ยวกับความขัดแย้งกันระหว่างการดำเนินคดีอาญากับการอนุญาตให้ห้างฯ ย้ายที่ตั้งเสา รวมทั้งสถานะทางกฎหมายของห้างฯ ที่ยังไม่ได้รับการเพิกถอนใบอนุญาต และกระทำผิดตามข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ในระบบเอฟเอ็ม และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ รวมทั้งยังมีความสับสนเรื่องคุณสมบัติของสถานีฯ เนื่องจากมีความผิดคดีอาญา แต่สำนักงาน กสทช. จะมาดำเนินการให้ห้างฯ ย้ายที่ตั้งเสา หากคดีนี้สิ้นสุดแล้วจะเป็นอย่างไร ตนเองจึงจะของดออกเสียง เนื่องจากเอกสารยังไม่ครบถ้วนแล้วไม่แน่ใจว่าเมื่อเป็นคดีอาญา สำนักงาน กสทช. จะมาให้ห้างฯ ย้ายที่ตั้งเสาจึงไม่แน่ใจในเชิงกฎหมายจะขัดแย้งกันเองหรือไม่

สำนักงาน กสทช. อธิบายว่ากระบวนการที่ผ่านมาเมื่อห้างฯ ได้รับอนุญาตให้ย้ายที่ตั้งเสาตามเงื่อนไขใบอนุญาตฯ หรือพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ แล้ว แต่เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงข้อมูลที่ขัดกับพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ไม่ว่าจะเป็นย้ายที่ตั้งโดยไม่ชอบหรือมีการเปลี่ยนแปลงคลื่นความถี่โดยไม่ชอบ จะมีการดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ และหากมีการใช้คลื่นความถี่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย จะดำเนินการตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ในส่วนของสถานะของการเป็นผู้ทดลองหรือผู้รับใบอนุญาต สถานีสามารถที่จะดำเนินการตามเงื่อนไขใบอนุญาต คือ ขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลที่ตั้งสถานีให้ถูกต้องตามกฎหมายได้ เมื่อห้างฯ ทราบว่าไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงมาแก้ไขให้ถูกต้องซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติปรับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้สามารถย้ายที่ตั้งได้ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอันไม่อาจหลีกเลี่ยงหรือขัดขึ้นได้ สำนักงาน กสทช. จึงพิจารณาเห็นว่าเป็นเหตุจำเป็นอันไม่อาจหลีกเลี่ยงหรือขัดขึ้นได้ เนื่องจากเสาที่ตั้งเกิดอุบัติเหตุล้มและมีผู้ร้องเรียนเข้ามา ส่วนก่อนหน้านี้ กรณีย้ายที่ตั้งเสาเป็นการกระทำโดยไม่ชอบ สำนักงาน กสทช. ได้ไปดำเนินการตามกระบวนการทางกฎหมายแล้ว และอยู่ในชั้นของศาลเรียบร้อยแล้ว และเห็นว่าไม่ได้ตัดสิทธิที่ห้างฯ ที่จะมาดำเนินการขอตามเงื่อนไขแนบท้ายเพื่อให้เกิดความถูกต้อง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามเกี่ยวกับความเหมาะสมในการอนุญาตให้ย้ายที่ตั้งเสาขณะที่คดียังอยู่ในชั้นศาล สำนักงาน กสทช. มีอำนาจในการตัดสินแทนศาลหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความกังวลเกี่ยวกับการใช้ดุลพินิจที่อาจไปแทรกแซงประกาศที่มีอยู่ และความซับซ้อนของกรณีที่ห้างฯ ยังไม่ได้รับการเพิกถอนใบอนุญาตตามข้อ ๒๙ ของ พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ เมื่อยังไม่ได้เพิกถอนใบอนุญาต ดังนั้น กสทช. จึงต้องใช้ดุลพินิจว่าจะให้ห้างฯ ย้ายที่ตั้งเสาได้หรือไม่ หากศาลตัดสินให้ห้างฯ แพ้คดี จะมีแนวทางแก้ไขปัญหายังไร และหาก กสทช. ไม่ดำเนินการใด ผลเสียบางส่วนอาจจะตกอยู่ที่ห้างฯ ที่ไม่สามารถเข้าร่วมประมูลได้หรือไม่อย่างไร จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลหรือแนวทางให้ที่ประชุมทราบด้วยว่ากรณีการอนุญาตให้ห้างฯ ย้ายที่ตั้งเสาหรือไม่ให้ย้ายจะมีผลอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การประมวลผลความถี่ระบบเอฟเอ็ม ได้มีการประกาศรายชื่อผู้เข้าร่วมประมวลผลความถี่ระบบเอฟเอ็ม ไปแล้ว โดยทางฯ ยังมีคุณสมบัติของการเป็นผู้ยื่นคำขอรับอนุญาต ทั้งนี้ หากที่ประชุม กสทช. ประสงค์ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในส่วนนี้เพิ่มเติมเพื่อยืนยันข้อมูลว่าจะขาดคุณสมบัติหรือไม่ อย่างไร สำนักงาน กสทช. จะรับไปดำเนินการ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าสำนักงาน กสทช. ควรนำกลับไปจัดทำข้อเท็จจริงเพิ่มเติม โดยพิจารณาประเด็นผลกระทบหากไม่อนุญาตให้ย้ายที่ตั้งเสา หรือหากอนุญาตจะมีผลกระทบอย่างไร รวมทั้งพิจารณาเชื่อมโยงไปสู่การเข้าร่วมการประมวลผลความถี่ระบบเอฟเอ็ม ด้วย

ประธาน กสทช. ขอให้นำวาระนี้เสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี และนำเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ขอให้เร่งดำเนินการและนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยเร็ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรพงศ์ฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมมาด้วย

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาข้อมูล ข้อเท็จจริง เพิ่มเติม รวมทั้งผลกระทบที่มีต่อการพิจารณาอนุญาตเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม และให้นำเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นประเด็นทางกฎหมายเพิ่มเติม ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๘๗ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปล. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้

บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนใหญ่

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรณื่อดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่พุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการ

พิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณาก่อนการยื่นเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการ ในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้าย ที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจ เกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมิน ความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสถียรสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทาง เศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับ รายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยาย บริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและ ปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้ มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและ ปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่อง โดยไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ 1 และแผน USO ฉบับที่ 2 โดยเป็น การดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิม ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจน ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลง สำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม ในอุปกรณ์ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบเครื่องสำรองไฟฟ้า อุปกรณ์ป้องกันไฟดูด เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพ ตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณ กรอบค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ที่มีความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะ เป็นไปตามการอ้างอิงค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดของสำนักงาน กสทช. โดยจะดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์และสนับสนุน ค่าใช้จ่ายดำเนินการแก่จุดบริการเดิมของโครงการฯ ทั้งหมด พร้อมทั้งจะบริหารจัดการการให้บริการอย่าง ต่อเนื่องมีความเหมาะสมที่สุด สำนักงาน กสทช. จึงเสนอรูปแบบการดำเนินงานงานบริการอินเทอร์เน็ตฯ โดยเลือกจาก ๓ แนวทาง ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องเองทั้งหมด ๒) สำนักงาน

กสทช. มอบหมายให้ สดช. ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดศ.) เป็นผู้ดำเนินการทั้งหมด และ ๓) สำนักงาน กสทช. มอบหมายให้ สดช. เป็นผู้ดำเนินการบางส่วน (สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอาคารศูนย์ USO Net ห้อง USO Wrap และ Wi-Fi โรงเรียน ในส่วนของ สดช. ดำเนินการอุปกรณ์การเชื่อมต่อเครือข่าย Wi-Fi หมู่บ้าน และ Wi-Fi รพ.สต.)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ที่ปรับปรุงตามความเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม รวมทั้งหนังสือตอบกลับจากหน่วยงานที่ขอรับการสนับสนุนโครงการ ซึ่งคงเหลือจำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามแผน ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. โดยประมาณการค่าใช้จ่ายของแต่ละโครงการสรุปตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. ขอความเห็นชอบโครงการ จำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (แผน USO ฉบับที่ ๔) ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ดังนี้ ๑) โครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติกสำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๕๕.๐๐๐ ล้านบาท ๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท ๓) โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท ๔) โครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๕) โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษา และสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๑๔๐.๐๐๐ ล้านบาท ๖) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๒/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๗) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อคนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๓๐๙.๐๐๐ ล้านบาท ๘) โครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชันแคปเจอร์ภาษาไทย เพื่อเป็นพื้นฐานในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างเท่าเทียม

(Motion Capture Dataset of Thai Sign Language) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๙) ศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย TTRS (TTRS (2566-2568)) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๒๘๔.๐๐๐ ล้านบาท ๑๐) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๑,๐๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๑) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ขาดแคลน (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๑,๘๗๕.๐๐๐ ล้านบาท ๑๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ 5G เพื่อความมั่นคง (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๓) โครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศน์ ศูนย์เกษตรดิจิทัล (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๒,๘๘๒.๐๘๙ ล้านบาท ๑๔) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๒,๗๗๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๕) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท

๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๓. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ดำเนินโครงการลำดับที่ ๑๐ ลำดับที่ ๑๑ และลำดับที่ ๑๔ แทนสำนักงาน กสทช. โดยเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๐ รวมทั้งกฎหมายและระเบียบว่าด้วยการพัสดุ ทั้งนี้ ให้ใช้วิธีการเบิกจ่ายตามจริง

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ที่ผ่านการเห็นชอบ ตามข้อ ๑. เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๕ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และ ๒) เห็นชอบให้นำโครงการส่วนที่เหลือ จำนวน ๑๒ โครงการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๑๒ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิรตซ์ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ / ๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ / ๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีที่สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-

commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้

- ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น
- ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network
- ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ความสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้
- ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ
- ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทาง การให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ขท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๒) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาหารือเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผล

การศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและ ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะ เชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่ง ในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุป ความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะ เชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์ เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขัน และราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงาน ประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และ วันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับ ประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มี การแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่ง สำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค้าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของ คณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของ สำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำ

รายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ให้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาร้องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันทั่วทั้ง ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการระงับในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไประยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่อง

ร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหาภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึง

ความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้วย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม คำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา : ปส. (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง และมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมโดยให้ศึกษาเปรียบเทียบว่ามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ และนำเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้การดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์เพื่อใช้ประกอบการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมในการศึกษาเปรียบเทียบว่า แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง เกี่ยวกับการหารายได้

จากการโฆษณามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ ในการนี้ สำนักงาน กสทช. จึงได้รวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริงจากหน่วยงานต่าง ๆ ภายในสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา โดยสรุปได้ ดังนี้

๑. ลักษณะของกิจการ แบ่งเป็น ๑) กิจการกระจายเสียง เป็นกิจการที่มีขนาดเล็ก มีต้นทุนหรือการลงทุนไม่สูงมาก รูปแบบของรายการที่ออกอากาศ วิธีการผลิต หรือการได้มาของเนื้อหารายการ ไม่ได้มีความซับซ้อน ๑ นิติบุคคล อาจมีมากกว่า ๑ สถานี และอยู่ในแต่ละจังหวัดทั่วประเทศ โดยมีการบริหารจัดการแต่ละสถานีที่แตกต่างกัน และ ๒) กิจการโทรทัศน์ เป็นกิจการที่มีขนาดใหญ่ มีต้นทุนหรือการลงทุนที่สูงมาก รูปแบบของรายการที่ออกอากาศ วิธีการผลิต หรือการได้มาของเนื้อหารายการมีความซับซ้อน หรือต้องใช้เทคนิคที่ซับซ้อน ยุ่งยาก ในการผลิตรายการ ๑ นิติบุคคล มีสถานีโทรทัศน์เพียงช่องเดียว

๒. ขอบเขตพื้นที่การให้บริการ แบ่งเป็น ๑) กิจการกระจายเสียง มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการระดับชุมชน ตำบล อำเภอ ภายในจังหวัด และในจังหวัดข้างเคียง เนื่องจากถูกจำกัดด้วยคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่ได้รับอนุญาต และ ๒) กิจการโทรทัศน์ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการครอบคลุมทั่วประเทศ มีรูปแบบการให้บริการในลักษณะเป็นการทั่วไป (Free TV) ซึ่งประชาชนสามารถเข้าถึงบริการได้ง่าย อีกทั้ง ด้วยคุณลักษณะทางเทคนิคของกิจการโทรทัศน์ก็มีความแตกต่างกับกิจการกระจายเสียงอย่างสิ้นเชิง ซึ่งสะท้อนจากขอบเขตพื้นที่การให้บริการแก่ประชาชนผู้ให้บริการ โดยการให้บริการในกิจการโทรทัศน์สามารถให้บริการและเข้าถึงประชาชนผู้รับชมในวงกว้างครอบคลุมทั่วประเทศ

๓. การเข้าถึงสื่อวิทยุ และสื่อโทรทัศน์ ของประชาชนผู้ให้บริการ จากข้อมูลสำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ดำเนินการสัมภาษณ์ประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ ๑๘ – ๗๖ ปี ในครัวเรือน ส่วนบุคคลทั่วประเทศ จำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น ๔๗,๑๐๐ คน เก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างวันที่ ๔ – ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ ประชาชนมีความสนใจโดยมีสัดส่วน ดังนี้

๓.๑ กิจการกระจายเสียง มีการให้บริการในคลื่นเอฟเอ็ม (FM) และคลื่นเอเอ็ม (AM) ประชาชนมีความสนใจรับฟังโดยมีสัดส่วน ดังนี้ ๑) คลื่นเอฟเอ็ม (FM) รับฟัง ๓๓.๓% ไม่รับฟัง ๖๖.๗% ๒) คลื่นเอเอ็ม (AM) รับฟัง ๔.๕% ไม่รับฟัง ๙๕.๕% และ ๓) อุปกรณ์ที่ใช้รับฟัง ได้แก่ วิทยุในบ้าน วิทยุพกพา หรือวิทยุในรถยนต์

๓.๒ กิจการโทรทัศน์ ประชาชนมีความสนใจรับชมโดยมีสัดส่วน ดังนี้ ๑) รับชม ๘๕.๖% ไม่รับชม ๑๔.๔% และ ๒) อุปกรณ์ในการรับชม ได้แก่ เครื่องรับโทรทัศน์แบบธรรมดา จอแก้ว จอแบน โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องรับโทรทัศน์แบบสมาร์ทีวี แท็บเล็ต คอมพิวเตอร์/เน็ตบุ๊ก เน็ตบุ๊ก

๔. ผลกระทบหรือความเสียหาย ได้แก่ ๑) กิจการกระจายเสียง จะเกิดขึ้นในวงแคบ เนื่องจากขอบเขตพื้นที่การให้บริการกิจการกระจายเสียง จะถูกจำกัดพื้นที่โดยมีรัศมีการออกอากาศในระดับชุมชน ตำบล อำเภอ หรือจังหวัด ซึ่งถูกจำกัดด้วยคุณลักษณะทางเทคนิค และเขตพื้นที่การให้บริการตามที่ได้รับอนุญาต และ ๒) กิจการโทรทัศน์ จะเกิดขึ้นในวงกว้าง โดยสะท้อนจากพื้นที่การให้บริการ สัดส่วนการรับชม และการเข้าถึงของประชาชนผู้ให้บริการ ผลกระทบ หรือความเสียหายที่เกิดขึ้นจึงย่อมยกระดับความรุนแรงต่อสังคม เศรษฐกิจ และประชาชนในวงกว้าง มากกว่ากิจการกระจายเสียง

๕. ผลกระทบกรณีพักใช้ใบอนุญาต ได้แก่ ๑) กิจการกระจายเสียง ส่งผลกระทบต่อประชาชนที่เป็นผู้รับบริการในวงแคบ หรือเฉพาะกลุ่ม เนื่องจาก มีข้อจำกัดในเรื่องของอุปกรณ์ที่ใช้ถูกจำกัดโดยเขตพื้นที่การให้บริการซึ่งอยู่ในระดับ ชุมชน ตำบล อำเภอ หรือจังหวัด ซึ่งการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศที่ผ่าน มีรายละเอียด ดังนี้ ๑.๑) ผู้รับใบอนุญาต พักใช้ใบอนุญาต ๗ วัน ๑.๒) ผู้ทดลองออกอากาศ พักการทดลองออกอากาศ ๓๐ วัน และ ๒) กิจการโทรทัศน์ อาจเกิดผลกระทบต่อการประกอบ

กิจการโทรทัศน์ และสิทธิการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชนอย่างมากซึ่งการประกอบกิจการโทรทัศน์มีรูปแบบการให้บริการครอบคลุมไปทั่วประเทศ ผลกระทบหรือความเสียหายดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นวงกว้าง กิจการโทรทัศน์ ยังมีเคยถูกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา

๖. ลักษณะการบริหารจัดการ ได้แก่ ๑) กิจการกระจายเสียง โดยเฉพาะผู้ทดลอง ออกอากาศ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน กฎหมายห้ามมิให้หารายได้จากการโฆษณา ดังนั้น เงินทุน หรืองบประมาณในการบริหารจัดการสถานีจะมาจากเงินที่ได้รับมาจากการอุดหนุน หรือจากการบริจาค ทำให้บุคคลากรของสถานีนั้น เป็นคนในชุมชนหรือพื้นที่ มิได้เป็นการทำสัญญาจ้าง บุคลากรซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญความเข้าใจด้านกฎหมายหลักเกณฑ์มาบริหารจัดการสถานี และ ๒) กิจการโทรทัศน์ ด้วยการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานของรัฐ มีการบริหารจัดการและมีงบประมาณในการบริหารจัดการสถานีได้มากกว่า โดยส่วนใหญ่เป็นการทำสัญญาจ้างบุคลากรซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญความเข้าใจด้านกฎหมายหลักเกณฑ์มาบริหารจัดการช่องรายการ ดังนั้น จากสถิติที่ผ่านมาเห็นว่า ผู้รับใบอนุญาตโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่หนึ่ง และประเภทที่สาม ยังไม่มีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการโฆษณาหารายได้ แต่อย่างใด

เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อเท็จจริงและวิเคราะห์ศึกษาเปรียบเทียบตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำระเบียบวาระการประชุมเสนอข้อวิเคราะห์การศึกษาเปรียบเทียบลักษณะการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์และแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี และคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ความเห็นเบื้องต้นก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณามาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา และเห็นชอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง

หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะกรรมการ ด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) รับทราบมติที่ประชุมคณะกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบ กิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้ จากการโฆษณา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ ใบอนุญาตฯ ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๓) รับทราบ การปรับปรุง แก้ไข แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบ กิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้ จากการโฆษณา ตามข้อสังเกตของที่ประชุมคณะกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ และ ๔) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลอง ออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ ตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งที่ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้สอบถามเกี่ยวกับแหล่งที่มาของ ข้อมูลสถิติการรับฟังวิทยุ โดยตัวเลขที่แสดงว่ามีการรับฟังวิทยุระบบเอฟเอ็ม ร้อยละ ๓๓.๓๐ ไม่รับฟัง ร้อยละ ๖๖.๗๐ มีการรับฟังวิทยุระบบเอเอ็ม ร้อยละ ๔.๕๐ ไม่รับฟัง ร้อยละ ๙๕.๕๐ และมีการรับชมโทรทัศน์ ร้อยละ ๘๕.๖๐ ไม่รับชม ร้อยละ ๑๔.๔๐ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่มีความละเอียดอ่อนมาก

ประธาน กสทช. ได้สอบถาม ว่า ข้อมูลที่สำรวจทั้งในส่วนของการรับชมโทรทัศน์และ การรับฟังวิทยุ เป็นแหล่งข้อมูลเดียวกันที่จากประชาชนจำนวน ๔๗,๑๐๐ ราย ใช่หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ข้อมูลดังกล่าวอาจไม่สะท้อนภาพรวมที่แท้จริง เนื่องจากหากพิจารณาในพื้นที่กรุงเทพมหานครข้อมูลอาจถูกต้อง แต่สำหรับพื้นที่ต่างจังหวัดที่มีการเข้าถึงสื่อ อย่างจำกัด และโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตยังไม่เพียงพอต่อการใช้งาน ประชาชนอาจมีการรับฟังวิทยุถึง ร้อยละ ๙๐ ดังนั้นข้อมูลที่นำเสนอจึงมีลักษณะเป็นการรวบรวมโดยไม่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างพื้นที่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ข้อมูลที่นำเสนอเป็นข้อมูลชุดเดียวกันที่ได้มาจากการ สำรวจการเข้าถึงสื่อวิทยุและโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๖๖ ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ บันทึกรวบรวมข้อมูลความชอบด้วยข้อมูลจากสายงานวิชาการ และหน่วยงานที่รับผิดชอบข้อมูลของสำนักงาน สถิติแห่งชาติ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ข้อมูลการรับชม โทรทัศน์อาจมีความไม่ชัดเจน เนื่องจากประชาชนอาจรับชมผ่านสื่อสตรีมมิ่ง (streaming) ไม่ได้รับชมจาก โทรทัศน์ดิจิทัลหรือโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม ซึ่งนิยามของกิจการโทรทัศน์ในปัจจุบันมีความซับซ้อนและไม่ชัดเจน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า แนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและ พักการทดลองออกอากาศ ใช้กับผู้รับใบอนุญาตหรือผู้ทดลองออกอากาศ และถ้าหากประเภทกิจการทางธุรกิจ มีการโฆษณาเกินกว่าที่กำหนดจะเป็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า แนวทางนี้ใช้กับผู้รับใบอนุญาตและผู้ทดลองออกอากาศ สำหรับประเภทกิจการทางธุรกิจสามารถประกอบการโฆษณาเพื่อหารายได้ได้ตามกฎหมาย และกรณีที่ไม่มีสิทธิ หารายได้จากการโฆษณา แต่ฝ่าฝืนโดยการโฆษณาเพื่อหารายได้ สำหรับกรณีการโฆษณาเกินระยะเวลาที่กำหนดจะมีหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการโฆษณาเกินระยะเวลายกต่างหาก แนวทางนี้จะเจาะจงเฉพาะเรื่อง การหารายได้จากการโฆษณากรณีเดียวเท่านั้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อธิบายเพิ่มเติมว่า ขอยืนยันความเข้าใจในประเด็น กลุ่มเป้าหมายว่า กิจการบริการสาธารณะเป็นประเภทที่กฎหมายห้ามไม่ให้แสวงหารายได้จากการโฆษณา ซึ่งจากการหารือเมื่อต้นปี ๒๕๖๗ ได้มีการตั้งคำถามว่าเหตุใดจึงไม่ใช่โทษปรับ แต่ใช้โทษพักใช้ใบอนุญาต โดยศาลปกครองได้เคยมีคำพิพากษาว่า กรณีดังกล่าวควรใช้มาตรการลงโทษเป็นลำดับขั้นจนถึงขั้นสูงสุดก่อน จึงจะใช้มาตรการพักใช้ใบอนุญาต เนื่องจากการพักใช้ใบอนุญาตหรือมาตรการที่เกี่ยวข้องกับใบอนุญาต จะส่งผลให้คลื่นความถี่หรือช่องดังกล่าวหยุดการให้บริการทันที ๗ วัน แม้จะดูเหมือนเป็นการลงโทษ ผู้ประกอบการ แต่ผลที่เกิดขึ้นจริงคือการกระทบต่อสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร จึงไม่มั่นใจว่า สำหรับกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ ประเภทนี้ การเข้าไปใช้มาตรการพักใช้ใบอนุญาตโดยตรงนั้น เป็นสิ่งที่ถูกต้อง หรือไม่ เนื่องจากมีความกังวลว่า หากใช้มาตรการปรับทางปกครอง ผู้ประกอบการจะไม่สามารถหาทางการเงินในการชำระค่าปรับ และเมื่อมีการพักใช้ใบอนุญาต ไม่ว่าจะเป็นรายเล็กหรือรายใหญ่ จะส่งผลกระทบต่อประชาชน และหากมีสถานีฝ่าฝืนจำนวนมาก ทำให้มีสถานีที่ถูกพักใช้ใบอนุญาตจำนวนมากพร้อมกัน ประชาชนในชุมชนนั้นก็จะสูญเสียทางเลือกในการรับข้อมูลข่าวสารไป เป็นระยะเวลา ๗ วัน ๑๕ วัน หรือ ๓๐ วัน ตามที่จะกำหนด

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า แนวทางนี้เป็นครั้งแรกที่มีการจัดทำเป็น แนวปฏิบัติที่ชัดเจนใช่หรือไม่ เนื่องจากก่อนหน้านี้ไม่เคยมีแนวปฏิบัติที่ชัดเจน แต่แนวทางนี้ไม่ได้มีโทษปรับ แต่เป็นการพักใช้ใบอนุญาตโดยตรง และเรื่องค่าปรับมีผู้ใดพูดถึงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เป็นครั้งแรกที่มีการจัดทำแนวปฏิบัติที่ชัดเจน ที่ผ่านมา เป็นการพิจารณาโดยใช้ดุลพินิจเป็นรายกรณี ซึ่งใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ สำหรับกิจการบริการสาธารณะได้มีการกำหนดเรื่องการฝ่าฝืนการโฆษณา เพื่อหารายได้ ไว้ในมาตรา ๒๐ และกิจการบริการชุมชน กำหนดไว้ในมาตรา ๒๑ และตามมาตรา ๖๖ ได้กำหนดโทษไว้ว่าคณะกรรมการมีอำนาจสั่งพักใช้ใบอนุญาตหรือเพิกถอนใบอนุญาตได้เมื่อมีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ จึงเป็นที่มาของการนำเสนอโทษพักใช้ใบอนุญาต ประกอบกับกรณีที่ผ่านมาที่ คณะกรรมการได้พิจารณาใช้แนวทางดังกล่าวก็มีเพียงกรณีของการพักใช้ใบอนุญาตหรือพักการทดลองออกอากาศเท่านั้น ยังไม่เคยมีการใช้โทษปรับทางปกครอง โดยอาศัยฐานอำนาจพระราชบัญญัติประกอบกิจการฯ ดังกล่าว อีกทั้งประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือประกาศที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการไม่ได้กำหนดให้คณะกรรมการใช้อำนาจเรื่องการปรับทางปกครองไว้ และเมื่อผู้รับใบอนุญาตต้องอยู่ภายใต้ประกาศหลักเกณฑ์วิธีการอนุญาต จึงนำโทษตามประกาศที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการมาใช้ลงโทษในกรณีของการพักใช้ใบอนุญาต โดยกำหนดระยะเวลาตามดุลยพินิจ และตามความเหมาะสม ที่ผ่านมาเป็นการพิจารณาเป็นรายกรณี มีการกำหนดไว้ทั้ง ๗ วัน ๑๕ วัน และ ๓๐ วัน สำหรับในพระราชบัญญัติประกอบกิจการฯ ดังกล่าว โทษปรับทางปกครองก็ไม่ได้มีบทบัญญัติระบุว่าการฝ่าฝืน เกี่ยวกับการโฆษณาเพื่อหารายได้สามารถใช้โทษปรับทางปกครองได้ หากจะนำมาใช้อาจจำเป็นต้องอาศัย พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเป็นกฎหมายทั่วไป แต่ในส่วนของแนวปฏิบัติ ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. พิจารณาโทษโดยอาศัยมาตรา ๖๖

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า การกำหนดโทษในกิจการกระจายเสียง กรณีของสถานีวิทยุของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีเป็นกรณีแรก และในครั้งนั้นสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าผู้ประกอบการกระทำความผิด แต่ไม่สามารถใช้โทษปรับได้ จึงต้องใช้มาตรการพักใช้ใบอนุญาต ซึ่งในขณะนั้นมีความกังวลเพราะเป็นครั้งแรกที่ยังไม่มีแนวปฏิบัติที่ชัดเจน จึงมีความเห็นว่าจะตามหลักการทั่วไปควรกำหนดตามลำดับขั้นโดยเริ่มจากการตักเตือนหรือปรับก่อน จากนั้นจึงค่อยใช้มาตรการพักใช้ใบอนุญาต และในขั้นสุดท้ายจึงเพิกถอนใบอนุญาต อย่างไรก็ตาม แนวทางนี้ก็เป็นการทำให้มีแนวปฏิบัติที่ชัดเจน แต่มีข้อสงสัยว่าหากมีการกระทำความผิดครั้งที่ ๑ ไม่ว่าจะเป็นพฤติกรรมอย่างไรจาก ๙ พฤติกรรมที่กำหนด จะต้องมิโทษพักใช้ใบอนุญาต ๗ วัน โดยไม่มีขั้นตอนการเตือนก่อนใช้หรือไม่ และถ้าหากเป็นกรณีเล็กน้อยหรือกรณีที่ไม่ได้ตั้งใจจะต้องได้รับโทษเท่ากันทั้งหมดใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำหรับกรณีการตักเตือนมีอยู่ในขั้นตอนและกระบวนการก่อนหน้านี้แล้ว กล่าวคือ เมื่อพบการกระทำความผิดครั้งแรก สำนักงาน กสทช. จะมีการแจ้งเตือนผู้ประกอบการที่มีการฝ่าฝืนเงื่อนไขเกี่ยวกับการโฆษณาเพื่อหารายได้ และมีการเตือนให้หยุดการออกอากาศโฆษณาเพื่อหารายได้นั้นก่อน จากนั้นจึงจะมีการกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองโดยนำแนวทางฉบับนี้ไปใช้เป็นมาตรการทางปกครองที่สูงขึ้น หากยังคงฝ่าฝืนคำสั่งเตือนจึงจะมีการกำหนดโทษพักใช้ใบอนุญาต ๗ วัน ๑๕ วัน และ ๓๐ วัน ทั้งนี้ จะมีการแจ้งเตือนก่อนทุกครั้งตามกระบวนการทางปกครอง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) การกำกับดูแลด้วยการลงโทษ ไม่ว่าจะเป็นการปรับ การพักใช้ใบอนุญาต หรือพักการทดลองออกอากาศ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ว่า ตามหลักสากลต้องกำกับดูแลในลักษณะเป็นลำดับขั้นตอน โดยต้องเริ่มจากการขอความร่วมมือ ไม่ใช่การตักเตือน ภายหลังจากขอความร่วมมือแล้ว หากฝ่าฝืนจึงมีคำสั่งเตือนทางปกครอง จากนั้นจึงใช้มาตรการปรับทางปกครองในส่วนที่กฎหมายให้อำนาจ ซึ่งในกิจการโทรทัศน์อาจมีรูปแบบที่แตกต่างจากวิทยุกระจายเสียง จะใช้มาตรการระงับรายการเป็นจำนวนวันตามที่เห็นสมควร จากนั้นจึงไปสู่ขั้นตอนของการพักใช้ใบอนุญาต และต้องเป็นกรณีมีความผิดซ้ำในเรื่องเดียวกันจึงจะนำมาพิจารณา หากเป็นความผิดในประเด็นใหม่จะไม่นำมาพิจารณา แต่จะบันทึกไว้เป็นประวัติ แนวทางนี้อาจมีความเข้มงวดเกินไป โดยเฉพาะในสถานการณ์ปัจจุบันซึ่งสื่อวิทยุและโทรทัศน์กำลังอยู่ในช่วงที่มีผู้รับชมรับฟังลดลงอย่างมาก การออกแนวทางนี้ในช่วงเวลาที่สื่อกระแสหลักหรือสื่อพื้นฐานเดิมกำลังประสบความลำบากจึงอาจไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ ๒) กรณีการโฆษณาในกิจการบริการชุมชน เนื่องจากในกิจการบริการชุมชนจะมีเรื่องของการอุดหนุนสถานีและการสนับสนุนรายการ ซึ่งมีความละเอียดอ่อน ในกรณีการสนับสนุนรายการและการประกาศชื่อผู้สนับสนุนท้ายการออกอากาศจะเข้าข่ายเป็นการโฆษณาหรือไม่ เช่น การที่รายการระบุว่า "รายการนี้สนับสนุนโดยห้างหุ้นส่วนจำกัด" เป็นต้น ซึ่งหากผู้ดำเนินรายการเน้นการประกาศชื่อผู้สนับสนุนรายการมากเกินไปจะถือว่าไม่เข้าตามหลักการสนับสนุนรายการ แต่จะเปลี่ยนไปเป็นการโฆษณาและถูกลงโทษหรือไม่ จึงเป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ควรปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้การกำหนดโทษเป็นไปตามลำดับขั้นที่เหมาะสม โดยเริ่มจากการขอความร่วมมือ การเตือน แทนการเริ่มต้นด้วยการใช้มาตรการที่รุนแรง และหากมีข้อจำกัดทางกฎหมายเรื่องการกำหนดโทษปรับ จะต้องตีความกฎหมายเพิ่มเติมหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่ามีพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเป็นกฎหมายทั่วไปที่ใช้บังคับอยู่ คำสั่งของ กสทช. ถือเป็นคำสั่งทางปกครองจึงสามารถอาศัยกฎหมายทั่วไปได้ แต่กฎหมายเฉพาะควรจะต้องพิจารณาด้วย ซึ่งควรจะต้องพิจารณาเพิ่มเติมมิฉะนั้น กิจกรรมบริการชุมชนที่เป็นสถานีวิทยุชุมชนขนาดเล็ก ซึ่งมีจำนวนไม่มากนักจะได้รับผลกระทบอย่างมาก และหากมีสถานีวิทยุชุมชนที่ต้องถูกพักใช้ใบอนุญาต ๓๐ วัน เมื่อครบกำหนดพักใช้ใบอนุญาตสถานีนี้นั้นอาจจะไม่ออกอากาศอีก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. เปรียบเทียบกับกิจการทางธุรกิจด้วย เนื่องจากแม้กฎหมายจะกำหนดไว้ แต่เมื่อถึงเวลาที่ต้องใช้จริง อาจมีการตั้งคำถามจากประชาชนว่าเหตุใดกิจการทางธุรกิจที่มีการโฆษณาเกินระยะเวลาที่กำหนดจึงถูกปรับเพียงเล็กน้อย จึงเห็นควรต้องเปรียบเทียบลำดับขั้นตอนในการกำหนดโทษระหว่างกิจการที่ไม่ใช่ธุรกิจกับกิจการทางธุรกิจด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากจะพิจารณากิจการทางธุรกิจ ต้องพิจารณาเรื่องการสนับสนุนกิจการชุมชนด้วยเช่นกัน โดยต้องพิจารณาเป็นภาพรวมทั้งระบบ ไม่ใช่เพียงแนวทางฉบับนี้เท่านั้น ซึ่งในขณะเดียวกันเรื่องการสนับสนุนหรือการส่งเสริมก็ต้องพิจารณาทั้งระบบด้วยให้กิจการเหล่านี้สามารถดำเนินการต่อไปได้ หากในทางปฏิบัติจะเข้มงวดในส่วนนี้จะทำให้การสนับสนุนไม่เป็นไปโดยง่าย จึงต้องพิจารณาทั้งภาพรวมว่าจะสนับสนุนกิจการบริการชุมชนอย่างไรให้สามารถดำเนินการได้อย่างยั่งยืน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า มาตรา ๖๖ จะเป็นเรื่องกฎหมายอาญา มาตรา ๖๔ อยู่ในขอบเขตกฎหมายปกครอง สำหรับโทษทางปกครอง เริ่มตั้งแต่มาตรา ๕๗ เป็นต้นไป แต่ไม่แน่ใจว่าได้มีการศึกษามาแล้วหรือไม่ว่ากรณีนี้สามารถอาศัยพระราชบัญญัติประกอบกิจการฯ กำหนดโทษปรับทางปกครองได้ เนื่องจากมีโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๑ ชั้นที่ ๒ และชั้นที่ ๓ แต่อาจเกี่ยวข้องกับเรื่องโครงข่ายและกรณีที่เกี่ยวข้องกับการออกอากาศและการหาโฆษณาหารายได้จะสามารถใช้โทษปรับทางปกครองได้หรือไม่ ขอฝากให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาเพื่อหาช่องทางว่าสามารถปรับทางปกครองได้หรือไม่ตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็น ซึ่งอาจเป็นขั้นตอนก่อนที่จะไปสู่การพักใช้ใบอนุญาต

ประธาน กสทช. จึงขอให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตไปปรับปรุงแก้ไขก่อนนำกลับมาเสนออีกครั้ง ซึ่งรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ขอรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปปรับปรุงแก้ไข และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง

หมายเหตุ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการ
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการรับทราบ
การเปลี่ยนแปลงข้อมูล : ปล. (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้
ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ในการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูล ให้ที่ประชุมพิจารณา จากข้อเท็จจริงในทางปฏิบัติ เมื่อผู้รับใบอนุญาต
ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ยื่นคำร้องต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลของ
ผู้อำนวยการสถานี ผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน หรือชื่อนิติบุคคล ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบความถูกต้อง
และความครบถ้วนของเอกสารหลักฐาน และวิเคราะห์คุณสมบัติ โดยพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
ตามที่กฎหมายกำหนด เสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เพื่อพิจารณากลับกรอง
และให้ความเห็น โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาด การคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ
และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบ เมื่อที่ประชุม กสทช. มีมติรับทราบแล้ว สำนักงาน กสทช. จะจัดทำ
หนังสือแจ้งผลการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลแก่ผู้รับใบอนุญาต บันทึกข้อมูลลงในระบบฐานข้อมูลกิจการ
กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และติดตามการปฏิบัติตามกฎหมาย เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นได้ว่า
การดำเนินการในปัจจุบันมีความล่าช้าและไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง
และกิจการโทรทัศน์ด้วยเหตุผลสำคัญ ดังนี้ ๑. กระบวนการพิจารณาที่มีหลายขั้นตอนและต้องผ่าน
การพิจารณาจากหลายส่วนงานทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการ และ ๒. ภาระงานที่มากของ กสทช.
ในการพิจารณาเรื่องที่มีลักษณะเป็นงานประจำและมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถทุ่มเทเวลาให้กับ
การพิจารณาเรื่องเชิงนโยบายที่มีความสำคัญได้อย่างเต็มที่ ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลการประกอบกิจการ
กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และมีความคล่องตัว
ในการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณา ดังนี้ ๑) มอบหมายให้
ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้องปฏิบัติการแทน กสทช. ในการรับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูล และ
๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับ
ดูแลและเห็นนโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวจะช่วยลดระยะเวลา
ในการพิจารณา เพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และทำให้ กสทช. สามารถทุ่มเทเวลาให้กับการพิจารณา
เรื่องเชิงนโยบายที่มีความสำคัญได้มากขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและ
กิจการโทรทัศน์ในภาพรวม

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘
เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควร
มอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้อง (ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและ
โทรทัศน์) ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
แห่งชาติ โดยให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่ ดังนี้ ๑.๑) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีตามข้อ ๑๔ (๙)
ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕
ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์
ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์
เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ๑.๒) รับทราบ
การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบ

กิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ๑.๓) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน รวมถึงชื่อนิติบุคคล ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ในการประชุมครั้งนี้ ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า เรื่องนี้เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ด้านกิจการกระจายเสียงด้วยหรือไม่ เพราะเรื่องนี้ไม่ได้ผ่านการพิจารณาของที่ประชุม คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ซึ่งในเรื่องนี้มีการพิจารณาเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ซึ่งอาจมีความเกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียง ถ้าหากมีความเกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียงขอให้เสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงก่อน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การเสนอที่ประชุมมอบอำนาจในครั้งนี้ เป็นส่วนของการมอบอำนาจในการพิจารณาการยื่นคำร้องเพื่อแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลของผู้อำนวยความสะดวก ผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน ของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ซึ่งเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สำหรับกิจการวิทยุกระจายเสียงได้มีการออกประกาศและมอบอำนาจไปแล้ว

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันให้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มั่นใจในเรื่องดังกล่าว และเรื่องดังกล่าว กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดาฯ รับทราบแล้วหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดาฯ ได้อภิปรายว่า เรื่องนี้ได้ผ่านที่ประชุม คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์แล้ว แต่อยากให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันเพื่อให้เกิดความชัดเจนและไม่เกิดความผิดพลาดในเรื่องนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ให้การยืนยันว่าเป็นกรณีเฉพาะการประกอบกิจการโทรทัศน์เท่านั้น

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้ผู้อำนวยความสะดวกสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ โดยให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่ ดังนี้

๑.๑ รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยความสะดวกสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก

๑.๒ รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

- ๑.๓ รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน รวมถึงชื่อนิติบุคคล ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แบบบอกรับสมาชิก
๒. ให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล : ปส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เพื่อให้การพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์ กฎระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๓) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔) สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการสำหรับกระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒

(พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๗ รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕) แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ให้มีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖) จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตให้คลื่นฯ จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่ารายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : การเพิ่มเติมมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : ปล. (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเพิ่มเติมมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาคำขอขยายระยะเวลายื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) แล้ว กรณีตามข้อ ๑ ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) มีมติไม่เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) ซึ่งเมื่อพิจารณามติ กสทช. ดังกล่าว เป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองออกคำสั่งทางปกครองที่เป็นการไม่รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ซึ่งเกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตจึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่เป็นการก่อตั้งสิทธิให้แก่ผู้รับคำสั่งทางปกครอง โดยการออกคำสั่งทางปกครองที่เป็นการปฏิเสธการก่อตั้งสิทธิของคู่กรณีนั้น มาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง คำสั่งทางปกครองที่ต้องระบุเหตุผลไว้ในคำสั่งหรือในเอกสารแนบท้ายคำสั่ง กำหนดให้คำสั่งทางปกครองที่เป็นการปฏิเสธการก่อตั้งสิทธิของคู่กรณี หากเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองออกคำสั่งทางปกครองทำเป็นหนังสือต้องระบุเหตุผลไว้ในหนังสือด้วย

เพื่อให้มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ กรณีที่มีมติไม่เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) ตามข้อ ๑ เป็นคำสั่งทางปกครองที่สมบูรณ์ จึงเห็นควรเพิ่มเติมมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง พิจารณาคำขอขยายระยะเวลายื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) โดยให้ระบุเหตุผลที่ไม่เห็นชอบเพิ่มเติมซึ่งเป็นเหตุผลเช่นเดียวกับมติที่ประชุม ข้อ ๒ และให้ผู้ทดลองออกอากาศที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามมติที่ประชุม ข้อ ๑ ดำเนินการตามมติที่ประชุม ข้อ ๒

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการเพิ่มเติมมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง พิจารณาคำขอขยายระยะเวลายื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ และมีมติให้นำเสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบการเพิ่มเติมมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง พิจารณาคำขอขยายระยะเวลายื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) ข้อ ๑ กรณีที่ประชุมเสียงข้างมากไม่เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) โดยให้ระบุเหตุผลที่ไม่เห็นชอบเพิ่มเติม ซึ่งเป็นเหตุผลเช่นเดียวกับมติที่ประชุม ข้อ ๒ และให้ผู้ทดลองออกอากาศที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามมติที่ประชุม ข้อ ๑ ดำเนินการตามมติที่ประชุม ข้อ ๒

๒. กรณีที่ประชุม กสทช. เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เห็นควรรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ กรณีที่ประชุม กสทช. มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ในระหว่างกระบวนการรับรองมติที่ประชุม กสทช. เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งสถานะความคืบหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ทราบเบื้องต้นภายใน ๗ วัน เพื่อให้การดำเนินการแจ้งผู้ยื่นคำขอทราบสอดคล้องตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๐ ที่กำหนดให้ผู้อนุญาตต้องแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบภายในเจ็ดวัน นับแต่วันที่พิจารณาแล้วเสร็จ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) เห็นด้วยกับการขอให้เพิ่มเติมเหตุผลในการไม่เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) แต่การเพิ่มเติมควรจะดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม พ.ศ. ๒๕๕๕ (ระเบียบข้อบังคับการประชุมฯ) หรือไม่ โดยจะต้องเป็นการทบทวนมติที่ประชุม ๒) ในครั้งนั้น แบ่งกลุ่มผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตเป็น ๒ กลุ่ม โดยกลุ่ม ๑ เป็นประเด็นไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียมภายในระยะเวลาที่กำหนด และกลุ่ม ๒ เป็นประเด็นการยื่นเอกสารไม่สมบูรณ์ ดังนั้น หากจะทบทวนมติให้ถูกต้องตามระเบียบข้อบังคับการประชุมฯ ควรระบุเหตุผลในการไม่เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตกลุ่ม ๑ ว่า เนื่องจากการไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียมภายในระยะเวลาที่กำหนดจะเหมาะสมหรือไม่

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ตามระเบียบข้อบังคับการประชุมฯ ควรเป็นการทบทวนมติที่ประชุม โดยเพิ่มเติมข้อความหรือแก้ไขข้อความ เพราะตามระเบียบข้อบังคับการประชุมฯ ไม่มีคำว่าเพิ่มเติมมติที่ประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ต้องการจะแก้ไขรายงานการประชุมให้ถูกต้อง แต่ไม่สามารถแก้ไขได้ เนื่องจากได้มีการรับรองรายงานการประชุมครั้งนี้ไปแล้ว ๒) มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ว่า ควรจะเป็นทบทวนมติที่ประชุมก่อน แล้วจึงแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำในมติที่ประชุม

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มติที่ประชุมในวาระนี้เป็นการทบทวนมติที่ประชุม และเพิ่มเติมข้อความตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ซึ่ง กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขอให้เพิ่มเติมเหตุผลในการไม่เห็นชอบโดยระบุเรื่องการไม่ชำระค่าธรรมเนียมภายในระยะเวลาที่กำหนด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงข้อมูลให้ที่ประชุมทราบ เพื่อให้มีความเข้าใจได้ถูกต้องตรงกัน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) กลุ่มที่ ๑ ต้องมีการชำระค่าธรรมเนียม จำนวน ๒ ครั้ง ภายในกำหนดระยะเวลา แต่มีการชำระค่าธรรมเนียมมาเพียง ๑ ยอด และได้ชี้แจงเหตุผลในการชำระค่าธรรมเนียมครั้งที่ ๒ ไม่ทันภายในกำหนดระยะเวลา ๒) กลุ่มที่ ๒ คือกลุ่มที่ไม่มีการชำระค่าธรรมเนียม ซึ่งในการพิจารณาเรื่องนี้ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ ที่ประชุมมีความเห็นว่า ในประกาศเชิญชวนมีการกำหนดระยะเวลาการชำระค่าธรรมเนียมที่ชัดเจน ดังนั้น การชำระไม่ทันภายในกำหนดระยะเวลาไม่ว่าจะเป็นการชำระครั้งที่ ๑ หรือครั้งที่ ๒ จึงมีมติไม่เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ เช่นเดียวกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ถ้าเป็นไปในลักษณะนี้ อาจจะไม่ต้องเพิ่มเติมเรื่องการไม่ชำระค่าธรรมเนียม ใช้เหตุผลการไม่รับคำขอตามตามกรณีของกลุ่มที่ ๑

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ แจ้งที่ประชุมว่า ของตอกเสียง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ทบทุนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง พิจารณาคำขอขยายระยะเวลายื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) ในข้อ ๑

๒. เห็นชอบให้ปรับปรุงแก้ไขมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง พิจารณาคำขอขยายระยะเวลายื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) ในข้อ ๑ โดยใช้ข้อความดังนี้

“๑. ที่ประชุมพิจารณาลงมติกรณีรับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต เนื่องจากไม่อาจยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้สมบูรณ์ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประกาศเชิญชวนเพราะมีพฤติการณ์ที่จำเป็นอันมิได้เกิดจากความผิดของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยให้นิติบุคคลสามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ครบถ้วนภายใน ๗ วันนับแต่ได้รับแจ้งผลการพิจารณา จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) ดังนี้

๑.๑ กรณีผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๓ นิติบุคคล (๓ คำขอ) ได้แก่

๑.๑.๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฟิร์ส เรดิโอ

๑.๑.๒ บริษัท สุชีราดรากอนโกลด์ จำกัด

๑.๑.๓ ห้างหุ้นส่วนจำกัด บ้านแดงเรดิโอ

๑.๒ กรณีผู้ประสงค์ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๕ นิติบุคคล (๕ คำขอ) ได้แก่

๑.๒.๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด คิณกรุป

๑.๒.๒ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ม่วนกรุป เรดิโอ

๑.๒.๓ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ซีเลทเอนเตอร์เทน

๑.๒.๔ ห้ามหุ้นส่วนจำกัด เจเคพี อินเตอร์กรุ๊ป เฉพาะการยื่นคำขอฯ
คลื่นความถี่ ๑๐๗.๐๐ MHz อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น

๑.๒.๕ ห้ามหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์เมืองแปะขนส่ง

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพฯ) ไม่เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) เนื่องจากผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตไม่อาจยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้สมบูรณ์ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประกาศเชิญชวนเพราะมีพฤติการณ์ที่เกิดขึ้นจากความผิดของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และเห็นควรให้ผู้ทดลองออกอากาศที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตดังกล่าว

๑) สิ้นสิทธิการทดลองออกอากาศ และต้องระงับการออกอากาศตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘

๒) เพิกถอนใบอนุญาตให้ ทำ ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม ซึ่งใช้ในการทดลอง ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง และเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของห้างฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ เพื่อให้ใบอนุญาตวิทยุคมนาคมสิ้นสุดลงพร้อมกับการสิ้นสุดสิทธิการทดลองประกอบกิจการ

๓) ให้ดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคม (เครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม และสายอากาศวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม) อย่างใดอย่างหนึ่งแล้วแต่กรณี ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ กสทช. ดังนี้

๓.๑) ขอรับใบอนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคม (มีไว้ในครอบครองห้ามใช้งาน)

๓.๒) รื้อถอนและทำลายสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการทดลองออกอากาศ

๓.๓) แจ้งการทำลายหรือจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคม ให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม

ทั้งนี้ หากฝ่าฝืนไม่ดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเปรียบเทียบคดีตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และการระงับคดีด้วยการเปรียบเทียบปรับสำหรับผู้ได้รับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๗

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ) เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ)”

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ งดออกเสียง

- หมายเหตุ
๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
 ๒. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ไม่อยู่ร่วมพิจารณาในวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าว จึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับหรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสดานนท์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องจากข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสถานะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีความข้อจำกัดด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) สู่การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัลได้ มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความรู้และเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวก และเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภครวมกัน อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ :
 กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ
 กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ
 กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลานานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : มส. (เอกสารลับ) (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘) (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเป็นการพิจารณาร่างหนังสือถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เพื่อแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทยและพนักงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือเรื่องการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกปี ๒๐๒๒ รอบสุดท้าย โดยเป็นข้อสังเกตตามที่กรรมการ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้เสนอไว้ สืบเนื่องมาจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ได้มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทยและพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ โดยให้สรุปเฉพาะประเด็นสาระสำคัญของรายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ และมีมติให้แจ้งเวียนให้กรรมการ กสทช. เพื่อพิจารณานำหนังสือก่อนที่จะมีหนังสือจัดส่งไปที่กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำหนังสือเรียน กสทช. จำนวนสองครั้ง โดยครั้งแรกได้มี กสทช. ๓ ท่าน ตั้งข้อสังเกตและให้เพิ่มเติมรายละเอียดในการจัดทำหนังสือ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการปรับปรุงหนังสือและแจ้งเวียนอีกครั้ง โดยในการแจ้งเวียนครั้งที่ ๒ กสทช. ๖ ท่าน ไม่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

อย่างไรก็ตาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้เสนอแนะเพิ่มเติมสองประเด็น ประเด็นแรกคือให้เพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับการแจ้งให้การกีฬาแห่งประเทศไทยทราบถึงจำนวนเงินที่การกีฬาแห่งประเทศไทยจะต้องคืนให้กับสำนักงาน กสทช. ในกรณีที่ดำเนินการตามบันทึกข้อตกลง ประเด็นที่สองเนื่องจากรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงอยู่ในระหว่างเสนอที่ประชุม กสทช. จึงเห็นว่าอยู่ในวิสัยที่จะรอผลการพิจารณาของกรรมการ กสทช. ในเรื่องนี้ก่อนที่จะมีการแจ้งหนังสือไปยังกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาหรือไม่ แต่หากมีความจำเป็นเร่งด่วนไม่สามารถรอผลได้ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเพิ่มเติมข้อสงวนในการเรียกคืนเงินสนับสนุนจากการกีฬาแห่งประเทศไทยตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕

สำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึกชี้แจง กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย โดยชี้แจงว่า ในกรณีที่ให้เพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายนั้น เนื่องจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติให้รายงานเฉพาะผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบเกี่ยวกับการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทยและเจ้าหน้าที่เท่านั้น ตามรายงานข้อเท็จจริงของคณะกรรมการไม่ได้ปรากฏข้อมูลหรือข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิด ดังนั้น หากจะเพิ่มเติมรายละเอียดดังกล่าวจึงอาจจะไม่สอดคล้องกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ ประกอบกับในส่วนของการให้เพิ่มเติมในส่วนข้อสงวนเรียกคืนค่าเสียหายนั้น

สำนักงาน กสทช. ได้มีการปรับปรุงหนังสือโดยเพิ่มเติมตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ให้ข้อสังเกตเรียบร้อยแล้ว ในประเด็นนี้สำนักงาน กสทช. จึงชี้แจงว่าไม่ควรรอผลการพิจารณาผลการประเมินความเสียหายโดยให้มีหนังสือแจ้งกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาโดยไม่ต้องรอผลการพิจารณาจาก กสทช. อย่างไรก็ตามเนื่องจาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เห็นว่า กรณีที่มีการนำส่งหนังสือไปที่กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา โดยไม่มีการปรับปรุงเนื้อหาให้ครบถ้วนตามประเด็นที่ให้ความเห็นไว้จะเกิดความไม่ชัดเจนเกี่ยวกับการเรียกเงินสนับสนุน เกิดข้อทักท้วงข้อโต้แย้งในอนาคตได้ และอาจทำให้สำนักงาน กสทช. ได้รับความเสียหาย สำนักงาน กสทช. จึงได้นำข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาว่า ประเด็นแรกคือควรเพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายตามความเห็นของคณะทำงานตรวจสอบประเมินมูลค่าความเสียหายซึ่งอยู่ในระหว่างการเสนอ กสทช. หรือไม่อย่างไร และอยู่ในวិสัยที่จะรอผลการพิจารณาของ กสทช. เกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายหรือไม่

ในเบื้องต้นสำนักงานเห็นว่า ในส่วนของรายงานผลความเสียหายของความเห็นของคณะทำงานเป็นการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของการกีฬาแห่งประเทศไทย หากพิจารณาว่าการกีฬาแห่งประเทศไทยมีหน้าที่และความรับผิดชอบชำระค่าเสียหาย กสทช. สามารถที่จะมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบเรียกค่าเสียหายจากการกีฬาแห่งประเทศไทยได้โดยตรง ในกรณีหากสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งไปที่กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ โดยไม่ได้มีการเพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินความเสียหาย จึงไม่มีผลกระทบต่อการเรียกร้องค่าเสียหายจากการกีฬาแห่งประเทศไทยแต่อย่างใด

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่าสำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. พิจารณามีมติว่าจะใช้ร่างหนังสือเวียนฉบับใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่าเรื่องการประเมินเสียหายคงใช้เวลาอีกนานและเห็นว่าไม่ควรจะรอ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่าในคราวการพิจารณาครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ นั้น ตนเอง กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ งามดองเสียง ดังนั้นในการพิจารณาวันนี้จึงเป็น กสทช. ๔ ท่าน ที่ต้องพิจารณา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามถึงร่างหนังสือในครั้งที่สอง มีถ้อยคำที่ระบุว่าสงวนสิทธิ์ในการจะเรียกค่าเสียหายอยู่ตรงส่วนใด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าอยู่ในเอกสารแนบตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ ไม่อยู่ในตัวร่างหนังสือ จึงมีความกังวลว่าโดยหลักแล้วหากจะสงวนควรอาจจะระบุไว้ ๒ – ๓ บรรทัด และอยู่ในร่างหนังสือจะเหมาะสมกว่า

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. เสนอพิจารณาให้ใช้ร่างหนังสือฉบับที่เวียนครั้งที่ ๒ ที่เพิ่มเติมข้อสงวนตามข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ทั้งนี้ มติ กสทช. ให้มีหนังสือไปที่กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ไม่ได้มีเรื่องของการสงวน แต่การสงวนเกิดขึ้นจากกรณีมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ และมีหนังสือสำนักงาน กสทช. แจ้งไปที่การกีฬาแห่งประเทศไทยแล้ว เป็นการสงวนตามมติเดิมและหนังสือเดิมที่สำนักงาน กสทช. แจ้งไป จึงเป็นการเพิ่มเติมรายละเอียดในรายงานของคณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง

ประธาน กสทช. สอบถามว่าหนังสือตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย กล่าวถึงคือ ไม่มีการเรียกร้องค่าเสียหาย และมีการสงวนสิทธิ์ตั้งแต่แรกอยู่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายยืนยันว่า ไม่ได้ประเมินว่าจำนวนเท่าใด แต่การสงวนสิทธิ์ต้องมีอยู่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า หนังสือฉบับนี้เดิมเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ ที่กล่าวถึงประเด็นข้อเสนอของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ให้ส่งเรื่องให้พนักงานของการกีฬาแห่งประเทศไทยที่เกี่ยวข้อง มติที่ประชุมคือ ๑) ให้ส่งเอกสารรายงานตรวจสอบข้อเท็จจริง ๒) ส่งให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และ ๓) ส่งสรุปผลรายงานตรวจสอบของคณะกรรมการฯ สำนักงาน กสทช. แจ้งว่า รายงานผลตรวจสอบของคณะกรรมการฯ ไม่มีประเด็นเรื่องข้อสงวนสิทธิ์ หากจะเพิ่มเติมเรื่องข้อสงวนสิทธิ์โดยอ้างอิงหนังสือที่สำนักงาน กสทช. เคยส่งไป จะไม่สอดคล้องกับมติเดิมที่ให้ส่งสรุปรายงานของคณะกรรมการฯ หากจะเติมอาจจะต้องขอทบทวนมติว่าหนังสือที่จะนำไปออกเหนือจากรายงานสรุปของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว ให้เพิ่มเรื่องข้อสงวนสิทธิ์ตามหนังสือของสำนักงาน กสทช. คือจะต้องไปแก้จุดนั้นด้วย ไม่เช่นนั้นหนังสือที่ส่งไปจะไม่ตรงกับมติที่ประชุมดังกล่าว

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า กรณีนี้จะต้องนำวาระนั้นกลับเข้ามาใหม่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ามติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติให้รายงานผลของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งตามรายงานผลฯ สิ่งที่ยังไม่ได้ระบุไว้ คือ จำนวนของค่าเสียหาย เนื่องจากเรื่องนี้อยู่ในผลการพิจารณาของคณะทำงานอีกคณะ แต่ในรายละเอียดเกี่ยวกับหนังสือการแจ้งหรือว่ามติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ ที่สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเรื่องสงวนค่าเสียหายไปมีปรากฏอยู่ในรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งสามารถเพิ่มเติมรายละเอียดในตัวหนังสือและมติครั้งนี้เข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการจัดทำเพิ่มข้อเสนอไว้แล้วตามข้อ ๒.๕

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เดิมมติ ส่วนตัวคือเห็นชอบให้มีหนังสือแต่ไม่ต้องมีรายละเอียด ส่งเพียงสรุปรายงานเท่านั้น และสำนักงาน กสทช. ได้ร่างหนังสือขึ้นมาให้พิจารณา เพียงแต่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีความเห็นว่าควรจะมีเรื่องเกี่ยวกับจำนวนเงิน แต่ขณะนี้ไม่มีความจำเป็นแล้ว และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นว่าควรมีค่าสงวนเพิ่มโดยส่วนตัวได้เห็นชอบกับร่างหนังสือเดิมตั้งแต่ต้น หาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย กล่าวว่าไม่จำเป็นต้องเพิ่มเติมแล้ว ก็ขอยืนยันร่างเดิมเพราะตนเองได้เคยเห็นชอบแล้ว ไม่ได้ต้องการแก้ไขอะไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยหากในอนาคตจะมีการเรียกร้องค่าเสียหาย โดยอ้างข้อ ๒.๕ ในสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ ของร่างหนังสือฉบับนี้ได้

สำนักงาน กสทช. ขออนุญาตที่ประชุมโดยขอส่งร่างหนังสือฉบับที่แจ้งเวียนครั้งที่สอง ช่วงเดือนกันยายน ๒๕๖๗

มติที่ประชุม

เห็นชอบ (ร่าง) หนังสือผลการตรวจสอบหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งเวียน กสทช. ตามบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๓๐๒/๑๐๐๓ - ๑๐๐๔ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๗

ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๒๘๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : รายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ : กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชี สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชี สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : นย บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช.

พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้ผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้นเพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขานุการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้ นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสุมน นิเวทวงศ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เลขที่ 2506-T-EGAT-SYMC-01 : ขท. (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เลขที่ 2506-T-EGAT-SYMC-01 ให้ที่ประชุมพิจารณา การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ นำส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) สัญญาเลขที่ 2506-T-EGAT-SYMC-01 เส้นทาง สฟ. สุราษฎร์ธานี - สฟ. ภูเก็ต ๑ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว มีความเห็นว่า กฟผ. นำส่งสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) ภายในระยะเวลา ๑๐ วัน และได้เปิดเผยสัญญาฯ เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของ กฟผ. ตามมาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งสัญญาดังกล่าวคู่สัญญาได้กำหนดวันสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐ ซึ่งเกินกว่าวันสิ้นสุดใบอนุญาตฯ ของ กฟผ. ที่สิ้นสุดวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐ จึงเป็นสัญญาฯ ที่มีกำหนดระยะเวลาวันสิ้นสุดของสัญญาเกินกว่าวันสิ้นสุดของใบอนุญาตฯ ดังนั้น ในการตรวจสอบสัญญาดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม กรณีคู่สัญญาดังกล่าวให้มีผลใช้บังคับเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับ บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เลขที่ 2506-T-EGAT-SYMC-01 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๒) ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีการอภิปรายว่า ในเรื่องนี้เห็นชอบในหลักการ เพียงแต่ในเอกสารได้มีการระบุว่า ครบกำหนดตามกฎหมาย ในวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๘ ตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดระยะเวลาการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งข้อ ๕ กำหนดว่า ให้สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องต่อ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สำนักงาน

กสทช. ได้รับคำขอหรือคำร้องเรียนและเอกสารหลักฐานถูกต้องครบถ้วน และให้ กสทช. พิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนดังกล่าวไปแล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องต่อ กสทช. พิจารณา จึงมีข้อสงสัยว่าตามประกาศฉบับดังกล่าวมีวิธีการนับวันครบกำหนดอย่างไร เพื่อระมัดระวังไม่ให้ กสทช. ดำเนินการขัดกับประกาศฯ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เริ่มนับวันตั้งแต่สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะกรรมการกลั่นกรองฯ) ซึ่งเรื่องนี้ได้หารือกับสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) แล้ว

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ถ้านับจากวันที่สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ถ้าหากมีการจัดประชุมเพียงเดือนละครั้งจะทำให้เกินระยะเวลา ๓๐ วัน ที่กำหนดไว้ตามกฎหมาย หรือนับตั้งแต่วันที่ที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เสนอที่ประชุม กสทช.

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เริ่มนับตั้งแต่วันที่สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา แต่ในระหว่างนั้นมีขั้นตอนที่ต้องเสนอที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ให้ความเห็น

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. รับเรื่องแล้ว ต้องเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาภายใน ๓๐ วัน ซึ่งในระหว่างนั้นต้องเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ให้ความเห็น เพราะฉะนั้น ถ้าพิจารณาตามระยะเวลา ก่อนจะรับเรื่องต้องทราบก่อนว่าคณะกรรมการกลั่นกรองฯ จะมีการนัดประชุมในวันไหนเพื่อให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยขอตั้งเป็นข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณา

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) แจ้งที่ประชุมว่าจะรับข้อสังเกตของ กสทช. ไปดำเนินการปรับปรุงกรอบระยะเวลาดำเนินการ โดยมอบหมายให้สำนัก มท. พิจารณาปรับปรุงแก้ไขเรื่องการนับระยะเวลาดำเนินการตามกฎหมาย โดยให้เริ่มนับตั้งแต่วันที่ได้รับการพิจารณาจากที่ประชุม กสทช. ได้หรือไม่อย่างไร

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับ บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เลขที่ 2506-T-EGAT-SYMC-01 (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

หมายเหตุ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการ จำนวน ๙๒๕,๘๓๘ เลขหมาย : จท. (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการ จำนวน ๙๒๕,๘๓๘ เลขหมาย ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการ ซึ่งมีเลขหมายว่างที่ได้มีการใช้งาน จำนวน ๙๒๕,๘๓๘ เลขหมาย เนื่องจากการปรับเปลี่ยนแผนทางการตลาดของบริษัทฯ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลรายละเอียดเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ ที่ประสงค์ขอส่งคืนและเอกสารหลักฐานประกอบการขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ปรากฏว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม และหลักเกณฑ์วิธีการคืนและการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่มตามข้อ ๑๖ และ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการของ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ซึ่งมีเลขหมายว่างที่ได้มีการใช้งาน จำนวน ๙๒๕,๘๓๘ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

มติที่ประชุม อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ซึ่งมีเลขหมายว่างที่ได้มีการใช้งาน จำนวน ๙๒๕,๘๓๘ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น : คท.๑ (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมวิทยุสมัครเล่น จำนวน ๖ สมาคม ได้มีหนังสือแจ้งความประสงค์ขอจัดสอบและจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น

ต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนในพื้นที่ที่มีโอกาสสมัครเข้ารับการอบรมหลักสูตรวิทยุสมัครเล่น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาคำขอดังกล่าว และดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติและเอกสารหลักฐานประกอบการขออนุญาต ดำเนินการจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นของสมาคมวิทยุสมัครเล่นในครั้งนี้ พบว่าครบถ้วนถูกต้องตามภาคผนวก ๒ และภาคผนวก ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น และที่แก้ไขเพิ่มเติม เห็นควรอนุญาตให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นจัดสอบ และจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นที่ได้แจ้งความประสงค์ต่อสำนักงาน กสทช. จำนวน ๖ สมาคม ดำเนินการจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบฯ จำนวน ๗ ครั้ง ดังนี้ ๑) จัดการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๖ ครั้ง ๒) จัดการสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลาง จำนวน ๑ ครั้ง ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำกำหนดการจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบฯ ในข้อ ๑) และข้อ ๒) พร้อมกำกับให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

มติที่ประชุม

อนุญาตให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นที่ได้แจ้งความประสงค์ต่อสำนักงาน กสทช. จำนวน ๖ สมาคม ดำเนินการจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบ จำนวน ๗ ครั้ง ดังนี้

๑. การจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๖ ครั้ง ได้แก่

๑.๑ สมาคมวิทยุสมัครเล่นแสงเทียน สมุทรสาคร (HS7AT)

๑.๒ สมาคมวิทยุสมัครเล่นจังหวัดนครพนม (HS4AP)

๑.๓ สมาคมวิทยุสมัครเล่นนครศรีธรรมราช (HS8AN)

๑.๔ สมาคมวิทยุสมัครเล่นจังหวัดราชบุรี (HS7AR)

๑.๕ สมาคมวิทยุสมัครเล่นแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์

๑.๖ สมาคมวิทยุสื่อสารสมัครเล่น จังหวัดชลบุรี (HS2AC)

๒. การจัดสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลาง จำนวน ๑ ครั้ง ได้แก่ สมาคมวิทยุสมัครเล่นแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำกำหนดการจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบฯ ในข้อ ๑. และข้อ ๒. พร้อมกำกับให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๓) และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และการมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (ฉบับที่ ๒) : คท.๑ (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๓) และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และการมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา ด้วยประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ประกาศลงราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๒) ประกาศลงราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ได้มีผลใช้บังคับมาเป็นระยะเวลาพอสมควรแล้ว จึงเห็นสมควรปรับปรุงแก้ไขประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องกับสภาวะปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. โดย คท.๑ ได้ปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ร่างประกาศฯ) ให้เป็นไปตามรูปแบบทางกฎหมายตามที่ มท. ได้ให้ความเห็นรวมถึงข้อเสนอแนะของคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม และผ่านการกลั่นกรองร่างประกาศฯ โดยคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว ก่อนนำร่างประกาศฯ ไปจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป เพื่อนำความคิดเห็นที่ได้มาประกอบการพิจารณา ก่อนออกประกาศให้มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามความเห็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และเห็นควรนำเสนอคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เพื่อปรับปรุงร่างประกาศฯ ก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ประเด็นการเสนอให้ กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ จัดสอบ และการอบรมและสอบ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาอนุญาตให้ผู้ที่มีความประสงค์เป็นผู้ดำเนินการจัดสอบและการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นนั้น ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่า ในส่วนอารัมภบทของร่างประกาศฯ จะต้องเพิ่มข้อกฎหมายเรื่องการมอบอำนาจ ตามมาตรา ๓๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ เพื่ออ้างอิงเป็นฐานอำนาจในการมอบหมายให้สำนักงาน (พนักงานเจ้าหน้าที่) ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. และ ๒) ประเด็นคุณสมบัติผู้เข้ารับการสอบ และการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น ที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ปรับปรุง จากเดิมคือ “มีสัญชาติไทย หรือมีเชื้อชาติไทย” เป็น “ผู้ถือบัตรประจำตัวประชาชน หรือผู้ถือบัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย หรือผู้ถือบัตรประจำตัวบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน” เพื่อเปิดกว้างให้บุคคลทั่วไปต่างสัญชาติที่มีเลขประจำตัวที่ออกให้โดยกรมการปกครอง มีโอกาสเข้าสู่กิจการวิทยุสมัครเล่นในประเทศไทย โดยที่ประชุมได้มีข้อเสนอแนะว่า เพื่อเหตุผลทางความสงบเรียบร้อยและการรักษาความมั่นคงของราชอาณาจักรไทย คุณสมบัติผู้เข้ารับการสอบดังกล่าว ควรกำหนดให้เฉพาะสำหรับบุคคลต่างสัญชาติที่เข้ามาในราชอาณาจักรถูกต้องตามกฎหมายเท่านั้น เนื่องจากผู้ถือบัตร

ประจำตัวบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน อาจเป็นผู้เข้ามาในราชอาณาจักรโดยไม่ถูกกฎหมาย ทั้งนี้ ในประเด็นที่ ๑ ที่ประชุมให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เพื่อปรับปรุงเนื้อหาข้อเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และในประเด็นที่ ๒ ให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเพื่อนำร่างประกาศฯ ทั้งฉบับไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะต่อไป โดยต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้หารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พบว่า “ผู้ถือบัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย” มิใช่เป็นการรับรองว่าบุคคลดังกล่าวได้รับอนุญาตให้อยู่อาศัยอยู่ในราชอาณาจักรโดยถูกต้องตามกฎหมาย จึงได้ตัดบัตรประเภทนี้ออกไป

ที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณี กสทช. จะมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดสอบ และการอบรม และสอบ และพิจารณาอนุญาตให้ผู้ที่มีความประสงค์เป็นผู้ดำเนินการจัดสอบ และการอบรมและสอบเพื่อ รับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น นั้น จะต้องเพิ่มมาตรา ๓๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรร คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในบทอาศัยอำนาจของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ วิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๓) และจะต้องแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และการมอบหมาย ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ในคราวเดียวกัน เพื่อให้ กสทช. มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้ดำเนินการจัดสอบ จัดอบรมและสอบ รวมทั้งพิจารณาอนุญาตเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น ทั้งนี้ การจะมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ใด เป็นผู้ดำเนินการดังกล่าว สมควรที่จะให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณาต่อไป และ ๒) คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. พิจารณากลับกรอร่างประกาศ กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าวเพื่อเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างประกาศ กสทช. แแนบท้าย

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามเกี่ยวกับข้อกำหนดว่าผู้เข้าสอบต้องมีสัญชาติไทยหรือไม่ และยังคงใช้ข้อกำหนดนี้ต่อไปหรือไม่

สำนักงาน กสทช. อธิบายว่าตามประกาศเดิมผู้เข้าสอบถูกกำหนดว่าต้องเป็นเชื้อชาติไทย และสัญชาติไทย แต่มีแนวคิดจากผู้เกี่ยวข้องในการประชุมว่า สมาคมมองเห็นว่ากิจการวิทยุสมัครเล่นในระดับกลางและระดับสูงเป็นกิจการที่มีความเป็นสากล โดยสามารถพุดคุยกันระหว่างประเทศได้ ในปัจจุบัน กสทช. มีกลไกที่จะให้ประเทศที่มีข้อตกลงต่างตอบแทนสามารถมาเปรียบเทียบเพื่อขอใบอนุญาตในระดับกลาง และระดับสูงได้อยู่แล้ว จึงมีความเห็นที่จะเสนอให้เพิ่มเติมกิจการเพื่อไม่กำหนดเฉพาะคนไทยที่จะมาสอบ โดยให้เพิ่มเติมผู้ที่ไม่ใช่คนไทยแต่เป็นผู้ถือบัตรที่มีสถานะทางทะเบียนราษฎรและเข้าเมืองถูกต้องตามกฎหมาย เพื่อเปิดกว้างให้บุคคลทั่วไปต่างสัญชาติที่มีเลขประจำตัวที่ออกให้โดยกรมการปกครอง มีโอกาสเข้าสู่กิจการ วิทยุสมัครเล่น ในประเทศไทย สำหรับการออกใบอนุญาตจะมีการกำหนดคุณสมบัติของผู้ถือใบอนุญาต อีกชั้นหนึ่ง ในปัจจุบันยังเป็นคนไทยเชื้อชาติไทยและสัญชาติไทยเท่านั้น ในการปรับปรุงครั้งนี้ ผู้ที่ไม่ใช่คนไทย ที่มาสอบยังได้เป็น Certificate และยังไม่สามารถขอใบอนุญาตได้จนกว่าประกาศหลักจะมีการปรับปรุง

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามว่าผู้เข้าสอบจะได้รับ Call Sign หรือสัญญาณเรียกขาน หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ยังไม่ได้รับ Call Sign หรือสัญญาณเรียกขาน การได้รับ call sign เป็นส่วนหนึ่งของขั้นตอนการออกใบอนุญาต โดยในปัจจุบันประกาศนียบัตรเป็นเพียงเงื่อนไขในการยื่นขอ ใบอนุญาตเท่านั้น ซึ่งมีเงื่อนไขสองประการ คือ การสอบใบประกาศนียบัตร และการเป็นสมาชิกของสมาคม วิทยุสมัครเล่น เพื่อจะยื่นขอกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อออก Call Sign หรือสัญญาณเรียกขานต่อไป

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า การสอบนี้เพื่อให้สามารถใช้วิทยุคมนาคมได้ ไม่ใช่เฉพาะเพื่อให้ตัวเองมีความรู้เท่านั้น แต่คนต่างชาติที่จะใช้วิทยุคมนาคม ได้แก่ นักสำรวจในหลายสาขา เช่น นักโบราณคดี น้ำมัน เหมืองแร่ มักจะมีผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศจำนวนมากที่ใช้วิทยุคมนาคม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สุดท้ายแล้วการสอบจะนำไปสู่การยื่นขอใบอนุญาตได้ในขั้นตอนนี้เป็นภารกิจของสำนัก คท.๑ เนื่องจากประกาศทั้งฉบับเป็นประกาศที่กำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่นทั้งหมด ซึ่งมีหลายส่วนงานดูแล คือ คท.๑ และ คท.๒ การออกใบอนุญาตจะอยู่ที่สำนัก คท.๒ การปรับปรุงประกาศทั้งฉบับจะต้องใช้เวลาและมีรายละเอียดที่ซับซ้อน สำนัก คท.๑ มองเห็นว่าควรปรับปรุงเฉพาะในส่วนของการขอรับใบอนุญาตเพื่อความคล่องตัวก่อน แล้วในอนาคตอันใกล้จะมีแนวทางและแนวคิดที่กำลังจะปรับปรุงประกาศทั้งฉบับเพื่อนำไปสู่การออกใบอนุญาตในเต็มรูปแบบในอนาคต

ประธาน กสทช. สอบถามเกี่ยวกับโทษปรับและโทษจำคุกสำหรับคนต่างชาติที่ใช้วิทยุคมนาคมโดยไม่มียุทธศาสตร์ โดยเฉพาะผู้ที่ทำงานสำรวจน้ำมันและกิจการต่าง ๆ ที่อาจใช้วิทยุโดยผิดกฎหมาย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในการขออนุมัติครั้งนี้เป็นการปรับปรุงเฉพาะภาคผนวก ๒ และ ๓ ซึ่งเป็นรายละเอียดส่วนหนึ่งของประกาศหลักทั้งหมด โดยในประเด็นเรื่องสัญญาชาติที่ขออนุญาตจะมี ๒ ขั้นตอน คือ การเข้าสู่กระบวนการเป็นพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น ขั้นตอนแรก คือ ต้องมีคุณสมบัติที่ผ่านการเป็นพนักงานก่อน โดยต้องมีการอบรมและการสอบเพื่อได้รับใบประกาศนียบัตร (Certificate) เพื่อเปิดโอกาสให้กับผู้ที่ตามกฎหมาย (ผู้ถือบัตรประจำตัวประชาชนและผู้ถือบัตรประจำตัวซึ่งไม่มีสัญชาติไทย) เป็นกลุ่มพนักงานวิทยุสมัครเล่นเป็นงานอดิเรก ขั้นตอนที่สอง คือ ต้องเป็นพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น ซึ่งต้องมีการผ่านกระบวนการยื่นขอรับใบอนุญาตผ่านกระบวนการที่มีข้อตกลงที่เรียกว่าข้อตกลงต่างตอบแทน ก่อน ถึงจะเทียบใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นได้ตั้งแต่ขั้นต้น ขั้นกลาง และขั้นสูง ดังนั้น ในเรื่องของต่างชาติที่ไม่มีสัญชาติไทย จะอยู่ได้เพียงขั้นตอนแรกเป็นการผ่านคุณสมบัติเท่านั้นก่อน

กสทช. ต่อพวงฯ ได้สอบถามว่าขั้นตอนทั้งสองนี้อยู่ในประกาศฉบับเดียวกันหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นประกาศฉบับเดียวกัน โดยที่ขอปรับปรุงครั้งนี้จะเป็นในส่วนของภาคผนวก สำหรับคุณสมบัติการยื่นขอใบอนุญาต Call Sign จะเป็นส่วนแรกของประกาศหลัก คนต่างชาติยังไม่สามารถยื่นขอรับ Call Sign ได้ แต่อาจนำไปใช้ประโยชน์กับการไปเทียบกับประเทศปลายทางที่มีข้อตกลงต่างตอบแทน จำนวน ๑๑ ประเทศ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการมอบอำนาจแก่สำนักงาน กสทช. ในการดำเนินการสอบโดยไม่จำเป็นต้องให้ กสทช. อนุมัติทุกครั้ง ซึ่งจะช่วยให้ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน นอกจากนี้ ยังมีการเสนอให้ปรับปรุงกระบวนการสอบ โดยเพิ่มให้บุคคลต่างชาติสามารถเข้าสอบได้ ซึ่งเดิมบุคคลต่างชาติไม่สามารถเข้าสอบได้ ทั้งนี้ หากต่างชาติสอบผ่านแล้วไปสมัครที่อื่นจะได้ Call Sign เลยหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กระบวนการที่จะเป็นพนักงานวิทยุสมัครเล่นได้ ต้องมีการเทียบใบประกาศต่างชาติดังกล่าวกับของประเทศไทยจะเป็นอีกภาคผนวก หลักการคล้ายคลึงกับระบบใบขับขี่สากล แต่สำหรับกรณีนี้เป็น การเทียบใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่น กระบวนการเทียบจะต้องผ่านขั้นตอนการพิจารณาตามข้อตกลงต่างตอบแทน (Reciprocal Agreement) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่จะต้องนำเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาว่าประเทศใดบ้างที่มีคุณสมบัติหรือมีระดับขั้นของกิจการวิทยุสมัครเล่นเทียบเท่ากับประเทศไทย การพิจารณาการเทียบใบประกาศจะประกอบด้วยหลายปัจจัย ได้แก่ การใช้คลื่นความถี่ที่ต้องเป็นไปตามมาตรฐานองค์การโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) การใช้กำลังส่งของเครื่องวิทยุและความสัมพันธ์ที่ต้องเป็นไปตามมาตรฐานของแต่ละประเทศ ดังนั้น ประเทศที่จะมาเทียบกับประเทศไทยได้ตั้งแต่ขั้นต้น ขั้นกลาง

และชั้นสูง ต้องมีระดับเดียวกันซึ่งเป็นไปตามกรอบมาตรฐานของ ITU ในการกำหนดเรื่องของความถี่ กำลังส่ง และการใช้งาน ในปัจจุบันประเทศไทยมีการตกลงต่างตอบแทนเสร็จเรียบร้อยแล้วกับ ๑๑ ประเทศ รวมถึง สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และออสเตรเลีย ที่มีข้อตกลงต่างตอบแทนแล้ว และสามารถมาใช้เทียบกันได้ เช่น หากประเทศไทยมีชั้นต้น ชั้นกลาง และชั้นสูง เมื่อไปประเทศเหล่านั้นจะสามารถเทียบเป็นใบอนุญาตพนักงานในชั้นเดียวกันได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ อภิปรายว่า แม้ว่าบุคคลต่างชาติจะสอบครั้งนี้ผ่านแล้ว จะไม่ได้ Call Sign ของประเทศไทย ใช่หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามเรื่องข้อตกลงต่างตอบแทน ในทางปฏิบัติหากเป็นนักวิทยุสมัครเล่น และมี Call Sign จากประเทศที่มีข้อตกลงต่างตอบแทน ๑๑ ประเทศ บุคคลนั้นสามารถนำเครื่องมาได้เข้ามาได้หรือไม่ แล้วมาใช้ Call Sign กับนักวิทยุสมัครเล่นของประเทศไทยได้เลยหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าสำหรับการใช้งานของบุคคลต่างชาติที่มี Call Sign จากประเทศที่มีข้อตกลงกับประเทศไทย เมื่อเข้ามาใช้งานในประเทศไทยจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ ของประเทศไทยที่กำหนดว่าต้องได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานีและใช้เครื่องหรือนำเข้าก่อน และในเงื่อนไขอนุญาตจะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน นอกจากนี้จะมีการออก Call Sign พิเศษให้ที่ขึ้นต้นด้วยตัวอักษร X เป็นการเฉพาะสำหรับบุคคลต่างชาติที่เข้ามาใช้งานในประเทศไทย สมมติว่าบุคคลต่างชาติเข้ามาเป็นชั้นสูง มาเทียบประเทศไทยจะเทียบชั้นสูงเช่นกัน การเทียบคือตรงตามชั้น หมายความว่าได้ชั้นใดจะเทียบได้ตามชั้นนั้นตามวัตถุประสงค์ที่ร้องขอ ดังนั้น ชั้นสูงด้วยกันจะมีความสามารถในการใช้ได้มากกว่าชั้นกลางและชั้นต้น

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่ มาตรการดังกล่าวที่เสนอมาอาจไม่ใช่การยกเลิกข้อบังคับ (Deregulate) แต่เป็นการควบคุมที่เข้มงวดมากขึ้น (Regulate) โดยมองว่า การให้บุคคลต่างชาติสอบได้ แต่ไม่ได้มีใบอนุญาตให้ใช้งานจริง ทำให้ไม่มีแรงจูงใจที่จะมาสอบ และแสดงความเห็นว่ในอนาคตอาจต้องพิจารณาทบทวนวิธีการและนโยบายให้สอดคล้องกับการใช้เทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป ไม่ต้องมีเงื่อนไขมากนัก ควรมีการ Deregulate เปรียบเทียบกับการใช้โทรศัพท์มือถือที่ทุกคนสามารถซื้อและจดทะเบียนซิมการ์ดได้อย่างเสรี ขอฝากให้ไปพิจารณาในประเด็นนี้ด้วย

มติที่ประชุม

- เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๓) เพื่อให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
- เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และการมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (ฉบับที่ ๒) เพื่อให้ กสทช. มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้ดำเนินการจัดสอบจัดอบรมและสอบ รวมทั้งพิจารณาอนุญาตเกี่ยวกับการดำเนินการจัดสอบจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น ในคราวเดียวกัน

๓. เห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๓)

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม : ตท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อขอให้ระงับการให้บริการและขอข้อมูลผู้ใช้บริการ เนื่องจากพบว่ามีข้อมูลเลขที่อยู่ไอพี (หมายเลข IP Address) ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยขอให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้ให้บริการระงับการให้บริการชั่วคราวของผู้ใช้บริการหมายเลข IP Address และขอข้อมูลผู้ใช้บริการหมายเลข IP Address สำนักงาน กสทช. จึงได้มีหนังสือถึงผู้ให้บริการกำชับให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมดำเนินการตามเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตระงับการให้บริการมีการใช้ช่องทางสัญญาณใด หรือมีหมายเลข IP Address ใด ที่ถูกนำมาใช้ในการก่ออาชญากรรมนั้น ๆ ชั่วคราวจนกว่าผู้รับใบอนุญาตที่เป็นคู่สัญญาจะดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีคำสั่งให้ระงับบริการกับผู้ให้บริการหมายเลข IP Address ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติตรวจสอบพบการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามมาตรา ๕ วรรคสอง แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทั้งนี้ ปัจจุบันมีหมายเลข IP Address ถูกระงับการให้บริการแล้วจำนวน ๕,๙๐๖ หมายเลข

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) เห็นชอบกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติมตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยกำหนดให้ผู้ให้บริการระงับการนำหมายเลข IP Address ของผู้ให้บริการไทยไปให้บริการในต่างประเทศ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอมาตรการดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง เพื่อหารือร่วมกันในการกำหนดบริการที่ต้องอยู่ภายใต้บังคับมาตรการดังกล่าว ที่ประชุมได้เห็นชอบมาตรการร่วมกัน ดังนี้ ๑) “ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศต้องไม่นำหมายเลข IP Address ซึ่งจดทะเบียนในประเทศไทยไปให้บริการในต่างประเทศ ทั้งนี้ ไม่รวมถึงหมายเลข IP Address ของอุปกรณ์สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้รับใบอนุญาต” และ ๒) ให้กำหนดมาตรการดังกล่าวเป็นเงื่อนไขการอนุญาตเพิ่มเติมเฉพาะรายบริการของผู้ให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ พิจารณาวาระที่ ๔.๑ (ลับ) เรื่อง การปรับอัตราเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทนของสำนักงาน กสทช. มีมติเห็นชอบในหลักการและให้สำนักงาน กสทช. จัดทำ (ร่าง) แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) ให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน (ร่างแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) โดยมีอำนาจหน้าที่ในการศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กำหนดแนวทาง พิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้อง ให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ และจัดทำ (ร่างแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) ซึ่งคณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ ได้จัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว โดยได้ศึกษาและวิเคราะห์จากข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะจากรายงานผลการดำเนินงานตามแผนต่าง ๆ รวมทั้งข้อคิดเห็น/ข้อสังเกตจากที่ประชุม กสทช. โดยมุ่งเน้นในประเด็นปัญหาต่าง ๆ ประกอบด้วย ๑) ปัจจัยเชิงนโยบาย (ประเด็นเปลี่ยนผ่านสู่องค์กรดิจิทัลและขับเคลื่อนไปสู่องค์กรสมรรถนะสูง และประเด็นการผลักดันเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน) และ ๒) ปัจจัยเชิงปฏิบัติการ (ด้านเทคโนโลยี ด้านทรัพยากรมนุษย์ ด้านกระบวนการทำงาน และด้านการมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในสำนักงาน กสทช.) เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเหมาะสม และเกิดประโยชน์สูงสุด สำนักงาน กสทช. โดย บย. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ แบ่งออกเป็น ๔ ประเด็น รวมทั้งสิ้น จำนวน ๑๕ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ก่อนสำนักงาน กสทช. โดย บย. จะดำเนินการแจ้งเวียนให้สำนักที่เกี่ยวข้องดำเนินการและรายงานผลการดำเนินการตามแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภาพฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้นำเสนอรับรอง
เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ขอใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก
หมายเลข ๑๔๗๘ ต่อเนื่อง : จท. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม
๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ขอใช้งานเลขหมาย
โทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ ต่อเนื่อง ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ
ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข เนื่องจากใกล้ครบกำหนดระยะเวลา
การอนุญาตให้ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ ในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘
ดังนั้น เพื่อให้กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข
๑๔๗๘ ได้อย่างต่อเนื่อง ไม่กระทบต่อการให้บริการประชาชน และเพื่อให้การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น
๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ เป็นไปด้วยความถูกต้องเรียบร้อยตามกฎหมาย หากมีความประสงค์และ
ความจำเป็นในการใช้งานเลขหมายดังกล่าวต่อเนื่อง จะต้องยื่นคำขออนุญาตใช้งานเลขหมายต่อเนื่องผ่าน
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดศ.) โดยขอให้กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข แจ้งผลการพิจารณา
ของ ดศ. ให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
มีหนังสือ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข
๑๔๗๘ ต่อเนื่อง พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาตามหนังสือของ ดศ. ที่เห็นควรให้
กรมอนามัย ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ ต่อเนื่อง ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน
๒๕๖๘ เป็นระยะเวลา ๓ ปี (ตามหลักเกณฑ์การประเมินการพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ
(แบบสั้น ๔ หลัก)) ทั้งนี้ ให้กรมอนามัยดำเนินการตามระเบียบของ กสทช. และให้จัดส่งรายงานปริมาณ
การใช้งานให้ ดศ. ทราบเป็นประจำทุกปี ซึ่งหากปริมาณการใช้งานไม่ถึงตามข้อกำหนดในหลักเกณฑ์ฯ หรือมี
การดำเนินงานที่เปลี่ยนแปลงไปจากหลักเกณฑ์ฯ ที่ได้รับความเห็นชอบ ทาง ดศ. ขอสงวนสิทธิ์พิจารณาการใช้
เลขหมายดังกล่าว โดยกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ได้ชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอ (วันที่ ๒
กันยายน ๒๕๖๘) และจัดส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม พร้อมทั้งขอความอนุเคราะห์ยกเว้นหรือลดหย่อน
ค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (วันที่ ๙ กันยายน
๒๕๖๘) เรียบร้อยแล้ว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณารายการ ก - ๕ - ๑ และชำระ
ค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอตามข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหาร
เลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุมัติให้
กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ ต่อเนื่อง
เป็นระยะเวลา ๓ ปี นับถัดจากวันครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตใช้งานวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘
โดยจะครบกำหนดการอนุญาตใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ ต่อเนื่อง ในวันที่
๓๑ พฤษภาคม ๒๕๗๑ เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ สอดคล้องตามมติการพิจารณาของกระทรวงดิจิทัลเพื่อ
เศรษฐกิจและสังคม และเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมาย
โทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม และ ๒) อนุมัติลดหย่อนค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก

หมายเลข ๑๔๗๘ สำหรับใช้เป็นเลขหมายเพื่อให้บริการประชาชนในการติดต่อสอบถาม แนะนำ ดิฉัน ข้อเสนอแนะต่าง ๆ หรือแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับงานตามภารกิจของกรมอนามัย เช่น งานด้านการส่งเสริมสุขภาพ และยังมีภารกิจให้บริการอื่นที่มีความจำเป็นเร่งด่วนและสำคัญและส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน เช่น การแก้ปัญหาหมอกควันและสถานการณ์ฝุ่นละอองขนาดเล็ก (PM 2.5) การจัดการปัจจัยเสี่ยงต่อสุขภาพอนามัยสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ ตลอดจนให้คำแนะนำ ปรีกษา รวมถึงยังคงให้บริการประชาชนและผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับแพลตฟอร์ม Thai Stop COVID, Thai Save Thai ซึ่งเป็นมาตรการความปลอดภัยสำหรับองค์กร หรือ COVID Free Setting เพื่อสร้างความปลอดภัยในสถานประกอบการ/กิจการ สำหรับประชาชนและสถานประกอบการ/กิจการ อย่างต่อเนื่อง แม้ว่าสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-๑๙ จะมีแนวโน้มลดลง นอกจากนี้ กรมอนามัยมีภารกิจในการอำนวยความสะดวกในการให้บริการแนะนำ ให้คำปรึกษา และใช้สำหรับแจ้งเรื่องร้องเรียนในภารกิจต่าง ๆ ของกรมอนามัย ซึ่งสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๘๘ วรรคสอง กสทช. อาจอลดหย่อนค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นร้อยละห้าสิบของค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นที่ต้องชำระ หากเป็นกรณี ดังนี้ (๑) ใช้รับแจ้งเหตุ ช่วยเหลือทั่วไป บริการข้อมูลข่าวสาร และรับเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานราชการและองค์กรอื่นที่จัดทำบริการสาธารณะ ทั้งนี้ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัดต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติ ดังนี้ (๑) อนุมัติให้กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ ต่อเนื่อง เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์เป็นระยะเวลา ๓ ปี นับถัดจากวันครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตใช้งานวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยจะครบกำหนดการอนุญาตใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ ต่อเนื่อง ในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๗๑ และ (๒) อนุมัติลดหย่อนค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ ให้แก่ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ทั้งนี้ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติให้กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ ต่อเนื่อง เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ เป็นระยะเวลา ๓ ปี นับถัดจากวันครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตใช้งานวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยจะครบกำหนดการอนุญาตใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ ต่อเนื่อง ในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๗๑
๒. อนุมัติลดหย่อนค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๗๘ ให้แก่ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
 ทั้งนี้ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัดต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ชมโปะ ประกันภัย (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) : จท. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ชมโปะ ประกันภัย (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัทฯ มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก โดยบริษัทฯ ได้ชำระค่าพิจารณาคำขอ (วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๘) ซึ่งแจ้งข้อมูลและจัดส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๘) เรียบร้อยแล้ว สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณารายการ ก - ๕ - ๒ และชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอตามข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัทฯ สอดคล้องและเป็นไปตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. ฉบับเดียวกัน ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๓๖ ให้แก่ บริษัท ชมโปะ ประกันภัย (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ตามหลักการของข้อ ๓๙ (๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่กำหนดให้การจัดสรรเลขหมายเป็นไปตามลำดับคำขอที่ครบถ้วนสมบูรณ์ โดยเรียงลำดับกลุ่มเลขหมายและหมายเลข เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ต่อไป ทั้งนี้ บริษัทฯ มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัดต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก กลุ่มเลขหมาย ๑๕XX จำนวน ๑ เลขหมาย ให้แก่ หมายเลข ๑๕๓๖ ให้แก่ บริษัท ชมโปะ ประกันภัย (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ ทั้งนี้ บริษัท ชมโปะ ประกันภัย (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๓๖ ให้แก่ บริษัท ชมโปะ ประกันภัย (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ โดยบริษัท ชมโปะ ประกันภัย (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ฮิวแมนซอฟท์ จำกัด : จท. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ฮิวแมนซอฟท์ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ฮิวแมนซอฟท์ จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก โดยบริษัทฯ

ได้ชำระค่าพิจารณาค่าขอ (วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘) และได้ชี้แจงข้อมูลและจัดส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘) เรียบร้อยแล้ว สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณารายการ ก - ๕ - ๒ และชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอตามข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัทฯ สอดคล้องและเป็นไปตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. ฉบับเดียวกัน ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๓๗ ให้แก่ บริษัท ฮิวแมนซอฟต์แวร์ จำกัด ตามหลักการของข้อ ๓๙ (๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่กำหนดให้การจัดสรรเลขหมายเป็นไปตามลำดับคำขอที่ครบถ้วนสมบูรณ์ โดยเรียงลำดับกลุ่มเลขหมายและหมายเลข เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ต่อไป ทั้งนี้ บริษัท ฮิวแมนซอฟต์แวร์ จำกัด มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัดต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก กลุ่มเลขหมาย ๑๕XX จำนวน ๑ เลขหมาย ได้แก่ หมายเลข ๑๕๓๗ ให้แก่ บริษัท ฮิวแมนซอฟต์แวร์ จำกัด เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ ทั้งนี้ บริษัท ฮิวแมนซอฟต์แวร์ จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๓๗ ให้แก่บริษัท ฮิวแมนซอฟต์แวร์ จำกัด เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ โดยบริษัท ฮิวแมนซอฟต์แวร์ จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท หลักทรัพย์ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) และการขออนุญาตให้ บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมนเนจเม้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ร่วมกับบริษัท หลักทรัพย์ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) : จท. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) และการขออนุญาตให้บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมนเนจเม้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ร่วมกับบริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก โดยบริษัทฯ ได้ชำระค่าพิจารณาค่าขอ (วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘) และได้ชี้แจงข้อมูล

และจัดส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมครบถ้วนแล้ว (วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๘) สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณารายการ ก - ๕ - ๒ และชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอตามข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัทฯ สอดคล้องและเป็นไปตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. ฉบับเดียวกัน ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๓๘ ให้แก่ บริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ตามหลักการของข้อ ๓๙ (๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่กำหนดให้การจัดสรรเลขหมายเป็นไปตามลำดับคำขอที่ครบถ้วนสมบูรณ์ โดยเรียงลำดับกลุ่มเลขหมายและหมายเลข เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ต่อไป ทั้งนี้ บริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัดต่อไป และเห็นควรพิจารณาอนุญาตให้บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเมนต์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ร่วมกับบริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) โดยมีเงื่อนไขว่า การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ร่วมกัน ได้นั้น จะต้องเป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน หากในอนาคตบริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก และบริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเมนต์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ขอใช้ร่วมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก มิได้เป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกันแล้ว หรือหากบริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเมนต์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จะไม่สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ได้ โดยไม่สามารถอ้างสิทธิหรือผลกระทบใดๆ จากเงื่อนไขดังกล่าว รวมถึงต้องประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้เข้าใจและทราบถึงลักษณะของการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นหมายเลขดังกล่าว โดยบริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเมนต์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก กลุ่มเลขหมาย ๑๕XX จำนวน ๑ เลขหมาย ให้แก่ หมายเลข ๑๕๓๘ ให้แก่ บริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) และอนุญาตให้บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเมนต์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๓๘ ร่วมกับบริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) โดยมีเงื่อนไขการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ร่วมกัน ว่าหากในอนาคตบริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) (ในฐานะผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก) บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเมนต์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) (ในฐานะผู้ขอใช้ร่วมเลขหมายโทรศัพท์

แบบสั้น ๔ หลัก) มิได้มีความเกี่ยวข้องกันทางนิติบุคคลแล้ว หรือหากบริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ยุติการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเม้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จะไม่สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ได้ โดยบริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเม้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ไม่สามารถอ้างสิทธิหรือผลกระทบใด ๆ จากเงื่อนไขดังกล่าว รวมถึงต้องประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้เข้าใจ และทราบถึงลักษณะของการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นที่ได้รับการจัดสรร ทั้งนี้ บริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเม้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๓๘ ให้แก่ บริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) และอนุญาตให้บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเม้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๓๘ ร่วมกับบริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) โดยมีเงื่อนไขการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ร่วมกัน ว่าหากในอนาคตบริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเม้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ขอใช้ร่วมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก มิได้มีความเกี่ยวข้องกันทางนิติบุคคลแล้ว หรือหากบริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ยุติการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเม้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จะไม่สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ได้ โดยบริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเม้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ไม่สามารถอ้างสิทธิหรือผลกระทบใด ๆ จากเงื่อนไขดังกล่าว รวมถึงต้องประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้เข้าใจ และทราบถึงลักษณะของการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นที่ได้รับการจัดสรร ทั้งนี้ บริษัท หลักทรัพย์ ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ดาโอ จำกัด บริษัท ดาโอ รีท แมเนจเม้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดาโอ เลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท ดาโอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการนำเสนอข่าวเหตุการณ์สามีใช้มีดทำร้ายภรรยา เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการนำเสนอข่าว เหตุการณ์สามีใช้มีดทำร้ายภรรยา เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการนำเสนอข่าวดังกล่าวทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล พบข้อมูลการนำเสนอข่าวสามีใช้มีดทำร้ายภรรยาต่อหน้าลูกวัย ๓ ขวบ จำนวน ๖ ช่องรายการ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อมูลผังรายการ ประเด็นด้านจริยธรรม วิชาชีพ และประวัติการดำเนินการขอร้องเรียนกรณีการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ความรุนแรง ประกอบกับข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว มีรายละเอียดดังนี้

๑. ช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๔ ราย นำเสนอคลิปจากกล้องวงจรปิดที่แสดงให้เห็นถึงภาพการใช้ความรุนแรง ทารุณ โหดร้าย และมีการนำเสนอความรุนแรงวนซ้ำ (Repeat) ผ่านกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน (Terrestrial television) ซึ่งเป็นกิจการที่เผยแพร่เป็นการทั่วไป อันเป็นการตอกย้ำความรุนแรงและสร้างผลกระทบต่อผู้รับชม โดยเฉพาะประเด็นการใช้ความรุนแรงภายในครอบครัวซึ่งมีเด็กอยู่ในเหตุการณ์ด้วย ย่อมส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตหรือเป็นการซ้ำเติมสภาวะทางจิตใจของบุคคลในข่าวหรือการสร้างบาดแผลซ้ำ (Re-traumatization) และอาจเป็น Digital Footprint ที่ส่งผลในอนาคตได้ นอกจากนี้ ยังนำไปสู่ความรู้สึกชินชาต่อการใช้ความรุนแรงจนอาจก่อให้เกิดพฤติกรรมลอกเลียนแบบ (Copycat crime) ได้อีกด้วย ซึ่งเข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อการให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจของประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ตามพฤติการณ์ที่ได้กระทำ ดังนี้

๑.๑ บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด กรณีช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) ออกอากาศรายการ “ข่าวเที่ยงอมรินทร์” เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘

๑.๒ บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด กรณีช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) ออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘

๑.๓ บริษัท ทริปปิเล วิ บรอดคาสท์ จำกัด กรณีช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) ออกอากาศรายการ “ข่าวเช้าหัวเขียว เสาร์-อาทิตย์” เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘

๑.๔ บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด กรณีช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) ออกอากาศรายการ “สนามข่าว เสาร์-อาทิตย์” เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘

๒. ช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) ออกอากาศรายการ “เรื่องเล่า เสาร์ อาทิตย์” เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีการนำเสนอคลิปจากกล้องวงจรปิดที่แสดงให้เห็นถึงการใช้ความรุนแรงในครอบครัวโดยมีลูกของผู้เสียชีวิตอยู่ในเหตุการณ์ด้วย และเป็นภาพที่มีความทารุณ โหดร้าย แม้จะมีการใช้เทคนิคการเบลอละดับภาพเป็นช่วงสั้น ๆ เพื่อลดความรุนแรงของภาพแล้ว แต่สิ่งที่ปรากฏยังคงเห็นถึงความรุนแรงและอาจทำให้เกิดผลกระทบด้านลบต่อผู้รับชม ทั้งความรู้สึกสะเทือนใจ สะเทือนขวัญ หวาดกลัว และอาจเกิดพฤติกรรมการลอกเลียนแบบ ความชินชาต่อการใช้ความรุนแรง และอาจถูกมองว่า การใช้ความรุนแรงเป็นเรื่องปกติ กรณีดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่าผู้รับใบอนุญาตฯ มิได้ทำหน้าที่อย่างเพียงพอในการคัดเลือก จัดทำ กำกับดูแลเนื้อหารายการที่ออกอากาศให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ ตามข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนั้น จึงสมควรมีคำสั่งเตือนทางปกครอง บริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน) โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๔ ของประกาศดังกล่าว เพื่อให้บริษัทฯ ปรับปรุง แก้ไขกระบวนการ ตรวจสอบและกำกับดูแลเนื้อหารายการในการนำเสนอข่าวที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับการใช้ความรุนแรง โดยเฉพาะประเด็นข่าวเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรงภายในครอบครัวซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเป็นอย่างสูง ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อมวลชนและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๓. ช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) ออกอากาศรายการ “ข่าวเช้าสุดสัปดาห์” เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีการนำเสนอคลิปจากกล้องวงจรปิดที่แสดงให้เห็นถึงการใช้ความรุนแรงในครอบครัว และเป็นภาพที่มีความทารุณ โหดร้าย ซึ่งลักษณะในการนำเสนอรายการดังกล่าว จะใช้เทคนิคการลดทอนหรือหลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพความรุนแรงอย่างชัดเจน เช่น การเบลอลภาพ การนำเสนอคลิปวิดีโอเพียงครั้งเดียวจากนั้นในช่วงที่มีความรุนแรงจะเปลี่ยนไปใช้ภาพนิ่งแทน เป็นต้น ประกอบกับผู้ดำเนินรายการยังได้กล่าวว่า “ให้ดูเฉพาะภาพ ไม่ต้องฟังเสียงหรือกร มั่นทนดู” และไม่นำเสนอในลักษณะกระตุ้นเร้าอารมณ์ผู้รับชมแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม การนำเสนอข่าวในประเด็นเกี่ยวกับความรุนแรงภายในครอบครัวเป็นเรื่องที่ต้องใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเป็นอย่างสูง ดังนั้น จึงเห็นควรมีหนังสือขอความร่วมมือให้บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการต่อไป

ทั้งนี้ เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์การวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑) เห็นสมควรให้มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล จำนวน ๔ ราย โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญา (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการนำเสนอข่าวเหตุการณ์สามิไฉมิตทำร้ายภรรยาจนเสียชีวิตต่อหน้าลูกเป็นประเด็นเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรงภายในครอบครัว ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเป็นอย่างสูง แต่ในการนำเสนอข่าวผู้รับใบอนุญาตฯ ได้นำคลิปเหตุการณ์จากกล้องวงจรปิดที่แสดงให้เห็นถึงการใช้ความรุนแรงในครอบครัวด้วยความทารุณ โหดร้าย และปรากฏภาพการใช้ความรุนแรงซ้ำหลายครั้ง ประกอบ

กับการใช้ถ้อยคำและน้ำเสียงในลักษณะเป็นการกระตุ้นเร้าเหตุการณ์ความรุนแรง อันเข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อการให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจของประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ดังนี้

๑.๑) กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) เป็นเงินจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนห้าหมื่นบาทถ้วน) เนื่องจากกรณีการออกอากาศรายการ “ข่าวเที่ยงอมรินทร์” เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘

๑.๒) กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เป็นเงินจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนห้าหมื่นบาทถ้วน) เนื่องจากกรณีการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘

๑.๓) กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท ทริปปิเล วิ บรอดคาสท์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) เนื่องจากกรณีการออกอากาศรายการ “ข่าวเช้า หัวเขียวเสาร์-อาทิตย์” เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘

๑.๔) กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) เนื่องจากกรณีการออกอากาศรายการ “สนามข่าว เสาร์-อาทิตย์” เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘

๒) เห็นสมควรให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) ปรับปรุง แก้ไขกระบวนการตรวจสอบและกำกับดูแลเนื้อหารายการ ที่เกี่ยวข้องกับการนำเสนอข่าวความรุนแรง โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพและเสียงที่เน้นให้เห็นถึงความรุนแรง การนำเสนอภาพความรุนแรงซ้ำ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ อีกทั้งทำให้ผู้รับชมเกิดความรู้สึกสะเทือนใจ สะเทือนขวัญ อาจทำให้เกิดพฤติกรรมการลอกเลียนแบบ ชินชาต่อความรุนแรง และอาจทำให้เห็นว่าการใช้ความรุนแรงเป็นเรื่องปกติ โดยเฉพาะการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรงภายในครอบครัวซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเป็นอย่างสูง ทั้งนี้ ให้ยึดถือแนวปฏิบัติหรือจริยธรรมของผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพ และจริยธรรมของสื่อรวมทั้งลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการรับชมเนื้อหาที่มีความรุนแรง โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

๓) เห็นสมควรให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทวี (ช่อง ๒๓) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพที่จะส่งผลกระทบต่อผู้รับชมเกิดความรู้สึกสะเทือนใจ สะเทือนขวัญ หวาดกลัว โดยเฉพาะการนำเสนอข่าวในประเด็นเกี่ยวกับความรุนแรงภายในครอบครัวซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเป็นอย่างสูง ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อมวลชนและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๔) เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตนเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๔ ราย โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการนำเสนอข่าวเหตุการณ์สามิใช้มีดทำร้ายภรรยาจนเสียชีวิตต่อหน้าลูกเป็นประเด็นเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรงภายในครอบครัว ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเป็นอย่างสูง แต่ในการนำเสนอข่าว ผู้รับใบอนุญาตฯ ได้นำคลิปเหตุการณ์จากกล้องวงจรปิดที่แสดงให้เห็นถึงการใช้ความรุนแรงในครอบครัวด้วยความทารุณโหดร้าย และปรากฏภาพการใช้ความรุนแรงซ้ำหลายครั้ง ประกอบกับการใช้ถ้อยคำและน้ำเสียงในลักษณะเป็นการกระตุ้นเร้าเหตุการณ์ความรุนแรง อันเข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อการให้เกิดความเสื่อมทางจิตใจของประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศ ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ดังนี้

๑.๑ กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) เป็นเงินจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนห้าหมื่นบาทถ้วน) เนื่องจากกรณีการออกอากาศรายการ “ข่าวเที่ยงอมรินทร์” เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘

๑.๒ กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เป็นเงินจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนห้าหมื่นบาทถ้วน) เนื่องจากกรณีการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘

๑.๓ กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท ทริปปิเล วิ บรอดคาสท์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) เนื่องจากกรณีการออกอากาศรายการ “ข่าวเช้า หัวเขียวเสาร์-อาทิตย์” เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘

๑.๔ กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) เนื่องจากกรณีการออกอากาศรายการ “สนามข่าว เสาร์-อาทิตย์” เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘

๒. เห็นชอบให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) ปรับปรุง แก้ไข กระบวนการตรวจสอบและกำกับดูแลเนื้อหารายการที่เกี่ยวข้องกับการนำเสนอข่าวความรุนแรง โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพและเสียงที่เน้นให้เห็นถึงความรุนแรง การนำเสนอภาพความรุนแรงซ้ำ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ อีกทั้งทำให้ผู้รับชมเกิดความรู้สึกสะเทือนใจ สะเทือนขวัญ อาจทำให้เกิดพฤติกรรมการลอกเลียนแบบชินชาต่อความรุนแรง และอาจทำให้เห็นว่าการใช้ความรุนแรงเป็นเรื่องปกติ โดยเฉพาะการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรงภายในครอบครัวซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเป็นอย่างสูง ทั้งนี้ ให้ยึดถือแนวปฏิบัติหรือจริยธรรมของผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ รวมทั้งลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการรับชมเนื้อหาที่มีความรุนแรง โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕
๓. เห็นชอบให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ทีวี (ช่อง ๒๓) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพที่จะส่งผลกระทบให้ผู้รับชมเกิดความรู้สึกสะเทือนใจ สะเทือนขวัญ หวาดกลัว โดยเฉพาะการนำเสนอข่าวในประเด็นเกี่ยวกับความรุนแรงภายในครอบครัวซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเป็นอย่างสูง ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อสารมวลชนและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
๔. เห็นชอบให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๒๘/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๓๘ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของกองทัพบก : คท.๑ (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของกองทัพบก ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งกองทัพบก โดยกรมการทหารสื่อสาร มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดตามแนวชายแดนในพื้นที่ของกองบัญชาการกองกำลังสุรนารี ในราชการของกองทัพบก ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินสำหรับการทำงานเพื่อความมั่นคงของรัฐของกองทัพบก เพื่อให้สามารถบินได้ระยะทาง ๘ กิโลเมตร และบินสูงสุดได้ ๕,๐๐๐ เมตร เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดตามแนวชายแดนในพื้นที่ของกองบัญชาการกองกำลังสุรนารี ในราชการของกองทัพบก โดยใช้คลื่นความถี่สอดคล้องตามข้อ ๒.๓ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินสำหรับการทำงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ และข้อวิเคราะห์ข้อ ๙.๒.๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินสำหรับการทำงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ ให้กองทัพบก เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดตามแนวชายแดนในพื้นที่ของกองบัญชาการกองกำลังสุรนารี ในราชการของกองทัพบก โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว นับตั้งแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ๒) หากการใช้คลื่นความถี่ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่น กองทัพบกจะต้องระงับการใช้งานทันทีและดำเนินการแก้ไขการรบกวนก่อนใช้งานต่อไป ๓) เครื่องวิทยุคมนาคมที่นำมาใช้งาน ต้องผ่านการตรวจยืนยันคุณสมบัติ หรือลักษณะทางเทคนิคประกอบการอนุญาตให้ใช้งาน และ ๔) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินสำหรับการทำงานเพื่อความมั่นคงของรัฐให้กองทัพบก เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดตามแนวชายแดนในพื้นที่ของกองบัญชาการกองกำลังสุรนารี ในราชการของกองทัพบก โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นชอบกับเรื่องการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของกองทัพบก โดยมีข้อเสนอแนะว่าไม่ควรบันทึกรายละเอียดตัวเลขคลื่นความถี่ที่ได้รับการจัดสรรไว้ในรายงานการประชุม

ประธาน กสทช. เห็นพ้องด้วยว่า ในรายงานการประชุมไม่จำเป็นต้องระบุรายละเอียดเกี่ยวกับคลื่นความถี่ที่ใช้หรือได้รับจัดสรร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นชอบกับเรื่องนี้ และเห็นด้วยในทุกประเด็น โดยเห็นว่าเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศจึงไม่ควรเปิดเผยรายละเอียดดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดดำเนินการจัดทำเรื่องคลื่นความถี่สำหรับอากาศยานไร้คนขับ และคลื่นความถี่สำหรับความมั่นคง เนื่องจากเคยได้มอบหมายสำนักงาน กสทช. ไปแล้ว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการในเรื่องดังกล่าวด้วย

มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินสำหรับการทำงาน เพื่อความมั่นคงของรัฐ ให้กองทัพบก เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติด ตามแนวชายแดนในพื้นที่ของกองบัญชาการกองกำลังสุรนารี ในราชการ ของกองทัพบก โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การไฟฟ้านครหลวง ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อใช้สำหรับระบบสื่อสาร โครงข่ายสำหรับการควบคุมระบบไฟฟ้า : คท.๑ (วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การไฟฟ้านครหลวง ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อ ใช้สำหรับระบบสื่อสารโครงข่ายสำหรับการควบคุมระบบไฟฟ้า ให้ที่ประชุมพิจารณา การไฟฟ้านครหลวง มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๘ ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 430 – 450 MHz จำนวน ๑๖๙ คู่ความถี่ (๓๓๘ ความถี่) สำหรับระบบสื่อสารโครงข่ายสำหรับการควบคุมระบบไฟฟ้า โดยใช้เทคโนโลยี NB-LTE (TDD) สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว ประกอบกับเหตุผลความจำเป็นของการไฟฟ้านครหลวง ในการขอรับ การจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน UHF ในช่วง 431.21875 – 431.61875 MHz 431.98125 – 432.38125 MHz 436.21875 – 436.61875 MHz และ 436.98125 – 437.38125 MHz และการปรับเปลี่ยนการใช้เทคโนโลยี ย่าน UHF ในช่วง 447.71875 – 448.51875 MHz เพื่อใช้สำหรับระบบสื่อสารโครงข่ายสำหรับการควบคุมระบบ ไฟฟ้าเห็นควรพิจารณาดังนี้ ๑) อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน UHF ในช่วง 431.21875 – 431.61875 MHz 431.98125 – 432.38125 MHz 436.21875 – 436.61875 MHz และ 436.98125 – 437.38125 MHz ในกิจการประจำที่ (Fixed Service) ให้การไฟฟ้านครหลวง โดยใช้เทคโนโลยี NB-LTE (TDD) และ ๒) อนุญาต ให้การไฟฟ้านครหลวงปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีที่ใช้งานของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ย่าน UHF ในช่วง 447.71875 – 448.51875 MHz ในกิจการประจำที่ (Fixed Service) เป็นเทคโนโลยี NB-LTE (TDD) โดยการ ไฟฟ้านครหลวงจะต้องชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ ทั้งนี้ การพิจารณา การจัดสรรคลื่นความถี่และการปรับเปลี่ยนการใช้เทคโนโลยีของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมในครั้งนี้ เป็นกรณี การจัดสรรคลื่นความถี่ตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๙.๒.๒ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน UHF ในช่วง 431.21875 – 431.61875 MHz 431.98125 – 432.38125 MHz 436.21875 – 436.61875 MHz และ 436.98125 – 437.38125 MHz ในกิจการประจำที่ (Fixed Service) ให้การไฟฟ้านครหลวง โดยใช้เทคโนโลยี NB-LTE (TDD) และ ๒) อนุญาตให้การไฟฟ้านครหลวงปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีที่ใช้งานของคลื่นความถี่ที่จัดสรร ไว้เดิม ย่าน UHF ในช่วง 447.71875 – 448.51875 MHz ในกิจการประจำที่ (Fixed Service) เป็นเทคโนโลยี NB-LTE (TDD) ทั้งนี้ การจัดสรรคลื่นความถี่และการปรับเปลี่ยนการใช้เทคโนโลยีของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้ เดิมตามข้อ ๑) และ ๒) ให้ใช้สำหรับระบบสื่อสารโครงข่ายสำหรับการควบคุมระบบไฟฟ้าในพื้นที่รับผิดชอบ ของการไฟฟ้านครหลวง (กรุงเทพมหานคร จังหวัดนนทบุรี และจังหวัดสมุทรปราการ) โดยมีเงื่อนไขตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมเหตุผลและความจำเป็น

โดยให้สรุปว่าการจัดสรรคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวตามข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑) เป็นไปตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน UHF ในช่วง 431.21875 – 431.61875 MHz 431.98125 – 432.38125 MHz 436.21875 – 436.61875 MHz และ 436.98125 – 437.38125 MHz ในกิจการประจำที่ (Fixed Service) ให้การไฟฟ้านครหลวง โดยใช้เทคโนโลยี NB-LTE (TDD) โดยการจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าว เป็นไปตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗)
 ๒. อนุญาตให้การไฟฟ้านครหลวงปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีที่ใช้งานของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ย่าน UHF ในช่วง 447.71875 – 448.51875 MHz ในกิจการประจำที่ (Fixed Service) เป็นเทคโนโลยี NB-LTE (TDD)
- ทั้งนี้ การจัดสรรคลื่นความถี่และการปรับเปลี่ยนการใช้เทคโนโลยีของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมตามข้อ ๑. และ ๒. ให้ใช้สำหรับระบบสื่อสารโครงข่ายสำหรับการควบคุมระบบไฟฟ้าในพื้นที่รับผิดชอบของการไฟฟ้านครหลวง (กรุงเทพมหานคร จังหวัดนนทบุรี และจังหวัดสมุทรปราการ) โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : การมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับดูแลการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น : ปล. (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับดูแลการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๗ โดยรับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ข้อ ๑๕ และมีการดำเนินการประกาศในราชกิจจานุเบกษาเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ โดยสำนักงาน กสทช. มีแผนจะจัดให้มีการประมูลประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่นในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีการกำหนดวันสาธิตการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ระหว่างวันที่ ๒๗ – ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ และกำหนดวันประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ระหว่างวันที่ ๑๒ – ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ดังนั้น เห็นควรเสนอที่ประชุมพิจารณาเรื่อง การมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับดูแลการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เพื่อบริการให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับดูแลการประมูลคลื่นความถี่ ตามข้อ ๑๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรอการมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับดูแลการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ และมีมติให้นำเสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบแผนการจัดการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียงประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ดังนี้ ๑.๑) เห็นชอบให้มีการสาธิตการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ระหว่างวันที่ ๒๗ - ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ๑.๒) เห็นชอบกำหนดวันประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ระหว่างวันที่ ๑๒ - ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ๑.๓) เห็นชอบให้มีการจัดประชุม กสทช. นัดพิเศษ ภายหลังครบกำหนดระยะเวลาการประมูล (วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘) เพื่อพิจารณาประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลให้ทราบเป็นการทั่วไป และให้ถือว่าการประมูลสิ้นสุดลง ตามข้อ ๑๔ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ๒) เห็นควรมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดังต่อไปนี้ ปฏิบัติการแทน กสทช. ในการกำกับดูแลการประมูล และการพิจารณาหยุดหรือพักการประมูล ตามข้อ ๑๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ดังนี้ ๒.๑) เลขาธิการ กสทช. ๒.๒) รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ๒.๓) รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค ๒.๔) ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่คนใดคนหนึ่งปฏิบัติการแทน กสทช. ในการกำกับดูแลการประมูล และการพิจารณาหยุดหรือพักการประมูล และให้รายงานการปฏิบัติหน้าที่ให้ กสทช. ทราบ ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้นำการนั้น และ ๓) เห็นควรมอบหมายให้ มส. จัดทำหลักเกณฑ์การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทน กสทช. ในการกำกับดูแลการประมูล และการพิจารณาหยุดหรือพักการประมูล ตามข้อ ๑๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ในวันที่ ๑๒ - ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดเป็นวันประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม กสทช. จะต้องอยู่ร่วมในวันประมูลหรือไม่ เพราะตรงกับวันที่มีการทดลอง Emergency Warning System (EWS) ที่จังหวัดพะเยา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า จะให้สำนักงาน กสทช. ประสานงานอีกครั้งหนึ่ง เนื่องจากการกำหนดวันพิจารณา โดยการประมูลได้จัดในลักษณะ E-bidding โดยจะดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอน (Procedure) ที่จะต้องมีการประกาศผลการประมูล และการรับรองผลการประมูลจาก กสทช. ในขั้นตอนสุดท้าย

ประธาน กสทช. ได้กำหนดให้มีการประชุมเพื่อรับรองผลการประมูลในช่วงบ่ายของวันศุกร์ที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ จะเป็นการรับรองผลการประมูลซึ่งเป็นผลที่ออกมาจากระบบหลังจากที่มีการประมูลทุกคลื่นความถี่เสร็จสิ้นแล้ว และหลังจากนั้นจะเป็นการรับรองรายชื่อผู้ชนะการประมูลอีกครั้งหนึ่ง

ประธาน กสทช. ได้กำหนดให้มีการประชุมเพื่อรับรองรายชื่อผู้ชนะการประมูล ในวันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแผนการจัดการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียงประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ดังนี้
 - ๑.๑ เห็นชอบให้มีการสาธิตการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ระหว่างวันที่ ๒๗ - ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘
 - ๑.๒ เห็นชอบกำหนดวันประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ระหว่างวันที่ ๑๒ - ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘
 - ๑.๓ เห็นชอบให้มีการจัดประชุม กสทช. ภายหลังครบกำหนดระยะเวลาการประมูล (วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘) เพื่อพิจารณาประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูล ให้ทราบเป็นการทั่วไป และให้ถือว่าการประมูลสิ้นสุดลง ตามข้อ ๑๔ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น
๒. เห็นควรมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดังต่อไปนี้ ปฏิบัติการแทน กสทช. ในการกำกับดูแลการประมูล และการพิจารณาหยุดหรือพักการประมูล ตามข้อ ๑๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น
 - ๒.๑ เลขาธิการ กสทช.
 - ๒.๒ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
 - ๒.๓ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค
 - ๒.๔ ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
 โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่คนใดคนหนึ่งปฏิบัติการแทน กสทช. ในการกำกับดูแลการประมูล และการพิจารณาหยุดหรือพักการประมูล และให้รายงานการปฏิบัติหน้าที่ให้ กสทช. ทราบ ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้ดำเนินการนั้น
๓. เห็นควรมอบหมายให้สำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) จัดทำหลักเกณฑ์การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทน กสทช. ในการกำกับดูแลการประมูล และการพิจารณาหยุดหรือพักการประมูล ตามข้อ ๑๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น

- หมายเหตุ
๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
 ๒. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมา ไม่อยู่ร่วมพิจารณาในวาระนี้
 ๓. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึกด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : พิจารณาคำอุทธรณ์ผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๔ นิติบุคคล : ปส. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณาคำอุทธรณ์ผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๔ นิติบุคคล ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาการอุทธรณ์ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว (รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ) เห็นควรยกคำอุทธรณ์ผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับฯ เนื่องจากข้อเท็จจริงและเหตุผลที่อุทธรณ์ไม่ได้ทำให้ข้อเท็จจริงที่ใช้ในการพิจารณาคุณสมบัติ ณ วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ เปลี่ยนแปลงไป จำนวน ๑๔ นิติบุคคล ดังนี้ ๑) สหกรณ์การเกษตรท่าวังผา จำกัด ๒) สหกรณ์การเกษตรภูนิรายณ์ จำกัด ๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด สหพลรุ่งเรืองกิจ (2001) ๔) บริษัท วิ.ซี.สปอตโปรดักชั่น จำกัด ๕) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ม่วนกรุ๊ป ๖) ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิฑูเพื่อการเรียนรู้ ทองเที้ยว และกีฬา สงขลา ๗) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพื่อการเกษตรสุโขทัย ๘) บริษัท วีไอพี บรอดคาสแอนด์เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด ๙) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัสฏวตลเรดิโอวัน ๑๐) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เค.ซี.จี.มีเดีย ๑๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด บัควีเลติโอ ๑๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์เวิลด์ ๑๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิฑูบ้านกรวด ๑๔) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็ม.ที.ซี.เคเบิลทีวี มุกดาหาร ทั้งนี้ ผู้ยื่นคำขอฯ ทั้ง ๑๔ นิติบุคคลดังกล่าวข้างต้น สามารถใช้สิทธิโต้แย้ง โดยยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองได้ ภายใน ๙๐ วัน (เก้าสิบวัน) นับแต่วันที่ได้รับแจ้งผลการพิจารณา กสทช. ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ทั้งนี้ กรณีที่ประชุม กสทช. มีความเห็นเป็นอย่างอื่นในระหว่างกระบวนการรับรองมติที่ประชุม กสทช. เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งสถานะความคืบหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ทราบเบื้องต้นภายใน ๗ วัน เพื่อให้การดำเนินการแจ้งผู้ยื่นคำขอทราบสอดคล้องตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๐ ที่กำหนดให้ผู้อนุญาตต้องแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่พิจารณาแล้วเสร็จ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองคำอุทธรณ์ผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๔ นิติบุคคล ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ และมีมติให้นำเสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑. เห็นควรยกคำอุทธรณ์ผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงประเภทกิจการทางธุรกิจ (ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ) เนื่องจาก

ข้อเท็จจริงและเหตุผลที่อุทธรณ์ไม่ได้ทำให้ข้อเท็จจริงที่ใช้ในการพิจารณาคุณสมบัติ ณ วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ เปลี่ยนแปลงไป จำนวน ๑๔ นิติบุคคล ดังนี้ ๑) สหกรณ์การเกษตรท่าวังผา จำกัด ๒) สหกรณ์การเกษตรภูนิารายณ์ จำกัด ๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด สหพลรุ่งเรืองกิจ (2001) ๔) บริษัท วิ.ซี.สปอตโปรดักชั่น จำกัด ๕) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ม่วนกรุป ๖) ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิทย์เพื่อการเรียนรู้ ทองเที้ยว และกีฬา สงขลา ๗) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพื่อการเกษตรสุขโขทัย ๘) บริษัท วิโอพี บรอดคาสแอนด์เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด ๙) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัสภูวตลเรติโอวัน ๑๐) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เค.ซี.จี.มีเดีย ๑๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด บัวคลี่เรติโอ ๑๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์เวิลด์ ๑๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิทย์บ้านกรวด ๑๔) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็ม.ที.ซี.เคเบิลทีวี มุกดาหาร ทั้งนี้ ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๑๔ นิติบุคคลดังกล่าวข้างต้นสามารถใช้สิทธิโต้แย้ง โดยยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองได้ ภายใน ๙๐ วัน (เก้าสิบวัน) นับแต่วันที่ได้รับแจ้งผลการพิจารณาตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ๒. กรณีที่ประชุม กสทช. เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เห็นควรรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ กรณีที่ประชุม กสทช. มีความเห็นเป็นอย่างอื่นในระหว่างกระบวนการรับรองมติที่ประชุม กสทช. เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งสถานะความคืบหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ทราบเบื้องต้นภายใน ๗ วัน เพื่อให้การดำเนินการแจ้งผู้ยื่นคำขอทราบสอดคล้องตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๐ ที่กำหนดให้ผู้อนุญาตต้องแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่พิจารณาแล้วเสร็จ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ยกคำอุทธรณ์ผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่นของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ (ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ) เนื่องจากข้อเท็จจริงและเหตุผลที่อุทธรณ์ไม่ได้ทำให้ข้อเท็จจริงที่ใช้ในการพิจารณาคุณสมบัติ ณ วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ เปลี่ยนแปลงไป จำนวน ๑๔ นิติบุคคล ดังนี้

๑. สหกรณ์การเกษตรท่าวังผา จำกัด
๒. สหกรณ์การเกษตรภูนิารายณ์ จำกัด
๓. ห้างหุ้นส่วนจำกัด สหพลรุ่งเรืองกิจ (2001)
๔. บริษัท วิ.ซี.สปอตโปรดักชั่น จำกัด
๕. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ม่วนกรุป
๖. ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิทย์เพื่อการเรียนรู้ ทองเที้ยว และกีฬา สงขลา
๗. ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพื่อการเกษตรสุขโขทัย
๘. บริษัท วิโอพี บรอดคาสแอนด์เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด
๙. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัสภูวตลเรติโอวัน
๑๐. ห้างหุ้นส่วนจำกัด เค.ซี.จี.มีเดีย
๑๑. ห้างหุ้นส่วนจำกัด บัวคลี่เรติโอ
๑๒. ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์เวิลด์
๑๓. ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิทย์บ้านกรวด
๑๔. ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็ม.ที.ซี.เคเบิลทีวี มุกดาหาร

ทั้งนี้ ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๑๔ นิติบุคคลดังกล่าวข้างต้นสามารถใช้สิทธิโต้แย้ง โดยยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองได้ ภายใน ๙๐ วัน (เก้าสิบวัน) นับแต่วันที่ได้รับแจ้งผลการพิจารณา ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

หมายเหตุ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน : ปล. ทส. รส. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันอังคารที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบแผนการดำเนินงานในการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินกระบวนการพิจารณาอนุญาตในปีนี เพื่อให้ผู้ทดลองออกอากาศตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๕ (ประกาศทดลองฯ) และผู้ที่มีได้ทดลองออกอากาศหรือรายใหม่ สามารถเข้าสู่กระบวนการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงตามคำพิพากษาศาลปกครอง ในคดีแดงหมายเลขที่ อ.๑๓๖๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลับกรองข้อเท็จจริง ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ แล้ว และมีมติให้นำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ดังนี้

๑. ทราบสรุปผลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๗๔๓ คำขอ และรับทราบกรณีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ได้แจ้งยกเลิกการยื่นคำขอภายหลังการชำระค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๙ คำขอ (ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ)

๒. เห็นชอบผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตฯ โดยมีผู้ขาดคุณสมบัติ ๓ คำขอ โดยเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๗ วรรคสอง พร้อมทั้ง กำชับให้ยุติการออกอากาศตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ดังนี้

๒.๑ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข สถานีโรงพยาบาลนครบุรี คลื่นความถี่ ๙๕.๒๕ MHz อำเภอนครบุรี จังหวัดนครราชสีมา เนื่องจากเอกสารไม่ครบถ้วนและไม่แก้ไขเพิ่มเติมภายใน ระยะเวลาที่พนักงานเจ้าหน้าที่กำหนดโดยขาดเอกสารจากสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขที่แสดงถึง การดำเนินการของนิติบุคคล การมอบอำนาจหรือสั่งการให้ดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการกระจายเสียง

๒.๒ โรงพยาบาลสุรินทร์ สถานีเพื่อสุขภาพ คลื่นความถี่ ๙๔.๗๕ MHz อำเภอเมือง สุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ เนื่องจากไม่มีสภาพเป็นนิติบุคคลซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ด้านคุณสมบัติ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ข้อ ๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ภาคผนวก ก

๒.๓ โรงพยาบาลศูนย์ชเวตุมภักดิ์ สถานี 103 Mahogany vfm คลื่นความถี่ 103 MHz อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต เนื่องจากไม่มีสภาพเป็นนิติบุคคลซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ด้านคุณสมบัติ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ข้อ ๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ภาคผนวก ก

๓. พิจารณาเห็นชอบข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน รวมทั้งสิ้น ๗๔๐ คำขอ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๘ (๒) ประกอบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘

๔. พิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ดังนี้

๔.๑ กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๑๖ คำขอ

๔.๑.๑ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๑ ราย เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๑๐ ความถี่ ๑๑๐ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

๔.๑.๒ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตมากกว่า ๑ ราย ในที่ตั้งสายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาต ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๓ ความถี่ ๓ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๓ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงเนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน

๔.๒ กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๖๐๖ คำขอ

๔.๒.๑ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๑ ราย

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๔๐๙ ความถี่ ๔๐๙ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากยื่นพิกัดที่ตั้งสายอากาศ ไม่ตรงตามคุณลักษณะทางเทคนิคตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม และประกาศเชิญชวนฯ ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ซึ่งได้แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อเลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง จนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งเป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวน จะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๔.๒.๒ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตมากกว่า ๑ รายในที่ตั้ง
สายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ
จำนวน ๙๔ ความถี่ ๙๔ คำขอ (กรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๒ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘๖ คำขอ
และกรณีที่มียื่นคำขอ จำนวน ๓ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘ คำขอ) เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาต
ให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐
ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง
เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้
ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการ
สาธารณะ จำนวน ๑๐๒ คำขอ (กรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๒ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘๖ คำขอ
และกรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๓ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๑๖ คำขอ) เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาต
ให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐
ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง
เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้
ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับ
ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่
ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม
ซึ่งได้แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อเลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน
นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่อง
ในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง
จนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่ง
เป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียง
ที่ได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มในทุกกรณี
หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวนจะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่อง
ในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็น
ผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช.
จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๔.๓ กรณีกรุงเทพมหานครที่มีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ทั้งประเภท
กิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๘ คำขอ

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑
คลื่นความถี่ ๑ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการ
กระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ
อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบ
คุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน
๕ คำขอ และผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑๒ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับ
ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน

และประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง และมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ซึ่งได้แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อเลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง จนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งเป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าว ต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามแผนความถี่ฯ ในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวน จะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๕. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังนี้

๕.๑ ประกาศรายชื่อผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th และ <https://broadcast.nbtc.go.th/>) ภายหลัง กสทช. มีมติคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

๕.๒ แจ้งผู้ขอรับใบอนุญาตที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๔.๑.๑ ข้อ ๔.๑.๒ (๑) ข้อ ๔.๒.๑ (๑) ข้อ ๔.๒.๒ (๑) ข้อ ๔.๓ (๑) ดำเนินการดังต่อไปนี้ตามระยะเวลาที่ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงกำหนด ดังนี้

(๑) ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. กำหนด ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

(๒) แจ้งความพร้อมในการให้บริการและแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับสถานีวิทยุกระจายเสียงภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยต้องมีรายละเอียดตามที่ประกาศกำหนดตามข้อ ๒๑ (๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง หรือแจ้งความไม่พร้อมในการให้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

ทั้งนี้ กรณีที่ผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ไม่ดำเนินการตามข้อ (๑) และข้อ (๒) ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าสละสิทธิการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และให้รับค่าธรรมเนียมการขออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ชำระแล้ว

(๓) ยืนยันข้อมูลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง พร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภาคผนวก ค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

(๔) ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม พร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องตามภาคผนวก ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

(๕) กรณีคลื่นความถี่ที่มี ชื่อสถานี*** เห็นควรกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมตาม ภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗

๕.๓ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตาม ข้อ ๔.๑.๒ (๒) ข้อ ๔.๒.๑ (๒) ข้อ ๔.๒.๒ (๒) และข้อ ๔.๓ (๒) และแจ้งส่งคืนคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตตาม ข้อ ๖.๒

๕.๔ เพื่อลดภาระแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตและความซ้ำซ้อนของเอกสาร เนื่องจากในการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ได้มีการยื่นเอกสารที่สามารถใช้สำหรับการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการได้ในคราวเดียวกันจึงเห็นควรให้ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ยืนยันข้อมูลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง พร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภาคผนวก ค พร้อมยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม พร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องตาม ภาคผนวก ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และเห็นชอบให้ข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมการใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๓ ถือเป็นรายงานวิเคราะห์ความเหมาะสมของการให้บริการกระจายเสียง ตามประกาศใช้คลื่นฯ ข้อ ๓๔ วรรคสาม

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ดังนี้

๑. ข้อเท็จจริง สำนักงาน กสทช. ได้มีประกาศเชิญชวนฯ ซึ่งออกภายใต้พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง โดยประกาศให้สาธารณชนทราบตั้งแต่วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ จากนั้นได้เริ่มกระบวนการยื่นคำขอรับอนุญาตฯ การชี้แจงต่อผู้ยื่นคำขอรับอนุญาตฯ โดยได้มีการจัดประชุมและชี้แจงข้อมูลรายละเอียด และหัวข้อที่สำนักงาน กสทช. จะนำมาดำเนินการด้วยวิธีเปรียบเทียบคุณสมบัติคัดเลือกผู้สมควรที่

จะได้รับใบอนุญาตฯ ซึ่งจำนวนคลื่นความถี่ที่นำออกมาเชิญชวนในครั้งนี้แบ่งออกเป็น ๑) กิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๕๕๔ คลื่นความถี่ ๒) กิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๔๘ คลื่นความถี่ และ ๓) คลื่นความถี่ที่สามารถยื่นขอรับอนุญาตได้ทั้งสองประเภทกิจการ จำนวน ๑๓๗ คลื่นความถี่ ซึ่งในประกาศเชิญชวนฯ ได้รับเรื่องคลื่นความถี่ที่จะเปิดให้ยื่นขอรับอนุญาต รวมถึงกิจการบริการสาธารณะหรือกิจการบริการชุมชน และข้อมูลและผู้ขอรับอนุญาตจะต้องนำเสนอตามตารางที่ ๔ แนบท้ายประกาศเชิญชวนฯ ประกอบด้วย ๖ หัวข้อ เพื่อนำมาประกอบการจัดทำข้อวิเคราะห์ความเหมาะสม ได้แก่ ๑) ข้อมูลนิติบุคคลและบุคคลในนิติบุคคล หรือข้อมูลกลุ่มคนของผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ๒) ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานคลื่นความถี่ ๓) ข้อมูลความพร้อมด้านมาตรฐานทางเทคนิคในการใช้งานคลื่นความถี่ตามที่ กสทช. กำหนด ๔) ข้อมูลด้านการบริหารจัดการสถานี ๕) ข้อมูลแผนการให้บริการกระจายเสียง ๖) ข้อมูลผังรายการ และเนื้อหารายการ ที่เป็นไปตามประกาศ กสทช. กำหนด ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องมีการประเมินเวลาในการดำเนินการจัดทำข้อวิเคราะห์ความเหมาะสม จากข้อมูลข้อเท็จจริงที่ผู้ประกอบการได้ยื่นคำขอมา โดยจะต้องตรวจสอบเอกสารหลักฐานให้ครบถ้วนทั้ง ๗๐๐ กว่าคำขอ และจัดทำข้อวิเคราะห์เสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ก่อนที่จะเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้เสนอวาระการขอขยายระยะเวลาการจัดทำข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมให้แล้วเสร็จ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. แล้วหนึ่งครั้ง โดยที่ประชุม กสทช. ได้เห็นชอบให้มีการขยายระยะเวลาการจัดทำข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมไปแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ตามลำดับขั้นตอน ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๖๘ จนแล้วเสร็จเมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘ และนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งนี้

๒. ข้อเสนอเพื่อพิจารณา จำนวน ๕ ข้อ ได้แก่ ๑) รับทราบสรุปผลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ จำนวน ๗๕๒ คำขอ และการแจ้งยกเลิกการยื่นคำขอภายหลังการชำระค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๙ คำขอ ๒) เห็นชอบผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตฯ โดยมีผู้ขาดคุณสมบัติ จำนวน ๓ คำขอ ๓) พิจารณาเห็นชอบข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ของผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ให้ใช้คลื่นความถี่ฯ รวมทั้งสิ้น ๗๔๐ คำขอ ๔) พิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตฯ ให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ๕) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการประกาศรายชื่อผู้สมควรได้รับใบอนุญาตฯ ให้ใช้คลื่นความถี่ฯ และแจ้งผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตฯ ให้ใช้คลื่นความถี่ให้ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อที่ ๑ รับทราบสรุปผลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ จำนวน ๗๕๒ คำขอ จากจำนวนคลื่นความถี่ทั้งหมด ๖๒๐ คลื่นความถี่ ซึ่งประกาศเชิญชวนฯ มีจำนวนคลื่นความถี่ทั้งหมด ๘๓๙ คลื่นความถี่ อย่างไรก็ตาม แม้จะมีการยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ จำนวน ๗๕๒ คำขอ แต่หากนับเป็นจำนวนคลื่นความถี่จะพบว่า ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตฯ มากกว่า ๑ คำขอ จึงทำให้คำขอรับใบอนุญาตฯ ซึ่งได้ยื่นคำขอและชำระเงินครบถ้วนคงเหลือ จำนวน ๖๒๐ คลื่นความถี่ และทำให้มีคลื่นความถี่ที่ไม่มีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๑๙ คลื่นความถี่ ทั้งนี้ จากเดิมที่มีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ จำนวน ๗๕๒ คำขอ แต่ต่อมาได้มีการแจ้งยกเลิกการยื่นคำขอภายหลังการชำระค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอ จำนวน ๙ คำขอ ทำให้คงเหลือคำขอ จำนวนทั้งสิ้น ๗๔๓ คำขอ จึงนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบ

ที่ประชุมรับทราบข้อเสนอดังกล่าว

ข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อที่ ๒ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตฯ โดยพบว่าผู้ขาดคุณสมบัติจำนวน ๓ คำขอ ได้แก่ โรงพยาบาลศูนย์วชิระภูเก็ต โรงพยาบาลสุรินทร์ และสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข สถานีโรงพยาบาลกระบี่ เนื่องจากไม่มีคุณสมบัติเป็นนิติบุคคลที่ครบถ้วนที่จะสามารถยื่นเอกสารคำขอรับอนุญาตได้ โดยทั้งสามรายจะต้องยื่นในนามของสำนักงานปลัดกระทรวง

สาธารณสุข หรือจะต้องมีเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงความเชื่อมโยงจากสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้งขอเอกสารเพิ่มเติมตั้งแต่วันที่ได้รับเอกสาร รวมทั้งมีความพยายามติดต่อกลับไปเพื่อขอรับเอกสารเพิ่มเติม ไม่ว่าจะเป็นหนังสือมอบอำนาจ และรายงานการประชุมที่ได้มีการมอบอำนาจจากปลัดกระทรวงสาธารณสุข โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือติดตามทวงถาม แต่จนกระทั่ง ณ วันที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งสุดท้าย สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้รับเอกสารที่แสดงถึงความเชื่อมโยงว่ามีการรับมอบอำนาจจากสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข จึงเป็นที่มาของการเสนอที่ประชุม กสทช. ในครั้งนี้ให้เห็นชอบผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตของผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ทั้งสามรายนี้ว่า เป็นผู้ขาดคุณสมบัติ และจะต้องส่งคืนคำขอแก่ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ทั้งสามรายดังกล่าว

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า โรงพยาบาลเป็นนิติบุคคลโดยตัวเอง แต่ไม่ใช่นิติบุคคลที่มีอำนาจตามประกาศเชิญชวนฯ ทั้งนี้ มีกรณีโรงพยาบาลอื่นที่จะต้องหนังสือจากสำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุขหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในคราวนี้มีโรงพยาบาลที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตเพียงแค่ ๓ รายดังกล่าวเท่านั้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ไม่ได้มีประเด็นขัดข้องแต่อย่างใด แต่เนื่องจากมีเอกสารประกอบเป็นจำนวนมาก สำนักงาน กสทช. จึงควรมีการให้ข้อเท็จจริง และมีระยะเวลาให้ กสทช. ทุกท่านได้พิจารณาเอกสารด้วย เนื่องจาก กสทช. เพิ่งได้รับเอกสารก่อนการประชุมเพียง ๑ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กรณีให้สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลทั้งหมดต่อที่ประชุม กสทช. นอกจากนี้ ในข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๓ ซึ่งจะต้องพิจารณาเห็นชอบข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จำนวนรวมทั้งสิ้น ๗๔๓ คำขอ นั้น เอกสารแนบ ๖ ที่จะต้องสแกน QR code จะต้องใส่ username และ password ซึ่งยังไม่มีเปิดสิทธิให้จึงยังไม่สามารถเข้าไปดูได้ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนนี้ด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า ยอมรับว่ามีข้อมูลเป็นจำนวนค่อนข้างมาก โดยสำนักงาน กสทช. ได้พยายามกลั่นกรอง รวมทั้งคณะอนุกรรมการฯ ได้มีการพิจารณา ๒ – ๓ ครั้ง ซึ่งในกรณีของโรงพยาบาลทั้งสาม คณะอนุกรรมการฯ ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตามอย่างต่อเนื่อง โดยมีการระบุในมติที่ประชุมว่า หากโรงพยาบาลทั้งสามสามารถนำเอกสารมายื่นก่อนที่ กสทช. จะมีมติ คณะอนุกรรมการฯ จะยังยอมให้ เนื่องจากไม่ต้องการตัดสิทธิ์แต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่า หากโรงพยาบาลทั้งสามไม่มีเอกสารจะขัดกับประกาศเชิญชวนฯ และจนถึงวันนี้ทั้งสามโรงพยาบาลยังไม่มี การมายื่นเอกสารดังกล่าว ทำให้จำนวนคำขอรับใบอนุญาตฯ จากเดิมที่มี ๗๕๒ คำขอ หากที่ประชุมมีมติเห็นชอบในข้อนี้ และทั้งสามโรงพยาบาลยังไม่มายื่นเอกสารอีก จะทำให้คำขอรับใบอนุญาตลดลงไปอีก ๓ คำขอ หลังจากนั้นจะต้องพิจารณาตามข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๓ ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณารายละเอียดทั้งหมดซึ่งอยู่ในภาคผนวกฯ แต่ละคำขอเป็นอย่างไร และนำมาพิจารณาคัดเลือกด้วยวิธีการเปรียบเทียบคุณสมบัติ (Beauty Contest) ตามเกณฑ์ทั้ง ๖ ข้อ ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ว่าประเภทกิจการบริการชุมชน หรือประเภทกิจการบริการสาธารณะ ควรจะได้ประเภทละกี่สถานี ทั้งนี้ หากที่ประชุมเห็นว่ายังไม่ต้องการลงมติในวันนี้ จะขอให้มีการพิจารณา ลงมติให้เสร็จภายในเดือนนี้ เนื่องจากเวลาจะต้องสัมพันธ์กับการอนุญาตประเภทธุรกิจที่ใช้วิธีการประมูล เนื่องจากจะต้องเปลี่ยนผ่านให้ใบอนุญาตทั้งประเภทกิจการบริการชุมชน ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการทางธุรกิจไปพร้อมกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อธิบายว่า เห็นสอดคล้องว่าต้องริบพิจารณาลงมติ เนื่องจากจะได้ทันกับการจัดประมูล แต่ทั้งนี้จากการรับฟังสำนักงาน กสทช. รายงานทราบว่า จะมีการจัดสรร ๖๐๐ กว่าคลื่นความถี่ แต่มีคำขอรับใบอนุญาตฯ ๗๐๐ กว่าคำขอ แสดงให้เห็นว่า บางคลื่นความถี่มีมากกว่า ๑ คำขอ และในการพิจารณาครั้งนี้จะมีผู้ที่ไม่ได้รับใบอนุญาตฯ อย่างไรก็ดี ผู้ที่ไม่ได้รับใบอนุญาตฯ นั้น เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติ เนื่องจากผู้ที่ขาดคุณสมบัติมีเพียงแค่ ๓ ราย ดังนั้น ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตฯ จะเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติ ตามที่สำนักงาน กสทช. กลั่นกรอง แต่ในขณะเดียวกันผู้ที่ไม่ได้รับใบอนุญาตฯ ก็มีคุณสมบัติเช่นเดียวกัน การที่จะเข้าเกณฑ์แนวคิด Beauty Contest จึงเป็นเรื่องที่ทำไยยาก

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงต่อเนื่องจาก ข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อที่ ๓ พิจารณา เห็นชอบข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ จำนวน รวมทั้งสิ้น ๗๔๐ คำขอ ซึ่งมีเอกสารจำนวนประมาณ ๗ พันกว่าหน้า โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำข้อวิเคราะห์ ตามหัวข้อที่ได้เสนอทั้ง ๖ หัวข้อ โดยมีรายละเอียดโดยสรุป ดังนี้

๑. กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๑๖ คำขอ มีจำนวนคลื่นความถี่ ๑๑๓ คลื่นความถี่ โดยมีที่มา ดังนี้ กรณีที่ ๑ คลื่นความถี่ จำนวน ๑๑๓ คลื่นความถี่ จำแนกเป็น ๑) กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๑ ราย จำนวน ๑๑๐ คลื่นความถี่ ๑๑๐ คำขอ ในขั้นตอนเปรียบเทียบคุณสมบัติ หากดำเนินการตามเกณฑ์ ไม่กรอกเอกสารผิด และนำส่งเอกสาร ครบถ้วน จะเป็นผู้สมควรที่จะได้รับใบอนุญาตฯ ๒) กรณีที่ ๒ กรณี ๑ คลื่นความถี่ ที่มีผู้ยื่นคำขอ ๒ คำขอ โดยมีคลื่นความถี่ จำนวน ๓ คลื่นความถี่ แต่มีคำขอรับใบอนุญาตฯ ทั้งหมด ๖ คำขอ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณาเรื่องว่าผู้ใดที่มีความเหมาะสมมากกว่า ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ทั้ง ๖ หัวข้อ

๒. กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ทั้งสิ้น ๖๐๖ คำขอ โดยมีคลื่นความถี่ จำนวน ๕๐๔ คลื่นความถี่ ในส่วนของกรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๑ คำขอ จะมีจำนวนทั้งสิ้น ๔๑๐ คลื่นความถี่ ๔๑๐ คำขอ หากผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ รายใดทำถูกต้องครบถ้วน จะเป็นผู้สมควรที่จะได้รับใบอนุญาตฯ แต่ทั้งนี้ มีกรณีเพิ่มเติม คือ กรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๒ คำขอ ซึ่งมี จำนวนทั้งหมด ๘๖ คลื่นความถี่ ๑๗๒ คำขอ และกรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๓ คำขอ ซึ่งมีจำนวนทั้งหมด ๘ คลื่นความถี่ ๒๔ คำขอ รวมทั้งหมดจำนวน ๙๐ กว่าคำขอ โดยจะต้องมีการคัดเลือกว่า ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต รายใดมีความเหมาะสมมากกว่า และกรณีของกรุงเทพมหานคร ที่มีเพียง ๑ คลื่นความถี่ โดยในประกาศ เชิญชวนฯ ครั้งนี้ คลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นคลื่นความถี่ที่สามารถยื่นได้ทั้งประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ซึ่งมีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ จำนวนทั้งสิ้น ๑๘ คำขอ โดยที่สำนักงาน กสทช. จะต้องนำเสนอที่ประชุมให้เหลือเพียง ๑ ราย ๑ คำขอเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อธิบาย ดังนี้

๑. กรณีคำขอรับใบอนุญาตฯ กรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๑ คำขอ จะไม่มีประเด็น แต่หากเป็นกรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๒ หรือ ๓ คำขอ ในข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๓ ซึ่งมีความสำคัญ สำนักงาน กสทช. มีวิธีการคัดเลือกอย่างไร แต่ไม่สามารถเข้าไปดูรายละเอียดได้ ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดหา username และ password ให้ กสทช. ทุกท่านด้วย

๒. เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำตารางเปรียบเทียบกรณีคำขอรับใบอนุญาต กรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๑ คำขอ กรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๒ หรือ ๓ คำขอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาได้ง่าย และรวดเร็วขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้ขอให้สำนักงาน กสทช. นำส่ง PowerPoint ที่นำเสนอในระเบียบวาระนี้ เพื่อทบทวนเวลาการพิจารณาเอกสารประกอบวาระ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในส่วนข้อวิเคราะห์ ๗ มีจำนวนพินกว่าหน้าของ ข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๓ จะมีตารางเปรียบเทียบอยู่แล้ว โดยจะนำเสนอต่อที่ประชุมเป็นรายกรณี รวมไปถึง ข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมใช้คลื่นความถี่ในครั้งนี้ด้วยว่า กฎหมายบังคับให้ผู้ประกอบการต้องมายื่นคำขอ ประกอบกิจการ และบังคับให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อวิเคราะห์เรื่องการประกอบกิจการ โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำข้อวิเคราะห์จากเอกสารที่ผู้ประกอบการส่งมา โดยมีข้อมูลที่จำเป็นสำหรับการวิเคราะห์ความเหมาะสม จึงทำให้การวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในครั้งนี้ ถือเป็นการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตประกอบกิจการในอนาคตด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า คำขอรับใบอนุญาต กรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๑ คำขอ ไม่มีประเด็น ซึ่งโดยหลักแล้ว สามารถให้หรือไม่ให้ก็ได้ แต่กรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๒ – ๓ คำขอ หรือกรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๑๘ คำขอ นั้น จะต้องเป็นเหตุผลที่คงเส้นคงวามาก (Consistency)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. จะนำส่งข้อมูล ให้ กสทช. เมื่อใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเน้นย้ำว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อวิเคราะห์ต่อที่ประชุม กสทช. ในลักษณะเดียวกับที่เสนอคณะกรรมการฯ ที่นำเสนอทุกกรณี ตั้งแต่กรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๑ คำขอ พร้อมทั้งเหตุผลประกอบ โดยกรณี ๑ คลื่นความถี่ต่อ ๒ คำขอ ขึ้นไป ที่มีการเปรียบเทียบ ให้มีเหตุผลว่าทำไมสำนักงาน กสทช. ถึงให้คะแนนฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งมากกว่า ซึ่งเชื่อว่า กสทช. ทุกท่านคงต้องการทราบเหตุผลดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ ได้อภิปรายว่า ประเภทกิจการบริการ สาธารณะ แยกออกเป็น ๓ ประเภท ได้แก่ กิจการบริการสาธารณะเพื่อบริการสาธารณะ กิจการบริการ สาธารณะเพื่อความมั่นคงของรัฐหรือความปลอดภัยสาธารณะ และกิจการบริการสาธารณะเพื่อส่งเสริม ความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชน สำนักงาน กสทช. ได้มีการจัดลำดับหรือแบ่งสัดส่วนหรือไม่ อย่างไร เนื่องจากบริการดังกล่าวมีความซับซ้อนกว่าประเภทกิจการบริการชุมชน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการสาธารณะจะผูกโยงกับใบอนุญาตประกอบ กิจการกระจายเสียง สำนักงาน กสทช. ได้ขอให้ผู้ประกอบการนำส่งข้อมูลตั้งแต่ต้น เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องออกใบอนุญาตรวมกัน ทั้งใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ ประกอบกิจการ และวิทยุคมนาคม จากนั้น สำนักงาน กสทช. จะนำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับประเภทกิจการบริการสาธารณะ มาพิจารณาเรื่องของคุณสมบัติ ได้แก่ ๑) คุณสมบัติการใช้งานคลื่นความถี่ ผู้ขอรับอนุญาตใช้งานคลื่นความถี่และประกอบกิจการ เนื่องจาก กิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่ ๑ และ ๓ นั้น เป็นคุณสมบัติทั่วไป แต่ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่ ๒ จะมีเรื่องหนังสือรับรองจากหน่วยงานความมั่นคงความปลอดภัยสาธารณะหรือไม่ อย่างไร ๒) การยื่นคำขอตรงกับประเภทกิจการที่จะขอรับอนุญาตในอนาคตหรือไม่ ๓) การเปรียบเทียบ หรือการแบ่ง สัดส่วน กรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๑ คำขอ สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาข้อเท็จจริงตามเกณฑ์ทั้ง ๖ หัวข้ออยู่แล้ว แต่กรณีเปรียบเทียบคุณสมบัติ อาจเป็นแค่ ๑ องค์ประกอบว่า ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ทำถูกต้องตาม ผังรายการหรือไม่ เนื่องจากผังรายการในส่วนของการบริการประเภทกิจการบริการสาธารณะเพื่อความมั่นคง ของรัฐหรือความปลอดภัยสาธารณะ จะต้องมีการจัดทำผังรายการให้สอดคล้องกับประเภทที่ยื่นคำขอ มาด้วย

๒. การอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะในแต่ละประเภท สำนักงาน กสทช. พิจารณาคำขอของผู้ประกอบการที่ยื่นเข้ามา หากเป็นกรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๑ คำขอ สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาความเหมาะสม และให้ใบอนุญาตฯ ตามที่มีการยื่นคำขอ แต่หากเป็นกรณีที่มีการยื่นคำขอมากกว่า ๑ ราย สำนักงาน กสทช. จะมีการเปรียบเทียบความเหมาะสม แม้ว่าผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตจะเป็นคนละประเภทกัน หากรายใดมีความเหมาะสมมากกว่า สำนักงาน กสทช. จะให้ใบอนุญาตฯ แก่รายนั้น โดยไม่ได้พิจารณาสัดส่วนของประเภทกิจการบริการสาธารณะแต่ละประเภท

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ทาง กสทช. ไม่ได้ให้นโยบายตั้งแต่ต้นว่า ในประเภทกิจการบริการสาธารณะ จะให้ประเภทละกี่คลื่นความถี่ แต่จากการรับฟังการรายงานของสำนักงาน กสทช. เห็นว่า ยังไม่เสียหายมาก เนื่องจากคลื่นความถี่ยังจัดสรรไม่หมด ยังคงเหลืออีกประมาณ ๒๐๐ คลื่นความถี่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ตามกฎหมายกำหนด สัดส่วนเฉพาะกิจการประเภทบริการชุมชน และกิจการทางสาธารณะที่ต้องจัดสรรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ ตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรฯ ดังนั้น สัดส่วนที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการตามกฎหมาย เช่น กิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๕๕๔ คลื่นความถี่แล้วนั้น จะไม่มีการแบ่งว่า ๕๕๔ คลื่นความถี่ดังกล่าวจะแบ่งสัดส่วนสาธารณะแต่ละประเภทเป็นจำนวนเท่าใด โดยเป็นไปตามความสมัครใจว่าต้องการเป็นประเภทใด แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ พิจารณาคำขอรับใบอนุญาต หากแต่ขึ้นอยู่กับว่า คุณสมบัติของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตเป็นไปตามประเภทนั้นหรือไม่ หากยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ มาไม่ตรงกับประเภทที่กำหนด สำนักงาน กสทช. จะเสนอไม่ให้ได้รับอนุญาต

ประธาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่า ขอเลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระนี้ไปเป็น วันพุธที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่า จะนำส่งเอกสารให้ กสทช. ทุกท่านในวันศุกร์ที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้ขอให้สำนักงาน กสทช. นำส่งเอกสารดังกล่าว ในช่วงเช้า

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า กิจการประเภทบริการสาธารณะแต่ละประเภทนั้น กำหนดคุณสมบัติขององค์กรที่มีสิทธิยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ไม่เหมือนกัน โดยประเภทที่ ๓ จะเป็นมูลนิธิ ประเภทที่ ๒ เป็นหน่วยงานด้านความมั่นคง โดยประเภทที่ ๒ สามารถโฆษณาในลักษณะ ภาพลักษณ์องค์กรได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ในส่วนประเภท กิจการบริการสาธารณะสามารถยื่นขอรับใบอนุญาตฯ ได้มากกว่า ๑ ประเภทหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า จากข้อเท็จจริง นิติบุคคลที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ในครั้งนี้จะยื่นได้เพียงประเภทเดียว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ชักชวนความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่า เอกสารที่สำนักงาน กสทช. จะนำส่งให้ กสทช. ได้แก่ PowerPoint ที่นำเสนอในระเบียบวาระนี้ และตาราง เปรียบเทียบกรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๒ หรือ ๓ คำขอ และกรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๑๘ คำขอ โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ ได้ขอให้สำนักงาน กสทช. แยกประเภทกิจการบริการสาธารณะออกเป็น ๓ ประเภทด้วย

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตทั้งหมดจากที่ประชุมไป ดำเนินการ และนำกลับมาเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

- มติที่ประชุม** เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๖.๖ เรื่อง การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน
- หมายเหตุ** ๑. กสทช. พลาทาสโท ดร. ธนพันธ์ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๘๗ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย
- ระเบียบวาระที่ ๖.๗ :** การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๘๔๖/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๘๑/๒๕๖๘ : มท. (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘) (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๘๔๖/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๘๑/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา กรณีนี้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด (ปัจจุบันคือบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด) ประสบปัญหาได้รับข้อความสั้น (SMS) แจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีสมัครใช้บริการ Horo4U6 จากหมายเลข ๔๗๖๑๔๖ โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การถูกเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ให้บริการในลักษณะนี้เป็นการกระทำที่เข้าข่ายความผิดตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศเรื่องการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค) โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ จึงได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ตรวจสอบการกระทำของบริษัทฯ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามขั้นตอนของประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยมีหนังสือให้บริษัทฯ ตรวจสอบและแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนแล้ว และบริษัทฯ แจ้งว่าได้ยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการทั้งหมดให้แก่หมายเลขของผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ แล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนดังกล่าวจึงได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลเนื่องจากเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ดำเนินการตามประกาศเรื่องการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ซึ่งคดีนี้ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ ให้สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ปฏิบัติหน้าที่ตามที่มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๑๓) และ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับข้อ ๖ ข้อ ๗ และข้อ ๘ ของประกาศเรื่องการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค กำหนด โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จ ภายในวัน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีนี้ถึงที่สุด คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีสิทธิตามมาตรา ๗๓ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ในการคัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง โดยจะต้องยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ศาลได้มีคำพิพากษา

ซึ่งครบกำหนดระยะเวลายื่นอุทธรณ์คำพิพากษาในวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๘ หากไม่ได้ยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ถือว่าคดีเป็นอันถึงที่สุด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาคำพิพากษาศาลปกครองกลางคดีนี้แล้ว เห็นควรไม่อุทธรณ์คำพิพากษา ด้วยเหตุผล ดังนี้

๑. คดีนี้ผู้ฟ้องคดีมีคำขอท้ายฟ้องให้เพิกถอนคำวินิจฉัยเรื่องร้องเรียน ตามหนังสือที่ ๒๔๑๓/๓๑๔๑๗ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ให้พิจารณำอำนาจหน้าที่อำนาจหน้าที่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมฯ พ.ศ. ๒๕๕๘ ว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของใคร และขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ กสทช. พิจารณาร้องเรียนนี้ใหม่ตามประกาศเรื่องการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งจากคำพิพากษาศาลได้ให้เหตุผลสำคัญไว้ ๒ ประการกล่าวคือ

๑.๑ การกระทำของบริษัทฯ มีลักษณะที่ถือเป็นการก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้บริโภคหรือโดยมิได้รับอนุญาตหรือความยินยอมจากผู้บริโภค และเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามข้อ ๕ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ของประกาศเรื่องการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งจะต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงและพิจารณาให้เป็นไปตามกระบวนการในข้อ ๖ ข้อ ๗ และข้อ ๘ ของประกาศดังกล่าวต่อไป แต่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าได้มีการดำเนินการดังกล่าวแต่อย่างใด

๑.๒ การที่สำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนของผู้ฟ้องคดีไว้เป็นเรื่องร้องเรียนและดำเนินการตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไต่ถามข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ร้องเรียน พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ จนมีการวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนและแจ้งผลการวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนแก่ผู้ฟ้องคดีทราบ ถือไม่ได้ว่าเป็นการดำเนินการตามข้อเท็จจริงและตามวัตถุประสงค์แห่งการร้องเรียนของผู้ถูกฟ้องคดี

อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลางได้ โดยการพิจารณาเรื่องของผู้ฟ้องคดีตามกระบวนการของประกาศเรื่องการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งสามารถดำเนินการได้โดยไม่เป็นภาระเกินสมควร ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) จะดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม และ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. คำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีนี้มีผลแห่งคำพิพากษาและประเด็นวินิจฉัยของศาลในลักษณะเดียวกันกับคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๗๔/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๑๔/๒๕๖๘ ซึ่งมีสำนักงาน กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดี และได้พิจารณาไม่ยื่นอุทธรณ์ไปก่อนหน้านี้ ซึ่งการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลในคดีดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้เสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแล้วในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลให้สำนักบังคับคดีปกครองทราบแล้ว

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรไม่อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง และสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลางต่อไป จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณา ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมวาระนี้ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเป็นกรณีที่มีกำหนดระยะเวลา และไม่ได้ส่งผลกระทบต่อข้อมูลการประกอบธุรกิจของนิติบุคคลหรือความลับทางการค้า จึงขออนุญาต ประธาน กสทช. พิจารณาปรับวาระที่ ๖.๗ เป็นการประชุมแบบเปิดเผย ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วย ข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และของการถ่ายทอดเสียง

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้ขอให้สำนักงาน กสทช. อธิบายว่าศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอะไรบ้างในคดีนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษา ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในกรณีการคิดค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ตามประกาศเรื่องการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า เรื่องลักษณะเกิดขึ้นบ่อยครั้ง เพราะฉะนั้น ผลคำพิพากษาของศาลในคดีนี้จึงถือเป็นต้นแบบ (Prototype) ว่าต้องดำเนินการตามขั้นตอนของประกาศเรื่องการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ด้วย มิฉะนั้นจะมีคดีฟ้องร้องกันอีกจำนวนมาก ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในขณะนี้สำนักงาน กสทช. กำหนดแนวทางในการดำเนินการแล้วว่า ถ้าหากมีเรื่อง ร้องเรียน สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการให้ครบถ้วนตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณา เรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะ เป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า โดยปกติสำนักงาน กสทช. จะให้มีการอุทธรณ์ แต่กรณีนี้เสนอให้ไม่อุทธรณ์ ซึ่งเหมือนเป็นการยอมรับว่าที่ผ่านมาสำนักงาน กสทช. อาจจะ ดำเนินการไม่ถูกต้องครบถ้วนใช่หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า คดีนี้เกิดขึ้นตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ถ้าหากอุทธรณ์จะทำให้ ล่าช้าออกไปอีก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า เรื่องดังกล่าว ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีหรือไม่ เพราะยังไม่เห็นเอกสาร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องนี้ได้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมมีมติรับทราบตามคำพิพากษา และไม่อุทธรณ์คำพิพากษาโดยให้ดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลางต่อไป

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ได้อภิปรายว่า มติของคณะกรรมการด้านกฎหมาย และคดี เสียงข้างมากมีความเห็นไม่อุทธรณ์คำพิพากษาในเรื่องนี้ ซึ่งตนมีความเห็นเช่นเดียวกับมติที่ประชุม คณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เรื่องนี้เป็นการพิจารณาอุทธรณ์ศาลปกครองกลาง ซึ่งมีกำหนดระยะเวลา ๓๐ วัน โดยจะครบกำหนดในวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการ เสนอเรื่องดังกล่าวข้างต้นให้คณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีชูนานไปกับการเสนอวาระการประชุม กสทช. ในส่วนของมติที่ประชุมของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำเป็นเอกสาร เพิ่มเติม

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางที่พิพากษาให้สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ปฏิบัติหน้าที่ตามที่มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๑๓) และ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับข้อ ๖ ข้อ ๗ และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่นํ้าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนด โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จ ภายในวัน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีนี้ถึงที่สุด ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๘๔๖/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๘๑/๒๕๖๘ ระหว่างนายดิศธรณ์ หอมชื่นชม ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี
๒. เห็นชอบไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๒๘๔๖/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๘๑/๒๕๖๘ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๘ : การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ : มท. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ กสทช. จ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีรวมเป็นเงินจำนวน ๒,๑๕๗,๒๒๔,๕๐๓.๒๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ทั้งนี้ ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยกและยกฟ้องบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

สำนักงาน กสทช. พิจารณาคำพิพากษาศาลปกครองกลางแล้วเห็นว่า เนื่องจากศาลปกครองกลาง ได้มีคำวินิจฉัยในประเด็นสาระสำคัญของคดีว่า “มติ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ กำหนดค่าตอบแทนการเสียโอกาสจากการถูกเรียกคืนความถี่ จำนวน ๓,๒๓๕,๘๓๖,๗๕๔.๙๓ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชอบด้วยกฎหมายเหมาะสมและเป็นธรรมแล้ว” แต่กลับมีคำบังคับให้สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีรวมเป็นเงินจำนวน ๒,๑๕๗,๒๒๔,๕๐๓.๒๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ทั้งนี้ ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ดังนั้น เห็นควรเสนอแนวทางการดำเนินคดีต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเป็น ๒ แนวทาง ดังนี้

๑. อุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด โดยที่คำพิพากษาของศาลปกครองกลางจะยังไม่ถูกบังคับจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ตามมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ กสทช. มีสิทธิอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลางดังกล่าวภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้อ่านคำพิพากษามาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และจะครบกำหนดยื่นอุทธรณ์ในวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. เห็นว่า เนื่องด้วยคำพิพากษาที่กำหนดความรับผิดชอบเรื่องดอกเบี้ยนั้นยังมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของอำนาจการพิพากษาคดีของศาลปกครองชั้นต้น คำพิพากษาดังกล่าวขัดต่อหลักการจัดทำคำพิพากษาตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง อันเป็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดี อีกทั้ง ความรับผิดชอบดอกเบี้ยเป็นผลมาจากคำวินิจฉัยในส่วนที่เป็นสัญญาทางปกครองที่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้เป็นคู่กรณีในประเด็นพิพาทซึ่งศาลปกครองไม่อาจนำคำวินิจฉัยในส่วนสัญญาทางปกครองมาวินิจฉัยแล้วมีคำพิพากษาให้สำนักงาน กสทช. ต้องรับผิดชอบได้เป็นคำพิพากษาที่มีได้สอดคล้องตามคำบังคับ ส่งผลให้มีผลกระทบต่อการดำเนินการตามกฎหมายของ กสทช. สมควรอุทธรณ์คำพิพากษาเพื่อให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาทบทวนอีกครั้ง

๒. ไม่ยื่นอุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษา กรณีหากเห็นสมควรไม่ยื่นอุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษา สำนักงาน กสทช. ได้ประมาณการการจ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลางนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ (ภายใน ๖๐ วัน เริ่มนับจากวันที่คดีถึงที่สุดคือวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยคิดในกรณีชำระในวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมเป็นเงินที่ต้องชำระจำนวนทั้งสิ้น ๒,๗๕๙,๗๘๓,๑๓๕.๓๖ บาท ประกอบด้วยส่วนเงินต้น ๒,๑๕๗,๒๒๔,๕๐๓.๒๙ บาท และส่วนดอกเบี้ย ๖๐๒,๕๕๘,๖๓๒.๐๗ บาท

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒ และบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖ : การพิจารณาการแจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการชดเชย หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

๒. อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ ในประเด็นเรื่องดอกเบี้ยตามคำพิพากษา ตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้เพิ่มเติมตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ทั้งนี้ ในช่วงระหว่างการอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว ให้นำเงินที่ต้องชำระพร้อมดอกเบี้ยตามคำพิพากษาวางต่อศาลปกครองกลางเพื่อไม่ต้องรับภาระเสียดอกเบี้ยต่อไป

ในการประชุมวาระนี้ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเป็นกรณีที่มีกำหนดระยะเวลา และไม่ได้ส่งผลกระทบต่อข้อมูลการประกอบธุรกิจของนิติบุคคลหรือความลับทางการค้า จึงขออนุญาต ประธาน กสทช. พิจารณาปรับวาระที่ ๖.๘ เป็นการประชุมแบบเปิดเผย ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วย ข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และของดการถ่ายทอดเสียง

ระเบียบวาระนี้เข้าสู่การพิจารณาของ กสทช. ในวันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยในคราวประชุม วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่าง กว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามเกี่ยวกับดอกเบี้ยว่าคิดเป็นกี่เปอร์เซ็นต์ และคิดเป็นเงินเท่าใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากมีการจ่ายเงินภายในระยะเวลา ๖๐ วันตามที่ศาล กำหนด และหาก กสทช. ไม่อุทธรณ์ ดอกเบี้ยจะอยู่ที่ประมาณ ๖๐๐ ล้านบาทบาท โดยมีอัตราดอกเบี้ย ๒ ช่วง คือ ร้อยละ ๗.๕ จนถึงปี ๒๕๖๔ และหลังจากนั้นเป็นร้อยละ ๕ เนื่องจากการแก้ไขกฎหมาย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ศาลสั่งให้ กสทช. จ่ายเงินให้กับบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด จำนวน ๒,๑๕๗ ล้านบาท บวกดอกเบี้ย และไม่ได้สั่งให้จ่ายเงินให้กับบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) (บมจ. อสมท) ใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าถูกต้อง เนื่องจากเป็นคดีที่บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ฟ้อง กสทช.

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอแนวทางการอุทธรณ์ว่า สำนักงาน กสทช. มองว่า ประเด็นที่เป็นปัญหาคือเรื่องดอกเบี้ยที่เพิ่มขึ้นมา โดยจะมีการอุทธรณ์ใน ๒ ประเด็น ประการแรก คำพิพากษา ไม่ชอบเพราะศาลไม่ได้ให้เหตุผลว่าเหตุใด กสทช. จึงต้องจ่ายดอกเบี้ย ในเมื่อศาลเห็นว่าการกำหนดเงินของ กสทช. ชอบแล้วและระยะเวลาก็เป็นคุณ แต่ศาลกลับมีคำพิพากษาให้จ่ายเงินให้กับบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด พร้อมดอกเบี้ย ประการที่สอง คดีนี้มี ๒ ประเด็น คือประเด็นเกี่ยวกับสัญญาและประเด็นเกี่ยวกับมติของ กสทช. ซึ่งเรื่องการเสียดอกเบี้ยเป็นประเด็นเกี่ยวกับสัญญา เป็นกรณีระหว่าง บมจ. อสมท กับบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ซึ่ง กสทช. ไม่ใช่คู่กรณีในกรณีนี้ ประกอบกับศาลไม่สามารถนำเรื่องดอกเบี้ยผัดผ่อนมาใช้กับ กสทช. ได้ เพราะการคิดเงินค่าทดแทนมีประกาศเฉพาะของ กสทช. กำหนดไว้แล้ว และ กสทช. ได้ดำเนินการตาม ประกาศแล้ว ซึ่งศาลก็เห็นว่าถูกต้องและเป็นคุณกับบริษัทแล้ว ดังนั้น บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด จึงไม่มีสิทธิ ได้รับเงินเพิ่มเติม ซึ่งถ้าหาก กสทช. อุทธรณ์ จะมีประเด็นเรื่องดอกเบี้ยในระหว่างการพิจารณาของ ศาลปกครองสูงสุดด้วย หากศาลปกครองสูงสุดยืนตามศาลปกครองชั้นต้น โดยเฉลี่ยแล้วศาลปกครองสูงสุด ใช้ระยะเวลาการพิจารณาประมาณ ๓-๔ ปี เฉลี่ยประมาณ ๕ ปี และดอกเบี้ยจะอยู่ที่ประมาณปีละ ๑๐๗ ล้านบาท

ประธาน กสทช. สอบถามว่าดอกเบี้ยไม่มีการทบต้นใช่หรือไม่ โดยได้สรุปว่าดอกเบี้ย ๑๐๗ ล้านบาท คูณด้วย ๕ ปี จะเท่ากับประมาณ ๕๓๕ ล้านบาท หรือประมาณ ๕๔๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าดอกเบี้ยไม่มีการทบต้น และชี้แจงเพิ่มเติมว่า ระยะเวลา ๕ ปี คือ ระยะเวลาคาดการณ์ว่าศาลจะพิจารณาแล้วเสร็จ ดังนั้น จึงเสนอว่าหากที่ประชุมเห็นว่าไม่ควรอุทธรณ์ กสทช. จะมีการจ่ายเงินต้น ๒,๑๐๐ ล้านบาท บวกดอกเบี้ยที่คำนวณไว้ประมาณ ๖๐๐ ล้านบาท ให้กับบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ซึ่งเป็นทางเลือกหนึ่ง โดยเรื่องนี้ได้นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี แล้ว ที่ประชุมมีมติรับทราบคำพิพากษาและเห็นควรให้อุทธรณ์ตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ พร้อมให้ แก้ไขเพิ่มเติมตามความเห็นของอนุกรรมการฯ และเห็นว่าในช่วงระหว่างการอุทธรณ์ ควรนำเงินที่ต้องชำระ พร้อมดอกเบี้ยตามคำพิพากษาวางต่อศาลปกครองเพื่อไม่ให้เสียภาระดอกเบี้ย แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง พบว่า ข้อ ๑๒๒ ของระเบียบที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด

กำหนดว่า ในคดีที่ฟ้องขอให้ใช้เงิน หากลูกหนี้ยอมปฏิบัติตามคำพิพากษาและต้องการชำระหนี้ตามคำพิพากษา โดยไม่อุทธรณ์ และนำเงินมาวางชำระหนี้ตามคำพิพากษา ก็ให้ศาลสั่งรับเงินไว้และแจ้งเจ้าหนี้ให้มารับเงิน เมื่อเจ้าหนี้มารับเงินแล้ว ลูกหนี้ก็ไม่ต้องชำระดอกเบี้ยตามคำพิพากษาในเงินจำนวนดังกล่าวอีกต่อไป ดังนั้น ตามกฎหมายจะต้องเลือกว่าจะอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์แล้วไปจ่ายเงิน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามเกี่ยวกับแหล่งที่มาของเงินว่า เงินที่จ่ายไม่ใช่เงินของ กสทช. แต่เป็นเงินที่แบ่งตามงวดจากการประมูลคลื่นความถี่ ซึ่งเงินที่แบ่งตามงวดนี้หมายความว่า ประการแรก เงินที่นำไปจ่ายให้กับบริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด หรือ บมจ. อสมท ไม่ใช่เงินของ กสทช. แต่ถือว่าเป็นต้นทุนของการประมูลคลื่นความถี่ใช่หรือไม่ เนื่องจากมีการแก้ไขกฎหมายให้มีการชดเชยเยียวยา เงินที่นำไปจ่ายให้กับบริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด ทั้งหมดคือต้นทุนในการประมูลคลื่นความถี่ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิรูปคลื่นความถี่ ดังนั้น ต้นทุนนี้อยู่ในการประมูลคลื่นความถี่ เงินทั้งหมดที่จ่ายประการแรกไม่ใช่เงินของ กสทช. แต่ กสทช. เป็นทางผ่าน ประการที่สอง หากจะมีดอกเบี้ยจะต้องคิดจากใคร คือ กสทช. จะเอาเงินจากการประมูลไปบวกเป็นต้นทุนการประมูลแล้วหักเข้าคลังน้อยลงหรืออย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เงินจำนวนที่ได้จากการประมูลคลื่นความถี่ที่ถูกเรียกคืนมา จะถูกนำเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามมาตรา ๕๓ (๘/๑) ที่แก้ไขเพิ่มเติมขึ้นมา ซึ่งเงินจำนวนนี้จะทยอยเข้ากองทุนตามการชำระของผู้ประกอบการในการประมูลคลื่นความถี่ ๒๖๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ที่ถูกเรียกคืนมา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อธิบายว่า ต้องย้อนกลับไปที่วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เมื่อ กสทช. มีมติ ข้อแรกเป็นเรื่องการคืนเงิน โดยมีระยะเวลาถือครองคลื่น ๒ ช่วงที่เสียงข้างมากเห็นชอบ รวมแล้ว ๖ ปี ๕ เดือน และยอดชดเชยอยู่ที่ ๓,๒๐๐ ล้านบาทเศษ ข้อที่สองเป็นเรื่องการรับทราบหนังสือที่ บมจ. อสมท แจ้งมาเรื่องแบ่งสัดส่วน สำหรับคดีที่บริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด ฟ้อง บมจ. อสมท นั้น บริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด เรียกค่าเสียหายหมื่นกว่าล้านบาท ซึ่งเป็นค่าเสียหายค่าชดเชยเฉพาะของบริษัทเอง ซึ่งก็เห็นว่าคำพิพากษามีความแปลกเพราะศาลเห็นว่า จำนวนเงิน ๓,๒๐๐ ล้านบาทที่ กสทช. ชดเชยแล้วกำหนดเป็นธรรมกับบริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด แล้ว แต่ศาลกลับไปขยายความต่อว่าให้แบ่งเป็น ๓ ส่วน โดยให้ บมจ. อสมท ได้เพียงส่วนเดียว และบริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด ได้ ๒ ส่วน และมีเรื่องดอกเบี้ยเพิ่มขึ้นมาด้วย เนื่องจาก บมจ. อสมท เป็นผู้ถูกฟ้องที่ ๓ แม้ว่าในวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ กสทช. มีมติรับทราบหนังสือของ บมจ. อสมท เรื่องแบ่งสัดส่วน ๑ ต่อ ๑ แต่ภายหลัง บมจ. อสมท พยายามแย้งว่าหนังสือฉบับนั้นไม่ได้เป็นมติบอร์ด และจะขอไม่รับเงินงวดที่ ๒ แต่ในที่สุด สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเงินให้ ซึ่งเชื่อว่า บมจ. อสมท เมื่อได้เพียงส่วนเดียวจากการแบ่งสัดส่วนอาจทำให้ บมจ. อสมท เลือกที่จะอุทธรณ์ ซึ่งตรงนี้มี ความซับซ้อน สำหรับเรื่องเกี่ยวกับดอกเบี้ย ตามข้อมูลที่สำนักงานฯ ให้มา มีเรื่องประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ที่พูดถึงเรื่องการอุทธรณ์ว่าหากนำเงินไปวางดอกเบี้ยจะหยุด แต่ระเบียบของตุลาการศาลปกครองสูงสุดพูดถึงกรณีขั้นต้น ส่วนในชั้นอุทธรณ์หรือศาลปกครองสูงสุดไม่ได้บอกว่าเมื่อนำเงินกับดอกเบี้ยไปวางแล้วจะพ้นภาระเรื่องดอกเบี้ย หากอ่านอย่างละเอียดจะพบว่าเรื่องนี้ซับซ้อนมาก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นในมุมมองทางเศรษฐศาสตร์ว่า อีก ๑๐ ปีข้างหน้า เงิน ๓,๐๐๐ ล้านบาท จะมีมูลค่าจริงเหลือประมาณ ๑,๕๐๐ ล้านบาท เพราะมูลค่าที่แท้จริงหายไปครึ่งหนึ่งทุก ๗ ปี แม้จะเป็นเงินจำนวนเท่าเดิมแต่กำลังซื้อไม่เท่ากัน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ได้อภิปรายว่า ถึงแม้ กสทช. จะไม่อุทธรณ์เรื่องเงินต้น เชื่อว่า บมจ. อสมท จะอุทธรณ์ เหมือนกับว่าศาลมีคำพิพากษาเกินคำขอในเรื่องเงินต้น แต่ประเด็นคือเรื่องการอุทธรณ์ดอกเบี้ยยโดยเอาเงินต้นไปวางที่ศาลตามที่คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีมีความเห็นจะมีประเด็นเพิ่มเติมว่าในกรณีที่พิจารณาให้ดำเนินการอุทธรณ์จะสามารถเอาเงินไปวางที่ศาลได้หรือไม่ และหากวางที่ศาลแล้วดอกเบี้ยจะหยุดเดินหรือไม่ เพราะจุดประสงค์ที่จะเอาเงินไปวางที่ศาลก็เพื่อให้ดอกเบี้ยไม่เดินต่อ หากวางแล้วดอกเบี้ยยังเดินต่อ หรือหากไม่วางดอกเบี้ยก็จะเดินไปจนกว่าศาลจะตัดสินคดีถึงที่สุด ซึ่งใช้เวลาพอสมควรตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ประเด็นการอุทธรณ์มีผู้พิพากษาอาวุโสในคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีมีความเห็นว่า เรื่องดอกเบี้ย กสทช. ควรจะจ่ายต่ำกว่านี้ เพราะเดิมกฎหมายกำหนดให้จ่ายร้อยละ ๗.๕ เมื่อกฎหมายแก้ไขใหม่ในปี ๒๕๖๔ เหลือร้อยละ ๕ แต่ศาลมีคำพิพากษาคำนวณเป็นสัดส่วนอยู่แล้วว่า ระหว่างปี ๒๕๖๒-๒๕๖๔ ให้จ่ายร้อยละ ๗.๕ และระหว่างปี ๒๕๖๔-๒๕๖๘ จ่ายร้อยละ ๕ แต่อนุกรรมการท่านหนึ่งแย้งว่าการแก้กฎหมายที่แก้ไขใหม่ที่เป็นคุณควรมีผลย้อนหลัง คือตั้งแต่ต้น ควรจ่ายเพียงร้อยละ ๕ ซึ่งน้อยกว่าที่ศาลมีคำพิพากษา ตรงนี้ที่เดิมคิดจะอุทธรณ์จึงต้องชั่งน้ำหนักว่าหากอุทธรณ์แล้วศาลยืนตามศาลปกครองกลาง และ กสทช. ยังต้องเสียดอกเบี้ยในกรณีที่ไม่สามารถวางเงินที่ศาลได้ หรือวางเงินได้แต่ดอกเบี้ยยังเดินต่อ จะคุ้มหรือไม่ ตรงนี้ กสทช. จะต้องพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไร โดยพิจารณาผลที่ได้กับผลที่เสียที่จะเกิดขึ้นในอนาคตว่าอันไหนจะมากกว่ากัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้สอบถามว่า ถ้า กสทช. อุทธรณ์แล้วแพ้อดอกเบี้ยจะมากขึ้นหรือไม่ และใครจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบ ทั้งที่เรื่องนี้ไม่เกี่ยวกับ กสทช. ชุดนี้เลย เนื่องจากการดำเนินคดีที่เป็นคดีเดิม และหาก กสทช. ไม่อุทธรณ์ถือว่าผิดหรือไม่ เพราะดูเหมือนว่าถ้าอุทธรณ์จะต้องเข้าไปเกี่ยวข้องกับสิ่งที่ กสทช. ชุดก่อนตัดสินใจไว้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า ขอเวลาพิจารณาอีกหนึ่งวันได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ เพราะเรื่องนี้ซับซ้อนมาก และต้องพิจารณาถึงความสมดุลระหว่างทางเลือกต่าง ๆ เพื่อลดความสูญเสีย เรื่องดอกเบี้ยที่ไม่เท่ากันและซับซ้อน คิดว่าวันเดียวคงไม่เพียงพอ เพราะวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ยังมีการประชุมอีกครั้งหนึ่ง เนื่องจากกำหนดเวลาอุทธรณ์คือวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเอกสารนั้นมีแนวทางการอุทธรณ์เตรียมไว้แล้วตั้งแต่แรก หากประชุมอีกครั้งในวันที่ ๒๙ ตุลาคม น่าจะทันเวลา

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นเห็นว่า บมจ. อสมท น่าจะอุทธรณ์ทำให้คดีจะยังไม่จบประเด็นคือถ้า กสทช. ไม่อุทธรณ์แล้วเอาเงินไปวางที่ศาล ดอกเบี้ยจะหยุดจริงหรือไม่ และประเด็นที่อนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีท่านหนึ่งบอกว่าเรื่องอัตราดอกเบี้ยร้อยละ ๕ ควรคิดตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ นอกจากนี้ บมจ. อสมท อาจจะฟ้องเรื่องสัดส่วน ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ตั้งข้อสังเกตว่าศาลพิพากษาในสิ่งที่ผู้ฟ้องไม่ได้ขอ หากมีความไม่ปกติเช่นนี้แล้ว กสทช. ไม่อุทธรณ์ ก็จะไม่ปกติไปด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นว่ามี ความซับซ้อนในเรื่องเงินที่จะจ่าย เพราะตามประกาศ กสทช. ต้องจ่ายไปที่ บมจ. อสมท แต่เมื่อศาลสั่งเช่นนี้ถ้าไม่อุทธรณ์กลายเป็นว่า กสทช. จะต้องจ่ายบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด โดยตรงหรือไม่ นอกจากนี้ยังมีประเด็นว่าบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ไม่ได้ขอเรื่องสัดส่วนในคำฟ้อง แต่ศาลกลับวินิจฉัยให้ ซึ่งอาจถือว่าศาลพิพากษาเกินคำขอ และถ้าจะอุทธรณ์ไม่ใช่แต่เรื่องดอกเบี้ยเท่านั้น ต้องอุทธรณ์เรื่องสัดส่วนด้วย เพราะเกินคำขอ สำหรับกรณีเรื่องดอกเบี้ย ซึ่งตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ไม่ได้พูดถึงชั้นอุทธรณ์เลย ส่วนระเบียบที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดพูดถึงกรณีขั้นต้นว่าไม่เป็นภาระ แต่กรณีที่อยู่ในศาลสูงไม่ได้มีการระบุไว้ จึงมีคำถามว่า

หากไม่อุทธรณ์หรืออุทธรณ์ก็ตาม แล้วนำเงินกับดอกเบี้ยไปวางที่ศาลจะหมายความว่า กสทช. จะไม่ต้องรับภาระดอกเบี้ยที่จะเดินต่อเนื่องหรือไม่ โดยไม่มีข้อกฎหมายใดระบุชัดเจน จึงเห็นว่าเรื่องนี้ซับซ้อนหลายชั้น

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าดอกเบี้ยที่หากนำไปวางไว้จะหยุดจริงหรือไม่ และเคยมีแนวทางมาก่อนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่เคยมีการดำเนินการวางเงินต่อศาลปกครองมาก่อน สำหรับการอ้างเรื่องประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เข้าไบนั้น เป็นเพียงการเปรียบเทียบให้ดู เพราะกระบวนการของศาลแพ่งกับศาลปกครองไม่เหมือนกัน ซึ่งสิ่งที่ต้องพิจารณาคือ ข้อ ๑๒๒ ในเรื่องการวางเงินในกรณีของ กสทช. ส่วนประเด็นที่ศาลพิจารณาเกินคำขอในประเด็นเรื่องสัดส่วน มองว่าอาจเป็นส่วนหนึ่งของการคิดเงินตามคำขอของบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด หาก กสทช. จะอุทธรณ์เรื่องสัดส่วน จะเป็นประเด็นว่าคดีจะมีทุนทรัพย์ขึ้นมา โดยจะนำไปสู่การต้องจ่ายค่าธรรมเนียมศาล ประมาณ ๒ ล้านบาทบาท ซึ่งกรณีที่เสนอต่อที่ประชุมเป็นการเลี่ยงการจ่ายค่าธรรมเนียม ทำให้คดีนี้เป็นคดีไม่มีทุนทรัพย์ โดยอุทธรณ์เรื่องความไม่ชอบของคำพิพากษาและดอกเบี้ย ซึ่งเป็นตัวเลขที่ยังไม่คงที่ ตามกระบวนการจึงถือว่าเป็นคดีที่ยังไม่มีทุนทรัพย์

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพื่อความเข้าใจว่า ในเรื่องวงเงินที่ กสทช. จะต้องจ่าย ศาลเห็นชอบหรือไม่ ส่วนที่ไม่เห็นชอบหรืออาจมองว่าพิพากษาเกินคำขอคือเรื่องสัดส่วนใช่หรือไม่ เพราะเดิมมติ กสทช. ให้แบ่งครึ่ง แต่ตอนนี้ให้แบ่งเป็น ๒ ต่อ ๑ แต่สิ่งที่เพิ่มมาอีกคือเงินที่จ่ายเท่าเดิม เพียงแต่ศาลบอกในลักษณะว่า กสทช. จ่ายช้า จึงทำให้มีดอกเบี้ย ตรงนี้เป็นสิ่งที่ต้องพิจารณาตัดสินใจ ถ้าหากอุทธรณ์แล้วในอนาคตศาลสูงยังคงยืนตามคำพิพากษาเดิม แล้วดอกเบี้ยเพิ่มขึ้นมา กลายเป็นว่า กสทช. ต้องรับผิดชอบใช่หรือไม่ ตรงนี้ค่อนข้างละเอียดอ่อน ดังนั้น การที่สำนักงาน กสทช. มาเสนอว่าวางเงินแล้วดอกเบี้ยไม่เดินนั้น มันใจได้หรือไม่ และในกรณีหากไม่อุทธรณ์ ถามว่า กสทช. จะผิดหรือไม่ และจะจบเพียงเท่านี้หรือไม่ เพราะเป็นเรื่องของมิติที่ผ่านมาแล้วและศาลได้ตัดสินมาแล้ว นี่คือสิ่งที่ต้องการทราบเพื่อประกอบการตัดสินใจ ขอให้สำนักงาน กสทช. หาข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นว่าจะหาข้อมูลเพิ่มเติม ควรมียุติอ้างอิงว่าเมื่อนำเงินไปวางที่ศาลปกครองแล้วดอกเบี้ยหยุดหรือไม่หยุด เพราะหากดำเนินการแล้วไม่ทราบผลจะตัดสินใจได้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเงื่อนไขที่ดอกเบี้ยจะหยุดตามข้อ ๑๒๒ คือบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ต้องมารับเงิน ซึ่งตรงนี้ไม่มีใครรับประกันได้ว่าบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด จะมารับหรือไม่ หากบริษัทมารับก็จะเสียโอกาสได้ดอกเบี้ยเช่นกัน

ประธาน กสทช. สอบถามว่าบริษัทยังมีสิทธิอุทธรณ์ได้อีกเช่นกัน เพื่อให้ได้เงินจำนวนหมื่นกว่าล้านบาทใช่หรือไม่ เรื่องนี้ไม่ได้ยุติเพียงเท่านี้ จึงขอเลื่อนการพิจารณาไปเป็นพรุ่งนี้เพื่อความรอบคอบ และขอให้หาข้อมูลเพิ่มเติมด้วยเคยว่ามีคดีทำนองนี้หรือไม่ ที่ดอกเบี้ยหยุดลงหากมีเงินนำไปวางไว้ที่ศาล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. คิดต่อด้วยว่ากรณีที่ บมจ. อสมท ที่ฟ้อง กสทช. และศาลยกฟ้อง แต่กรณีนี้หากจะดำเนินการเช่นเดียวกับคดีดังกล่าวถ้าหากไม่อุทธรณ์จะมีผลตามมาอย่างไร เพราะ บมจ. อสมท ถ้าได้เพียง ๑ ใน ๓ คงไม่พอใจ จากเดิมที่ฟ้อง กสทช. และศาลยกฟ้อง ซึ่ง กสทช. ได้เปรียบ และในกรณีการจ่ายเงิน ซึ่งตามประกาศ กสทช. ต้องจ่ายไปที่ บมจ. อสมท แล้ว บมจ. อสมท จะเป็นผู้ไปจ่ายให้กับบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด แต่กรณีหากไม่อุทธรณ์ เหมือนกับว่าบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด จะรับเงินไปเป็นก้อนทันทีเลย ซึ่งแต่เดิมมติ กสทช. ชุดที่แล้วจ่ายเป็นรายงวดจนถึงงวดที่ ๑๐ จึงฝากให้ช่วยคำนึงถึงผลที่จะตามมาว่า หากไม่อุทธรณ์จะมีอะไรตามมาหรือไม่ หรือหากอุทธรณ์จะมีอะไรตามมาบ้าง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ช่วยสรุปมติที่เกี่ยวข้องมาทั้งหมดโดยวิเคราะห์ให้เชื่อมโยงกัน โดยจัดทำเป็นตารางเป็นลำดับเวลามาให้พิจารณา รวมถึงมติที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เพื่อไม่ให้เกิดความขัดแย้งกับมติที่ผ่านมา

ประธาน กสทช. แจ้งที่ประชุมว่าขอเลื่อนการพิจารณาไปวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ เป็นวาระต่อเนื่อง

ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง เรื่องการพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง ที่เกี่ยวข้องกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ซึ่งมีมติใน ๓ ประเด็นหลัก ได้แก่ ๑) ระยะเวลาการถือครองคลื่นความถี่ กำหนดเป็น ๖ ปี ๕ เดือน โดยให้จ่ายค่าทดแทนให้กับ บมจ. อสมท จำนวน ๓,๒๓๕ ล้านบาท โดยให้แบ่งจ่ายเป็นงวดให้สอดคล้องกับการชำระค่าคลื่นการประมูลคลื่นความถี่ ๒) รับทราบหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ยืนยันรายละเอียดของสัดส่วนที่จะจ่ายให้กับทางบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินให้กับ บมจ. อสมท ตามงวด ซึ่งทางบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ไม่พอใจและได้นำไปฟ้องศาลปกครอง โดยมีคำขอท้ายฟ้อง ๕ ประเด็น ได้แก่ การขอให้เพิกถอนมติที่ประชุมที่เกี่ยวข้อง การขอให้กำหนดเรื่องของการยกเลิกสัญญาระหว่าง บมจ. อสมท และบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด การขอให้สำนักงาน กสทช. กสทช. และ บมจ. อสมท ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินให้กับบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด จำนวน ๑๗,๐๐๐ ล้านบาท และการเรียกดอกเบี้ยและค่าธรรมเนียมศาล ซึ่งเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาให้สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินให้บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด เป็นเงิน ๒,๑๕๗,๒๒๔,๕๐๓.๒๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยตั้งแต่วันฟ้อง ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ซึ่งการประชุมครั้งนี้จึงต้องพิจารณาว่าจะอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์ และจะวางเงินหรือไม่วางเงิน ซึ่งจากการตรวจสอบเรื่องการวางเงิน ตามข้อ ๑๒๒ ของระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครอง ระบุว่า หากลูกหนี้จะวางเงินจะต้องไม่อุทธรณ์คำพิพากษา ดังนั้นหากต้องการวางเงินจะต้องไม่อุทธรณ์ แต่หากอุทธรณ์จะไม่สามารถวางเงินได้ โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในกรณีที่ กสทช. อุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์ และผลกระทบจากการที่คู่กรณีอื่นอาจอุทธรณ์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่า เงินที่จะนำมาจ่ายดอกเบี้ยจะมาจากไหน โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า จะใช้เงินที่ได้จากการเรียกคืนคลื่นความถี่ (Refarming) ซึ่งมีประมาณ ๓๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรวิทย์ ได้อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้รายงานและยืนยันว่า ถ้าอุทธรณ์จะวางเงินไม่ได้นั้น เห็นว่าเป็นข้อมูลใหม่ที่แตกต่างจากการพิจารณาของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ซึ่งในที่ประชุมของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีเห็นควรให้วางเงินและอุทธรณ์ แต่หากวางเงินไม่ได้จะมีประเด็นเพิ่มเติมเรื่องดอกเบี้ยที่จะเดินต่อ โดยเห็นว่าการฟ้องร้องของบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ใช้เวลาถึง ๖ ปี และเสียดอกเบี้ยประมาณ ๖๐๐ ล้านบาท หากคิดเป็นรายปีจะประมาณปีละ ๑๐๐ ล้านบาท หากมีการดำเนินคดีต่อไปในขั้นตอนของศาลสูงและใช้เวลาอีก ๓ ปี จะเป็นเงินอีก ๓๐๐ ล้านบาท

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายและทำความเข้าใจเกี่ยวกับความหมายของดอกเบี้ยที่เกิดขึ้น โดยอธิบายว่าศาลเห็นว่าเงินจำนวน ๓,๒๓๕ ล้านบาทนั้นเป็นเงินที่เหมาะสม แต่ศาลไม่เห็นด้วยกับสัดส่วนที่ควรเป็น ๒ ต่อ ๑ และการให้จ่ายเป็นงวดไม่ถูกต้อง ควรจ่ายงวดเดียว ซึ่งทำให้เกิดดอกเบี้ย ถ้าหากอุทธรณ์ไปแล้วศาลสูงตัดสินเหมือนเดิม ดอกเบี้ยจะยิ่งเพิ่มขึ้นไปอีก และแม้ว่าจะเอาเงินไปวางแล้วเพื่อระงับดอกเบี้ย ณ ตอนนี้อย่างไรก็ตาม แต่ถ้าศาลตัดสินให้ชนะเหมือนเดิมอีก ๕ ปี จะมีดอกเบี้ยเพิ่มอยู่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ถึงแม้ถ้าไม่อุทธรณ์ เรื่องการระดมเบี้ยยังจะต้องรับอยู่ดี เนื่องจากวันที่ยื่นฟ้องคือ วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๓ โดยระบุว่าตามคำขอของผู้ฟ้องคดีตามหน้า ๗ ประกอบด้วยหลายข้อ แต่ข้อที่ ๑.๕ เกี่ยวกับมติข้อแรกของ กสทช. เรื่องระยะเวลาการถือครองคลื่นความถี่ แต่โจทก์หรือผู้ฟ้องคดีไม่ได้ขอเพิกถอนมติ กสทช. ข้อที่ ๒ และข้อที่ ๓ (เรื่องสัดส่วนและการจ่ายเงินเป็นรายงวด) นอกจากนี้ยังเห็นว่าข้อที่ศาลไม่ได้หยิบยกขึ้นมาเกี่ยวกับการจ่ายตรงและเรื่องสัดส่วน แต่ศาลบอกว่าเพื่อผลแห่งความยุติธรรมศาลจะแบ่งให้เลย ดังนั้นอาจต้องหยิบยกมติ กสทช. ข้อที่ ๒ และข้อที่ ๓ ด้วย ในเรื่องของการต่อสู้คดีในกรณีถ้าจะอุทธรณ์

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่าบริษัทฟ้องขอให้เพิกถอนมติทั้ง ๓ ข้อหรือไม่ และแม้ว่าในข้อที่ ๑ มีมติให้จ่ายเงิน ๓,๒๓๕ ล้านบาท แต่บริษัทได้ฟ้องขอให้จ่าย ๑๗,๐๐๐ ล้านบาท โดยเห็นว่าข้อคดีที่ศาลไม่ตัดสินให้จากตรงนี้ และสอบถามว่าหากอุทธรณ์แล้วศาลตัดสินเหมือนเดิมจะเป็นไปได้หรือไม่ว่าศาลจะเปลี่ยนมาตัดสินให้จ่าย ๑๗,๐๐๐ ล้านบาทแทน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าหากมีการอุทธรณ์ในประเด็นเรื่องเงินต้น ศาลสามารถพิจารณาเปลี่ยนแปลงเงินต้นได้ อาจจะสูงขึ้นก็ได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เงินต้นไม่ใช่หน้าที่ของ กสทช. ที่จะอุทธรณ์ แต่การแบ่งส่วนหรือการจ่ายตามเงินที่ได้เป็นเรื่องที่ต้องพิจารณา โดยเงิน ๓,๐๐๐ ล้านบาทมาจากฐานของงานของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและมีการคำนวณรวมค่าเสียโอกาสแล้ว ดังนั้นส่วนตัวเห็นว่าอย่างน้อยต้องอุทธรณ์เรื่องดอกเบี้ย

ประธาน กสทช. ได้ขอความชัดเจนว่าหากอุทธรณ์เฉพาะดอกเบี้ย จะต้องจ่ายเงินต้นหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ให้ความเห็นว่าหากอุทธรณ์คำพิพากษาจะยังไม่ต้องปฏิบัติตามคำพิพากษา จึงยังไม่ต้องจ่ายอะไรเลย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่าต้องจับที่ละเรื่อง คือเรื่องต้นทุนจะเป็นเท่าไร อันนี้ไม่ใช่เรื่องของ กสทช. เป็นเรื่องที่บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ต้องไปอุทธรณ์ ถ้าบริษัทฯ ไม่ยอมตรงนี้ต้องไปอุทธรณ์ว่าจะเท่าไร แต่ถ้าหาก กสทช. อุทธรณ์สุดท้ายทั้งหมดจะไปอยู่ที่ศาลสูง หรือหากบริษัทฯ และ กสทช. ไม่อุทธรณ์แต่ บมจ. อสมท อุทธรณ์ เรื่องทั้งหมดจะยังไม่จบ ทั้งต้นทุนทั้งดอกเบี้ย ดังนั้นเมื่อเป็นเช่นนี้แล้วเหตุใด กสทช. จึงจะไม่อุทธรณ์

ประธาน กสทช. ได้แสดงความเห็นว่า ถ้า กสทช. ไม่อุทธรณ์ ยังอาจจะไม่จบเรื่อง เพราะเห็นว่ายังมีช่องทางที่ บมจ. อสมท และบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด จะดำเนินการต่ออีกเช่นกัน และเห็นว่ายังไม่มีข้อมูลอะไรใหม่มาให้ตัดสินใจ เพราะยังอยู่บนพื้นฐานสิ่งที่มียูวันนี้ โดยที่มีข้อพิจารณาในการลงมติคือ ๑) อุทธรณ์ ๒) ไม่อุทธรณ์

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรุฑาฯ ได้แสดงความเห็นว่าของดอกเบี้ย เนื่องจากคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีมีความเห็นให้อุทธรณ์ แต่มีข้อมูลใหม่ที่แตกต่างจากการพิจารณาในคณะอนุกรรมการฯ โดยเฉพาะข้อมูลที่ว่าไม่สามารถวางเงินและอุทธรณ์ได้พร้อมกัน ประกอบกับมีประเด็นเพิ่มเติมจาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เกี่ยวกับสัดส่วนและการจ่ายตรง จึงเสนอให้เลื่อนการประชุมไปพิจารณาในนัดพิเศษเพื่อให้สำนักงาน กสทช. หาข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นเหล่านี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้แจ้งต่อที่ประชุมว่างดออกเสียง เนื่องจากกรณีนี้เป็นเรื่องที่มีการฟ้องร้องมติ กสทช. ในสมัยคณะกรรมการชุดที่แล้ว ซึ่งมีประเด็นซับซ้อน และมีรายละเอียดจำนวนมาก โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดส่งเอกสารให้กรรมการพิจารณาล่วงหน้าไม่ถึง ๔๘ ชั่วโมง จึงทำให้การย้อนกลับไปทำความเข้าใจ (Trace Back) ในเวลาอันสั้นมีความยากลำบากมาก รวมทั้งการนำเสนอของ

สำนักงาน กสทช. มีความสับสน มีเรื่องไม่ชัดเจนมากมาย ตลอดจนขาดรายละเอียดที่เพียงพอ จึงไม่สามารถลงคะแนนเสียงได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณฯ ได้แสดงความเห็นว่างดออกเสียงโดยอ้างอิงพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ว่าข้อมูลในการประกอบการตัดสินใจไม่สามารถตัดสินใจได้ในเรื่องนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่างดออกเสียง เนื่องจากไม่ต้องการเข้าไปเกี่ยวข้องกับมติเดิมที่ตนไม่ได้เป็นผู้ออกเสียง ซึ่งเป็นการดำเนินการของ กสทช. ชุดก่อน

ประธาน กสทช. ได้แสดงความเห็นว่าจะต้องนับเสียงอย่างไร ถ้าหากไม่พิจารณาเช่นนี้ ถ้าหากเป็นกรณีงดออกเสียงของ ๖ คน มีเห็นชอบ ๑ คนจะถือว่าเป็นเสียงข้างมากหรือไม่ จะเข้าข่ายเป็นมติพิเศษหรือไม่ คำว่างดออกเสียงคือไม่ออกหรือไม่ใช้หรือไม่ กรณีนี้เสียงข้างมาก (Majority) ต้องเป็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเรื่องความรับผิดชอบของ กสทช. โดยระบุว่า การตัดสินใจของ กสทช. ต้องอยู่ในรูปของมติคณะกรรมการ ความรับผิดชอบเป็นไปทั้งคณะ หากมติเกิดไม่ชอบหรือมีประเด็นใด ๆ ขึ้นมาและมีความรับผิดชอบที่จะต้องเกิดขึ้นกับคณะ การจะหลุดพ้นจากความรับผิดชอบต้องมีการแย้งไว้อย่างชัดเจนว่าไม่เห็นด้วยเพราะเหตุใด การงดออกเสียงโดยไม่แสดงความคิดเห็นใด ๆ ถือว่าไม่มีความเห็นแย้งหรือไม่แย้งกับมตินั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า จะมีความเห็นบันทึกเข้าไปว่าเหตุใดจึงงดออกเสียง โดยเหตุผลพื้นฐานคือข้อมูลยังไม่เพียงพอต่อการประกอบการพิจารณา และเนื่องจากมติที่เป็นมติข้อพิพาทไม่ใช่มติที่ตนเป็นคนลง เป็นการดำเนินการคดีที่เป็นคดีเดิมก่อนที่จะเข้ามารับหน้าที่ประกอบกับสิ่งที่ศาลตัดสินค่อนข้างชัดเจน โดยดอกเบี๋ยที่สำนักงาน กสทช. กล่าวอ้างนั้นไม่ใช่ดอกเบี๋ย แต่คือสิ่งที่ศาลตัดสินมาว่าต้องจ่ายงวดเดียว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ เสนอให้มีการจัดประชุมนัดพิเศษเพื่อให้มีข้อมูลครบถ้วน โดยขอให้สำนักงาน กสทช. ไปดูข้อมูลที่กรรมการแต่ละท่านอภิปรายและเพิ่มเติมข้อมูลในประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เพิ่มขึ้น พร้อมยืนยันในเรื่องการวางเงินไม่ได้ แล้วค่อยมาพิจารณากันอีกครั้ง ซึ่งยังเหลือเวลา ๗ วัน มีเวลาเพียงพอที่จะจัดประชุมขึ้นมาพิจารณาเรื่องนี้โดยตรง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นว่า ไม่ขัดข้องหากจะเลื่อนประชุมไปเป็นนัดพิเศษ แต่เสนอว่าในการลงมติครั้งถัดไปควรวางหลักก่อนว่ามีทางเลือก ๒ ทาง คือ ๑) อุทธรณ์ หรือ ๒) ไม่อุทธรณ์ และหากอุทธรณ์จะอุทธรณ์ประเด็นไหนบ้าง โดยไม่จำเป็นต้องตามที่ตนเสนอทุกประเด็น นอกจากนี้ยังเสริมเรื่องการวางเงินที่ศาลสามารถวางได้และมีโอกาสหยุดดอกเบี๋ย แต่คดีนี้ซับซ้อนเพราะมี บมจ. อสมท เข้ามาเกี่ยวข้อง และยังไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่าศาลสูงจะมีคำพิพากษาอย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณฯ ชี้แจงประเด็นการงดออกเสียงว่าที่ผ่านมาการลงมติของที่ประชุม กสทช. เคยปรากฏว่ากรรมการ “งดออกเสียง” มีจำนวนมากกว่า แต่ก็มิได้มีประเด็นใด ๆ ซึ่งสำหรับตนเองมีความชัดเจนในการตัดสินใจและพร้อมที่จะแสดงความเห็นต่างแม้จะเป็นเสียงเดียว แต่การพิจารณาระเบียบวาระนี้ในครั้งนี้นี้ยังไม่สามารถตัดสินใจได้ เนื่องจากข้อมูลยังไม่ชัดเจน เช่น หากไม่อุทธรณ์จะไม่เกิดการยึดเยื้อของภาระดอกเบี๋ยหรือไม่ การไม่มีหลักประกันที่ชัดเจนว่า หากดำเนินการอุทธรณ์แล้ว ศาลจะไม่มีคำพิพากษาให้ต้องจ่ายค่าชดเชยที่สูงกว่าคำพิพากษาเดิม นอกจากนี้ยังมีประเด็นเรื่องการวางทรัพย์และความเสี่ยงหากแพ้คดี ดอกเบี๋ยก็จะเพิ่มสูงขึ้นหรือไม่ อีกทั้งมติ กสทช. ที่ผ่านมามติตนเองมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องในการตัดสินใจ จึงทำให้การพิจารณาว่าจะยอมรับหรือปฏิเสธมติ กสทช. ของกรรมการชุดที่ผ่านมาที่มีความถูกต้องหรือไม่ยังเป็นคำถามที่ต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจยังไม่เพียงพอที่จะสร้างหลักประกันที่ชัดเจนในการลงมติไปในทิศทางใดทิศทางหนึ่งได้อย่างเด็ดขาด จึงมีความจำเป็นต้องงดออกเสียงในครั้งนี้

ประธาน กสทช. สรุปว่ายังไม่มีผลการลงมติในวันนี้ เนื่องจากกรรมการ ๔ ท่านงดออกเสียง และมีเสียงให้อุทธรณ์ ๓ ท่าน (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) โดยแม้ว่า ๓ เสียงจะเป็นเสียงข้างมาก (Majority) แต่กรณีนี้มีความซับซ้อน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประเด็นสำคัญคือข้อโต้แย้งหรือข้อเสียเปรียบของการอุทธรณ์และไม่อุทธรณ์ ซึ่งทุกอย่างเป็นความไม่แน่นอน (Uncertainty) จึงเสนอว่าในการประชุมครั้งต่อไป สำนักงาน กสทช. จะทำ Highlight เฉพาะข้อดีข้อเสียของการอุทธรณ์และไม่อุทธรณ์มา พร้อมทั้งจัดทำร่างเกี่ยวกับการอุทธรณ์ขึ้นมาเสนอด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เสนอว่าหากมีการเตรียมข้อมูล ควรทำเป็น Scenario Option เช่น โดยต้องการให้ลงรายละเอียดว่าในแต่ละ Option มีข้อดีข้อเสียอะไรบ้าง หากเราอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์จะเป็นอย่างไร และต้องการข้อมูลของเรื่องนี้ว่ามีความเป็นมาอย่างไรถึงได้แบ่งสัดส่วนในรูปแบบนี้ รวมถึงรายละเอียดของมติ กสทช. ชุดที่แล้วด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้เสนอที่ประชุมว่าควรลงมติตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ถ้ากรรมการท่านใดมีความเห็นต่างก็ให้เป็นความเห็นไป เพื่อจะได้ไปในทิศทางเดียวกัน และเห็นว่าหากจะสู้ควรสู้ทุกประเด็น โดยยกประเด็นความเห็นแย้งของตุลาการเจ้าของสำนวนขึ้นมาสู้ด้วย และขอให้ทำข้อต่อสู้ในที่รูปแบบที่ดีที่สุด

ประธาน กสทช. แจ้งขอเลื่อนการพิจารณาวาระนี้ไปพิจารณาในวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้แจ้งว่า ในช่วงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีความจำเป็นที่ต้องเดินทางไปต่างประเทศ จึงขออนุมัติประธาน กสทช. เข้าประชุมในรูปแบบทางไกลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยประธาน กสทช. ได้อนุมัติให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เข้าประชุมในรูปแบบทางไกลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๘ เรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๓๙/๒๕๖๘

หมายเหตุ

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ดังนี้
 - ๑.๑ จัดทำทางเลือกและความเป็นไปได้ของผลกระทบ ข้อดี-ข้อเสีย รวมทั้งความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นจากเหตุของการอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์ คำพิพากษา
 - ๑.๒ ให้รวบรวมมติ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับสัญญาระหว่าง บมจ. อสมท และ บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด เพิ่มเติม เพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับมติ กสทช. ชุดที่แล้ว

๒. กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๒๘๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๙๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๘๗ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๖.๙ : บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสেস จำกัด ขอให้ กสทช. วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ปฏิเสธขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA (Mobile Virtual Network Aggregator) ซึ่งเป็นเหตุตามข้อ ๘ (๑) และข้อ ๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน : ดท. (วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสেস จำกัด ขอให้ กสทช. วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ปฏิเสธขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA (Mobile Virtual Network Aggregator) ซึ่งเป็นเหตุตามข้อ ๘ (๑) และข้อ ๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีนี้ กสทช. ไม่จำเป็นต้องพิจารณาตามกระบวนการระงับข้อพิพาทตามประกาศ MVNO กรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสেস จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ) แสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ) เนื่องจากคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO

๒. แม้ว่ากรณีนี้ กสทช. ไม่จำเป็นต้องพิจารณาตามกระบวนการระงับข้อพิพาทตามประกาศ MVNO แต่เพื่อเป็นการตรวจสอบเหตุแห่งการปฏิเสธคำขอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะการขายส่งบริการ MVNA ต่อบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ตามข้อ ๘ (๑) และข้อ ๘ (๓) ของประกาศ MVNO เห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณา ดังนี้ ๒.๑) เพื่อพิจารณาเหตุที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ปฏิเสธคำขอตามข้อ ๘ (๑) เนื่องจากปัจจุบันโครงข่าย 4G มีความหนาแน่นสูง และมีข้อจำกัดด้านความเพียงพอของ Capacity ประกอบกับเทคโนโลยี 4G เริ่มล้าสมัย บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ จึงมุ่งเน้นการนำเสนอบริการ 5G ซึ่งมีประสิทธิภาพและคุณประโยชน์สูงกว่าสำหรับผู้ใช้นั้น กรณีนี้เหตุแห่งการปฏิเสธนี้จึงรับฟังไม่ขึ้น ทั้งนี้ เพื่อเป็นการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงการกล่าวอ้างของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ในประเด็นนี้ จึงเห็นควรมอบหมายให้คณะทำงานที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการแต่งตั้งเพื่อพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ (๒) ให้พิจารณาในประเด็นปฏิเสธคำขอตามข้อ ๘ (๑) นี้เพิ่มเติมด้วย ๒.๒) เพื่อพิจารณาเหตุที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ปฏิเสธคำขอ ตามข้อ ๘ (๓) เนื่องจากมีข้อกำหนดและเงื่อนไขสำหรับการให้บริการขายส่งโทรศัพท์เคลื่อนที่เกี่ยวกับข้อกำหนด การจดทะเบียนขั้นต่ำ ๕ ล้านบาท

และงบการเงินย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปี มีความสามารถในการดำเนินธุรกิจและมีความมั่นคงทางการเงิน โดยพิจารณาจากผลประกอบการไม่น้อยกว่า ๓ ปี หรือใช้ผลประกอบการของบริษัทใหญ่ (Company) หรือบริษัทในเครือ ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ซึ่งข้อกำหนดดังกล่าวเป็นไปตามที่ กสทช. เห็นชอบแล้ว กรณีนี้จึงถือเป็นเหตุแห่งการปฏิเสธได้

๓. เพื่อพิจารณาแนวทางการดำเนินการต่อกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังมีความประสงค์ขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ซึ่งสามารถดำเนินการได้ใน ๒ กรณี ดังนี้ ๓.๑) กรณีบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ประสงค์ขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ หากยังคงตาม Architecture blueprint แบบที่นำเสนอต่อบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. และดำเนินการปรับปรุงคุณสมบัติให้เป็นไปตามข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ในประเด็นกำหนดการจดทะเบียนขั้นต่ำ ๕ ล้านบาท และแสดงงบการเงินย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปี มีความสามารถในการดำเนินธุรกิจและมีความมั่นคงทางการเงิน โดยพิจารณาจากผลประกอบการไม่น้อยกว่า ๓ ปี หรือใช้ผลประกอบการของบริษัทใหญ่ (Company) หรือบริษัทในเครือ ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ๓.๒) หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ประสงค์จะขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ โดยใช้ใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ตนมีอยู่ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องใช้อุปกรณ์ตาม Architecture blueprint ให้มีอุปกรณ์ในการให้บริการในระดับ Thin MVNO หรือ Medium MVNO ที่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ตนเองได้รับ ในการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA และดำเนินการปรับปรุงคุณสมบัติให้เป็นไปตามข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ในประเด็นกำหนดการจดทะเบียนขั้นต่ำ ๕ ล้านบาท และแสดงงบการเงินย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปี มีความสามารถในการดำเนินธุรกิจและมีความมั่นคงทางการเงิน โดยพิจารณาจากผลประกอบการไม่น้อยกว่า ๓ ปี หรือใช้ผลประกอบการของบริษัทใหญ่ (Company) หรือบริษัทในเครือ ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. กรณีบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายส่งบริการโทรคมนาคม - บริการ Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA) ขอให้ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท จากกรณีที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ มีหนังสือปฏิเสธหนังสือแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA แต่เนื่องจาก Architecture blueprint ในการให้บริการ MVNA เกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับ ถือเป็นองค์ประกอบซึ่งเป็นสาระสำคัญในการแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการตามประกาศ MVNO กรณีนี้จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO ที่กำหนดให้ “ผู้ใดประสงค์จะให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน หรือบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน โดยจะต้องดำเนินการขออนุญาตประกอบกิจการตามหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบ

กิจการโทรคมนาคมตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด” พฤติการณ์ดังกล่าวข้างต้น จึงไม่เข้าข่าย ข้อพิพาทตามข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ของประกาศ MVNO ที่ กสทช. ต้องพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท

๒. แม้จะไม่ถือเป็นกรณีพิพาทตามข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ของประกาศ MVNO แต่เพื่อการตรวจสอบเหตุแห่งการปฏิเสธของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ที่ประชุมได้พิจารณา เหตุแห่งการปฏิเสธคำขอตามข้อ ๘ (๑) และข้อ ๘ (๓) ดังนี้ ๒.๑) เหตุแห่งการปฏิเสธคำขอตามข้อ ๘ (๑) เนื่องจากปัจจุบันโครงข่าย 4G มีความหนาแน่นสูง และมีข้อจำกัดด้านความเพียงพอของ Capacity ประกอบกับเทคโนโลยี 4G เริ่มล้าสมัย บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ จึงมุ่งเน้นการนำเสนอบริการ 5G ซึ่งมีประสิทธิภาพและคุณประโยชน์สูงกว่าสำหรับผู้ใช้บริการนั้น กรณีนี้เหตุแห่งการปฏิเสธนี้จึงรับฟังไม่ขึ้น ทั้งนี้ เพื่อเป็นการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงการกล่าวอ้างของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ในประเด็นนี้ จึงเห็นควรมอบหมายให้คณะทำงานที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการแต่งตั้งเพื่อพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ (๒) โดยนำความเห็นของสำนักงาน กสทช. ที่ได้วิเคราะห์ตามข้อ ๘ (๑) มาร่วมพิจารณาด้วย และ ๒.๒) เหตุแห่งการปฏิเสธคำขอตามข้อ ๘ (๓) เนื่องจากมีข้อกำหนดและเงื่อนไขสำหรับการให้บริการขายส่งโทรศัพท์เคลื่อนที่เกี่ยวกับการจดทะเบียนขั้นต่ำ ๕ ล้านบาท และงบการเงินย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปี มีความสามารถในการดำเนินธุรกิจและมีความมั่นคงทางการเงิน โดยพิจารณาจากผลประกอบการไม่น้อยกว่า ๓ ปี หรือใช้ผลประกอบการของบริษัทใหญ่ (Company) หรือบริษัทในเครือ ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการ ซึ่งข้อกำหนดดังกล่าวเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. เห็นชอบแล้ว ประเด็นนี้เห็นสมควรเสนอให้ กสทช. พิจารณา หลังจากผู้รับใบอนุญาตมีคุณสมบัติถูกต้องตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO

๓. แนวทางการดำเนินการต่อไปของสำนักงาน กสทช. ในกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังมีความประสงค์ขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ซึ่งสามารถดำเนินการได้ใน ๒ กรณี ดังนี้ ๓.๑) กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint แบบที่นำเสนอต่อบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. รวมทั้งดำเนินการปรับปรุงคุณสมบัติให้เป็นไปตามข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ และ ๓.๒) กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint ตามขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ได้รับ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องใช้อุปกรณ์ตาม Architecture blueprint ให้มีอุปกรณ์ในการให้บริการในระดับ Thin MVNO หรือ Medium MVNO ที่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ที่ตนเองได้รับ รวมทั้งดำเนินการปรับปรุงคุณสมบัติให้เป็นไปตามข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบโครงข่ายเสมือน ของบริษัทแอดวานซ์ ไวร์เลสฯ

ระเบียบวาระนี้เข้าสู่การพิจารณาของ กสทช. ในวันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยในคราวประชุม วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็นสำคัญ ดังนี้

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ขอให้ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยข้อพิพาทกรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ปฏิเสธการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA ซึ่งมีเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ (๑) และข้อ ๘ (๓) ของประกาศ MVNO ซึ่งที่มาของเรื่องนี้คือ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้มีการเจรจาซื้อบริการขายส่งจากบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ซึ่งก่อนหน้านี้ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้มีการยื่นขอซื้อบริการจากบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) โดย กสทช. ได้มีมติไปแล้วในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ พิจารณาให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ แก่ไขเรื่องโครงสร้าง Architecture blueprint เนื่องจากบริการที่มีการยื่นเสนอขอซื้อจาก TUC

ไม่ตรงกับใบอนุญาตที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้รับ ทำให้เป็นเหตุแห่งการขาดคุณสมบัติตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO นอกจากนี้ในประเด็นการยื่นขอบริการจาก บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ได้มีการรับเรื่องตั้งแต่วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และได้มีการเจรจากันอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งเมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ได้ปฏิเสธการขายส่งบริการให้กับบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ด้วยเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ (๑) และข้อ ๘ (๓) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ (๑) ทางบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ได้พิจารณาเห็นว่า โครงข่ายของ 4G ในปัจจุบันได้มีการใช้งานหนาแน่นแล้ว และได้มีข้อเสนอกลับไปให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ที่จะให้บริการขายส่งในโครงข่ายที่เป็น 5G ซึ่ง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ แจ้งว่า อยู่ในระหว่างการพัฒนาโครงข่ายที่จะใช้ 5G เป็นหลักในอนาคต ซึ่งในประเด็นนี้ทางสำนักงาน กสทช. ได้ให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ นำส่งข้อมูลของการใช้งานที่อ้างว่าการใช้งานโครงข่าย 4G มีความหนาแน่นจากการโรมมิ่ง (roaming) กับ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาเพิ่มเติม ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ได้นำส่งข้อมูลมาแล้ว แต่จากการพิจารณาข้อมูล และการสอบถามรายละเอียดของการใช้งานที่อ้างว่ามีความหนาแน่นในโครงข่าย 4G สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วยังไม่พบว่าข้ออ้างดังกล่าวรับฟังได้ เนื่องจากการกำหนด limit ของการใช้งานโครงข่าย 4G นั้น ทางบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ไม่ได้ให้ข้อมูลที่ชัดเจน หากแต่ให้ข้อมูลตัวเลขที่เป็นกราฟที่แสดงแนวโน้ม (trend) ที่มีการใช้งานเพิ่มขึ้น ระหว่างเดือน พฤษภาคม ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘ โดยพบว่า มีแนวโน้มการใช้งานหนาแน่นเพิ่มขึ้นจากร้อยละ ๑๔ เป็นร้อยละ ๑๗ ซึ่งในกรณีนี้ทางสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้ออ้างดังกล่าวตามข้อ ๘ (๑) ยังรับฟังไม่ได้

๒. เหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ (๓) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ได้แจ้งว่า ตามเงื่อนไขของการให้บริการ ทางบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ได้กำหนดเงื่อนไขของผู้ที่จะมาซื้อบริการขายส่งว่า จะต้องมีความมั่นคงทางการเงินขั้นต่ำ ๕ ล้านบาท และมีประสบการณ์การประกอบกิจการย้อนหลังไม่น้อยกว่า ๓ ปี ซึ่งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ไม่มีคุณสมบัติตามเงื่อนไขดังกล่าว บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ได้ให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ยืนยันว่ามีประสบการณ์และมีทุนจดทะเบียนขั้นต่ำ ๕ ล้านบาท แต่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ไม่มีการยืนยันกลับมา ซึ่งกรณีนี้ถือเป็นเหตุที่รับฟังได้ที่จะเป็นเหตุแห่งการปฏิเสธของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ต่อบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ แต่อย่างไรก็ดี ในประเด็นนี้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้เคยยื่นขอซื้อบริการจาก TUC แล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เมื่อคราวประชุม ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติ เห็นชอบไม่รับเรื่องดังกล่าวเป็นข้อพิพาท เนื่องจากโครงสร้างการให้บริการของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ มีลักษณะเป็น Full MVNO ซึ่งไม่ตรงกับใบอนุญาตที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้รับ ที่เป็นประเภท Thin MVNO กับ Medium MVNO ในประเด็นนี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า หากพิจารณาในประเด็นข้อพิพาทเฉพาะทุนจดทะเบียนหรือกรณีประสบการณ์การให้บริการจะกลับมาประสบปัญหาเดิมอีก คือ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ยังมีประเด็นเรื่องของโครงสร้างการให้บริการที่มีลักษณะไม่ตรงกับใบอนุญาตที่ได้รับ ซึ่งเป็นการขาดคุณสมบัติตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO ในชั้นนี้สำนักงาน กสทช. จึงเสนอให้มีการพิจารณาไม่รับเรื่องดังกล่าวเป็นข้อพิพาทที่จะนำเข้าสู่ระยะเวลาตามกระบวนการและขั้นตอนตามประกาศ MVNO โดยได้นำเสนอต่อที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคมแล้ว ซึ่งที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นสอดคล้องกับแนวคิดที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่า เรื่องนี้เคยมีกรณีในที่ประชุม กสทช. ได้เคยมีการให้ข้อคิดเห็นว่า กสทช. ควรจะรับเรื่องมาก่อน แล้วจึงพิจารณาไม่อนุญาตภายหลังหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ เป็นผู้ยื่นขอซื้อบริการจาก TUC แต่การพิจารณาครั้งนี้กรณีระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ โดยเหตุแห่งการปฏิเสธมีความแตกต่างกัน เนื่องจากในกรณีแรก TUC ได้ให้เหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ (๒) คือกรณีโครงสร้างการให้บริการของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ จะไปรบกวนโครงข่ายของ TUC ซึ่งในการพิจารณาครั้งนั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า ในเมื่อใบอนุญาตของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ที่ไปซื้อบริการฯ จาก TUC ยังไม่ตรงกับใบอนุญาตที่ได้รับ เนื่องจากรูปแบบของโครงข่ายในการให้บริการของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ เป็นลักษณะ Full MVNO ซึ่งจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามก่อน จึงมีการพิจารณาว่า เป็นการขาดคุณสมบัติตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO ซึ่งในขั้นนั้นสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องการขาดคุณสมบัติ ทำให้ไม่ต้องพิจารณาเป็นข้อพิพาท แต่ในครั้งนี้เป็นเหตุแห่งการปฏิเสธอีกแบบหนึ่ง โดยเป็นเรื่องของการเงินและประสบการณ์ในการให้บริการ รวมทั้งเรื่องความเพียงพอของ Capacity ประกอบกับเทคโนโลยี 4G ที่เริ่มล้ำสมัย ที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ กล่าวอ้าง ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ในประเด็นข้อ ๘ (๑) ยังรับฟังไม่ได้ แต่ในประเด็นข้อ ๘ (๓) ถือว่ารับฟังได้ เนื่องจากเป็นเงื่อนไขที่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ได้กำหนดในเรื่องของทุนจดทะเบียนและประสบการณ์ในการให้บริการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ไปขอซื้อบริการขายส่งขายต่อจากทั้ง TUC และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ในเวลาไล่เลี่ยกัน โดยทั้งสองบริษัท มีเหตุแห่งการปฏิเสธต่างกัน กรณี TUC จะเป็นเรื่องเทคนิค โดยไม่เข้าเหตุแห่งข้อพิพาทข้อ ๘ (๒) แต่กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ สำนักงาน กสทช. เห็นว่า มีเหตุแห่งการปฏิเสธทั้งเรื่องเทคนิค และเรื่องทุนจดทะเบียน จึงอ้างข้อ ๘ (๑) และข้อ ๘ (๓) ในส่วนที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ มีข้อพิพาทกับ TUC นั้น ทางบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้ยื่นเรื่องมาที่สำนักงาน กสทช. ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่ายังไม่ควรนำเข้าสู่ข้อพิพาท แต่จะต้องตรวจสอบคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ก่อน เนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ขอรับอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง แต่สถาปตยกรรมที่ยื่นให้ทั้ง TUC และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ นั้น โครงสร้างระบบของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ เกินกว่าใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ซึ่งหากจะดำเนินการให้ถูกต้อง สามารถทำได้ ๒ วิธี ได้แก่ การลดสถาปตยกรรมลงเพื่อให้เป็นไปตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง หรือมาขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม แต่เนื่องจากทั้ง TUC และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ไม่ใช่หน่วยงานกำกับดูแล จึงไม่ได้พิจารณาในเรื่องคุณสมบัติ แต่เมื่อเรื่องมาถึงสำนักงาน กสทช. แล้วจึงมีประเด็นที่เสนอต่อที่ประชุม กสทช. คือ กรณี TUC กสทช. จะต้องรับเป็นข้อพิพาทก่อนหรือไม่ แต่โดยส่วนตัวเห็นว่า คุณสมบัติคือประเด็นแรก ซึ่งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ยังดำเนินการไม่ถูกต้อง หากรับเป็นข้อพิพาทแล้วจะทำให้เกิดประเด็นตามมา จึงมีข้อเสนอแนะว่า กรณีนี้ควรจะต้องพิจารณาตามประกาศ MVNO ข้อ ๕ เรื่องคุณสมบัติก่อน หากคุณสมบัติบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ไม่เข้าข่าย จะยังไม่เข้าสู่กระบวนการข้อพิพาทในครั้งนั้น แต่เนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้ยื่นขอซื้อบริการจาก TUC กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ อาจจะเป็นเวลาไล่เลี่ยกัน ผลที่ทั้งสองบริษัท ปฏิเสธอาจจะแตกต่างกัน ช่วงระยะเวลาจึงไล่เรียงกันมา ทำให้กรณีของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ตามมาในภายหลัง อย่างไรก็ตาม ในอนาคต หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้มีการปรับปรุงสถาปตยกรรม หรือขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามแล้ว และบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ไปขอซื้อบริการขายส่งขายต่อใหม่อีกครั้งหากถูกปฏิเสธอีก ก็จะเข้าสู่ข้อพิพาท นอกจากนี้ในประเด็นเรื่องเทคนิค ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่แล้วได้มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. เตรียมการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อรองรับการดำเนินการไว้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า เหตุแห่งการปฏิเสธของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ไม่เหมือนกัน โดยที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้มีหนังสือถึงสำนักงาน กสทช. เพื่ออุทธรณ์และชี้แจงว่า Architecture blueprint เป็นข้อเสนอเพื่อการเจรจาต่อรองเท่านั้น ไม่ได้เป็นแบบสถาปัตยกรรมที่ยุติแล้ว ดังนั้น การที่สำนักงาน กสทช. นำแบบสถาปัตยกรรมที่เป็นเพียงข้อเสนอเพื่อการเจรจามาเป็นข้อสรุปหรือข้อยุติ แล้วตัดสินว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีโครงข่ายที่เป็น Core Network ไม่ถูกต้อง อย่างไรก็ดี การนำเหตุแห่งการปฏิเสธอีกกรณีหนึ่งมาใช้ในกรณีนี้ ทั้งที่ไม่ใช่เหตุผลที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ปฏิเสธ จึงทำให้ไม่แน่ใจและมีข้อกังวล นอกจากนี้ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้มีหนังสือขอระงับข้อพิพาทกับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ เข้ามา แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำหนังสือดังกล่าวมาวิเคราะห์ประกอบวาระนี้ด้วย จึงทำให้ข้อมูลไม่ครบถ้วน รวมทั้งมีความสับสนเสี่ยง หากที่ประชุมจะตัดสินใจอย่างใดอย่างหนึ่ง ประกอบกับขณะนี้มีการการ กสทช. ในที่ประชุมเพียงแค่ ๕ ท่าน ที่จะมีความรับผิดชอบ (liability)

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประเด็นเรื่องโครงสร้างสถาปัตยกรรมของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ถือเป็นเงื่อนไขหนึ่งในการขอซื้อบริการกับผู้ให้บริการ ทำให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่สามารถอ้างได้ว่า ยังไม่เป็นโครงสร้างหรือสถาปัตยกรรมที่ยุติแล้ว เนื่องจากการยื่นขอซื้อบริการจะต้องส่งเป็นเอกสารสำหรับการประกอบการพิจารณาการขายบริการของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ด้วย ดังนั้น ไม่ว่าจะส่งโครงสร้างสถาปัตยกรรมที่ TUC หรือบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จะต้องส่งโครงสร้างสถาปัตยกรรมที่สมบูรณ์และพร้อมใช้งานเมื่อมีการซื้อขายบริการกันแล้วจริง เพราะฉะนั้น ในประเด็นข้อกล่าวอ้างดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่า เป็นเรื่องที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จะต้องไปทำโครงสร้างสถาปัตยกรรมให้เป็นไปตามใบอนุญาตฯ ที่ได้รับก่อน ในส่วนประเด็นเรื่องข้อโต้แย้ง ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ โต้แย้งมติ กสทช. ที่ปฏิเสธไม่รับเป็นข้อพิพาท สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงกลับไปแล้วว่า เป็นเรื่องที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องไปเข้าสู่กระบวนการโต้แย้งคำสั่ง เป็นเรื่องที่จะต้องไปดำเนินการในอีกขั้นตอนหนึ่ง ในประเด็นนี้สำนักงาน กสทช. จึงไม่ได้นำมาประกอบกับเรื่องที่พิจารณาในวันนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เหตุที่ทั้งสองบริษัท ปฏิเสธที่จะทำธุรกรรมกับบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เป็นเรื่องของทั้งสองบริษัท ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องมาพิจารณาว่า เหตุการณ์แห่งการปฏิเสธนั้นรับฟังได้หรือไม่ ซึ่งตามประกาศ MVNO ทั้ง TUC และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ต้องเป็นผู้พิสูจน์ให้ได้ แต่เนื่องจากเอกสารที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ส่งเข้ามา และสำนักงาน กสทช. ได้ทำรายการตรวจสอบ (checklist) แล้ว ตามตารางหน้า ๑๙ ของเอกสารวาระการประชุม พบว่าตามที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้มีการแจ้งว่า ได้มีข้อพิพาทกับผู้ประกอบการทั้งสองราย เมื่อพิจารณาจากรายการตรวจสอบ (checklist) แล้ว เป็นการประกอบการที่เกินจากที่ได้รับอนุญาต คณะอนุกรรมการฯ จึงมีความเห็นว่ายังไม่ควรเป็นข้อพิพาท แต่ให้พิจารณาก่อนว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีคุณสมบัติหรือไม่ โดยปรากฏว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มายื่นขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง แต่เอกสารที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยื่นมามีข้อพิพาทระบุว่า อุปกรณ์ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีอะไรบ้าง ซึ่งเกินกว่าใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ทำให้คณะอนุกรรมการฯ มีข้อกังวลว่า หาก กสทช. จะนำเรื่องนี้เข้าสู่ข้อพิพาท และคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่ถูกต้อง จึงมีข้อเสนอแนะว่า ให้ปรับ Architecture blueprint ให้เป็นไปตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง หรือมาขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และหากไปยื่นขอซื้อบริการแล้วยังถูกปฏิเสธด้วยข้อ ๘ (๑) ข้อ ๘ (๒) หรือข้อ ๘ (๓) อีก สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาว่า ผู้ที่จะขายสามารถพิสูจน์ได้หรือไม่ โดยจะมีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อรองรับว่า สิ่งที่บริษัทผู้ขายพิสูจน์มาใช้หรือไม่ใช่ แต่เนื่องจากว่าขั้นตอนยังไม่ไปถึงขั้นนั้น โดยในขั้นแรกในเรื่องคุณสมบัติ จะเห็นได้ว่าคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังไม่เข้าข่าย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้อธิบายว่า ระเบียบวาระนี้เป็นการขอให้ มีมติเรื่องข้อพิพาท ซึ่งจะต้องพิจารณาจากสิ่งที่เสนอเข้ามา ระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ โดยที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ไม่ได้มีประเด็นปัญหาเรื่อง Architecture blueprint ซึ่งต่างจาก กรณีของ TUC ที่มีปัญหาเรื่องนี้ชัดเจนในเรื่องการเกิดการรบกวนกัน แต่เมื่อวิเคราะห์เรื่อง Architecture blueprint นี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าอาจเกินขอบเขตหรือไม่ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีกฎหมาย หรือประกาศที่ กำหนดลักษณะประเภท ระหว่าง Full MVNO, Medium MVNO หรือ Thin MVNO หรือไม่ แนวทางที่ สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่ามีประกาศรองรับกรณีแบ่งแยกประเภท ระหว่าง Full MVNO, Medium MVNO หรือ Thin MVNO หรือไม่ รวมทั้งในประกาศ MVNO มีข้อห้ามในการซื้อบริการค่าส่งของ Full MVNO หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประกาศหลักเกณฑ์ที่จะพิจารณาเรื่อง Full MVNO ขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำ อย่างไรก็ดี ในประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน ได้มีรายละเอียดของ โครงสร้างสถาปัตยกรรมที่จะให้บริการ MVNO ทั้งระดับที่เป็น Full MVNO, Medium MVNO และ Thin MVNO ซึ่งจากข้อมูลที่มีการเปรียบเทียบ โดยนำรายละเอียดของ Full MVNO มาเทียบกับใบอนุญาตที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้รับ จะพบว่ามีช่องว่าง (gap) ที่เกินกว่าใบอนุญาตที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้รับอยู่ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้นำเสนอให้พิจารณาว่า หากที่ประชุม กสทช. ไม่รับพิจารณาตั้งแต่ประตูด่านแรก เมื่อมีการพิจารณาข้อพิพาทไปแล้ว แม้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ จะกลับไปแก้ไขเรื่องทุนจดทะเบียนได้ แล้วมีคุณสมบัติผ่าน สุดท้ายจะกลับไปติดเรื่องโครงสร้างสถาปัตยกรรมที่เกินกว่าใบอนุญาตที่ได้รับอยู่ดี เพราะฉะนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้เสนอให้มีการพิจารณาไม่รับเป็นข้อพิพาท และในประเด็นเรื่องข้อ ๘ (๑) ได้มีการเสนอให้นำไป พิจารณาเพิ่มเติมในอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานที่ได้เคยเสนอแต่งตั้งไว้ด้วย จากเดิมที่มีอำนาจพิจารณาเฉพาะ เรื่องเทคนิค ให้สามารถพิจารณาในข้อ ๘ (๑) ที่เป็นการพิจารณาเรื่องโครงข่ายที่ไม่เพียงพอต่อการให้บริการด้วย ทั้งนี้ ในอนาคตจะมีประกาศเรื่อง Full MVNO แต่อย่างไรก็ดี ข้อมูลรายละเอียดของสถาปัตยกรรมระดับ Full MVNO นั้น เพียงพอที่จะใช้ประกอบการพิจารณาแล้วว่า ผู้ที่ยื่นขอซื้อบริการมีคุณสมบัติตามใบอนุญาตที่ได้รับ หรือไม่ หากไม่มีจะถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้สอบถามว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ มีอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับ Core Network แต่ไม่ได้มี Core Network เป็นของตัวเองแต่อย่างใด ตาม Architecture blueprint ที่ปรากฏหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ไม่มี Core Network เป็นของตนเอง แต่อาจมีลักษณะของการจัดหา หรือเช่าใช้บริการดังกล่าวจากผู้ให้บริการรายอื่น แต่เมื่อเป็นการดำเนินธุรกิจ ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ แล้ว จะถือว่าอยู่ในการให้บริการของบริษัทดังกล่าว โดยจะยึดหลักกรรมสิทธิ์ สิทธิ ครอบครอง และการบริหารจัดการ ซึ่งหากเข้าประเด็นใดประเด็นหนึ่งแล้ว จะถือว่ามิใช่โครงข่ายเป็นของตนเอง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้อธิบายเพิ่มเติมว่า มีความเห็น ไม่ตรงกัน เนื่องจากก่อนหน้านี้เคยมีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ระบุว่า “...ตามมาตรา ๔ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดนิยามโครงข่าย โทรคมนาคมหมายความว่า กลุ่มของเครื่องโทรคมนาคมที่ต่อถึงกันโดยตรง หรือโดยผ่านเครื่องชุมสาย หรือ เครื่องอื่นใด เพื่อการโทรคมนาคมระหว่างจุดหมายปลายทางที่กำหนดด้วยระบบสาย คลื่นความถี่ แสง แม่เหล็กไฟฟ้า ระบบใดระบบหนึ่ง หรือหลายระบบรวมกัน...” ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า แม้จะมีอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง กับ Core Network แต่ไม่สามารถเชื่อมต่อเป็นโครงข่ายทั้งระบบได้ ซึ่งส่วนนี้ยังมีความไม่ชัดเจน แต่สำนักงาน กสทช. ตีความไปแล้วว่าใช่ ทั้งที่ไม่มีประกาศรองรับ และจะให้ตัดสินเกี่ยวกับเรื่องของข้อพิพาทในตอนนี้

รวมทั้งมีความไม่ชัดเจนขนาดนี้ หาก กสทช. ไม่รับข้อพิพาท ทั้งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีสิทธิเสนอข้อพิพาทนั้น อาจทำให้ถูกบริษัทเอ็มวีเอ็นโอฯ ฟ้องได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประเด็นปัญหาทางด้านเทคนิค สำนักงาน กสทช. ยอมรับว่า ในเชิงศักยภาพ สำนักงาน กสทช. ไม่มีความสามารถในการพิจารณาประเด็นเรื่องข้อโต้แย้งตาม ข้อ ๘ (๒) ที่เป็นเหตุแห่งการปฏิเสธในเรื่องของเทคนิค จึงเป็นที่มาของการเสนอแต่งตั้งคณะทำงาน ซึ่งในการประชุมครั้งวันนี้จะเสนอขอเพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานในเรื่องการพิจารณาเรื่องโครงข่ายตาม ข้อ ๘ (๑) ด้วย แต่อย่างไรก็ดี ในการพิจารณาเรื่องการมีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือไม่ แม้ว่าจะมีความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ แต่ในเชิงเทคนิค สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่า การเข้าไปมีส่วนในการบริหารจัดการโครงข่าย ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งที่เข้าตามนิยามของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งถือว่าเป็นผู้มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เนื่องจากแม้ว่าจะไม่ได้เป็นการครอบครองโครงข่าย แต่การเข้าไปบริหารจัดการได้ ย่อมมีสิทธิที่จะเข้าไปทำให้โครงข่ายมีความเสียหายได้ ซึ่งเหตุแห่งการปฏิเสธของ TUC นั้น มีข้อกังวลในประเด็นเรื่องความเสียหายของโครงข่าย ซึ่งอาจจะมีผลกระทบกับผู้ใช้บริการของ TUC ที่มีจำนวนมาก ซึ่งประเด็นนี้เป็นข้อสังเกตที่สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาประกอบด้วยว่า แม้จะเป็นเพียงเรื่องสิทธิในการเข้าไปบริหารจัดการ แต่หากมีผลกระทบกับระดับโครงข่ายของทางผู้ให้บริการแล้ว จะต้องถือว่าเป็นผู้ที่มีโครงข่ายประกอบกิจการกิจการของตนเองด้วย โดยเป็นข้อสังเกตที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเมื่อคราวประชุมในครั้งที่แล้วในกรณี TUC ด้วยเช่นกัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในประกาศ MVNO ไม่ได้กำหนดเรื่องสถาปัตยกรรมไว้อย่างชัดเจน ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความมั่นใจ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ระบุว่า การกำหนดประเภท Full MVNO, Medium MVNO หรือ Thin MVNO อยู่ในประกาศฯ ข้อใด และมีหรือไม่ ณ ปัจจุบัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้

๑. หลักของการมีโครงข่ายเป็นของตนเอง ประกอบด้วย ๓ อย่าง ซึ่งกรณีลักษณะนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เคยนำไปใช้กับเรื่องดาวเทียม กรณีตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมที่ ๕๐.๕ องศาตะวันออก โดยมีการเช่า และมีการโอนกรรมสิทธิ์ แม้จะไม่ใช่เจ้าของที่แท้จริง แต่ได้รับมอบสิทธิ์มา จึงถือว่ามีโครงข่ายเป็นของตนเองแล้ว

๒. ประเด็นเรื่องทุนจดทะเบียน ตอนที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จัดทำ reference offer มาเสนอ กสทช. โดยที่ประชุม กสทช. ได้มีมติเห็นชอบไปแล้ว ซึ่งจะเป็นประเด็นว่า หากที่ประชุม กสทช. จะรับเรื่องนี้เป็นข้อพิพาท โดยส่วนตัวมีข้อกังวลว่าจะขัดกับมติที่ประชุมดังกล่าวหรือไม่

๓. เรื่องเทคนิค กลายเป็นว่า ที่ประชุม กสทช. จะพิจารณากรณีที่ผู้ยื่นคำขอเข้ามา กำลังจะไปดำเนินการประกอบกิจการที่เกินขอบเขตที่ กสทช. อนุญาตไป ซึ่งจะมีความสับสนเสี่ยงเช่นกัน ทางคณะอนุกรรมการฯ จึงเห็นควรให้พิจารณาเรื่องคุณสมบัติก่อน หากคุณสมบัติครบถ้วน แล้วยังถูกปฏิเสธอีก จึงมาพิจารณาว่าข้อพิพาทนั้นถูกต้องหรือไม่ ทั้งนี้ ผู้ให้บริการทั้งสองรายใหญ่อาจไม่พิจารณาเรื่องคุณสมบัติ หากแต่เป็นหน้าที่ของ กสทช. ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะมีคณะทำงานในเชิงเทคนิคเพื่อพิจารณาประเด็นเหตุแห่งการปฏิเสธในเชิงเทคนิค แต่ในประเด็นเรื่องทุนจดทะเบียน หากจำไม่ผิด กสทช. ชุดนี้เห็นชอบข้อเสนอ ในขณะที่เป็น reference offer

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กรณีเรื่อง Full MVNO ปัจจุบัน อยู่ระหว่างการยกร่างหลักเกณฑ์เรื่องของการอนุญาต Full MVNO แต่เรื่องของการอนุญาตบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ สำนักงาน กสทช. ได้นำตารางแนบท้ายประกาศ MVNO เป็นเงื่อนไขการอนุญาตให้กับบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ ซึ่งบริษัทดังกล่าวได้ยอมรับเงื่อนไขแล้วว่า การจะให้บริการในระดับ Thin MVNO หรือ Medium MVNO จะต้องมีการสร้างสถาปัตยกรรมตามรายละเอียดในตารางแนบท้ายประกาศ MVNO ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำไปกำหนดเป็นเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายว่า ได้มอบหมายให้ทีมงานไปตรวจสอบการลงมติเรื่องที่มีกรณีเดียวหรือใกล้เคียงกัน เช่น กรณี TUC ว่า มีกระบวนการขั้นตอนการพิจารณาอย่างไร โดยต้องการให้ขั้นตอนในการพิจารณาเป็นไปในแนวทางเดียวกัน โดยไม่มั่นใจว่าสำนักงาน กสทช. ควรจะรับมาพิจารณาก่อนหรือไม่ เนื่องจากจำได้ว่าในคราวก่อนหน้าได้เคยมีความเห็นในเรื่องนี้ว่า ควรจะรับเรื่องมาก่อนแล้วจึงวินิจฉัย แต่ในส่วนการวินิจฉัยผลจะเป็นอย่างไร หรือคนละเหตุผลนั้นสามารถเข้าใจได้ แต่ในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าให้ปฏิเสธไปตั้งแต่แรกเช่นเดียวกันหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันการปฏิเสธดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภixa ได้มีความเห็นว่า เหตุแห่งการปฏิเสธแตกต่างกัน คราวนี้เป็นคนละกรณี โดยส่วนตัวเห็นว่ากรณีนี้ไม่เหมือนกับกรณี TUC ซึ่งหากทั้งสองกรณีเหมือนกันทุกประการจะสามารถใช้มาตรฐานเดียวกันได้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามผลการลงมติเรื่องนี้ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ผลการลงมติว่าบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO โดยมีผลการลงคะแนน ดังนี้ เห็นชอบ ๕ เสียง สงวนความเห็น ๑ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรonga) โดยที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรา ลาประชุมในครั้งดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายว่า ครั้งที่แล้วที่ประชุม กสทช. ไม่เห็นด้วยจึงทำให้เกิดความสับสน เนื่องจากจำได้ว่า อาจไม่เห็นด้วยในกรณีดังกล่าว โดยควรจะต้องรับเรื่องมาก่อนแล้วจึงพิจารณาประเด็น แต่ทั้งนี้ไม่ขัดข้องในเรื่องเหตุแห่งการปฏิเสธ แต่มีใช่เป็นการเสนอให้ปฏิเสธตั้งแต่ต้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพา ได้อธิบายว่า เข้าใจว่าครั้งที่แล้ว ที่ประชุม กสทช. รับมาพิจารณาแล้วเห็นว่าคุณสมบัติยังไม่ถูกต้อง จึงไม่เข้าสู่กระบวนการข้อพิพาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภixa ได้เสนอให้ที่ประชุมรอผลการตรวจสอบความถูกต้อง

ประธาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมให้พิจารณาลงมติในวันพรุ่งนี้

ในคราวประชุมครั้งนี้ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็นสำคัญ ดังนี้

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุม ดังนี้

๑. เรื่องตารางกำหนดรายการอุปกรณ์แนบท้ายประกาศ MVNO ในการประชุมเมื่อวาน สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงที่ประชุมว่า อยู่แนบท้ายเงื่อนไขใบอนุญาต โดยจะขออนุญาตที่ประชุมแก้ไขว่า ตารางดังกล่าวอยู่แนบท้ายประกาศ MVNO ไม่ได้อยู่ในแนบท้ายเงื่อนไขใบอนุญาต โดยที่ในเงื่อนไขใบอนุญาตจะเป็นโครงสร้างสถาปัตยกรรมที่ผู้ขอรับใบอนุญาตได้ยื่นตอนที่ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งสาเหตุที่ไม่ได้แนบตารางหลักที่อยู่แนบท้ายประกาศ MVNO เนื่องจากการยื่นขอใบอนุญาตแต่ละราย จะต้องพิจารณาตามบริการที่ผู้ขอรับใบอนุญาตมีความประสงค์จะยื่นต่อ กสทช. ดังนั้นการพิจารณาใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง จะต้องพิจารณาตามคำขอของผู้ยื่น ซึ่งเมื่อคำขอได้พิจารณา

เสร็จแล้ว จะนำโครงสร้างสถาปัตยกรรมนี้แนบท้ายในใบอนุญาตด้วย เพื่อให้เป็นแนวทางในการกำกับดูแลต่อไป

๒. เรื่องประกาศ MVNO ที่อยู่ระหว่างการยกร่าง ไม่ใช่หลักเกณฑ์เรื่องการอนุญาต เนื่องจากหลักเกณฑ์การอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม มีประกาศ กสทช. ได้กำหนดไว้อยู่แล้ว ประกาศหลักเกณฑ์ของ MVNO จะเป็นแค่กรอบแนวทางของการกำหนดเรื่องการประกอบกิจการ MVNO ทั้ง ๓ กลุ่ม ได้แก่ Thin MVNO, Medium MVNO และ Full MVNO ซึ่งจะระบุให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น เนื่องจากในประกาศฉบับเดิมมีเรื่องการปรับปรุงอุปกรณ์ใหม่ให้เป็นปัจจุบัน โดยบริการที่เกิดขึ้นใหม่ ดังนั้น การยกร่างประกาศ MVNO ฉบับใหม่จะเป็นแค่กรอบแนวทางการกำกับดูแลการประกอบกิจการกลุ่ม MVNO เท่านั้น

๓. ประเด็นเรื่องข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่ได้มีข้อเสนอให้ไม่รับเรื่องกรณีข้อที่ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เสนอขอให้พิจารณาเป็นข้อพิพาท ตามประกาศ MVNO เนื่องจากเงื่อนไขใบอนุญาตที่มีการกำหนดเรื่องสถาปัตยกรรม สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า โครงสร้างนี้มีอุปกรณ์ในระดับที่เป็น Core Network ซึ่งหากพิจารณาตามกรอบของตารางแนบท้ายประกาศ MVNO ซึ่ง กทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๒ ได้มีมติกำหนดตารางนี้ไว้ โดยกำหนดแนวทางการพิจารณาการขายส่ง/ขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และได้เห็นชอบหลักการการกำหนดแนวทางการพิจารณาอนุญาตขายส่ง/ขายต่อโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในกลุ่มที่เป็น Medium MVNO และ Thin MVNO ไว้ชัดเจนว่า กรณีที่ไม่มี Core Network ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ Automatic Unified License สำหรับการขออนุญาตในลักษณะ Full MVNO รวมถึงกรณีที่มีการลงทุน Core Network เป็นของตนเอง ให้นำเสนอ กทช. พิจารณาเป็นรายกรณีไป ซึ่งจะเห็นได้ชัดเจนว่า มติดังกล่าวได้แยกระหว่างกลุ่มที่เป็น Thin MVNO และ Medium MVNO กับกลุ่มที่เป็น Full MVNO ไว้อย่างชัดเจน ว่าจะต้องไม่มี Core Network ซึ่งในกรณีของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้เสนอสถาปัตยกรรมในการยื่นขอบริการกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ในสถาปัตยกรรมที่มีอุปกรณ์ในระดับ Core Network ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และสำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม ได้ตรวจสอบพบว่า โครงสร้างสถาปัตยกรรมดังกล่าว มีอุปกรณ์ที่เป็นระดับ Core Network ที่จะให้บริการ จึงเป็นกรณีเสนอขอซื้อบริการนอกเหนือจากโครงสร้างที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ซึ่งเป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ทำให้สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องเสนอให้การพิจารณาเรื่องนี้ ไม่เป็นเรื่องที่เป็นการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การพิจารณาข้อพิพาทตามข้อ ๒๘ ของประกาศ MVNO เนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ผู้ยื่นขอซื้อบริการจากบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ยังไม่มีคุณสมบัติที่จะให้บริการในระดับที่มี Core Network ในส่วนของโครงสร้างสถาปัตยกรรมที่ได้มีการเสนอซื้อบริการจากบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ทางสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องนี้ได้มีการพิจารณาตามกรอบตารางของอุปกรณ์ ซึ่ง กทช. ได้มีมติเมื่อปี ๒๕๕๒ และยังมีผลใช้ต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน โดยจะมีความเปลี่ยนแปลงไปมาก เนื่องจากอุปกรณ์มีการพัฒนาตามเทคโนโลยี จากเดิมใช้งานเทคโนโลยี 2G และ 3G จนถึงปัจจุบันที่พัฒนาถึงระดับเทคโนโลยี 5G แล้วก็ตาม แต่การแบ่งส่วนระหว่างอุปกรณ์ที่เป็น asset และ network ยังคงใช้หลักการในการพิจารณาเดิม ซึ่งทางสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้ใช้หลักการนี้ประกอบกับข้อมูลของ 3GPP ซึ่งเป็นองค์กรที่กำหนดมาตรฐานของเครื่องมืออุปกรณ์สำหรับให้บริการโทรคมนาคม ในการพิจารณาเรื่องของอุปกรณ์ว่าอยู่ในระดับที่เป็นบริการประเภทใดด้วย ซึ่งในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาอย่างละเอียดแล้ว และยืนยันว่า อุปกรณ์ที่ทางบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เสนอมานั้น เป็นอุปกรณ์ที่อยู่ในระดับ Core Network ตามนิยามของการให้บริการโครงข่ายแบบมีโครงข่ายเป็นของตัวเอง ซึ่งอยู่ในหลักการบริหารจัดการได้ในระดับโครงข่าย ซึ่งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จะต้องไปแก้ไขในเรื่องนี้ เพื่อไม่ให้ขัดแย้งกับใบอนุญาตที่ได้รับ สำนักงาน กสทช. จึงไม่เสนอเป็นข้อพิพาท

ด้วยเหตุที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังไม่ใช่ผู้มีคุณสมบัติตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO ที่จะไปเจรจาซื้อขายกับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ เพื่อขอซื้อบริการฯ และหากพิจารณาตามประเด็นในข้อ ๘ แล้ว แม้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จะแก้ไขประเด็นดังกล่าวกลับมา อย่างไรก็ตาม บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จะยังกลับไปติดในเรื่องของ โครงสร้างสถาปัตยกรรมที่มีการเสนอซื้อบริการที่จะทำบริการที่เกินกว่าใบอนุญาตที่ได้รับ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จัดทำ โครงสร้างสถาปัตยกรรมเกินกว่าใบอนุญาตที่ได้รับจะมีความผิดหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในขั้นนี้ยังไม่มีผิดใด เนื่องจากเป็นเพียงข้อเสนอที่ได้ยื่นไปซื้อบริการต่อผู้ให้บริการที่เป็น MVNO แต่ทั้งนี้ แม้จะเป็นข้อมูลเพื่อประกอบการขอซื้อบริการจาก AWN ก็ตาม แต่โครงสร้างสถาปัตยกรรมจะต้องมีความ ชัดเจน และต้องไม่มีอุปกรณ์ในระดับ Core Network ที่เกินกว่าใบอนุญาตที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายว่า ไม่ติดใจในประเด็นเหตุผลที่ปฏิเสธ แต่มีข้อสงสัยว่า เหตุใดในครั้งนี้นี้ สำนักงาน กสทช. จึงเสนอกระบวนการขั้นตอนพิจารณาที่แตกต่างจากกรณี บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ และ TUC ในคราวประชุม กสทช. เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากจากการตรวจสอบ กรณี TUC แล้ว พบว่ามีการร้องในลักษณะเดียวกัน โดยบริษัทเดียวกัน ซึ่งในกรณี TUC สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดกรณีนี้ จากนั้น สำนักงาน กสทช. หรือ กสทช. จะมาพิจารณาวินิจฉัยรับ เรื่องมา และให้เหตุผลในการปฏิเสธคือประเด็นเรื่อง Architecture Blueprint ดังนั้น โดยส่วนตัวเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องเสนอขั้นตอนให้เหมือนกัน แต่เหตุผลในการปฏิเสธเข้าใจว่าแตกต่างกัน โดยเหตุผล ในการปฏิเสธครั้งนี้คือ capacity ไม่เพียงพอ และประเด็นเรื่องทุนจดทะเบียน ทั้งนี้ มีข้อกังวลว่า หากกระบวนการ พิจารณาระหว่างทั้งสองกรณีแตกต่างกัน จะสามารถตอบคำถามบุคคลภายนอกได้หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อธิบายเพิ่มเติมว่า กรณีครั้งก่อนหน้านี้นี้จำได้ว่าที่ประชุม กสทช. รับเรื่อง แต่ไม่รับเป็นข้อพิพาท กรณีนี้เป็นลักษณะเดียวกันหรือไม่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่ากระบวนการยังเสนอใน ลักษณะเดิม เนื่องจากการพิจารณาเรื่องนี้เริ่มต้นจากผู้รับอนุญาต MVNO ไปเจรจาซื้อขายกับผู้ให้บริการทั้ง TUC และ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ แต่เกิดประเด็นที่ไม่ได้ข้อสรุปในการเจรจาซื้อขาย ซึ่ง TUC และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ต่างใช้ข้อ ๘ แตกต่างกันที่เหตุผลที่ใช้ในการปฏิเสธ โดยท้ายที่สุดแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา เนื่องจากเรื่องดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการเจรจาซื้อขายบริการตาม ประกาศ MVNO ซึ่งตามข้อ ๒๘ ของประกาศ MVNO เป็นกรณีขั้นตอนที่ กสทช. ต้องพิจารณาในกรณีที่ เป็น ข้อพิพาท ทำให้สำนักงาน กสทช. ต้องรับเรื่องมาพิจารณาก่อน โดยไม่สามารถปฏิเสธการรับเรื่องได้ ดังนั้น ในครั้งนี้จึงเป็นเรื่องการรับเรื่องมาพิจารณาเช่นเดียวกัน หากแต่เหตุผลที่สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา คือ พิจารณาให้ไม่รับเป็นข้อพิพาทตามข้อ ๒๘ เนื่องจากเหตุผลเดียวกัน คือบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับการปฏิเสธจากบริษัทผู้ขายบริการ เนื่องจากขาดคุณสมบัติตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายว่า ในเอกสารวาระที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ใช้ข้อความที่ไม่เหมือนกัน เนื่องจากในครั้งนี้อธิบายเพื่อพิจารณาระบุชัดเจนว่า “...พิจารณากรณี กสทช. ไม่ต้องพิจารณาตามกระบวนการรับข้อพิพาท...” จึงทำให้เกิดข้อสงสัย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า ให้สำนักงาน กสทช. ถอนเรื่อง และกลับไป จัดทำวาระมาเสนอใหม่ให้เป็นลักษณะเดียวกันกับกรณีที่แล้ว เนื่องจากผลเป็นเช่นเดียวกัน คือรับเรื่อง แต่ไม่รับเป็นข้อพิพาทในชั้นสำนักงาน กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปรายว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้มีหนังสือร้องมาเมื่อ ๒ วันก่อน สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาประเด็นที่มีการอุทธรณ์ในหนังสือหรือไม่ รวมทั้งมีการนำประเด็นดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาหรือไม่ อย่างไร เนื่องจากกรณีนี้ แม้จะเป็นคนละเรื่อง คนละบริษัท แต่หลังจากอ่านแล้วเห็นว่าประเด็นที่ควรนำมาพิจารณา

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประเด็นที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ร้องมามี ๒ ประเด็น ได้แก่ ประเด็นเรื่องคำขอให้พิจารณาเป็นข้อพิพาทตามข้อ ๒๙ ของประกาศ MVNO และประเด็นที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาว่าโครงสร้างบริการบริษัทดังกล่าวเป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ซึ่งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังยืนยันว่าโครงสร้างบริการของบริษัทเป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ซึ่งในประเด็นนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำมาพิจารณาประกอบในการพิจารณาเรื่องนี้ เนื่องจากเห็นว่าข้อมูลที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้มีประเด็นกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ เพียงพอต่อการพิจารณาแล้ว ในเรื่องของคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เอง สำนักงาน กสทช. จึงยืนยันว่า สามารถใช้ข้อมูลเท่าที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้เกิดกรณีกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ เพียงพอต่อการเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า กรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยื่นเรื่องเข้ามา เป็นกรณีที่บริษัทดังกล่าวได้รับหนังสือจากสำนักงาน กสทช. ในกรณีการพิจารณาเรื่อง TUC ไปแล้ว แต่เนื่องจากวาระนี้เป็นวาระค้างพิจารณา ซึ่งประเด็นนี้ สำนักงาน กสทช. อาจจะพิจารณาแล้วแต่ไม่สามารถที่จะนำมาเพิ่มเติมในวาระนี้ได้ เนื่องจากเป็นกรณีของ TUC ที่มีเหตุแห่งการปฏิเสธการขายบริการให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ตามข้อ ๘ (๒) ในขณะที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ มีเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ (๑) และข้อ ๘ (๓) แต่ทั้งสองกรณีนี้ ยังไม่ได้เข้าสู่การเป็นข้อพิพาท เนื่องจากคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังไม่เข้าข่าย แต่มีความเป็นไปได้ว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. อาจพิจารณาแล้วเห็นว่า ในกรณีของ TUC ที่ประชุม กสทช. พิจารณาในลักษณะนี้ จึงอาจปรับเปลี่ยนถ้อยคำในข้อเสนอเพื่อพิจารณา จึงอาจทำให้ข้อเสนอเพื่อพิจารณาแตกต่างไปจากครั้งที่แล้ว หากประธาน กสทช. เห็นว่า ในการครั้งนี้ที่ประชุม กสทช. จะรับพิจารณาเรื่องนี้ แต่เมื่อพิจารณาแล้วพบว่าคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังไม่เข้าข่าย ซึ่งจะเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ทั้งนี้ ในส่วนที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้มีหนังสือร้องเข้ามา สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องจัดทำเป็นวาระเสนอที่ประชุม กสทช. เป็นอีกวาระหนึ่ง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า มติที่ประชุมในครั้งนี้ ขอให้มิมีขั้นตอนกระบวนการเดียวกับมติที่ประชุมครั้งที่แล้ว แม้เหตุแห่งการปฏิเสธจะแตกต่างกันก็ไม่เป็นไร เนื่องจากหากกระบวนการขั้นตอนพิจารณาครั้งนี้แตกต่างจากมติที่ประชุมครั้งที่แล้ว จะทำให้ กสทช. ถูกฟ้องในภายหลังเนื่องจากมีวิธีปฏิบัติที่ไม่เหมือนกัน

ประธาน กสทช. สรุปมติที่ประชุมว่า ให้รับเรื่องมาพิจารณา โดยให้ใช้ถ้อยคำเดียวกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ วาระที่ ๕.๑

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง

มติที่ประชุม

- เห็นชอบกรณีบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิส เซส จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายส่งบริการโทรคมนาคม – บริการ Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA) ขอให้ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท จากกรณีที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ) มีหนังสือปฏิเสธ

หนังสือแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA แต่เนื่องจาก Architecture blueprint ในการให้บริการ MVNA เกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิส เซส จำกัด ได้รับ ถือเป็นองค์ประกอบซึ่งเป็นสาระสำคัญในการแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) กรณีนี้จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO ที่กำหนดให้ “ผู้ใดประสงค์จะให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนหรือบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน โดยจะต้องดำเนินการขออนุญาตประกอบกิจการตามหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด”

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย งามดอกเสี้ยว

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการต่อไปของสำนักงาน กสทช. ในกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังมีความประสงค์ขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งสามารถดำเนินการได้ใน ๒ กรณี ดังนี้

- ๒.๑ กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint แบบที่นำเสนอต่อบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

- ๒.๒ กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint ตามขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ได้รับบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องใช้อุปกรณ์ตาม Architecture blueprint ให้มีอุปกรณ์ในการให้บริการในระดับ Thin MVNO หรือ Medium MVNO ที่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ตนเองได้รับ ในการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และดำเนินการปรับปรุงคุณสมบัติให้เป็นไปตามข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ในประเด็นกำหนดการจดทะเบียนขั้นต่ำ ๕ ล้านบาท และแสดงงบการเงินย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปี มีความสามารถในการดำเนินธุรกิจและมีความมั่นคงทางการเงิน โดยพิจารณาจากผลประกอบการของบริษัทใหญ่ (Company) หรือบริษัทในเครือ ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ

๓. เห็นชอบแนวทางในการวิเคราะห์ในเชิงเทคนิคกรณีเกิดข้อพิพาทตามข้อ ๘ (๑) โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีอยู่ไม่เพียงพอแก่การขยายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการโดยแต่งตั้งคณะทำงาน ซึ่งมีองค์ประกอบของคณะทำงาน ประกอบด้วย ผู้ผลิตหรือผู้จำหน่ายอุปกรณ์ โครงข่ายโทรคมนาคม อาจารย์หรือผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัย ผู้แทนจาก สมาคมโทรคมนาคม และผู้แทนของสำนักงาน กสทช. จากสำนักที่เกี่ยวข้อง

หมายเหตุ

๑. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่อยู่ร่วมการพิจารณาในวาระนี้ ในวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ ไม่อยู่ร่วมพิจารณาในวาระนี้ ในวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘
๓. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๘๗ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ประธาน

แจ้งกำหนดวันประชุม กสทช. เดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๘ ในวันที่ ๑๒ และ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ วันที่ ๒๖ และ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ พร้อมกล่าวขอบคุณ คณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๐ น.

วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.