รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙
วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙
เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ จังหวัดเพชรบูรณ์

ผู้มาประชุม
คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑.	ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์	ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
๒.	พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๓.	ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๔.	นายต่อพงศ์ เสลานนท์	กรรมการ
๕.	รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๖.	พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร	กรรมการ
๗.	รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๘.	นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล	รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	นางสาวอรดา เทพยายน	นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
๒.	นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์	ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๓.	นางสุชนัน โชคสิทธิกร	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๔.	นายณพ อังคะสุวพลา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๕.	นางนภาพร เก่งสาร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖.	นางสาวสุชญา สดศรี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๗.	นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘.	นายชนาธิป อิทธิปาลกุล	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม

๙.	นางสาวพิมพ์พีรดา ด่านไพบูลย์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๐.	นางสาวธนัมพร สมนาม	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๑.	นางสาวพยุงทรัพย์ เรืองสม	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๒.	นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓.	นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาดิลกกูร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	พันตำรวจเอกประเวศน์ มูลประมุข	เลขานุการประจำประธาน กสทช.
๒.	พลเอกกิตติ เกตุศรี	ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๓.	นายพชร นริพทะพันธุ์	ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๔.	นายธนานันต์ ดวงฉวี	เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๕.	พลตำรวจตรีประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์	เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ
๖.	พันตำรวจเอกทวีศักดิ์ ฤทธาคณานนท์	ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
๗.	นางสาวหัตถวดี นิลละออ	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๘.	พลตำรวจตรีคมกฤษ ไวสืบข่าว	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ
๙.	นางสาวชนัณภัสร์ วานิกานุกูล	ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
๑๐.	นายสุธีระ พึ่งธรรม	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๑๑.	นายตรี บุญเจือ	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๑๒.	นางสาวกนกวรรณ อุ่นจิตต์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๓.	นางสาวอริสรา มาพบสุข	ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๑๔.	นายปัญญา จิรจราชีพ	วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๕.	นางสาวสุวนันท์ เนตรปัญญานันท์	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๑๖.	นางสาวชัญญา วิญญูประสิทธิ์กุล	สำนักงานนวัตกรรมและพันธกิจเพื่อสังคม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. ได้รับเชิญเป็นวิทยากรบรรยายพิเศษในงานสัมมนาเรื่อง “ความท้าทายในการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม เพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจดิจิทัลของประเทศไทย” โดยได้บรรยายถึงกรอบการกำกับดูแลของประเทศไทยที่จำเป็นต้องปรับกรอบการกำกับดูแลโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมให้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี “การกำกับดูแลต้องไม่ใช่เพียงการตามเทคโนโลยี แต่ต้องสามารถออกแบบกติกาที่เอื้อต่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน ควบคู่กับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ” ซึ่งงานสัมมนาฯ ดังกล่าว จัดโดยคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ณ อาคารรัฐสภา

งานสัมมนาครั้งนี้ได้รับเกียรติจาก รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง (นายบุญส่ง น้อยโสภณ) เป็นประธานเปิดการสัมมนา และประธานคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา (นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล) กล่าวรายงาน โดยข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากเวทีดังกล่าวจะนำไปใช้ประกอบการจัดทำรายงานการพิจารณาศึกษาเชิงนโยบายของคณะกรรมาธิการต่อไป

ทั้งนี้ ภายในงานมีการอภิปรายเกี่ยวกับความท้าทายเชิงโครงสร้างของระบบโทรคมนาคมไทย โดยรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน) เข้าร่วมแลกเปลี่ยนมุมมองในฐานะผู้บริหาร กสทช. ร่วมกับผู้แทนจากภาคอุตสาหกรรมและสมาคมวิชาชีพ เพื่อสะท้อนข้อจำกัดเชิงโครงสร้างและแนวทางการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ซึ่งต้องอาศัยการบูรณาการความร่วมมือจากภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

๒. วันอังคารที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. ประชุมมอบนโยบาย ร่วมกับ รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นายสมบัติ ลีลาพตะ) ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นางสาวพูลศิริ นิลกิจศรานนท์) ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๓ และผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. เขต ๓๑ ถึง ๓๖ รายงานผลการปฏิบัติงานและภารกิจหลักของสำนักงาน กสทช. ภาค ๓ และสำนักงาน กสทช. เขต ๓๑ ถึง ๓๖ ในด้านต่าง ๆ ทั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ เพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ภาค และสำนักงาน กสทช. เขตดังกล่าว ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป ณ จังหวัดเพชรบูรณ์

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขปรับปรุงข้อความในระเบียบวาระที่ ๔.๒ ดังนี้

๑. หน้า ๔๙ ตั้งแต่ย่อหน้าที่ ๔ - ๗ ให้ใช้ข้อความ ดังนี้

"กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ งดออกเสียง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ไม่อยู่ในห้องประชุม ในการพิจารณาโครงการนี้ เนื่องจากติดภารกิจขึ้นรับรางวัล

ประธาน กสทช. สอบถามว่าในการพิจารณาโครงการฯ ว่าจะต้องได้รับเสียงเห็นชอบ ๔ เสียง ใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตอบว่าใช่

ดังนั้น ประธาน กสทช. จึงเสนอให้นำเสนอโครงการฯ นี้ เพื่อให้ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ร่วมพิจารณาลงมติอีกครั้งหนึ่ง"

๒. หน้า ๕๐ ย่อหน้าที่ ๑ ให้ใช้ข้อความตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ เสนอ ดังนี้

"๒. เห็นชอบโครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท โดยหากมีส่วนเพิ่มเติม ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเรื่องเสนอที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง"

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ มีความเห็นเรื่องเอกสารวาระการประชุม ตามที่ได้รับทราบจากทีมเลขานุการว่า ภายหลังจากนี้เอกสารระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อทราบ และระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ จะไม่นำส่งเอกสารเป็นเอกสารฉบับพิมพ์ (Hard Copy) แล้ว ซึ่งการงดจัดส่งเอกสารระเบียบวาระที่ ๓ เป็นรูปเล่มเป็นสิ่งที่ดีที่ทำให้ประหยัดทรัพยากร แต่สำหรับเอกสารระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ เนื่องจากโดยปกติเอกสารระเบียบวาระที่ ๖ ดำเนินการจัดส่งล่าช้าอยู่แล้ว จึงยังต้องการให้สำนักงาน กสทช. จัดส่งเอกสารเป็นเอกสารฉบับพิมพ์ เพื่อให้สามารถศึกษารายละเอียดได้สะดวก

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. ยังคงการจัดส่งเอกสารระเบียบวาระที่ ๖ ในรูปแบบเอกสารฉบับพิมพ์ไปก่อนตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ เสนอ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๑ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานการดำเนินการกรณีการนำเสนอเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับเหตุอุทกภัยในเขตพื้นที่ภาคใต้ : ผส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการดำเนินการกรณีการนำเสนอเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับเหตุอุทกภัยในเขตพื้นที่ภาคใต้ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและกำกับดูแลการนำเสนอเหตุการณ์ดังกล่าวทางกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล รวมถึงได้แจ้งเวียนผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เรื่องการนำเสนอเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับกรณีเหตุอุทกภัยในเขตพื้นที่ภาคใต้ และขอให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ร่วมมือกันเฝ้าตรวจสอบ คัดกรองเนื้อหาและแหล่งที่มาของเนื้อหารายการที่มาจากปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence) และการนำเสนอเนื้อหาที่อาจนำไปสู่การสร้างบาดแผลซ้ำ (Retraumatization) รวมถึง ประเด็นที่อาจมีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชนในอนาคต โดยขอให้ดำรงไว้ซึ่งหลักความถูกต้อง ครบถ้วน สมดุล และเป็นธรรม เพื่อประโยชน์สูงสุดต่อการสื่อสารสาธารณะตามภารกิจหน้าที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรรายงานการดำเนินการให้ที่ประชุม กสทช. ทราบการดำเนินการดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการ ด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานการดำเนินการกรณีการนำเสนอเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับเหตุอุทกภัยในเขตพื้นที่ภาคใต้

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการดำเนินการกรณีการนำเสนอเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับเหตุอุทกภัยในเขตพื้นที่ภาคใต้ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งบริษัท ทีซี 51 จำกัด ทราบการพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 องศาตะวันออก และหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งบริษัท ทีซี 142 จำกัด ทราบการพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 142 องศาตะวันออก พร้อมทั้งแจ้งให้บริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องในส่วนของการวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร

ดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 และ 142 องศาตะวันออก และการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามภายในระยะเวลาที่กำหนดต่อไป สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรนำเสนอแนวทางการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 และ 142 องศาตะวันออก ภายหลังการรับทราบผลการขอรับอนุญาต โดยบริษัท ทีซี 51 จำกัด แจ้งไม่ประสงค์จะรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 องศาตะวันออก และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด แจ้งไม่ประสงค์จะรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 142 องศาตะวันออก ภายใต้เงื่อนไขการอนุญาตตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาแนวทางการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 และ 142 องศาตะวันออก ภายหลังการรับทราบผลการขอรับอนุญาตกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไม่ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 และ 142 องศาตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ และมีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไม่ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามผลการพิจารณาการอนุญาตและเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ๒) ที่ประชุมมีความเห็นว่าแนวทางเลือกที่ ๒ ของการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ภายหลังการรับทราบผลการขอรับอนุญาต โดยผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามรายละเอียดในข้อ ๕. มีความเหมาะสมสำหรับการดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิวงโคจรของประเทศ และที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามรัฐบาล (โดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม) เพื่อขอรับทราบนโยบายของรัฐบาลสำหรับความต้องการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออกด้วย ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียมสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียมสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖

สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. คืนหลักประกันการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด (บริษัทฯ) ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ และมีข้อสั่งการของที่ประชุม กสทช. ให้กำชับบริษัทฯ ว่าบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่ได้รับอนุญาตเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓ ปี ซึ่งผู้ได้รับอนุญาตได้นำเสนอแผนการดำเนินการในการจัดหาดาวเทียมจากวงโคจรอื่นมาให้บริการ ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต และข้อจำกัดการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A และข้อเสนอขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต ตามข้อ ๕.๒ ของเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณากรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A) สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และกรณีบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A) สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกตเพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ดังนี้

<u>กรณีตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก</u> เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องในกรณีผู้ได้รับอนุญาตขอปรับแผนที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก ว่าเป็นการปฏิบัติที่สอดคล้องกับข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก หรือไม่

๒) ถึงแม้ว่าจะสามารถแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (suspension) ได้ แต่ผู้ได้รับอนุญาตยังคงมีหน้าที่ต้องจัดสรรช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่เกิน 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้

๓) เพื่อเป็นหลักประกันการดำเนินงานตามแผนงานที่ผู้ได้รับอนุญาตขอปรับเปลี่ยนแผนการใช้งานดาวเทียม จึงเห็นควรกำหนดเงื่อนไขแก่ผู้ได้รับอนุญาต ดังนี้ ๓.๑) ให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก จำนวน ๑๐ ล้านบาท ในระหว่างที่แจ้งขอ suspension ต่อ ITU ๓.๒) หากไม่สามารถนำดาวเทียมกลับมาใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ตะวันออก ภายหลังครบกำหนดระยะเวลาที่แจ้งการนำคลื่นความถี่กลับมาใช้งาน (resumption) แล้ว ผู้ได้รับอนุญาตต้องชำระค่าชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการไม่มีดาวเทียมใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ตะวันออก เป็นเงินจำนวน ๕% ของมูลค่าโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐.- บาท) ซึ่งเป็นมูลค่าที่ผู้ได้รับอนุญาตได้ประโยชน์จากการนำดาวเทียมไทยคม 9A ไปใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออกแทน

<u>กรณีตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก</u> เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ ๙ ดังนี้

๑) ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐ โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่น้อยกว่า 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง โดยให้เริ่มนับระยะเวลาตั้งแต่เริ่มมีการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (รวมช่วงระยะเวลาในกรณีที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ ตะวันออก ในภายหลัง (ถ้ามี))

๒) ผู้ได้รับอนุญาตจะต้องแจ้งการมีกรรมสิทธิ์ในดาวเทียมไทยคม 9A และต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิทยุที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

สำนักกฎหมายโทรคมนาคมและสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร ได้พิจารณาความสอดคล้องกับข้อกฎหมายในกรณีที่บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม โดยขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมแล้ว มีความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ข้อกฎหมายที่ใช้ในการพิจารณา

ข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ วรรคหนึ่งกำหนดว่า *"ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่นำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามภาคผนวก ก ท้ายประกาศนี้ และต้องใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุแห่งสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU)"* และวรรคสอง กำหนดว่า *"การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต"*

๒) ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณา

บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด แจ้งให้ทราบข้อจำกัดว่าดาวเทียมไทยคม 9A ไม่สามารถใช้งานได้ที่ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากปัญหาสัญญาณการรบกวนกับดาวเทียม Turksat 4B ของสาธารณรัฐทูร์เคีย (สาธารณรัฐตุรกี) ที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงร่วมกันได้ จึงขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) ตามข้อบังคับวิทยุ (RR) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ขั้นสมบูรณ์) เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยต่อไปอีก ๓ ปี นับจากวันที่ดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และดำเนินการประสานงานความถี่เพิ่มเติมเพื่อให้สามารถใช้งานดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ภายในระยะเวลา ๓ ปี ที่ขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว

๓) ข้อพิจารณา

สำนักงาน กสทช. เห็นว่า การดำเนินการตามข้อเสนอของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะต้องพิจารณาความสอดคล้องตามข้อ ๒๐ ของประกาศฯ ในเรื่อง "การใช้งานคลื่นความถี่ได้อย่างต่อเนื่องและการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต" ดังนี้

๓.๑) วรรคหนึ่ง โดยบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการนำดาวเทียมไทยคม 9A ขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก และนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 กลับขึ้นใช้งาน (Bringing Back into Use: BBIU) บนดาวเทียมไทยคม 9A ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙๐ วันครบตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุ (RR) แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการสอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ

๓.๒) วรรคสอง เห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด สามารถขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ขั้นสมบูรณ์) ซึ่งตามบทบัญญัติของข้อบังคับวิทยุ (RR) ที่ ๑๑.๔๙ ประเทศไทยสามารถดำเนินการแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว โดยไม่มีดาวเทียมขึ้นใช้งานได้เป็นระยะเวลา ๓ ปี เพื่อเป็นการคงสถานะสิทธิของข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก โดยเมื่อครบระยะเวลาของการระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะต้องดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองและนำขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต (ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ ไม่นับรวมระยะเวลา ๓ ปี ของการระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว) จึงจะเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคสอง ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ ทั้งนี้ ภายหลังครบกำหนดระยะเวลา ๓ ปี แล้ว หากผลการดำเนินการประสานงานคลื่นความถี่ที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงตามข้อกำหนดของข้อบังคับวิทยุได้ จนเป็นเหตุที่บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะไม่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองแล้ว จะถือว่าไม่เป็นเหตุสุดวิสัย และ กสทช. อาจพิจารณาริบหลักประกันที่เกี่ยวข้องได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว เป็นการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ในภารกิจต่าง ๆ ตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า ปัจจุบันมีหน่วยงานประสงค์จะใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคม GMPCS เป็นการชั่วคราว โดยใช้บริการจากผู้ให้บริการดาวเทียมต่างชาติ ๒ ราย ได้แก่ ดาวเทียม Inmarsat ของบริษัท Viasat Inc. และดาวเทียม Iridium ของบริษัท Iridium Communications Inc. ทั้งนี้ ดาวเทียมต่างชาติดังกล่าวยังไม่มีผู้ได้รับ

อนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Rights) สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม และในปัจจุบันยังไม่มีดาวเทียมในประเทศที่รองรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียมในลักษณะดังกล่าวได้

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอหลักการการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยได้แก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในประเด็นวัตถุประสงค์และเงื่อนไขในการกำกับดูแล เรียบร้อยแล้ว โดยเห็นควรเสนอหลักการการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยพิจารณาตามประเด็นและเงื่อนไขดังต่อไปนี้

๑) วัตถุประสงค์

พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) ในภารกิจตามข้อ ๑๖ (๒)

๒) ระยะเวลา

พิจารณาให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว ระยะเวลาไม่เกิน ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

๓) เครื่องวิทยุคมนาคม

พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เท่านั้น

๔) เงื่อนไขในการกำกับดูแล

พิจารณากำหนดเงื่อนไขติดตามหลังการใช้งาน ให้หน่วยงานจัดทำรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

หากมีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมในประเทศ (Landing Rights) ที่สามารถให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคม GMPCS ให้หน่วยงานที่มีความประสงค์จะใช้งานพิจารณาใช้บริการจากผู้ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อนเป็นลำดับแรก ทั้งนี้ กรณีที่มีความจำเป็นต้องใช้บริการจากผู้ให้บริการต่างประเทศที่สำหรับดาวเทียมที่ยังไม่ได้รับอนุญาต Landing Rights ในประเทศไทย ให้หน่วยงานชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นอย่างชัดเจนว่าบริการสื่อสารภาคพื้นดินที่มีอยู่ไม่สามารถรองรับหรือสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจดังกล่าวได้อย่างไร

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เห็นควรปรับวัตถุประสงค์ เป็น “พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) ในภารกิจตามข้อ ๑๖ (๒)”

๒. เห็นควรแก้ไขเงื่อนไขในการกำกับดูแล เป็น “พิจารณากำหนดเงื่อนไขติดตามหลังการใช้งาน ให้หน่วยงานจัดทำรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย”

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ขออนุญาตนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ตราอักษร ICOM แบบ/รุ่น IC-SAT100 จำนวน ๓ เครื่อง โดยขอรับรองการนำเข้าให้แก่บริษัท อินเทลลิเจนซ์ อินโนเวชั่น จำกัด มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร และสนับสนุนภารกิจด้านความมั่นคงและรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี ต่อมาสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่าการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ผ่านระบบดาวเทียม Iridium โดยกองตำรวจสื่อสารเป็นผู้รับมอบเพื่อใช้ในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร มีหน้าที่ดำรงการสื่อสารในภารกิจถวายความปลอดภัยพระมหากษัตริย์ พระบรมวงศานุวงศ์ พร้อมทั้งสนับสนุนหน่วยปฏิบัติในภารกิจรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน และภารกิจอาจเกิดขึ้นได้ทั่วราชอาณาจักร และยืนยันความประสงค์ในการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ใช้ระบบดาวเทียม Iridium ข่ายงานดาวเทียม HIBLEO-2 คลื่นความถี่ 1616.0045 – 1626.4955 MHz สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT เพื่อสนับสนุนภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ตามข้อ ๑๖ (๒.๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ซึ่งไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศ กสทช. ข้างต้น โดยให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. ให้สำนักงาน

ตำรวจแห่งชาตินำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำหรับกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite Push to Talk สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เครื่องวิทยุคมนาคมประเภท Satellite PTT ตราอักษร ICOM รุ่น IC-SAT100 เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ ได้รับยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตมี ใช้ นำเข้า หรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคม ที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ กรณีการใช้ระบบดาวเทียม Iridium ข่ายงานดาวเทียม HIBLEO-2 คลื่นความถี่ 1616.0045 - 1626.4955 MHz สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite Push-To-Talk (Satellite PTT) เพื่อสนับสนุนภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ตามข้อ ๑๖ (๒.๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยขอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาตินำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

๒. รับทราบกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์ Satellite PTT ตราอักษร ICOM แบบ/รุ่น IC-SAT100 จำนวน ๓ เครื่อง ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ใช้ นำเข้า หรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของกรมที่ดิน : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของกรมที่ดิน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกรมที่ดินมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขออนุญาตใช้งานช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว และขอรับรองการนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท

โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ตราอักษร Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 จำนวน ๓ เครื่อง เพื่อส่งเสริมงานด้านรังวัดและทำแผนที่ในบริเวณพื้นที่ห่างไกล ซึ่งในการประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีความเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรไม่รับพิจารณากรณีการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ตราอักษร Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 เนื่องจากไม่เข้าข้อยกเว้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีกรมที่ดินใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อส่งเสริมงานด้านรังวัดและทำแผนที่ในบริเวณพื้นที่ห่างไกลเพื่อใช้ในภารกิจของกรมที่ดินมีวัตถุประสงค์ที่ไม่เป็นกรณียกเว้นตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ อีกทั้งกรมที่ดินสามารถใช้บริการจากผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศรายอื่นได้ เห็นควรไม่รับพิจารณาเรื่องดังกล่าวและให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป สำหรับกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ตราอักษร Inmarsat รุ่น IsatPhone 2 เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ใช้ นำเข้า หรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้ยืนยันตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ โดยเห็นชอบในกรณีที่ไม่รับพิจารณาเรื่องการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ตราอักษร Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 ของกรมที่ดิน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากไม่เข้าข้อยกเว้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย เป็นอำนาจอธิปไตยของแต่ละประเทศขึ้นอยู่กับแนวนโยบายภายในประเทศนั้น ๆ และการประสานงานคลื่นความถี่ระหว่างข่ายงานดาวเทียมของแต่ละประเทศที่อาจส่งผลกระทบหรือก่อให้เกิดการรบกวนระหว่างกันในกรณีที่มีการใช้คลื่นความถี่เดียวกัน และมีพื้นที่ให้บริการทับซ้อนกัน สามารถตรวจสอบเบื้องต้นจากข้อมูลตีพิมพ์โดยสำนักงานวิทยุคมนาคม (BR) สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ใน BR IFIC (BR International Frequency Information Circular) เป็นรายปักษ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อข่ายงานดาวเทียม สถานีภาคพื้นดิน และ/หรือข่ายสื่อสารภาคพื้นโลกของตน หากมีแนวโน้มที่จะก่อให้เกิดการรบกวนหรือได้รับผลกระทบต้องแจ้งทักท้วงข่ายงานดาวเทียมภายในระยะเวลา ๔ เดือน นับตั้งแต่วันที่ตีพิมพ์ลงใน BR IFIC

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติที่ประชุม โดยมีข้อสังเกต ดังนี้ ในประเด็นหนังสือสัญญาตามมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ สำหรับการเจรจาและทำความตกลงระหว่างรัฐบาลไทยและรัฐบาลต่างประเทศในเรื่องการประสานงานคลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียม รวมถึงการทำความตกลงยกเว้นหรือเห็นชอบให้มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตประเทศไทย โดยเป็นประเด็นทางเทคนิคตามข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ตาม มาตรา ๒๗ (๑๔) ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ว่าต้องขอความเห็นชอบต่อรัฐสภาหรือไม่ และขอให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมดังกล่าวไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และให้นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติที่ประชุม ดังนี้ ๑) รับทราบผลการหารือตามข้อสังเกตท้ายมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ข้อ ๑) ตามข้อ ๖.๒ และ ๒) เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรกำหนดแนวทางการขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่น ที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทยในอนาคต ตามข้อ ๕.๓ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว ของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว ของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การใช้ดาวเทียมต่างชาติ กลุ่มดาวเทียม Starlink ของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนภารกิจด้านมนุษยธรรมขององค์กร ในการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและผู้ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ ตลอดจนเพื่อใช้ในภารกิจของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ โดยขอใช้ดาวเทียมต่างชาติเป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ เป็นกรณีที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ จะต้องได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม หรือประกาศ กสทช. อื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เห็นควรเสนอพิจารณาให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ใช้ดาวเทียมต่างชาติ กลุ่มดาวเทียม Starlink เพื่อสนับสนุนภารกิจขององค์กรด้านมนุษยธรรม เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒.๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยมีระยะเวลาสอดคล้องตามการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวที่มีระยะเวลาอนุญาตไม่เกิน ๑๘๐ วัน และเป็นไปตามที่หน่วยงานขอใช้งาน ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สิ้นสุดการใช้งานตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด สำหรับการจัดสรรคลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในภารกิจการช่วยเหลือผู้ประสบภัยและผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ จึงเห็นควรอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ใช้คลื่นความถี่ย่าน Ku คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) 14.0 – 14.5 GHz และคลื่นความถี่รับ (Downlink) 10.7 – 12.7 GHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) โดยช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ กลุ่มดาวเทียม Starlink เพื่อสนับสนุนภารกิจขององค์กรด้านมนุษยธรรม ภารกิจช่วยเหลือผู้ประสบภัยและผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ และใช้ในภารกิจของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว ให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ดำเนินการขออนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคม นำออกเครื่องวิทยุคมนาคม หรือทำลายเครื่องวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี และแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบพร้อมหลักฐาน และ ๒) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และที่จะกำหนดเพิ่มเติมในอนาคต รวมทั้งกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้มีมติ ดังนี้ ในการพิจารณาวาระนี้ ที่ประชุมตระหนักและเห็นถึงความสำคัญของภารกิจด้านมนุษยธรรม ในการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและผู้ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ และภารกิจของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ที่ทางคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ดำเนินการอยู่ โดยที่ทางคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ยื่นความประสงค์ขอนำเข้า ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว และใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระยะเวลา ๑๘๐ วัน (STARLINK ENTERPRISE) เพื่อการทดสอบการใช้งานในประเทศไทย และส่งต่ออุปกรณ์ดังกล่าวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ในประเทศอื่นใช้งานต่อนั้น ที่ประชุมมีความเห็นและข้อเสนอแนะต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE ยังไม่สามารถอนุญาตให้ใช้งานในประเทศไทยได้ เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๒) กสทช. ได้มีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นดาวเทียมประเภทวงโคจรต่ำ (LEO) และอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม สำหรับให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ผ่านดาวเทียมจำนวน ๑ ราย ซึ่งสามารถให้บริการได้ในลักษณะเดียวกับกลุ่มดาวเทียม Starlink หากคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ประสงค์ใช้งานในประเทศ สามารถใช้บริการกับผู้ที่ได้รับอนุญาตรายดังกล่าวได้ ๓) หากทางคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ มีความประสงค์เพียงเพื่อทดสอบการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE ก่อนที่จะส่งต่ออุปกรณ์ดังกล่าวไปยังประเทศอื่นเพื่อการใช้งานจริงนั้น ที่ประชุมมีความเห็นว่า การส่งอุปกรณ์ดังกล่าวจากต้นทางไปยังประเทศปลายทางโดยตรงเพื่อการทดสอบจะได้ผลการทดสอบและการนำไปใช้งานได้จริงที่มีประสิทธิภาพมากกว่าเนื่องจากสภาพแวดล้อมในแต่ละประเทศมีความแตกต่างกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติ ดังนี้ ที่ประชุมตระหนักและเห็นถึงความสำคัญของภารกิจด้านมนุษยธรรม ในการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและผู้ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ และภารกิจของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ที่ทางคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ดำเนินการอยู่ โดยที่คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ยื่นความประสงค์ขอนำเข้า ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว และใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระยะเวลา ๑๘๐ วัน (STARLINK ENTERPRISE) เพื่อการทดสอบการใช้งานในประเทศไทย และส่งต่ออุปกรณ์ดังกล่าวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ในประเทศอื่นใช้งานต่อนั้น ที่ประชุมมีความเห็นและข้อเสนอแนะต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE ยังไม่สามารถอนุญาตให้ใช้งานในประเทศไทยได้ เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๒) กสทช. ได้มีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นดาวเทียมประเภทวงโคจรต่ำ (LEO) และอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม สำหรับให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ผ่านดาวเทียมจำนวน ๑ ราย ซึ่งสามารถให้บริการได้ในลักษณะเดียวกับกลุ่มดาวเทียม Starlink หากคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ประสงค์ใช้งานในประเทศ สามารถใช้บริการกับผู้ที่ได้รับอนุญาตรายดังกล่าวได้ และ ๓) ในส่วนของเครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE กสทช. อาจจะพิจารณาให้สามารถนำเข้าได้ เพื่อเก็บรักษาที่คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ โดยไม่มีการใช้งานในประเทศ และให้นำออกเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่าง

ประเทศ (ICRC) ประเทศอื่นในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก อาทิ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย หรือ สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา ตามความจำเป็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ได้กำหนดให้ กสทช. ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนฯ และต้องปรับปรุงแผนฯ เพื่อประโยชน์ในการบริหารคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างน้อยทุก ๒ ปี ทั้งนี้ ในภาคผนวก ข ของแผนฯ (แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่) ได้กำหนดกรอบระยะเวลาไว้เป็น พ.ศ. ๒๕๖๗ – ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. เห็นสมควรปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ โดยมีวัตถุประสงค์หลัก คือ การปรับปรุงภาคผนวก ข แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘) ให้เป็นกรอบระยะเวลาใหม่ ได้แก่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑) เพื่อให้สอดรับกับรอบการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ (WRC-27) ซึ่งข้อบังคับวิทยุที่ถูกแก้ไขเพิ่มเติมโดยที่ประชุม WRC-27 จะมีผลใช้บังคับตั้งแต่เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๗๒ และการปรับปรุงเชิงอรรถประเทศไทยท้ายตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ให้ทันสมัยสอดคล้องกับนโยบายการใช้คลื่นความถี่ของประเทศไทยในปัจจุบัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* ตามความเห็นคณะอนุกรรมการฯ ในส่วนของยุทธศาสตร์ที่ ๓ ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ มีศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Spectrum Monitoring Center) ที่บูรณาการข้อมูลการตรวจสอบจากทุกหน่วยงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ (ร่าง) ประกาศฯ มีความเหมาะสมมากขึ้น และ ๒) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอภายหลังการแก้ไขปรับปรุงตามข้อ ๑) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาดังนี้ ๒.๑) เห็นชอบในหลักการต่อ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* ๒.๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้ (๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น (๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของ

สำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น (๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิรตซ์ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ /๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ /๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre–commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ว่าสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C–band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทาง การให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : *(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน* จำนวน ๔ ฉบับ : คบ. ทท. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ* ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. เห็นว่าด้วยเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้อากาศยานซึ่งไม่มีนักบินได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและมีความหลากหลายเพื่อรองรับและสนับสนุนภารกิจต่าง ๆ ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน เช่น การเกษตร การสำรวจพื้นที่ การช่วยเหลือในพื้นที่เสี่ยงภัย และการจัดทำหรือปรับปรุงแผนที่ เป็นต้น การบินนอกเหนือระยะสายตา (Beyond Visual Line of Sight: BVLOS) จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะเพิ่มศักยภาพการใช้งาน ให้สามารถรองรับภารกิจต่าง ๆ ได้ ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยการเชื่อมต่อที่มีความเสถียรและครอบคลุมมากกว่า การสื่อสารระยะใกล้ที่มีการอนุญาตให้ใช้งานในปัจจุบัน จึงมีความจำเป็นที่จะต้องทบทวนและปรับปรุงกฎระเบียบให้ทันสมัย เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและรูปแบบการเชื่อมต่อที่หลากหลาย ตลอดจนให้มีความรัดกุมเหมาะสมกับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินที่มีสมรรถนะเพิ่มขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นสมควรปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมสำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน โดยได้จัดทำเป็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับ หลักเกณฑ์และเงื่อนไข

การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีใหม่และความต้องการของอุตสาหกรรมในอนาคต และเห็นสมควรเสนอคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค และ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับ ดังนี้ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมสถานีภาคพื้นดินบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม และ ๑.๔) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒) และ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย และ ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็มสำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้

คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑–๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลั่นกรองกรณีดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM–07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM–07 FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz

จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลั่นกรองก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูลหรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)* (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)* (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (2002/58/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมแล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณาร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนวาระออกจากการพิจารณา และได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลมาใหม่ โดยให้นำเลขหมายสวยที่เหลืออยู่ไปจัดเรียงใหม่

และให้ใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่าแทนคำว่าเลขหมายสวย รวมถึงให้ไปใช้งบประมาณในปี ๒๕๖๙ ในการจัดประมูลเลขหมายสวย โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมูลเลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ และเพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างพิจารณาทบทวนข้อมูลเลขหมายสวยสำหรับเตรียมการปรับปรุงตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ การประมูลเลขหมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผลต่อประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมูลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลต่อภาพลักษณ์ขององค์กร สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและ

ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และ

เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาส ตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ (๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหว

การเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว (๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) (๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) (๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิด (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้ การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากรายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขายมีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย และ ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึง

ภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญรวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวางเป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค้าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอนำเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาค่าเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคมและเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการและมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหาภายใน ๒ วันทำการนับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ

๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมณฑลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมิให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. – ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) : วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุมประมาณ ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เสนอคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุมคณะทำงานฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน และได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ตามความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : วส. ปส. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการ

กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจัดทำ *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางในการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : *(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)* : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)* ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ กรอบวงเงิน

๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็นและกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยาในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควบรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : พิจารณา *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

(๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล

(๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก

(๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดใช้หรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับหรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณาตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไปดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันพุธที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากบริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุว่า “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เฟซหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะ

การให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๙๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ (ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓) ข้อ ๖ (๒) กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ https://fpma.nbtc.go.th เมื่อลงทะเบียนตาม ข้อ ๖ (๒) แล้ว ต้องยื่นแบบคำขอ ตามที่ได้ลงทะเบียนไว้ โดยแนบเอกสารและหลักฐาน จำนวน ๑ ชุด ส่งให้สำนักงาน กสทช. ซึ่งต่อมาคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการพิจารณากลั่นกรองโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) มาตรา ๕๒ (๓) และมาตรา ๕๒ (๔) ออกไปอีก ๒ เดือน ๑๗ วัน จากเดิมสิ้นสุดวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เป็นวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ที่ปิดรับคำขอเมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ และครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรให้นำเรื่องที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในคราวประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ต่อเนื่องจากคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ ในวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒) โดยยังมีโครงการที่ยังไม่ได้รับการพิจารณาอีกจำนวน ๘ ข้อเสนอโครงการ

โครงการเสริมสร้างการรู้เท่าทัน เตือนภัย และบูรณาการข้อมูลการหลอกลวงหรือฉ้อโกง (Scam alert and literacy) ของหน่วยงาน สำนักงานนวัตกรรมและพันธกิจเพื่อสังคม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ งบประมาณ ๘,๔๑๓,๖๒๔.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามว่า โครงการนี้ดำเนินการในเรื่องอะไร และเรื่องความยั่งยืนของโครงการฯ (Sustainability) จะมั่นใจได้อย่างไรว่าจะมีหน่วยงานที่รับไปดำเนินการต่อ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามขอบเขตงานของโครงการนี้ จะมีตั้งแต่การศึกษา รวบรวม วิเคราะห์ข้อมูล จนได้ฐานข้อมูลพฤติกรรมผู้บริโภค เพื่อมาจัดทำแพลตฟอร์มที่มีข้อมูลเกี่ยวกับการหลอกลวง ทั้งนี้ ในส่วนความยั่งยืน ผู้รับทุนแจ้งว่า ได้มีการประสานในเบื้องต้นกับกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บช.สอท.) ซึ่งจะเป็นหน่วยงานที่รับมอบการดำเนินการในการดูแลแพลตฟอร์มต่อเนื่องต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า โครงการนี้จะออกไปสอบถามประชาชนว่า ผู้ถูกสอบถามมีความรู้เรื่องการหลอกลวงหรือฉ้อโกงหรือไม่ แค่ไหน และอย่างไร ซึ่งฐานข้อมูลลักษณะนี้ยังมองไม่ออกว่านำไปใช้ทำอะไร นอกจากนี้ ยังมีการสร้างภาคีเครือข่ายอีก จึงทำให้เกิดข้อสงสัยว่าโครงการนี้ดำเนินการเรื่องใดแน่ โดยขอให้ชี้แจงว่าจะได้ผลลัพธ์อะไรจากการสำรวจและในขั้นตอนต่อไปจะดำเนินการอย่างไรต่อไป

จากนั้น สำนักงาน กสทช. จึงขออนุญาตประธาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม

นางสาวชัญญา วิญญูประสิทธิ์กุล สำนักงานนวัตกรรมและพันธกิจเพื่อสังคม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจง ดังนี้

๑. ในขั้นตอนการสำรวจ จะมีการเก็บข้อมูลจากหลายฝ่าย โดยการสำรวจส่วนแรกจะเป็นการสำรวจกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นประชาชนทั่วไป จำนวน ๖,๐๐๐ ราย โดยเป็นการสำรวจออนไลน์เกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจทางด้าน Scam การสำรวจส่วนที่ ๒ เป็นการสัมภาษณ์เชิงลึก (Deep Interview) โดยติดต่อเหยื่อที่เคยเป็น Scammer เพื่อทำให้เข้าใจว่า เหตุผลใดที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างตกเป็นเหยื่อ รวมถึงขั้นตอนในการดำเนินงานที่ทางภาครัฐเข้าไปช่วยเหลือเหยื่อ มีอะไรบ้าง และการสำรวจส่วนที่ ๓ เป็นการสัมภาษณ์หน่วยงานรัฐ โดยจะดำเนินการในลักษณะการจัดประชุม โดยมีผู้แทนจาก ๗ หน่วยงาน ซึ่งมาจากระดับต่าง ๆ ทั้งระดับผู้กำหนดนโยบาย ระดับผู้ดำเนินการ/ผู้ทำงาน รวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งจะทำให้ได้เห็นภาพกระบวนการทำงานตั้งแต่ต้นทางจนถึงปลายทาง (End to End) ของภาพรวมการโดนหลอกลวงในฝั่ง Scammer ตั้งแต่เหยื่อ ประชาชนทั่วไป และรัฐบาล

๒. ประเด็นเรื่องความยั่งยืนแพลตฟอร์มในโครงการนี้ ทางผู้วิจัยจะพัฒนาและส่งมอบให้กับ บช.สอท. ซึ่งเป็นหนึ่งในภาคีเครือข่ายในโครงการฯ โดยหลังจากนี้โครงการฯ จะติดต่อส่งมอบแพลตฟอร์มให้กับ บช. สอท. ซึ่งจะเป็นหน่วยงานที่จะดูแลรักษาแพลตฟอร์มนี้เพื่อใช้ในการเตือนภัยประชาชนต่อไปได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. โครงการนี้มีการจัดทำฐานข้อมูล (Database) หรือไม่ อย่างไร ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า มีการจัดทำฐานข้อมูลด้วย โดยเป็นหนึ่งในฟังก์ชันบนแพลตฟอร์ม

๒. ประเด็นที่ใช้สัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง จำนวน ๖,๐๐๐ คนแรก คืออะไร ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า กรณีกลุ่มตัวอย่าง จำนวน ๖,๐๐๐ คน จะเป็นการสำรวจว่ากลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจในเรื่อง Scam หรือไม่ อาทิ Scammer มีประเภทใดบ้าง หรือ Romance Scam ต่างกับ Phishing อย่างไรบ้าง มีกฎหมายอะไรที่คุ้มครองผู้บริโภคอยู่บ้าง เนื่องจากประชาชนบางส่วนอาจไม่ได้เข้าถึงกฎหมาย

และไม่รู้ด้วยว่า หากโดนหลอกลวงแล้วจะต้องปฏิบัติอย่างไร ไปติดต่อหน่วยงานใด ซึ่งโครงการฯ จะสำรวจทั้งหมด รวมถึง ช่องทางการหลอกลวง ณ ปัจจุบัน มีช่องทางใดบ้าง เพื่อประเมินต่อไป

๓. กลุ่มตัวอย่างแรก จำนวน ๖,๐๐๐ คน จะเป็นการสอบถามระดับความเข้าใจ (state of understanding) กลุ่มตัวอย่างที่ ๒ เป็นการสอบถามว่าเหยื่อของ Scammer โดนหลอกลวงอย่างไร มีลักษณะที่เหมือนกันมากน้อยเพียงใด อย่างไร จากนั้น ในการสอบถามตำรวจ ผู้วิจัยจะสอบถามว่าอย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจง ดังนี้

๑. กรณีเป็นผู้กำหนดนโยบาย เช่น มีปัญหาใดในการออกนโยบาย เช่น การขออนุมัติการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ หรือความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในปัจจุบัน เช่น ตำรวจ – ทหาร สามารถจะร่วมมือกันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลกันได้หรือไม่

๒. กรณีเป็นผู้นำนโยบายไปปฏิบัติ ซึ่งเป็นระดับเจ้าหน้าที่ เช่น กรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจที่จะไปจับกุมแก๊ง Scammer ปัญหาที่พบมีเรื่องอะไร หรือปัญหาที่พบจากการเข้าไปช่วยเหลือประชาชน เช่น การไปขอข้อมูลจากหน่วยงานอื่นแต่ไม่ได้รับความร่วมมือ จากนั้น โครงการฯ จะนำข้อมูลทั้งหมดมาพิจารณาเพื่อหาความร่วมมือกันระหว่างหน่วยงาน แล้วแก้ปัญหาในภาพรวมให้มากขึ้น เนื่องจาก ในขณะนี้ปัญหาหลักเกิดจากการที่แต่ละหน่วยงานอาจมีแพลตฟอร์มของตัวเอง มีนโยบายของตัวเอง เช่น ธนาคารแห่งประเทศไทย หรือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ต่างมีแพลตฟอร์มในการร้องเรียน Scammer ซึ่งประชาชนไม่รู้ว่าหากเกิดเหตุแล้วจะต้องไปติดต่อหน่วยงานใด โครงการฯ จึงพยายามจะมาปรับปรุงเพื่อให้ทุกหน่วยงานมีการบูรณาการงานร่วมกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ มีความเห็นว่า งานวิจัยนี้มีหลายเรื่องปนกัน ได้แก่

๑. ระดับความรู้ของประชาชนเป็นอย่างไร โดยจะสำรวจจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน ๖,๐๐๐ คน ในส่วนนี้ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบใด เป็นแบบแบ่งชั้น (Stratify) หรือไม่ และจะเป็นตัวแทน (Represent) ของจังหวัด หรือไม่

๒. การสำรวจเหยื่อที่ถูกหลอกลวง เข้าใจว่าอาจมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างไม่มาก โดยจะมีการสอบถามว่าถูกหลอกลวงอย่างไร เพราะเหตุใด และเมื่อเกิดเหตุแล้ว เหยื่อทำอย่างไร และการดำเนินการของภาครัฐเป็นอย่างไร โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า กลุ่มตัวอย่างในกลุ่มนี้จะมีจำนวนไม่มาก

๓. เจ้าหน้าที่หน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องมีปัญหาเรื่องการบูรณาการหรือไม่ โดยคาดว่าจะได้ผลสรุปคือการหารือแลกเปลี่ยนกัน แต่อย่างไรก็ดี ถือเป็นการยืนยันความคิด ดังนั้น ในโครงการนี้จะมี ๓ โจทย์ ซึ่งดีอยู่แล้ว โดยไม่จำเป็นต้องเพิ่มเติมเรื่องอื่นด้วย หากโครงการฯ จัดทำบทสรุปได้ดี มีการวิเคราะห์ที่ครบถ้วนรอบด้าน จะสามารถนำไปกำหนดเป็นนโยบายได้ อย่างไรก็ดี หลังจากนี้โครงการฯ จะมีการดำเนินการใดต่อไปหรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจง ดังนี้

๑. ระยะแรกของโครงการฯ ต้องการให้มีข้อเสนอเชิงนโยบาย (Policy Recommendation) กลับไปที่ภาครัฐว่า ควรจะต้องดำเนินการอะไรบ้าง โดยเป็นลักษณะสรุปผลงานวิจัย

๒. นำความรู้ที่ได้ทั้งหมดไปถ่ายทอดให้ประชาชนด้วย โดยจัดกิจกรรมใน ๑๘ จังหวัดทั่วประเทศ เพื่อให้ทราบว่า ณ วันนี้ Scam มีอะไรบ้าง ภาครัฐมีการรับมืออย่างไร ประชาชนทุกคนควรระมัดระวังตัวอย่างไร นอกจากนี้ มีความตั้งใจที่จะจัดทำแพลตฟอร์มที่มี ๕ คุณสมบัติ (Feature) ได้แก่ Database ที่รวบรวมข้อมูลประเภทของ Scam และผลการศึกษาต่าง ๆ ของโครงการฯ และกำหนดแผนที่จะจัดทำเป็นสื่อให้ประชาชนเข้าใจง่ายมากขึ้น เนื่องจากปัจจุบันคนส่วนใหญ่รับสารผ่าน Short video ในสื่อสังคมออนไลน์ โดยโครงการฯ จะมีการพัฒนาวิดีโอเพื่อให้ความรู้ประชาชนบนแพลตฟอร์มของโครงการฯ ด้วย รวมถึงมีการแจ้งเตือน (Alert) บนแพลตฟอร์มรวมถึงสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ ที่เป็นช่องทางของโครงการฯ หากมีข่าวในอินเทอร์เน็ต หรือมี Scam ที่กำลังเป็นประเด็นอยู่ในปัจจุบัน อย่างไรก็ดี จากการศึกษาเบื้องต้นพบว่า หลังจากที่ถูก Scammer หลอกลวงแล้ว ประชาชนไม่ทราบว่าจะต้องดำเนินการอย่างไรก่อน โครงการฯ จึงอาจมี Chatbot ที่ให้ความรู้ในเรื่องกฎหมาย ข้อมูลการติดต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขั้นตอนการปฏิบัติตนเมื่อประสบเหตุ และในขั้นตอนสุดท้าย จะมีการจัดประชุมภาคีเครือข่ายความร่วมมือทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เข้ามาแสดงความเห็นร่วมกันว่า สรุปสุดท้ายแล้วสังคมจะทำอะไรกับเรื่อง Scam ได้บ้าง โดยจะสร้างเป็นเครือข่ายและมีการต่อยอดต่อเนื่องไปในอนาคต แม้โครงการจะสิ้นสุดไปแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. ผู้แทนโครงการฯ ใช้คำว่าแพลตฟอร์มในความหมายที่ค่อนข้างจะไม่ค่อยตรงกับที่ตนเข้าใจ โดยความหมายสุดท้ายตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ พยายามสอบถาม คือ แพลตฟอร์มของโครงการฯ เป็นฐานข้อมูล (Database) ซึ่งแพลตฟอร์มของโครงการฯ จะเป็นแอปพลิเคชันหรืออื่นใด เนื่องจากความหมายของแพลตฟอร์มมีทั้งแพลตฟอร์มดิจิทัล แพลตฟอร์มการสื่อสาร แพลตฟอร์มข้อมูล หรือเป็นแอปพลิเคชัน ซึ่งตอนนี้ดูเหมือนจะรวมกันไปทั้งหมด โดยมีการนำผลงานวิจัยมาใส่ในแพลตฟอร์ม หรือมี Chatbot บนแพลตฟอร์มด้วย

๒. โครงการฯ ได้ติดต่อหน่วยงานทั้ง ๗ หน่วยงานที่ระบุมาแล้วหรือไม่ และหน่วยงานทราบความเป็นไปได้ (Feasibility) ของโครงการฯ ว่า เกี่ยวข้องกับหน่วยงานนั้นอย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจง ดังนี้

๑. กรณีใช้คำว่า “แพลตฟอร์ม” เนื่องจากโครงการฯ ยังไม่ได้ตัดสินใจว่าจะใช้ช่องทางใดในการสื่อสาร ไม่ว่าจะเป็นแอปพลิเคชัน หรือเว็บไซต์ แต่ทั้งนี้จะต้องเป็นแพลตฟอร์มที่มีคุณสมบัติ (Feature) ต่าง ๆ อยู่ โดยจะเลือกช่องทางที่เหมาะสมภายหลังจากการศึกษาว่า ประชาชนใช้งานผ่านช่องทางโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือเว็บไซต์ หรือสื่อสังคมออนไลน์มากกว่า โดยจะปรับตามความเหมาะสม อย่างไรก็ดี ในทุกช่องทางจะต้องมีคุณสมบัติ (Feature) ครบตามที่ได้แจ้งในที่ประชุม

๒. การติดต่อประสานงาน ในเบื้องต้นได้ประสานแจ้งรายละเอียดของโครงการฯ ไปยังผู้มีอำนาจในการตัดสินใจของทั้ง ๗ หน่วยงาน ซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐแล้ว และได้แสดงความประสงค์จะเข้าร่วมโครงการ หากเริ่มดำเนินโครงการฯ แล้ว จะสามารถมีเอกสารตอบรับอย่างเป็นทางการจากหน่วยงานต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ เห็นว่า เนื่องจากงานส่วนแรกของโครงการเป็นการสำรวจสถานภาพการรู้เท่าทันการหลอกลวง (scam literacy) จึงมีประเด็นสอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ผลการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำนวน ๖,๐๐๐ ราย โครงการฯ มีการคัดเลือกลักษณะทางประชากรและสังคม (Sociodemographic) อย่างไรเพื่อให้ครอบคลุมกับการที่ต้องครอบคลุมบ้างมีตัวแปรอะไร มีอิทธิพล (influential) ต่ออะไร จะพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มประชากรและสังคม (Sociodemographic) ต่าง ๆ และพฤติกรรมหรือไม่ จะประมวลผลอย่างไร หรือเป็นเพียงแค่เชิงพรรณนา (Descriptive)

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า จะพิจารณาทั้งหมด เนื่องจากตัวอย่างที่นำมาใช้โครงการฯ ตั้งใจที่จะลงไปทุกพื้นที่ในลักษณะแบบแบ่งชั้น (Stratify) โดยกลุ่มตัวอย่างที่เลือกมาแบ่งตามภูมิภาคก่อน จากนั้นในแต่ละภูมิภาคจะต้องมีการสำรวจจากประชากรจากแต่ละภูมิภาคให้ครบ โดยมีการกระจายไปตามจังหวัดหัวเมืองต่าง ๆ เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลให้มีการกระจายครอบคลุมทุกพื้นที่ รวมทั้งในเชิงเพศหญิง - ชาย ซึ่งเป็นหนึ่งในตัวแปรคงที่ (Parameter) ที่ใช้ในการวิเคราะห์ผลด้วย

๒. โครงการฯ มีการทบทวนวรรณกรรม (Literature Review) หรือไม่ หากเปลี่ยนจากสิ่งที่โครงการฯ ชี้แจงก่อนหน้านี้ ที่ใช้พื้นที่ทางภูมิศาสตร์ (Geographical) เป็นหลัก ซึ่งสุดท้ายมาแบ่งด้วยเพศ (Gender) แสดงว่าตัวแปรด้านเพศ (Gender) และพื้นที่ทางภูมิศาสตร์ (Geographical) หรือถิ่นที่อยู่เป็นตัวแปร (Variable) หลักหรือไม่ และเป็นปัจจัยหลักที่กำหนดเรื่องการรู้เท่าทัน Scam (Scam Literacy) ในประเทศไทย เนื่องจากก่อนที่โครงการฯ จะเริ่มทำวิจัยได้ โครงการฯ ต้องทบทวนวรรณกรรมซึ่งจะต้องมีผู้วิจัยเรื่อง Scam มาก่อนหน้านี้แล้ว หากโครงการฯ ระบุตัวแปร ๒ ตัวนี้ แสดงว่า เรื่อง Scam ในประเทศไทยจะขึ้นอยู่กับพื้นที่และเพศหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ตัวแปรคงที่ (Parameter) ที่ได้ศึกษามามีหลายตัว โดยที่โครงการฯ เริ่มต้นจากพื้นที่เป็นตัวแปรคงที่ (Parameter) หลักก่อน หลังจากนั้น ในแบบสอบถามจะมีการเก็บข้อมูลส่วนบุคคล (Personality) เช่น อายุ พื้นเพ อาชีพในปัจจุบัน ของผู้ตอบแบบสอบถามด้วย ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามอาจตอบไม่ครบในวันนี้ เนื่องจากมีตัวแปรคงที่ (Parameter) ค่อนข้างมาก แต่จากการทบทวนวรรณกรรมพบว่า ตัวแปรคงที่ (Parameter) ทั้งหมดนี้จะมีผลทั้งหมด โดยที่ภูมิภาคเป็นส่วนสำคัญส่วนหนึ่งกล่าวคือ ในประเทศไทย ผู้ที่มีความรู้หรือเข้าถึงสื่อต่างๆ มักจะอยู่ในเมืองหลัก เช่น กรุงเทพมหานคร หรือเมืองหลักแต่ในเมืองรองหรือเมืองที่ห่างไกลจากศูนย์กลาง ประชาชนจะมีความรู้เรื่อง Scam น้อยกว่า โครงการฯ จึงเริ่มต้นจากภูมิภาค

๓. โครงการฯ ใช้ระเบียบวิธีวิจัย (Methodology) อะไรในการเก็บข้อมูล และการสรุปบทเรียนของเหยื่อ โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โครงการฯ มีการสัมภาษณ์เชิงลึก (Deep Interview) โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างจากการติดต่อ และพยายามจะแบ่งให้กระจายให้ครบทุกภูมิภาค เนื่องจากต้องการเข้าใจว่าแต่ละพื้นที่เป็นอย่างไร ซึ่งวิธีการเก็บข้อมูลจากเหยื่อจะเน้นการสัมภาษณ์เป็นหลัก เนื่องจากมีปัจจัยทางด้านความเป็นส่วนตัว และจริยธรรมต่าง ๆ แล้วนำข้อมูลที่ได้มาสรุปผลจากการสัมภาษณ์

๔. โครงการฯ ได้รับข้อมูลกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเหยื่อจากที่ใด ใครเป็นคนให้ข้อมูลว่าบุคคลนี้เป็นเหยื่อ โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า มีการปรึกษากับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) ว่า อาจมีการขอข้อมูลโดยให้ สตช. แนะนำไปหาเหยื่อได้หรือไม่ ซึ่ง สตช. เห็นว่า มีฐานข้อมูล (Database) ที่สามารถจะแนะนำได้ หากให้ สตช. เข้ามาทำงานร่วมในโครงการนี้

๕. โครงการนี้มีการดำเนินการในส่วนของคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย (IRB) หรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โครงการฯ จะต้องทำ IRB ด้วย เนื่องจากเป็นเรื่องของเหยื่อและเรื่องจริยธรรม

๖. เรื่องผู้เกี่ยวข้องที่มีส่วนได้ - ส่วนเสีย (Stakeholder) และการวิเคราะห์นโยบาย (Policy Analysis) จากการรับฟังการชี้แจง โครงการฯ ใช้วิธีการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องที่มีส่วนได้ - ส่วนเสีย (Stakeholder) ในภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับนโยบายต่าง ๆ หรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ไม่ใช่การสัมภาษณ์ หากแต่เป็นการสำรวจความคิดเห็นและจัดกลุ่มจาก ๗ หน่วยงาน โดยในเบื้องต้น โครงการฯ ขอให้แต่ละหน่วยงานส่งตัวแทนหน่วยงานละ ๓ คน แบ่งเป็น ผู้กำหนดนโยบาย จำนวน ๑ คน และผู้ดำเนินการตามนโยบาย จำนวน ๒ คน โดยจะมีการประชุมร่วมกันเพื่อแสดงความคิดเห็นในหน่วยงานที่เป็นผู้กำหนดนโยบายหนึ่งห้อง และผู้ดำเนินการตามนโยบายอีกหนึ่งห้อง เพื่อนำไปสู่ข้อสรุป

๗. โครงการฯ จะมีการวิเคราะห์นโยบายหรือวิเคราะห์กฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า มีการวิเคราะห์ โดยในขั้นตอนแรกก่อนที่จะดำเนินการสำรวจ จะมีการจัดทำบทวิเคราะห์ในลักษณะการทบทวนวรรณกรรมอีกรอบหนึ่ง โดยวิเคราะห์นโยบายและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงมีการวิเคราะห์นโยบายและกฎหมายต่างประเทศใน ๕ ประเทศ ที่เลือกมาแล้วว่ามีความใกล้เคียงหรือมีความก้าวหน้าทางนโยบาย ได้แก่ สาธารณรัฐประชาชนจีน สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร โดยจะมีการจัดทำเป็นข้อเสนอเชิงนโยบาย (Policy Recommendation) ด้วย ทั้งนี้ เหตุผลในการเลือกประเทศเหล่านี้ เนื่องจากโครงการฯ ได้สำรวจมาก่อนแล้วพบว่า ปัจจัยหลักในการรับมือกับ Scam ทั่วโลก ได้แก่ ๑) มีนโยบายในเรื่องความร่วมมือของภาครัฐที่ชัดเจน โดยไม่ได้เป็นเพียงแค่การดำเนินการของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง ๒) การมีแพลตฟอร์มแจ้งเตือนที่เป็นศูนย์รวมการแจ้งข่าวให้กับประชาชน และ ๓) มีแพลตฟอร์มที่ให้ความรู้กับประชาชน โครงการฯ จึงไปค้นหา ๕ ประเทศที่มีครบทั้ง ๓ ปัจจัยนี้ รวมถึงมีนโยบายที่ค่อนข้างเป็นเชิงรุก (aggressive) เพื่อนำมาเป็นตัวอย่าง และนำมาศึกษาเปรียบเทียบกับประเทศไทยต่อไป

๘. ผู้แทนโครงการฯ มาจากคณะอะไร โดยผู้แทนโครงการฯ ตอบว่า คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่า ทราบหรือไม่ว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้เปิดตัวแพลตฟอร์มการป้องกันการหลอกลวงในรูปแบบใหม่ชื่อ DE-fence (กัน ก่อน ลวง) อย่างเป็นทางการ ซึ่งมีการทำงานคล้ายกับโครงการนี้ โดยมีการบูรณาการฐานข้อมูลจาก ๑๕ หน่วยงาน รวมทั้งมีการแนะนำผู้ถูกหลอกลวงด้วยว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร จึงไม่แน่ใจว่าผลผลิตสุดท้ายของโครงการนี้จะแตกต่างจาก DE-Fence ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมหรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจง ดังนี้

๑. ยังไม่เห็น DE-Fence อย่างเต็มรูปแบบ ซึ่ง โครงการฯ มีความพยายามที่จะใช้เทคโนโลยี AI Chatbot เข้ามาช่วยทำความเข้าใจให้ประชาชน เนื่องจากปัญหา (Pain Point) ที่พบในขั้นการเริ่มศึกษา คือประชาชนไม่มีความรู้เรื่องกฎหมายที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด โครงการฯ เห็นว่าในส่วนนี้เป็น

ความแตกต่าง (Unique) หนึ่งของแพลตฟอร์มโครงการนี้ที่ใช้เทคโนโลยี เช่น AI มาตอบคำถามข้อกฎหมาย Scam โดยเฉพาะ โดยเป็น Chatbot ลักษณะเดียวกับ ChatGPT ซึ่งยังไม่มีแพลตฟอร์มใดในประเทศไทยที่มี

๒. นอกเหนือจากให้ความรู้ Scam Alert จะเป็นการรวบรวมข่าวสาร แล้วแจ้งเตือนความเสี่ยง โดยรวบรวมข้อมูลจากทุกหน่วยงานมา ทั้งนี้ โครงการฯ จะขออนุญาตไปศึกษาแพลตฟอร์ม DE-Fence เพิ่มเติม แล้วจะนำมามาประยุกต์ใช้กับแพลตฟอร์มของโครงการฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า สิ่งที่อยากเห็นคือการสำรวจ (Survey) และการวิเคราะห์ (Analysis) ของโครงการฯ ใน ๓ ประเด็นแรก ได้แก่ การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratify) ผลการวิเคราะห์ที่มีการเปรียบเทียบ (Comparison) ระหว่างอายุ ภาค และเพศ ในแต่ละส่วน ดังนั้น จึงควรจะต้องระมัดระวังเรื่องคำถาม ซึ่งจากประสบการณ์คือ ไม่ควรมีจำนวนคำถามที่มากเกินไป หากแต่จะต้องมุ่งเน้นให้ชัดเจนว่าต้องการข้อมูลใด และหากแบบสอบถามใช้เวลานานเกิน ๑๐ นาที โครงการฯ จะไม่ได้คำตอบที่ควรจะได้รับ ทั้งนี้ เพื่อจะได้มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (Policy Recommendation) ที่ถูกต้อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถาม ดังนี้

๑. ในชั้นการสำรวจข้อมูล จะครอบคลุมกรณีเทคโนโลยีปลอมแปลงสื่อ (Deep Fake) และข้อมูลเท็จ (Misinformation) หรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ในการจัดทำข้อเสนอโครงการ (Proposal) ตอนนั้นเทคโนโลยี หรือ Scamming อาจไม่เหมือนในปัจจุบัน โครงการฯ จะมีการปรับปรุงเนื้อหาให้มันเป็นไปตามรูปแบบที่มีการหลอกลวงในปัจจุบัน โดยจะเพิ่มเติมกรณี Deep Fake หรือเทคโนโลยีใหม่ เช่น AI เข้าไปด้วย

๒. มีข้อแนะนำว่า บางกรณีชาวบ้านอาจไม่รู้ว่า อะไรคือเทคโนโลยีปลอมแปลงสื่อ (Deep Fake) หรือข้อมูลเท็จ (Misinformation) โครงการฯ จะต้องมีกลยุทธ์ในการสื่อสารให้ประชาชนเข้าใจ และให้ข้อมูลกับโครงการฯ ก่อนจะมาตรวจสอบว่า มีผู้ที่เข้าใจเรื่องดังกล่าวมากน้อยเพียงใดในแต่ละภูมิภาค

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. โครงการฯ จะต้องเตรียมทีมสำรวจข้อมูลต่างจังหวัดให้ดี เนื่องจากในประเด็นเดียวกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ กล่าวคือ ประชาชนอาจไม่เข้าใจภาษา/คำศัพท์ที่ใช้ ดังนั้น จะต้องมีผู้ที่สามารถตรวจสอบ (Verify) ให้เป็นคำที่เข้าใจง่าย (Simple Word) ให้ได้ ซึ่งอาจไม่ใช่เรื่องง่าย

๒. โครงการฯ จะต้องมีผู้ช่วย (Contact) ในแต่ละภูมิภาค เพื่อช่วยสำรวจ แต่ทั้งนี้จะต้องระมัดระวังว่าผู้ช่วยสำรวจข้อมูลอาจตอบแบบสำรวจเอง ทั้งนี้ เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ซึ่งตามความเป็นจริงแล้ว การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratify) อาจไม่จำเป็นต้องมีจำนวนถึง ๖,๐๐๐ คน ก็ได้ แต่ทั้งนี้ เมื่อมีการกำหนดจำนวนดังกล่าวไว้แล้ว จึงขอให้โครงการฯ ดำเนินการให้ครบถ้วนตามที่ได้กำหนดไว้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ อภิปราย ดังนี้

๑. โครงการนี้มีการศึกษารูปแบบการหลอกลวงออนไลน์ ๖ รูปแบบ ได้แก่ การหลอกลวงผ่านอีเมล์ การหลอกลวงขายสินค้า การหลอกรักออนไลน์ การหลอกลวงลงทุน การหลอกให้ลงทุนแชร์ลูกโซ่ และการหลอกลวงด้วยการโทรศัพท์โดยแก๊งคอลเซ็นเตอร์ ในขั้นตอนเก็บข้อมูลอาจไม่ใช่เรื่องง่ายในการไปสัมภาษณ์เหยื่อ เนื่องจาก เหยื่อเป็นผู้ที่ถูกหลอกลวงมาแล้ว จึงมีความระวังตัวสูงมาก ซึ่งการรับโทรศัพท์อาจเป็นไปได้ยาก ทั้งนี้ มีข้อแนะนำว่า ข้อมูลทุกอย่างในทุกมิตินั้น ได้มีการจัดเก็บไว้แล้ว

โดยตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (สอท.) ที่เป็นหน่วยงานรับแจ้งเหตุ โดยมีการสัมภาษณ์ไว้แล้ว หากสามารถนำข้อมูลในส่วนนั้นมาได้จะเป็นประโยชน์ เนื่องจากเป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นจริง

๒. การสร้างการรับรู้ให้กับประชาชนทั่วประเทศที่กำหนดไว้ในโครงการ จำนวน ๑๘ จังหวัด นั้น เนื่องจากมีระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ เพียง ๓๖๕ วัน หากดำเนินการได้รวดเร็ว รูปแบบของอาชญากรรมหรือพฤติกรรมการกระทำความผิดของอาชญากรออนไลน์อาจยังไม่เปลี่ยนไปมาก แต่หากยิ่งนานวันจะยิ่งเปลี่ยน เนื่องจากรูปแบบอาชญากรรมเปลี่ยนแปลงเร็ว ถ้าเกิดทำได้เร็ว แล้วก็มีวิธีการสร้างการรับรู้ออกไปสาธารณะได้เร็วเท่าไหร่ก็จะเป็นประโยชน์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แสดงความเห็นว่า ในฐานะที่เคยทำวิจัยเกี่ยวกับข้อมูลบิดเบือน (Disinformation) ไม่สนับสนุนให้โครงการฯ เน้นเรื่องดังกล่าว โดยเห็นว่าการมุ่งเน้นเรื่องการหลอกหลวง (Scamming) เหมาะสมแล้ว เพราะทั้งสองเรื่องแม้จะเกี่ยวข้องกันแต่เป็นคนละเรื่อง กล่าวคือ เรื่องข้อมูลบิดเบือนเป็นเรื่องเกี่ยวโยงกับข้อมูลเท็จ (False) หรือข่าวลวงมากกว่า ขณะที่เรื่องการหลอกลวงที่ทางโครงการฯ มุ่งเน้นเป็นการวิจัยพฤติกรรมผ่านแพลตฟอร์มและเทคโนโลยีการหลอกลวง หากนำมาผูกโยงกันจะทำให้ขอบเขตการศึกษากว้างขวางเกินวัตถุประสงค์ของโครงการ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า ขอให้โครงการฯ ไปตรวจสอบความซ้ำซ้อนกับโครงการ DE-Fence ด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. เห็นชอบโครงการนี้ โดยเห็นว่าข้อเสนอ (Proposal) ของโครงการฯ มีการเสนอมาก่อนโครงการ DE-Fence จึงควรจะต้องปรับปรุงข้อมูลสิ่งแวดล้อมให้เป็นปัจจุบันก่อนดำเนินโครงการฯ

๒. มีข้อกังวลเรื่องการเข้าถึง (Accessibility) แพลตฟอร์มของกลุ่มเปราะบาง เช่น คนพิการ ผู้สูงอายุ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบ ทั้งนี้ เรื่องการเข้าถึงจะเป็นประเด็นที่สำคัญมากขึ้นเรื่อย ๆ จึงฝากพิจารณาเรื่องนี้ในขั้นตอนทำผลผลิตงานวิจัยออกมาด้วย

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติโครงการเสริมสร้างการรู้เท่าทัน เตือนภัย และบูรณาการข้อมูลการหลอกลวงหรือฉ้อโกง (Scam alert and literacy)

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการเสริมสร้างการรู้เท่าทัน เตือนภัย และบูรณาการข้อมูลการหลอกลวงหรือฉ้อโกง (Scam alert and literacy)

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า เห็นชอบโครงการนี้ แต่มีข้อสังเกตหรือหมายเหตุว่าการดำเนินการต้องไม่ให้ซ้ำซ้อนกับโครงการ DE-Fence

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีความเห็นว่า หากเป็นไปได้อยากให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมความเห็นของกรรมการให้ผู้ทำวิจัยด้วย เนื่องจากมีความเห็นหลายเรื่อง

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับไปดำเนินการ

ทั้งนี้ การพิจารณาโครงการที่ยังไม่ได้รับการพิจารณาอีกจำนวน ๗ ข้อเสนอโครงการ สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบโครงการเสริมสร้างการรู้เท่าทัน เตือนภัย และบูรณาการข้อมูลการหลอกลวงหรือฉ้อโกง (Scam alert and literacy) ของหน่วยงาน สำนักงานนวัตกรรมและพันธกิจเพื่อสังคม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ งบประมาณ ๘,๔๑๓,๖๒๔.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ซึ่งเป็นโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)

หมายเหตุ
๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๓๘ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๔๗ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒ โครงการ และให้นำกลับมาเพื่อพิจารณาอีกครั้ง มีรายละเอียด ดังนี้ ๑) โครงการการพัฒนาเทคโนโลยีต้นแบบและการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. โดยปรับแก้ชื่อโครงการ วัตถุประสงค์ ขอบเขตและกิจกรรมดำเนินงาน ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดผลผลิต ตัวชี้วัดผลลัพธ์ และความยั่งยืนของโครงการเรียบร้อยแล้ว และ ๒) โครงการเว็บแอปพลิเคชันช่วยเภสัชกรระบุชนิดยาด้วยแบบจำลองการเรียนรู้เชิงลึกและเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และการศึกษาโอกาสในการนำไปใช้งานจริงสำหรับผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช.ฯ โดยปรับเพิ่มวัตถุประสงค์ กำหนดกลุ่มเป้าหมาย และปรับเพิ่มงบประมาณในการดำเนินโครงการพร้อมแจกแจงรายละเอียดในการขอปรับเพิ่มเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ปิดรับคำขอเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๒๐ ราย วงเงินงบประมาณรวมจำนวน ๑,๙๙๘,๙๔๙,๖๗๒.๑๕ บาท แบ่งออกได้ดังนี้ ๑) มาตรา ๕๑ (๑) จำนวน ๑๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๘๑,๕๕๒,๖๗๔.๕๑ บาท ๒) มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๘๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๑,๖๔๙,๗๗๖,๕๒๖.๘๖ บาท และ ๓) มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๒๘ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๒๖๗,๖๕๐,๔๗๐.๗๘ บาท

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ สรุปได้ดังนี้ ๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๙,๙๕๕,๕๑๖.๑๐ บาท ๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๒๘,๒๔๓,๘๖๘.๑๑ บาท และ ๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๓๖,๘๔๐,๘๘๔.๖๒ บาท

คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ แล้วเสร็จ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องด้วยข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน

โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสภาวะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีข้อจำกัดด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) สู่การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัล ได้มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความตระหนักและเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวก และเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภค อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ ได้หารือเกี่ยวกับกระบวนการขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุน ประเภทที่ ๓ พร้อมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงปฏิทินการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ สำหรับการจัดสรรเงินกองทุนประเภทที่ ๓ เพื่อให้มีความสอดคล้องกับกรอบวงเงินและกระบวนการใช้จ่ายเงินฯ โดยมีประเด็นที่เป็นแนวทางสำคัญ ดังนี้ ๑) เห็นควรกำหนดทุนประเภทที่ ๓ ในลักษณะของการกำหนดกรอบวงเงินร้อยละ ๑๐ ของเงินรายได้ของสำนักงาน กสทช. ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการขอรับและรวบรวมนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน เพื่อเป็นกรอบสำหรับการจัดสรรทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ๓) การขอรับนโยบายของ กสทช. ควรกำหนดเป็น ๒ รอบ โดยรอบแรกให้ดำเนินการในช่วงเดือนตุลาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๘ และรอบที่สองให้ดำเนินการในช่วงพฤษภาคมถึงกรกฎาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อหารือจากที่ประชุม กสทช. และสอดคล้องตามปฏิทินการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ ที่ได้มีการกำหนดให้มีการขอรับนโยบายเป็น ๒ รอบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมเอกสารบันทึกข้อความของข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) จากการรวบรวมข้อมูล ใน ๒ รอบ ได้แก่ ๑) โครงการที่เคยนำเข้าที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ รวมจำนวน ๔ โครงการ และ ๒) การแจ้งเวียนเพื่อขอรับนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน โดยสำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการหรือกิจกรรมที่ประสงค์จะดำเนินงานในปี ๒๕๖๙ ประมาณการงบประมาณ และหน่วยงานภายในสำนักงาน กสทช. ที่รับผิดชอบดำเนินโครงการหรือกิจกรรม รวมทั้งสิ้น จำนวน ๓๔ โครงการ ในการนี้ รายชื่อโครงการดังกล่าวที่นำเสนอเป็นโครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด ให้เป็นทุนประเภทที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งจะดำเนินการส่งเสริมหรือสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (บัญชีที่ ๑) ทั้งนี้ ยังไม่รวมถึงโครงการหรือการดำเนินการที่อยู่ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) และตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒)

ทั้งนี้ จากการรวบรวมข้อมูลความประสงค์ในการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ จาก กสทช. แต่ละท่าน โดยปรากฏจำนวนข้อเสนอโครงการรวมทั้งสิ้น ๓๔ โครงการ ในวงเงินงบประมาณ ๑,๖๘๗,๖๔๙,๑๔๐ บาท จึงเห็นว่างบประมาณดังกล่าวเกินกว่ากรอบงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (ได้รับจัดสรร ๗๘๑.๒๖ ล้านบาท) จึงเห็นควรพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณเพื่อให้เกิดความเหมาะสมในการใช้จ่ายต่อไป อย่างไรก็ตาม สำหรับการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ จะต้องดำเนินการตามระเบียบฯ และประกาศฯ ที่กำหนดโดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตามกฎหมาย ซึ่งนอกจากการใช้เงินในบัญชี ๑ แล้ว กสทช. ยังสามารถใช้งบประมาณในส่วนอื่น ได้แก่ ๑) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคม

อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่งจะต้องนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องและ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกฎหมาย ๒) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ในการนี้ เพื่อให้การใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. จึงขอนำเสนอข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (ตามเอกสารข้อ ๓.๒) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาและนำผลการพิจารณาไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของ

สำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนอวงเงินงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุดคงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าวยังต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสาธารณกุศล โดยคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๙ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควรสนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายในศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงานเทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้วโดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

“เสนอความเห็นในที่ประชุม”

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ มีความเห็นดังนี้

"๑) รับทราบแนวทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)"

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป"

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา"

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป"

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช."

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป"

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลานานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนั้นควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่งก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมาได้มีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ : มท. ดท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ปรากฏว่าข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่ที่ประชุม กสทช. ใช้ในการวินิจฉัยและมีมติที่เกี่ยวข้อง มีการเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณี ตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนี้ เมื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เป็นข้อเท็จจริงที่มีอยู่แล้วในการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ด้วยเหตุนี้ จึงไม่ปรากฏว่า มีพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ หรือมีข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณีแต่อย่างใด อีกทั้ง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ และบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ซึ่งเป็นคู่กรณีที่แท้จริงได้เข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครองหรือมีส่วนร่วมในกระบวนการพิจารณาทางปกครองโดยตลอด และ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจที่จะทำคำสั่งทางปกครองในเรื่องนี้ จึงไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ตามนัยมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่จะพิจารณาใหม่ตามที่กฎหมายกำหนดเนื่องจากกระบวนการและอำนาจในการออกคำสั่งดังกล่าวถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดทุกประการ

ด้วยเหตุผลดังที่กล่าวมาข้างต้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติกรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่มีเหตุต้องเพิกถอน และประเด็นตามคำขอให้พิจารณาใหม่ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่ กสทช. จะรับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไว้พิจารณา ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และเห็นควรที่จะมีหนังสือแจ้งผลไม่รับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไว้พิจารณา พร้อมกับชี้แจงแสดงเหตุผลในแต่ละประเด็นให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ รับทราบต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : ***(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ :*** **นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ* ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ* (ร่างประกาศฯ) ตามแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ซึ่งเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยอ้างอิงจากประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก พร้อมทั้งจัดทำสรุปสาระสำคัญและเหตุผลในการจัดทำร่างประกาศฯ ดังกล่าวในแต่ละข้อของร่างประกาศฯ และได้ขอความอนุเคราะห์จากสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในการตรวจสอบความถูกต้องและให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ ดังกล่าว เพื่อประกอบการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลฯ พิจารณาร่างประกาศฯ ร่วมกันต่อไป นอกจากนี้ ได้ขอความอนุเคราะห์จากสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) เพื่อให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ โดยเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้ใช้บริการซึ่งสืบเนื่องมาจากเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ในหมวด ๒ หน้าที่ผู้รับใบอนุญาต ซึ่งได้มีการแก้ไขเพิ่มประกาศโครงสร้างอัตราฯ เนื่องจากได้พบปัญหาการใช้บังคับและความไม่ชัดเจนในถ้อยคำของประกาศดังกล่าว จากเรื่องร้องเรียนในหลายประเด็น เช่น ประเด็นเกี่ยวกับการแจ้งเตือนและระยะเวลาการแจ้งเตือนตามข้อ ๑๙ ของร่างประกาศฯ ประเด็นการต่ออายุอัตโนมัติของรายการส่งเสริมการขายตามข้อ ๒๒ ของร่างประกาศฯ และประเด็นการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเมื่อรายการส่งเสริมการขายหมดอายุและผู้ใช้บริการไม่เลือกรายการส่งเสริมการขาย ตามข้อ ๒๓ ของร่างประกาศฯ เป็นต้น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ตามความเห็นของที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี และที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว รวมถึงได้ดำเนินการจัดทำหลักการและเหตุผลของร่างประกาศฯ โดยได้มีการเปรียบเทียบกับประกาศโครงสร้างอัตราฯ และประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ แล้วเสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศฯ ก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติว่า คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี พิจารณากลั่นกรอง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ* ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศ กสทช.ฯ ดังกล่าวเพื่อเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างประกาศ กสทช.ฯ แนบท้าย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๒ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้น เพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าว

ไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า "ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์" ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า "เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ..." จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้ นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า "ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ..." ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือ ที่ TUC/H/REG/1360/2568 ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ นำส่งสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด

ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (สัญญาฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว พบว่า สัญญาดังกล่าวเป็นสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) สำหรับบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้สามารถเรียกจากจุดเริ่มต้น (Call Origination) และเรียกถึงจุดปลายทาง (Call Termination) ภายในโครงข่ายโทรคมนาคมของตน และเรียกผ่าน (Call Transit) โดยรายละเอียดเนื้อหาในสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (สัญญาฯ) เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางของข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด นำส่งสำเนาสัญญาฯ ภายในกำหนดระยะเวลา ๑๐ วัน เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช.ฯ และเปิดเผยสัญญาการเชื่อมต่อฯ เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด แล้ว เป็นไปตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) เฉพาะการทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าว เท่าระยะเวลาที่มีอายุในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด (วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๘๑) ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ใบอนุญาตฯ ของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายยังมีผลอยู่ ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด นำส่งสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) ให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และ ๓) เนื่องจากตามเอกสารแนบท้ายสัญญาหมายเลข ๖ ได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไว้ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ แต่ไม่ครอบคลุมอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ซึ่งเป็นสาระสำคัญของสัญญา ตามมาตรา ๒๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๗ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมพ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเห็นควรให้คู่สัญญาดำเนินการให้ถูกต้องเกี่ยวกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (พ.ร.บ. การประกอบฯ) ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าว ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ แต่อย่างไรก็ตาม ตามมาตรา ๒๗ (๕) แห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ ประกอบกับข้อ ๒๗ (๕) ของประกาศ กสทช.ฯ ได้กำหนดให้สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต้องมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ) เมื่อสัญญาฯ ได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ให้มีผลใช้บังคับถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ เท่านั้น ส่งผลให้สัญญาฯ ดังกล่าวไม่มีข้อกำหนดในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ดังนั้น เพื่อให้สัญญาฯ มีลักษณะเป็นไปตามกฎหมาย จึงเห็นสมควรให้คู่สัญญาดำเนินการแก้ไขสัญญาภายในกำหนดระยะเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ ประกอบข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช.ฯ เพื่อเสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ นำส่งสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (สัญญาฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว พบว่า สัญญาฯ ดังกล่าวเป็นสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) สำหรับบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้สามารถเรียกจากจุดเริ่มต้น (Call Origination) และเรียกถึงจุดปลายทาง (Call Termination) ภายในโครงข่ายโทรคมนาคมของตน และเรียกผ่าน (Call Transit) โดยรายละเอียดเนื้อหาในสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ

โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางของข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ของบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด โดยบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด นำส่งสำเนาสัญญาฯ ภายในกำหนดระยะเวลา ๑๐ วัน เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช.ฯ และได้เปิดเผยสัญญาฯ เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด แล้ว เป็นไปตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเท่าระยะเวลาที่มีอยู่ในใบอนุญาตฯ ของบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (วันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๙) ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ใบอนุญาตฯ ของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายยังมีผลอยู่ ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ให้บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด นำส่งสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) ให้บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และ ๓) เนื่องจากตามเอกสารแนบท้ายสัญญาหมายเลข ๖ ได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไว้ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ แต่ไม่ครอบคลุมอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ซึ่งเป็นสาระสำคัญของสัญญาตามมาตรา ๒๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๗ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเห็นควรให้คู่สัญญาดำเนินการให้ถูกต้องเกี่ยวกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าว ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ แต่อย่างไรก็ตาม ตามมาตรา ๒๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ (๕) ของประกาศ กสทช.ฯ ได้กำหนดให้สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต้องมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ เมื่อสัญญาฯ ได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ให้มีผลใช้บังคับถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ เท่านั้น

ส่งผลให้สัญญาฯ ดังกล่าว ไม่มีข้อกำหนดในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ดังนั้น เพื่อให้สัญญาฯ มีลักษณะเป็นไปตามกฎหมาย จึงเห็นสมควรให้คู่สัญญาดำเนินการแก้ไขสัญญาภายในกำหนดระยะเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช.ฯ เพื่อเสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท วินบลิส ซิสเต็มส์ จำกัด : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท วินบลิส ซิสเต็มส์ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท วินบลิส ซิสเต็มส์ จำกัด (บริษัทฯ) ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2568/003 เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งระบุลักษณะของกิจการโทรคมนาคม คือ การให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้ และเพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) และการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม ระบุประเภทโครงข่ายโทรคมนาคม คือ โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (เสา) และระบุบริการโทรคมนาคมที่บริษัทฯ ได้รับอนุญาต คือ บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (เสาโทรคมนาคม) และบริการ Internet of Things (IOT) โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) ที่ครบถ้วนสมบูรณ์ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และได้ตรวจสอบข้อเสนอฯ ของ บริษัทฯ แล้ว พบว่า บริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการให้เช่าใช้เสาโทรคมนาคม สำหรับติดตั้งสายอากาศสำหรับบริการ Internet of Things (IoT) โดยปัจจุบันมีจุดเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคม จำนวน ๑ จุด ตั้งอยู่ที่บริษัท วินบลิส ซิสเต็มส์ จำกัด สำนักงานใหญ่ จังหวัดกรุงเทพมหานคร และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท วินบลิส ซิสเต็มส์ จำกัด (บริษัทฯ) และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ พิจารณาข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท วินบลิส ซิสเต็มส์ จำกัด และมีมติเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท วินบลิส ซิสเต็มส์ จำกัด และให้บริษัท วินบลิส ซิสเต็มส์ จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท วินบลิส ซิสเต็มส์ จำกัด (บริษัทฯ) และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของกรมประชาสัมพันธ์และกองทัพบก (จำนวน ๒ สถานี) : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของกรมประชาสัมพันธ์ และกองทัพบก (จำนวน ๒ สถานี) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. กรมประชาสัมพันธ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์เปลี่ยนแปลงที่ตั้งสายอากาศและปรับเปลี่ยนคุณลักษณะทางเทคนิคของสายอากาศ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ความถี่ ๑๐๒.๒๕ MHz รหัสสถานี RFY303640104 (สถานี สวท. ประจวบคีรีขันธ์ฯ) จากละติจูด ๑๑.๘๓๕๓๓๓ ลองจิจูด ๙๙.๘๐๐๘๓๓ ไปละติจูด ๑๑.๘๓๕๓๓๘ ลองจิจูด ๙๙.๘๐๑๓๕๖ และเปลี่ยนแปลงความสูงสายอากาศ จาก ๑๒๐ เมตร เป็น ๙๐ เมตร เนื่องจากเสาที่ใช้ติดตั้งสายอากาศเดิมใช้งานมาเป็นเวลานานเกิดการชำรุดและจุดติดตั้งเดิมอยู่ในที่ลาดต่ำมีน้ำทะเลท่วมขัง

๒. กองทัพบก มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์เปลี่ยนแปลงที่ตั้งสายอากาศ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงกองทัพบก กองพลทหารราบกองที่ ๒ รักษาพระองค์ จังหวัดปราจีนบุรี ความถี่ ๘๘.๒๕ MHz รหัสสถานี RFY210640081 (ลำดับที่ ๖ ของรายละเอียดการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่และประกอบกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่สอง สำหรับ กองทัพบก) (สถานีกองพลทหารราบกองที่ ๒ฯ) จากละติจูด ๑๔.๑๔๑๑๖๗ ลองจิจูด ๑๐๑.๓๗๓๗๓๙ เป็น ๑๔.๑๔๑๙๙๙ ลองจิจูด ๑๐๑.๓๗๓๘๕๙เนื่องจากจะใช้พื้นที่ในการก่อสร้างอาคาร

๓. การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของ กรมประชาสัมพันธ์และกองทัพบกจำนวน ๒ สถานี มีความสอดคล้องตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสถานีวิทยุกระจายเสียงอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว จึงเห็นควรพิจารณาอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิค ตามที่เสนอพร้อมกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม ให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมที่เกี่ยวข้องและให้จัดทำและยื่นรายงานการแพร่แปลกปลอม ของสถานีวิทยุกระจายเสียงเมื่อดำเนินการย้ายพิกัดสถานที่ตั้งแล้วเสร็จ เพื่อให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ป้องกันการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ของสถานีวิทยุกระจายเสียงต่อกิจการวิทยุการบิน รายละเอียดดังนี้

๓.๑ อนุญาตให้กรมประชาสัมพันธ์ เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ความถี่ ๑๐๒.๒๕ MHz ดังนี้ ๑) เปลี่ยนแปลงที่ตั้งสายอากาศ จากละติจูด ๑๑.๘๓๕๓๓๓ ลองจิจูด ๙๙.๘๐๐๘๓๓ เป็น ละติจูด ๑๑.๘๓๕๓๓๘ ลองจิจูด ๙๙.๘๐๑๓๕๖ ๒) เปลี่ยนแปลงความสูงสายอากาศ จากเดิมไม่เกิน ๑๒๐ เมตร เป็นไม่เกิน ๙๐ เมตร ๓) กำหนดให้มีกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๓,๑๐๐ วัตต์ (คงเดิม)

๓.๒ อนุญาตให้กองทัพบก เปลี่ยนแปลงเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของสถานีวิทยุกระจายเสียงกองทัพบก กองพลทหารราบกองที่ ๒ รักษาพระองค์ จังหวัดปราจีนบุรี ความถี่ ๘๘.๒๕ MHz ดังนี้ ๑) เปลี่ยนแปลงที่ตั้งเครื่องส่ง ที่ตั้งสายอากาศ จากละติจูด ๑๔.๑๔๑๑๖๗ ลองจิจูด ๑๐๑.๓๗๓๗๓๙ เป็น ๑๔.๑๔๑๙๙๙ ลองจิจูด ๑๐๑.๓๗๓๘๕๙ ๒) กำหนดให้มีกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๓,๑๐๐ วัตต์ ๓) ความสูงสายอากาศไม่เกิน ๗๓ เมตร (คงเดิม)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลั่นกรองการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของกรมประชาสัมพันธ์ และกองทัพบก (จำนวน ๒ สถานี) โดยเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีมติให้เสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้กรมประชาสัมพันธ์ และกองทัพบกเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคพร้อมกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม รายละเอียดดังนี้ ๑) อนุญาตให้กรมประชาสัมพันธ์ เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ความถี่ ๑๐๒.๒๕ MHz ดังนี้ ๑.๑) เปลี่ยนแปลงที่ตั้งสายอากาศ จากละติจูด ๑๑.๘๓๕๓๓๓ ลองจิจูด ๙๙.๘๐๐๘๓๓ เป็น ละติจูด ๑๑.๘๓๕๓๓๘ ลองจิจูด ๙๙.๘๐๑๓๕๖ ๑.๒) เปลี่ยนแปลงความสูงสายอากาศ จากเดิมไม่เกิน ๑๒๐ เมตร เป็นไม่เกิน ๙๐ เมตร ๑.๓) กำหนดให้มีกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๓,๑๐๐ วัตต์ (คงเดิม) ๒) อนุญาตให้กองทัพบก เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิค ของสถานีวิทยุกระจายเสียงกองทัพบก กองพลทหารราบกองที่ ๒ รักษาพระองค์ จังหวัดปราจีนบุรี ความถี่ ๘๘.๒๕ MHz ดังนี้ ๒.๑) เปลี่ยนแปลงที่ตั้งเครื่องส่ง ที่ตั้งสายอากาศ จากละติจูด ๑๔.๑๔๑๑๖๗ ลองจิจูด ๑๐๑.๓๗๓๗๓๙ เป็น ๑๔.๑๔๑๙๙๙ ลองจิจูด ๑๐๑.๓๗๓๘๕๙ ๒.๒) กำหนดให้มีกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๓,๑๐๐ วัตต์ ๒.๓) ความสูงสายอากาศไม่เกิน ๗๓ เมตร (คงเดิม) ๓) ให้ดำเนินการขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และ ๔) ให้จัดทำและอื่นรายงานการแพร่แปลกปลอมของสถานีวิทยุกระจายเสียงเมื่อดำเนินการย้ายพิกัดสถานที่ตั้งแล้วเสร็จ

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ในชั้นการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ได้อนุญาตให้กรมประชาสัมพันธ์ เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคและกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม โดยกำหนดให้มีกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๓,๐๐๐ วัตต์ แต่เหตุใดในเอกสารการประชุมครั้งนี้กลับกำหนดให้มีกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๓,๑๐๐ วัตต์ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบอีกครั้ง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า จากการตรวจสอบประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ของกรมประชาสัมพันธ์แล้วพบว่า กำลังส่งออกอากาศของกรมประชาสัมพันธ์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่ฯ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ คือ ๓,๐๐๐ วัตต์ ทั้งนี้ เนื่องจากในเอกสารวาระดังกล่าวมีการพิมพ์คลาดเคลื่อนเป็น ๓,๑๐๐ วัตต์

ประธาน กสทช. สั่งการให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขปรับปรุงเอกสารตามข้อทักท้วงของ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ

มติที่ประชุม อนุญาตให้กรมประชาสัมพันธ์ และกองทัพบก เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคและกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ สถานี ดังนี้

๑. อนุญาตให้กรมประชาสัมพันธ์ เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ความถี่ ๑๐๒.๒๕ MHz ดังนี้

๑.๑ เปลี่ยนแปลงที่ตั้งสายอากาศ จากละติจูด ๑๑.๘๓๕๓๓๓ ลองจิจูด ๙๙.๘๐๐๘๓๓ เป็น ละติจูด ๑๑.๘๓๕๓๓๘ ลองจิจูด ๙๙.๘๐๑๓๕๖

๑.๒ เปลี่ยนแปลงความสูงสายอากาศ จากเดิมไม่เกิน ๑๒๐ เมตร เป็นไม่เกิน ๙๐ เมตร

๑.๓ กำหนดให้มีกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๓,๐๐๐ วัตต์ (คงเดิม)

๒. อนุญาตให้กองทัพบก เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของสถานีวิทยุกระจายเสียง กองทัพบก กองพลทหารราบกองที่ ๒ รักษาพระองค์ จังหวัดปราจีนบุรี ความถี่ ๘๘.๒๕ MHz ดังนี้

๒.๑ เปลี่ยนแปลงที่ตั้งเครื่องส่ง ที่ตั้งสายอากาศ จากละติจูด ๑๔.๑๔๑๑๖๗ ลองจิจูด ๑๐๑.๓๗๓๗๓๙ เป็น ๑๔.๑๔๑๙๙๙ ลองจิจูด ๑๐๑.๓๗๓๘๕๙

๒.๒ กำหนดให้มีกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๓,๑๐๐ วัตต์

๒.๓ ความสูงสายอากาศไม่เกิน ๗๓ เมตร (คงเดิม)

๓. ให้ดำเนินการขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมที่เกี่ยวข้อง

๔. ให้จัดทำและยื่นรายงานการแพร่แปลกปลอมของสถานีวิทยุกระจายเสียงเมื่อดำเนินการย้ายพิกัดสถานที่ตั้งแล้วเสร็จ

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๙๗๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๒ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๙๗๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการจัดทำโครงการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง และกลับมาเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้ง โดยสำนักงาน กสทช. ต้องนำโครงการฯ บรรจุในแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) เพื่อให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน จึงจะสามารถเบิกจ่ายงบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. จึงมีหนังสือถึงการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (ก ฟภ.) ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งเรื่องการดำเนินการสำหรับจัดระเบียบสายสื่อสารในพื้นที่ กฟภ. เส้นทางนำร่องไม่สามารถใช้เงิน

จากกรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท ได้ จึงขอให้ กฟภ. พิจารณาคัดเลือกเส้นทางในพื้นที่ต่างจังหวัด ตามแผนการจัดระเบียบสายสื่อสาร พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๖๙ เป็นลำดับแรก เพื่อบรรจุเป็นโครงการฯ ในแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) หากผ่านความเห็นชอบ จะกำหนดใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๐ กฟภ. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ นำส่งข้อมูลเส้นทางการจัดระเบียบสายสื่อสารของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (ฉบับทบทวน) พ.ศ. ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ ในเส้นทางนำร่อง เพื่อขอบรรจุเป็นโครงการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัดเส้นทางนำร่อง จำนวนทั้งสิ้น ๕๙๖ เส้นทาง ระยะทาง ๑,๐๗๒.๔๕ กิโลเมตร พร้อมทั้งประมาณการร้อยละความสำเร็จของการจัดระเบียบสายสื่อสารในพื้นที่ต่างจังหวัดกลุ่มเร่งด่วน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เส้นทางนำร่องต่างจังหวัด โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๙๗๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๒ โดยแบ่งออกเป็นการดำเนินการ ๒ ระยะ ดังนี้ ระยะที่ ๑) พื้นที่ ๑๒ เขตการไฟฟ้า ปี ๒๕๖๙ ระยะทาง ๕๑๒.๑๒ กิโลเมตร และ ระยะที่ ๒) พื้นที่ ๑๒ เขตการไฟฟ้า ปี ๒๕๗๐ ระยะทาง ๔๔๘.๒๖๔ กิโลเมตร และปี ๒๕๗๑ ระยะทาง ๑๑๒.๐๖๖ กิโลเมตร ทั้งนี้ หากจัดทำเป็น “ต้นแบบเส้นทางนำร่อง” จะสามารถใช้เป็นกรณีศึกษาสำหรับการขยายผลไปยังพื้นที่อื่น ๆ ได้โดยไม่ต้องกลับมาใช้งบประมาณกองทุนซ้ำในลักษณะเดียวกัน อีกทั้งยังได้ผลตอบแทนทางสังคม มูลค่าจากการลดอุบัติเหตุ ลดอัคคีภัย และการปรับปรุงภูมิทัศน์เมืองมีมูลค่าสูงกว่าต้นทุนที่ใช้ อีกทั้ง การจัดระเบียบสายสื่อสารช่วยสร้างภูมิทัศน์ที่สวยงาม เพิ่มความปลอดภัย ลดความเสี่ยงอุบัติเหตุและไฟไหม้เพิ่มการยอมรับของประชาชน โดยหากมีการประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสม จะทำให้เกิดความเข้าใจและการมีส่วนร่วมของประชาชนยิ่งขึ้นต่อไป จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบในหลักการโครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๙๗๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๒

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างขอความเห็นประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน เพื่อพิจารณาให้ความเห็น ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการ App Store โดยที่ตนเองไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๕๘๖/๒๕๖๘) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการ App Store โดยที่ตนเองไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๕๘๖/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ว่า ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการ App Store โดยที่ตนเองไม่ได้สมัครใช้บริการ ซึ่งให้บริการโดยบริษัทฯ

ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ มีค่าบริการเรียกเก็บค่าบริการเสริมในอัตราที่สูงจากปกติ ผู้ร้องเรียนจึงตรวจสอบไปยังบริษัทฯ ซึ่งได้รับคำตอบว่า เป็นค่าใช้จ่ายของการดาวน์โหลดแอปพลิเคชัน โดยผู้ร้องเรียนได้ตรวจสอบในประวัติการสั่งซื้อแล้วพบว่า มี ๒ แอปพลิเคชันที่ไม่ได้ใช้งานและไม่ได้เป็นผู้ดาวน์โหลด แต่กลับมีอยู่ในประวัติสั่งซื้อ และจากการตรวจสอบก็ไม่พบว่าแอปพลิเคชันดังกล่าวอยู่ในโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน โดยมีค่าบริการที่มิได้สมัครด้วยตนเอง จำนวน ๓ รายการ รวมเป็นเงินจำนวน ๑,๐๐๗ บาท ผู้ร้องเรียนจึงประสานไปยังบริษัท Apple แต่กลับได้รับการยกเว้นค่าบริการเพียงรายการยอดค่าบริการ ๙ บาท แต่บริษัทฯ ยังยืนยันการเรียกเก็บค่าบริการอีกจำนวน ๒ รายการ จำนวนเงิน ๙๙๘ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนไม่ได้ทำการสมัครรายการดังกล่าวแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนได้สอบถามไปยังบริษัท Apple เกี่ยวกับยอดค่าบริการรายการดังกล่าว ได้รับแจ้งว่า เป็นการดาวน์โหลดผ่านอุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่ ยี่ห้อ Iphone 8 Plus ซึ่งผู้ร้องเรียนไม่เคยใช้งานอุปกรณ์รุ่นดังกล่าวแต่อย่างใด จึงประสานให้บริษัทฯ ตรวจสอบอีกครั้ง แต่บริษัทฯ ยังคงยืนยันที่จะเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวกับผู้ร้องเรียน และต่อมาผู้ร้องเรียนถูกระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เนื่องจากผู้ร้องเรียนมิได้ชำระค่าบริการที่ประสบปัญหาดังกล่าว ผู้ร้องเรียนเห็นว่า ไม่ได้รับความเป็นธรรมและไม่ประสงค์จะชำระค่าบริการที่มิได้สมัครด้วยตนเอง ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอดังนี้ ๑) ตรวจสอบสาเหตุการละเมิดใช้แอคเคาท์ดาวน์โหลดแอปพลิเคชันไม่พึงประสงค์ ๒) คืนค่าบริการดาวน์โหลดโดยที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้สมัครใช้บริการ ๓) ชดใช้ความเสียหายจากการถูกละเมิด ๔) ชดใช้ความเสียหายจากการถูกยกเลิกบริการตามจำนวนวันเวลาที่ยกเลิก ๕) ค่าเสียเวลาในการติดตามเรื่อง เพื่อร้องเรียนและดำเนินการในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข ๖) ดำเนินการลงโทษกับทางบริษัทฯ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีการตรวจสอบสาเหตุการละเมิดใช้แอคเคาท์ดาวน์โหลดแอปพลิเคชันไม่พึงประสงค์ และคืนค่าบริการดาวน์โหลดโดยที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้สมัครใช้บริการ นั้น เนื่องจากบริการ App Store ไม่ได้เป็นบริการโดยตรงของบริษัทฯ ดังนั้น ข้อมูลการทำรายการต่าง ๆ ของผู้ร้องเรียน ตั้งแต่การสมัครใช้บริการรายละเอียดการให้บริการต่าง ๆ รวมถึงข้อมูลของแอปพลิเคชันที่ผู้ร้องเรียนได้ดาวน์โหลดไว้จะอยู่กับทางผู้ให้บริการ App Store และกรณีผู้ร้องเรียนต้องการให้บริษัทฯ คืนค่าบริการจากการดาวน์โหลดแอปพลิเคชันที่ไม่ได้ใช้งาน หรือหากมีข้อสงสัยในค่าบริการที่เรียกเก็บ แนะนำให้ผู้ร้องเรียนประสานตรวจสอบไปยัง App Store ที่เว็บไซต์ reportaproblem.apple.com ติดต่อฝ่ายบริการช่วยเหลือของ App Store หรือโทรหมายเลข ๑๘๐๐ - ๐๑๙ - ๙๐๐ ฟรีไม่เสียค่าบริการ โดยการเรียกเก็บค่าบริการและการสมัครรับรวมถึงการตั้งค่าชำระค่าซื้อสินค้าบริการนั้นเป็นบริการของ Apple โดยตรง บริษัทฯ เป็นช่องทางการเรียกเก็บค่าสินค้าและ/หรือค่าบริการเท่านั้นมิได้เป็นเจ้าของบริการแต่อย่างใด

๒. กรณีการขอให้ชดใช้ความเสียหายจากการถูกละเมิด รวมถึงค่าเสียเวลาในการติดตามเรื่อง เพื่อร้องเรียนและดำเนินการในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข นั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ มิได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหายซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชดใช้ ให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

๓. กรณีการขอให้ชดใช้ความเสียหายจากการถูกยกเลิกบริการตามจำนวนวันเวลาที่ยกเลิก นั้น การระงับบริการชั่วคราวในแต่ละครั้ง เกิดจากผู้ร้องเรียนผิดนัดชำระค่าธรรมเนียมและค่าบริการเกินกว่าที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกัน จึงเป็นเหตุให้บริษัทฯ ระงับการให้บริการแต่ละช่วงเวลา ซึ่งก่อนที่บริษัทฯ จะระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวบริษัทฯ ได้จัดส่ง SMS แจ้งเตือนก่อนที่จะมีการระงับบริการในแต่ละครั้ง และได้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบถึงวันครบกำหนดที่แน่นอนเป็นการล่วงหน้าใน

ใบแจ้งเรียกเก็บค่าธรรมเนียม ค่าบริการ และต่อมาเมื่อผู้ร้องเรียนไม่มีการชำระค่าบริการบริษัทฯ จึงยกเลิกการให้บริการโทรคมนาคมแก่ผู้ร้องเรียนในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เนื่องด้วยผู้ร้องเรียนผิดนัดค่าใช้บริการในรอบบิลเดือนมิถุนายน - เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘ จึงถือได้ว่าการระงับบริการและยกเลิกบริการโทรคมนาคมของบริษัทฯ เป็นไปตามข้อ ๒๘ (๖) และข้อ ๓๓ (๒) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ แล้ว

๔. กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าการดำเนินการของบริษัทฯ เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค มีความเห็นว่า บริษัทฯ มีการเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างที่ระงับสัญญาณทำให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถใช้ประโยชน์ในบริการโทรคมนาคมได้ ตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ซึ่งการกระทำดังกล่าวที่เกิดขึ้นเป็นการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม และทำให้ผู้ใช้บริการเสียค่าใช้จ่ายโดยที่ไม่สามารถใช้บริการโทรคมนาคมได้ จึงถือว่าเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ข้อ ๕ วรรคสอง (๔) จึงเห็นควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยให้ระงับการเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างระงับบริการชั่วคราวโทรออก (Suspend One Way) และระงับบริการชั่วคราวโทรออก - โทรเข้า (Suspend 2 Way) ได้ทันที ทั้งนี้ กรณีที่บริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครอง กรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้

๑) กรณีที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ตรวจสอบสาเหตุแห่งการละเมิดใช้แอคเคาท์ดาวน์โหลดแอปพลิเคชันไม่พึงประสงค์ และคืนค่าบริการดาวน์โหลดโดยที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้สมัครใช้บริการ นั้น เห็นควรระงับข้อพิพาท เนื่องจากกรณีแอปพลิเคชันบน App Store ไม่เข้าข่ายเป็นบริการโทรคมนาคม ซึ่งอยู่ภายใต้ขอบเขตอำนาจตามกฎหมายในการกำกับดูแลของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะดำเนินการให้ได้ อย่างไรก็ดี เนื่องจากบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) เป็นช่องทางการเรียกเก็บค่าสินค้าและบริการ จึงเห็นควรให้บริษัทฯ ร่วมตรวจสอบการคิดค่าบริการดังกล่าวกับผู้ให้บริการ App Store ตามคำขอของผู้ร้องเรียนด้วยอย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ชี้แจงว่า ข้อมูลการทำรายการต่าง ๆ ของผู้ร้องเรียน ตั้งแต่การสมัครใช้บริการ รายละเอียดการให้บริการต่าง ๆ รวมถึงข้อมูลของแอปพลิเคชันที่ผู้ร้องเรียนได้ดาวน์โหลดไว้จะอยู่กับทางผู้ให้บริการ App Store โดยผู้ร้องเรียนสามารถประสานไปยัง App Store ที่เว็บไซต์ reportaproblem.apple.com ติดต่อฝ่ายบริการช่วยเหลือของ App Store หรือโทร หมายเลข ๑๘๐๐-๐๑๙-๙๐๐ ฟรีไม่เสียค่าบริการ

๒) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดใช้ความเสียหายจากการถูกละเมิดรวมถึงค่าเสียเวลาในการติดตามเรื่องเพื่อร้องเรียนและดำเนินการในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข นั้น เห็นควรระงับข้อพิพาท เนื่องจากเป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มิได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหายซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชดใช้ให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

๓) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดใช้ความเสียหายจากการถูกยกเลิกบริการตามจำนวนวันเวลาที่ยกเลิก นั้น เห็นควรระงับข้อพิพาท เนื่องจากการระงับบริการและยกเลิกบริการโทรคมนาคมของบริษัทฯ เป็นไปตามข้อ ๒๘ (๖) และข้อ ๓๓ (๒) ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้ว เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องเรียนผิดนัดชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกันในรอบบิลเดือนมิถุนายน - เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘ จึงเป็นเหตุให้บริษัทฯ ระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าว โดยบริษัทฯ ได้จัดส่ง SMS แจ้งเตือนก่อนที่จะมีการระงับบริการในแต่ละครั้ง และได้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบถึงวันครบกำหนดที่แน่นอนเป็นการล่วงหน้าในใบแจ้งเรียกเก็บค่าธรรมเนียมค่าบริการ แล้ว

๔) กรณีมีค่าบริการที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมรวมอยู่ในใบแจ้งหนี้ค่าใช้บริการโทรคมนาคม เห็นควรกำหนดเป็นหลักการว่า ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมในใบแจ้งค่าบริการโทรคมนาคม และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๕) กรณีตรวจสอบพบว่าการกระทำของบริษัทฯ เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) นั้น เห็นควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยให้ระงับการเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างระงับบริการชั่วคราวโทรออก (Suspend One Way) และ ระงับบริการชั่วคราวโทรออก - โทรเข้า (Suspend 2 Way) ทันทีซึ่งการกระทำดังกล่าวที่เกิดขึ้นเป็นการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม และทำให้ผู้ใช้บริการเสียค่าใช้จ่ายโดยที่ไม่สามารถใช้บริการโทรคมนาคม ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เนื่องจากการกระทำดังกล่าวเป็นการกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรเป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ถือเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค (บริษัทฯ) กรณีผู้ร้องเรียนถูกเรียกเก็บค่าบริการ App Store โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ เห็นควรดำเนินการดังนี้

๑. การตรวจสอบสาเหตุของการละเมิดบัญชี (Account) ดาวน์โหลดแอปพลิเคชันไม่พึงประสงค์ และการขอคืนค่าบริการดาวน์โหลด เห็นควรระงับข้อพิพาทเนื่องจากบริการแอพพลิเคชันบน App Store ไม่เข้าข่ายเป็นการให้บริการโทรคมนาคม แต่เห็นควรให้บริษัทฯ ในฐานะช่องทางการเรียกเก็บค่าสินค้าและบริการให้ตรวจสอบกรณีดังกล่าว

๒. การขอชดเชยค่าเสียหายจากการถูกละเมิดและเสียเวลา เห็นควรระงับข้อพิพาทเนื่องจากไม่ได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช.

๓. การขอชดเชยค่าเสียหายจากการถูกยกเลิกบริการตามจำนวนวันที่ถูกยกเลิก เห็นควรระงับข้อพิพาทเนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนผิดนัดชำระค่าบริการติดต่อกัน ๒ รอบบิล

๔. กรณีค่าบริการที่ปรากฏในใบแจ้งหนี้มิใช่ค่าบริการโทรคมนาคม เห็นควรกำหนดเป็นหลักการว่า ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมรวมอยู่ในใบแจ้งค่าบริการโทรคมนาคม และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๕. การกระทำของบริษัทเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เอาเปรียบผู้บริโภค เห็นควรให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในข้อที่ ๔ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการแยกค่าบริการโทรคมนาคมออกจากค่าบริการอื่น ๆ ที่ผู้ให้บริการเป็นผู้รับชำระเงินแทนแต่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคม หากไม่แยกบิลค่าบริการในกรณีที่เกิดปัญหาข้อพิพาทอาจถูกระงับบริการโทรคมนาคมด้วย แต่จะมีแนวทางการบังคับใช้ (Enforce) อย่างไร หรือจะดำเนินการอย่างไรให้เกิดผลในทางปฏิบัติ เช่น ต้องออกเป็นประกาศหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวผู้ให้บริการมีการระงับสัญญาณเมื่อผู้บริโภคไม่ชำระค่าบริการ ซึ่งสาเหตุที่ผู้บริโภคไม่ชำระเนื่องจากมีค่าใช้จ่ายส่วนอื่นที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคม ได้แก่ ค่าบริการจาก App Store รวมอยู่ในค่าบริการ และการชำระค่าบริการต้องชำระทั้งหมด เช่น กรณีค้างชำระค่าบริการ ๑,๐๐๐ บาท จะไม่สามารถแยกชำระครั้งละ ๓๐๐ บาทได้ และผู้บริโภคเห็นว่ารายการค่าใช้จ่ายดังกล่าว มิใช่ส่วนของค่าบริการโทรคมนาคมที่ตนเองได้ใช้บริการจริง และกรณีที่บริษัทฯ ไม่ได้แยกค่าบริการผลกระทบจึงตกแก่ผู้บริโภค เนื่องจากบริษัทฯ ใช้มาตรการระงับบริการ และการระงับดังกล่าว หากผู้บริโภคสามารถเลือกชำระเฉพาะค่าบริการโทรศัพท์ได้ ผู้บริโภคอาจชำระค่าบริการ จึงเป็นที่มาว่า กรณีที่บริษัทฯ นำค่าบริการอื่นที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมรวมอยู่ในใบแจ้งค่าบริการเดียวกันทำให้ผู้บริโภคไม่มีทางเลือก แต่กรณีการระงับบริการเป็นกรณีที่อยู่ในอำนาจของ กสทช. กรณีนี้จึงเข้าข่ายน่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค กรณีการ Enforce บริษัทฯ จะต้องแยกค่าบริการที่ไม่ใช่โทรคมนาคมออกจากค่าบริการโทรคมนาคมให้ชัดเจน ส่วนการที่บริษัทฯ ไปทำข้อตกลงเป็นตัวแทนรับชำระเงินให้กับ App Store หรือบริการอื่น ๆ ถือเป็นเรื่องทางธุรกิจที่ผู้ให้บริการต้องไปบริหารจัดการเอง

ประธาน กสทช. หารือที่ประชุมว่า กรณีดังกล่าวต้องดำเนินการเป็นประกาศ หรือแนวทาง เพื่อให้ผู้ประกอบการดำเนินการถูกต้องหรือไม่ และมีความจำเป็นหรือไม่ ในกรณีที่มีการระบุเงื่อนไขดังกล่าวไว้ในข้อ ๔ แล้ว โดยเห็นว่าจำเป็นต้องมีข้อสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่งออกไป เพราะหากไม่มีการดำเนินการ ปัญหาดังกล่าวจะปรากฏเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากปัจจุบันการใช้งานผ่าน App Store ครอบคลุม

ทั้งการขายแอปพลิเคชันและสินค้าอื่น ๆ จำนวนมากผ่านช่องทางดังกล่าว พร้อมทั้งสอบถามในกรณีที่ไม่มีแนวทางอาจใช้คำสั่ง แต่คำสั่งดังกล่าวจะถือเป็นคำสั่งทางปกครองหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นข้อเสนอของสำนักงานฯ ซึ่งตนเห็นด้วย แต่การบังคับใช้ (Enforce) ให้เกิดผลจะต้องดำเนินการในรูปแบบใด ระหว่างการออกเป็นแนวปฏิบัติ ประกาศ หรือรูปแบบอื่นใด และคณะกรรมการควรจะผลักดันให้เกิดการบังคับใช้โดยเร็วได้อย่างไร เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีข้อเสนอ ๑.๔ เรื่องการแยกค่าบริการที่ไม่ใช่บริการโทรคมนาคมออกจากใบแจ้งค่าบริการ โดยระบุว่าทางอนุกรรมการเห็นว่า ปัจจุบันยังไม่มีข้อกำหนดที่ห้ามเรื่องดังกล่าวไว้อย่างชัดเจน แต่สามารถเทียบเคียงกับข้อ ๓ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งกำหนดนิยามของค่าบริการว่า “ค่าธรรมเนียม ค่าบริการ หรือค่าใช้จ่ายอื่นที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ให้บริการ อันเนื่องมาจากการที่ผู้ใช้บริการได้ประโยชน์ หรือจะใช้ประโยชน์ในบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยกิจการโทรคมนาคม” ประกอบกับข้อ ๑๗ ที่กำหนดองค์ประกอบของใบแจ้งค่าบริการแต่ไม่ได้กำหนดสิ่งที่ห้ามระบุ และข้อ ๑๙ กำหนดห้ามผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในสัญญา โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่า กรณีตามข้อ ๑.๔ เป็นกรณีที่บริษัทฯ ต้องดำเนินการ จึงได้ตรวจสอบข้อกฎหมายและเห็นว่าอาจมีคำสั่งได้ เนื่องจาก กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศ ระเบียบ หรือคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่คือการคุ้มครองผู้บริโภค ตามมาตรา ๒๗ (๒๔) ของพระราชบัญญัติองค์กรฯ ในการดำเนินการเพื่อให้เกิดผลบังคับใช้ตามข้อ ๑.๔ ที่ประชุมอาจมีมติสั่งการไปยังบริษัทฯ ให้ดำเนินการจัดทำใบแจ้งค่าบริการโดยแยกค่าธรรมเนียม ค่าบริการ หรือค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่มิใช่บริการโทรคมนาคมออกจากใบแจ้งค่าบริการโทรคมนาคมเพื่อให้เกิดการคุ้มครองผู้บริโภค พร้อมทั้งเสนอให้มีการปรับถ้อยคำให้มีสถานะเป็นมติ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถบังคับใช้กับผู้ให้บริการได้ต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า ตนไม่ได้ขัดข้องกับแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่เห็นตามข้อสังเกตของประธาน กสทช. ว่าปัญหาดังกล่าวคงจะเกิดขึ้นอีกหลายกรณีและไม่ได้จำกัดอยู่เพียงผู้ให้บริการ (Operator) รายนี้เท่านั้น จึงเสนอให้พิจารณาแก้ปัญหาในระยะยาวให้ครอบคลุม แทนที่จะแก้ปัญหาเฉพาะกรณีดังกล่าว โดยตั้งคำถามว่า ควรมีการออกประกาศหรือแนวปฏิบัติที่สามารถ Enforce ได้จริงหรือไม่ เพื่อรองรับกรณีอื่น ๆ ที่จะมีลักษณะเดียวกันต่อเนื่องมาอีก เนื่องจากผู้บริโภคจะได้รับผลกระทบในวงกว้าง จึงเห็นควรให้ดำเนินการในลักษณะที่เป็นการป้องกัน (Preventive) และการยับยั้งปัญหาล่วงหน้า (Preemptive) ไปพร้อมกัน นอกจากนี้ แนวทางดังกล่าวควรจะต้องมีลักษณะที่เป็นมาตรการระยะยาว (Long-term) และมีความครอบคลุมรอบด้าน (Comprehensive) มากกว่านี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า กรณีดังกล่าว กสทช. มีอำนาจตามกฎหมายอยู่แล้วจึงไม่จำเป็นต้องออกประกาศฉบับใหม่ ส่วนประเด็นที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ เสนอให้มีการบังคับใช้เป็นการทั่วไปไม่ต้องรอให้เกิดปัญหา โดยมีลักษณะเป็นการแจ้งต่อผู้ประกอบการทุกราย ข้อ ๑.๔ เป็นข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาแนวทางดำเนินการ ซึ่งอาจทำได้โดยการเสนอเรื่องขึ้นมาใหม่เพื่อออกเป็นคำสั่งทั่วไป หรือการเรียกผู้ประกอบการมาทำความเข้าใจเพื่อให้ปฏิบัติได้ถูกต้องตรงกัน เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดกรณีลักษณะนี้ขึ้นอีก โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แสดงความเห็นด้วยกับการดำเนินการดังกล่าว โดยประสงค์ที่จะเห็นแนวทางที่ครอบคลุม (Comprehensive) และเป็นแผนงานในระยะยาว (Long-term)

ประธาน กสทช. เสนอให้กำหนดการดำเนินงานเป็นข้อสั่งการ โดยเป็นมติเห็นชอบตามที่สำนักงานเสนอ และให้มีข้อสั่งการให้มีคำสั่งแจ้งไปยังผู้ประกอบการรายดังกล่าว พร้อมทั้งให้เชิญผู้ประกอบการทั้งหมดมาทำความเข้าใจ รวมถึงให้ดำเนินการจัดทำแนวทางปฏิบัติแล้วเชิญผู้ประกอบการมารับทราบและทำความเข้าใจร่วมกัน โดยได้สอบถามความเห็นจากสำนักงาน กสทช. ว่าสามารถดำเนินการตามแนวทางนี้ได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การดำเนินการดังกล่าวมีความเชื่อมโยงกับข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งกำหนดไว้ว่าเมื่อ กสทช. มีคำวินิจฉัยสั่งการแล้ว สามารถยึดถือเป็นบรรทัดฐานในการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทของคณะกรรมการต่อไปได้ ดังนั้น จึงสามารถนำผลการพิจารณานี้ไปแจ้งและสั่งการให้ผู้ประกอบการรายอื่นปฏิบัติได้เช่นเดียวกัน สามารถดำเนินการตามที่ประธาน กสทช. เสนอได้

ประธาน กสทช. แจ้งต่อที่ประชุมสรุปผลการดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางที่ได้หารือกันไว้ โดยสำนักงาน กสทช. ขอเพิ่มเติมข้อมูลในข้อ ๑.๔ ว่า หากที่ประชุม กสทช. มีมติเห็นชอบตามที่เสนอ จะมีผลสืบเนื่องที่จำเป็นต้องมีการสั่งการเพิ่มเติมไปยังบริษัทฯ คือ ต้องสั่งให้บริษัทฯ คืนค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระไปแล้วในช่วงเวลาที่มีการระงับการให้บริการด้วย จึงขอเสนอให้เพิ่มประเด็นนี้เข้าไปอีกหนึ่งข้อเนื่องจากเป็นผลการดำเนินการที่สืบเนื่องกัน

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ใดประสงค์จะทักท้วงในประเด็นดังกล่าวหรือไม่ เมื่อไม่มีผู้ใดทักท้วง ท่านประธานจึงได้สรุปให้ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามแนวทางดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า กรณีการสั่งให้บริษัทฯ ชดใช้ค่าเสียหายอยู่ในขอบเขตอำนาจหน้าที่ของ กสทช. หรือไม่ โดย กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แจ้งข้อมูลว่ากรณีนี้ไม่ใช่การสั่งให้ชดใช้ค่าเสียหายแต่เป็นการสั่งให้คืนเงินค่าบริการ โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้สอบถามหาจุดที่ระบุถ้อยคำเรื่องการชดใช้ความเสียหาย เนื่องจาก มีความกังวลเกรงว่ามติที่ออกไปอาจเป็นการกระทำเกินขอบเขตอำนาจหน้าที่ จึงขอให้ยืนยันผลให้ชัดเจนว่าเป็นอำนาจของ กสทช. หรือไม่ในการสั่งการให้บริษัทฯ ดำเนินการคืนเงินหรือชดใช้ดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่ากรณีนี้เป็นการสั่งให้คืนค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระไปแล้ว เนื่องจากในระหว่างกระบวนการร้องเรียน ผู้ร้องเรียนถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์ แต่ด้วยความกังวลว่าเลขหมายจะถูกนำไปจำหน่ายให้ผู้อื่นหรือถูกส่งคืนกลับมายัง กสทช. ผู้ร้องเรียนจึงได้ชำระค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว กรณีที่มีการระงับสัญญาณทำให้ผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้บริการ เป็นไปตามข้อกำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า กรณีดังกล่าวไม่ใช่การคืนค่าแอปพลิเคชันใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. แจ้งว่า ไม่ได้คืนค่าแอปพลิเคชันแต่เป็นการคืนค่าบริการในช่วงที่ถูกระงับสัญญาณ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ตั้งข้อสังเกตว่า แต่จากข้อมูลการวิเคราะห์เบื้องต้นที่นำเสนอนั้น ระบุชัดเจนว่า ผู้ใช้บริการเป็นฝ่ายผิดนัดชำระค่าธรรมเนียมและค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา ๒ คราวติดต่อกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ในประเด็นนี้ผลการวินิจฉัยคือ การระงับสัญญาณของผู้ประกอบการไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น เมื่อการระงับสัญญาณนั้นไม่ถูกต้อง จึงนำไปสู่การออกคำสั่งให้ผู้ประกอบการไม่สามารถระงับบริการได้และต้องคืนค่าบริการในช่วงที่ถูกระงับสัญญาณให้แก่ผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงลำดับเหตุการณ์ (Timeline) เพิ่มเติม โดยผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการจากแอปพลิเคชันที่คิดว่าตนไม่ได้เป็นผู้ดาวน์โหลด จึงปฏิเสธการชำระค่าบริการเป็นเวลา ๓ งวดติดต่อกัน บริษัทฯ จึงดำเนินการระงับสัญญาณ โดยแบ่งเป็น ๒ ช่วง ได้แก่ การระงับสัญญาณทางเดียว (Suspend One way) และช่วงที่สองเป็นการระงับสัญญาณาสองทาง (Suspend 2 way) คือไม่สามารถรับสายและโทรออกได้ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในช่วงที่ระงับสัญญาณแบบ One way บริษัทฯ ได้มีการคิดค่าบริการ ซึ่งถือเป็นการกระทำที่เอาเปรียบผู้บริโภค บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บและต้องคืนค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว ทั้งนี้ สาเหตุที่ผู้ร้องเรียนยอมชำระค่าบริการในระหว่างกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนนั้น เนื่องจาก มีความกังวลว่าจะถูกยึดเลขหมายคืนหรือสูญเสียสิทธิในเลขหมายนั้นไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่ากรณีดังกล่าวอยู่ในข้อ ๑.๕ ใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าถูกต้อง

ประธาน กสทช. สรุปในที่ประชุมว่า หากไม่มีผู้ใดท้วงติงขอให้เห็นชอบตามที่ได้หารือในวันนี้

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. กรณีที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ตรวจสอบสาเหตุแห่งการละเมิดใช้แอคเคาท์ดาวน์โหลดแอปพลิเคชันไม่พึงประสงค์ และคืนค่าบริการดาวน์โหลดโดยที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้สมัครใช้บริการ นั้น ให้ระงับข้อพิพาท เนื่องจาก กรณีแอปพลิเคชันบน App Store ไม่เข้าข่ายเป็นบริการโทรคมนาคม ซึ่งอยู่ภายใต้ขอบเขตอำนาจตามกฎหมายในการกำกับดูแลของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะดำเนินการให้ได้ อย่างไรก็ดี เนื่องจาก บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) เป็นช่องทางการเรียกเก็บค่าสินค้าและบริการ จึงขอให้บริษัทฯ ร่วมตรวจสอบการคิดค่าบริการดังกล่าวกับผู้ให้บริการ App Store ตามคำขอของผู้ร้องเรียนด้วย อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ชี้แจงว่า ข้อมูลการทำรายการต่าง ๆ ของผู้ร้องเรียน ตั้งแต่การสมัครใช้บริการ รายละเอียดการให้บริการต่าง ๆ รวมถึงข้อมูลของแอปพลิเคชันที่ผู้ร้องเรียนได้ดาวน์โหลดไว้จะอยู่กับทางผู้ให้บริการ App Store โดยผู้ร้องเรียนสามารถประสานไปยัง App Store ที่เว็บไซต์ reportaproblem.apple.com ติดต่อฝ่ายบริการช่วยเหลือของ App Store หรือโทรหมายเลข ๑๘๐๐ - ๐๑๙ - ๙๐๐ ฟรีไม่เสียค่าบริการ

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดใช้ความเสียหายจากการถูกละเมิดรวมถึงค่าเสียเวลาในการติดตามเรื่องเพื่อร้องเรียนและดำเนินการในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข นั้น ให้ระงับข้อพิพาท เนื่องจากเป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติประกอบกิจการฯ) มิได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม

หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหายซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชดใช้ให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดใช้ความเสียหายจากการถูกยกเลิกบริการตามจำนวนวันเวลาที่ยกเลิก นั้น ให้ระงับข้อพิพาท เนื่องจาก การระงับบริการและยกเลิกบริการโทรคมนาคมของบริษัทฯ เป็นไปตามข้อ ๒๘ (๖) และข้อ ๓๓ (๒) ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ) แล้ว เนื่องจาก ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องเรียนผิดนัดชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกันในรอบบิลเดือนมิถุนายน - เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘ จึงเป็นเหตุให้บริษัทฯ ระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าว โดยบริษัทฯ ได้จัดส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งเตือนก่อนที่จะมีการระงับบริการในแต่ละครั้ง และได้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบถึงวันครบกำหนดที่แน่นอนเป็นการล่วงหน้าในใบแจ้งเรียกเก็บค่าธรรมเนียมค่าบริการ แล้ว

๔. กรณีมีค่าบริการที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมรวมอยู่ในใบแจ้งหนี้ค่าใช้บริการโทรคมนาคม เห็นควรกำหนดเป็นหลักการว่า ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมในใบแจ้งค่าบริการโทรคมนาคม และในการจัดทำใบแจ้งค่าบริการให้แยกค่าบริการที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมออกจากใบแจ้งค่าบริการโทรคมนาคม โดยให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งให้ผู้บริการโทรคมนาคมทุกรายทราบพร้อมเชิญประชุมเพื่อทำความเข้าใจ

๕. ให้บริษัทฯ คืนค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระไปแล้วในช่วงเวลาที่มีการระงับการให้บริการ

๖. กรณีตรวจสอบพบว่าการกระทำของบริษัทฯ เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) นั้น เห็นสมควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยให้ระงับการเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างระงับบริการชั่วคราวโทรออก (Suspend One Way) และระงับบริการชั่วคราวโทรออก - โทรเข้า (Suspend 2 Way) ทันที ซึ่งการกระทำดังกล่าวที่เกิดขึ้นเป็นการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม และทำให้ผู้ใช้บริการเสียค่าใช้จ่ายโดยที่ไม่สามารถใช้บริการโทรคมนาคม ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เนื่องจากการกระทำดังกล่าวเป็นการกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรเป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ถือเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็น

การเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืน ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง การรับข้อเสนอโครงการ กิจกรรมหรือการดำเนินการ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ ข้อ ๖. กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ต้องลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ http://btfp.nbtc.go.th ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ เมื่อลงทะเบียนตามข้อ ๖. แล้ว ต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้โดยแนบเอกสารและหลักฐาน ส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ปิดรับคำขอเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนโครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) จำนวน ๘ ราย รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑๐๓,๐๖๔,๐๘๖.๖๐ บาท ซึ่งมีผู้ที่ผ่านเกณฑ์ในการพิจารณาขั้นที่ ๑ การตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และขั้นที่ ๒ การตรวจสอบคุณสมบัติตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ คงเหลือจำนวน ๗ ราย รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑๐๐,๓๖๔,๕๘๖.๖๐ บาท รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) ครั้งที่ ๑๙-๓/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑) เห็นควรให้ความเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณาทางด้านเทคนิคได้คะแนนลำดับที่ ๑ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยได้ดำเนินการการปรับปรุงข้อเสนอโครงการฯ ตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ ในคราวการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๘-๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ แล้วและยินยอมปรับลดงบประมาณจากเดิม ๑๔,๙๙๗,๗๖๒.๐๐ บาท เป็น ๑๒,๔๔๖,๗๗๕.๐๐ บาท

๒) เห็นควรไม่ให้ความเห็นชอบโครงการ รวมจำนวน ๗ โครงการ รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๘๘,๐๖๖,๓๒๔.๖๐ บาท รายละเอียด ดังนี้

๒.๑) โครงการที่ไม่ผ่านขั้นที่ ๒ ตรวจสอบคุณสมบัติตามประกาศฯ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการการศึกษาเรื่อง Media Impact ๓๖๐ Lite : โมเดลอัจฉริยะเพื่อการติดตามและประเมินผลสื่อสาธารณะ ด้วย Big Data และ SROI รหัสโครงการ B2-001/1-2-68หน่วยงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี งบประมาณโครงการ ๒,๖๙๙,๕๐๐.๐๐ บาท

๒.๒) โครงการที่ไม่ผ่านขั้นที่ ๓ คณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ พิจารณา จำนวน ๖ โครงการ ได้แก่ ๒.๒.๑) โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ด้วยเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์แบบกระบวนการวิเคราะห์เชิงลำดับชั้น รหัสโครงการ B2-002/1-2-68 หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก งบประมาณโครงการ ๑๔,๘๑๘,๔๔๐.๐๐ บาท ๒.๒.๒) โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและ สนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B2-004/1-2-68 หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (สจล.) งบประมาณโครงการ ๑๔,๙๙๓,๓๗๕.๐๐ บาท ๒.๒.๓) โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B2-005/1-2-68 หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณโครงการ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท ๒.๒.๔) โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริม และสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B2-006/1-2-68 หน่วยงาน บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด งบประมาณโครงการ ๑๔,๙๔๓,๖๒๐.๐๐ บาท ๒.๒.๕) โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B2-007/1-2-68 หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ งบประมาณโครงการ ๑๓,๐๗๕,๙๓๕.๐๐ บาท ๒.๒.๖) โครงการวิเคราะห์ ติดตาม และประเมินผลการจัดสรรเงินจากกองทุน กทปส. เพื่อการปรับปรุงเชิงนโยบาย รหัสโครงการ B2-008/1-2-68 หน่วยงาน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์งบประมาณโครงการ ๑๒,๕๓๕,๔๕๔.๖๐ บาท ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับปรุงข้อเสนอโครงการตามความเห็นของที่ประชุมคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช.ฯ ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์และขอบเขตงานโครงการที่กำหนดแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือกรณีที่คณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม (ก.ม.จ.) ได้มีมติที่ประชุมเมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ กสทช. พิจารณานำข้อ ๓.๒.๒ ของแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ไปบังคับใช้กับ กสทช. และคณะกรรมการต่าง ๆ ของ กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นแตกต่างจากความเห็นของ ก.ม.จ. โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งผลการพิจารณาข้อหารือของสำนักงาน กสทช. โดยไม่อาจรับข้อหารือของสำนักงาน กสทช. ไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาจากแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการที่ ก.ม.จ. กำหนด ตามแนวทางข้อ ๓.๒.๒ (๒) และวรรคสอง ซึ่งกำหนดแนวทางการพิจารณาการลงโทษกรรมการที่กำหนดในลักษณะตัวบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์เฉพาะด้าน องค์กรเอกชนหรือตัวแทนกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ในกรณีที่มีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและกฎหมายจัดตั้งคณะกรรมการไม่ได้กำหนดบทลงโทษ (Sanction) ไว้ โดยให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการที่จะมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มีและในกรณีที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการเป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม โดยดำเนินการตามกระบวนการรักษาจริยธรรมที่กำหนด และตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า แนวทางตามข้อ ๓.๒.๒ ดังกล่าวจะสามารถนำมาใช้ในกรณีที่กรรมการ กสทช. และ กตป. ได้หรือไม่ อย่างไร พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการด้วยวิธีการให้คณะกรรมการมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มี และไม่ได้กำหนดให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม อีกทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของกรรมการ กสทช. และ กตป. จะปรากฏตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๗ (เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม) มาตรา ๘ (เรื่องข้อห้าม) และมาตรา ๒๐ (เงื่อนไขในการพ้นจากตำแหน่ง) ซึ่งไม่ได้กำหนดในกรณีของจริยธรรมไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น การปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ในข้อ ๓.๒.๒. (๒) และวรรคสอง จึงอาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อันเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

๒. การกำหนดแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการของ ก.ม.จ. นั้น เป็นกรณีที่ ก.ม.จ. ใช้อำนาจตาม พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๓ (๒) ในการกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการขับเคลื่อน การดำเนินการกระบวนการรักษาจริยธรรม และในกรณีที่มีประเด็นปัญหาการตีความหรือการบังคับใช้ พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรมนี้ ตามมาตรา ๑๓ (๖) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของ ก.ม.จ. ที่จะตีความและวินิจฉัยปัญหาเกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่มีความเห็นว่า ข้อหารือของสำนักงาน กสทช. เป็นปัญหาเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ว่าจะมีแนวปฏิบัติอย่างไรเพื่อมิให้ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเด็นปัญหาตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มาตรา ๑๓ (๖) กำหนดให้เป็นอำนาจของ ก.ม.จ. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากการใช้บังคับพระราชบัญญัติดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติในกรณีของกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ซึ่งมีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม การที่จะดำเนินการตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามข้อ ๓.๒.๒. (๒) วรรคสอง แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติให้กรรมการ กสทช. หรือกรรมการ กตป. พ้นจากตำแหน่งโดยวิธีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่กรรมการ กสทช. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม เห็นควรให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณา ส่วนกรณีที่กรรมการ กตป. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมดังกล่าว เห็นสมควรให้ กตป. เป็นผู้พิจารณา โดยกรรมการผู้ที่ถูกกล่าวหาต้องห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาในเรื่องดังกล่าวตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๔๔/๒๕๖๘ ศาลปกครองกลาง : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๔๔/๒๕๖๘ ศาลปกครองกลาง ให้ที่ประชุมพิจารณา เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียน (ผู้ฟ้องคดีที่ ๑) และนายกรฯ (ผู้ฟ้องคดีที่ ๒) ยื่นฟ้องบริษัท บีอีซีฯ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) บริษัท ดีคืนดีวันฯ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๘๔๔/๒๕๖๘ เพื่อขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยการกระทำละเมิดสิทธิเสรีภาพ การกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายของบริษัท บีอีซีฯ หรือกรรมการของบริษัท และบริษัท ดีคืนดีวันฯ หรือกรรมการของบริษัท และการละเลยหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. โดยมีคำขอ

ท้ายคำฟ้อง ดังนี้ ๑) ขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งของสำนักงาน กสทช. และดำเนินการแก้ไขตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ๒) ขอให้ศาลสั่งให้บริษัท บีอีซีฯ หรือกรรมการของบริษัท และบริษัท ดีคืนดีวันฯ หรือกรรมการของบริษัท ร่วมกันชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องทั้งสอง เป็นจำนวนเงิน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่ผู้ฟ้องทั้งสองครบถ้วน โดยผู้ฟ้องคดีทั้งสองขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาล ๓) ขอให้ศาลสั่งให้บริษัท บีอีซีฯ หรือกรรมการของบริษัท และบริษัท ดีคืนดีวันฯ หรือกรรมการของบริษัท ขอโทษต่อสาธารณะ ลงพิมพ์โฆษณาคำโดยประกาศทางหนังสือพิมพ์ ๗ ฉบับ หนังสือพิมพ์เป็นเวลา ๑๕ วันติดต่อกัน และให้ผู้ฟ้องคดีคัดลอกและเผยแพร่ได้ และ ๔) ขอให้ศาลสั่งให้บริษัท บีอีซีฯ หรือกรรมการของบริษัท และบริษัท ดีคืนดีวันฯ หรือกรรมการของบริษัท ลบ ทำลาย หรือทำให้สิ้นไปซึ่งบันทึกเทปรายการโหนกระแส ออกอากาศวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ อันเป็นการการกระทำละเมิดสิทธิเสรีภาพและการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายทั้งหมด ซึ่งศาลปกครองกลาง มีคำสั่ง ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งว่า ศาลมีคำสั่งรับคำฟ้องข้อหาที่ ๑ ของผู้ฟ้องคดีทั้งสองไว้พิจารณา และมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสองในข้อหาที่ ๒ และในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไว้พิจารณา จึงเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำคำให้การและจัดส่งพยานหลักฐาน ๑ ชุด พร้อมสำเนาคำให้การพร้อมสำเนาพยานหลักฐานซึ่งรับรองถูกต้องทุกหน้าอีก ๒ ชุด รวม ๓ ชุด ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า คดีนี้เป็นคดีพิพาทตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ กรณีฟ้องว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. กระทำละเมิดสิทธิ เสรีภาพ กระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และละเลยหน้าที่ โดยมีคำขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่ง กสทช. ตามหนังสือแจ้งผลการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๗/๓๓๔๙ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘ และขอให้ชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมทั้งดอกเบี้ย ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความ ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) การมอบหมายผู้มีอำนาจกระทำการแทน กสทช. เห็นสมควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. และ ๒) แนวทางการจัดทำคำให้การ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสมควรกำหนดแนวทางในการจัดทำคำให้การ โดยยืนยันว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ไม่ได้กระทำละเมิดสิทธิเสรีภาพ หรือกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่ได้ละเลยต่อหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว ดังนั้น การมีคำสั่งยกคำร้องเรียนตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๗/๓๓๔๙ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘ (คำสั่งพิพาท) จึงชอบด้วยกฎหมายและข้อเท็จจริงแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๔๔/๒๕๖๘ ศาลปกครองกลาง แล้วมีความเห็นดังนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๘๔๔/๒๕๖๘ ศาลปกครองกลาง เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๔๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแนวทางการจัดทำคำให้การตามที่คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ – ๓๘/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๑๘ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : แนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : ดท. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปรายละเอียดดังนี้

๑. ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๘ และวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมสำหรับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดน โดยการกำหนดความสูงและค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยมีวัตถุประสงค์ให้สัญญาณไม่ล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทย

๒. สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๐๖/๑๗๒๘๘ ที่ สทช. ๒๔๐๖/๑๗๒๘๗ และที่ สทช ๒๔๐๖/๑๗๒๘๖ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๘ และวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ให้ผู้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ผู้รับใบอนุญาตฯ) จำนวน ๓ ราย ได้แก่ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) บริษัท ทรู มูฟ เอชยูนิเวอร์แซล คอมมูนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด

๓. กองบังคับการปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๖.๒/๘๗๙๖ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ แจ้งข้อมูลสถานีฐานโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่คนร้ายใช้งานอยู่ในพื้นที่ชายแดน จำนวน ๔๑ สถานี ของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒ ราย ได้แก่ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมูนิเคชั่น จำกัด จำนวน ๒๔ สถานี และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จำนวน ๑๗ สถานี เพื่อให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ที่เกี่ยวข้องดำเนินการแก้ไขหรือระงับสัญญาณของสถานีวิทยุคมนาคมในบริเวณชายแดนในพื้นที่ต่าง ๆ ที่ระบุไว้ โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๐๖/ว๔๔๘๖๘ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ให้ผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒ รายดังกล่าว ดำเนินการ

แก้ไขสถานีวิทยุคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้มีการให้บริการในราชอาณาจักรเท่านั้น โดยต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓ วัน แล้วนำส่งข้อมูลการแก้ไขให้สำนักงาน กสทช. ทราบ

๔. กองบังคับการปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๖.๒/๙๐๙๒ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ แจ้งผลการตรวจสอบเสาสัญญาณที่ยังพบว่ามีสัญญาณล้ำข้ามชายแดนไปยังประเทศเพื่อนบ้าน และสามารถใช้งานสัญญาณโทรกลับมาประเทศไทยได้ ซึ่งเลขาธิการ กสทช. ได้มีคำสั่งเตือนโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ) ให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมูนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงสถานีวิทยุคมนาคมให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดนให้แล้วเสร็จภายใน ๓ วันนับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒ รายดังกล่าวได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตฯ ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ หากไม่ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. อาจใช้อำนาจพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่ไม่เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดนตามประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม

๕. เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวข้างต้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้รายงานข้อมูลต่อสำนักงาน กสทช. ว่ายังปรากฏว่าสถานีวิทยุคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดนมีสัญญาณล้ำข้ามประเทศไทย สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ (คณะอนุกรรมการฯ) ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ เพื่อพิจารณาเห็นชอบให้พักใช้ใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า การใช้อำนาจของ กสทช. ในการพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่มากกว่าผลเสียที่ผู้รับใบอนุญาตได้รับ จึงควรต้องพิจารณาหลายประเด็นประกอบกัน หรือพิจารณาวิธีการลงโทษอื่นที่จะไม่กระทบต่อประชาชน

๖. ศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ หนังสือ ที่ ตช ๐๐๖๖/๗๖๔๗ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ และกองบังคับการปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๖.๒/๑๙๐ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๙ และได้แจ้งผลการตรวจสอบกรณีการตรวจพบสัญญาณล้ำข้ามชายแดนในรูปแบบต่าง ๆ และแจ้งข้อมูลสถานีฐานโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่คนร้ายใช้งานอยู่ในพื้นที่ชายแดน ซึ่งมีการออกเลข Case ID จากระบบรับแจ้งความสำนักงาน กสทช. ดำเนินการกับผู้รับใบอนุญาตตามอำนาจหน้าที่ต่อไป รวมถึงรายงานสภาพปัญหาด้านโครงข่ายโทรคมนาคมในพื้นที่ชายแดนที่มีการปล่อยสัญญาณล้ำข้ามแดนไปยังประเทศเพื่อนบ้านซึ่งถูกนำไปใช้หรือเอื้อต่อการก่ออาชญากรรมข้ามพรมแดน โดยพบการก่ออาชญากรรมโดยใช้สัญญาณโทรศัพท์จากสถานีวิทยุคมนาคมให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดนในพื้นที่ ๙ จังหวัด ๑๕ อำเภอ

๗. สำนักงาน กสทช. พิจารณาจากข้อเท็จจริง ทั้งเรื่องร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่ชายแดนแล้ว ดังนั้น เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการบังคับทางปกครองโดยการกำหนดค่าปรับทางปกครองกรณีฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมติ กสทช. ได้ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรให้ กสทช. อาศัยอำนาจมาตรา ๒๗ (๖) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พิจารณากำหนดแนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

โดยให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและต้องควบคุมมิให้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทยอันเป็นเหตุให้ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติ กสทช. ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทราบและปฏิบัติ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ เพื่อพิจารณา ซึ่งที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีมติเห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและต้องควบคุมมิให้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทยอันเป็นเหตุให้ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง ในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้สั่งการให้งดการกระจายเสียงชั่วคราว และสอบถามว่า เรื่องนี้เป็นแนวทางใหม่หรือเป็นแนวทางเพิ่มเติมจากเดิมซึ่งเคยมีแล้ว และจะมีวิธีการวัดผลอย่างไร เนื่องจากต้องพึ่งพาตำรวจซึ่งเป็นผู้ตรวจสอบและแจ้งมา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า แนวทางยังไม่มีอะไรเปลี่ยนแปลง ยังมีเรื่องของการควบคุมเรื่องความสูงสายอากาศและความแรงของสัญญาณของเครื่องส่ง เพียงแต่ในเรื่องของมาตรการบังคับทางปกครองยังไม่สามารถทำได้อย่างเด็ดขาด เนื่องจากหากบังคับตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ จะเป็นเรื่องการพักใช้ใบอนุญาต ซึ่งจะเป็นการหยุดการออกอากาศของเสาต้นที่เกิดเหตุ และจะเกิดผลกระทบกับประชาชน ดังนั้น ในแนวทางจึงยังไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ เพียงแต่เสนอแนวทางการบังคับทางปกครองเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเกิดความเด็ดขาด จึงเป็นที่มาที่สำนักงาน กสทช. ขอเสนอให้ออกเป็นมติ กสทช. ในวันนี้ เพื่อเป็นคำสั่งทางปกครองที่จะใช้บังคับต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า จะมีวิธีการวัดผลอย่างไร เนื่องจากฝ่ายความมั่นคงเป็นผู้แจ้งมาว่าสัญญาณยังอยู่ในพื้นที่นั้น จึงต้องทราบว่าสิ่งที่นำเสนอและเน้นย้ำนั้นได้ผลหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มีมาตรฐานขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Standard Operating Procedure : SOP) ร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติอยู่ ในเรื่องของการวัดสัญญาณนั้นอาจจะไม่สามารถข้ามไปวัดในฝั่งประเทศเพื่อนบ้านได้ แต่ทางฝ่ายความมั่นคงมีการตรวจสอบสัญญาณในทุกสัปดาห์ ซึ่งประกอบกับข้อมูลของ Case ID ที่มีประชาชนไปแจ้งความกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ก็เป็นกรณีของพยานหลักฐานที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้นำส่งให้ กสทช. เป็นประจำว่ามีการวัดสัญญาณพิสูจน์ทราบแล้วว่ามีความล้ำสัญญาณเข้าไป และเกิดกรณีการร้องทุกข์ไปที่ตำรวจ นอกจากนี้ ยังมีการลงพื้นที่ตรวจสอบร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง ในส่วนของสำนักงาน กสทช. ภาค/เขต ที่ร่วมมือกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการตรวจสอบเพื่อยืนยันอีกครั้งหนึ่งว่าสัญญาณที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ข้อมูลมานั้นมีการล้ำไปจริง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่าเดิมได้เคยมีมติไปแล้วเมื่อราวเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ที่กำหนดเงื่อนไขในการตั้งสถานีว่าระยะ ๐-๕๐ เมตร จะต้องมีความสูงเท่าใด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อไม่ให้คลื่นล้ำเกินกว่าขอบเขตประเทศไทย คำถามคือ แม้ว่าจะมีมติอันนี้ไปแล้ว ผู้ประกอบการได้ทำตามมติอย่างเคร่งครัดไปแล้ว แต่ก็ยังคงพบว่ามีการล้ำอยู่ ส่วนที่เสนอวันนี้เข้าใจว่า แม้ว่าจะมีมาตรการนั้นไปแล้วแต่ยังคงล้ำอยู่ สำนักงาน กสทช. จึงมาเสนอว่าจะต้องมีการกำกับดูแลโดยอาจจะต้องมี

การเปรียบเทียบปรับ ดังนั้น ความหมายต่อเนื่องจากที่ท่านประธาน กสทช. ถามว่า ในการล้ำนั้นแม้ว่าจะทำตามมติเดิมแล้วยังมีการล้ำ สำนักงาน กสทช. ต้องมั่นใจว่ามีการตรวจสอบและพบว่ามีการล้ำจริง หากตรวจพบว่ามีการล้ำจริง สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอในวันนี้ว่าจะต้องมีการกำกับดูแลโดยจะมีการเปรียบเทียบปรับด้วย นี่คือสิ่งที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ซึ่งในหลักการของการเปรียบเทียบปรับนั้น สำนักงาน กสทช. มีกรอบหรือมีเกณฑ์หรือไม่ หรือเมื่อถึงเวลาตรวจพบว่าผิดก็จะมาเสนอให้ กสทช. พิจารณาเป็นรายกรณีไป เพราะข้อเสนอที่เสนอมานั้นเป็นข้อเสนอทั่วไปว่าให้สำนักงาน กสทช. ไปกำกับดูแลและจะมีการเปรียบเทียบปรับ แต่หากเจอแล้วจะปรับอย่างไร มิได้เสนอมาด้วย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในความเข้าใจดังกล่าวถูกต้องแล้ว สำหรับเรื่องของแนวทางในการบังคับทางปกครองที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการต่อไปหลังจากนี้ ภายหลังจากมีการพิสูจน์ทราบเรื่องของสัญญาณล้ำโดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติร่วมกับสำนักงาน กสทช. และพร้อมกับมี Case ID หรือความเสียหายที่เกิดขึ้นแล้ว จะมีการพิจารณาเรื่องนี้เป็นกรณีไปและมีการตั้งคณะทำงานเปรียบเทียบปรับขึ้นมาเพื่อพิจารณาเป็นรายกรณีไป เมื่อเกิดการฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองครั้งนี้ จะเป็นเรื่องของการตั้งกรรมการตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ) ซึ่งมีกระบวนการทำงานเรื่องของการพิจารณาทางปกครองในกรณีเปรียบเทียบปรับที่ดำเนินการมาโดยตลอดด้วยรูปแบบนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า แนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้นเป็นอำนาจของเลขาธิการ กสทช. อยู่แล้วหรือไม่ ในแง่ของการกำหนดค่าปรับทางปกครองตามมาตรา ๖๔ และมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เมื่อเป็นอำนาจของเลขาธิการ กสทช. เหตุใดจึงต้องนำมาให้ กสทช. เห็นชอบแนวทางนี้ด้วย ซึ่งรักษาการเลขาธิการ กสทช. มีอำนาจอยู่แล้วในแง่ของการกำหนดค่าปรับทางปกครองตามมาตราที่ระบุ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า เรื่องอุปกรณ์วิทยุคมนาคม เช่น สายอากาศนั้น เข้าตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ซึ่งไม่เกี่ยวกับเรื่องประกอบกิจการ ดังนั้นตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ จะมีเพียงการพักหรือเพิกถอนใบอนุญาต ซึ่งใบอนุญาตนี้ไม่ใช่ใบอนุญาตประกอบกิจการแต่เป็นใบอนุญาตตั้ง มี ใช้ ซึ่งหากไปพักใช้จะกระทบกับประชาชน ทางสำนักงาน กสทช. จึงพยายามมองว่าจะออกเป็นเงื่อนไขการประกอบกิจการอย่างไรเพื่อจะดึงเข้ามาสู่มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เพื่อเป็นเหตุที่จะมาปรับได้ ซึ่งหากไปใช้พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ จะปรับไม่ได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในการที่จะกำหนดเรื่องมาตรการหรือคำสั่งดังกล่าวนั้นเป็นไปตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ใน (๖) และ (๒๔) ที่เป็นอำนาจของ กสทช. ในการที่จะต้องออกระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. จึงจำเป็นต้องเสนอเพื่อพิจารณา แม้ว่าในเรื่องของประกาศเรื่องเงื่อนไขที่มีการกำหนดอำนาจในข้อ ๒๐ จะมีเรื่องของการให้ผู้ให้บริการหรือผู้รับใบอนุญาตพึงระมัดระวังทางเทคนิคที่จะไม่ให้นำเอาบริการไปก่อให้เกิดความไม่มั่นคงเป็นภัยต่อชาติ แต่จะมีความกว้างในเชิงตีความมากเกินไป สำนักงาน กสทช. จึงพิจารณาว่าควรจะออกเป็นคำสั่งทางปกครองเฉพาะเรื่องนี้ เพื่อในการบังคับในอนาคตจะได้มีความเด็ดขาดและชัดเจนมากขึ้น จึงเป็นที่มาของการเสนอเรื่องในวันนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ประเด็นแรก กรณีการปรับนี้มีอนุกรรมการเปรียบเทียบปรับอยู่แล้วหรือไม่ และข้อเสนอนี้คือเพื่อให้นำไปเข้าอนุกรรมการเปรียบเทียบปรับหรือไม่ ซึ่งจำได้ว่ามีการตั้งอนุกรรมการเปรียบเทียบปรับทางปกครองและยังมีวาระอยู่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตอบว่าจะเป็นรูปแบบของคณะทำงาน โดย กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามต่อว่า เมื่อมาเข้าพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เป็นการเปรียบเทียบปรับทางปกครองหรือไม่ จึงสงสัยว่าตกลงอยู่ในบริบทของอนุกรรมการหรือคณะทำงาน ประเด็นที่สอง ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ กล่าวว่า พยายามจะดึงมาเป็นความผิดทางปกครอง จึงสรุปว่าผิดพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในเรื่องของพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ที่ขอมติ กสทช. เกี่ยวกับเรื่องมาตรการสามชั้น (3 Tier) ซึ่งกำหนดความสูงและความแรงของสัญญาณ เป็นการขอเพื่อไปเป็นเงื่อนไขของการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งหากถามว่าผิดพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ หรือไม่ ก็คือผิด หากกรณีที่ยังมีสัญญาณล้ำจะผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม และหากจะพิจารณาเอาผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ จะไม่มีกรณีการลงโทษเปรียบเทียบปรับแต่จะไปพักใช้ใบอนุญาตและเพิกถอนใบอนุญาต

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ประเด็นที่ ๑ ในเมื่อกฎหมายเป็นคนละฉบับ หากบอกว่าผิดพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ แล้วจะข้ามความผิดทางวิทยุคมนาคมได้อย่างไรเมื่อเป็นความผิด ประเด็นที่ ๒ ที่จะใช้คือพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ความหมายคือผิดทั้งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ และผิดทั้งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ประเด็นที่สาม เรื่องการได้สัดส่วนของการบังคับใช้ ความหมายคือ เป็นห่วงประชาชนเพื่อจะไม่ใช้โทษทางปกครองอื่น ๆ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีข้อมูลหรือไม่ว่าบางส่วนที่ไปติดฝั่งตะวันออกกับตะวันตกนั้นนำไปทำอาชญากรรมออนไลน์หรือไม่ หรือเป็นเพียงการใช้สัญญาณข้ามไปประเทศเพื่อนบ้านตามปกติ เพราะก่อนยุคอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเมื่อสัญญาณข้ามไปประเทศลาวก็ใช้กันอยู่และผู้ประกอบการก็ได้ประโยชน์ทางอ้อม แต่เมื่อมีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีก็เข้าใจว่าประโยชน์ทางอ้อมนั้นน้อยกว่าความเสียหายที่ถูกลักลอบใช้ไปก่ออาชญากรรม ซึ่งปัจจุบันมีพระราชกำหนดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ความได้สัดส่วนนั้นขนาดไหน หรือว่าจะต้องปรับ Scale ของสายอากาศให้เป็นระดับที่เป็น Cell ใหญ่ให้เป็นระดับเซลล์เล็ก ๆ เพื่อตอบโจทย์ที่ไม่ให้ก่อให้เกิดปัญหากับประชาชน และอาจจะใช้เงิน USO หรือเงินที่เกี่ยวข้องความมั่นคงเพื่อไปชดเชยพื้นที่เหล่านั้น จึงซักถามว่ามีมาตรการที่ใช้ได้จริงและถาวรมากกว่านี้หรือไม่ และกับกรณีที่เป็นข่าวดังเมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา แนวทางนี้จะใช้ด้วยกันหรือไม่ จะใช้กับกรณีที่เป็นการลากสายทางพื้นหรือที่เป็นระบบภาคพื้นดินอย่างเดียว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องแรกคืออนุกรรมการเปรียบเทียบปรับความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ จะเป็นเรื่องของการพิจารณาเรื่องของการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งเป็นโทษทางอาญา จะเป็นคนละกรณีกับคณะทำงานตามมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ซึ่งจะเป็นการพิจารณาค่าปรับทางปกครอง และจะพิจารณาเป็นรายกรณีไป เมื่อได้รับแจ้งว่ามีสัญญาณล้ำประกอบกับเกิด Case ID หรือความเสียหายที่มีผู้ไปร้องทุกข์กับตำรวจ ก็จะมาพิจารณาเข้าสู่คณะทำงานชุดนี้ตามมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง ซึ่งในประเด็นคำถามแรกจะเป็นคนละหน้าที่กันกับสองชุดนี้ เรื่องที่สอง คือ เป็นความผิดทั้งสองกฎหมาย แต่หากเสนอพักใช้ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ก็จะเกิดผลกระทบกับประชาชน จึงพยายามเสนอให้เป็นเงื่อนไขหรือเป็นคำสั่งทางปกครองเพิ่มเติมเฉพาะกรณีนี้เพื่อให้พิจารณาตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ แทนที่จะไปพิจารณาโทษ แต่หากถามว่าจะพิจารณาทั้งสองกฎหมายได้หรือไม่ ทำได้ แต่จะเกิดผลกระทบกับประชาชนจำนวนมาก ซึ่ง กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่า มีการให้อำนาจใดที่สามารถมายกเว้นความผิดตาม

พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. จะเสนอทั้งสองฉบับอยู่แล้ว เพียงแต่การพิจารณาเป็นอำนาจของ กสทช. จะพิจารณาลงโทษ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่า ถ้าไม่เสนอมาก็ไม่ได้ถูกยกเว้นหรือละเว้น แต่หากเสนอมาแล้วเห็นด้วย จะกลายเป็นว่า กสทช. ยกเว้นความผิดทางกฎหมายให้ผู้ประกอบการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ จึงขอสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่ามีอำนาจตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ก็ควรปฏิบัติตามกฎหมาย การจะมาขอให้ กสทช. ยกเว้นความผิดทางพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ จึงเป็นสิ่งที่สามารถทำได้หรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ อภิปรายว่า ควรจะแบ่งเป็นสองส่วน คือ พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ โดยหลักที่บังคับใช้คือ มาตรา ๖ ที่ระบุไว้ว่า ห้ามมิให้ผู้ใดทำ มี ใช้ นำเข้า นำออก หรือค้าซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคมหรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่นั้น คือ กสทช. โดยมีโทษจำคุกไม่เกินห้าปี ปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หากเกิดกรณีที่มีการลักลอบกระทำการ แต่ในกรณีที่ผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. จะไปเข้าพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มาตรา ๑๕ ตรงนี้อำนาจเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๖๔ และมาตรา ๖๕ ทั้งนี้ ได้เคยมีการหารือว่าจะให้เพิกถอนและให้พักใช้ใบอนุญาตฯ ซึ่งในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้มีการอภิปรายว่าการพักใช้ไม่ใช่ลงโทษผู้ประกอบการเพียงอย่างเดียวแต่ไปกระทบผู้ใช้บริการด้วย เพราะเมื่อมีการพักใช้ใบอนุญาตฯ ผู้ใช้บริการบริเวณนั้นจะไม่สามารถใช้บริการได้ ทางสำนักงาน กสทช. จึงพิจารณาเห็นว่าน่าจะไปเปรียบเทียบปรับเสียก่อน แต่ในการเปรียบเทียบปรับนั้นไม่ใช่ฟังแต่ฝ่ายความมั่นคงหรือสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างเดียว แต่ต้องมีพยานหลักฐานมาให้หรือไปร่วมตรวจสอบจนแน่ชัดว่ามีการกระจายข้ามพรมแดนไปเอื้อประโยชน์ให้กับกลุ่มแก๊งอาชญากรออนไลน์ ต้องให้โอกาสเขาชี้แจงพยานหลักฐานและแสดงพยานหลักฐานด้วย มิฉะนั้นจะมีข้อโต้แย้งกลับมา คือผู้ให้บริการจะยอมให้เปรียบเทียบปรับก่อนแล้วจึงมาฟ้องคดีในภายหลัง อันนี้ก็จะเป็นปัญหากลับมาอีก จึงขอให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายละเอียดว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อว่าอันนี้จะเป็นมติเพื่อรองรับให้เลขาธิการ กสทช. ไปใช้อำนาจในการปรับ โดยอำนาจของ กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า ในการนำเสนอระเบียบวาระที่ ๖.๒ สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้พิจารณารอบคอบรอบด้านถี่ถ้วน เพราะสิ่งที่ประธาน กสทช. และกรรมการ กสทช. ได้สอบถามนั้นไม่ได้ปรากฏอยู่ในบทการวิเคราะห์ใดทั้งสิ้น ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญและเรื่องใหญ่ ซึ่งแม้ไม่ใช่นักกฎหมายแต่มองว่ามีพระราชบัญญัติซ้อนอยู่สองอัน และในความเห็นก็คือไม่กล้าระงับบริการ เพราะมีผู้ให้บริการเพียงสองราย (Duopoly) หากระงับการให้บริการใดสักรายหนึ่งหรือระงับทั้งหมดประชาชนก็จะได้รับผลกระทบทันที จึงเห็นว่าที่ผ่านมาข้อมูลยังไม่ครบถ้วน โดยที่ต้องการทราบ คือ เรื่องนี้มองว่าเป็นการแลกเปลี่ยน (Trade-off) ระหว่างประชาชนที่จะได้รับบริการที่อยู่บริเวณพื้นที่ชายแดนว่าสัญญาณ QoS จะดีหรือไม่ กับการที่ป้องกันไม่ให้มีการล้ำสัญญาณ การที่จะทำให้ไม่ Spillover จะมีผลทำให้คนบริเวณชายแดนไม่ได้รับบริการ (Service) หรือไม่ ซึ่งพื้นที่ชายแดนนั้นมีตั้งแต่ทางเหนือ ทางตะวันออก และทางใต้ ทั้งหมดนี้จะสามารถระงับอาชญากรรมออนไลน์ทั้งหลายนี้ได้มากน้อยเพียงใด และสามารถรู้หรือไม่ว่าผู้ที่กระทำอาชญากรรมออนไลน์อยู่บริเวณไหนที่มาใช้สัญญาณของไทย และอีกหนึ่งคำถามคือในทางเทคโนโลยีจะสามารถปิดได้ทั้งหมดเหมือนกับเอากำแพงมากั้นหรือเอา Container มาตั้งหรือไม่ ถ้าทำได้ก็จะปิดกั้นเฉพาะจุด เฉพาะคนต่างประเทศ โดยคนไทยไม่ได้รับผลกระทบเป็นอย่างนั้นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในเรื่องของการพิจารณานั้น ได้วิเคราะห์ในประเด็นเรื่องของผลกระทบที่เกิดขึ้นกับประชาชนเป็นหลัก ซึ่งการพิจารณาตามมาตรการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ จะกระทบกับประชาชนจำนวนมาก ซึ่งที่ผ่านมาในการแก้ไขเรื่องของการล้ำของสัญญาณก็เกิดผลกระทบกับประชาชนระดับหนึ่งไปแล้ว จากการลดความสูงของสายอากาศและลดกำลังส่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้สอบถามว่า ประชาชนได้รับผลกระทบในระดับไหน และมีปริมาณมากน้อยเพียงใดสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จะสามารถดูได้จากเรื่องร้องเรียนที่มีการเพิ่มขึ้นในช่วงเวลาที่ดำเนินการตามมาตรการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า เรื่องร้องเรียนเป็นลักษณะแบบไหน เช่น ติดต่อทางโทรศัพท์ไม่ได้ หรือไม่สามารถเข้าอินเทอร์เน็ตได้ ซึ่งเห็นว่าไม่ควรดำเนินการเฉพาะเรื่องร้องเรียน เพราะมีสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาคอยู่ ซึ่งเคยไปตรวจสอบหรือไม่ว่า เกิดปัญหาในช่วงเวลาไหนอย่างไร และจำนวนผู้เสียหายที่เป็นคนไทยกี่คน สมมติว่าสัญญาณไม่มีหรือไม่สามารถติดต่อได้ และมีคนป่วยอยู่แต่ไม่สามารถไปโรงพยาบาลได้ จนกระทั่งเสียชีวิต จะรับผิดชอบอย่างไร คือต้องการทราบว่าในแง่นี้ว่ามีแค่ไหน ซึ่งเข้าใจและไม่ได้ขัดข้องอะไรเรื่องนี้ที่จะป้องกันปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี แต่ต้องไม่ให้ประชาชนที่ใช้ชีวิตตามปกติต้องได้รับความเดือดร้อน สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตอนนี้ที่มีข้อมูลอยู่เป็นเรื่องร้องเรียนเข้ามาทั้งหมด ๔๒ เรื่อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แสดงความเห็นว่า ที่ต้องการทราบไม่ใช่แค่เพียงเรื่องร้องเรียน แต่ที่ถามคือสำนักงาน กสทช. ทราบหรือไม่ว่ามีใครได้รับผลกระทบบ้าง สำนักงานตำรวจแห่งชาติยังไปตรวจข้ามแดนได้ แล้วสำนักงาน กสทช. สามารถไปตรวจสอบได้หรือไม่ว่าบริเวณใดที่ไม่มีสัญญาณและบริเวณใดที่ได้รับผลกระทบ ซึ่งอันนั้นเป็นมาตรการป้องกัน (Defensive measures) และอยากทราบว่า มีมาตรการเชิงรุก (Offensive) หรือไม่ ก่อนที่จะมีมาตรการอะไรออกไปได้ทราบขนาดของปัญหาที่จะกระทบกับประชาชนเป็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการลงพื้นที่ตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง ในเรื่องของผลการวัดคุณภาพสัญญาณพบว่า สัญญาณในหลายจุดมีปัญหาเกิดขึ้นจริง ซึ่งสอดคล้องกับจำนวนเรื่องร้องเรียนที่เกิดขึ้นและที่พื้นที่มีการร้องเรียนเข้ามา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า คือ ๔๒ ราย เท่านั้นที่เคยร้องเรียนเข้ามา สำนักงาน กสทช. สามารถยืนยันตรงนี้ได้หรือไม่ ถ้ามีเพียง ๔๒ ราย จะถือว่าคุ้ม แต่ถ้าหากไม่สามารถยืนยันได้ว่าผู้เดือดร้อนมีแค่ ๔๒ ราย ก็ขอให้สำนักงาน กสทช. ไปทบทวนมาใหม่ สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นหนังสือที่ทางผู้ให้บริการทำรายงานแจ้งเข้ามาที่สำนักงาน กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ แสดงความเห็นว่า คำว่าเรื่องร้องเรียนคือบางคนได้รับความเดือดร้อน แต่ไม่ร้องเรียนก็มี เพราะฉะนั้นวิธีการที่จะทราบได้ก็คือต้องไปตรวจสอบเอง ซึ่งที่พูดทั้งหมดนี้สำนักงาน กสทช. ได้ลงพื้นที่ไปตรวจสอบเองหรือยัง และมีข้อมูลหรือไม่ว่าถ้าหากมีการปิดสัญญาณไปจะมีประชาชนที่ได้รับผลกระทบกี่ครัวเรือนและในช่วงเวลาไหนอย่างไร ที่กล่าวมาทั้งหมดคือต้องการหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence base) ว่าทำให้ประชาชนเดือดร้อนหรือไม่ แต่ถ้าบอกว่าทั้งหมดที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเป็นแผนที่สีเหลืองเต็มไปหมดทั่วประเทศมีเพียง ๔๒ เรื่อง ถ้าอย่างนั้นก็สามารถดำเนินการได้ แต่ถ้าผู้เดือดร้อนไม่ใช่มีแค่ ๔๒ ราย ใครจะเป็นผู้รับผิดชอบ

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า เมื่อวานที่ได้รับรายงานจากสำนักงาน กสทช. ภาคและเขต จะมีเรื่องคุณภาพบริการ (QoS) ที่ชายแดน เรื่องที่ร้องเรียนมีเพิ่มขึ้น ๓ - ๔ เท่า แต่ไม่ทราบว่าตัวเลข ๔๒ ยังคงอยู่หรือไม่ หรือเป็นตัวเลขมากกว่านั้น ในแง่ของเรื่องร้องเรียนที่มีปัญหาด้าน QoS

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อมูลนี้เป็นข้อมูลล่าสุดเมื่อสิ้นเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ที่สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมได้รับ โดยสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีการนำเครื่องมือไปตรวจสอบจากเรื่องร้องเรียนที่ได้รับเป็นหนังสือมา จากการที่ไปตรวจสอบรายพื้นที่หลังจากที่ได้มีมาตรการเรื่องการจำกัดความสูงของสายอากาศและลงไปตรวจพื้นที่พบว่าคุณภาพสัญญาณในพื้นที่ที่มีการปรับตามมาตรการมีคุณภาพที่ต่ำลงและมีหลายจุดที่ไม่มีสัญญาณใช้งาน ซึ่งจะชี้ให้เห็นว่า แม้จะยังไม่ได้มีการพักใช้ใบอนุญาต เพียงแค่ปรับความสูงของสายอากาศผลกระทบก็เกิดขึ้นกับประชาชนจำนวนมากดังที่ปรากฏเรื่องร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. ส่วนหนึ่ง และยังมีเรื่องร้องเรียนไปที่ผู้ให้บริการอีกจำนวนมากซึ่งตรงนี้มีข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์อย่างละเอียดแล้วว่ามันเกิดผลกระทบกับประชาชนจริงจากการที่ลงพื้นที่ไปตรวจสอบทุกชายแดน จึงเห็นว่าการพักใช้จะเกิดปัญหาต่อประชาชนเพิ่มเติมขึ้นไปอีก จึงเป็นที่มาของการเสนอให้ใช้มาตรการทางปกครองตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ แทนที่จะพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ แสดงความเห็นว่า ไม่โต้แย้งประเด็นนั้น แต่ต้องการทราบว่าหากไม่ให้มีการล้ำสัญญาณคนเดือดร้อนกี่คน บ้านเรือนเดือดร้อนกี่หลัง และจุดที่ไม่มีสัญญาณเลยทำอย่างไร คิดว่าเป็นไปไม่ได้ที่จะใช้พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ แต่ที่ถามคือในฐานะหน่วยงานกำกับดูแลทราบหรือไม่ว่าใครเดือดร้อนบ้าง จุดไหน ตำบลไหน หมู่บ้านไหน ต้องระบุมาว่าจังหวัดนี้อำเภอนี้หมู่บ้านนี้จะประสบปัญหา หากควบคุมสัญญาณ ๑๐๐% แต่แลกด้วยประชาชนส่วนหนึ่งที่จะได้รับผลกระทบนั้นต้องคิดถึงด้วย เพราะที่ใช้คำว่า Trade-off หมายถึง การที่ไประงับอาชญากรรมข้ามชาติซึ่งไม่ทราบว่าจะป้องกันได้ขนาดไหน จะคุ้มค่าหรือไม่ที่ประชาชนของเราส่วนหนึ่งจะได้รับผลกระทบขนาดนี้ ที่ต้องการทราบว่าสำนักงาน กสทช. ทราบหรือไม่ว่าพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบอยู่พื้นที่ใดบ้าง จำนวนเท่าไหร่ และกระทบอย่างไรบ้างก่อนที่จะไปดำเนินการปรับ ซึ่งจะมีคำถามต่อเนื่องว่า จะปรับจำนวนเท่าใด และด้วยเหตุอะไร แต่ขอให้สำนักงาน กสทช. ตอบคำถามนี้ก่อน

ประธาน กสทช. ได้สรุปคำถามว่า คือ วัดผลเชิงปริมาณในแง่ของเศรษฐกิจและสังคมได้หรือไม่กับคนไทยด้วยกัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในเชิงตัวเลขตอบไม่ได้ว่าจะกี่ครัวเรือนหรือกี่คน แต่ในเชิงพื้นที่ที่ลงไปทุกพื้นที่ที่มีมาตรการที่ลงไปบังคับใช้ได้รับผลกระทบเกือบทั้งหมดเกือบ ๑๐๐% ที่มีการปรับความสูงของสายอากาศลง ซึ่งเบื้องต้นการใช้มาตรการสามชั้นส่งผลกระทบด้านคุณภาพสัญญาณเกือบ ๑๐๐% แล้ว เพราะฉะนั้นจึงเป็นข้อมูลที่พยายามจะต่อสู้ว่าจะไม่ใช้เรื่องการพักใช้เป็นหลักตามที่ได้เรียนว่าจำนวนครัวเรือนหรือจำนวนข้อมูลต่อจำนวนคนที่ได้รับผลกระทบจริง ๆ ทางเราไม่ได้มีข้อมูลในเชิงรายละเอียด แต่ในเชิงพื้นที่เกือบ ๑๐๐% ที่มีมาตรการไปได้รับผลกระทบทั้งหมด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ แสดงความเห็นว่า ก็ควรจะเสนอข้อมูลเหล่านี้เข้ามาพร้อมกับข้อเสนอนี้เพื่อให้สามารถตัดสินใจได้ เพราะหากตัดสินใจอะไรไปแล้วชาวบ้านจะได้รับผลกระทบต้องเสนอข้อเท็จจริงมาให้ครบแล้วกรรมการจะชั่งน้ำหนักเอง เมื่อไม่มีข้อมูลนี้และในข้อเสนอมีข้อมูลว่าจะปิดเสาด้วยบางเสาซึ่งเป็นมาตรการหนึ่งที่หากปิดเสาจะยิ่งได้รับผลกระทบหนักเพราะการปิดเสาบางเสาที่คิดว่าทำให้สัญญาณล้ำไปจะทำอย่างไร จึงต้องการความชัดเจนในเรื่องนี้ประกอบกับเป็นวาระเร่งด่วนด้วย ซึ่งไม่ทราบว่าเหตุใดจึงเป็นวาระเร่งด่วนและบทวิเคราะห์จากหลักฐานเชิงประจักษ์ไม่มีเลย สรุปว่าสีเหลืองที่

ระบายในแผนที่ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเป็นพื้นที่ในดินแดนไทยที่มีประชาชนเดือดร้อนซึ่งเป็นคนที่มีสิทธิที่จะเข้าถึงโทรคมนาคม ดังนั้นมาตรการที่ได้กำหนดไปกำลังจะทำให้ประชาชนในบริเวณนั้นเข้าไม่ถึงบริการโทรคมนาคมโดยบอกว่าจะไม่มีสัญญาณเลย สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สีเหลืองในแผนที่นี้เป็นข้อมูลที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติตรวจพบว่าสัญญาณล้ำและเกิดกรณีความเดือดร้อนความเสียหายของประชาชนที่ถูกหลอก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ได้สอบถามว่า ประชาชนที่ถูกหลอกอยู่ในบริเวณสีเหลืองหรือไม่ หรือหลอกกันทั่วไปหมด สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่ใช่ เป็นพื้นที่ที่พบว่า SIMBOX เกาะสัญญาณอยู่ แต่พื้นที่ที่ถูกหลอกลวงอาจเป็นพื้นที่ในกรุงเทพฯ หรือภูเก็ตก็ได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ แสดงความเห็นว่า เพราะฉะนั้นขอบเขตของความเสียหาย (Damage) ในส่วนนี้ไม่ใช่ขอบเขตสีเหลืองแล้ว แต่เป็นทั้งประเทศ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ขอบเขตสีเหลือง คือบริเวณที่มีการใช้ SIMBOX เกาะและมีการใช้สัญญาณดังกล่าวเพื่อโทรมาหลอกคนทั่วประเทศ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า การก่ออาชญากรรม และผลของการก่ออาชญากรรมสามารถกระจายไปได้ทั่วประเทศถูกต้องหรือไม่ ซึ่งขอบเขตนั้นใหญ่กว่าที่คิด และสำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ที่จะต้องทำการวิเคราะห์สิ่งเหล่านี้ให้ถี่ถ้วน ไม่ใช่ต้องให้มานั่งสอบถามแบบนี้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงโดยยืนยันว่าข้อเสนอที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุมได้มาจากการวิเคราะห์ผลการตรวจสอบของอุปกรณ์ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติใช้ในการตรวจสอบพื้นที่จังหวัดชายแดนติดกับประเทศเพื่อนบ้าน ประกอบกับมีกรณีเรื่องร้องทุกข์ที่ประชาชนได้ยื่นต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นกรณีที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้รับเรื่องร้องเรียนไว้แล้วอย่างเป็นทางการว่าเป็นความเสียหายจากการหลอกลวงที่เป็นแก๊ง Scammer

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามว่า ความเสียหายที่เกิดขึ้นมีมูลค่าเท่าใดและมีผู้ได้รับความเสียหายกี่ราย สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่าในปัจจุบันมีจำนวนคดีรายเดือนประมาณ ๒,๐๐๐ คดี สำหรับมูลค่าความเสียหายเป็นตัวเงินนั้นน่าจะอยู่ในระดับหลักร้อยล้านบาท โดยจำนวนคดีที่เกิดขึ้นอยู่ระหว่าง ๑,๐๐๐ ถึง ๑,๕๐๐ เรื่องต่อเดือน ซึ่งอาจมีความผันแปรบ้างในแต่ละเดือนแต่ความเสียหายที่เกิดขึ้นน่าจะอยู่ในระดับหลายร้อยล้านบาทต่อเดือน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีความกังวลว่าหากตัวเลขความเสียหายเป็นหลายร้อยล้านบาทดังที่ได้รับทราบ สิ่งที่ต้องการทราบคือ มาตรการของ กสทช. จะส่งผลกระทบต่อประชาชนไทยกี่ราย จากการปิดกั้นร้อยเปอร์เซ็นต์นั้นจะคุ้มค่าหรือไม่กับการที่ประชาชนไทยต้องเป็นผู้รับผลกระทบเพื่อแลกกับการปราบปรามแก๊ง Scammer การวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. ยังไม่มีในเอกสารที่นำเสนอ ผลเสียหายทั้งทางด้านเศรษฐกิจมีให้เห็นจากประชาชนชาวไทยที่อยู่ชายแดนซึ่งไม่สามารถค้าขายหรือทำธุรกิจต่าง ๆ รวมถึงการใช้งานออนไลน์ได้อย่างปกติ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการอย่างรอบคอบหรือยังก่อนที่จะมาเสนอ กสทช. เพื่อออกมาตรการใด ๆ สำหรับตนเองเห็นว่ายังไม่เพียงพอ สำนักงาน กสทช. ควรตอบชี้แจงเรื่องการชั่งน้ำหนักระหว่างความเดือดร้อนของประชาชนชาวไทยและความเสียหายทางเศรษฐกิจกับการปราบปรามแก๊ง Scammer โดยสำนักงาน กสทช. มีตัวเลขว่ามีความเสียหายหลายร้อยล้านบาทต่อปี และมีจำนวนหลายพันกรณี ซึ่ง สำนักงาน กสทช. สามารถจำแนกได้อย่างชัดเจนได้หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. สามารถยืนยันได้หรือไม่ว่าผลกระทบจากการดำเนินการตามมาตรการนี้จะคุ้มค่าตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ได้ตั้งคำถามไว้ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในมาตรการที่ กสทช. ได้มีการกำหนดเรื่องความสูงของสายอากาศนั้นได้มีผลกระทบเกิดขึ้นแล้วตั้งแต่เริ่มมาตรการ ซึ่งทราบได้จากผลการตรวจสอบแบบ Drive test ในพื้นที่ดังกล่าวว่ามีผลกระทบด้านคุณภาพสัญญาณที่ลดลง แต่ในวันนี้กำลังพิจารณาเรื่องการลงโทษผู้ให้บริการที่ยังคงปล่อยให้มีสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนไปยังพื้นที่ประเทศเพื่อนบ้านและนำไปสู่การใช้งานในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีจนเกิดความเสียหายขึ้นจริงตาม Case ID ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้รับจากการร้องเรียน มาตรการที่สำนักงาน กสทช. เสนอในวันนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อลงโทษผู้ประกอบการที่ยังคงปล่อยให้มีสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนเข้าไป แม้ว่าจะเป็นมาตรการระงับบริการโทรคมนาคมบริเวณชายแดนที่มีความเสี่ยง (มาตรการฯ) มาตรการ 3 Tier เป็นแนวทางเพื่อป้องกันไม่ให้สัญญาณล้ำข้ามเขตแดน หลังจากมาตรการ 3 Tier ในระยะ ๓.๕ กิโลเมตรยังคงพบว่า มีสัญญาณยิงข้ามไปอยู่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะพิจารณาเพียงภาพรวมว่าหากสัญญาณล้ำและเกิดการกระทำความผิด จะถือว่าผู้ประกอบการมีความผิดฐานฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองตามมติ กสทช. ซึ่งจะนำไปสู่การพิจารณาทางปกครองในเรื่องการเปรียบเทียบปรับตามมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ดังนั้น ความเสียหายได้เกิดขึ้นไปแล้ว แต่เป็นเรื่องที่ผู้ประกอบการต้องไปดำเนินการวางแผนเรื่องโครงข่ายใหม่เพื่อให้โครงข่ายกลับมาใช้งานได้ในคุณภาพที่เป็นสภาพเดิมตามมาตรฐานที่ กสทช. กำหนด ต้องแยกระหว่างเรื่องการพัฒนาและการแก้ไขเรื่องคุณภาพสัญญาณออกจากกัน ในวันนี้ที่ประชุมกำลังพิจารณาเรื่องการออกคำสั่งเพื่อลงโทษผู้ประกอบการที่ยังคงปล่อยให้สัญญาณล้ำเข้าไปอยู่ ความเสียหายที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ตั้งข้อสังเกตนั้น ได้เกิดขึ้นมาตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๖๘ ที่ออกมาตรการ 3 Tier แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า หากเป็นเช่นนั้นเท่ากับว่าความเสียหายได้เกิดขึ้นไปแล้ว สำนักงาน กสทช. มีมาตรการอะไรที่จะให้ผู้ประกอบการไปดำเนินการเกี่ยวกับโครงข่ายใหม่ที่ได้กล่าวถึงหรือไม่ และมาตรการนั้นเป็นคำสั่งหรือไม่ หากไม่เป็นเช่นนั้น สำนักงาน กสทช. ควรมีคำสั่งให้ผู้ประกอบการต้องไปดูแลเพื่อให้สถานการณ์ดีขึ้น และสำนักงาน กสทช. มีการชดเชยหรือไม่ เพราะหากสำนักงาน กสทช. รายงานว่าความเสียหายเกิดขึ้นไปแล้วตั้งแต่ ๑ ปีที่ผ่านมา และไม่มีอะไรจะทำได้อีกแล้ว การคิดแบบนี้ถูกต้องหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ควรออกอีกมาตรการหนึ่งเพื่อชดเชยประชาชน และควรมีการบูรณาการ แต่ยังไม่เห็นว่ามีการบูรณาการใด ๆ เลย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากในวันนี้ที่ประชุมต้องการเปิดประเด็นเรื่องดังกล่าว สำนักงาน กสทช. สามารถเพิ่มเข้าไปได้ในการสั่งให้ผู้ประกอบการไปแก้ไขเรื่องความเสียหายเรื่องโครงข่ายในพื้นที่ที่มีมาตรการ 3 Tier ตามมติ กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า หากเป็นเช่นนั้นตนเห็นด้วย เพราะมิฉะนั้นจะเหมือนไม่ได้ดูแลประชาชน

ประธาน กสทช. กล่าวเสริมว่า ต้องมีการเยียวยาประชาชนด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เมื่อมีการเยียวยาแล้ว สำนักงาน กสทช. จะไปดำเนินการจับกุมอย่างไรก็ไม่เป็นปัญหาอีกต่อไป แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ควรคิดเพียงแต่เฉพาะเรื่องที่พูดถึงในวันนี้เพียงเรื่องเดียว ต้องมองให้รอบด้าน เพราะในภาษาทางเศรษฐศาสตร์ตรงนี้คือเรื่องภายนอก (Externalities) เป็นความเลื่อมล้ำ (Diseconomy) คือเป็นมาตรการเชิงลบ (Negative) และต้องมีค่าตอบแทน (Compensation) ตนเองเห็นว่าต้องดูแลประชาชนด้วย แต่ก็ต้องปราบปรามอาชญากรและ

อาชญากรรมทั้งหลายที่เกิดขึ้นด้วย เมื่อเป็นเช่นนี้จึงจะเป็นสิ่งที่เหมาะสมที่สุด ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญ ประเด็นที่สองคือเรื่องเทคโนโลยี การกระจายสัญญาณล้น (Spillover) ทางเทคนิคสามารถห้ามได้จริงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในทางเทคนิคเป็นเรื่องที่ยากที่จะจำกัดไม่ให้สัญญาณล้ำข้ามเขตแดนเข้าไปแม้แต่ตารางนิ้วเดียวในประเทศเพื่อนบ้าน ไม่มีประเทศใดที่จำกัดเรื่องสัญญาณในพื้นที่ที่มีพรมแดนติดกัน เป็นเรื่องที่เป็นไปไม่ได้ในการจำกัดไม่ให้สัญญาณล้ำ โดยที่ไม่กระทบกับพื้นที่ชายแดน นอกจากจะขยับตะเข็บเข้ามาเป็นระยะหลายกิโลเมตรซึ่งอาจจะทำได้ แต่ในพื้นที่ที่ติดกัน อย่างเช่น จังหวัดสระแก้ว อำเภออรัญประเทศ ซึ่งหลังคาบ้านติดกันเลย สัญญาณย่อมล้ำไป แต่การล้ำนั้นต้องไม่มีนัยสำคัญที่นำไปสู่การใช้งานของแก๊ง Scammer และเกิดการหลอกลวงกลับมาที่คนไทย สำนักงาน กสทช. จึงผูกเงื่อนไขว่าสัญญาณต้องไม่ล้ำและต้องไม่นำไปใช้ในการก่อการอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หากเกิดสองเงื่อนไขนี้พร้อมกันจะถือว่าผู้ประกอบการมีความผิดฐานฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองตามมติ กสทช. ซึ่งจะนำไปสู่การพิจารณาทางปกครองในเรื่องการเปรียบเทียบปรับต่อไป หากผู้ประกอบการยังไม่สามารถแก้ไขได้ สำนักงาน กสทช. อาจย้อนกลับมาใช้พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ในการพักใช้ใบอนุญาตหรือใบตั้งสถานี ซึ่งจะต้องพิจารณาต่อไปในอนาคตว่าจะดำเนินการอย่างไร เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบหรือความเดือดร้อนของประชาชนตามมาจากการออกคำสั่งพักใช้ใบตั้งสถานี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า การวัดการกระจายสัญญาณล้น (Spillover) ซึ่งย่อมมีสัญญาณล้นเล็กน้อยอยู่แล้ว แต่การที่สัญญาณล้นนั้นไม่ได้ทำให้เกิดอาชญากรรมก็ได้ หากเกิดขึ้นจริงผู้ประกอบการจึงต้องรับผิดชอบเรื่องนี้ จึงมีคำถามว่าจะสามารถพิสูจน์ได้หรือไม่ว่าสัญญาณนั้นไปยังจุดใด และไปเป็นสัญญาณที่แก๊ง Scammer ใช้ในการก่ออาชญากรรมในประเทศไทยหรือไม่ มีวิธีการทางเทคนิคในการตรวจสอบหรือไม่ หรือผู้ประกอบการอาจทราบว่ามีแก๊ง Scammer ใช้สัญญาณ ต้องมีวิธีพิสูจน์อย่างชัดเจนว่าสัญญาณนั้นถูกใช้ในการหลอกลวง และเมื่อถูกใช้ในการหลอกลวงแล้วการกระจายสัญญาณล้นมาจากผู้ประกอบการรายใด เพราะจากที่พิจารณาในเอกสารของสำนักงาน กสทช. นั้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติระบุเพียงว่าสัญญาณล้นไปยังพื้นที่ต่าง ๆ แต่ไม่ได้ระบุว่าเมื่อสัญญาณล้นไปแล้วเกิดการหลอกลวงต้องมีเงื่อนไขที่สองด้วย ทั้งนี้ มีเงื่อนไขที่สองที่สำนักงาน กสทช. กล่าวถึงหรือไม่ และสอบถามเพิ่มเติมว่าในมาตรการที่สำนักงาน กสทช. กล่าวถึงนั้นได้เขียนไว้แล้วหรือไม่ว่าต้องเป็นทั้งสัญญาณล้ำและถูกใช้ในการก่ออาชญากรรมด้วย ไม่ใช่สัญญาณล้ำอย่างเดียว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีข้อมูลจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติทั้งสองกรณีทั้งการวัดสัญญาณที่ล้ำและกรณีการกระทำความผิดที่มีการพิสูจน์ทราบแล้วว่าหมายเลขโทรศัพท์ที่ใช้ในการก่อเหตุถูกเชื่อมกับโครงข่ายใดของผู้ประกอบการรายใดและอยู่ในพิกัดใด ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ให้ข้อมูลนี้กลับมาที่สำนักงาน กสทช. อย่างชัดเจนที่เพียงพอต่อการพิสูจน์ทราบว่ามีสัญญาณล้ำและเกิดความเสียหายจากการร้องเรียนของประชาชนจริง นอกเหนือจากที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้แจ้งสำนักงาน กสทช. ได้ลงไปในพื้นที่เพื่อพิสูจน์ทราบอีกครั้งหนึ่งด้วยว่ามีสัญญาณล้ำเข้าไปยังพื้นที่ดังกล่าวที่เป็นพื้นที่การทำงานของแก๊ง Scammerด้วย ซึ่งข้อมูลนี้จะเป็นข้อมูลประกอบในการพิจารณามาตรการทางปกครองกับผู้รับใบอนุญาตต่อไป และยืนยันว่าต้องเป็นทั้งสัญญาณล้ำและถูกใช้ในการก่อการอาชญากรรมด้วย เป็นทั้งสองเงื่อนไขบวกกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ขั้นแรก กสทช. เคยออกมาตรการ 3 Tier โดยอิงกับพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ซึ่งผู้ประกอบการได้ดำเนินการแล้ว และมีผลกระทบชัดเจน เพราะประชาชนได้รับความเดือดร้อน แต่ยังไม่สามารถกำกับสัญญาณล้ำชายแดนได้จริง ในวันนี้สำนักงาน กสทช. จึงมาเสนอมาตรการเพิ่มเติมว่าหากผู้ประกอบการรายใดยังมีสัญญาณล้ำอยู่จะมีโทษทางปกครอง

สิ่งที่ผู้ประกอบการจะดำเนินการคือจะต้องลดกำลังส่งลงอีกนอกเหนือจาก 3 Tier แล้ว ประชาชนก็ต้องได้รับผลกระทบมากขึ้น ดังนั้นสำนักงาน กสทช. ต้องมีกลไกให้ผู้ประกอบการมีมาตรการในการทำให้คุณภาพการให้บริการ โดยเฉพาะฝั่งไทยเสมือนเดิมภายใต้การ~~ทำ~~ดำเนินการตามมาตรการ 3 Tier เช่นเดียวกับเมื่อครั้งที่ไปประชุมคณะกรรมการเทคนิคร่วม หรือ JTC เพื่อไม่ให้สัญญาณล้ำชายแดน ผู้ประกอบการอาจมีสถานีฐานขนาดเล็กมาเสริมเพื่อลดผลกระทบ ประเด็นนี้จึงควรมีมาตรการอะไรเพิ่มเติมเพื่อไม่ให้ประชาชนเดือดร้อน เพราะหากออกแนวทางการกำกับดูแลฯ เพียงเท่านี้ประชาชนจะต้องเดือดร้อนมากยิ่งขึ้นแน่นอน ทั้งที่เดิมคำสั่งมาตรการ 3 Tier เป็นมาตรการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ จึงต้องการให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบอย่างชัดเจนว่าสามารถนำมาใช้ควบคู่กันกับแนวทางใหม่นี้ซึ่งใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ได้หรือไม่ แต่ต้องไม่ใช่ว่า กสทช. ไปยกเลิกเพราะพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ กสทช. คงต้องกำกับดูแลอยู่ เพียงแต่ในขณะนี้สำนักงาน กสทช. จะนำพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มาเสริมเพื่อให้มีมาตรการปรับ และการปรับเป็นรายกรณี ควรมีการกำหนดกรอบหลักเกณฑ์การปรับฯ แจ้งผู้ประกอบการทราบล่วงหน้าหรือไม่เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบว่าหากเกิดเหตุการณ์ทั้งสองกรณีคือสัญญาณล้ำและมีการใช้หมายเลขโทรศัพท์ไปก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีควรปรับผู้ประกอบการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในการเสนอมาตรการ 3 Tier เมื่อช่วงเดือนเมษายนปีที่ผ่านมา ได้มีเงื่อนไขกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องรักษาโครงข่ายด้วยเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อประชาชน และในช่วงเวลาที่ผ่านมาสำนักงาน กสทช. ได้ติดตามโดยการตรวจสอบพื้นที่ต่าง ๆ เพราะมีปัญหาด้านคุณภาพการให้บริการ ซึ่งสอดคล้องกับเรื่องร้องเรียนที่เข้าไปที่ผู้ประกอบการ และเข้ามาที่สำนักงาน กสทช. เป็นตัวเลขที่เพิ่มขึ้น จึงได้สั่งให้ผู้ประกอบการแก้ไขโครงข่ายในพื้นที่ที่เกิดปัญหาดังกล่าว โดยในขณะนี้ผู้ประกอบการได้แจ้งแผนที่จะเพิ่มสถานีฐานขนาดเล็ก (Small Cell) ในพื้นที่ที่ประสบปัญหาในตะเข็บชายแดนต่าง ๆ โดยสถานีฐานขนาดเล็กจะจำกัดพื้นที่ได้ดีกว่าสถานีฐานขนาดใหญ่ที่มีความสูงระดับหลายสิบเมตร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ออกมาตรการจำกัดเรื่องความสูงตามมาตรการ 3 Tier เรียบร้อยแล้ว มาตรการเดิมได้ให้เงื่อนไขเรื่องการระมัดระวังผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับโครงข่ายที่ประชาชนใช้งานในบริเวณดังกล่าว และในขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับปรุงโครงข่ายของผู้ประกอบการ ซึ่งให้ผู้ประกอบการส่งแผนที่จะมีการดำเนินการแก้ไขในพื้นที่ดังกล่าวแล้ว และจะมีการติดตามอย่างใกล้ชิดและมีการตรวจสอบต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามทั้งในด้านกฎหมายและด้านเทคนิคว่าสถานีฐานทั้ง ๔๑ สถานีที่เป็นประเด็นในขณะนี้ ผู้ประกอบการได้ปรับความสูงลงมาหรือยัง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่า ปัจจุบันได้ปรับตามมาตรการ 3 Tier หมดแล้ว แต่ยังปรากฏว่าสัญญาณยังคงล้ำข้ามไป ในมิติของกฎหมายว่าในขณะนี้ สำนักงาน กสทช. มองว่าหากจะใช้พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ จะปรับไม่ได้ จึงมาผนวกว่าหากสัญญาณล้ำข้ามไปและก่อให้เกิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำนักงาน กสทช. จะนำเข้าเงื่อนไขการประกอบการกิจการตามมาตรา ๑๕ โดยอาศัยอำนาจ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๗ (๖) เพื่อให้เลขาธิการ กสทช. เข้าไปดำเนินการเตือนและปรับ แต่มีข้อกังวลว่าจะเป็นการละเว้นพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ หรือไม่ จึงมีข้อเสนอว่าส่วนแรกหากจะปรับผู้ประกอบการได้ในกรณีตามข้อเสนอสำนักงาน กสทช. คือ ต้องเป็นสัญญาณล้ำข้ามเขตแดน ประกอบกับก่อให้เกิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งอาจจะต้องใช้เวลาพิสูจน์ทราบพอสมควร และในด้านกฎหมายมีพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ เข้าไปอยู่ในนั้นด้วย กสทช. จะละเว้นหรือไม่ แม้พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ไม่มีเรื่องมาตรการทางปกครอง กสทช. จะสามารถไปใช้พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองซึ่งเป็นกฎหมายกลางได้หรือไม่ เพราะมีมาตรา ๖๓/๒๑ ซึ่งเรียกว่าส่วนที่สาม เรื่องการบังคับคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้กระทำหรือละเว้นการกระทำ และจะมีมาตรา ๖๓/๒๐ ๖๓/๒๑ และ ๖๓/๒๒ ซึ่งคล้ายกับมาตรา ๖๓ มาตรา ๖๔ และมาตรา

๖๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ หากจะปรับผู้ประกอบการจะใช้พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่เป็นกฎหมายกลางได้หรือไม่ ฝากสำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบเพราะจะมีการพูดถึงค่าปรับบังคับการเหมือนว่าหากผู้ประกอบการฝ่าฝืน หาก กสทช. ออกคำสั่งทางปกครองไปแล้ว และผู้ประกอบการไม่ดำเนินการ กสทช. สามารถปรับผู้ประกอบการเป็นรายวันได้ แต่ก่อนจะปรับจะคล้ายกับมาตรา ๖๓ มาตรา ๖๔ และมาตรา ๖๕ คือ กสทช. ต้องออกคำสั่งทางปกครองแจ้งเตือนผู้ประกอบการก่อน ซึ่งจะทำให้ชัดเจนขึ้นว่า กสทช. ไม่ได้ละเว้นเรื่องพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ และหากสัญญาณล้ำอย่างเดียวจะปรับผู้ประกอบการหรือไม่ หากจะปรับในแง่ของเทคนิคไม่สามารถห้ามสัญญาณไม่ให้ล้ำไปได้ค่อนข้างจะยาก และหากจะให้อยู่ในขอบเขตที่พอเป็นไปได้มากที่สุด เชื่อว่าผู้ประกอบการจะต้องลงทุนพอสมควร คือ จากที่ผู้ประกอบการไปติดอยู่บนอาคารสูงไม่เกินตาม Tier ๑ คือ ๑๕ เมตร ต้องนำมาไว้บนพื้นที่เป็น Microcell และต้องติดถี่ขึ้น รวมทั้งสายอากาศที่จะต้องเอียงให้มากที่สุด อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. พยายามจัดหาระบบ Crowdsourcing อยู่แล้ว ซึ่งน่าจะเป็นเครื่องมือช่วยควบคุมคุณภาพการให้บริการเป็นแบบ Real Time ให้ได้ ในเรื่องทางปกครองและเรื่องกฎหมายเห็นด้วยว่าจะต้องทำอย่างใดอย่างหนึ่งออกไป แต่ยังกังวลว่า กสทช. จะไปละเว้นพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ จึงขอฝากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณานำพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองซึ่งเป็นกฎหมายกลางในเรื่องคำสั่งทางปกครองมาเสริมเพื่อให้การดำเนินการมีความครบถ้วน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงในกรณีเรื่องสัญญาณที่ล้ำ แต่ยังไม่เกิดเหตุอาชญกรรมทางเทคโนโลยี สำนักงาน กสทช. เองไม่ได้นิ่งนอนใจ เพราะจากการตรวจสอบในพื้นที่ต่าง ๆ ได้สั่งให้ผู้ประกอบการแก้ไขในพื้นที่ที่เริ่มพบจากการตรวจสอบ เพียงแต่เห็นว่ายังไม่เกิดความเสียหายต่อประชาชน ตามข้อมูลที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติแจ้งมา จึงยังไม่ได้เสนอเป็นมาตรการที่จะเปรียบเทียบปรับในคราวเดียวในกรณีเดียว สำนักงาน กสทช. จึงจะใช้ทั้งสองกรณีรวมกัน และเสนอเป็นมาตรการที่จะบังคับทางปกครอง คือ ต้องมีการล้ำบวกกับต้องมีความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง และพิสูจน์ทราบได้ด้วยเครื่องมือที่มีการตรวจสอบด้วยกันทั้งสำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักงาน กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยในแง่การมองให้รอบด้าน เพราะเป็นการแทรกแซงด้านกฎระเบียบ (Regulatory Intervention) เป็นมาตรการอย่างหนึ่งที่ได้ทำขึ้นมาในช่วงเวลาที่มีเรื่องการรบกวนข้ามพรมแดน (Cross Border Interference) การกระจายสัญญาณล้น (Cross Border Spillover) หรือสิ่งต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการหลอกลวง (Scamming) หรือความมั่นคง แต่กลับสะท้อนให้เห็นเหมือนกันว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการทำการประเมินผลกระทบ (Impact Assessment) ต้องพิจารณาการประเมินผลกระทบของกฎระเบียบ (Regulatory Impact Assessment) ซึ่งมีเรื่องความเร่งด่วนหรืออะไรต่าง ๆ ก็ตาม แต่มีความจำเป็นเพราะเรื่องผลกระทบเป็นเรื่องต้นทุนและผลประโยชน์ (Cost and Benefit) หรือเรื่องผลกระทบทางเทคนิค (Technical Impact) เมื่อฟังแล้วรู้สึกว่าย้อนแย้งกันเอง เพราะสำนักงาน กสทช. กล่าวว่าว่าสัญญาณล้ำห้ามไม่ได้ และยิ่งพรมแดนมีลักษณะที่เป็นธรรมชาติที่มีขอบเขตไม่ชัดเจนก็ยากยิ่งขึ้น ในขณะนี้เริ่มเห็นใจผู้ประกอบการเหมือนกันว่าจะมีวิธีแก้ปัญหาทางเทคนิค (Technical Solution) ที่ยั่งยืนจริงหรือไม่ ในแง่การจำกัดสัญญาณไม่ให้ล้ำ แม้จะบอกว่ามีการเอียงเสาอากาศ (Antenna Tilting) หรืออะไรต่าง ๆ เพื่อลดกำลังส่งลง ซึ่งส่งผลกระทบกับประชาชนอีก ดังนั้น ต้องหาวิธีแก้ปัญหาที่จะลดผลกระทบกับทุกส่วน ทั้งต้นทุนของผู้ประกอบการที่สูงขึ้น และรายได้ที่จะลดลงด้วย รวมถึงผู้ใช้ประโยชน์จากสัญญาณเพื่อทำมาหากินด้วย ต้นทุนเหล่านี้ต้องถูกนำมาพิจารณา (Factor In) ทั้งหมดจากการออกกฎระเบียบของ กสทช. และในอนาคตหากมีการวิเคราะห์ในเชิงการประเมินผลกระทบ ยังมองว่าคงต้องวิเคราะห์ทั้งในเชิงเศรษฐกิจ ในเชิงสังคม ในเชิงเทคโนโลยี อย่างน้อยมี ๓ ด้านที่ต้องครอบคลุม และฝากเรื่อง

คุณภาพการให้บริการ เรื่องการสูญเสียรายได้ (Loss of Revenue) หรือเรื่องต้นทุนของการลดผลกระทบ (Mitigation) ทางเทคนิคต่าง ๆ เป็นอย่างไร แต่ในขณะเดียวกันก็ไม่ควรให้ผู้ประกอบการได้ประโยชน์ (Benefit) จากมาตรการหรือการกำกับดูแลที่อ่อนด้อยหรืออ่อนแอ (Weak) ต่าง ๆ กสทช. ต้องเข้มแข็ง (Strong) ในแง่ของกฎระเบียบ (Regulation) จึงขอฝากไว้ในอนาคตด้วยว่าควรมีการทำการประเมินผลกระทบของกฎระเบียบอย่างน้อยครอบคลุมสามด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านเทคนิค

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ความหมายคือการปรับจะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อสัญญาณที่ล้ำออกไปแล้วพบว่าสัญญาณนั้นถูกนำไปใช้ในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีและเกิดความเสียหายต่อประชาชน และสอบถามเพิ่มเติมว่าตามความเข้าใจ สมมติ นาย ก. เป็นผู้เสียหาย ถูกหมายเลขโทรศัพท์เบอร์หนึ่งโทรเข้ามา และพบว่าหมายเลขนั้นโทรมาจาก Sim Box ที่วางอยู่ที่ประเทศเพื่อนบ้านตรงฝั่งชายแดนที่รับสัญญาณจากเสาหมายเลขนี้ หากเป็นเช่นนั้นผู้เสียหายก็สามารถฟ้องแพ่งกับผู้ประกอบการได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผู้เสียหายสามารถฟ้องดำเนินคดีได้อยู่แล้วในกรณีเกิดการกระทำความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เมื่อผู้เสียหายฟ้องดำเนินคดี สำนักงานตำรวจแห่งชาติก็จะดำเนินคดี หากกล่าวถึงตามมาตรการที่ กสทช. กำหนดตามมาตรา ๔๗/๑ จะมีเรื่องการออกมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมอยู่แล้ว ในกรณีนี้ผู้ร้องสามารถดำเนินคดีได้กับผู้ประกอบการตามกฎหมายเชิงพาณิชย์ ในเรื่องการดำเนินคดีตามที่มีการร้องเรียนคงต้องใช้ระยะเวลาในการพิสูจน์ผู้กระทำความผิด แต่ในเชิงการบังคับในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล (Regulator) สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้มีการบังคับอย่างเด็ดขาด โดยเห็นว่าการบังคับเด็ดขาดน่าจะมีมาตรการนี้เพิ่มเติมเข้ามา

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจ Hit the point ว่าหากปรับผู้ประกอบการเพราะกรณีสัญญาณข้ามไปแล้วนำไปกระทำความผิด แสดงว่ามองผู้ประกอบการเป็นเครื่องมือ กับกรณีสัญญาณข้ามไปแล้วไม่ได้นำไปกระทำความผิด จะไม่ปรับ ก็แสดงว่าให้ข้ามได้ คำถามคือผู้ประกอบการยอมหรือไม่ว่าสัญญาณข้ามไปแล้วผู้ประกอบการเป็นเครื่องมือกระทำความผิด ผู้ประกอบการยอมให้ กสทช. ปรับและจ่ายค่าปรับ หากผู้ประกอบการยอมก็ไม่มีปัญหา เพราะผู้ที่เป็นผู้เสียหายฟ้องแพ่งคงจะใช้ข้อมูลของสำนักงาน กสทช. เป็นพยานหลักฐาน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผู้ประกอบการจะยอมหรือไม่ อาจจะไม่สามารถตอบได้ แต่หากพูดถึงสัดส่วนของเหตุผลในการที่จะพิจารณาเอาผิดกับผู้ให้บริการ มองว่าการที่มีสัญญาณล้ำถือเป็นความผิดตามเงื่อนไขของประเภทลักษณะบริการที่เป็นเรื่องการบริการภายในประเทศ แต่มีการล้ำสัญญาณไปให้บริการในต่างประเทศ เป็นเรื่องไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามเงื่อนไขอย่างหนึ่งแล้ว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า มีความเป็นห่วงว่าในเมื่อ กสทช. เป็นผู้กำหนดมาตรการฯ 3 Tier และผู้ประกอบการได้ดำเนินการตามมาตรการฯ 3 Tier แล้ว แต่สัญญาณข้ามไป ผู้ประกอบการผิดอย่างไร ประเด็นที่สงสัยคือ กสทช. เป็นผู้กำหนดมาตรฐานเทคนิค เมื่อผู้ประกอบการดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ผู้รับผิดชอบเป็นผู้ประกอบการหรือ กสทช. เพราะต่อไปจะเป็นข้อต่อสู้ทางกฎหมายว่าผู้ประกอบการได้ดำเนินการตามที่ กสทช. กำหนดแล้ว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กสทช. กำหนดมาตรการฯ 3 Tier และมีระยะว่าให้ล้ำข้ามเขตแดนได้ไม่เกิน ๕๐ เมตร ๑๐๐ เมตร แต่ปรากฏว่าสัญญาณล้ำเข้าไปกว่า ๑ - ๒ กิโลเมตรบ้าง ตามที่หน่วยงานทางทหารเข้าไปตรวจมาจึงมองว่าเป็นสิ่งที่ผิด ซึ่งควรจะต้องมีการปรับผู้ประกอบการบ้าง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า หากผู้ประกอบการปฏิบัติตามและสัญญาณล้ำตามที่กล่าว ไม่มีปัญหา แต่การที่สัญญาณล้ำไป ๒ กิโลเมตร ในความหมายคือผู้ประกอบการจงใจ การจงใจต้องมีโทษ หากผู้ประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ 3 Tier การล้ำข้ามเขตแดนไปไม่มาก ไม่ใช่ปัญหา เป็นสิ่งที่ยอมรับได้ แต่หากล้ำไป ๒ กิโลเมตร เห็นว่าไม่ใช่ แต่เป็นการลักลอบแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ตนเคยให้ความเห็นเช่นเดียวกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่ามาตรการระงับบริการโทรคมนาคมบริเวณชายแดนที่มีความเสี่ยง และมาตรการ 3 Tier ที่ประกาศใช้ ต้องมีความชัดเจนในหลักการว่าสัญญาณโทรคมนาคมไม่ควรล้ำข้ามเขตแดนไปยังพื้นที่ของประเทศเพื่อนบ้าน มาตรการดังกล่าวออกมาเพื่อเป็นการป้องปรามไม่ให้เกิดการล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทย แต่ยังคงมีการส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนอยู่ ไม่ว่าจะเป็นการละเมิดโดยเจตนาหรือไม่ก็ตาม ซึ่ง กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีข้อกังวลว่า กสทช. มีอำนาจในการกำกับดูแลกรณีที่สัญญาณล้ำข้ามเขตแดนหรือไม่ ตามความเข้าใจของตนนั้น มีความเห็นว่า กสทช. มีอำนาจในการบังคับให้ผู้ประกอบการไทยไม่ส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทยไปยังประเทศเพื่อนบ้าน เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีการกำกับและดำเนินการมาโดยตลอดตั้งแต่การประชุมคณะกรรมาธิการร่วมทางเทคนิคระหว่างประเทศ (JTC) แม้ว่าในอดีตการห้ามส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนจะมีเหตุผลแตกต่างจากปัจจุบัน กล่าวคือในอดีตมีการห้ามเพราะปัญหาการโรมมิ่งที่ทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน แต่ปัจจุบันเป็นประเด็นเรื่องการป้องกันการก่ออาชญากรรมข้ามชาติ จากประสบการณ์ทราบว่าในทางเทคนิคไม่สามารถห้ามการส่งสัญญาณที่ล้ำข้ามเขตแดนได้โดยสิ้นเชิง อาทิ ในการประชุมระหว่างไทย-ลาว ที่มีการหารือในประเด็นปัญหาดังกล่าวอยู่เสมอ ดังนั้น จึงต้องมีการกำหนดมาตรการฯ ที่ชัดเจน เพื่อพยายามลดการส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ อย่างไรก็ตาม ไม่ใช่เพียงแค่การปรับทางปกครองกรณีมีการส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทยเท่านั้น แต่หากมีการส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนเกิดขึ้นและส่งผลให้เกิดการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีจะทำให้สถานการณ์รุนแรงยิ่งขึ้นเป็นสองเท่า ประเด็นนี้จึงเป็นการถ่วงดุล (Trade-Off) ระหว่างผลกระทบต่อประชาชนที่อาจได้รับบริการไม่ดีนักในพื้นที่ชายแดน กับการป้องกันไม่ให้บริการโทรคมนาคมถูกนำไปใช้ในทางที่ผิด สำนักงาน กสทช. จึงต้องพิจารณาเรื่องนี้ให้รอบคอบจากหลายด้านหลายมุมมอง แม้ว่าข้อเสนออาจจะยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ แต่มีความเห็นว่าสามารถมีมาตรการฯ ออกไปได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามว่า โดยปกติคลื่นความถี่สามารถส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทยไปได้กี่เมตร มีมาตรฐานสากล หรือหลักเกณฑ์กำหนดไว้หรือไม่ว่าระยะทางเท่าใดถือว่ายังสามารถยอมรับได้ เช่น หากอยู่ในระยะ ๒๐ เมตร ถือว่าไม่เป็นปัญหา แต่ถ้าหากล้ำข้ามเขตแดนเกิน ๑๐๐ เมตรขึ้นไป จะเป็นกรณีที่ต้องหยิบยกขึ้นมาพิจารณา

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า คำถามของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ตรงกับประเด็นที่ตนมีความกังวล กล่าวคือ การล้ำข้ามเขตแดนเกินระยะที่สมควรข้ามไปได้มีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะ กสทช. เป็นผู้กำหนดมาตรการทางเทคนิคทั้ง ๓ ระดับ ได้มีการกำหนดเป็นมาตรฐานสากลไว้หรือไม่ เช่น ๕๐ เมตร หรือ ๑๐๐ เมตร แต่หากมีการล้ำเข้าไปลึกเป็นกิโลเมตร ก็ไม่จำเป็นต้องพิจารณาเฉพาะในประเด็น Scammer เท่านั้น เพราะถือเป็นการจงใจกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ และเงื่อนไขการประกอบกิจการโทรคมนาคมอย่างชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่มีตัวเลขข้อมูลที่เป็นมาตรฐานสากลอย่างชัดเจน แต่จากการศึกษาและการตกลงในระดับทวิภาคี (Bilateral) ในการประชุม JTC กำหนดระยะทางที่สามารถล้ำข้ามเขตแดนเข้าไปได้ตั้งแต่ ๑ - ๑.๕ กิโลเมตร และบางพื้นที่สามารถล้ำข้ามเขตแดนเข้าไปได้ถึง ๒ กิโลเมตร ซึ่งเป็นการตกลงร่วมกันระหว่าง ๒ ประเทศ เพื่อป้องกันการรบกวนกันระหว่างผู้ประกอบการทั้ง ๒ ฝ่าย

อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันบริบทของเรื่องการรบกวนคลื่นความถี่มีการเปลี่ยนแปลงไป ไม่ใช่เรื่องการรบกวนทางเทคนิคอีกต่อไป แต่กลายเป็นเรื่องของการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีแทน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ข้อตกลงดังกล่าวมีลักษณะแลกเปลี่ยนกึ่งต่างตอบแทนซึ่งกันและกัน หากในการประชุม JTC ประเทศไทยมีการตกลงยอมให้ประเทศเพื่อนบ้านล้ำข้ามเขตแดนเข้ามาในชายแดนของประเทศไทยได้เท่าใด ประเทศไทยก็ไม่ควรล้ำเข้าไปยังประเทศเพื่อนบ้านเกินกว่านั้นเช่นกัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในอดีตมีการต่อรองโดยใช้หน่วยเป็นกิโลเมตร แต่ในปัจจุบันหากจะมีมาตรการจำกัดไม่ให้การส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดน จะต้องกลับไปหารือในเวทีการประชุม JTC ด้วย เพื่อไม่ให้ประเทศไทยเป็นฝ่ายเสียเปรียบ ในขณะที่ประเทศไทยมีมาตรการจะไม่ล้ำเข้าไปยังประเทศเพื่อนบ้าน แต่ประเทศเพื่อนบ้านก็ยังล้ำข้ามเขตแดนเข้ามาในประเทศไทยหลายกิโลเมตร สำนักงาน กสทช. พิจารณาในประเด็นนี้แล้วว่าควรจะบรรจุเป็นวาระการประชุม (Agenda) ในการประชุม JTC กับแต่ละประเทศต่อไป

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า หากจะมีการพิจารณาเรื่องการส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนอย่างจริงจัง สำนักงาน กสทช. ต้องนำเสนอเพื่อขอนโยบายให้ชัดเจนว่า จะยอมให้ประเทศเพื่อนบ้านส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนเข้ามาได้ในระยะเท่าใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า การกำหนดระยะทางของการส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนเป็นการคำนวณทางเทคนิค ซึ่งในขณะนี้คงไม่สามารถไปหารือเพื่อทำความตกลงร่วมกันได้ในการประชุม JTC ไทย-กัมพูชา เนื่องจากทั้งสองฝ่ายคงไม่ต้องการที่จะเจรจากัน จึงควรละประเด็นนี้ไว้ก่อน แต่ควรมีข้อมูลทางเทคนิคว่าเสาสัญญาณของผู้ประกอบการที่ตั้งอยู่ในประเทศโดยปกติแล้วสัญญาณไม่ควรจะล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทยไปเกินระยะเท่าใด แม้อาจจะไม่ใช่มาตรฐานสากล แต่ควรมีข้อมูลว่าเสาสัญญาณที่ยังตั้งอยู่ซึ่งได้รับอนุญาตให้ตั้งได้มีการติดตั้งห่างจากชายแดนเป็นระยะทางเท่าใด และจะส่งสัญญาณไปได้ไม่เกินระยะทางเท่าใด เพราะเสาสัญญาณที่ล้ำเกินกฎระเบียบในปัจจุบันมีเพียงสิบกว่าต้นเท่านั้น ในทางเทคนิคควรต้องทราบได้ว่าโดยปกติสัญญาณจะล้ำข้ามเขตแดนไปได้ไกลเท่าใด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่าเสาสัญญาณที่ตั้งอยู่มีการส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนเกินมาตรฐานที่กำหนด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ข้อมูลเสริมว่า เรื่องระยะทางที่สัญญาณจะล้ำข้ามเขตแดนเข้าไปมากน้อยเพียงใดนั้นตอบได้ยาก เนื่องจากหลายปัจจัย ประการแรก เส้นชายแดน (Border) ของประเทศไทยไม่ได้เป็นเส้นตรง มาตรการ ระดับ Tier 1 ที่ กสทช. ประกาศใช้คือการควบคุมความสูงของเสาอากาศและสายอากาศ มาตรการ ระดับ Tier 2 เป็นการกำหนดกำลังส่ง โดยส่วนใหญ่แล้วจะใช้เกณฑ์กำลังส่งเป็นหลักก่อน ซึ่งตัวเลขที่สำนักงาน กสทช. เสนอในมาตรการ ระดับ Tier 2 ถูกลดลง (Squeeze) จากกำลังส่งที่เคยตกลงร่วมกันในการประชุม JTC ของแต่ละประเทศแล้ว ซึ่งความสูงของสายอากาศก็มีผลในการส่งสัญญาณเช่นกัน จึงไม่สามารถตอบได้อย่างชัดเจนว่าจะล้ำข้ามเขตแดนไปได้กี่กิโลเมตรหรือกี่เมตร เพราะขึ้นอยู่กับกำลังส่ง (Power) และมาตรการ ระดับ Tier 2 มีการจำกัดกำลังส่งให้ลดลงจากเดิมอีกด้วย ทำให้อำเภอหรือตำบลที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เขตชายแดนที่ไม่ได้มีเส้นชายแดนเป็นเส้นตรงกำลังส่งเท่ากันอาจทำให้สัญญาณล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทยไปเพียง ๑๐ เมตร หรือ ๒๐ เมตรสำหรับตำบลหนึ่ง แต่อีกตำบลหนึ่งอาจล้ำข้ามเขตแดนไปมากกว่านั้นได้ นอกจากนี้ยังมีประเด็นเรื่องภูมิอากาศที่มีผลต่อการแพร่กระจายของคลื่น ดังนั้นหากต้องการจะให้เกิดความชัดเจนต้องไปวัดระยะทาง ณ พื้นที่นั้น ๆ และจำได้ว่าเมื่อเกิดปัญหา Scammer จากสาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา สำนักงาน กสทช. ได้ให้ปรับลดขนาดเสาสัญญาณลง และใช้ Micro Cell หรือ Small Cell แทน แต่มีประเด็นว่าหน่วยงานความมั่นคงทหารมีการร้องเรียนว่าทหารที่อยู่แนวหน้าไม่สามารถใช้สัญญาณโทรศัพท์มือถือได้ แต่ในกรณีนี้เป็นเรื่องร้องเรียนของ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงหนักใจแทนสำนักงาน กสทช. ว่าจะสร้างสมดุลอย่างไร ซึ่งเห็นด้วยว่าควรจะต้องมีการกำหนดมาตรการฯ แต่ต้องมีความมั่นใจเรื่องข้อกฎหมาย โดยเสนอว่า หากพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ มุ่งเน้นในเรื่องสัญญาณเพียงอย่างเดียว สำนักงาน กสทช. ควรใช้พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองซึ่งเป็นกฎหมายกลางมาเสริมเพื่อให้เกิดความหนักแน่นเพิ่มขึ้น และสำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่ามาตรการทางปกครองที่จะนำมาสู่การดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ นั้นต้องเกิดเหตุที่มีการหลอกลวงด้วย ซึ่ง กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นในประเด็นนี้เช่นเดียวกันว่า ประเด็นปัญหากรณีที่ผู้ประกอบการส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนไปเป็นการดำเนินการตามมาตรการ 3 Tier ของ กสทช. แต่กลับกลายเป็นเครื่องมือของผู้กระทำผิด และผู้ประกอบการกลับเป็นผู้ถูกลงโทษ จึงต้องการฝากข้อสังเกตไว้ในเรื่องของคลื่นความถี่ ซึ่งอาจไม่ใช่ประเด็นของระเบียบวาระนี้ว่า กรณีที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แต่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย เช่น เกตเวย์อินเทอร์เน็ตระหว่างประเทศ (IGG) หรือวงจรสื่อสารส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (IPLC) หากฝั่งประเทศเพื่อนบ้านนำไปใช้ผิดกฎหมายของประเทศไทยจะดำเนินการอย่างไร ขอให้พิจารณาในประเด็นนี้ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า ความเห็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ช่วยทำให้เห็นภาพชัดเจนมากยิ่งขึ้น แต่หากคิดแบบคนธรรมดาว่า สัญญาณที่ส่งไปล้ำข้ามเขตแดนเป็นระยะทางที่ไม่แน่นอน ดังนั้น ระยะทางจึงไม่ใช่ปัญหาหลัก เพราะฉะนั้น ทำไมสำนักงาน กสทช. จึงไม่ตรวจสอบที่เสาสัญญาณว่ามีกำลังส่งเกินหรือความสูงของเสาเกินหรือไม่ และมีเสาสัญญาณใดที่ไม่ดำเนินการตามมาตรการฯ ระดับ Tier 3 หรือไม่ ซึ่งสามารถดำเนินการได้ง่ายกว่า เพราะเป็นการตรวจสอบเสาสัญญาณภายในประเทศไทย ไม่แน่ใจว่าแนวคิดนี้จะใช้ได้หรือไม่ แต่ต้องการคิดหาทางออกให้สามารถดำเนินการได้ง่ายกว่าการวัดระยะทาง เพราะกำลังส่งคือระยะทาง หากกำหนดกำลังส่งไว้แค่นี้สัญญาณก็จะส่งไปไม่ได้ไกล จะเป็นการจบปัญหาที่ต้นตอได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ความเห็นว่า มาตรการข้อ ๑ ที่ กสทช. ประกาศใช้เป็นเรื่องความสูงของสายอากาศ มาตรการ ข้อ ๒ เป็นเรื่องกำลังส่ง ยกตัวอย่าง เมื่ออยู่บนภูเขาลูกเดียวกันก็อาจรับสัญญาณได้ไม่เท่ากัน การวัดจากระยะทางจึงตอบได้ยาก ซึ่งสำนักงาน กสทช. ดำเนินการมาถูกทางแล้วที่ใช้ความสูงของสายอากาศและกำลังส่งเป็นเกณฑ์ แต่สำนักงาน กสทช. พยายามจะให้ข้อมูลว่าหากมีการนำสัญญาณไปกระทำผิดทางเทคโนโลยี กสทช. ก็จะออกคำสั่งทางปรับปกครอง สำหรับเรื่องการเตือนทางปกครองจะต้องให้รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการฯ ออกหนังสือเตือนตามมาตรา ๖๔ ไปก่อนเพื่อเป็นการเตือนล่วงหน้า ซึ่งเป็นขั้นตอนปฏิบัติที่เหมาะสมในการดำเนินการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า เข้าใจประเด็นที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นแล้ว กล่าวคือเมื่อผู้ประกอบการทำตามมาตรการ Tier ทั้ง ๓ ระดับแล้ว แต่มีผู้นำสัญญาณการให้บริการโทรคมนาคมไปดำเนินการหลอกลวง ทำให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมกลายเป็นผู้กระทำผิดด้วย ซึ่งเป็นเรื่องที่พิจารณาได้ลำบาก เพราะผู้ประกอบการได้ดำเนินการตามมาตรการของ กสทช. โดยการติดตั้งเสาสัญญาณสูงตามที่กำหนด ไม่มีการส่งสัญญาณเกินเกณฑ์ แต่มีผู้ลักลอบนำคลื่นความถี่ไปก่ออาชญากรรม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ความเห็นว่า ในขณะนี้ กสทช. ได้ดำเนินการเกินกว่ามาตรการ ระดับ Tier 3 แล้ว แต่ยังคงมีเรื่อง Scammer อยู่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า ควรจะต้องไปปราบปรามในส่วนอื่นหรือไม่ เพราะหากจะปรับทางปกครองกับผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ของ กสทช. แล้ว ก็จะเกิดความยุ่งยาก จึงมีความเห็นว่าตรรกะนี้ไม่สมเหตุสมผลและไม่เชื่อมโยงกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในประเด็นมาตรการ 3 Tier ของ กสทช. ว่า โดยปกติกำลังส่งของสัญญาณอาจมีการล้นของสัญญาณบ้างตามปกติ แต่คงไม่ล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทยไปไกลถึง ๑ หรือ ๒ กิโลเมตร แต่หากมีสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนไปไกลกว่านั้นมาก จะเป็นการปรับกำลังส่งเกินกว่าที่มาตรการฯ กำหนดไว้ หากฝ่ายความมั่นคงเข้าไปตรวจสอบข้อมูลทางฝั่งประเทศเพื่อนบ้านในพื้นที่ลึกเข้าไป และพบว่ามีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่เป็นเครือข่าย Sim Box หรือพบว่ามีกำลังส่งของสัญญาณเกินกว่าที่มาตรการฯ ที่ กสทช. กำหนด ฝ่ายความมั่นคงของไทยต้องตรวจสอบว่ามีการส่งสัญญาณจากสถานีฐานใด และเข้าไปตรวจค้นกับจุมและยึดเครื่องส่งเหล่านั้น เพื่อตรวจสอบว่าผู้ประกอบการมีการปรับกำลังส่งเกินกว่ามาตรการฯ ที่กำหนดหรือไม่ แล้วจึงดำเนินคดีต่อไปได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเรื่องมาตรการฯ 3 Tier ว่า เรื่องการกำหนดความสูงสายของเสาสัญญาณและกำลังส่งของสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยมีเงื่อนไขกำกับไว้ว่าคุณภาพสัญญาณในฝั่งประเทศไทยต้องใช้งานได้และไม่มีสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนไปฝั่งประเทศเพื่อนบ้าน จากข้อมูลการตรวจสอบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ผ่านมา โดยภาพรวมผู้ประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ 3 Tier ในเรื่องความสูงของเสาสัญญาณและการกำหนดค่าความแรงสัญญาณได้อย่างถูกต้อง ในบางพื้นที่อาจมีสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนไปบ้าง แต่สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งให้แก้ไขปรับปรุงแล้ว แต่การดำเนินการมีข้อจำกัดบางประการ เช่น ความสูงของเสาสัญญาณในบางพื้นที่ในบริเวณชายแดนที่ไม่เป็นเส้นตรงจึงทำให้มีสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนเข้าไปในประเทศเพื่อนบ้าน ซึ่งควบคุมความแรงของสัญญาณยาก เพียงแต่หากมีการล้ำข้ามเขตแดนโดยมีนัยสำคัญในเชิงการก่ออาชญากรรม จะนำมารวมเป็นมาตรการฯ ทางปกครองในครั้งนี้ แต่ในมุมการกระทำผิดตามมาตรการฯ 3 Tier ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มีมาตรการทางปกครองในการเตือนทางปกครองตามมาตรา ๖๔ แต่ในพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ไม่ได้กำหนดให้มีการเปรียบเทียบปรับ มีเพียงมาตรการลงโทษโดยการพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานี ซึ่งในการลงโทษผู้ประกอบการในลำดับขั้นต่อไปจะเป็นประเด็นที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนผู้ใช้บริการเป็นหลัก เนื่องจากที่ผ่านมาประชาชนได้รับผลกระทบมากในระดับหนึ่ง แต่หาก กสทช. มีมาตรการสั่งพักใช้ใบอนุญาตไปก็จะส่งผลกระทบเสียหายรุนแรง สำนักงาน กสทช. จึงนำเสนอมาตรการทางปกครองในมาตรา ๖๔ และบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ โดยไม่ได้ยกเว้นการดำเนินการทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ แต่เป็นการเพิ่มเติมมาตรการทางปกครองตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เพื่อสะท้อนให้เห็นความพยายามของ กสทช. ในการกำกับดูแลและแก้ไขปัญหาการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีด้วยการใช้บริการโทรคมนาคม เพื่อเป็นการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของ กสทช. ในการดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกัน Scammer

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ขอเสริมความเห็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ว่า ในเชิงเทคนิค กสทช. ออกมาตรการฯ 3 Tier เพื่อเป็นแนวทางในการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่สามารถกำกับดูแลได้จริงหรือไม่ จำได้ว่าเมื่อครั้งที่เข้าร่วมประชุม JTC ไทย-ลาว มีการห้ามผู้ประกอบการไทยส่งสัญญาณไปที่ท่าอากาศยานนานาชาติวัตไตและทำเนียบประธานาธิบดีโดยเด็ดขาด ที่ผ่านมาผมเคยร่วมกับสำนักงาน กสทช. เดินทางไปพร้อมกับผู้ประกอบการเพื่อลงพื้นที่ตรวจสอบ และนอกจากเรื่องการกำหนดกำลังส่งและความสูงของเสาสัญญาณแล้ว ในทางเทคนิคยังมีการปรับมุมเงยของสายอากาศให้ต่ำลงก็จะสามารถกดไม่ให้ความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณนั้นล้ำข้ามเขตแดนไปไกลได้ แต่เป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาในลักษณะเฉพาะเป็นรายกรณี เช่น หากมีผู้ร้องเรียนว่ากำลังส่งของสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนเกิดจากสถานีฐาน (Cell Site) ใด เมื่อสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว แต่ผู้ประกอบการไม่ปรับปรุงแก้ไข สำนักงาน กสทช. ก็จะสามารถใช้คำสั่งทาง

ปกครองเพื่อกำกับได้ต่อไป โดยในทางเทคนิคการตรวจสอบความแรงของสัญญาณอาจจะต้องไปตรวจสอบในพื้นที่นั้น ๆ เพื่อความถูกต้องชัดเจน ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ความเห็นไว้

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุมขอถอนวาระนี้ออกไป เพื่อนำไปปรับปรุงรายละเอียดดีหรือไม่ เพื่อไม่เป็นการเสียเวลา

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า หากตรวจพบว่ามีค่าความแรงของสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนไปไกลมาก การดำเนินการทางปกครองก็ไม่จำเป็นต้องผูกกับเรื่องการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามมาตรการฯ นี้เท่านั้น ซึ่งมาตรการฯ ที่บังคับใช้เป็นการส่งผลดีในทางอ้อมต่อการลดการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี และหากมีหนังสือเตือนแล้วแต่ผู้ประกอบการยังไม่ปรับปรุงแก้ไขก็สามารถปรับทางปกครองได้โดยไม่ต้องรอการพิสูจน์ว่าเกี่ยวข้องกับการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือไม่ เพราะหากเป็นข้อมูลที่หน่วยงานด้านความมั่นคงของไทยเป็นผู้ให้ข้อมูลเรื่องการตรวจพบสัญญาณล้ำเขตแดน และ กสทช. มีคำสั่งปรับทางปกครอง แต่สุดท้ายผู้ประกอบการชนะคดีจะกลายเป็นกรณีความไม่ชัดเจนและเป็นการเลือกปฏิบัติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกับรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ว่า ควรมีรายละเอียดข้อมูลที่ครบถ้วนมากกว่านี้ โดยอาจกำหนดระยะเวลาให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการภายใน ๑ หรือ ๒ สัปดาห์ และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง เพราะมีประเด็นที่ไม่ชัดเจนหลายเรื่อง เช่น ประเด็นด้านกฎหมาย ประเด็นด้านเทคนิค และประเด็นผลกระทบต่อประชาชนผู้ใช้บริการ สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำรายละเอียดในประเด็นเหล่านี้ให้ชัดเจน และเรื่องนี้บรรจุเป็นระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ ซึ่งจัดส่งมาในภายหลัง ประเด็นที่มีการอภิปรายกันในวันนี้เป็นประเด็นที่มีความน่าสนใจเพราะทำให้ทราบข้อมูลมากขึ้นในทุกด้าน จึงต้องการให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเป็นเอกสารที่มีรายละเอียดมากกว่านี้ เพราะหากมีข้อมูลไม่เพียงพอจะทำให้พิจารณาตัดสินใจได้ไม่รอบคอบ เห็นด้วยในการกำหนดแนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่สิ่งสำคัญคือควรพิจารณาเพิ่มเติมในประเด็นการลดความสูญเสียให้เหลือน้อยที่สุด (Minimize Loss) และอีกประเด็นหนึ่งเรื่องการตรวจสอบค่าความแรงของเสาสัญญาณที่เกินมาตรฐาน มีเทคโนโลยีใดเพื่อช่วยในการตรวจจับค่าความแรงสัญญาณที่เกินกำหนดหรือไม่ เพื่อที่จะสามารถตอบคำถามต่อสาธารณะได้ว่ามีการตรวจสอบความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณตามระยะทางที่มาตรการฯ กำหนดไว้ และอาจจะทำให้สามารถตรวจจับ Scammer ได้ง่ายขึ้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ เห็นสอดคล้องตามที่รองเลขาธิการรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอว่า จะนำไปปรับปรุงเพิ่มเติมในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งตามเอกสารเป็นเรื่องแนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่สิ่งที่ต้องการคือการกำกับดูแลในเชิงรุก ซึ่งในเรื่องนี้ถูกตั้งคำถามเป็นจำนวนมาก โดยเห็นความพยายามของสำนักงาน กสทช. ในการดำเนินการแล้ว แต่ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องการลักลอบใช้สัญญาณในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีให้สาธารณะได้รับทราบด้วยหรือไม่ โดยนำประเด็นต่าง ๆ เช่น ผู้ให้บริการโทรคมนาคมควรจัดมีระบบการตรวจสอบสัญญาณในการลักลอบใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี ขั้นตอนการปฏิบัติงานมาตรฐาน (SOP) หรือไม่ และในฐานะหน่วยงานกำกับดูแลสามารถกำหนดหรือร้องขอให้ผู้ให้บริการโทรคมนาคมเปิดเผยข้อมูลระบบตรวจสอบสัญญาณเพื่อป้องกันไม่ให้มีการเชื่อมต่อสัญญาณที่นำไปสู่การกระทำผิดกฎหมายได้หรือไม่ อย่างไร เป็นต้น รวมถึงประเด็นการคุ้มครองสิทธิขั้นพื้นฐานในการสื่อสาร การเข้าถึงโครงข่ายของประชาชนในพื้นที่บริเวณชายแดน ควรกำหนดมาตรการเชิงรุกในการกำกับดูแลการใช้สัญญาณโทรคมนาคมในการกระทำผิดกฎหมาย ว่าเป็นสัญญาณโทรคมนาคมที่ประชาชนใช้งานหรือไม่ จะช่วยเหลือเยียวยาประชาชนควบคู่ไปกับการปราบปรามกลุ่มมิจฉาชีพ

ได้หรือไม่ จึงขอฝากสำนักงาน กสทช. ให้เพิ่มเติมมาตรการเชิงรุกในเรื่องดังกล่าวข้างต้นด้วย เนื่องจากมีข้อเรียกร้องจากผู้ที่ติดตามตรวจสอบจากภาคประชาสังคมว่า กสทช. ควรมีการแถลงข่าวในเรื่องนี้เป็นระยะ ๆ หรือไม่ ซึ่งจะเป็นกลยุทธ์ในด้านการสื่อสารกับสาธารณะว่ามีกรณีที่เกี่ยวข้องกี่กรณี ทั้งเรื่องซิม เรื่องเสาสัญญาณ เรื่องการลักลอบต่อสายสัญญาณ โดยรีบดำเนินการก่อน (Preempt) ว่า กสทช. ได้ดำเนินการโดยออกมาตรการอะไรไปแล้วบ้าง และจะมีแนวทางการดำเนินคดีอย่างไร โดยเสนอที่ประชุมว่า ควรจะมีการจัดแถลงข่าวในเรื่องนี้เป็นรายสัปดาห์ เพื่อทำให้ทราบว่า กสทช. ได้ทำอะไรไปแล้วบ้าง และมีความคืบหน้าอย่างไร เพราะเรื่องดังกล่าวเป็นปัญหาระดับชาติ

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมเพื่อทราบว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ทุกอย่าง เพียงแต่ฝ่ายความมั่นคงแจ้งเรื่องเข้ามาเสมอว่ามีการส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนไป โดย กสทช. ไม่ได้ตัดสัญญาณ จึงขอให้ที่ประชุมมีมติให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการปรับปรุงข้อมูลและนำกลับมาเสนอที่ประชุมภายใน ๒ สัปดาห์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่าไม่ขัดข้องในการพิจารณาเรื่องนี้ แต่ต้องการให้เสริมมิติด้านกฎหมาย โดยเพิ่มพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นกฎหมายกลางเพื่อเสริมในเรื่องการปรับทางปกครองในการเพิ่มฐานอำนาจของพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ สำหรับประเด็นด้านเทคนิคของตัวเลขกำลังส่งได้ลดค่าความแรงของสัญญาณลงแล้ว เจ้าหน้าที่ตำรวจจะใช้วิธีการตรวจสอบสัญญาณโดยข้ามไปฝั่งประเทศเพื่อนบ้านและทดลองใช้งานมือถือว่าสามารถรับสัญญาณได้หรือไม่ ถ้าหากรับสัญญาณได้ก็ถือว่ามีการส่งสัญญาณล้ำข้ามเขตชายแดน ซึ่งเป็นเรื่องยากในการห้ามการกระจายของสัญญาณไม่ให้ล้ำข้ามเขตแดนไป แต่ถ้าหาก กสทช. ไม่ดำเนินการใด ๆ เลยก็จะเกิดข้อกังวลเรื่องความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับประชาชน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ยืนยันว่า ไม่ขัดข้องในการนำเรื่องกลับไปจัดทำให้ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความรอบคอบ แต่มีประเด็นว่าระเบียบวาระที่ ๖.๓ เรื่อง การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (การถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมกรณีของผู้ที่อยู่ในบัญชีเกี่ยวกับกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี) จะสามารถพิจารณาในวันนี้ได้หรือไม่ เพราะเป็นเรื่องที่มีรูปธรรมที่ชัดเจนและจับต้องได้ แต่อาจจะไม่สามารถพิจารณาได้ เนื่องจากระเบียบวาระที่ ๖.๒ ยังมีประเด็นที่ต้องพิจารณาเพิ่มเติม

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ระเบียบวาระที่ ๖.๓ เป็นเรื่องที่การห้ามผู้ที่มีรายชื่ออยู่ในบัญชีกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (blacklist) ไม่ให้สามารถจดทะเบียนซิมการ์ดได้

ประธาน กสทช. สรุปว่า ให้สำนักงาน กสทช. นำระเบียบวาระที่ ๖.๒ ไปดำเนินการปรับปรุงข้อมูลตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม และนำเสนอที่ประชุมพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการปรับปรุงข้อมูลเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (การถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม กรณีของผู้ที่อยู่ในบัญชีเกี่ยวกับกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (การถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม กรณีของผู้ที่อยู่ในบัญชีเกี่ยวกับกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ วันที่ ๒ และวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เห็นชอบการกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๘ มาตรการ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมมาตรการที่ กสทช. กำหนดพร้อมวิธีการ เงื่อนไข และรายละเอียดการดำเนินการและเผยแพร่ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทราบและปฏิบัติ

ที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีการพิจารณาและเสนอให้สำนักงาน กสทช. กำหนดมาตรการเพิ่มเติม สำหรับการจำกัดการถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้กระทำความผิด โดยแบ่งเป็นประเภท ดังนี้ ๑) บุคคลตามบัญชี HR-03 ของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน โดยให้ถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อการใช้งานได้ ๑ เลขหมาย (ซิมยังชีพ) และ ๒) บุคคลที่พบการกระทำความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามฐานข้อมูล ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกำหนดมิให้ถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม โดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือสั่งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องสงสัยว่ากระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติแจ้งข้อมูล ตามมาตรา ๕ วรรคสอง แห่งพระราชกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๑๐,๖๗๖ เลขหมาย (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม ๒๕๖๘) และเสนอเรื่องการถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม กรณีของผู้ที่อยู่ในบัญชีเกี่ยวกับกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ให้ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐฯ พิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบการกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต้องปฏิเสธการลงทะเบียนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมแก่ผู้ที่อยู่ในบัญชีเกี่ยวกับกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามฐานข้อมูลที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. นำเสนอวาระ ๖.๓ เพื่อขอกำหนดมาตรการเพิ่มเติมในการป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หลังจากที่ กสทช. ได้กำหนดมาตรการไปแล้ว ๑๑ มาตรการ โดยสำนักงาน กสทช. มีการตรวจสอบพบปัญหาว่า ผู้ลงทะเบียนที่นำเลขหมายไปใช้กระทำความผิดจนเกิดเป็นคดี (Case ID) ที่ตำรวจรับเรื่องและ กสทช. ได้สั่งปิดเลขหมายไปแล้วจำนวนหลายหมื่นเลขหมายนั้น บุคคลดังกล่าวยังคงมีสิทธิและสามารถดำเนินการขอเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เพิ่มเติมกับผู้ให้บริการได้ เนื่องจาก ยังไม่มีมาตรการที่จะระงับการเปิดใช้บริการ ทำให้กลุ่มมิจฉาชีพ (Scammer) ยังสามารถลงทะเบียนเปิดซิมการ์ดใหม่เพื่อนำไปใช้กระทำความผิดได้ ดังนั้น จึงขอเสนอมาตรการเพิ่มเติม หากมีการตรวจสอบพบว่าผู้ลงทะเบียนใช้งานรายใดนำเลขหมายไปใช้ในการกระทำความผิด จะดำเนินการระงับไม่ให้บุคคลนั้นสามารถเปิดใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมได้อีก โดยใช้ข้อมูลจากฐานข้อมูลบัญชีรายชื่อบุคคลเฝ้าระวัง (Blacklist) ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผ่านระบบ T-DeC ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นระบบกลางสำหรับแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่าง Operator เจ้าหน้าที่ตำรวจ และสำนักงาน กสทช. โดยจะกำหนดให้ Operator ตรวจสอบข้อมูลแบบเรียลไทม์ และหากพบว่าผู้ขอใช้บริการมีรายชื่ออยู่ใน Blacklist ดังกล่าว จะต้องระงับและไม่อนุญาตให้มีการเปิดหมายเลขโทรศัพท์เพิ่มเติม จึงเสนอมาเพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณามีมติเพิ่มเติมเพื่อนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาและให้มีผลบังคับใช้กับผู้ให้บริการต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า การขึ้นบัญชี Blacklist มีการกำหนดกรอบระยะเวลาไว้หรือไม่ เช่น ๓ ปี หรือ ๕ ปี หรือมีผลผูกพันไปตลอด เนื่องจากอาจเป็นการจำกัดสิทธิของบุคคลมากเกินไปในกรณีที่บุคคลดังกล่าวปรับเปลี่ยนพฤติกรรมดีขึ้นในอนาคต

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การพิจารณา Blacklist เป็นอำนาจของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการพิจารณา โดยเมื่อตรวจพบว่า มีการลงทะเบียนใช้งานโดยบุคคลหรือนิติบุคคลใดที่เกี่ยวข้อง เจ้าหน้าที่ตำรวจจะเรียกบุคคลดังกล่าวมาชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการใช้งานหมายเลขนั้น หากพบว่าเป็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดก็จะดำเนินการดำเนินคดีตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง แต่หากตรวจสอบแล้วพบว่าไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง เจ้าหน้าที่ตำรวจจะดำเนินการยกเลิกสถานะ Blacklist และปรับปรุงข้อมูลรายชื่อให้เป็นผู้บริสุทธิ์ต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า กระบวนการดังกล่าวเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจมีหมายเรียกผู้เกี่ยวข้องเข้าไปชี้แจงใช่หรือไม่ แต่หากบุคคลที่มีรายชื่ออยู่ในบัญชีดังกล่าวแล้วประสงค์จะดำเนินการเอง จะไม่สามารถเป็นฝ่ายริเริ่มยื่นเรื่องเพื่อขอเพิกถอนรายชื่อของตนออกจากบัญชีได้ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในทางกฎหมายบุคคลดังกล่าวคงสามารถดำเนินการยื่นอุทธรณ์ได้ แต่การพิจารณากำหนดรายชื่อลงใน Blacklist หรือการยกเลิกสถานะ Blacklist นั้น เป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า มาตรการดังกล่าวอาจเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ได้รับผลกระทบมากเกินสมควรหรือไม่ และในบริบทสังคมไทยที่อาจมีการกลั่นแกล้งกันเกิดขึ้น ซึ่งหากเกิดกรณีดังกล่าวจะมีแนวทางเยียวยาอย่างไร และกรณีที่สำนักงาน กสทช. ใช้คำว่าคงจะสามารถอุทธรณ์ได้ ไม่สามารถสร้างความมั่นใจในการคุ้มครองสิทธิให้กับประชาชนที่อาจถูกกลั่นแกล้ง ดังนั้น หากจะพิจารณาเห็นชอบมาตรการนี้ จำเป็นต้องมีมาตรการในการคุ้มครองสิทธิและการเยียวยาบุคคลที่อาจถูกละเมิดหรือถูกกลั่นแกล้ง และสำนักงาน กสทช. มีมาตรการรองรับในส่วนนี้เตรียมไว้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ได้พิจารณาประเด็นดังกล่าวอย่างละเอียดรอบคอบแล้ว โดยการดำเนินการระงับหมายเลขโทรศัพท์นั้นเป็นการอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งให้อำนาจ กสทช. สั่งการ Operator ให้ระงับการให้บริการเฉพาะหมายเลขที่ตรวจสอบพบว่ามีการกระทำความผิด ดังนั้น บุคคลที่ถูกจำกัดสิทธิตามมาตรการดังกล่าวจะยังคงสามารถใช้งานหมายเลขโทรศัพท์อื่นของตนที่ไม่ได้ถูกนำไปใช้ในการกระทำความผิดได้ ดังนั้น จึงไม่ได้เป็นการตัดรอนสิทธิในการใช้บริการโทรคมนาคมแต่อย่างใด ซึ่งยืนยันว่าสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อกังวลดังกล่าวแล้ว และเห็นว่าผู้ที่ถูก Blacklist ยังสามารถดำรงชีวิตได้ตามปกติโดยใช้เลขหมายอื่นที่ไม่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กรณีดังกล่าวผู้ที่มีรายชื่อจะไม่สามารถดำเนินการลงทะเบียนเพื่อเปิดใช้งานซิมการ์ดใหม่ได้ถูกต้องหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าถูกต้อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. และอภิปรายขยายความเพิ่มเติมในประเด็นของประธาน กสทช. ว่า หากผู้ใช้บริการเคยกระทำความผิดไว้ ๑ ครั้ง แต่ต่อมาคดีความได้สิ้นสุดลงและกลับตัวเป็นคนดีแล้ว บุคคลดังกล่าวจะไม่มีเลขหมายและไม่สามารถจดทะเบียนเปิดใช้หมายเลขโทรศัพท์ใหม่ได้อีกเลยใช่หรือไม่ หรือจะสามารถกลับมาใช้งานโทรศัพท์ได้ตามปกติ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การดำเนินการสั่งปิดนั้นจะจำกัดเฉพาะหมายเลขที่ถูกนำไปใช้กระทำความผิดเท่านั้น โดยหมายเลขอื่น ๆ ที่ผู้ถูกกล่าวหาถือครองอยู่เดิมยังคงสามารถใช้งานได้ต่อไปตามปกติ และหากในกระบวนการพิจารณาคดีความสิ้นสุดลง บุคคลดังกล่าวจะได้รับการลบรายชื่อออกจาก Blacklist ซึ่งจะสามารถมาดำเนินการขอเปิดใช้บริการหมายเลขโทรศัพท์เพิ่มเติมได้ในอนาคต

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่ากรณี เช่น นาย ก. เป็นเจ้าของหมายเลข ๑ ๒ ๓ ซึ่งถูกห้ามไม่ให้ลงทะเบียน แต่ในขณะเดียวกันนาย ก. ก็มีหมายเลข ๖ ๗ ๘ ด้วย ในกรณีเช่นนี้นาย ก. จะสามารถดำเนินการลงทะเบียนหมายเลขดังกล่าวได้หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. แจ้งว่าสามารถใช้งานเลขหมายที่ไม่ถูกสั่งห้ามได้ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ดังนั้น กรณีนี้เป็นการห้ามเฉพาะหมายเลขที่ถูก Blacklist ไม่ใช่การห้ามที่ตัวบุคคลเจ้าของเลขหมายใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มาตรการดังกล่าวเป็นการห้ามที่ตัวบุคคล โดยจะดำเนินการห้ามบุคคลที่ถูกตรวจสอบพบว่ากระทำความผิดและถูกขึ้น Blacklist ไม่ให้สามารถเปิดหมายเลขโทรศัพท์เพิ่มเติมเพื่อนำไปใช้ในการกระทำความผิดซ้ำอีก

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า จากถ้อยคำในมาตรการที่กำหนดให้ต้องปฏิเสธการลงทะเบียนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมแก่ผู้ที่อยู่ในบัญชี เป็นกรณีใช้ตัวบุคคลเป็นหลักใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันว่าถูกต้อง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สรุปทบทวนความเข้าใจในมาตรการดังกล่าว โดยยกตัวอย่างกรณีนาย ก. ถือครองเลขหมายอยู่ ๓ เลขหมาย และต่อมาเลขหมายที่ ๑ ถูกอายัดหรือตรวจสอบพบว่าเป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรม ส่งผลให้บุคคลดังกล่าวถูก Blacklist และเลขหมายที่ ๑ จะถูกระงับการใช้งาน แต่เลขหมายเดิมที่เหลืออยู่คือเลขหมายที่ ๒ และ ๓ จะยังคงสามารถใช้งานได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม นาย ก. ไม่สามารถมาดำเนินการขอเปิดใช้บริการเลขหมายที่ ๔ หรือเลขหมายใหม่เพิ่มเติมได้ จนกว่าจะได้รับการเพิกถอนจาก Blacklist ถูกต้องหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันว่าถูกต้อง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช.จะนำมาตรการนี้ไปเพิ่มเติมในประกาศฉบับเดิมที่เคยออกไปแล้วใช่หรือไม่ ในกรณีที่ผู้ประกอบการไม่ดำเนินการตามประกาศจะสามารถกำกับดูแลหรือลงโทษได้หรือไม่ อย่างไร เนื่องจาก ไม่พบข้อกำหนดเกี่ยวกับบทลงโทษหรือมาตรการกำกับดูแลในกรณีดังกล่าว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จากการประชุมร่วมกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ทางสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องดังกล่าวมาดำเนินการ โดยในการดำเนินการอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๖๘ โดย กสทช. ได้กำหนดมาตรการไปแล้วกว่า ๑๐ มาตรการ หาก กสทช. เห็นชอบ มาตรการดังกล่าวจะถือเป็นมาตรการลำดับที่ ๑๑ ซึ่งไม่มีโทษโดยตรงแต่จะมีผลทางกฎหมายตามมาตรา ๘/๑๐ ซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องร่วมรับผิดชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้น หากผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามมาตรการที่หน่วยงานกำกับดูแลกำหนด โดยได้มีการหารือในที่ประชุมกรณีมีการออกประกาศบังคับใช้นอกจากการระงับสิทธิแล้ว ต้องมีช่องทางในการคืนสิทธิดังกล่าว เช่น กรณีที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่าผู้ถูกระงับสิทธิไม่ได้กระทำความผิด ให้ผู้ร้องเรียนนำหลักฐานมายื่นต่อ กสทช. หรือผู้ประกอบการเพื่อให้สามารถใช้บริการได้อีกครั้ง ทั้งนี้ กรณีนี้เป็นผลสืบเนื่องจากการจับกุมดำเนินคดีบัญชีม้าแต่บทลงโทษมีอัตราโทษต่ำเพียง ๒,๐๐๐ บาท เป็นเหตุให้เมื่อผู้กระทำผิดได้รับโทษแล้วมักจะกลับมาเปิดซิมการ์ดใหม่เพื่อกระทำความผิดซ้ำอีกเป็นจำนวนมาก จึงจำเป็นต้องมีมาตรการจำกัดสิทธิที่เข้มงวดเพื่อให้ผู้กระทำความผิดหรือผู้สนับสนุนได้รับผลกระทบ โดยเฉพาะการจำกัดสิทธิในการถือครองซิมการ์ด การขอเปิดใช้บริการใหม่ ต้องสามารถทำได้ยากขึ้นหรือไม่สามารถทำได้เลย เดิมได้มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะทำงานเพื่อกลั่นกรองรายละเอียดก่อนนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการบูรณาการ เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความละเอียดอ่อน อย่างไรก็ตาม กรณีนี้มีความจำเป็นเร่งด่วน เนื่องจากเจ้าหน้าที่ต้องนำผลการรับนโยบายรายงานต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และเห็นว่ากรณีนี้มีความจำเป็น เนื่องจากบทลงโทษทางกฎหมายในปัจจุบันยังไม่ได้สัดส่วนกับความร้ายแรงของการกระทำความผิด จึงจำเป็นต้องกำหนดมาตรการเสริม โดยหน่วยงานกำกับดูแล เช่น กสทช. ธนาคารแห่งประเทศไทย สามารถใช้อำนาจตามตามมาตรา ๔/๑ ของพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดมาตรการต่าง ๆ ให้ผู้ให้บริการถือปฏิบัติหากผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนด จะมีผลทางกฎหมายตามมาตรา ๘/๑๐ ซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องร่วมรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สรุปว่า ตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ ให้ข้อมูล หากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการออกประกาศมาตรการเพิ่มเติมดังกล่าวแล้วผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามจะมีบทลงโทษตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทำให้ประกาศมาตรการฯ ที่ กสทช. ออกเพิ่มเติมมิได้กำหนดบทลงโทษเป็นการเฉพาะ

ประธาน กสทช. ได้ขอมติที่ประชุมเพื่อพิจารณาวาระที่ ๖.๓ โดยสอบถามว่ามีกรรมการท่านใดประสงค์จะคัดค้านหรือไม่ หากไม่มีผู้ใดทักท้วงหรือคัดค้านก็เห็นชอบกรณีดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แจ้งของดออกเสียง โดยจะทำความเห็นตามมาภายหลัง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต้องปฏิเสธการลงทะเบียนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมแก่ผู้ที่อยู่ในบัญชีเกี่ยวกับกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามฐานข้อมูลที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และเผยแพร่ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทราบและปฏิบัติ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ งดออกเสียง

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๕๖ น.