

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙

วันพุธที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ชมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๗. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรวรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนินทร์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นายปัญญาชน	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายชุตติเดช	บุญโกสุ่มภ์	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒. นายวเรศ	บวรสิน	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๔. นายสมศักดิ์	สิริพัฒนากุล	รักษาการผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
๕. นายจิตรเสน	สะท้านภพ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม
๖. นายประทีป	สังข์เทียม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม
๗. นายธัญญวัฒน์	ตั้งพงษาพันธ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๘. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๙. นายประดมพงศ์	ศรีนวล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๐. นางสาวรุจิรัตน์	โกยกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๑. นายชัยนันต์	แหวนเลียม	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม
๑๒. นายณัฐสุด	อาจารย์วงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๓. นายสิทธิกุล	ฉายาภูธร	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม



๑๔. นางสาวชาญชฎาณัฒน์พัชร์ เทียบรัตน์ พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ
โทรคมนาคม
๑๕. นายราเมศร์ ชัยสกุลโชคดี ลูกจ้าง
สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ
โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่
๑/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่
๑/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่
๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการ กทค. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการ
แก้ไขและนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การกำหนดสัญญาณเรียกขานสถานีวิทยุสมัครเล่นตามประกาศ กสทช. เรื่อง
หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (สำนักการอนุญาตและ
กำกับวิทยุคมนาคม)



ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายประทีปฯ) นำเสนอหลักการการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการกำหนดสัญญาณเรียกขานให้กับสถานีวิทยุสมัครเล่นเพิ่มเติม เพื่อให้สอดคล้องกับประเภทสถานีวิทยุสมัครเล่น ตามภาคผนวก ๕ แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ดังนี้

๑. กำหนดสัญญาณเรียกขาน E24BA - E24ZZ ให้กับสถานีวิทยุสมัครเล่นประเภทสถานีทวนสัญญาณ (Repeater) จำนวน ๖๕๐ สัญญาณเรียกขาน

๒. การกำหนดสัญญาณเรียกขาน E25BA - E25ZZ และ E26BA - E26ZZ ให้กับสถานีวิทยุสมัครเล่นที่เชื่อมโยงโครงข่ายอื่น จำนวน ๑,๓๐๐ สัญญาณเรียกขาน

มติที่ประชุม

อนุมัติในหลักการโดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการกำหนดสัญญาณเรียกขานให้กับสถานีวิทยุสมัครเล่นเพิ่มเติม เพื่อให้สอดคล้องกับประเภทสถานีวิทยุสมัครเล่น ตามภาคผนวก ๕ แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น โดยมีรายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

จัดสรรความถี่วิทยุ ย่าน UHF สำหรับข่ายวิทยุสื่อสารร่วมในกิจการเอกชน (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายจิตรเสนาฯ) นำเสนอหลักการการอนุญาตให้ใช้ความถี่วิทยุสำหรับข่ายวิทยุสื่อสารร่วมในกิจการเอกชน ดังนี้

๑. ความถี่วิทยุสำหรับข่ายสื่อสารร่วมในกิจการเอกชน ตามหลักเกณฑ์ ดังนี้

๑.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุ ย่าน UHF จำนวน ๒๐ ความถี่ ดังนี้

ความถี่วิทยุ ๔๓๐.๑๓๗๕ ๔๓๐.๑๕๐๐ ๔๓๐.๑๖๒๕ ๔๓๐.๑๗๕๐
๔๓๐.๑๘๗๕ ๔๓๕.๐๑๒๕ ๔๓๕.๐๒๕๐ ๔๓๕.๐๓๗๕ ๔๓๕.๐๕๐๐
๔๓๕.๐๖๒๕ ๔๓๕.๐๗๕๐ ๔๓๕.๐๘๗๕ ๔๓๕.๑๐๐๐ ๔๓๕.๑๑๒๕
๔๓๕.๑๒๕๐ ๔๓๕.๑๓๗๕ ๔๓๕.๑๕๐๐ ๔๓๕.๑๖๒๕ ๔๓๕.๑๗๕๐
๔๓๕.๑๘๗๕ MHz

โดยให้มีระยะห่างของช่องความถี่ที่อยู่ติดกัน (Channel spacing) เท่ากับ ๑๒.๕ kHz

๑.๒ ให้ใช้ความถี่วิทยุภายในบริเวณเฉพาะพื้นที่ (Localized) ลักษณะการใช้งานแบบ Conventional โดยวิธีการ REUSE ความถี่วิทยุ

๑.๓ ไม่อนุญาตให้นำความถี่วิทยุดังกล่าวข้างต้น ไปให้บริการเพื่อแสวงหากำไรหรือผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ (Commercial Use) จากการให้บริการวิทยุคมนาคมแก่บุคคลอื่น

๑.๔ ให้ใช้งานความถี่วิทยุเป็นเวลา ๓ ปี นับตั้งแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ออกหนังสืออนุญาตให้ใช้ความถี่วิทยุ

๑.๕ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าวในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) เท่านั้น และเครื่องวิทยุคมนาคมที่จะนำมาใช้งาน ต้องเป็นประเภทที่ ผู้ใช้ไม่สามารถตั้งความถี่วิทยุได้เองจากภายนอกเครื่องวิทยุคมนาคม (แบบ สี่ เ ค ร าะ ห์ ค ว าม ถี ประเภท ๒) และเป็นตราอักษร แบบ/รุ่น ที่ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์แล้ว

๒. ผู้ขอรับอนุญาตใช้ความถี่วิทยุ

๒.๑ ผู้ขออนุญาตต้องมีสภาพเป็นนิติบุคคล ซึ่งได้รับการจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย หรือได้รับรองสภาพนิติบุคคลตามกฎหมายไทย

๒.๒ ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ หรือ จนกว่า กสทช. จะประกาศกำหนดเป็นอย่างอื่น

๒.๓ ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๔๐๑ - ๔๐๕.๙ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) ๔๐๖.๒ - ๔๑๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) และ ๔๓๐-๔๕๐ เมกะเฮิรตซ์(MHz) (กสทช. ผว. ๔๐๓-๒๕๕๘) กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ รวมทั้ง เงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด

๒.๔ ดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมที่เกี่ยวข้องจาก กสทช. ณ สำนักงาน กสทช.

๒.๕ ให้ เลขาธิการ กสทช. และรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ปฏิบัติหน้าที่เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตและพนักงานเจ้าหน้าที่กรณีการพิจารณาคำขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุ เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวข้างต้น

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการการอนุญาตให้ใช้ความถี่วิทยุสำหรับข่ายสื่อสารร่วมในกิจการเอกชน โดยให้ใช้ความถี่วิทยุ ย่าน UHF จำนวน ๒๐ ความถี่ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการต่อไปด้วย

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๘๗ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ในการกำหนดหลักเกณฑ์เรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. มิได้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล หรือ Regulatory Impact Assessment (RIA) ประกอบ ซึ่งไม่เป็นไปตาม “หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช.” ตามที่ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/

๒๕๕๕ มีมติให้ใช้ทดแทนระเบียบ กทช. ว่าด้วยการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล พ.ศ. ๒๕๔๙ ถึงแม้ว่าตามหลักเกณฑ์ฯ จะมีได้กำหนดในเชิงบังคับไว้ก็ตาม แต่สำนักงาน กทช. ก็ควรดำเนินการตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เพื่อสนับสนุนงานของ กทช. ให้มีประสิทธิภาพและเป็นประโยชน์ยิ่งขึ้น เนื่องจากการจัดทำรายงาน RIA เป็นองค์ประกอบที่สำคัญประการหนึ่งในหลักธรรมาภิบาลของหน่วยงานพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแล

นอกจากนั้น ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐนำการวิเคราะห์ผลกระทบร่างกฎหมายทุกชั้นตอนและทุกฉบับ เพื่อให้กฎหมายอยู่บนพื้นฐานความเป็นจริง เป็นกฎหมายที่ดี (เรื่อง แผนการเสนอร่างกฎหมายในระยะ ๑ ปี (พฤศจิกายน ๒๕๕๘ - ตุลาคม ๒๕๕๙) และแผนการเสนอกฎหมายของหน่วยงานตามกรอบระยะเวลาการบริหารราชการแผ่นดิน และการปฏิรูปประเทศของคณะรัฐมนตรี) อีกทั้งการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ ยังถูกกำหนดไว้ในร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง อีกด้วย

ดังนั้น สำนักงาน กทช. จึงควรจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล หรือ RIA ในกรณีนี้ด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การเปลี่ยนแปลงจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชา) นำเสนอการเปลี่ยนแปลงจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยการเปลี่ยนแปลงจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งของ กทช. ตามข้อ ๒๐ ประกอบข้อ ๑๘ และข้อ ๓๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบการเปลี่ยนแปลงจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด ตามที่สำนักงาน กทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้บริษัท ทริปเปิลที บอร์ดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยการเปลี่ยนแปลงจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งของ กสทช. ตามข้อ ๒๐ ประกอบข้อ ๑๘ และข้อ ๓๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

ขอให้พิจารณาข้อหารือเกี่ยวกับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด กับ บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย, สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม และสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๙ ขอให้ กสทช. พิจารณาข้อหารือเกี่ยวกับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด กับ บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) เพื่อให้ที่ประชุม กทค. พิจารณา ดังนี้

๑. ขอให้อนุญาตให้ชะลอการบังคับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และชะลอการจัดทำ Office Data และเปิด Translator ให้กับเลขหมายของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ออกไปก่อน
๒. ขอทราบความชัดเจนเรื่องการควมรวมกิจการระหว่าง บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด กับ บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ว่าเป็นไปตามข้อ ๓ วรรคสอง ประกอบกับ ข้อ ๒ (๑) ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการควมรวมและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม หรือไม่
๓. ขอให้สำนักงาน กสทช. นำข้อหารือนี้ เสนอต่อคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) เพื่อโปรดพิจารณาทบทวนการอนุญาตให้มีการควมรวมกิจการระหว่าง บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด กับ บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน)

สำนักงาน กสทช. เห็นว่า ไม่ปรากฏว่ามีบทบัญญัติใดที่กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจชะลอการบังคับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด และชะลอการจัดทำ Office Data และเปิด Translator ให้กับเลขหมายของ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด อีกทั้ง การดำเนินการดังกล่าวยังเป็นหน้าที่ตามกฎหมายที่ บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องดำเนินการ จัดทำ Office Data และเปิด Translator ให้กับเลขหมายของ บริษัท แอม

เน็กซ์ จำกัด ตามข้อ ๕๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหาร เลขหมายโทรคมนาคม และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม กับ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ตามมาตรา ๒๕ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการในการติดต่อสื่อสารถึงกันได้ทุกโครงข่าย

การอนุญาตให้ควบรวมกิจการระหว่าง บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด กับ บริษัท ทีที แอนด์ที จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๖ วันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ นั้น เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการควบรวมและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว ประกอบกับสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามที่ประกาศดังกล่าวกำหนดไว้แล้ว จึงเห็นว่า ไม่มีเหตุอันสมควรให้ กทค. ทบทวนคำสั่งอนุญาตให้ควบรวมกิจการระหว่าง บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด กับ บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน)

อย่างไรก็ดี ปัจจุบัน บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ได้ถูกศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดแล้ว จึงอาจมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการได้ จึงควรนำข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบการพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับการควบรวมกิจการของ บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นส่วนหนึ่งของเรื่องการเชื่อมต่อโครงข่ายนั้นสามารถพิจารณาให้ดำเนินการได้ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ที่เห็นต่างจากที่สำนักงานคือ ประเด็นเรื่องการควบรวม ซึ่งปัญหาในตอนนี้คือบริษัท ทีทีแอนด์ทีฯ ล้มละลายแล้ว ด้วยเหตุนี้จึงถือเป็นข้อเท็จจริงใหม่ในการที่ทาง กทค. จะสามารถมีมติทบทวนในส่วนเรื่องการอนุญาตให้ควบรวมได้หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นส่วนให้สำนักงาน กสทช. ทำข้อวิเคราะห์มา เสนอเกี่ยวกับกรณีหลังจากที่ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดนั้น มีผลกระทบต่อ การให้บริการและผู้บริโภคอย่างไรในแง่ใดบ้าง โดยในกรณีนี้ถ้าไปสั่งให้มีการจัดทำ Office Data และเปิด Translator แล้วไม่มีการปฏิบัติตามจะอย่างไร ให้ไปทำบทวิเคราะห์ ทั้งกรณีนี้มาเสนอที่ประชุมอีกครั้ง

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการที่บริษัท ทีทีแอนด์ทีฯ ล้มละลายนั้นมี ประเด็นเชื่อมโยงกับประกาศฉบับใดบ้าง และในประเด็นการจัดทำ Office Data และ เปิด Translator ตามที่บริษัท ทีไอทีฯ มีคำขอเข้ามาในข้อที่ ๑ นั้นควรมีจดหมายตอบ บริษัท ทีไอทีฯ กลับไปว่าบริษัท ทีไอทีฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศทั้งหมดรวมถึง การเชื่อมต่อโครงข่ายด้วย

มติที่ประชุม

ต่อประเด็นข้อหาหรือของบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) ข้อ ๑. ที่ประชุมมีมติเอกฉันท์ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังนี้

๑. ให้สำนักงาน กสทช. (จท.) ดำเนินมาตรการบังคับทางปกครองกับ บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) เพื่อให้จัดทำ Office Data และเปิด Translator ให้กับเลขหมายของ



บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด โดยไม่จำเป็นต้องรอการเจรจาทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม ทั้งนี้ ตามแนวคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๘๘/๒๕๕๐ และคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๓/๒๕๕๐ เนื่องจากการจัดทำ Office Data และเปิด Translator และการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นหน้าที่ตามกฎหมาย และไม่มีบทบัญญัติใดให้อำนาจ กทค. ในการชะลอการดำเนินการดังกล่าว

๒. ให้สำนักงาน กสทช. (ชท.) แจ้งให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติตามกฎหมาย และแจ้งว่า บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด มีสิทธิในการนำข้อพิพาทเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาทตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ต่อประเด็นข้อหาหรือของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ข้อ ๒. และ ๓. เกี่ยวกับการรวบรวมกิจการของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) เห็นควรมอบหมายให้สำนักที่เกี่ยวข้องดำเนินการรวบรวมข้อมูลใหม่ที่ปรากฏในปัจจุบันเพื่อประกอบการพิจารณา และเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็นนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๘๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) เดิมผมเคยมีความเห็นมาก่อนหน้านี้แล้วว่า การรวบรวมกิจการระหว่าง บจ. แอมเน็กซ์ จำกัด กับ บมจ. ทีทีแอนด์ที อาจเป็นไปได้โดยไม่ขัดด้วยกฎหมายตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการรวบรวมและการถือหุ้นไว้ในกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และได้เสนอให้มีการทบทวนการอนุญาตให้รวบรวมกิจการระหว่างสองบริษัท ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๖ โดยผมมีข้อสังเกตว่า หุ้นของ บจ. แอมเน็กซ์ มี บมจ. ทีทีแอนด์ที ถือหุ้นถึงร้อยละ ๙๙.๙๙ ของทุนจดทะเบียน ซึ่ง บมจ. ทีทีแอนด์ที อยู่ในระหว่างดำเนินการตามแผนฟื้นฟูกิจการ (ขณะนั้น) การทำรายการต่างๆ ของ บจ. แอมเน็กซ์ อันเป็นบริษัทอยู่ภายใต้การบริหารจัดการของกลุ่มผู้บริหารตามแผนฟื้นฟูกิจการของ บมจ. ทีทีแอนด์ที จึงควรมีมาตรการป้องกันผลกระทบในการให้บริการอันเป็นเหตุมาจากการฟื้นฟูกิจการของ บมจ. ทีทีแอนด์ที ด้วย

นอกจากนั้น ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗ ผมยังลงมติแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก โดยมีความเห็นว่าไม่ควรอนุญาตให้ บจ. แอมเน็กซ์ เพิ่มบริการโทรศัพท์ประจำที่ เนื่องจาก บจ. แอมเน็กซ์ มี บมจ. ทีทีแอนด์ที เป็นผู้ถือหุ้นร้อยละ ๙๙ ของหุ้นทั้งหมด และเป็นผู้รับสัมปทานจาก บมจ. ทีโอที ตามสัญญาร่วมกิจการ และร่วมลงทุนขยายบริการโทรศัพท์พื้นฐาน โดยมีการเปิดให้บริการโทรศัพท์พื้นฐานแก่ประชาชนทั่วไปอยู่แล้ว อีกทั้งพื้นที่ในการให้บริการยังเป็นพื้นที่ที่ทับซ้อนกับสัญญา

ร่วมการงานอีกด้วย ดังนั้นหากอนุญาตให้ บจ. แอมเน็กซ์ เพิ่มบริการดังกล่าวย่อมมีลักษณะกระทำการอันเป็นการลดหรือจำกัดการแข่งขันในการให้บริการกิจการโทรคมนาคม การอุดหนุนการบริการ และพฤติการณ์ถือครองธุรกิจในการบริการประเภทเดียวกัน ซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการแข่งขันอย่างเป็นธรรมและสัญญาการร่วมการงาน

๒) ในปัจจุบัน บมจ. ทีทีแอนด์ที ถูกศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดแล้ว มีผลให้ห้ามทำธุรกรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือกิจการของตน เว้นแต่จะได้กระทำตามคำสั่งหรือความเห็นชอบของศาล เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ หรือที่ประชุมเจ้าหนี้ตามที่บัญญัติไว้ ตามมาตรา ๒๒ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๔๓ ด้วยเหตุนี้ ข้อท้วงติงดังกล่าวของผบช.ตั้งแต่มีการควบรวมกิจการของทั้งสองบริษัท ที่ว่าควรมีมาตรการป้องกันผลกระทบในการให้บริการและรูปแบบการให้บริการดังกล่าว จึงควรที่สำนักงาน กสทช. จะหยิบยกขึ้นเป็นข้อพิจารณาด้วย ประกอบกับในครั้งนี้ บมจ. ทีไอที ได้มีการร้องขอให้ทบพวนการอนุญาตให้ควบรวมกิจการระหว่าง บมจ. ทีทีแอนด์ที และ บจ. แอมเน็กซ์ ดังนั้น ผมจึงไม่เห็นด้วยที่สำนักงาน กสทช. ยกเพียงมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๖ และผลการตรวจสอบพฤติกรรมและผลกระทบต่อตลาดภายหลังการควบรวมทุก ๓ เดือน เป็นเวลาอย่างน้อย ๒ ปี มาเป็นเหตุผลว่า บมจ. ทีทีแอนด์ที และสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศ กทช. ที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงไม่มีเหตุให้มีการทบทวนคำสั่ง

นอกจากนั้น ขณะนี้ บมจ. ทีทีแอนด์ที ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของ บจ. แอมเน็กซ์ มิได้อยู่ในกระบวนการฟื้นฟูกิจการซึ่งได้รับความคุ้มครองตามแผนฟื้นฟูกิจการและตามกฎหมาย (Automatic Stay) มาตรา ๙๐/๑๒ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลายฯ แล้ว และหากศาลมีคำพิพากษาให้ล้มละลายจะมีผลต่อสถานะคุณสมบัติของ บมจ. ทีทีแอนด์ที ตามมาตรา ๘ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และใบอนุญาตของ บจ. แอมเน็กซ์ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรมีมาตรการป้องกันผลกระทบในการให้บริการที่จะเกิดขึ้นตามที่ กทค. ได้มีมติอนุญาตไป และตามที่ผมมีข้อสังเกตไว้แล้ว

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

การส่งมอบงานการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามประกาศแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายวเรศฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการส่งมอบงานติดตั้งโทรศัพท์สาธารณะประจำชุมชน จำนวน ๖๓๘ แห่ง และศูนย์อินเทอร์เน็ตในสถานศึกษา (โรงเรียน) จำนวน ๒๒๔ แห่ง ตามประกาศแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)
๒. การขยายระยะเวลาการจัดให้มีบริการศูนย์อินเทอร์เน็ตชุมชน ตามประกาศแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)

บริษัท เอไอเอ็น โกลบอลคอม จำกัด และบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ออกไปเป็นระยะเวลา ๕ เดือน

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการบังคับทางปกครองของทุกสำนัก เนื่องจากเริ่มกระบวนการทางปกครองล่าช้า เมื่อเวลาผ่านไปบริษัทได้ดำเนินการแก้ไขแล้ว ทางสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการปรับไม่ได้เพราะพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่มีบทลงโทษค่าปรับ มีเพียงมาตรการปรับเพื่อบังคับ แต่เมื่อเริ่มกระบวนการบังคับล่าช้าก็ทำให้เกิดความเสียหาย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีข้อห่วงใยเรื่องการขยายระยะเวลา ผลการดำเนินงานจริง คือ เริ่มปฏิบัติงานได้ก่อนส่งมอบ มติจึงควรให้ขยายระยะเวลาเริ่มตั้งแต่วันที่ส่งมอบงานเพื่อเป็นไปตามเอกสารหลักฐาน

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการส่งมอบงานติดตั้งโทรศัพท์สาธารณะประจำชุมชน จำนวน ๖๓๘ แห่ง และศูนย์อินเทอร์เน็ตในสถานศึกษา (โรงเรียน) จำนวน ๒๒๔ แห่ง ตามประกาศแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)
๒. เห็นชอบการขยายระยะเวลาการจัดให้มีบริการศูนย์อินเทอร์เน็ตชุมชน ตามประกาศแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) บริษัท เอไอเอ็น โกลบอลคอม จำกัด และบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ออกไปเป็นระยะเวลา ๕ เดือน

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

นายสิปปภัศ คัดชากร ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายสิปปภัศ คัดชากร เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการรายเดือน เลขหมาย ๐๘ ๕๕๕๐ ๕๘๕๘ ให้บริการโดยบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่คุณภาพไม่ดี ทั้งนี้ วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ผู้ร้องเรียนสมัครใช้รายการส่งเสริมการขาย i-smart ๘๘๙ โทรได้จำนวน ๕๐๐ นาที สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ต ๓G เป็นจำนวน ๓GB โดยผู้ให้บริการจะได้รับสิทธิใช้ ๓G/EDGE/GPRS ได้ที่ความเร็วสูงสุด ๔๒ เมกะบิตต่อวินาที (Mbps)



และใช้ได้ไม่จำกัดปริมาณที่ความเร็วสูงสุด ๓๘๔ กิโลบิตต่อวินาที (Kbps) ใช้งานอยู่ในพื้นที่ อ.หนองม่วง จ.ลพบุรี ต่อมาในราวเดือนเมษายน ๒๕๕๗ ประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตสัญญาณต่ำมาก ทดสอบความเร็วได้ไม่ถึง ๑ เมกะบิตต่อวินาที ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่เหมาะสม เพราะต้องชำระค่าบริการเต็มจำนวน แต่บริการที่ได้รับนั้นไม่ถึงร้อยละ ๕๐ ของบริการที่ควรได้รับ จึงมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตให้เป็นไปตามสัญญาให้บริการ

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙ มีมติว่า ให้บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณให้เป็นไปตามที่ได้โฆษณาหรือตามที่ได้แจ้งกับผู้ร้องเรียนไว้

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณให้เป็นไปตามที่ได้โฆษณาหรือตามที่ได้แจ้งกับผู้ร้องเรียนไว้ ตามความเห็นคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

รายงานผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเสนอมือเพื่อทราบและเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. การดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และผู้มีส่วนได้เสียต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

๒. รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียร่างประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.

๓. ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นส่วนอาร์มภบท ส่วนของบทธาศัยอำนาจ เห็นควรตัดมาตรา ๕๗ (๔) ออก เนื่องจากเป็นบทที่กว้างเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนทุกเรื่อง มิใช่แค่เรื่องของผู้บริโภคแต่รวมไปถึงประเด็นข้อร้องเรียนของผู้ประกอบการ ดังนั้นการออกประกาศเฉพาะเรื่องเดียว โดยไม่ออกประกาศในเรื่องร้องเรียนอื่นๆ อาจเป็น

การละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยหลักการแล้วการร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคมเป็นข้อพิพาทของทุกฝ่าย แต่ประกาศฉบับนี้เป็นเรื่องเฉพาะของมาตรา ๔๔ และมาตรา ๔๕ ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. ออกประกาศมาตรา ๕๗ (๔) ฉบับเดียวจะเป็นการละเลยการกำกับดูแลข้อพิพาทและข้อร้องเรียนอื่นๆ รวมถึงผู้ไม่ใช้บริการด้วย เนื่องจากตามมาตรา ๔๔ และ ๔๕ ตีกรอบเฉพาะผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการให้บริการโทรคมนาคม แต่คำว่าร้องเรียนในมาตรา ๕๗ (๔) นั้นรวมถึงเรื่องร้องเรียนอื่นๆ ด้วย คือเป็นเรื่องร้องเรียนทั่วไป ซึ่งผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๔๔ และมาตรา ๔๕ คือ กสทช.

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากพิจารณาจากมาตรา ๕๗ (๔) จะต้องออกประกาศทุกเรื่อง แต่โดยหลักการหากออกประกาศหรือกฎหมายย่อยตามหลักการร่างกฎหมายทั่วไป จะต้องอาศัยอำนาจตามมาตราที่ระบุว่าให้มีออกประกาศหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๔๕ และมาตรา ๔๖ ไม่ได้ระบุว่าต้องออกประกาศหรือระเบียบเพิ่มเติม

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เดิมและประกาศเรื่องร้องเรียนเดิมไม่ได้อาศัยอำนาจนั้น แต่ก็สามารถออกประกาศได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มาตราหลักในการออกระเบียบคือมาตรา ๕๗ (๔) แต่จะออกอย่างไรนั้น ยกตัวอย่างคือตามมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ กสทช. ออกประกาศทั้ง กสท. และ กทค. แต่ไม่พร้อมกัน จึงยังไม่ทราบหากออกประกาศรวมจะต้องทำอย่างไร และถ้าไม่อ้างมาตรา ๕๗ (๔) ก็จะเท่ากับยังไม่ได้ทำหน้าที่ตามมาตราดังกล่าว

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งคำถามว่า หากตัดส่วนของการอ้างมาตราดังกล่าวออกจะทำให้ประกาศไม่มีผลบังคับใช้หรือไม่ และแสดงความเห็นว่า ถึงแม้จะอ้างมาตรา ๕๗ (๔) ในการออกประกาศนี้ก็ยิ่งถือว่าไม่ได้ทำหน้าที่ เนื่องจากยังไม่ได้มีการออกประกาศเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนอื่น หากจะทำหน้าที่ตามมาตราดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ต้องร่างประกาศตามมาตรา ๕๗(๔) ออกมาเลยว่า สำนักงาน กสทช. จะรับเรื่องร้องเรียนอะไรบ้าง โดยมีกระบวนการขั้นตอนอย่างไร ดังนั้นโดยรวมแล้วจึงมีคำถามว่า ประการนี้จะทำให้การทำหน้าที่ตามมาตรา ๕๗(๔) เกิดความสมบูรณ์ได้หรือไม่ ขณะเดียวกัน ถ้าตัดบทอาศัยอำนาจดังกล่าวออกจะทำให้ประกาศฉบับนี้เสียหายอย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นมาตรา ๕๗ (๔) มีหลายประเด็นในเรื่องร้องเรียน การที่ออกประกาศรับเรื่องร้องเรียนเป็นส่วนหนึ่งของมาตรา ๕๗ (๔) จึงน่าจะระบุว่าเป็นเฉพาะเรื่องและเป็นไปตามมาตราใด หากคงไว้ น่าจะครอบคลุมและไม่เกิดข้อโต้เถียง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นในประเด็นร่างประกาศข้อ ๘ ว่าไม่เห็นด้วยที่กำหนดให้การร้องเรียนในชั้นผู้รับใบอนุญาตต้องมีการส่งสำเนาบัตรประชาชน เนื่องจากจะเป็นการกีดกันหรือปิดกั้น การอำนวยความสะดวกในเรื่องของการร้องเรียนต่อผู้รับใบอนุญาต อีกทั้ง ผู้รับใบอนุญาตก็มีสำเนาบัตรประชาชนของผู้รับบริการอยู่แล้ว และในการสมัครเพิ่มบริการต่างๆ ยกตัวอย่างบริการเสริมก็ไม่ต้อง

ส่งสำเนาบัตรประชาชน ดังนั้นหากจะกำหนดว่าในการร้องเรียนก็ต้องส่งสำเนาบัตรประชาชนด้วย ต่อไปต้องออกเป็นกติกาให้ชัดเจนว่าหากจะสมัครรับบริการใดต้องส่งสำเนาบัตรประชาชนเพื่อความเท่าเทียมกัน ดังนั้น ข้อนี้จึงเสนอให้ตัดข้อความตรงที่ว่า การร้องเรียนชั้นผู้รับใบอนุญาตซึ่งมีสำเนาบัตรประชาชนอยู่แล้วออก

สำนักงาน กสทช. สรุปว่า ในประเด็นร่างประกาศข้อ ๘ จะตัดในส่วนของผู้รับใบอนุญาตออก ให้คงเป็นเรื่องของการร้องเรียนต่อ กสทช. เท่านั้น ส่วนการร้องเรียนต่อผู้รับใบอนุญาตก็จะอยู่ในหมวดของผู้รับใบอนุญาตโดยตรง ในหมวด ๒ ส่วนที่ ๑ ซึ่งเป็นไปตามประกาศฉบับเดิม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นข้อ ๑๔ ของประกาศเดิมที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดพิมพ์รายงานการพิจารณาข้อพิพาทเปิดเผยเป็นการทั่วไป เพื่อเป็นเผยแพร่คำวินิจฉัยของกรรมการและเพื่อสร้างบรรทัดฐานในการจัดการเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค โดยสำนักงาน กสทช. อาจจัดทำรายงานสรุปการพิจารณาพร้อมเนื้อหาสาระสำคัญ เช่น ข้อพิพาทคืออะไร ผลชี้ขาดเป็นอย่างไร ประมาณครึ่งหน้า A4 ดังนั้นในประกาศอาจใช้เป็นข้อความว่า “จัดพิมพ์รายงานสรุปข้อพิพาท...” และหากกังวลว่าจะดำเนินการไม่ทันก็สรุปมาเป็นรายเดือนว่าในเดือนนั้นได้ผ่าน กทค. ก็เรื่องก็นำมาเผยแพร่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นข้อ ๑๔ ของประกาศเดิมที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดพิมพ์รายงานการพิจารณาข้อพิพาทเปิดเผยเป็นการทั่วไป เพื่อเป็นเผยแพร่คำวินิจฉัยของกรรมการและเพื่อสร้างบรรทัดฐานในการจัดการเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค โดยสำนักงาน กสทช. อาจจัดทำรายงานสรุปการพิจารณาพร้อมเนื้อหาสาระสำคัญ เช่น ข้อพิพาทคืออะไร ผลชี้ขาดเป็นอย่างไร ประมาณครึ่งหน้า A4 ดังนั้นในประกาศอาจใช้เป็นข้อความว่า “จัดพิมพ์รายงานสรุปข้อพิพาท...” และหากกังวลว่าจะดำเนินการไม่ทันก็สรุปมาเป็นรายเดือนว่าในเดือนนั้นได้ผ่าน กทค. ก็เรื่องก็นำมาเผยแพร่

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นข้อ ๑๔ ของประกาศเดิมที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดพิมพ์รายงานการพิจารณาข้อพิพาทเปิดเผยเป็นการทั่วไป เพื่อเป็นเผยแพร่คำวินิจฉัยของกรรมการและเพื่อสร้างบรรทัดฐานในการจัดการเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค โดยสำนักงาน กสทช. อาจจัดทำรายงานสรุปการพิจารณาพร้อมเนื้อหาสาระสำคัญ เช่น ข้อพิพาทคืออะไร ผลชี้ขาดเป็นอย่างไร ประมาณครึ่งหน้า A4 ดังนั้นในประกาศอาจใช้เป็นข้อความว่า “จัดพิมพ์รายงานสรุปข้อพิพาท...” และหากกังวลว่าจะดำเนินการไม่ทันก็สรุปมาเป็นรายเดือนว่าในเดือนนั้นได้ผ่าน กทค. ก็เรื่องก็นำมาเผยแพร่

มติที่ประชุม

1. รับทราบการดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และผู้มีส่วนได้เสียต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓
2. เห็นชอบรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.

๓. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ตามที่ได้มีการแก้ไขปรับปรุงในที่ประชุม

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๘๙ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) ในบทอาศัยอำนาจ ผมยังคงยืนยันว่าไม่มีความจำเป็นต้องอ้าง ม. ๕๗ (๔) ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เนื่องจาก ม. ๕๗(๔) เป็นการร้องเรียนในเรื่องทั่วไปต่อสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นคนละกรณีกับการร้องเรียนตามประกาศฉบับนี้ที่เป็นการร้องเรียนตาม ม. ๔๕ และ ๔๖ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่บัญญัติเกี่ยวกับการร้องเรียนของผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายอันเนื่องมาแต่การให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต ที่ให้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการ

๒) ผมเห็นด้วยกับการที่สำนักงาน กสทช. แก้ไขร่างประกาศ ข้อ ๘ โดยคงเนื้อหาเช่นเดียวกับประกาศฉบับเดิม เนื่องจากการกำหนดให้ผู้ร้องเรียนต้องดำเนินการยื่นเรื่องร้องเรียนและส่งเอกสารประกอบในลักษณะเดียวกันทั้งการร้องเรียนในชั้นผู้รับใบอนุญาตและชั้นคณะกรรมการ โดยเฉพาะการกำหนดให้ผู้ร้องเรียนต้องทำเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือและการส่งสำเนาบัตรประชาชน เป็นการเพิ่มภาระให้ผู้ร้องเรียนในชั้นการร้องเรียนต่อผู้รับใบอนุญาตอย่างมาก ทั้งที่ประกาศฉบับเดิมไม่ได้กำหนดหน้าที่ดังกล่าวไว้ และจากข้อเท็จจริงที่ผู้รับใบอนุญาตมีสำเนาบัตรประชาชนของผู้ใช้บริการอยู่แล้ว หากกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องส่งสำเนาบัตรประชาชนเพื่อใช้ในการร้องเรียน นอกจากจะเป็นเรื่องซ้ำซ้อนแล้วยังมีความไม่เป็นธรรมด้วย ยกตัวอย่างเช่น ในกรณีที่ผู้ให้บริการสมัครบริการเสริมใดๆ ผู้ให้บริการเพียงแค่มอบสมัครบริการเท่านั้น ไม่จำเป็นต้องส่งสำเนาบัตรประชาชนแต่อย่างใด

๓) ผมเห็นว่าควรคงข้อ ๑๔ ของประกาศเดิม ที่กำหนดว่า “เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยสั่งการเพื่อการระงับข้อพิพาทระหว่างผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาตในเรื่องใดแล้ว ให้สำนักงานจัดพิมพ์รายงานการพิจารณาข้อพิพาทแต่ละเรื่องเปิดเผยเป็นการทั่วไป และจะยึดถือเป็นบรรทัดฐานในการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทของคณะกรรมการต่อไป” เนื่องจากวัตถุประสงค์ของประกาศเดิมที่มีมาตั้งแต่ยังเป็น กทช. ก็เพื่อเผยแพร่คำวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนเพื่อสร้างบรรทัดฐานในการจัดการเรื่องร้องเรียนและการคุ้มครองผู้บริโภค เพราะมติที่ประชุมไม่ละเอียดเพียงพอที่จะทำให้ผู้บริโภคอ่านแล้วเข้าใจได้ว่าสาระสำคัญของเรื่องร้องเรียนคืออะไร ผลการชี้ขาดและเหตุผลคือ

อะไร ดังนั้น มติที่ประชุมกับรายงานตามข้อ ๑๔ จึงไม่สามารถทดแทนกันได้ และไม่ได้ซ้ำซ้อนกับข้อมูลที่ต้องเปิดเผยตาม ม. ๕๙(๖) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เนื่องจากการดำเนินการตามมาตราดังกล่าวมีลักษณะเป็นรายงานเพื่อให้บุคคลภายนอกตรวจสอบการทำงานของ กสทช. โดยไม่ได้ลงรายละเอียดในประเด็นเนื้อหาของการร้องเรียนและการวินิจฉัยของคณะกรรมการที่จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามข้อ ๑๔ ของประกาศเดิม ทั้งนี้ ที่ผ่านมามีคำวินิจฉัยที่จะเข้าข่ายต้องจัดทำรายงานตามข้อ ๑๔ น่าจะมีไม่ถึงปีละ ๕๐ เรื่อง อันเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. สามารถทำได้โดยไม่เป็นภาระแต่อย่างใด ดังนั้นจึงเห็นควรให้คงข้อ ๑๔ ของประกาศฉบับเดิมไว้ โดยอาจปรับให้มีการพิมพ์รายงานสรุปผลการพิจารณาข้อพิพาทเป็นรายเรื่องเพื่อเปิดเผยเป็นการทั่วไปในลักษณะรายเดือนก็ได้

๔) ในประเด็นเรื่องระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการตามร่างประกาศข้อ ๒๑ วรรคสอง ได้อ้างอิงระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลให้เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ซึ่งอยู่ในระหว่างการแก้ไขเพิ่มเติม ผมมีความเห็นว่าควรกำหนดระยะเวลาและเงื่อนไขไว้ในประกาศฉบับนี้ให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาหากประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับแต่ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิข้อมูลส่วนบุคคลฯ ยังอยู่ในระหว่างการแก้ไข

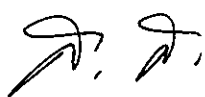
๕) แม้ข้อ ๒๓ ของร่างประกาศฯ ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่พิสูจน์ความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการ ซึ่งเป็นถ้อยคำตามที่บัญญัติใน พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงชัดเจนว่า แม้เป็นการร้องเรียนกรณีเรื่องอื่นๆ ที่ไม่ใช่เรื่องค่าบริการ ก็เป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการที่จะพิสูจน์ความถูกต้องของเรื่องนั้นๆ ทั้งสิ้น ซึ่งเมื่อเข้าใจตรงกันถึงเจตนารมณ์เช่นนั้นผมจึงไม่ติดใจในความข้อดังกล่าว



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

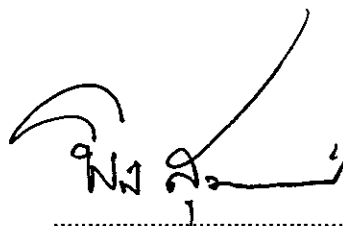
เลิกประชุมเวลา ๑๑.๓๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จตรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม