

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙
วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑.	พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒.	รศ. ประเสริฐ	ศิลปพัฒน์	กรรมการ
๓.	นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศ์	กรรมการ
๔.	พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕.	นายฐากร	ตันทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖.	นายก่องกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ
			รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗.	นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
			ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘.	นายสุทธิตักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ
			ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙.	นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ
			พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
			สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒.	นางจิตรลดา	หรรวรณ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓.	นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์วัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔.	นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕.	นายปัญฐาน	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวจิตสทา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นายชุตติเดช	บุญโกสมภ	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๖. นางธิดานันตร์	สีระรา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๗. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๘. นายโสรัจจ์	ศรีพัฒ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๙. นายจิตรเสน	สะท้อนภพ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๐. นางสาวกนกพรรณ	ญาณภีร์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๑. นายอัมพร	ดีเลิศเจริญ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๒. นายประถมพงศ์	ศรีนวล	รักษาการผู้อำนวยการส่วนงาน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๓. นางสาวพรณิภา	สีใส	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๔. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม

๑๕. นางสาวพิชญนุช	ชลาชีวะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นางสาวเพชรรัตน์	จิตนิยม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๘. นางสาวพลอย	เพ็งเพชร	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๙. นางสาวณัฐสุตา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๐. นางสาวสุธิดา	กิตติพรหมวงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๑. นางสาวศิริพร	หงส์ชัชวาล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๒. นางสาวภักจิรา	มีศิลารัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๓. นายไพศาล	ปาโท	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๔. นางสาวอมรพรรณ	ทองเพื่อง	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๕. นางสาววิมลวลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๒.๒	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๘
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๒.๓	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	ความคืบหน้าเกี่ยวกับการทบทวนการกำหนดค่าธรรมเนียมในการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบความคืบหน้าเกี่ยวกับการทบทวนการกำหนดค่าธรรมเนียมในการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็น ว่า จากข้อมูลที่สำนักงานฯ รายงานดูเหมือนว่า ค่าธรรมเนียมในการโอนย้ายเพิ่มขึ้น เป็นตัวเลขที่ผู้บริโภคต้องจ่าย ซึ่งตามจริงแล้ว หากการโอนย้ายมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น ต้นทุนของบริษัทไม่น่าจะเพิ่ม จึงฝากให้ สำนักงาน กสทช. ติดตามต้นทุนที่แท้จริง เพื่อให้การกำกับดูแลอัตราค่าธรรมเนียมในการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนจริงๆ
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	การรายงานสถานะการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๗ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานสถานะการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๗ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ



หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า จากกรณีปัญหาที่มีหลายหน่วยงานไม่รายงานการ
ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นเข้ามาที่สำนักงานฯ โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ว่า
เป็นเพราะประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมาย
โทรคมนาคม ไม่ได้กำหนดบทลงโทษกับหน่วยงานที่ไม่มีการรายงานการใช้เลขหมาย
เข้ามาดังนั้นจึงทำอะไรไม่ได้และอาจจะต้องดำเนินการแก้ไขประกาศ นั้น เห็นว่า
แท้จริงสำนักงาน กสทช. ควรต้องพิจารณาข้อกำหนดในประกาศฯ ให้ถี่ถ้วนอีกครั้ง ใน
ส่วนของข้อที่ให้อำนาจในการเพิกถอนหรือนำเลขหมายโทรศัพท์คืน เพราะการที่ไม่
รายงานการใช้เลขหมายเข้ามาหรือปกปิดน่าจะเป็นสาเหตุของการพิจารณาเพิกถอน
การใช้เลขหมายได้ ยิ่งในกรณีที่เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ ก็สามารถ
ดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ได้ด้วย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช.
ควรต้องเร่งรัดให้ผู้รับการจัดสรรเลขหมายที่ไม่ได้รายงานสถานะการใช้เลขหมาย
รายงานเข้ามามีการเปิดใช้งานเลขหมายที่ได้รับการจัดสรรหรือไม่ และต้องมีการ
ตรวจสอบ ซึ่งถ้าไม่มีการเปิดให้บริการหรือนำไปให้บริการลักษณะอื่นนอกเหนือจากที่
ได้อนุมัติก็สามารถเพิกถอนการใช้งานได้

ระเบียบวาระที่ ๓.๓

รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง
หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ
หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ
แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๓๑-๓๔/๒๕๕๘ เดือนตุลาคม
๒๕๕๘) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช.
เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วาง
ท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ
แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๓๑-๓๔/๒๕๕๘ เดือนตุลาคม
๒๕๕๘) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔

รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง
หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ
หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ
แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๓๕-๓๗/๒๕๕๘ เดือนพฤศจิกายน
๒๕๕๘) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช.
เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วาง

ท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ
 แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ
 โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๓๕-๓๗/๒๕๕๘ เดือนพฤศจิกายน
 ๒๕๕๘) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ค่าใช้จ่ายในการเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz
 ระหว่างปี ๒๕๕๖ - ๒๕๕๗ และการหักเงินคืนสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ปน.
 (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ)
 นำเสนอข้อพิจารณาขออนุมัติวงเงินเพื่อคืนสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ปน. โดยหักจาก
 เงินประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz จำนวน ๒๒,๔๒๔,๑๙๐.๕๐ บาท
 และคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz จำนวน ๔๔๙,๐๓๖.๒๐ บาท ตามมาตรา ๔๕ แห่ง
 พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ
 วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นด้วยกับเรื่องของตัวเลข แต่ประเด็นเรื่อง
 เงินที่จะมาหักเป็นค่าใช้จ่าย ต้องดูว่าใช้จ่ายในคลื่นความถี่ย่านไหน ก็ต้องมาหักรายได้
 กับคลื่นความถี่ย่านนั้น เพราะในกรณีนี้ไม่สอดคล้องกับระยะเวลาการประมูล
 เนื่องจากการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ใช้เวลาการประมูล ๔ วันรายได้ที่
 เกิดจากการประมูลมีมากกว่าการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz แต่มีการหัก
 ค่าใช้จ่ายน้อยกว่า ดังนั้นการหักค่าใช้จ่ายต้องหักจากหลักฐานที่มีความเป็นจริง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ค่าใช้จ่ายดังกล่าวเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเมื่อปี ๒๕๕๖ -
 ๒๕๕๗ ที่ถูกระงับการดำเนินการจาก คสช. มิใช่เกิดจากการประมูลคลื่นความถี่เมื่อปี
 ๒๕๕๘ การที่ค่าใช้จ่ายของคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz มีจำนวนมากกว่าเนื่องจาก
 มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและมีการดำเนินการไปแล้ว แต่เมื่อมีคำสั่ง คสช. ทำให้
 มีการระงับการดำเนินงานทั้งหมดทำให้ค่าใช้จ่ายตกค้างที่คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐
 MHz ค่อนข้างมากและมีค่าใช้จ่ายของคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz เพียงบางส่วน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ในการใช้นั้นที่ประชุม กทค. เป็นผู้อนุมัติ
 กรอบในการดำเนินการและที่ประชุม กสทช. พิจารณานุมัติวงเงินค่าใช้จ่ายที่จะใช้
 ในการประมูล แต่ขั้นตอนของการจัดซื้อจัดหาหรือการใช้จ่ายทั้งหมดรวมถึงการคืนเงิน
 และการหักค่าใช้จ่ายเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากไม่ได้ผ่านการพิจารณา
 ของที่ประชุม กทค. เพราะฉะนั้นประเด็นนี้ควรจะเสร็จสิ้นในชั้นของสำนักงาน กสทช.
 ส่วนการนำเสนอในครั้งนี้ควรเป็นการรายงานเพื่อทราบหรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ในคราวที่นำเสนอที่ประชุม กสทช. วงเงินเมื่อ
 ปลายปี ๒๕๕๗ คือ ๑๒ ล้านบาท มีการดำเนินการต่อหลังจากนั้นหรือไม่ เพราะวงเงิน

ที่เพิ่มขึ้นจะต้องอธิบายให้ชัดเจนว่าเพิ่มขึ้นได้อย่างไร และการอนุมัติครั้งนี้ต้องนำเสนอที่ประชุม กสทช. ด้วยหรือไม่ แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการหักค่าใช้จ่ายและนำส่งรายได้จากการประมูลเข้าเป็นรายได้แผ่นดินแล้วก็ไม่ต้องมีการอนุมัติคงเหลือแต่ประเด็นว่าจะมีแนวทางดำเนินการคืนเงินให้ ๑๒.๖. ได้อย่างไรและเป็นอำนาจของใครที่จะดำเนินการได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ยอดค่าใช้จ่ายในรอบปี ๒๕๕๗ ที่ทางสำนักงาน กสทช. นำเสนอไปจำนวน ๑๒ ล้านบาท คือค่าใช้จ่ายที่มีหลักฐานในขณะนั้น เจตนาของสำนักงาน กสทช. คือต้องการคืนเงินให้ ๑๒.๖. โดยการนำเงินงบประมาณที่เหลืออยู่ในปี ๒๕๕๗ คืนให้กับ ๑๒.๖. และจะมีการคิดเป็นค่าใช้จ่ายในภายหลัง แต่ที่ประชุม กสทช. ระบุว่าในเมื่อจากเงินที่ได้จากการประมูลจริงๆ เป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการประมูล ดังนั้นควรเก็บไว้และรอหักค่าใช้จ่าย มติที่ประชุมในคราวนั้น คือ ประเด็นนี้ต้องรอหักค่าใช้จ่ายจากการประมูล แต่หลังจากนั้นขั้นตอนของการตรวจรับทางพัสดุและทางการเงินได้มีการเบิกจ่ายขึ้นมาเรื่อยๆ ตามโครงการเดิม ทำให้มียอดใบเสร็จตามมา ดังกล่าว โดยล่าสุดคั้งมีการนำเสนอข้อมูลถึง ๒ รอบ โดยมีการแก้ไขตัวเลข ๑๒ ล้านบาท และจบที่ตัวเลขจำนวน ๒๒ กว่าล้านบาท คือ ยอดสุดท้ายที่มีการหารือกับพัสดุ

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เดิมเคยมีการอนุมัติกรอบวงเงินไว้จำนวน ๑๗.๔ ล้านบาท ทั้งคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เงินจำนวน ๑๗.๔ ล้านบาท จะเป็นรอบล่าสุดที่มีการดำเนินการในปี ๒๕๕๘

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หากเป็นจำนวนเงิน ๑๗.๔ ล้านบาท จะเป็นยอดรวมที่จะใช้จ่ายในการประมูลคลื่นความถี่ของทั้ง ๒ คลื่นความถี่ มิใช่เฉพาะรอบปี ๒๕๕๔ หรือปี ๒๕๕๘ เพราะงบประมาณที่อนุมัติไปไม่ใช่งบประมาณที่ให้ตามปีงบประมาณ แต่เป็นงบประมาณที่ใช้ในการประมูล ดังนั้นงบที่อนุมัติไว้จำนวนเงิน ๑๗.๔ ล้านบาทเพียงพอหรือไม่ หากจำนวนเงินไม่เพียงพอให้มาขออนุมัติกรอบวงเงินเพิ่มเติม หากมีงบคงเหลือก็ให้มาหักจากกรอบวงเงินนี้ไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า วาระนี้นำเสนอในรอบแรกคือช่วงปลายปี ๒๕๕๘ โดยวงเงินของคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการส่งคืนคลังและในช่วงที่ตั้งงบประมาณคลื่นความถี่ ๒ ย่าน ย่านความถี่ละ ๘.๗ ล้านบาท รวม ๑๗.๔ ล้านบาท ทางสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ ได้ประสานกับสำนักที่ตั้งงบประมาณจำนวน ๘.๗ ล้านบาท ว่าจำนวนเงินของคลื่นความถี่ทั้ง ๒ ย่านจะเหลือเพียงพอ ๒๒ ล้านบาทหรือไม่ โดยสำนักที่เกี่ยวข้องระบุว่าไม่น่าจะเพียงพอ ซึ่งจะต้องขออนุมัติกรอบวงเงินเพิ่มเติม แต่ในขณะนั้นจำนวนเงิน ๘.๗ ล้านบาทยังอยู่ในขั้นตอนของการตรวจสอบว่าเหลืออยู่จำนวนเท่าไร จึงยังไม่ทราบว่ากรอบวงเงินนี้จะเกินหรือไม่

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรสรุปยอดเงินค่าใช้จ่ายทั้งหมดให้ชัดเจนก่อน หากมีกรณีที่ยังมีจำนวนเงินค่าใช้จ่ายเกินกว่ากรอบวงเงินที่อนุมัติก็ให้ขอเพิ่มเติม

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า กระบวนการดังกล่าวดำเนินการโดยสำนักงาน กสทช. ทั้งหมดซึ่งที่เหลือสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการให้เบ็ดเสร็จ สรุปยอดให้ตรงกันทั้งในส่วนของการจ่ายที่ยังมีมาและจำนวนยอดที่ต้องคืน โดยต้องแยกออกให้ชัดเจน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ระหว่างปี ๒๕๕๖ - ๒๕๕๗ ก่อนที่จะต้องถูกระงับการดำเนินการประมูลอันเนื่องมาจากคำสั่ง คสช. ที่ ๙๔/๒๕๕๗ โดยมีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจำนวน ๒๒,๘๗๓,๒๒๖.๗๐ บาท แบ่งเป็นค่าใช้จ่ายจากการดำเนินการสำหรับคลื่น ๑๘๐๐ MHz จำนวน ๒๒,๔๒๔,๑๙๐.๕๐ บาท และคลื่น ๙๐๐ MHz จำนวน ๔๔๙,๐๓๖.๒๐ บาท แล้ว เห็นว่าการใช้จ่ายดังกล่าวเกิดขึ้นจากการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เพื่อเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ ที่อยู่ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณที่จะต้องยืมจากสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑๒๐. ตามมติที่ประชุม กทค. และ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เมื่อการประมูลคลื่นความถี่ได้สิ้นสุดลง และสำนักงาน กสทช. ได้รับเงินรายได้จากการประมูลคลื่นความถี่แล้ว จึงเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่ต้องนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นไปหักออกจากรายได้ที่ได้จากการประมูลคลื่นความถี่ก่อนนำส่งเป็นรายได้ของแผ่นดินต่อไป

ดังนั้น ที่ประชุมจึงรับทราบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นดังกล่าว และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามระเบียบต่อไป ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในการดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ว่าเป็นไปตามกรอบวงเงินตามที่ได้รับอนุมัติจากมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ หรือไม่ ซึ่งหากยอดรวมของค่าใช้จ่ายเกินกว่ากรอบงบประมาณที่ให้ไว้ สำนักงาน กสทช. จะต้องนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. ตามขั้นตอนต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท ชีสเต็ม อินทิเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท ชีสเต็ม อินทิเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด แจ้งขอสิ้นสุดใบอนุญาตให้บริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) และเลขหมายโทรคมนาคมแบบสั้น ๓ หลักเลขหมาย ๑๐๑ เนื่องจากการ

ทดสอบโครงข่ายกับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ไม่ผ่านมาตรฐาน Quality of Service (QoS) และไม่สามารถหาข้อตกลงราคาต้นทุนกับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้ อันมีผลทำให้ไม่สามารถแข่งขันกับราคาในตลาดประกอบกับมีความเสี่ยงต่อความไม่คุ้มค่าในการเปิดให้บริการในภาวะเศรษฐกิจขณะนี้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นยืนยันตามความเห็นกลั่นกรองว่าหากบริษัทฯ ดำเนินการไม่ได้และประสงค์จะขอสิ้นสุดใบอนุญาตก็ต้องอนุมัติ แต่สำนักงาน กสทช. ต้องวิเคราะห์ในส่วนของปัญหาข้อขัดข้องเรื่องการเจรจาราคาต้นทุนกับ กสท. ว่าราคาที่เหมาะสมคือเท่าไรเพื่อให้บริษัทฯ สามารถแข่งขันกับราคาในตลาดได้เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นต่อไปในอนาคต

มติที่ประชุม

ที่ประชุม กทค. พิจารณาคำขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท ซิสเต็ม อินทริเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด แล้ว เห็นว่าเมื่อบริษัทมีความประสงค์จะยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยมีสาเหตุเนื่องมาจากการเจรจากับคู่สัญญาในประเด็นราคาที่เหมาะสมในการใช้บริการได้ ทำให้บริษัทไม่สามารถเปิดให้บริการได้ และไม่มีผู้ใช้บริการที่จะได้รับความเดือดร้อนจากการยกเลิกใบอนุญาตดังกล่าว จึงมีมติเห็นชอบให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ๓๓/๕๖/๐๐๑ ของบริษัท ซิสเต็ม อินทริเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด สิ้นสุดลง ทั้งนี้ ตามข้อ ๒๓ (๓) ของเงื่อนไขในการอนุญาต โดยให้มีผลนับแต่วันที่ที่ประชุม กทค. มีมติ และมอบหมายให้สำนักงานฯ บันทึกประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขของบริษัทต่อไป รวมทั้งรับข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ ในประเด็นราคาต้นทุนที่เหมาะสมของบริการระหว่างต่างประเทศ ที่อาจเป็นอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ขอปรับประเภทใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอการพิจารณาอนุญาตให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ขอปรับประเภทใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมพร้อมทั้งขอเพิ่มบริการขายส่งบริการและขอปรับบริการวิทยุคมนาคมสำหรับกิจการการบิน Air to Ground Radio Communication ออกจากบริการโทรคมนาคมตามเงื่อนไขการอนุญาต

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ประเด็นเรื่องวัตถุประสงค์ถ้ารัฐบาลหรือกระทรวงการคลังเห็นด้วยก็ไม่มีปัญหา ประเด็นที่เป็นปัญหาจริง คือ เรื่องคลื่นความถี่

เพื่อการสื่อสารในลักษณะที่ขอเข้ามานั้น จะไปเข้าซ้อนกับ บริษัท กสทฯ ซึ่งอาจเป็น ปัญหาเกิดขึ้นว่าทำไมบริษัท วิทยุการบินฯ ถึงมาให้บริการในลักษณะเดียวกัน ทั้งที่ที่คลื่น ความถี่ที่ขอไปเพื่อกิจการวิทยุการบินเท่านั้น เพราะฉะนั้นการที่จะเปลี่ยนประเภท ใบอนุญาตจาก ๒ เป็น ๓ เพื่อนำคลื่นไปขยายให้บริการเชิงพาณิชย์ประเภทอื่นจะเป็น ปัญหา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการนำคลื่นความถี่ไปใช้ต้องนำไปใช้ประโยชน์ใน กิจการวิทยุการบินเท่านั้น เพื่อให้สอดคล้องกับใบอนุญาตของบริษัท วิทยุการบินฯ ที่ ได้รับจากกระทรวงพาณิชย์ฯ หากจะปรับปรุงเงื่อนไขใบอนุญาตควรจะให้ใบอนุญาต ปัจจุบันหมดอายุก่อน มิเช่นนั้นจะเทียบได้กับกรณีที่ อสมท. ได้รับคลื่นไปเพื่อทำกิจการ โทรทัศน์แล้วมาขอเปลี่ยนแปลงไปทำกิจการอื่น เนื่องจากคลื่นดังกล่าวได้รับการจัดสรร ไปเพื่อประโยชน์ทางการบิน ไม่ได้ประมูลไป

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการให้มีการให้บริการอยู่ในพื้นที่ของสนามบินตามสิทธิ เท่านั้น โดยเรื่องการขายส่งบริการให้กับลูกค้าเดิม ก็น่าจะไม่มีปัญหา ซึ่งการขอ ใบอนุญาตประเภทที่ ๓ เข้ามาเพื่อขยายกลุ่มผู้ใช้บริการ เป็นเรื่องที่น่าเป็นห่วงเพราะเป็น การขอแบบปลายเปิดแบบไม่จำกัดลูกค้าที่จะเข้ามาใช้บริการ ดังนั้น ตามหลักการถ้ามี สนามบินแห่งใหม่เกิดขึ้นแล้วมีคำขออนุญาตเข้ามา ก็จะต้องดำเนินการอนุญาตอยู่แล้วเพื่อ กิจการการบิน แต่ถ้าไปทำนอกสนามบินให้กับผู้ใช้บริการอื่นจะเกิดปัญหาคืนได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุม กทค. ได้พิจารณาข้อบังคับวิทยุระหว่างประเทศของสหภาพโทรคมนาคม ระหว่างประเทศ แผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ รายงานของคณะอนุกรรมการเพื่อการ ตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ รวมทั้งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๘๒ และแผนการดำเนินการให้บริการพร้อมเหตุผลความจำเป็นตามคำขอของบริษัท วิทยุ การบินแห่งประเทศไทย จำกัด แล้ว เห็นว่า การใช้ความถี่ในกิจการวิทยุทางการบิน มิใช่ประโยชน์เพื่อการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ต้องกำหนดไว้ในใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม และการขอปรับแบบใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมจากเดิมที่เป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง เป็น ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยยังคงมุ่งเน้นไปที่การให้บริการ ภายในพื้นที่สนามบิน และสำหรับผู้ใช้บริการที่ใช้เพื่อกิจการขนส่งพลังงานและ เกี่ยวเนื่อง ประกอบกับเมื่อพิจารณาจากวัตถุประสงค์ตามภารกิจหลักของบริษัทแล้ว เห็นว่า การให้บริการของบริษัทยังไม่มีผลกระทบหรือขอบเขตที่จำเป็นต้องปรับ ใบอนุญาตของบริษัทไปเป็นแบบที่สาม ซึ่งหากบริษัทประสงค์จะเพิ่มเติมการให้บริการ ในพื้นที่สนามบินหรือแนวท่อก๊าซเพิ่มเติมก็สามารถดำเนินการได้ โดยยังคงอยู่ภายใน ใบอนุญาตแบบที่สองเช่นเดิม และเมื่อพิจารณาคำขอเพิ่มบริการขายส่งบริการของ บริษัทแล้ว เห็นว่า การให้บริการขายส่งอาจไม่สอดคล้องกับการให้บริการตามภารกิจ หน้าที่ของบริษัทจึงมีมติดังนี้

๑. เห็นชอบให้ปรับบริการวิทยุคมนาคมสำหรับกิจการทางการบิน (Aeronautical Service) ออกจากเงื่อนไขการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ของบริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด โดยให้สำนักงานปรับปรุงเงื่อนไขให้สอดคล้องตามมติที่ประชุม
๒. ไม่อนุมัติการปรับแบบใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด เนื่องจากลักษณะการให้บริการยังคงไม่มีความแตกต่างไปจากเดิมจนมีผลอย่างมีนัยสำคัญที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม
๓. ไม่อนุมัติการขอเพิ่มบริการขายส่งบริการวิทยุคมนาคม Single Channel (Conventional Radio) และบริการวิทยุคมนาคมเฉพาะกลุ่ม (Trunked Radio) ระบบ Analog/Digital เนื่องจากการให้บริการขายส่งบริการตามคำขอของบริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ไม่สอดคล้องกับการกิจของบริษัทซึ่งหากมีการดำเนินการให้บริการไปแล้ว อาจส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะจนยากต่อการเยียวยาได้

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด นำส่งแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ตามเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ตามเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz ของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบว่าแผนการดำเนินการที่บริษัทเสนอมานั้นเป็นไปตามประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้องจริงหรือไม่ และตรวจสอบเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมโปรโมชันสำหรับผู้พิจารณาว่าถูกกว่าคนปกติทั่วไปจริงหรือไม่ เพื่อแจ้งให้บริษัทปรับแผน CSR ให้เป็นไปตามกฎหมายต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช.เสนอ โดยให้บริษัทดำเนินการปรับปรุงและเสนอแผนดังกล่าวให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้งในประเด็น ดังนี้

๑. แผนบริการสำหรับผู้พิการ โดยให้ครอบคลุมกลุ่มผู้พิการทุกประเภทที่ได้จดทะเบียนกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ โดยมีการกำหนด

คุณภาพมาตรฐานของบริการให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. และอัตราค่าบริการต้องมีราคาถูกลงกว่ารายการส่งเสริมการขายที่ให้บริการแก่ผู้ใช้บริการทั่วไป

๒. มาตรการในการรับเรื่องร้องเรียนและมาตรการจัดการกับบริการที่ไม่เหมาะสมต้องสอดคล้องกับประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ พ.ศ. ๒๕๕๙ และ ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการติดตามผลการดำเนินการตามแผนที่บริษัทได้เสนอดังกล่าว จึงเห็นควรให้บริษัทจัดส่งแผนการดำเนินการตามแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ซึ่งประกอบด้วยกิจกรรมและระยะเวลาในการดำเนินการให้สำนักงาน กสทช. ทราบก่อนเริ่มดำเนินการ และจัดส่งรายงานผลการดำเนินการพร้อมทั้งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้สำนักงาน กสทช. ทราบหลังจากที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

การขออนุญาตนำเข้าและใช้อุปกรณ์วิทยุคมนาคมสำหรับโครงการวิจัยและพัฒนาอากาศยานไร้คนบิน (Unmanned Aerial Vehicle : UAV) (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายจิตรเสนฯ) นำเสนอข้อพิจารณา กรณี บริษัท เอวิเอ แชนคอม จำกัด ขออนุญาตนำเข้าและใช้อุปกรณ์วิทยุคมนาคมสำหรับโครงการวิจัยพัฒนาระบบสื่อสารข้อมูล และควบคุมอากาศยานไร้คนบิน (UAV) ดังนี้

๑. ให้บริษัท เอวิเอ แชนคอม จำกัด ตั้งสถานีฐาน (Base Station) จำนวน ๑ สถานี ตั้งสถานีเคลื่อนที่ (Mobile Station) จำนวน ๑ สถานี และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม โดยให้ใช้คลื่นความถี่ ๔๕๐.๓๗๕ MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน ๒๕ kHz และ ๔๕๐.๒.๕ MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน ๑ MHz เพื่อการรับ - ส่งข้อมูลสำหรับเครื่องบินในโครงการค้นคว้าวิจัยพัฒนาระบบสื่อสารข้อมูลและควบคุมอากาศยานไร้คนบิน (UVA) โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑.๑ ให้ใช้เครื่องส่งวิทยุคมนาคมย่าน UHF ชนิดประจำที่ กำลังส่งไม่เกิน ๓๐ วัตต์ จำนวน ๑ เครื่อง เครื่องรับวิทยุคมนาคมย่าน UHF ชนิดเคลื่อนที่ จำนวน ๑ เครื่อง และเครื่องวิทยุคมนาคม ย่าน SHF ชนิดประจำที่ กำลังส่งไม่เกิน ๕ วัตต์ จำนวน ๒ เครื่อง ชนิดเคลื่อนที่ กำลังส่งไม่เกิน ๕ วัตต์ จำนวน ๒ เครื่อง

๑.๒ ให้นำเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวไปทดลองได้เป็นเวลาไม่เกิน ๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่ได้รับอนุญาต และให้ทดลองในสถานที่ที่ได้รับอนุญาตเท่านั้น โดยห้าม

นำเครื่องวิทยุคมนาคมไปใช้งานเพื่อการติดต่อสื่อสารอื่นใดนอกเหนือจากที่ได้รับอนุญาตไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น

๑.๓ หากการทดลองหรือการทดสอบใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตเป็นผลให้เกิดการรบกวนโครงข่ายหรือสถานีวิทยุคมนาคมที่ตั้งอยู่ก่อนแล้ว ให้ระงับการใช้คลื่นความถี่นั้นทันที แล้วแจ้งให้สำนักงานทราบโดยด่วน

๑.๔ ในกรณีที่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ต้องรายงานให้คณะกรรมการทราบโดยทันที และนำเสนอแนวทางแก้ไขหรือเยียวยาความเสียหาย

๑.๕ บริษัท เอวิเอ แชนทคอม จำกัด ต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดกับบุคคลอื่นจากการทดลองโดยอาจชดเชยตามมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้น หรือตามมาตรการที่เหมาะสม

๑.๖ หากบริษัท เอวิเอ แชนทคอม จำกัด ทำการทดลองการใช้คลื่นความถี่ผิดวัตถุประสงค์หรือหลักการที่ยื่นเสนอ หรือขัดกับหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขการอนุญาตหรือใบอนุญาตคณะกรรมการจะระงับหรือยกเลิกการอนุญาตหรือใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้นได้ทันที โดยจะเรียกชดเชยค่าเสียหายหรือค่าสินไหมทดแทนใดๆ จากคณะกรรมการหรือสำนักงานมิได้

๑.๗ ให้บริษัท เอวิเอ แชนทคอม จำกัด ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ เป็นจำนวนเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท (สามหมื่นบาทถ้วน) ต่อปี และภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) ในอัตราร้อยละ ๗ เป็นเงินจำนวน ๒,๑๐๐ บาท (สองพันหนึ่งร้อยบาทถ้วน) โดยให้ยื่นแบบแสดงรายการค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ (แบบ ปท. ๑.๑) พร้อมชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุและภาษีมูลค่าเพิ่มดังกล่าว ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช.

๑.๘ ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยเคร่งครัด

๑.๙ ให้บริษัท เอวิเอ แชนทคอม จำกัด ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแล้วแต่กรณี ก่อนการนำเครื่องวิทยุคมนาคมไปทดลอง

๑.๑๐ ให้ดำเนินการส่งเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวออกนอกราชอาณาจักรภายใน ๑๕ วัน เมื่อการอนุญาตทดลองสิ้นสุด

๑.๑๑ อากาศยานไร้คนขับ ที่นำมาทดสอบจะต้องปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติการเดินอากาศ พ.ศ. ๒๔๙๗ โดยเคร่งครัด

๒. ให้บริษัท เอวิเอ แชนทคอม จำกัด นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ ดังนี้

๒.๑ Ground Data Terminal - PN : CGDTC06280D0M3A คลื่นความถี่รับ/ส่ง 4402.5 MHz กำลังส่ง High Power Mode 30 dBm $\pm$ 0.5 dBm Low Power Mode 23 dBm $\pm$ 1 dBm จำนวน 1 ชุด พร้อมอุปกรณ์ ดังนี้

๒.๑.๑ Dish Antenna 4 ft ความถี่ใช้งาน 4.4 - 5.1 GHz อัตราการขยายสายอากาศ 32 dBi จำนวน 1 รายการ

๒.๑.๒ Omni Antenna ความถี่ใช้งาน 4.4 - 5.1 GHz อัตราการขยายสายอากาศ 2 dBi จำนวน 1 รายการ

๒.๒ Backup EBOX - PN CEBC06280D0M3 คลื่นความถี่ 4402.5 MHz จำนวน 1 ชุด

๒.๓ Airborne Data Terminal (ADT) - PN CMLADC06280D0M3 คลื่นความถี่ รับ/ส่ง 4402.5 MHz กำลังส่ง High Power Mode 30 dBm $\pm$ 0.5 dBm Low Power Mode 23 dBm $\pm$ 1dBm จำนวน 2 ชุด

๒.๔ Airborne Omni Antenna - PN : CNC00040200-12 คลื่นความถี่ 4.4-5.1 GHz อัตราการขยายสายอากาศ 2 dBi จำนวน 4 รายการ

๒.๕ Backup Link (Airborne and Ground) คลื่นความถี่ 450.375 MHz กำลังส่ง High Power Mode 44.5 dBm $\pm$ 0.5 dBm Low Power Mode 33 dBm $\pm$ 1dBm จำนวน 1 ชุด ประกอบด้วย

๒.๕.๑ Backup Link Airborne Segment - PN CRXUHF0328D3447 จำนวน 1 ชุด

๒.๕.๒ Backup Link Ground Segment - PN CINDUHFTX1200 จำนวน 1 ชุด

๒.๕.๓ Backup Link Airborne Antenna - PN CAUU00402500 คลื่นความถี่ 400-470 MHz อัตราการขยายสายอากาศ 0 dBi จำนวน 1 รายการ

๒.๕.๔ Backup Link Ground Antenna - PN CAU0003L000 คลื่นความถี่ 400-470 MHz อัตราการขยายสายอากาศ 2 dBi จำนวน 1 รายการ

๓. ให้บริษัท เอวิเอ แชนคอม จำกัด ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้นำเข้าซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ในข้อ ๒ โดยจะต้องโปรแกรมคลื่นความถี่และกำลังส่งให้เป็นไปตามที่ได้รับอนุญาตให้ใช้งานจากบริษัทผู้ผลิตและนำเครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์มาตรวจสอบลักษณะทางวิชาการ หากเครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ดังกล่าวมีลักษณะทางวิชาการไม่สอดคล้องกับที่ได้รับอนุญาต จะต้องนำออกนอกราชอาณาจักรทันที

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ฝากให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานลดขั้นตอนการขออนุญาตนำเข้าและใช้อุปกรณ์วิทยุคมนาคมให้รวดเร็วขึ้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า โดยเฉพาะในกิจการของรัฐ ทางสำนักงาน กสทช. ควรเร่งดำเนินการเพื่อให้รัฐได้ประโยชน์

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท เอวิเอ แชนคอม จำกัด ตั้งสถานีฐาน (Base Station) จำนวน ๑ สถานี ตั้งสถานีเคลื่อนที่ (Mobile Station) จำนวน ๑ สถานี และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม โดยให้ใช้คลื่นความถี่ ๔๕๐.๓๗๕ MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน ๒๕

kHz และ ๔๔๐๒.๕ MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน ๑ MHz เพื่อการรับ - ส่งข้อมูลสำหรับเครื่องบิน ในโครงการค้นคว้าวิจัยพัฒนาระบบสื่อสารข้อมูลและควบคุมอากาศยานไร้คนขับ (UVA) โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. อนุญาตให้บริษัท เอวิเอ แชนคอม จำกัด นำเครื่องเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

การพิจารณาให้ความเห็นชอบการยกเลิกการกำหนดให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อสามารถเรียกถึงจุดปลายทางและไม่ต้องปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม(นายสุทธิศักดิ์) นำเสนอ (ร่าง) คำสั่ง กสทช. เรื่อง ยกเลิกการกำหนดให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อสามารถเรียกถึงจุดปลายทางและไม่ต้องปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) สิ้นสุดสัญญาอนุญาตให้ดำเนินการบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cellular Mobile Telephone) จากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

มติที่ประชุม

เห็นชอบ (ร่าง) คำสั่ง กสทช. เรื่อง ยกเลิกการกำหนดให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อสามารถเรียกถึงจุดปลายทางและไม่ต้องปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) สิ้นสุดสัญญาอนุญาตให้ดำเนินการบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cellular Mobile Telephone) จากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และแนวทางการดำเนินคดี ในคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๒๑๒๘/๒๕๕๘ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดี การกำหนดให้ กทค. เป็นผู้รับมอบอำนาจ และผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดี ปกครองหมายเลขดำที่ ๒๑๒๘/๒๕๕๘ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช.ที่ ๑ และ ลสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีพิพาทเกี่ยวกับการออกคำสั่ง กำหนดมาตรการบังคับทางปกครองตามข้อ ๒๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ กสทช.ประวิทย์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมาย โทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๒๘/๒๕๕๘

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

การพิจารณาเงื่อนไขการให้บริการอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม แรกเข้าและค่าติดตั้งอุปกรณ์ของบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด (สำนักกฎหมาย โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอเงื่อนไขการ ให้บริการอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมแรกเข้าและค่าติดตั้งอุปกรณ์ ของบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด โดยบริษัทฯ เสนอข้อสัญญาในลักษณะที่เป็น ทางเลือกแก่ผู้ใช้บริการที่ประสงค์จะขอยกเลิกบริการก่อนครบกำหนดตามสัญญา เพื่อให้สอดคล้องกับข้อ ๑๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนี้

๑. ผู้ใช้บริการเลือกสมัครบริการแบบยืมดีอาร์ค่าแรกเข้าและค่าติดตั้งให้กับบริษัทฯ ตั้งแต่วันที่สมัครใช้บริการเต็มจำนวน จากนั้นผู้บริการมีหน้าที่ชำระค่าบริการเป็น รายเดือนตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้บริการเลือก โดยไม่มีการกำหนดระยะเวลา การใช้งานเมื่อผู้บริการยกเลิกบริการจะไม่มีภาระเรียกเก็บค่าแรกเข้าและค่าติดตั้ง เพิ่มเติมแต่อย่างใด

ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการจะได้รับสิทธิยืมอุปกรณ์ (Modem) ตลอดการให้บริการ เมื่อผู้บริการยกเลิกบริการจะต้องนำอุปกรณ์ (Modem) มาคืนให้กับบริษัทฯ ใน สภาพที่ไม่ชำรุดเสียหาย กรณีที่ผู้บริการไม่นำมาคืน หรือคืนในสภาพชำรุด เสียหาย ผู้บริการต้องชำระค่าอุปกรณ์ (Modem) คืนให้กับบริษัทฯ ตามมูลค่าเต็มจำนวน

๒. ผู้ใช้บริการเลือกสมัครบริการแบบได้รับการยกเว้นไม่ต้องชำระค่าแรกเข้าและค่าติดตั้งในวันสมัครใช้บริการ โดยผู้ให้บริการจะต้องให้บริการและชำระค่าบริการรายเดือนตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ให้บริการเลือกจนครบกำหนดระยะเวลาที่บริษัทฯ กำหนด หากผู้ให้บริการยกเลิกบริการก่อนกำหนด ผู้ให้บริการยินดีที่จะชำระค่าแรกเข้าและค่าติดตั้งในราคาเต็มจำนวน

ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการจะได้รับสิทธิมีอุปกรณ์ (Modem) ตลอดการใช้บริการ เมื่อผู้ให้บริการยกเลิกบริการจะต้องนำอุปกรณ์ (Modem) มาคืนให้กับบริษัทฯ ในสภาพที่ไม่ชำรุดเสียหาย กรณีที่ผู้ให้บริการไม่นำมาคืน หรือคืนในสภาพชำรุดเสียหาย ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าอุปกรณ์ (Modem) คืนให้กับบริษัทฯ ตามมูลค่าเต็มจำนวน

อย่างไรก็ดี เพื่อพิจารณาตามความเห็นกลั่นกรองของกสทช. ประวิทย์ฯ จึงเห็นควรให้ทางบริษัทฯ ปรับในบางประเด็นของค่าอุปกรณ์กรณีที่ให้ยืมอุปกรณ์หากไม่นำมาคืน หรืออุปกรณ์ชำรุดเสียหาย ควรจะคิดตามค่าเสียหายที่เกิดขึ้นและไม่เกินกว่าราคาตลาดในขณะนั้น ส่วนกรณีให้ยกเว้นค่าธรรมเนียมแรกเข้าและยกเลิกก่อน ควรจะคิดตามสัดส่วนของการใช้บริการเว้นแต่กรณีการยกเลิกเพราะบริการไม่เป็นไปตามมาตรฐานหรือคุณภาพที่โฆษณาไว้ กรณีนี้จะไม่ต้องคิดใช้ค่าแรกเข้าหรือค่าติดตั้งในส่วนที่เหลือเพราะไม่ใช่ความผิดของผู้ใช้บริการ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบเงื่อนไขการให้บริการอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมแรกเข้าและค่าติดตั้งอุปกรณ์ ในลักษณะที่เป็นทางเลือกและเป็นไปตามความสมัครใจของผู้ใช้บริการตามที่ บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด เสนอ โดยให้บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด แก้ไขปรับปรุงเงื่อนไขให้ชัดเจนและสอดคล้องกับกฎหมายยิ่งขึ้น เพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑.๑ การเรียกเก็บค่าอุปกรณ์เมื่อผู้ให้บริการยกเลิกบริการและไม่นำอุปกรณ์มาคืน หรือคืนในสภาพที่ชำรุดเสียหาย บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด จะมีสิทธิเรียกเก็บค่าอุปกรณ์ในกรณีดังกล่าวได้เฉพาะตามค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจริงและไม่เกินกว่าราคาตลาดของอุปกรณ์ในขณะนั้นเท่านั้น ตามข้อ ๑๕ วรรคสองของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๙

๑.๒ ในกรณีที่ผู้ให้บริการเลือกเงื่อนไขการให้บริการโดยได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมแรกเข้าและค่าติดตั้งในวันสมัครใช้บริการ หากต่อมาผู้ให้บริการยกเลิกบริการก่อนครบระยะเวลาดังที่กำหนด บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด มีสิทธิเรียกให้ผู้บริการชำระค่าแรกเข้าและค่าติดตั้งในอัตราที่ได้มีการหักลดลงตามสัดส่วนที่ผู้บริการได้ใช้บริการไปก่อนแล้วเว้นแต่การยกเลิกบริการนั้นเกิดขึ้นจากการให้บริการที่ไม่เป็นไปตามโฆษณาหรือมาตรฐานการให้บริการที่ได้แจ้งไว้ หรือเกิดขึ้นจากความผิดของบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด โดย บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าแรกเข้าและค่าติดตั้งนั้นจากผู้บริการได้อีก

๒. เห็นชอบในหลักการตามข้อ ๑. เพื่อเป็นแนวทางสำหรับการพิจารณาให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของผู้บริการรายอื่นต่อไป



๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาแก่บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด เพื่อดำเนินการแก้ไขปรับปรุงเงื่อนไขการให้บริการอินเทอร์เน็ต

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

ความเสียหายของหน่วยงานรัฐ ภายใต้การดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการเปิดประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๑๘๐๐ MHz ที่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ยังไม่สิ้นสุดการถือครอง (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอกรณีที่สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) มีหนังสือถึง กสทช. ให้พิจารณาประเด็นที่ สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (สร.กสท) ร้องเรียนเกี่ยวกับการที่ กสทช. ออกประกาศเปิดประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และให้แจ้งผลการพิจารณาให้ สคร. ทราบโดยเร็ว

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า เรื่องดังกล่าวไม่ต้องนำมาให้ กทค. พิจารณาแล้วควรให้ เลขาธิการ กสทช. มีหนังสือชี้แจง สคร. ได้เลย โดยเรื่องร้องเรียนนี้มาจาก สหภาพฯ ซึ่งไม่ได้เป็นผู้เสียหายโดยตรง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า หนังสือจาก สคร. มีการส่งเข้ามาวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นช่วงหลังจากที่ประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz เสร็จสิ้นแล้ว ก็ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตอบชี้แจงตามข้อเท็จจริงให้ชัดเจนและครบถ้วน

มติที่ประชุม

รับทราบหนังสือจากสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) เรื่อง ความเสียหายของหน่วยงานรัฐ ภายใต้การดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการเปิดประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๑๘๐๐ MHz ที่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ยังไม่สิ้นสุดการถือครอง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๓ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

เรื่องพิจารณานี้เกิดจากสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) ได้มีหนังสือขอหารือมายัง กสทช. เกี่ยวกับกรณีที่สหภาพ กสท. โทรคมนาคม ได้ร้องเรียนในกรณีที่ กสทช. ได้จัดประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ว่าเป็นการกระทำที่ไม่มีอำนาจตามกฎหมาย และเป็นการใช้ดุลยพินิจโดยไม่ชอบ ซึ่งประเด็นตามร้องเรียนนั้น ในส่วนของ กสทช. มีเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายสนับสนุนการดำเนินการที่มีน้ำหนักชัดเจนอยู่แล้ว อีกทั้ง สคร. ส่งหนังสือดังกล่าวมาเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังจากการประมูลได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จึงเป็นกรณีที่ไม่ส่งผลกระทบใดๆต่อการดำเนินงานของ กสทช. อันจำเป็นจะต้องมีการพิจารณา ดังนั้นสิ่งที่ต้องดำเนินการจึงมีเพียงการตอบข้อหารือแก่ สคร. เท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากประเด็นต่างๆ มีความชัดเจนอยู่แล้วและมีได้เป็นเรื่องที่ซับซ้อนแต่อย่างใด

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอผลการพิจารณาข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เพื่อให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เพื่อให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

๒. อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจากันแล้วตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ได้เปิดเผยบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗

แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่ คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และ ข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่ คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และ ข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

๒. อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาทกลงกันแล้วตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้เปิดเผยบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณابันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ - สฟ.หาดใหญ่ ๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ - สฟ.หาดใหญ่ ๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ

โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตน ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. อัตราค่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงกันแล้วตามข้อ ๒๑ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้ว พบว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ - สฟ.หาดใหญ่ ๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ อินฟอรมะชั่น ไฮเวย์ จำกัด เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ - สฟ.หาดใหญ่ ๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ อินฟอรมะชั่น ไฮเวย์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ - สฟ.หาดใหญ่ ๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ อินฟอรมะชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตน ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ



๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ - สฟ.หนองคาย
ระหว่างการผลิตไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น
ไฮเวย์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ)
นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ - สฟ.
หนองคาย ระหว่างการผลิตไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์
เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่ง
พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และ
ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ.
๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้
โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลง
นามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง
การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัด
ต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้
โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตน
ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา
๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ
๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. อัตราค่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงกัน
แล้วตามข้อ ๒๑ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้ว พบว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้
เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ.หนองคาย
ระหว่างการผลิตไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์
จำกัด เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุก
ฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ

กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ - สฟ.หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ - สฟ.หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตน ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอผลการพิจารณาข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ดังกล่าวเป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับ ผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมาย และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ดังกล่าวเป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

นายณพรัตน์ ปัทมะนาวิณ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการจากการใช้บริการ Voice Mail Box (สำหรับรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นางสาว กนกอร่า) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายณพรัตน์ ปัทมะนาวิณ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการจากการใช้บริการ Voice Mail Box เมื่อโทรไปยังเลขหมายปลายทางซึ่งให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) โดยผู้ร้องเรียนวางสายไม่ทัน ๒ ครั้ง ทำให้ถูกคิดค่าบริการจำนวน ๒ บาท ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ๑.) ตั้งค่าระบบตอบรับอัตโนมัติสอบถามความประสงค์ของผู้ติดต่อว่า “หากต้องการใช้บริการกรุณากด ๑” และ “หากไม่ต้องการใช้บริการกรุณากดวางสาย” ๒.) ขอให้บริษัทฯ ตั้งค่าระบบให้วางสายโดยอัตโนมัติหากผู้ติดต่อไม่กดเลือกเมนูใดๆ เกิน ๓๐ วินาที และ ๓.) บริษัทฯ ไม่ควรให้ผู้ติดต่อใช้บริการฝากหมายเลขโทรกลับโดยไม่สมัครใจ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติดังนี้

๑. ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งความประสงค์ของผู้ร้องเรียน ที่ต้องการให้มีการปรับปรุงบริการ Voice mail และบริการฝากหมายเลขโทรกลับ (Call Back Service) ให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ (บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด) พิจารณาเพื่อปรับปรุงบริการต่อไป

๒. ให้นำข้อเสนอของผู้ร้องเรียน เรื่องการปรับปรุงบริการ Voice Mail และบริการฝากหมายเลขโทรกลับ (Call Back Service) และความเห็นของผู้ให้บริการ ที่ได้จากการประชุมร่วมกัน ในคราวประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เสนอต่อ กทค. เพื่อพิจารณาแนวทางในการแก้ปัญหาในเชิงนโยบายต่อเรื่องดังกล่าวต่อไป

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ต้องดำเนินการปรับปรุงการให้บริการเพราะผู้ที่โทรเข้าไป โดยไม่รู้ว่าจะต้องเสียค่าบริการ ถึงจะมีการโต้ตอบด้วยระบบอัตโนมัติ ก็ยังไม่ทราบชัดอยู่ดีว่ากด ๑ แล้วจะต้องเสียค่าบริการโดยที่คนที่โทรเข้าไปต้องเสีย ไม่ใช่ปลายทางเป็นผู้เสีย ในกรณีนี้ผู้ใช้บริการปลายทางควรจะเป็นผู้รับผิดชอบเสียมากกว่า ซึ่งไม่ใช่กรณีของคุณพรัตน์เพียงอย่างเดียว ต้องปรับปรุงแก้ไขแนวทางนี้ให้ชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. อาจต้องหารือกับบริษัทฯ ในประเด็นว่าควรจะต้องยังคงเปิดทางเลือกของการ miss call ปกติ ไว้ด้วย แทนที่จะกำหนดทางเลือกเฉพาะบริการ Voice mail box หรือ Call Back Service ซึ่งทั้งสองบริการต่างทำให้เกิดค่าใช้จ่าย และเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ไม่ประสงค์ใช้บริการเหล่านั้น ไม่ให้มีทางเลือกตามปกติ อีกข้อสังเกต คือ ทั้งบริการ Voice Mail และ Call Back นั้น ทำให้ระยะเวลาของการเรียกสายลดลงหรือไม่ ซึ่งเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการที่เคยมีระยะเวลาการรับสายได้นานถึง ๑ นาทีมีระยะเวลาที่สั้นลง และกลายเป็นว่าการโทรนั้นได้เข้าไปสู่บริการที่ก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายโดยไม่รู้ตัว ดังนั้นควรต้องหาวิธีการกำกับดูแลเรื่องดังกล่าวให้เป็นธรรมมากขึ้น

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งความประสงค์ของผู้ร้องเรียน ที่ต้องการให้มีการปรับปรุงบริการ Voice mail และบริการฝากหมายเลขโทรกลับ (Call Back Service) ให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ (บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด) พิจารณาเพื่อปรับปรุงบริการต่อไป

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการกำหนดแนวทางการกำกับดูแลในการให้บริการดังกล่าวต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย - มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๒๘ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย - มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๘ (The 28TH Meeting of Joint Technical

Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand-Malaysia Common Border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม และบันทึกความตกลงร่วม ในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-broadcasting Services)

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย - มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๘ (The 28TH Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand-Malaysia Common Border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

๒. รับรองบันทึกความตกลงร่วม ในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-broadcasting Services)

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

การให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ผ่านร้านสะดวกซื้อ 7-11 (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธสา) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ผ่านร้านสะดวกซื้อ 7-11 ซึ่งมีผู้ให้บริการรายอื่นๆ ได้แย่งมา ส่วนทางด้านบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ชี้แจงว่า การให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านร้านสะดวกซื้อ 7-11 เป็นการอ้างอิงให้บริการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาในแต่ละขั้นตอนของการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ว่าสอดคล้องกับประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางการปฏิบัติการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) และพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ ดังนี้

๑. ประเด็นการแสดงเจตนายืนยันความประสงค์ที่จะขอโอนย้ายของผู้ใช้บริการ กรณีการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ผ่านร้าน

สะดวกซื้อ 7-11 ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๙ (๑) และ (๒)

๒. การจัดทำแบบคำขอโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ กรณีการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ผ่านร้านสะดวกซื้อ 7-11

๓. ประเด็นการจัดส่งสำเนาสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการรายใหม่เป็นหนังสือให้กับผู้ใช้บริการ

ส่วนกรณีบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. กรณีผู้ใช้บริการมีความต้องการใช้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โดยตั้งแต่วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๙ ถึง ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ มีจำนวนคำขอโอนย้ายมากถึง ๑๐๑,๔๖๘ คำขอ ที่ไม่ได้รับแจ้งผลการตรวจสอบคำขอจากผู้ให้บริการรายเดิมนั้น สำนักงาน กสทช. เห็นควรแจ้งให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) โดยเคร่งครัด โดยให้บริษัททั้งสามรายร่วมกันหารือเพื่อให้ได้ข้อยุติโดยเร็ว

อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านร้านสะดวกซื้อ 7-11 จะสามารถดำเนินการได้ภายใต้พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ก็ตาม แต่เมื่อปัจจุบันมีข้อโต้แย้งระหว่างผู้ให้บริการรายเดิมกับผู้ให้บริการใหม่เกี่ยวกับความมีผลสมบูรณ์ในการโอนย้ายเลขหมายผ่านร้านสะดวกซื้อ 7-11 จึงเกิดข้อติดขัดทำให้กระบวนการโอนย้ายไม่สำเร็จ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอให้ กทค. พิจารณาดังนี้

๑. พิจารณาว่าผู้ให้บริการสามารถนำพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาปรับใช้กับการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ได้หรือไม่

๒. หาก กทค. เห็นว่า ผู้ให้บริการสามารถนำพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาปรับใช้กับการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้แล้ว กรณีการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ผ่านร้านสะดวกซื้อ 7-11 จะมีผลอย่างไร

๓. แนวทางการแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) เพื่อเป็นการพัฒนาการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เกิดความสะดวกแก่ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สามารถคุ้มครองสิทธิผู้ใช้บริการได้อย่างเหมาะสมมี

กระบวนการที่ชัดเจนที่ตอบสนองกับสภาพการแข่งขันของการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบันและอนาคตต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวถ้าเป็นการทำแล้ว ก่อให้เกิดความสะดวกรู้จริงก็เป็นประโยชน์ ทั้งนี้ไม่มีเหตุผลที่จะต้องไปขัดขวางการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี แต่ที่บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด แย้งมาว่าเป็นการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามประกาศ กทช.ฯ ถ้าโดยหลักพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ทำให้สะดวกขึ้นทำได้ แต่เงื่อนไขแนวทางปฏิบัติต้องครบองค์ประกอบตาม MNP Porting Process Manual ของประกาศฯ

ยกตัวอย่าง ตามที่ Porting Manual ให้เก็บสำเนาบัตรแสดงตัว ถ้าปรับเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ฯ ก็ต้องเก็บสำเนาบัตรอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งหาก กสทช. ยังไม่ได้กำหนดความหมายว่าคืออะไรจะเป็นไปตามข้อกำหนดของกระทรวงมหาดไทย นั่นคือ สำเนาบัตรอิเล็กทรอนิกส์ ต้องมีข้อมูลเหมือนหน้าบัตร ต้องมีข้อมูลย้อนออกบัตร วันหมดอายุด้วย ซึ่งถ้าไม่เก็บข้อมูลเหล่านี้ก็ถือว่าไม่ใช่สำเนาบัตรอิเล็กทรอนิกส์ แต่หากเห็นว่าเป็นข้อมูลที่ไม่จำเป็น ทาง กสทช. ต้องออกประกาศว่าข้อมูลไหนจำเป็นที่ต้องเก็บเพื่อถือเป็นสำเนาบัตร ทั้งนี้ต้องถามว่าร้านสะดวกซื้อมีการเก็บข้อมูลทุกรายการตามที่ปรากฏในหน้าบัตรหรือไม่ หากมิได้เก็บ ในทางกฎหมายย่อมถือว่ายังไม่มีเก็บสำเนาบัตร แต่ถ้าสำนักงาน กสทช. เห็นว่าข้อมูลบางอย่างไม่มีความจำเป็น ไม่เก็บก็ได้ เพื่อไม่เป็นภาระ ก็ต้องปรับแก้ไข Porting Manual กำหนดเลยว่า ในทางอิเล็กทรอนิกส์ต้องเก็บข้อมูลอะไรบ้าง แต่ในขณะนี้เมื่อยังไม่มีประกาศออกมา ก็ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนด กระทรวงมหาดไทย

อีกประเด็น คือ การลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ถือว่าการดำเนินการแล้วหรือไม่ ภายใต้รูปแบบของการดำเนินการที่นำบัตรประชาชนไปใช้รูดที่ร้านสะดวกซื้อ แล้วกดเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยไม่มี OTP (One Time Password) ด้วย จึงมีคำถามอย่างยิ่งว่าถือเป็นการแสดงตัวตนที่เพียงพอหรือไม่ และจะถือเป็นการแสดงเจตจำนงของผู้เป็นเจ้าของเลขหมายได้หรือไม่ มีความรัดกุมเพียงพอหรือไม่ยกตัวอย่างเช่น หากพี่น้องเพศเดียวกันหน้าคล้ายกันนำบัตรของพี่หรือน้องไปดำเนินการดังกล่าว เช่นนี้จะถือเป็นการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์แล้วหรือยัง โดยหลักของการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ในกรณีการทำธุรกรรมทางการเงิน จะต้องมีการกรอกรหัสประจำตัว ไม่ใช่ นำบัตรไปเสียบแล้วถอนเงินได้ และหลักธุรกรรมออนไลน์ Mobile Banking ยิ่งชัดเจนต้องมีรหัส เพื่อเข้าถึงแอปหรือเว็บไซต์ และต้องมีรหัสเพื่ออนุมัติหรือแสดงเจตนาอีกชั้นหนึ่ง เป็นสองขั้นตอน ถือเป็นหลักสากลทั่วโลก ดังนั้นจึงต้องพิจารณากันให้ชัดก่อนว่า ตามรูปแบบที่ดำเนินการนั้นถือเป็นการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือยัง ซึ่งตามข้อเท็จจริงรายงานมานั้นโดยส่วนตัวถือว่ายังไม่ใช่การลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ แต่ก็ไม่ได้จะห้ามไม่ให้กระทำ เพียงแต่ ต้องปรับปรุงกระบวนการให้รอบคอบรัดกุมมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ณ ปัจจุบัน ปัญหาใหญ่จริงๆ คือ เรื่องผลกระทบที่ทำให้เกิดการไม่

โอนย้ายทั้งหมด ซึ่งเป็นเรื่องที่จะต้องแก้ไขทางสำนักงาน กสทช. ต้องแก้ไขขั้นตอนเนื่องจากถ้าทุกค่าย Blog การโอนย้าย ผู้ที่ไม่ได้ไปร้านสะดวกซื้อแต่ใช้ระบบโอนย้ายปกติก็ได้รับผลกระทบไปด้วย เพราะไม่สามารถบอกได้ว่าผู้ใช้บริการเข้าไปขอใช้บริการโอนย้ายที่ไหนโดยเฉพาะผู้ใช้บริการระบบ ๒G บนคลื่น ๙๐๐ MHz ก็เกิดปัญหาติดขัดเรื่องการโอนย้ายจนต้องเผชิญปัญหาซิมดับและสูญเสียเลขหมาย ปัญหาใหญ่นี้จึงต้องเร่งแก้ไข ส่วนเรื่องขั้นตอนอิเล็กทรอนิกส์นั้น สนับสนุนการใช้ได้ แต่ต้องประกาศแนวทางออกมาให้ชัดเจน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า หน้าที่ กสทช. ต้องคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค ทำให้เกิดความสะดวกและให้เกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรม บริษัทควรจะต้องทำเรื่องแจ้งกระบวนการขั้นตอนเข้ามา และดำเนินการให้ตรงตามประกาศ กทช. ด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ในเรื่องการปรับแก้ไขประกาศฯ สำนักงาน กสทช. ควรต้องทำ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกผู้ใช้บริการ แต่เนื่องจากมีประเด็นที่มีการร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ต้องตอบผู้ประกอบการอีกทั้ง ๒ ค่ายด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตต่อกรณีที่สำนักงาน กสทช. ให้ความเห็น ว่า เป็นการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์แล้ว ว่า ตามที่อ้าง มาตรา ๙ (๑) และ (๒) นั้น ต้องครบทั้งสองส่วน ดังนั้นโจทย์ก็คือการดำเนินการมีวิธีการที่ระบุตัวตนได้ชัดเจนและเก็บข้อมูลที่ระบุตัวตนนั้นครบหรือยัง และเจ้าของข้อมูลมีการรับรองข้อมูลว่าเป็นของตนหรือไม่ จึงมีประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องชัดเจนคือ ๑. มีการเก็บสำเนาบัตรหรือข้อมูลตามสำเนาบัตรครบถ้วนหรือไม่ ๒. เจ้าของข้อมูลมีการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์แล้วหรือไม่ ส่วนเรื่องสัญญาบริการ เห็นว่าไม่ใช่เพียงแจ้งแหล่งให้ผู้ใช้บริการเข้าไปดูเอง แต่ต้องมีการส่งตัวสัญญาให้ เพียงแต่จะส่งช่องทางไหนอย่างไรเท่านั้น นอกจากนี้ หากในอนาคต กสทช. มีการประกาศแนวทางการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์จริง ก็มีโจทย์ว่าจะให้ทำผ่านช่องทางออนไลน์ด้วยได้ไหม เพราะหากจำกัดให้ทำที่ร้านสะดวกซื้อเท่านั้นก็อาจถูกมองว่าไม่เป็นธรรม หรือเอื้อรายใดรายหนึ่งได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ต้องเป็นไปตามมาตรา ๙ (๑) และ (๒) จากข้อเท็จจริงตามที่บริษัท เร็ล มูฟ มาชี้แจงและที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า วิธีการที่บริษัทฯ ใช้ คือ มีการนำบัตรประชาชนจริงของผู้ใช้บริการแสดงต่อพนักงาน 7-11 ก่อนทำรายการ และพนักงานรูดบัตรให้ประชาชนกดยืนยันเลขหมายโทรศัพท์ของตนเอง เนื่องจากประกาศ MNP ไม่ได้ระบุแบบคำขอที่พิมพ์ออกมาว่าต้องมีรายละเอียดหรือรายการอะไรบ้าง เพียงแต่ระบุว่าต้องมีวัตถุประสงค์ในการแสดงเจตนาจริง ๆ ซึ่งวิธีการที่ใช้นั้นเป็นวิธีการที่เชื่อถือได้และเหมาะสมกับวัตถุประสงค์แสดงเจตนาขอโอนย้ายแล้ว ทางสำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่า จึงถือเป็นการลงลายมือชื่อตรงตามคำขอที่จัดทำขึ้น ส่วนแบบคำขอที่พิมพ์ออกมา อาจมีความไม่ชัดเจน ทำให้ผู้ใช้บริการสับสน มีรายละเอียดไม่เพียงพอ ทางสำนักงาน กสทช. จึงเสนอให้บริษัทฯ แก้ไขเพิ่มเติมแบบคำขอทั้งหัวข้อและรายละเอียดตามประกาศ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ในระหว่างนี้มี 2 ส่วน คือ สำนักงาน กสทช. ก็ต้องแก้ไขประกาศฯ บริษัทฯ ก็ต้องแก้ไขในส่วนการดำเนินการของเขา แต่มีปัญหาว่ ในระหว่างที่การแก้ไขยังไม่เสร็จสิ้น จะ อนุญาตให้การโอนย้ายที่ร้านสะดวกซื้อทำต่อไปได้หรือไม่ ซึ่งในมุมมองของอีก ๒ ฝ่ายคงจะบอกว่าไม่ได้ และอาจใช้เป็นข้ออ้าง ที่จะไม่โอนย้ายทั้งแสนกว่ารายที่ตกค้างอยู่ คือปฏิเสธทั้งหมด ซึ่งทำให้คนที่แสดงเจตนาว่าจะโอนย้ายตามช่องทางปกติก็ไปไม่ได้ ตรงนี้เราจำเป็นต้องมีทางออกให้ผู้บริโภคด้วย สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ การกระทำของบริษัทฯ ที่ผ่านมามาไม่ได้ผิดกฎหมายหรือฝ่าฝืนกฎหมาย เพียงแต่ ๑. ประกาศ MNP ไม่ได้ชัดเจนในเรื่องกรณีที่เป็นอิเล็กทรอนิกส์ ๒. เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค จึงขอให้มิมติ เนื่องจากหลังจากนี้หากมีการโอนย้ายที่ 7-11 หรือที่ใด ก็จะต้องมีการทำคำขอให้ชัดเจน และกรณีที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ไม่มีข้อกฎหมายที่จะชี้ว่าการกระทำของบริษัทฯ นั้นผิด แต่จะอาศัยมติ กทค. วันนี้ เพื่อบังคับให้บริษัทฯ ดำเนินการตาม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ผู้ใช้บริการที่โอนย้ายไม่ได้แสนกว่ารายผ่าน การโอนย้ายด้วยระบบใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ บริษัทฯ แจ้งมาเป็นภาพรวมและจากการตรวจสอบมีที่มา จากทั้ง 7-11 และ shop

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นว่

๑. พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ สามารถที่จะมาลบล้าง (Overrule) บางส่วนที่เกี่ยวข้องกับการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์ของประกาศฯ ได้หรือไม่

๒. ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ การโอนย้ายเลขหมายมีรายละเอียดที่ต้องทำตามคู่มือ และตามพระราชบัญญัติธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ มีความครอบคลุมสิ่งที่จะต้องทำตามประกาศฯหรือไม่ ครอบคลุมก็ข้อขาดอะไรบ้าง ต้องเพิ่มเติมอะไรบ้าง เช่น แบบคำขอ การลงลายมือชื่อ

๓. การแก้ไขปัญหาในกรณีได้มีการโอนย้ายไปแล้วจะต้องทำอย่างไร เพื่อที่จะแก้ไข ปัญหาในภาพรวม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ ประเด็นการแสดงเจตนาการโอนย้าย สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ ตามข้อ ๙ (๑) และ (๒) การตีความพระราชบัญญัติธุรกรรมฯ นั้น ตีความตามคำขอและการแสดงเจตนา ถ้าตีความ (๒) เพิ่มเติมนั้นจะกล่าวถึงผู้ให้บริการรายเดิมและรายใหม่ เพื่อให้สมบูรณ์ทางสำนักงาน กสทช. ต้องเพิ่มข้อมูลการตรวจสอบ เช่น มีการทำ One Time Password (OTP) เพื่อเป็นการยืนยันการแสดงความเป็นเจ้าของในการพิสูจน์ตัวตน เพื่อในอนาคตมีการให้บริการโอนย้ายในที่ต่างๆนอกจาก shop ในขณะนี้ปัญหาแบ่งออกเป็น ๒ ช่วง คือ ช่วงที่ผ่านมาแล้วแสนรายโดนกันไว้ ถ้าหากเราสั่งให้บริษัทไปดำเนินการทำ OTP และหากบริษัทใช้เวลาประมาณ ๑ เดือน จะมีช่วง transition อีกจะดำเนินการอย่างไร

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่

๑. อดีตที่ผ่านมาผู้ประกอบการที่ไม่ปฏิบัติตาม MNP มากน้อยเพียงใด สำนักงาน กสทช. ใช้มาตรการอย่างไร เพื่อความเป็นธรรม

๒. อย่าเน้นแก่เพื่อการโอนย้ายเฉพาะ 7-11 หรือผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง ต้องให้ผู้ประกอบการทุกรายเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะไปโอนย้ายที่ไหน ร้านสะดวกซื้อ หรือ ธนาคาร ซึ่งเห็นด้วยว่าการยืนยันลายเซ็นนั้นต้องมีรหัส

ทำอย่างไรให้ผู้บริโภคสะดวกที่สุด การแข่งขันนั้นรุนแรง ต้องทำให้เป็นธรรม ค่ายใช้เทคโนโลยีมาเพื่อกีดกันการแข่งขัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กระบวนการขั้นตอนทางปกครองที่ผ่านมา เราตรวจว่าผิด และให้แก้ไขเป็นหลัก มีหลายขั้นตอนก่อนถึงบทปรับ เรามีกระบวนการเตือนก่อน และให้ดำเนินการตามระยะเวลา มีหลายขั้นตอนก่อนการดำเนินการปรับ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ การยืนยันด้วยบัตรประชาชนยืนยันได้หรือไม่ ในบัตรประชาชนไม่มีลายเซ็นให้เปรียบเทียบ จะยืนยันอย่างไร จะให้ขอ Pin ซึ่ง Pin ก็คือ หมายเลขบัตรประชาชน จะลงลายมือชื่อตรงไหน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามความเห็น กสทช. พลเอก สุกิจฯ และ ตามมาตรา ๙ สารการลงลายมือชื่อค่อนข้างชัดเจน ทางสำนักงาน กสทช. นึกถึงกระบวนการที่จะนำมาประยุกต์ใช้กับกฎ เฉพาะทางในเรื่องของ MNP เช่น ในด้านธุรกรรมทางการเงิน ก็มีกฎของตัวเอง เพื่อที่จะทำอย่างไรให้กระบวนการปลอดภัยกับทุกฝ่าย ที่เสนอกระบวนการตรวจสอบคนเพิ่มขึ้น เพื่อว่าบัตรประชาชน สมมุติเป็นเบอร์เรา เราไปเสียบบัตร กดเบอร์ แต่มันไม่ได้เป็นการยืนยันที่เดียวว่าเราเป็นเจ้าของเบอร์ เราอาจไปนำบัตรใครมาทำก็ได้ การทำ OTP จะเป็นข้อมูลอีกชั้นที่ตรวจสอบได้ว่าเป็นเจ้าของเบอร์และบัตร เพียงกดรหัส USSD บริษัทที่จะย้ายออกก็จะส่งกลับมา 7-11 ก็ใส่ข้อมูลเพิ่มเติม

ผู้แทนสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสาวพรพักตร์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีนี้เกิดจากภาพว่าเป็นจุดบริการที่ 7-11 ทำให้เกิดความรู้สึกความน่าเชื่อถือลดลง เท่าที่ดูกระบวนการที่ 7-11 ก็คือทำเหมือนกระบวนการแสดงเจตนา ที่ก็ดูว่าถูกต้องแล้ว ณ วันนี้เราจะต้องพิจารณาว่าบริษัทผิดหรือไม่ เพื่อที่จะพิจารณาต่อไปว่าทางสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการต่อไปอย่างไร

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นว่ ขั้นตอนในการโอนย้ายตามเอกสารแนบวาระ คู่มือ MNP ข้อ ๔ ขั้นตอนการโอนย้าย (MNP Porting Process Manual) ทั้งหมดในขบวนการนั้นถูกต้องหรือไม่ ถ้าขั้นตอนไหนถูกขัดขวางด้วยพระราชบัญญัติธุรกรรมฯ แล้วก็สามารถดำเนินการได้ ส่วนเรื่องการส่งสัญญาไม่ได้มีเขียนไว้ ขั้นตอนการโอนย้ายต้องเตรียมอะไรบ้าง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามข้อ ๔.๑ คำขอถูกต้องแล้ว ส่วนจัดส่งสำเนาสัญญาต้อง
ทำเพิ่ม สำนักงาน กสทช. ต้องบอกให้ส่ง ข้อ ๔.๒ เรียบร้อยตรวจสอบชื่อตรงกันข้อ
๔.๓ เรียบ รุฟ ต้องแจ้งผู้ใช้บริการเอง เรื่องเงินที่เหลือใน SIM 7-11 จะไม่รู้ ข้อ ๔.๔
เป็นกรณี 7-11 มีการลงลายมือชื่อสมบูรณ์แล้วหรือไม่ เนื่องจากในสลิปมีข้อมูลน้อย
ต้องแจ้งให้เปลี่ยนหัวเรื่อง และให้แจ้งว่าโอนย้ายไปที่ใคร ต้องเรียกเก็บสำเนาคำขอเพื่อ
ใช้ในการตรวจสอบ

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า อันไหนที่พระราชบัญญัติธุรกรรมฯ ประกาศครบเราไว้
เราก็ก็น่าไปปฏิบัติตาม เราต้องปรับให้ตรงกับพระราชบัญญัติ

รองประธาน กสทช. พันเอก เศรษฐพงศ์ แสดงความเห็นว่ ารูปแบบอิเล็กทรอนิกส์
ต้องให้บริษัทไปปรับปรุง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. เสนอให้เพิ่มขั้นตอนกระบวนการ
เช่น OTP เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๙
(๒) ให้รัดกุมชัดเจนขึ้น โดยให้ทางต้นทางที่จะย้ายออกเป็นคนทำ OTP

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ การทำ OTP นั้น ไม่สามารถทำได้ทันที ซึ่ง
ต่างจากธนาคาร ในทางปฏิบัติต้นทางอาจไม่ส่งมาทันที

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องการยืนยันตัวบุคคล ตามห้างสรรพสินค้า รวมถึง 7-11
มีกล้องวงจรปิดบันทึกภาพไว้ ทั้งหมดถูกตรวจสอบโดยการถ่ายภาพไว้ ทั้งนี้ การลด
ขั้นตอนให้ประชาชนเป็นเรื่องที่ดี ถ้าครบตามประกาศแล้ว ทุกค่ายจะทำได้เหมือนกัน
อันไหนที่ยังไม่ถูกต้องให้ไปปรับปรุงให้ถูกต้องตามประกาศ กทช. อันไหนที่ถูกครอบ
โดยพระราชบัญญัติแล้ว ก็ถือว่าให้ทำตามพระราชบัญญัติไป ส่วนที่พระราชบัญญัติ
ไม่ได้กำหนดก็ให้คงตามประกาศ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่

๑. พระราชบัญญัติไม่ได้ลบล้าง (Override) อะไรทั้งสิ้น สิ่งที่ทำคือ ถ้าทำเป็นหนังสือ
ให้ทำเป็นอิเล็กทรอนิกส์ได้ เงื่อนไขก็ต้องครบอยู่ดี เช่น ถ้าให้มีลายมือชื่อ ก็ ต้องมี
วิธีการลงลายมือชื่อ ถ้าให้เก็บข้อมูลสำเนา ก็ต้องเก็บข้อมูลสำเนาเพียงแต่ว่าจะเก็บแค่
ไหนอย่างไรก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ประเด็นที่ทางสำนักงาน กสทช. ถามว่าตกลงมีคำขอ
ฉบับสำเนาเก็บไว้ที่ไหน ต้องเก็บที่ผู้ให้บริการหนึ่งฉบับและต้องส่งให้ผู้ขอใช้บริการ
หนึ่งฉบับ

๒. สำเนาบัตรประชาชนเก็บไว้แล้วหรือยัง ซึ่งเหมือนหนึ่งตาม Manual ที่เป็นกระดาษ
ต้องเซ็น ๒ ที่ เซ็นแบบคำขอ และเซ็นที่สำเนา เพราะตามข้อ ๔.๔.๑.๓ ต้องรับรอง
สำเนาด้วย แต่กระบวนการที่สำนักงาน กสทช. บอกนั้น การรู้ดที่เดียวถือเป็น ๒
process จึงมีประเด็นว่า มีวิธีอื่นไหมที่น่าเชื่อถือและรัดกุม โดยรวมหาก process
ครบ มีการขอ มีการเก็บสำเนา มีการลงลายมือชื่อ แต่แปลงเป็นรูปอิเล็กทรอนิกส์ทำ

ได้หมด แต่ถ้าไม่ครบ ก็คือ ไม่ครบตามประกาศอีกประเด็นหนึ่งคือ ถ้าเป็นเช่นนี้ย่อมเท่ากับว่าการขอโอนย้ายต่อไปจากนี้ใช้บัตรประชาชนได้อย่างเดียว ใบขับขี่ไม่ได้ บัตรนักศึกษาไม่ได้ เพราะไม่มีชิป (chip) และคำถามสำคัญคือว่าหนึ่งแสนกว่ารายนั้นจะทำอย่างไร ถ้ายังไม่ปรับปรุงจะทำการโอนย้ายในระหว่างนี้ได้ไหม

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า ถ้าตามกฎหมายนี้ เราถือตามกติกาเดิมทั้งหมด กระบวนการโอนย้ายจะต้องเป็นไปตามประกาศ กทช. เพราะฉะนั้น ต้องกลับไปดูว่า ถ้าโอนย้ายในขณะนี้ที่ผ่านมา ครบถ้วนแล้วหรือยัง ถ้ายังให้เพิ่มเติมให้ครบกระบวนการ ทั้งสำเนาและแบบคำขอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการไม่ให้โอนย้าย เป็นปัญหาจะมีคนที่โดนลูกหลงพวก ๙๐๐ MHz ๒G ถ้าไม่ได้ย้ายแล้วหมดเวลาเสียเวลาเท่ากับตายทันที ถ้าสำนักงานให้ผู้รับย้าย ไม่ว่าจะเป็น True Ais Dtac ยืนยันไปที่ระบบ Clearing House ว่าข้อมูลที่ส่งไปครบถ้วนตามประกาศ กทช. ถ้ายืนยันแล้วคนรับห้ามปฏิเสธคนให้ห้ามปฏิเสธ ต้นทาง Donor ตัวอย่างว่ามีเหตุห้ามย้ายตามประกาศหรือไม่ส่วนที่เหลือเป็นความรับผิดชอบอีกฝั่งที่จะต้องจัดการ ในระหว่างนี้หากพิสูจน์ไม่ได้ ระบบห้าม run ต้องยืนยันกับทางสำนักงาน กสทช. ก่อน ที่ผ่านมาสั้นรายคงต้องยอมผ่านไป เพราะไม่มีใครรู้ว่ายิงผ่าน Code อะไรยังไง ไม่เช่นนั้น Clearing House ต้องพัฒนาข้อมูลเพิ่มเติมอีกชุดว่าย้ายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือ Manual

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการให้บริการคงสิทธิเลขหมายต้องแจ้งจุดให้บริการด้วยไหม ในประกาศกำหนดไว้หรือไม่ หากสำนักงาน กสทช. จะปรับแก้ประกาศฯ ควรกำหนดให้มีการแจ้งจุดให้บริการมาด้วย เพื่อในกรณีที่มีเรื่องร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในแนวปฏิบัติมีผู้ให้บริการรายใหม่เป็นผู้กำหนดเรื่องช่องทางหรือสถานที่ให้บริการ แต่ไม่ได้ระบุเรื่องการแจ้ง แต่มีการประชาสัมพันธ์

รองประธาน กสทช. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าการที่ต้องทำต่อไปคือการปรับปรุงประกาศฯ ให้ทันสมัยตามเทคโนโลยี เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้บริโภค กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการในส่วนที่ทำไปแล้วจะให้ระยะเวลาในการดำเนินการให้ครบถ้วนถ้วน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการจะทำแบบอิเล็กทรอนิกส์ต้องทำให้ครบทุกขั้นตอน ที่ผ่านมา Donor ไม่มีหน้าที่ปฏิเสธต้องโอนลูกค้าไป จะปฏิเสธได้ตามเงื่อนไขที่ Manual กำหนดเท่านั้น วิธีที่ง่ายที่สุด คือ ให้บริษัทส่ง SMS ไปเบอร์ลูกค้าเพื่อให้แจ้งยืนยันการขอโอนย้าย สำหรับแสนกว่าราย ต้องไปหามาตรการเรียกข้อมูลให้ครบ ถ้าพิสูจน์ไม่ได้ก็ต้องปล่อยไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการให้บริษัทแจ้งผ่าน SMS ว่าใช้ได้เมื่อไหร่ อย่ากำหนดระยะเวลา

มติที่ประชุม

๑. การโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ผู้ประกอบการทุกรายปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทาง

ปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ทุกขั้นตอน

๒. ในกรณีที่มีกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์รองรับขั้นตอนการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ไว้ในขั้นตอนใดก็สามารถมาใช้ทดแทนในขั้นตอนนั้นได้

๓. เมื่อ กทค. มีมติให้นำกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ทดแทนการดำเนินการในบางขั้นตอนของการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เช่น ขั้นตอนการลงลายมือชื่อของผู้ใช้บริการในแบบคำขอโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ขั้นตอนการเรียกเก็บสำเนาบัตรประชาชนของผู้ใช้บริการได้ แต่เพื่อสร้างความมั่นใจในกระบวนการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ได้กฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์มาปรับใช้เพื่อให้บริการประชาชน ดังนั้น ผู้ให้บริการรายใหม่จึงต้องมีการปรับปรุงแก้ไขขั้นตอนที่จะมีการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใหม่ ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ เช่น การแก้ไขชื่อแบบคำขอโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องชัดเจน การปรับปรุงรายละเอียดในแบบคำขอโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ การจัดส่งสำเนาสัญญาให้บริการแก่ผู้ให้บริการ เป็นต้น

๔. การปฏิเสธคำขอโอนย้ายของผู้ใช้บริการสามารถทำได้เฉพาะในกรณีที่กำหนดตามประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งมี ๘ ประการ ตามที่กำหนดในข้อ ๔.๔ ของเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ดังนั้น หากเป็นการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่เข้าเหตุแห่งการปฏิเสธทั้ง ๘ ประการเหตุแห่งการปฏิเสธคำขอโอนย้ายผู้ให้บริการไม่เข้าใน ๘ ประการข้างต้น ผู้ให้บริการจะต้องจัดให้มีการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามความประสงค์ของผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ หากผู้ให้บริการรายเดิมเห็นว่าการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวมีการโอนย้ายที่ผิดขั้นตอนในส่วนอื่น ก็ให้ทำเรื่องแจ้ง กสทช. เพื่อพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนของประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องต่อไป

๕. นับตั้งแต่วันที่ กทค. มีมติในเรื่องดังกล่าวนี้ ให้ผู้ประกอบการทุกรายที่ให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดำเนินการปรับปรุงการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องครบถ้วน

ทั้งนี้ มติที่ประชุม กทค. ที่ได้พิจารณาให้กฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์มาดำเนินการแทนบางส่วนของประกาศ กสทช. เกี่ยวกับการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น ก็เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนและเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคในการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวนี้ เป็นการอำนวยความสะดวกและคุ้มครองสิทธิและประโยชน์ของผู้บริโภคโดยตรง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) ผมเห็นด้วยกับการยืนยันหลักการตามมติที่ประชุม กทค. ว่า ในการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น ผู้ประกอบการทุกรายมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และต้องดำเนินการตามเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายฯ หรือ MNP Porting Process Manual ทุกขั้นตอน ซึ่งตามข้อ ๔ ของ Manual ได้กำหนดขั้นตอนการโอนย้าย (Porting Process) ไว้อย่างชัดเจน โดยที่ในข้อ ๔.๔ ได้ระบุให้ผู้ให้บริการรายใหม่เรียกดู หรือ เรียกเก็บเอกสารจากผู้ใช้บริการก่อนที่จะเริ่มกระบวนการโอนย้าย โดยมีการกำหนดในกรณีบุคคลธรรมดาเป็นผู้ขอโอนย้ายว่า ๑. “ให้เรียกเก็บแบบคำขอฉบับสำเนาผู้ให้บริการรายใหม่ โดยผู้ให้บริการต้องกรอกข้อมูลให้ครบถ้วน สมบูรณ์ พร้อมลงลายมือชื่อของผู้ใช้บริการ” (ข้อ ๔.๔.๑.๑) ๒. “เรียกดูบัตรประจำตัวประชาชนหรือบัตรประจำตัวข้าราชการ หรือใบขับขี่ หรือ บัตรประจำตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษา ที่ออกโดยสถาบันการศึกษาที่ได้รับอนุญาต หรือบัตรประจำตัวแรงงาน ต่างด้าว หรือ บัตรอื่นๆ ซึ่งมีภาพถ่ายซึ่งออกให้โดยหน่วยงานของราชการหรือหนังสือเดินทาง ฉบับจริง” (ข้อ ๔.๔.๑.๒) พร้อมทั้ง “เรียกเก็บสำเนาเอกสารบัตร” ดังกล่าว โดย “ผู้ให้บริการต้องลงนามรับรองสำเนาถูกต้อง” (ข้อ ๔.๔.๑.๓) ดังนั้นเมื่อพิจารณากระบวนการขั้นตอนการโอนย้ายที่ร้าน 7-11 ตามที่สำนักงาน กสทช. รายงาน นอกจากขั้นตอนการดำเนินการจะมีปัญหาเรื่องแบบคำขอที่ไม่ชัดเจนตามที่สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์แล้ว ผมเห็นว่ายังมีประเด็นด้วยว่า เอกสารที่เป็นแบบคำขอนั้นได้มีการลงลายมือชื่อของผู้ใช้บริการหรือไม่ เช่นเดียวกับกรณีของบัตรประจำตัว ซึ่งนอกจากจะต้องเรียกดูแล้ว ยังจะต้องมีการเรียกเก็บสำเนาที่ผู้ให้บริการมีการลงนามรับรองความถูกต้องอีกด้วย

๒) ในประเด็นเรื่องการดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์นั้น ผมเห็นสอดคล้องกับมติ กทค. เช่นกันว่าเป็นเรื่องที่สามารถกระทำได้ นั่นคือ แทนที่จะเรียกดูหรือเรียกเก็บเอกสารในรูปแบบของเอกสาร ก็สามารถเก็บเป็น “ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์” ได้ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๘ ของพระราชบัญญัติที่กำหนดว่า “ภายใต้บังคับบทบัญญัติแห่งมาตรา ๙ ในกรณีที่กฎหมายกำหนดให้การใดต้องทำ เป็นหนังสือ มีหลักฐานเป็นหนังสือ หรือมีเอกสารมาแสดง ถ้าได้มีการจัดทำข้อความขึ้นเป็นข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถเข้าถึงและนำกลับมาใช้ได้โดยความหมายไม่เปลี่ยนแปลง ให้ถือว่าข้อความนั้นได้ทำเป็นหนังสือ มีหลักฐานเป็นหนังสือ หรือมีเอกสารมาแสดงแล้ว” อย่างไรก็ตาม เนื่องจากหลักปฏิบัติภายใต้กฎหมายดังกล่าว ยึดถือตามข้อกำหนดของกระทรวงมหาดไทย คือ สิ่งที่จะถือว่าเป็นสำเนาบัตรได้จะต้องมีข้อมูลครบถ้วนเหมือนหน้าบัตร เว้นแต่หน่วยงานจะมีการกำหนดให้ชัดเจนว่า

ข้อมูลหน้าบัตรเท่าที่จำเป็นต่อกรณีคืออะไรบ้าง ดังนั้น เมื่อในกรณีการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่นี้ กสทช. ยังไม่ได้กำหนดในเรื่องดังกล่าว การดำเนินการจึงต้องเป็นไปตามข้อกำหนดของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งเมื่อข้อมูลตามใบเสร็จที่ทางผู้ให้บริการใช้เสมือนเป็นใบคำขอการโอนย้ายฯ ปรากฏข้อมูลเพียงชื่อ สกุล เลขบัตร แต่ไม่มีข้อมูลอื่น เช่น ที่อยู่ วันออกบัตร วันหมดอายุของบัตร จึงเป็นการดำเนินการที่ยังไม่ต้องด้วยข้อกำหนดของกระทรวงมหาดไทย และยังเป็นที่น่าคลางแคลงใจว่า การเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ของร้าน 7-11 ในกรณีนี้เป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ อีกทั้งในแง่ของการลงลายมือชื่อ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ตามมาตรา ๙ ก็ได้กำหนดว่า “ในกรณีที่บุคคลพึงลงลายมือชื่อในหนังสือ ให้ถือว่าข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นั้น มีการลงลายมือชื่อแล้ว ถ้า (๑) ใช้วิธีการที่สามารถระบุตัวเจ้าของลายมือชื่อ และสามารถแสดงได้ว่าเจ้าของลายมือชื่อ รับรองข้อความในข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นั้นว่าเป็นของตน และ (๒) วิธีการดังกล่าวเป็นวิธีการที่เชื่อถือได้โดยเหมาะสมกับวัตถุประสงค์ของการสร้างหรือส่ง ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์โดยคำนึงถึงพฤติการณ์แวดล้อมหรือข้อตกลงของคู่กรณี” แต่การดำเนินการโอนย้ายฯ ณ ร้าน 7-11 ยังไม่ปรากฏว่าได้ดำเนินการตามวิธีการที่สามารถระบุตัวเจ้าของลายมือชื่ออย่างมีความน่าเชื่อถือและเหมาะสมแล้วหรือไม่ ดังนั้นผมจึงเห็นควรต้องแจ้งผู้ประกอบการให้เคร่งครัดในการดำเนินการขั้นตอนเหล่านี้ให้เป็นไปตามกฎหมาย ทั้งในส่วนของการประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายฯ และพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ด้วย

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๐๐ น.

พันเอก



(สมมาส์ สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จตรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่องกิจ ด้านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม