รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙
วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม
คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑.	พันเอก ดร. เศรษฐพงค์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒.	รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓.	นายประวิทย์	ลี่สถาพรวงศา	กรรมการ
๔.	พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕.	นายฐากร	ตัณฑสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖.	นายก่อกิจ	ด่านชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗.	นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘.	นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙.	นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒.	นางสาวธัญญ์รดาวรรน	ธนนันท์ธวัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓.	นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
๔.	นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕.	นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖.	นายปิญชาน	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗.	นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๘. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒. นายชุติเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๓. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๖. นางสาวพรพักตร์	สถิตเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๗. นายอรรณพ	นิตยะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๘. นางธีตานันตร์	สีวะรา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๙. นางสาวกนกพรรณ	ญาณภิรัต	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๐. นางสาววิไล	เถื่อนทองแถว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๑. นางสาวกานต์ชนา	เกตุสุวรรณ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๒. นางสาวสุจิดา	พูนมากสถิตย์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๓. นายภูริต	ประสานศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๔. นายกฤษฎา	วิเศษพงษ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๕. นายสรเดชา	ปิยะวงศ์วัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวณัฐสุดา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๗. นางสาวฐานิดา	เคหสุขเจริญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๘. นายคณิน	นิติวงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๙. นายประเสริฐ	ธรรมะธารีย์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๐. นายวณิชย์	เกียรติชัยศักดิ์	ลูกจ้าง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา **๐๙.๔๐ น.**

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ **เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ **เรื่องรับรองรายงานการประชุม**

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ **เรื่องเพื่อทราบ**

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ **สรุปผลการพิจารณาศึกษาเรื่องสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ (สัมปทานดาวเทียมไทยคม) โดยคณะกรรมาธิการสื่อสารมวลชน การวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสารสนเทศ สภานิติบัญญัติ** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม รับทราบสรุปผลการพิจารณาศึกษาเรื่องสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ (สัมปทานดาวเทียมไทยคม) โดยคณะกรรมาธิการสื่อสารมวลชน การวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสารสนเทศ สภานิติบัญญัติ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ๑. กสทช.ประวิทย์ แสดงความเห็นว่า ฝากให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในประเด็นข้อเสนอที่เกี่ยวข้องกับ กสทช. นั่นคือเรื่องการหาแนวทางปรับลดค่าใช้บริการวงจรดาวเทียมในประเทศ หรือ Transponder ซึ่งทางคณะกรรมาธิการฯ เห็นว่า บริษัทไม่ต้องจ่ายค่าตอบแทนตามสัญญาสัมปทานแล้ว จึงควรมีการกำกับดูแลในส่วนค่าบริการให้ลดลง อีกเรื่องที่สำคัญคือ ขอให้ติดตามผลการดำเนินการตามมติ กทค. ที่ให้ส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ว่าจะได้ความเห็นกลับมาเมื่อไร อย่างไร

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๓๖ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) ปัญหาเรื่องกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ ปัจจุบัน กสทช. โดย **กทค. ได้มีมติที่ประชุมให้นำเรื่องเข้าปรึกษาหารือกับคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช.** การที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอสรุปผลการพิจารณาศึกษาเรื่องสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ (สัมปทานดาวเทียมไทยคม) โดยคณะกรรมาธิการสื่อสารมวลชน การวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสารสนเทศ สภานิติบัญญัติ จึงเป็นสิ่งที่ดี เนื่องจากจะเป็นข้อมูลหนึ่งในการประกอบการพิจารณาในเรื่องนี้ต่อไป

๒) ตามสรุปผลการพิจารณาศึกษาข้อ ๒ ข้อเท็จจริงที่กล่าวถึงนั้น**เป็นข้อเท็จจริงที่อยู่ภายใต้ระบบสัญญาสัมปทาน** ซึ่งกำหนดหน้าที่ระหว่างคู่สัญญาฝ่ายรัฐโดยกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารกับบริษัทฯ เมื่อปัจจุบัน**กิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศอยู่ในรูปแบบการให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม** ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับมีการแต่งตั้ง กสทช. อันเป็นองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระแล้ว บรรดาอำนาจหน้าที่ในการจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมในกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ จึงกลายมาเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ทั้งนี้ ตามหมายเหตุท้ายพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

๓) กรณีสิทธิในวงโคจรดาวเทียมและความถี่ที่ภาครัฐดำเนินการแล้วได้มา ซึ่ง กทค. ได้ออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามให้กับดาวเทียมไทยคม ๘ ที่จะทำการปล่อยในต้นปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออก ว่าจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ หรือสามารถดำเนินการอย่างไรให้รัฐไม่เสียประโยชน์ นั้น ผมเห็นว่า **ตามมติ กทค. เพียงแต่ออกใบอนุญาต**ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้บริษัทฯ สำหรับประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เท่านั้น **โดย กทค. ได้กำหนดเงื่อนไขให้บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และข้อกำหนดในอนาคต**ที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมสำหรับบริการดาวเทียมสื่อสาร และบริษัทฯ ไม่อาจเรียกค่าเสียหายใดที่เกิดขึ้นได้ เช่น หากบริษัทฯ มีการใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นต้น

๔) ในส่วนที่**ภายหลังจากสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง ทำให้ทรัพย์สินต่างๆ รวมทั้งสถานีภาคพื้นดินของบริษัทฯ ต้องตกเป็นของรัฐ** นั้น เป็นเรื่องสิทธิและหน้าที่ตามสัญญาสัมปทาน ซึ่งคู่สัญญาชอบที่จะดำเนินการให้มีการปฏิบัติตามสัญญาต่อไป

๕) ข้อเสนอตามสรุปผลการศึกษาในเรื่องผลประโยชน์ตอบแทนตามสัญญาสัมปทานที่บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ตกลงให้กับรัฐเฉลี่ยต่อปีตลอดอายุสัมปทาน คิดเป็น

ร้อยละ ๑๕.๓๓ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย ซึ่งขณะนี้บริษัทฯ ไม่ต้องเสียค่าสัมปทานอีกแล้ว แต่เสียค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อปีคิดเป็นร้อยละ ๕.๒๕ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย คณะกรรมาธิการจึงเห็นควรให้ กสทช. ศึกษาความเหมาะสมของค่าใช้จ่ายบริการใช้วงจรดาวเทียมไทยคม โดยเสนอแนะให้ กสทช. หาแนวทางในการปรับลดค่าใช้บริการใช้วงจรดาวเทียมภายในประเทศ (Transponder) นั้น ผมเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมาธิการ ว่า**มีกฎหมายต่างๆ ให้อำนาจ กสทช. ในการกำกับดูแลค่าบริการในกิจการดาวเทียมสื่อสารได้** ซึ่งเห็นได้ว่าเป็นกิจการที่ผูกขาดและขณะนี้มีต้นทุนที่ลดลง ตามสรุปผลการพิจารณาศึกษาดังกล่าว ข้อ ๓.๘ นอกจากนั้น ผมมีความเห็นเพิ่มเติมว่า หากมีการเปิดให้ตลาดกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศมีการประมูลแข่งขันกันอย่างเสรีและเป็นธรรม ก็จะทำให้มีผู้ประกอบการรายอื่นหรือผู้ให้บริการหลายราย จนไม่มีผู้ประกอบกิจการรายใดมีอิทธิพลต่อการกำหนดราคาหรือสามารถกำหนดราคาได้ฝ่ายเดียว อันจะทำให้ผู้บริโภคได้ประโยชน์สูงสุดทั้งราคาและคุณภาพโดยกลไกตลาด ซึ่งรัฐไม่จำเป็นต้องแทรกแซงราคาอีกด้วย

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ **บริษัท ดุสิตบัญชา คอร์เปอร์เรชั่น จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงสภาพนิติบุคคล** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท ดุสิตบัญชา คอร์เปอร์เรชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ **บริษัท ที.ซี.ซี. เทคโนโลยี จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท ที.ซี.ซี. เทคโนโลยี จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ **บริษัท โมบาย แอลทีอี จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัทโมบาย แอลทีอี จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ **บริษัท แพคเน็ท อินเทอร์เน็ต (ประเทศไทย) จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัทแพคเน็ท อินเทอร์เน็ต (ประเทศไทย) จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ **บริษัท สยามเทเลคอมแอคเซส จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัทสยามเทเลคอมแอคเซส จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๗ **บริษัท อินโฟเน็ท (ประเทศไทย) จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของ บริษัท อินโฟเน็ท (ประเทศไทย) จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๘ **บริษัท เน็กซ์เจ็น คอมมิวนิเคชั่น จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของ บริษัท เน็กซ์เจ็น คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๙ **ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)** (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

มติที่ประชุม รับทราบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๐ **การแจ้งกำหนดการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งกำหนดการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ในโอกาสนี้ สำนักงาน กสทช. ควรสอบถามไปยังอีกบริษัทที่ชนะการประมูล ว่าทางบริษัทมีการดำเนินการคืบหน้าอย่างไรบ้าง ช่วยแจ้งให้ทราบด้วย

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือจากบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด แจ้งว่าจะนำเงินมาชำระค่าใบอนุญาตในการชนะการประมูล ซึ่ง หาก กสทช. ออกใบอนุญาตให้บริษัทฯ ภายหลังการชำระเงินแล้ว จะเกิดเหตุการณ์ซิมดับซึ่งจะเกี่ยวข้องกันทั้งหมด จึงแจ้งเพื่อทราบว่าในวันศุกร์ที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ จะนำเงินมาชำระ จึงขอเรียนประธาน กทค. ว่า กทค. จะต้องมีการประชุมเพื่อออกใบอนุญาต และในวันจันทร์ที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ ซิมจะดับ ทั้งนี้ตามมติที่ประชุม กทค. เดิม สำนักงานจึงมีข้อห่วงใยในกระบวนการเปลี่ยนผ่านซึ่งต้องมีการดำเนินการในส่วนนี้ ซึ่งเป็นประเด็นที่ต้องหารือ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๘ หมายเลข ๑๑๔๙ หมายเลข ๑๑๗๕ และหมายเลข ๑๑๘๕ ร่วมกับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๘ หมายเลข ๑๑๔๙ หมายเลข ๑๑๗๕ และหมายเลข ๑๑๘๕ ร่วมกับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๘ หมายเลข ๑๑๔๙ หมายเลข ๑๑๗๕ และหมายเลข ๑๑๘๕ ร่วมกับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ในขณะนี้ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ยังให้บริการโทรคมนาคมในลักษณะใดบ้าง เพราะในขณะนี้คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz เป็นของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ไปแล้ว กระบวนการเป็นอย่างไร

ฝ่ายเลขานุการ กทค. (นายพิชัยฯ) ชี้แจงว่า บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) สถานะยังเป็นนิติบุคคลอยู่ยังไม่ได้มีการแจ้งยกเลิกจดทะเบียนเพราะฉะนั้นยังมีสถานะเป็นผู้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบพิเศษ ส่วนในกรณีของบริษัท

แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เป็นการขอใช้ร่วมกับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า อาจจะต้องแยกผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกับผู้ได้รับอนุญาตใช้เลขหมายพิเศษ เช่นเดียวกับกรณีของ KFC หรือ Pizza Hut ในส่วนของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ถือว่าเป็นผู้ได้รับอนุญาตใช้เลขหมายพิเศษ โดยเมื่อบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค มาขอใช้บริการร่วมก็จะเป็นลักษณะเช่นเดียวกับ บริษัท ทรู มูฟ จำกัดและ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ที่เคยมีการอนุมัติไป

มติที่ประชุม อนุมัติให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๘ หมายเลข ๑๑๔๙ หมายเลข ๑๑๗๕ และหมายเลข ๑๑๘๕ ร่วมกับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ **นางเกษสุดา อะกิยามา ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และ ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม** (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการส่วนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายอรรณพฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีนางเกษสุดา อะกิยามา ขอตั้งสถานีทางการบิน (Aeronautical Station) จำนวน ๑ สถานี และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน (Aeronautical mobile service) โดยใช้ความถี่วิทยุ ส่ง/รับ ๑๒๓.๙๐๐ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๖ kHz ในกิจการเคลื่อนที่การบิน (Aeronautical mobile service) เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารกับสถานีอากาศยาน เพื่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานด้านการบินสำหรับฝึกบิน โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าวเป็นระยะเวลา ๑ ปี สำหรับใช้ในภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการบินเท่านั้น ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘

๒. หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้วจะต้องเป็นผู้แก้การรบกวนหรือระงับการใช้งานทันที

๓. ให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ระบบ VHF/AM (VHF-Air Band) ชนิดประจำที่กำลังส่งไม่เกิน ๕๐ วัตต์ (PEP) จำนวน ๑ เครื่อง

๔. เครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๓ จะต้องเป็นอักษร รุ่น/แบบ ที่ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินแล้วเท่านั้น

๕. จะต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
๖. ให้ประสานงานกับหน่วยควบคุมการจราจรทางอากาศที่เกี่ยวข้องล่วงหน้าก่อนปฏิบัติการบินทุกครั้ง

มติที่ประชุม อนุมัติให้นางเกษสุดา อะกิยามา ตั้งสถานีทางการบิน (Aeronautical Station) จำนวน ๑ สถานี และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน (Aeronautical mobile service) โดยใช้ความถี่วิทยุ ส่ง/รับ ๑๒๓.๙๐๐ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๖ kHz ในกิจการเคลื่อนที่การบิน (Aeronautical mobile service) เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารกับสถานีอากาศยาน เพื่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานด้านการบินสำหรับฝึกบิน โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ **กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และแนวทางการดำเนินคดี ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๕๕/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี** (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอขอรับนโยบายในการกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และแนวทางการดำเนินคดี ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๕๕/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีพิพาทเกี่ยวกับการออกคำสั่งกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดโทรคมนาคมโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

มติที่ประชุม เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ กสทช. ประเสริฐฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๕๕/๒๕๕๙

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ **การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) (บริการอินเทอร์เน็ต) ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙** (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอ แบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) (บริการอินเทอร์เน็ต) ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ต้องกำชับให้บริษัทฯ ตีความสัญญาข้อ ๓ อย่างเคร่งครัด ว่าการกำหนดให้ผู้ใช้บริการมีหน้าที่ชำระค่าบริการภายใน ๑๕ วันนั้นจำกัดเฉพาะในกรณีที่มีการยกเลิกสัญญาอันเนื่องมาจากผู้เช่าเลขหมายโทรศัพท์โต้แย้งการใช้บริการหรือขอระงับการใช้ข่ายสายร่วมกันเท่านั้น ส่วนการยกเลิกสัญญาใช้บริการในกรณีอื่น ผู้ใช้บริการย่อมมีหน้าที่ชำระเงินค่าบริการภายใน ๓๐ วัน หลังจากมีการยกเลิกสัญญาใช้บริการ ตามเกณฑ์ปกติ

มติที่ประชุม เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) (บริการอินเทอร์เน็ต) ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ **การพิจารณาให้ความเห็นชอบแบบสัญญาใช้บริการอินเทอร์เน็ต CAT ON Net CAT hinet CAT hotnet ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ฉบับแก้ไขปรับปรุง ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙** (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาให้ความเห็นชอบแบบสัญญาใช้บริการอินเทอร์เน็ต CAT ON Net CAT hinet CAT hotnet ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ฉบับแก้ไขปรับปรุงครั้งที่ ๒ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งแบ่งเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ ๑) คำขอใช้บริการ/สัญญาใช้บริการ และ ๒) ข้อตกลงและเงื่อนไข โดยให้ยกเว้นข้อสัญญาเกี่ยวกับการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในการปรับเปลี่ยนความเร็วและ/หรือแพคเก็จ ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ มีหนังสือชี้แจงต้นทุนหรือแสดงเหตุผลในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าว เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบแบบสัญญาของ กทค. อีกครั้งหนึ่ง

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่าการกำหนดอัตราการปรับเปลี่ยนความเร็วและ/หรือแพคเก็จในราคาหนึ่งพันบาทน่าจะสูงเกินไป เพราะเป็นการเปลี่ยนที่ซอฟแวร์ในระบบสามารถดำเนินการในบริษัทได้เลย มิใช่การออกไปดำเนินการลากสายหรือวางสายใหม่ และเรื่องระยะเวลาการระงับชั่วคราวที่ปรับจาก ๗ วันเป็น ๓๐ วันเป็นเรื่องที่เห็นสอดคล้องเช่นเดียวกัน

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ถ้าไม่มีประกาศฉบับใด บังคับเรื่องค่าบริการในการเปลี่ยนแพคเก็จเอาไว้แล้ว ก็ไม่ควรไปบังคับ ควรให้ผู้บริโภคเลือกในเงื่อนไขที่ผู้บริโภคเห็นว่าน่าจะดีกว่า เพื่อให้มีการแข่งขันระหว่างผู้ประกอบการด้วยกันในการกำหนดราคา

ที่ดึงดูดผู้บริโภคได้มากกว่า ให้สำนักงานไปพิจารณาดูความเหมาะสมในการบังคับว่าสมควรหรือไม่ ถ้าบังคับแล้วประกาศที่ใช้บังคับต้องมีความชัดเจนมากกว่านี้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า โดยหลักเข้าใจว่าอัตราขั้นสูง หน้าที่ของ กสทช. คือการกำหนดหลักเกณฑ์ถ้า กสทช. เห็นว่าการคิดค่าบริการในการเปลี่ยนแพคเก็จไม่สะท้อนต้นทุน ก็เป็นสิทธิที่ กสทช. จะต้องให้บริษัทฯ แสดงต้นทุนให้ชัดเจน

มติที่ประชุม เห็นชอบผลการพิจารณาแบบสัญญาใช้บริการ C Internet ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ฉบับแก้ไขครั้งที่ ๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แจ้งบริษัทฯ เพื่อปรับปรุงข้อสัญญาบางส่วนให้ชัดเจนถูกต้องตามกฎหมายต่อไป และในส่วนของข้อสัญญาเกี่ยวกับการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงความเร็วและ/หรือแพ็คเกจ ขอให้บริษัทฯ มีหนังสือชี้แจงต้นทุนหรือแสดงเหตุผลในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าว เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบแบบสัญญาของ กทค. อีกครั้งหนึ่ง

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ **การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้บริษัท เรียลมูฟ จำกัด ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องหรือเหมาะสม** (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอคำอุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้บริษัท เรียลมูฟ จำกัด ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องหรือเหมาะสมของบริษัท เรียลมูฟ จำกัด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า การปรับดำเนินการถูกต้องตามประกาศแล้วใช่หรือไม่ และมีหลักฐานใดที่แสดงถึงว่าบริษัทได้ดำเนินการตามประกาศแล้วหรือไม่ตั้งแต่วันที่เท่าใด ซึ่งวันที่บริษัทดำเนินการตามประกาศก็จะเป็นวันสุดท้ายที่นำมาคิดคำนวณค่าปรับ ประกอบกับประเด็นที่บริษัทฯ โต้แย้งว่าไม่สามารถดำเนินการได้อยากให้ดูว่าคู่แข่งอื่นๆ ในตลาดสามารถทำตามประกาศฯ ได้หรือไม่

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า กรณีโอนย้ายเลขหมายดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ควรที่จะเรียกผู้ประกอบการทั้ง ๓ รายรวมถึง กสท.ฯ และ ทีโอทีฯ ด้วย เพื่อมาหารือในการแก้ไขปัญหาร่วมกันเพราะมีการกระทำที่ผ่าฝืนกันทุกค่าย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า มีเรื่องร้องเรียนเข้ามามาก ซึ่งเป็นเรื่องที่บริษัทปฏิบัติไม่ครบตามประกาศ กสทช. สำนักงาน กสทช. ควรมาทบทวนว่า ประกาศที่บังคับใช้มีมากไปหรือไม่ ไปซ้ำซ้อนหรือขัดกันกับพระราชบัญญัติอื่นๆ ที่ใช้ในด้าน

ธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่ ให้สำนักงาน ไปศึกษาว่าทำอย่างไรถึงจะลดขั้นตอนทางการโอนย้าย ศึกษาถึงความจำเป็นว่าขั้นตอนใดจำเป็นต้องมี ขั้นตอนใดสามารถลดได้ เพื่อเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคในการได้รับการบริการโอนย้ายเลขหมายที่รวดเร็วขึ้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า การปรับกระบวนการหรือขั้นตอนการโอนย้ายเพื่ออำนวยความสะดวกนั้นทำได้ แต่สาระสำคัญคือจะต้องยังคงพิสูจน์ได้ว่าผู้ขอโอนย้ายมีเจตนาต้องการโอนย้ายจริง มิใช่เกิดจากการลักลอบดำเนินการหรือมีการหลอกลวงสร้างความสับสน เช่นการใช้ข้อความที่ทำให้เข้าใจผิดว่าเป็นการ upgrade เทคโนโลยี ซึ่งกรณีเหล่านี้ในต่างประเทศต่างระบุชัดว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายและมีการกำหนดมาตรการปรับไว้ด้วย ดังนั้นสำนักงาน กสทช. ควรศึกษาว่าจะป้องกันกรณีปัญหาลักษณะดังกล่าวอย่างไร

มติที่ประชุม รับอุทธรณ์ของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ไว้พิจารณาและพิจารณาให้ยืนตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช. ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช. ๕๐๐๕/๓๗๑๕๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปพิจารณาดำเนินการในประเด็นที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ **สัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดาด้า ซีดีเอ็มเอ คอมมูนิเคชั่น จำกัด** (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดาด้า ซีดีเอ็มเอ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้ บริษัทฯ เปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการขายส่งบริการเคลื่อนที่เป็นการทั่วไป ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ในช่วงเวลาของการประมูลคลื่น ๒๑๐๐ MHz มีการออกประกาศมาบังคับใช้ ๓ ฉบับคือประกาศ MVNO ประกาศ Infrastructure sharing และประกาศ Roaming ซึ่งความจริงแล้วคือมาตรการในการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้โครงข่าย มาตรการในการลดต้นทุน และมาตรการเพิ่มการแข่งขัน ดังนั้นจึงขอให้สำนักงาน กสทช. หาทางทำให้ข้อกำหนดในประกาศทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าวเป็นจริงให้ได้ โดยอาจต้องออกแนวทางปฏิบัติ มาตรการส่งเสริม จัดพบปะพูดคุยแลกเปลี่ยน ฯลฯ ซึ่งจะเป็นลักษณะการทำงานแบบ proactive ในฐานะองค์กรกำกับดูแล แทนที่จะเป็นลักษณะ

reactive ที่รอให้บริษัทฯ เสนอสัญญาการขายส่งบริการฯเข้ามา แล้วคอยพิจารณา ว่าชอบด้วยประกาศต่างๆ หรือไม่ทั้งนี้เพื่อให้การใช้โครงข่ายร่วม การโรมมิ่ง และ MVNO เกิดขึ้นได้จริง

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการนำส่งสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดาด้า ซีดีเอ็มเอ คอมมูนิเคชั่น จำกัด
๒. ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการขายส่งบริการเคลื่อนที่เป็นการทั่วไป ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖
๓. ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ **กรอบนโยบายการดำเนินการใช้สิทธิแห่งทาง ในปี ๒๕๕๙** (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอกรอบนโยบายการดำเนินการใช้สิทธิแห่งทาง ในปี ๒๕๕๙ เพื่อให้การดำเนินการใช้สิทธิแห่งทางเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ลดผลกระทบต่อสาธารณะ สร้างความรับผิดชอบต่อสังคมของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม

มติที่ประชุม

เห็นชอบกรอบนโยบายการดำเนินการใช้สิทธิแห่งทาง ในปี ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ **ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)** (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุติเดชฯ) นำเสนอ ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เพื่อให้ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของ

ตนภายในสิบห้าวันนับตั้งแต่วันที่ได้รับคำสั่งของ กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ฝากให้ สำนักงาน กสทช. ทบทวนการกำหนด ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดBroadband access โดยอาจต้องเข้าไปกำกับดูแลและกำหนดมาตรการเฉพาะ เพื่อไม่ให้เกิดการตั้งเงื่อนไขทางเทคนิคอันเป็นการกีดกัน

มติที่ประชุม เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เพื่อให้ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับตั้งแต่วันที่ได้รับคำสั่งของ กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ **การขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง** (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุติเดชฯ) นำเสนอ ข้อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของการขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ๒๕๕๗ ต่อไปจนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๙

๒. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง

๓. เห็นชอบให้นำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามแนวทาง กระบวนการที่สำนักงาน กสทช. เสนอต่อไป

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่า เรื่องอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายนั้น มีผลการศึกษาของที่ปรึกษา Detecon อยู่แล้ว ซึ่งมีการระบุอัตราถัดจากอัตราที่ใช้ในปัจจุบันอยู่

ดังนั้นเมื่อสำนักงาน กสทช. แจ้งว่าขณะนี้ได้จ้างที่ปรึกษา Detecon ศึกษาอัตราของบริการ ๔G อยู่ ซึ่งการศึกษายังไม่เสร็จและต้องการรอผลดังกล่าว โดยหลักการแล้วก็คือสามารถนำผลการศึกษาเดิมมาใช้ ดังนั้นในส่วนความจำเป็นที่ขยายระยะเวลานั้น เห็นชอบที่จะดำเนินการ แต่เห็นแย้งว่าสามารถใช้อัตราตามผลการศึกษาเดิม ซึ่งเป็นอัตราที่ลดลงได้ จะเหมาะสมกว่าการขยายการใช้อัตราเดิม นอกจากนี้ ตามทฤษฎีแล้วอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายย่อมมีแต่จะต่ำลง ดังนั้นถ้าผลการศึกษาออกมาในทิศทางสูงขึ้นก็จะสะท้อนว่าเกิดความผิดปกติขึ้นอย่างแน่นอน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ต้องขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ไม่ให้เกิดช่วงเวลาสุญญากาศ และทาง Detecon จะส่งผลงานศึกษาในวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๙ ทางสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการนำผลมาคิดอัตราใหม่ โดยอัตรา IC ต้องลดลง

มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงค์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

๑. เห็นชอบในหลักการของการขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็นการกำหนดอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่ควรเป็นอัตราซึ่งลดลง

๒. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง

๓. เห็นชอบให้นำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ก่อนนำไปจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๕๓ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ๒๕๕๗ กำลังจะสิ้นสุดระยะเวลาการบังคับใช้ในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ นี้ ดังนั้นโดยหลักการแล้วผมจึงเห็นชอบและเห็นถึงความ

จำเป็นที่จะต้องดำเนินการออกประกาศเรื่องดังกล่าวให้ทันต่อระยะเวลา เพื่อไม่เกิดสุญญากาศของการกำกับดูแล

๒) อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการออกประกาศเพื่อขยายระยะเวลาการใช้อัตราอ้างอิงเดิมให้จนถึงสิ้นปี พ.ศ. ๒๕๕๙ แทนแนวทางการออกประกาศกำหนดอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายฉบับใหม่ โดยชี้แจงว่า เนื่องจากการดำเนินการศึกษาอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในระบบ ๔G ยังคงอยู่ระหว่างดำเนินการ ยังไม่แล้วเสร็จ แต่ผมเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินการจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษา เดเทคอน เอเชีย-แปซิฟิค จำกัด (Detecon) เพื่อทำการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิงไว้แล้ว โดยผลการศึกษาพบว่า ต้นทุนค่าบริการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ประเภท Call Termination ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ เท่ากับ ๑๕ สตางค์ ดังนั้นแท้จริงแล้วจึงมีแนวทางทางเลือกอยู่ว่า สำนักงาน กสทช. อาจออกประกาศฉบับใหม่เพื่อกำหนดอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายอ้างอิงเป็นการชั่วคราวก็ได้ โดยใช้อัตราตามผลการศึกษาเดิมนั้น และเมื่อผลการศึกษาใหม่สำเร็จเสร็จสิ้นค่อยดำเนินการตามผลการศึกษาใหม่ต่อไป ซึ่งแนวทางดังกล่าวย่อมจะเป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมและต่อผู้ใช้บริการปลายทางหรือผู้บริโภคมากกว่าการขยายระยะเวลาใช้อัตราอ้างอิงอัตราเดิม ซึ่งเป็นอัตราที่กำหนดไว้สูงกว่าต้นทุนตามที่ผลการศึกษาระบุไว้ค่อนข้างมากด้วย

๓) อนึ่ง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ มีแนวโน้มลดลงทุกปี โดยเฉพาะเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีจาก ๓G เป็น ๔G ดังนั้น ผลการศึกษาที่กำลังจะออกมาควรจะมีทิศทางเช่นนั้น คืออัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ มีอัตราลดลงจาก ๑๕ สตางค์ต่อนาที แต่หากผลการศึกษาใหม่พบว่าอัตราการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ สูงขึ้นแล้ว อาจต้องตั้งข้อสงสัยว่ารายงานศึกษาดังกล่าวมีปัญหาในแง่ของคุณภาพการวิจัยหรือไม่ เนื่องจากผลการคำนวณมีความผิดปกติ

นอกจากนี้ ผมเห็นว่า อัตราเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่คำนวณใหม่จะต้องสามารถใช้ได้ทันที โดยไม่ต้องมีระยะเวลาปรับตัวอีก เนื่องจากอุตสาหกรรมได้ปรับตัวมาแล้วกว่า ๓-๔ ปี อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตอย่างเช่น บริษัท True Universal Convergence (TUC) หรือ กสท โทรคมนาคม ก็เคยมีความเห็นว่าควรปรับลดอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ลง ซึ่งการปรับลดค่าเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ลงนี้ยังจะเป็นประโยชน์กับผู้ให้บริการ MVNO และผู้ให้บริการรายเล็กอื่นๆ ด้วย อันเป็นแนวทางที่จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมได้ดีที่สุดแนวทางหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๕ **เรื่องอื่นๆ**

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ **การขอให้พิจารณากำหนดมาตรการให้การคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๙๐๐ MHz ให้สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการกำหนดมาตรการให้การคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๙๐๐ MHz ให้สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

มติที่ประชุม ไม่อนุมัติให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ขยายมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศฯ) ออกไปอีก โดยให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กทค. เดิมว่า เมื่อ กทค. ได้ออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ชนะการประมูลรายใดรายหนึ่งแล้ว ให้มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศฯ ดังกล่าวสิ้นสุดลง

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ **ข้อเสนอของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการเข้าคุ้มครองผู้ใช้บริการที่จะได้รับผลกระทบจากการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๙๐๐ MHz** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเสนอของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการเข้าคุ้มครองผู้ใช้บริการที่จะได้รับผลกระทบจากการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๙๐๐ MHz

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ประเด็นนี้ไม่เกี่ยวข้องกับมาตรการเยียวยาแต่เป็นมาตรการเปลี่ยนผ่านในการคุ้มครองผู้บริโภค ดังนั้น ประเด็นที่ควรพิจารณาคือมาตรการเยียวยา หากรายใดรายหนึ่งมาชำระเงินประมูลในวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ แล้ว มติที่ประชุมคือ ซิมต้องดับลง หากยืนยันตามมติที่ประชุมเดิม ในประเด็นของระเบียบวาระที่ ๕.๑ จะไม่รับพิจารณา เนื่องจากในคราวที่แล้วคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) มาชำระเงิน ณ วันนั้น ซิมทั้งหมดที่เข้ามาตรการเยียวยาต้องดับลงถึงแม้อีกรายจะมาชำระหลังจากนั้น ๑ - ๒ วัน เนื่องจากเหตุผลบางประการ แต่สำนักงาน กสทช. ก็ไม่สามารถยินยอมได้ ดังนั้นควรยืนตามมติที่ประชุม กทค. เดิม ว่าหลักการสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถที่จะให้รายใดรายหนึ่งเข้าสู่มาตรการเยียวยาต่อไปได้ แต่ว่าการดำเนินการพิจารณาวาระนี้ต้องดำเนินการต่อไปอย่างไรเพื่อไม่ให้ซิมดับ แต่คงไม่ใช่มาตรการเยียวยาประเด็นนี้จึงเป็นข้อเสนอที่นำเรียนที่ประชุม กทค. แต่คงต้องยืนยันตามหลักการเดิม

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ในกรณีของคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz โดยส่วนตัวมีความเข้าใจที่ไม่ตรงกับสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง นั่นคือเข้าใจว่ามีผู้ให้

บริการบางรายมาชำระเงินประมูล แต่อีกรายทำหนังสือว่าจะขอให้บริการจนกว่าจะมาชำระเงินจึงทำให้การยุติมาตรการเยียวยาไม่พร้อมกันทั้ง ๒ รายใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามมติที่ประชุมเดิมต้องยุติไป แต่บริษัท ทรูมูฟฯ ขอให้ที่ประชุม กทค. ทบทวน ซึ่งที่ประชุม กทค. ก็รับคำขอไว้ทบทวน ในขณะที่อยู่ระหว่างการพิจารณา บริษัท ทรู มูฟฯ ก็นำเงินมาชำระ ฉะนั้นเหตุที่ขอทบทวนมาจึงเป็นอันยุติไป

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เรื่องเหตุทบทวนทางปกครองยุติไปแต่ข้อเท็จจริงแล้วระยะเวลาการสิ้นสุดมาตรการเยียวยาของทั้งสองรายไม่พร้อมกัน จะเป็นข้อเท็จจริงในอีกลักษณะหนึ่ง จึงเข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. มีข้อมูลอยู่แล้วหากจะยืนตามมติที่ประชุมเดิมว่าสิ้นสุดพร้อมกันแล้วข้อเท็จจริงระหว่างการขอทบทวนบริษัทก็เปิดให้บริการไปแล้ว ณ เวลาที่หยุดไม่พร้อมกันจริงหรือไม่ หรือหากหยุดพร้อมกันหยุดพร้อมกันจริงหรือไม่อย่างไร

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า มติที่ประชุม กทค. คือ ได้เสนอว่าให้มีการยุติพร้อมกันในครั้งนั้น แต่หากยังไม่มาชำระเงินนั่นคือสาเหตุที่จะต้องปรับผู้รับใบอนุญาต หรือทางสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการในส่วนนั้นอย่างไรจะเป็นอีกประเด็นหนึ่ง มติที่ประชุมในคราวนั้นถือเหตุที่ขอขยายระยะเวลานั้นแต่เมื่อมาชำระเงินแล้วถือว่าสิ้นสุดลง แต่ว่าในระยะเวลา ๒-๓ วัน ที่ยังเปิดให้บริการอยู่จะพิจารณาเรียกค่าเสียหายอย่างไร หากจะไม่พิจารณาตามคำสั่งต้องกำหนดโทษปรับที่จะต้องดำเนินการในส่วนนั้นต่อไป เป็นประเด็นที่ต้องพิจารณา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ในกรณีของคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz บริษัท ทรู มูฟฯ อุทธรณ์ตามคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) เรื่องของมาตรการเยียวยาซึ่ง กสทช. ได้ยืนยันเจตนารมณ์ต่อ คสช. ว่าในประกาศมีเจตนารมณ์อย่างไร ซึ่งได้ชี้แจงเหตุผลและไม่มีคำสั่ง คสช. ตอบกลับมาและผู้ประกอบการก็ได้มาชำระเงินแล้ว ในกระบวนการต้องดูว่าผิดหรือไม่ จะพิจารณาอย่างไร แต่กรณีนี้ไม่มีการอุทธรณ์แต่มีการขอให้ใช้มาตรการเยียวยาซึ่งมีความต่อเนื่องแต่จะขัดกับประกาศ กสทช.ฯ หากจะมีมติที่ประชุมแยกคงจะไม่ได้ เพราะแถบคลื่นดังกล่าวไม่สามารถแยกได้เพราะมีเรื่องของการทำการ์ดแบรนด์ในทางเทคนิค มีความเห็นสอดคล้องกับเลขาธิการ กสทช. ว่าต้องยืนตามมติที่ประชุมเดิมว่าหากมีการชำระเงินก็ถือว่าสิ้นสุดในวาระนี้เป็นเงื่อนไขที่บริษัท ทรู มูฟฯ ต้องหารือกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ว่ายอมรับหรือไม่ ไม่ใช่มาผ่านที่ประชุม กทค. เพราะเป็นกรณีที่บริษัททั้งสองต้องหารือกันเอง

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นของมาตรการเยียวยาคงจะดำเนินต่อไปไม่ได้ หากมีมาตรการเยียวยาเกิดขึ้นจะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ในกรณีที่มีผู้มาชำระเงินในคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz เพราะต้องการให้ซิมดับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จะต้องตอบข้อสงสัยต่างๆ หากตกลงกันไม่ได้ต้องใช้ มาตรา ๔๔ โดยต้องมี

การนำเสนออย่างเร่งด่วนในการคุ้มครองประชาชนซึ่งในขณะนี้มีจำนวนเกินกว่า ๙ ล้านเลขหมายที่ซิมต้องดับลง

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ซิมจำนวน ๗ แสนกว่าเลขหมายที่ยังอยู่กับบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จะดับแต่ซิมจำนวน ๘ ล้านกว่าเลขหมายที่ย้ายไปอยู่กับบริษัทแอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จะไม่ดับ แต่ปัญหาที่จะพบคือบริษัทแอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จะให้บริการกับผู้บริโภคได้อย่างมีประสิทธิภาพได้อย่างไร การแก้ปัญหาจึงต้องมีการหารือร่วมกัน

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงดังนี้

๑. หนังสือที่บริษัท ทรู มูฟฯ ทำมาบริษัทฯมองว่าขณะนี้ถ้าซิมดับลงแล้ว แต่ถ้าอนุญาตให้นำคลื่นความถี่ไปใช้งานก่อน แต่รายได้ที่เกิดขึ้นของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ต้องนำมาไว้ที่ส่วนกลางเงินที่จ่ายสัดส่วนเท่าใด นำมาหารจำนวนเดือนที่อนุญาตให้ใช้บวกอัตราดอกเบี้ย

๒. รายได้ค่าเช่าโครงข่ายขอให้ชำระให้กับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เท่ากับอัตราค่าเช่าที่ กสทช. จะจ่ายในกรณีมาตรการเยียวยา ให้นำมาตรการเยียวยามาบังคับใช้เพื่อให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ชำระเพราะรายได้เกิดจากบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

๓. มาตรการดังกล่าวในส่วนของคลื่นความถี่ที่เหลือในขณะนี้ บริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) ยังไม่ได้มีการมาชำระเงิน ดังนั้นสิทธิการครอบครองคลื่นความถี่ยังเป็นของรัฐ ในกรณีเบอร์ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ที่โรมมิ่งรัฐจะได้เงินในส่วนนี้ด้วยเพื่อนำส่งเป็นรายได้ของแผ่นดินบางส่วน หากมีมติในลักษณะนี้จะเป็นการรักษาผลประโยชน์ของประชาชนและผลประโยชน์ของรัฐ หากบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) ยินยอมก็จะนำส่งเงินให้กับบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) แต่หากไม่ยินยอมก็จะเป็นหน้าที่ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ที่จะต้องดำเนินการ โดยข้อตกลงทั้งหมดจะต้องมีการยินยอมทั้ง ๒ ราย กสทช.จึงจะสามารถใช้มาตรา ๖๓ ได้ คือให้ใช้โครงข่ายและชำระเงินให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เปิดโครงข่ายและต้องจ่ายค่าตอบแทนให้กับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามอัตราเดิมที่เข้าสู่มาตรการเยียวยา ในกรณีนี้ซิมจะดับลง

๔. มาตรการดังกล่าวไม่ใช่มาตรการเยียวยา หากเข้าสู่มาตรการเยียวยาการโอนย้ายผู้ใช้บริการในระยะเวลา ๓ เดือนจะไม่แล้วเสร็จ ซึ่งเลขหมายจำนวน ๙ ล้านกว่าเลขหมายเป็นเลขหมายที่ใช้งานจริงไม่ใช่เบอร์ที่ลงทะเบียน การโอนย้ายผู้ใช้บริการมีมาตรการเดียวคือมาตรการเปลี่ยนซิมแต่จะใช้วิธีโอนย้ายแบบการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP) คือไม่ต้องมีเอกสารใดๆและแจ้งโอนย้าย MNP เพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมได้ถูกต้อง ซึ่งก็คือ มาตการเปลี่ยนผ่านชั่วคราวเพื่อไม่ให้ ประชาชนได้รับความเดือดร้อน

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ) ตั้งข้อสังเกตว่า หากซิมดับลงต้องใช้อำนาจใด มาตรา ๔๔ จะออกมาในลักษณะใด

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ต้องเสนอ คสช. เพื่อแจ้งให้ทราบถึงมาตรา ๔๔ หากเกิดกรณีไม่ยินยอม หากมีมติออกไปแต่ละรายยินยอมหรือไม่ แม้จะใช้มาตรา ๖๓ กรณีที่มาชำระเงินให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หากไม่ยินยอมตามนี้ต้องมีการประชุม กทค. เพื่อหาแนวทางว่าจะนำเสนอต่อหัวหน้า คสช. อย่างไร

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า หากไม่สามารถเจรจาได้ไม่ต้องใช้มาตรา ๔๔ บังคับให้ยินยอม หากมีรายใดรายหนึ่งไม่ต้องการเจรจาหรือมีความเห็นไม่ตรงกัน แต่ในกรณีที่สามารถเจรจากันได้ต้องใช้ มาตรา ๔๔ เนื่องจากในบางครั้งเกินกว่าอำนาจทางกฎหมายกำหนดหรือนอกเหนือจากประกาศที่กำหนดไว้เพราะห้วงเวลาดังกล่าวกะทันหันทำให้ดำเนินการไม่ทัน เช่น กรณีคลื่นความถี่ที่ต้องตอบแทนให้กับรัฐ หรือกรณีของคลื่นความถี่ของบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) เพราะในบางครั้งก็ไม่สามารถดำเนินการตามวิธีปกติได้ มาตรา ๔๔ จะเสนอได้คือต้องมีการเจรจากันเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

รับทราบตามแนวทางที่บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เป็นเจ้าภาพเชิญประชุมผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) บริษัทแอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มาเจรจาตกลงกันภายใต้กรอบของกฎหมายที่สามารถดำเนินการได้ อนึ่ง สำหรับคลื่นความถี่ที่บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เสนอเงื่อนไขให้ใช้เฉพาะ ๑๐ MHz นั้น กรอบการทำงานของ กทค. ให้ใช้คลื่นความถี่ทั้งหมด ๒๐ MHz และหากในอนาคตบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด มาชำระเงินค่าประมูลคลื่นความถี่แล้ว ให้รีบนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาแนวทางอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ และนำเสนอต่อที่ประชุมในวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เวลา ๙.๓๐ น.

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๓๗ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ กำหนดว่า *"...เมื่อคณะกรรมการได้จัดสรรคลื่นความถี่ให้กับผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่รายใหม่แล้ว ให้คณะกรรมการกำหนดวันหยุดการให้บริการซึ่งถือเป็นวันสิ้นสุดระยะเวลาความคุ้มครอง..."* และข้อ ๑๐ กำหนดว่า *"เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการคุ้มครอง หากยังมีผู้ใช้บริการคงเหลือที่ไม่แจ้งความประสงค์จะขอย้ายไปยังผู้ให้บริการ*

โทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น ให้สิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวตามประกาศนี้

หมายความว่า เมื่อ กทค. ได้จัดสรรคลื่นความถี่ให้กับผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่รายใหม่ คือบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด จึงถือเป็นการสิ้นสุดระยะเวลาความคุ้มครองตามประกาศดังกล่าว และผู้ใช้บริการคงเหลือที่ไม่แจ้งขอย้ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นต้อง “ซิมดับ”

๒) ตามข้อเสนอของบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ในการขอเข้าคุ้มครองผู้ใช้บริการที่จะได้รับผลกระทบจากการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๙๐๐ MHz นั้น เห็นว่า สิทธิหน้าที่ตามประกาศ กสทช.ฯ กำหนดให้สิทธิหน้าที่ให้บริการต่อไปเป็นการชั่วคราวเป็นของผู้ให้บริการ หมายความว่า ผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานเดิม กทค. จึงไม่มีอำนาจให้บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ให้บริการต่อไปแทนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

และจากสภาพปัญหาในการดำเนินการตามประกาศ กสทช.ฯ ผมได้มีความเห็นมาก่อนหน้านี้แล้วว่า การดำเนินการตามประกาศ กสทช.ฯ มีปัญหามากและไม่อาจหลีกเลี่ยงปัญหาซิมดับได้ ปัญหาเรื่องนี้จึงไม่ใช่กรณีมีเหตุฉุกเฉิน ซึ่ง กสทช. ไม่อาจทราบมาก่อน และประกาศ กสทช.ฯ กำหนดมาตรการต่างๆ มาเป็นระยะเวลานานแล้ว เช่น กำหนดให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจากระบบไปยังผู้ให้บริการรายอื่น และยังกำหนดวันสิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครองด้วย อีกทั้งผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นแก่ผู้ใช้บริการตามข้อ ๑๐ ของประกาศ กสทช.ฯ ดังนั้น จึงไม่ใช่กรณีมีเหตุฉุกเฉินหรือกรณีที่มีความจำเป็นตามมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ตามที่บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ขอหารือมา

ประกอบกับการที่บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ เป็นผู้ชนะการประมูลได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz จาก กสทช. และสามารถใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวเพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งสิทธิของบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ จะมีอยู่เพียงใดย่อมมีอยู่เพียงนั้น ดังนั้น การที่มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิสฯ เป็นการชั่วคราว สิ้นสุดลง จึงไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบกับบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ อีกทั้งการที่บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ก่อสร้างโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๙๐๐ MHz พร้อมจะให้บริการได้ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ก็มิใช่เหตุผลที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้

ดังนั้น การที่บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ มีข้อเสนอให้ กสทช. นำคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ที่เป็นผู้ประมูลได้นำไปให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิสฯ ใช้งานชั่วคราว แต่ต้องมีการจ่ายค่าตอบแทนแก่บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ เป็นค่าใช้คลื่นความถี่ และให้ผู้ใช้บริการที่คงค้างอยู่เปลี่ยนซิมโดยใช้เบอร์เดิมโดยไม่ต้องใช้กรณีโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือ MNP อีกด้วยนั้น จึงไม่อาจกระทำได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ **บริษัท เรียล มูฟ จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้ดำเนินการต่อผู้ให้บริการที่กระทำความผิดกฎหมายกรณีการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่** (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอ ข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ข้อร้องเรียนของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้ดำเนินการต่อ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ร้องเรียนต่อ กทค.ว่าบริษัท ทั้ง ๓ ราย ไม่ดำเนินการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้กับผู้ใช้บริการที่ขอโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่บริษัท เรียล มูฟ จำกัดซึ่งไม่เป็นไปตามมติ กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ จึงขอให้ กทค. มีคำสั่งให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด หยุดกระทำที่ฝ่าฝืนต่อกฎหมาย/มติที่ประชุม กทค. รวมทั้งขอให้ กสทช. ดำเนินการมาตรการทางปกครองแก่บริษัททั้งสามราย เพื่อคุ้มครองสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งไปยัง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ดำเนินการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยถือปฏิบัติตาม มติ กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยเคร่งครัด รวมทั้งให้ปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) อย่างเท่าเทียมโดยไม่เลือกปฏิบัติ

กสทช. ประวิทย์ฯ สอบถามว่า หนังสือร้องเรียนที่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ส่งไปที่ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ถ้าเป็นคดีปกครองนำไปใช้ต่อสู้ได้อย่างไร ทั้งนี้ ถ้าเรื่องไปถึงศาล อยากทราบว่าการส่งหนังสือดังกล่าวเป็นการออกตัวลักษณะไหนอย่างไร

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า เหตุที่ทั้ง ๒ รายแจ้งกลับไปที่ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ปฏิเสธการโอนย้ายนั้น เป็นเหตุที่สามารถปฏิเสธได้ตามข้อ ๔.๙ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อ ๔.๙ ระบุ เหตุแห่งการปฏิเสธของผู้ให้บริการทั้ง ๘ ข้อ ซึ่ง “ผู้ให้บริการ” ในที่นี้ หมายถึง ทั้งผู้ให้บริการรายเดิม (ผู้โอนย้ายออก) และผู้ให้บริการรายใหม่ (ผู้โอนย้ายเข้า) โดยข้อ ๔.๙.๖ เป็นหน้าที่การตรวจสอบของผู้ให้บริการรายใหม่ นอกนั้นเป็นหน้าที่ผู้ให้บริการรายเดิม ดังนั้น เหตุแห่งการปฏิเสธที่ขอมานั้น ไม่ถือเป็นเหตุปฏิเสธใน ๘ ข้อ นี้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ในทางปฏิบัติ สำนักงาน กสทช. ควรเจรจากับบริษัท เรียล มูฟ จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ให้ดำเนินการแยกประเภทของคำขอโอนย้ายออกจากกันให้ชัดเจน ระหว่างส่วนที่โอนว่าย้ายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ หรือ ผ่าน Manual ปกติ หากเป็นการโอนย้ายผ่านระบบปกติ ผู้ให้บริการรายอื่นย่อมต้องรีบดำเนินการโอนย้าย ไม่มีสิทธิที่จะโต้แย้งได้ แต่การรวมคำขอทุกช่องทางไว้ด้วยกันทำให้เกิดปัญหา โดยผู้ขอโอนย้ายตามระบบปกติต้องติดขัดไปด้วย ส่วนการโอนย้ายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์นั้น แม้ผู้ให้บริการรายเดิมไม่มีสิทธิปฏิเสธเช่นกัน แต่บริษัทในกลุ่มทรูฯ ก็ต้องพร้อมแสดงหลักฐานและเอกสารการขอโอนย้ายให้ กสทช. ตรวจสอบ และหากพบว่าไม่เป็นไปตามประกาศฯ ก็ต้องแก้ไขให้ถูกต้อง

มติที่ประชุม

ที่ประชุม กทค พิจารณาแล้วเห็นว่าเหตุแห่งการปฏิเสธการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ไม่เข้าเงื่อนไขการปฏิเสธการโอนย้ายทั้ง ๘ ประการตามที่กำหนดในข้อ ๔.๙ ของเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ดังนั้น ที่ประชุม กทค. จึงมีมติให้สำนักงาน กสทช. ออกคำสั่งทางปกครองให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการไปยังบริษัท เรียล มูฟ จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ซึ่งเป็นผู้ให้บริการรายใหม่โดยด่วน เนื่องจากส่งผลกระทบกับประชาชนโดยตรง

อนึ่ง ให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตรวจสอบว่า กระบวนการขอโอนย้ายเลขหมายของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ที่ผู้ให้บริการรายเดิมได้เคยมีการร้องเรียนมานั้น เป็นไปตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ หรือไม่

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๔๒ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) กรณีนี้เป็นกรณีที่บริษัท เรียล มูฟ จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ ยูนิเวอร์แซล คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้ดำเนินการต่อผู้ให้บริการที่กระทำความผิดกฎหมาย

กรณีการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ขณะเดียวกัน ทางผู้ให้บริการรายอื่นๆ ก็มีหนังสือแจ้งมายัง กสทช. ว่า ได้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท เรียล มูฟฯ และบริษัท ทรู มูฟฯ เพื่อตรวจสอบและส่งเอกสารประกอบเพื่อให้การดำเนินการโอนย้ายเลขหมายเป็นไปอย่างถูกต้อง ตามข้อ ๑๐ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการรายใหม่และผู้ให้บริการรายเดิมต้องร่วมกันตรวจสอบข้อมูลเพื่อยืนยันความเป็นเจ้าของ อีกทั้งทางผู้ให้บริการรายเดิมได้ขอให้ทางบริษัท เรียล มูฟฯ และบริษัท ทรู มูฟฯ มีการแยกคำขอโอนย้ายว่ามาจากช่องทางใด และจัดส่งเอกสารคำขอโอนย้ายที่อยู่ระหว่างขั้นตอนให้โดยด่วน ประกอบไปด้วยสำเนาแบบคำขอโอนย้ายที่มีการกรอกข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์ และมีการลงนามจากผู้ใช้บริการ, สำเนาบัตรประชาชนหรือบัตรอื่นใดที่หน่วยงานราชการออกให้, หนังสือมอบอำนาจหากมีการมอบอำนาจ ทั้งนี้เพื่อนำมาใช้ตรวจสอบก่อนที่จะแจ้งผลมีการอนุมัติว่าจะให้โอนย้ายหรือไม่ อันเป็นการกระทำตามประกาศดังกล่าว และทำให้เกิดความมั่นใจถึงความถูกต้อง ซึ่งในเมื่อผู้ให้บริการรายใหม่และผู้ให้บริการรายเดิมยังตรวจสอบร่วมกันไม่ได้ บรรดาผู้ให้บริการรายเดิมจึงชะลอการโอนย้าย โดยไม่ได้ปฏิเสธการโอนย้ายโดยตรง

ต่อกรณีดังกล่าวนี้ ผมเห็นชอบด้วยที่จะยืนยันตามมติ กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ ที่ว่า ผู้ให้บริการจะปฏิเสธคำขอโอนย้ายได้ตามเหตุ ๘ ประการ ตามข้อ ๔.๙ ของเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายฯ เท่านั้น โดยผู้ให้บริการรายเดิมไม่มีหน้าที่ต้องตรวจสอบเอกสารคำขอโอนย้ายและเอกสารประกอบ อย่างไรก็ตาม ผมเห็นว่า ทางผู้ให้บริการรายใหม่จะต้องสามารถแสดงเอกสารหลักฐานเหล่านั้นให้ กสทช. ตรวจสอบได้ ซึ่งเป็นหน้าที่ของ กสทช. ที่จะต้องตรวจสอบ และหากพบว่าการดำเนินการของผู้ให้บริการรายใหม่ไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด กสทช. ก็จะต้องดำเนินมาตรการบังคับทางปกครองต่อไปด้วยเช่นกัน

๒) เนื่องจากปัญหาความขัดแย้งกรณีนี้เกิดจากการโอนย้ายที่ดำเนินการผ่านร้านสะดวกซื้อซึ่งมีการนำพระราชบัญญัติธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์มาปรับใช้ แต่กลับส่งผลกระทบต่อการโอนย้ายทั้งหมด ผมจึงเห็นด้วยว่า ควรต้องให้ผู้ให้บริการรายใหม่มีการแยกให้ชัดเจนระหว่างกรณีการโอนย้ายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์กับกรณีที่โอนย้ายผ่านระบบปกติที่ศูนย์บริการของผู้ให้บริการ ซึ่งไม่ควรที่จะต้องอยู่ในวงจรความขัดแย้งนี้ด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของผู้ใช้บริการที่จะได้รับผลกระทบจากการสิ้นสุดการให้บริการตามมาตรการคุ้มครองชั่วคราวนั้น ยิ่งควรต้องได้รับการดูแลให้การโอนย้ายเป็นไปด้วยความราบรื่นโดยเร็ว เพื่อไม่ให้ปัญหาบานปลาย

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ แนวทางเกี่ยวกับการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือการดำเนินการในลักษณะอื่นเป็นการเฉพาะรายที่สมควรจะเข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแล (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอ เพื่อทราบแนวทางการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือการดำเนินการในลักษณะอื่นเป็นการเฉพาะราย ที่สมควรจะเข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแล

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. รับไปพิจารณาตามมติที่ประชุม กทค.ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ เห็นว่ามีหลายประเด็นที่ต้องปรับปรุงแก้ไข จึงเสนอที่ประชุม กทค. เนื่องจากต้องออกแนวทางในการกำกับดูแล เพื่อให้ที่ประชุม กทค. พิจารณา ทางสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการแก้ไข และนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้งก่อนนำไปจัดประชุมกลุ่มย่อย และรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่ว่า ในกรณีของผู้ให้เช่าเครื่องอุปกรณ์เพื่อให้บริการโทรคมนาคมแก่ผู้ค้ารายเดียว กสทช. ควรกำหนดมาตรการเพิ่มเติมเพื่อกำกับดูแล นั้น มีคำถามว่าหากไม่อยู่ภายใต้ระบบใบอนุญาต การกำกับดูแลจะทำได้อย่างไร ที่สำคัญคือ ตามมติ กทค. เดิมเคยผูกไว้เองว่า กรณีของการให้บริการลูกค้ารายเดียวอย่างเฉพาะเจาะจงไม่ใช่การประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้นเมื่อไม่ใช่การประกอบกิจการ แล้ว กสทช. จะไปกำกับดูแลได้อย่างไร เป็นเรื่องอยู่นอกเหนืออำนาจหรือไม่ เนื่องจาก กทค. ได้ชี้เองแล้วว่าไม่ใช่การประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงไม่อาจใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้

มติที่ประชุม รับทราบแนวทางเกี่ยวกับการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือการดำเนินการในลักษณะอื่นเป็นการเฉพาะรายที่สมควรจะเข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๕๔ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) การกำหนดแนวทางเกี่ยวกับการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือการดำเนินการในลักษณะอื่นเป็นการเฉพาะรายที่สมควรจะเข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแล เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับมติ กทค. เดิม ได้แก่ การประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ และการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ ซึ่งที่ประชุมมีมติเสียงข้างมากให้สำนักงาน กสทช. ยกร่างประกาศ กทช. เรื่อง ลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมขึ้นใหม่ และได้กำหนดว่าการให้บริการโทรคมนาคมโดยการเช่าใช้เครื่อง

และอุปกรณ์โทรคมนาคมแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งจนถึงขณะนี้เป็นเรื่องที่ระยะเวลาได้ล่วงเลยมาเนิ่นนานกว่า ๓ ปีแล้ว

อย่างไรก็ตาม เมื่อที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ ในการพิจารณา เรื่อง การตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กทค. กทค. มีมติเสียงข้างมากแล้วว่า การที่บริษัท บีเอฟเคทีฯ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมแก่บริษัท กสท โทรคมนาคมฯ เพียงรายเดียวเป็นการเฉพาะเจาะจง มิใช่เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนั้น มติดังกล่าวจะผูกพัน กทค. ว่า ถ้าเป็นกิจการที่ให้บริการลูกค้ารายเดียวอย่างเฉพาะเจาะจงย่อมไม่ใช่การประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนี้ การกำหนดแนวทางเกี่ยวกับการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมจึงต้องสอดคล้องกับมติดังกล่าวด้วย

การที่ กทค. ตีความแล้วว่า กิจการใดไม่ใช่การประกอบกิจการโทรคมนาคม ย่อมจะมีประเด็นปัญหาตามมาว่า กทค. จะกำหนดแนวทางการกำกับดูแลการประกอบกิจการนั้นได้อย่างไร เนื่องจากอาจเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่

๒) ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคม หรือการดำเนินการในลักษณะอื่นเป็นการเฉพาะราย ต้องพิจารณาจากการดำเนินงานจริง มิใช่ดูเฉพาะเนื้อหาของสัญญาว่าเป็นการให้เช่ากับผู้เช่าเพียงรายใดรายหนึ่งเท่านั้นแล้วกำหนดให้ไม่ต้องอยู่ภายใต้กฎหมาย ด้วยเหตุว่ามิได้มีการประกอบกิจการในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป ดังนั้น หากผู้ให้เช่าให้บริการแก่บุคคลอื่นทั่วไปแล้ว แม้ผู้ให้เช่าให้ผู้อื่นเช่าเพียงรายเดียว ก็ถือเป็นการให้บริการในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมได้ ซึ่งต้องอยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ **รายงานผลคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๑๘/๒๕๕๔ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๑๙/๒๕๕๔** (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอคำพิพากษาศาลปกครองเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๑๘/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๒/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัทเรียล มูฟ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๑๙/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๓/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัททรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ เลขาธิการ กสทช. ผู้ถูก

ฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ กทช. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๔ ให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบ HSPA ให้ถูกต้องภายใน ๓๐ วัน เพื่อป้องกันความเสียหายแก่ตลาดโทรคมนาคมและเพื่อป้องกันสิทธิของประชาชนผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการควบรวมและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และคำอุทธรณ์ต่อคำพิพากษาดังกล่าว

มติที่ประชุม เห็นชอบคำอุทธรณ์ต่อคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๑๘/๒๕๕๔ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๑๙/๒๕๕๔ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการยื่นคำอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๕ น.

พันเอก .....
(สมมาส สำราญรัตน์)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จดรายงานการประชุม

.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

.....
(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)
รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก .....
(เศรษฐพงค์ มะลิสุวรรณ)
ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม