รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙
วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม
คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑.	พันเอก ดร. เศรษฐพงค์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒.	รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓.	นายประวิทย์	ลี่สถาพรวงศา	กรรมการ
๔.	พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕.	นายฐากร	ตัณฑสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖.	นายก่อกิจ	ด่านชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗.	นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘.	นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙.	นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒.	นางจิตรลดา	หรูวรรธนะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓.	นางสาวธัญญ์รดาวรรน	ธนนันท์ธวัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔.	นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
๕.	นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖.	นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗.	นายปิญชาน	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘.	นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙.	นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐.	นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑.	นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒.	นางสาวพูลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๓.	นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๔.	นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕.	นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๖.	นางสาวอรวรี	เจริญพร	รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๗.	นางธีตานันตร์	สีวะรา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๘.	นายณัฐนนท์	ลี้ศัตรูพ่าย	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๙.	นายรัฐธีร์	รังสีกมลวัฒน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๐.	นายอธิวัจน์	เอี่ยมดิลกวงศ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๑.	นายอรรถปรีชา	รักษาชาติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๒.	นายประทีป	สังข์เที้ยม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๓.	นางสาวกานต์ชนา	เกตุสุวรรณ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๔.	นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม

๑๕. นายวีรศักดิ์	แก้วศรีดำ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๑๗. นางสาวยุวดี	องค์โฆษิต	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๘. นางสาวทุติยาภรณ์	บุญเปลื้อง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๙. นายชยวีร์	อังศุสิงห์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๐. นายธีระ	จงสมชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๒๑. นางสาววัชลาวลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา **๐๙.๔๐ น.**

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ **เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ **เรื่องรับรองรายงานการประชุม**

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ **รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙**

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ **เรื่องเพื่อทราบ**

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ **การส่งข้อมูลบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit : IPLC) ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติม** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม รับทราบการส่งข้อมูลบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit : IPLC) ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ **การนำส่งสำเนาสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ เทเลนอร์ เมียนมาร์** (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบการนำส่งสำเนาสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ เทเลนอร์ เมียนมาร์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ **เรื่องเพื่อพิจารณา**

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ **แก้ไขมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ เรื่อง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอการขอแก้ไขมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ เรื่อง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz ในข้อ ๔ และข้อ ๕ จากเดิม

ข้อ ๔ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตามแผนและผลการดำเนินการปรับปรุงคลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz และการใช้งานคลื่นความถี่ ๔๗๐MHz ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพื่อให้มีการใช้คลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด

ข้อ ๕ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือนำเรียนรัฐมนตรีกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อทราบเรื่องการปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

แก้ไขเป็นมติ ดังนี้

ข้อ ๔ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตามแผนและผลการดำเนินการปรับปรุงคลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพื่อให้มีการใช้คลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด

ข้อ ๕ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือนำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่องการปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz เพื่อทราบต่อไป

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่า เรื่องนี้น่าจะเป็นเรื่องการขอทบทวนมติ เนื่องจากมติเดิมเป็นอุปสรรคต่อการกำกับดูแลจึงขอทบทวนได้ ขอถามว่าประเด็นข้อความคลื่นความถี่ย่าน ๔๗๐ MHz มีปัญหาอย่างไร หากข้อความนี้ยังคงอยู่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อความที่ให้สำนักงาน กสทช.ติดตามแผนและผลการดำเนินการการใช้คลื่นความถี่ มีคลื่นความถี่ ๔๗๐ MHz รวมอยู่ด้วย เห็นควรแยกออกจากคลื่นความถี่ ๒๓๐๐ MHz เนื่องจาก บริษัทฯ ไม่ได้ขอปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๔๗๐ MHz

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงค์ แสดงความเห็นว่า ที่มีประเด็นการฟ้องร้องเกี่ยวกับคลื่นความถี่ ๔๗๐ MHz นั้น ได้ยุติแล้ว เนื่องจากศาลได้ยกคำฟ้องของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า เป็นเรื่องผูกพันที่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอปรับปรุงคลื่น จึงเห็นควรให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) พิจารณาความเหมาะสมถึงจำนวนคลื่นความถี่ที่นำมาใช้ในการให้บริการด้วย โดยหากเห็นว่า คลื่นความถี่ที่ใช้งานมีจำนวนมากเกินความจำเป็น หรือมีบางส่วนที่เห็นว่าไม่สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์แล้ว ขอให้พิจารณาส่งคืนให้ กสทช.

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบได้หรือไม่ว่าบริษัทฯ ใช้งานคลื่นความถี่จริงเท่าไหร่ ซึ่งจะเป็นการปฏิบัติงานในเชิงรุก และหากบริษัทฯ ส่งคืนคลื่นที่ไม่ได้ใช้งานให้แก่สำนักงาน กสทช. ขอให้ระบุเหตุผลประกอบการใช้งานในเทคโนโลยี LTE ตามมาตราฐานสากลมาด้วย เพื่อสำนักงาน กสทช. จะจัดสรรให้เป็นไปตามมาตรฐานต่อไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางบริษัทฯ ขอปรับปรุงเพื่อใช้งานในเทคโนโลยี LTE แต่ทางบริษัทฯ ไม่มีความชัดเจนในการใช้งานเทคโนโลยี LTE สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้ใช้งานเพียง ๒๐ MHz จาก ๖๐ MHz และที่เหลือ ๔๐ MHz ส่งคืนสำนักงาน กสทช. เพื่อนำไปบริหารจัดการให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศต่อไป

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการเป็นขั้นตอน เนื่องจากคลื่นความถี่ที่บริษัทฯ ขอมานั้นเกี่ยวข้องหรืออาจมีผลกระทบกับหน่วยงานเพื่อความมั่นคง ทางสำนักงาน กสทช. ต้องติดตามและดำเนินการต่อเนื่อง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องแผนความถี่ ๒๓๐๐ MHz นั้น ทางสำนักบริหารคลื่นความถี่ได้มีการกำหนดช่วงคลื่นสำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐใช้ และมีแผนที่จะย้ายไปใช้ช่วงปลายแบนด์ หาก กทค. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนเรื่องแผนความถี่และความเหมาะสมของการใช้งาน รวมทั้ง ความเหมาะสมของผู้ได้รับใบอนุญาตแต่ละรายที่จะใช้ขนาดความถี่ สำนักงาน กสทช. จะได้รับไปดำเนินการ และเสนอให้ กทค. พิจารณาประกอบกับแผนที่บริษัทฯ แจ้งความต้องการใช้งานคลื่นต่อไป

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า เป็นการแก้ที่ปลายเหตุ ประเด็นความถี่ ๒๓๐๐ MHz คืออะไร ตารางกำหนดแผนคลื่นความถี่กำหนดอย่างไร ตรงกับ ITU หรือไม่ และประเด็นการกำหนดเร่งรัดให้บริษัทฯ ส่งคืนจำนวนคลื่นความถี่ที่จะนำมาใช้

รสทช. ก่อกิจฯ แสดงความเห็นว่า ให้ทางบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จัดทำหนังสือแจ้งการใช้งานว่าจะใช้เท่าไหร่ เพื่อเป็นหลักฐานในการดำเนินการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เมื่อบริษัทฯ มีหนังสือแจ้งตอบกลับมา ทางสำนักงาน กสทช. สามารถวิเคราะห์ความเหมาะสมได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีบทวิเคราะห์ที่ทางสำนักงาน กสทช. จัดจ้างที่ปรึกษา World Bank เกี่ยวกับการใช้คลื่นความถี่ ๒๓๐๐ MHz ว่าผู้ประกอบการแต่ละรายใช้คลื่นความถี่ได้เท่าไหร่สามารถนำมาใช้เป็นข้อเปรียบเทียบได้ และต้องหารือทั้ง ๓ ฝ่าย คือ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ สำนักบริหารคลื่นความถี่ และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งไปแล้วนั้น ควรระบุระยะเวลา ๓๐ วัน หรือ ๖๐ วัน หากไม่ดำเนินการ ทางสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการพิจารณานำคลื่นความถี่ไปใช้ประโยชน์ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการส่งหนังสือทวงอีกรอบให้บริษัทฯ แจ้งตอบภายใน ๓๐ เมษายน ๒๕๕๙ และหากไม่ดำเนินการ ทางสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการพิจารณานำคลื่นความถี่ไปใช้ประโยชน์

มติที่ประชุม เห็นชอบการทบทวนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ เรื่อง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz ในข้อ ๔ และข้อ ๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตามแผนและผลการดำเนินการปรับปรุงคลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz ของบริษัท ทีโอที่ จำกัด (มหาชน) เพื่อให้มีการใช้คลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๐๑ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ในครั้งการพิจารณาเรื่องบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ นั้น ผมได้ลงมติแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก โดยผมเห็นด้วยกับการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่เฉพาะในส่วนที่บริษัทฯ มีสิทธิใช้งาน เพื่อให้มีการนำคลื่นความถี่ไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด มีประสิทธิภาพ หรือการปรับปรุงเทคโนโลยีที่ทันสมัยขึ้น แต่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าสิทธิการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว ซึ่งเดิมคณะกรรมการประสานงานการจัดและบริหารความถี่แห่งชาติ (กบถ.) อนุญาตให้บริษัทฯ ใช้ในกิจการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบท ไม่ใช่ได้สิทธิใช้คลื่นความถี่ทั่วประเทศในลักษณะเดียวกับคลื่นความถี่ย่าน ๘๐๐ MHz ๙๐๐ MHz ๑๘๐๐ และ

๒๑๐๐ MHz ดังนี้ การอนุญาตให้ปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ในเขตเมือง เป็นการเพิ่มสิทธิด้านพื้นที่นอกเหนือจากที่มีอยู่เดิม และจะถือเป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่หรือเป็นการนอกวัตถุประสงค์การอนุญาตเดิมที่บริษัทฯ ได้รับมาหรือไม่ นอกจากนี้ยังมีประเด็นว่า กรอบระยะเวลาการอนุญาตของ กบถ. นั้นเป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอหรือไม่ เพราะไม่ปรากฏว่ามีมติ กทช. หรือ กทค. ในส่วนที่เกี่ยวข้อง จึงยังต้องพิจารณาโดยละเอียดรอบคอบในประเด็นนี้ด้วย เพราะหากไม่มีสิทธิใช้คลื่นความถี่แล้วก็ย่อมจะไม่มีสิทธิขอปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ไปด้วย

ทั้งนี้ ต่อเรื่องดังกล่าว ผมยังคงยืนยันตามความเห็นเดิมที่ได้เคยพิจารณาแล้ว แต่โดยที่การขอทบทวนมติที่ประชุมครั้งนี้ มีจุดประสงค์เพื่อให้การปฏิบัติตามมติ กทค. ครั้งดังกล่าวดำเนินการได้จริง ดังนั้นจึงไม่ขัดข้องต่อการขอทบทวนมติในครั้งนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ **บริษัท ลีโอ เทคโนโลยี แอนด์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๓/๐๐๑** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพูลศิริฯ) นำเสนอ การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๓/๐๐๑ ของบริษัท ลีโอ เทคโนโลยี แอนด์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ด้วยเหตุผลที่ผู้รับใบอนุญาตขอยกเลิกการให้บริการ โดยเห็นควรให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๓/๐๐๑ ของบริษัท ลีโอ เทคโนโลยี แอนด์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด สิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ใบอนุญาตหมดอายุ (ในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘) และเนื่องจากบริษัทฯ ขอยกเลิกการให้บริการตามใบอนุญาตภายหลังจากระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ซึ่งเป็นการกระทำความผิดตามเงื่อนไขในการอนุญาต สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการบันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาตไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาให้อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป

ทั้งนี้ บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องดำเนินการในเรื่องการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง รอบประจำปี ๒๕๕๘ ตามประกาศ กสทช. เรื่องค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะติดตามและตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมในช่วงเวลาดังกล่าวของบริษัทฯ ต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า เนื่องจากมีกรณีการขอยกเลิกใบอนุญาตจำนวนมาก จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาวิเคราะห์สภาพตลาดโทรคมนาคมประกอบด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า วันสิ้นสุดใบอนุญาตมีผลต่อเรื่องค่าธรรมเนียมใบอนุญาตอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีช่วงคาบเกี่ยว วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๘ – วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘ ซึ่งบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมในช่วงดังกล่าว

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๓/๐๐๑ ของบริษัท ลีโอ เทคโนโลยี แอนด์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด สิ้นสุดลงทั้งนี้ให้มีผลตั้งแต่วันที่ใบอนุญาตหมดอายุ คือวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. บันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาตไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตและติดตามการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่องค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ **บริษัท ยูนิเวอร์แซล เมทริกซ์ เทคโนโลยี จำกัด ขอให้บริการขายต่อบริการ Analog Trunked Radio และบริการขายต่อบริการ Analog/Digital Conventional Radio ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง**
(สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพูลศิริฯ) นำเสนอการขอดำเนินการให้บริการขายต่อบริการ Analog Trunked Radio และบริการขายต่อบริการ Analog/digital Conventional Radio ของบริษัทยูนิเวอร์แซล เมทริกซ์ เทคโนโลยี จำกัด ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และการดำเนินการให้อนุญาตบริการขายต่อบริการ Analog Trunked Radio และบริการขายต่อบริการ Analog/digital Conventional Radio ตามกระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic Licence) ได้
กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า Digital Trunked Radio นั้นไม่ได้รับส่งข้อมูลประเภทเสียงเพียงอย่างเดียวสามารถรับส่งข้อมูล Data ได้ด้วย จึงควรที่จะดำเนินการกำกับดูแลให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขันมากที่สุด และเมื่อกรณีที่ขออนุญาตเป็นการให้บริการขายต่อ ก็ต้องกำกับดูแลให้ไปซื้อบริการจากผู้ประกอบกิจการขายส่งบริการที่ปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมายด้วย

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบให้บริษัทยูนิเวอร์แซล เมทริกซ์ เทคโนโลยี จำกัด ให้บริการขายต่อบริการ Analog Trunked Radio และบริการขายต่อบริการ Analog/digital Conventional Radio ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๙/๐๐๑ โดยมีระยะเวลาการหมดอายุใบอนุญาตตามเดิม

๒. เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการให้ใบอนุญาตบริการขายต่อบริการ Analog Trunked Radio และบริการขายต่อบริการ Analog/digital Conventional Radio ตามกระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic Licence) ได้

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ **รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ประจำปี ๒๕๕๘** (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) นำเสนอ (ร่าง) รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ประจำปี ๒๕๕๘ ที่ได้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของ กทค. แล้ว

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ประจำปี ๒๕๕๘ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดส่งข้อมูลให้สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ เพื่อจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของ กสทช. ประจำปี ๒๕๕๘ และส่งให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประกอบการพิจารณาติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานและการบริหารงานของ กสทช. กสท. กทค. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ **(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก ย่านความถี่วิทยุ MF/HF ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป** (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นายอรรถปรีชาฯ) นำเสนอ ดังนี้

๑. สรุปรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก ย่านความถี่วิทยุ MF/HF

๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก ย่านความถี่วิทยุ MF/HF ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก ย่านความถี่วิทยุ MF/HF

๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก ย่านความถี่วิทยุ MF/HF

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง ภายหลังการรับฟังความเห็นสาธารณะ (คณะทำงานปรับปรุงร่างประกาศ กสทช.ฯ , สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นายอธิวัจน์ฯ) นำเสนอรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานของคณะทำงานปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง ดังนี้

ความเห็นที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง

<u>ประเด็นที่ ๑</u> กรณีข้อ ๖ ของร่างประกาศ กสทช.ฯ เกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลผลการวัดมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตเป็นรายไตรมาส

<u>ประเด็น</u> ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ส่วนใหญ่ ขอแสดงข้อมูลการวัดผลผ่านเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตในลักษณะถ้อยคำว่า “ผ่านเกณฑ์” หรือ “ไม่ผ่านเกณฑ์” ตามที่ประกาศกำหนด เพื่อป้องกันการสับสนของผู้ใช้บริการ

คณะทำงานฯ เห็นว่าการเผยแพร่ข้อมูลผลการวัดค่าชี้วัดคุณภาพ ควรแสดงผลการวัดเป็นค่าตัวเลขที่วัดได้จริง โดยได้เสนอทางเลือกเป็น ๒ ทางเลือก ดังนี้

ทางเลือก ๑ (ความเห็นคณะทำงานฯ) เห็นควรคงถ้อยคำเดิมตามร่างประกาศ กสทช. (ฉบับตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗) ความว่า

“ ข้อ <u>๖</u> ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องจัดให้มีการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้ใช้บริการทราบโดยเผยแพร่ผลการวัดค่าชี้วัดคุณภาพบริการผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตเป็นรายไตรมาส ในหน้าแรกของเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตตามรูปแบบที่สำนักงานกำหนด และส่งรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการให้สำนักงานทราบภายในสามสิบวันหลังจากสิ้นไตรมาส รวมถึงต้องจัดเก็บหลักฐานที่มาของข้อมูลดังกล่าวอย่างน้อยเก้าสิบวันหลังจากที่ผู้รับ

ใบอนุญาตได้ส่งรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการให้สำนักงาน โดยให้สำนักงานสามารถตรวจสอบได้เมื่อได้รับการร้องขอ”

ทางเลือก ๒ (ความเห็นผู้ให้บริการฯ) เห็นควรตัดบางถ้อยคำในร่างประกาศ กสทช. (ฉบับตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗) ออกไป ความว่า

“ข้อ ๖ เว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตและส่งรายงานค่าชี้วัดคุณภาพ...”

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ข้อมูลดังกล่าวมีที่มาอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อมูลดังกล่าวมาจากทางผู้ประกอบการ ซึ่งอยู่ในระบบรวมเป็น Data Base

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ในการนำข้อมูลไปใช้หากมีแค่ถ้อยคำว่า “ผ่านเกณฑ์” หรือ “ไม่ผ่านเกณฑ์” จะเป็นข้อมูลที่ค่อนข้างไม่ชัดเจน ผู้บริโภคไม่สามารถเปรียบเทียบอะไรได้ หากไม่เป็นภาระเพราะมีข้อมูลอยู่ในระบบแล้วก็ให้เป็นตัวเลขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางคณะทำงานฯ เสนอว่าควรจะเสนอเป็นตัวเลขดิบแต่ผู้ประกอบการจะแย้งว่าผู้บริโภคดูตัวเลขแล้วอาจมีความสับสน

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า หากเป็นเช่นนั้นควรระบุทั้งตัวเลขดิบและสรุปว่า “ผ่านเกณฑ์” หรือ “ไม่ผ่านเกณฑ์” ลงไปในหมายเหตุแนบท้าย

<u>ประเด็นที่ ๒</u> ข้อ ๓.๖ ของตารางเอกสารแนบท้ายร่างประกาศ กสทช.ฯ (ฉบับภายหลังรับฟังความคิดเห็นฯ) เนื้อหาของร่างประกาศฯ ที่นำไปรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

ข้อ	ค่าชี้วัดคุณภาพบริการ	คำจำกัดความ	เป้าหมาย
๓.๗	ร้อยละของจำนวนครั้งที่สถานีฐาน (Base Station) ไม่สามารถให้บริการได้ติดต่อกันเกิน ๓ ชั่วโมง ใน ๑ เดือน ของสถานี ฐานทั้งหมด (network unavailability)	จำนวนครั้งของเหตุการณ์ที่สถานีฐานไม่สามารถให้บริการได้ติดต่อกันเกิน ๓ ชั่วโมงใน ๑ เดือน) x ๑๐๐/ จำนวนสถานีฐานของผู้ได้รับอนุญาตทั้งหมด	ไม่มากกว่าร้อยละ ๔

<u>ประเด็น</u> ในข้อนี้ผู้ให้บริการฯ ส่วนมากมีความเห็น ดังนี้

(ก) ขอให้ปรับถ้อยคำในช่องค่าชี้วัดคุณภาพบริการ เพื่อช่วยทำให้การปฏิบัติงานภาคสนามเกิดความเข้าใจที่ตรงกันกับสำนักงานฯ

(ข) ขอยืนยันค่าชี้วัดคุณภาพในข้อนี้ จากผลการปฏิบัติงานภาคสนาม (ผู้ประกอบการได้ทำการทดลองวัดค่าดังกล่าวเป็นเวลา ๒ สัปดาห์ ตามข้อแนะนำของคณะทำงานฯ) ค่าที่วัดได้มีค่าเกินเป้าหมายร้อยละ ๔ ที่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ

คณะทำงานฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า

๑) ค่าชี้วัดคุณภาพนี้กำหนดขึ้น เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ได้รับใบอนุญาตปล่อยละเลยให้สถานีฐานของตนไม่สามารถใช้งานเป็นระยะเวลานานเกินควร

๒) ค่าชี้วัดคุณภาพนี้ในต่างประเทศไม่ได้กำหนด

๓) คณะทำงานฯ ได้ปรับปรุงเนื้อหาและจัดทำทางเลือกเพื่อพิจารณา ๓ ทางเลือก ดังนี้

ทางเลือก	เนื้อหาในช่องค่าชี้วัดคุณภาพบริการ/ช่องเป้าหมาย	การปรับแก้ไข/เหตุผล
๑	...ไม่สามารถให้บริการได้ติดต่อกันเกิน ๓ ชั่วโมง... เป้าหมาย ไม่มากกว่าร้อยละ ๔	ปรับข้อ/ปรับเนื้อหา ๒ ช่อง/ค่าชั่วโมงคงเดิม/ค่าเป้าหมายคงเดิม/เนื้อหาอื่นคงเดิม
๒	...ไม่สามารถให้บริการได้ติดต่อกันเกิน ๔ ชั่วโมง... เป้าหมาย ไม่มากกว่าร้อยละ ๔	ปรับข้อ/ปรับเนื้อหา ๓ ช่อง/ปรับค่าชั่วโมง/ค่าเป้าหมายคงเดิมและให้นำ preventive maintenance มาคิดรวมด้วย/เนื้อหาอื่นคงเดิม
๓	...ไม่สามารถให้บริการได้ติดต่อกันเกิน ๓ ชั่วโมง... เป้าหมาย ไม่มากกว่าร้อยละ ๑๕	ปรับข้อ/ปรับเนื้อหา ๓ ช่อง/ค่าชั่วโมงคงเดิม/ ปรับค่าเป้าหมายและให้นำ preventive maintenance มาคิดรวมด้วย /เนื้อหาอื่นคงเดิม

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ต้องมีเหตุผลในการอธิบายที่มาที่ไปของตัวเลขที่แตกต่างกันในแต่ละทางเลือก หากยังไม่มีเหตุผลอื่นก็ต้องยืนยันตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตั้งแต่คณะทำงานฯ ชุดแรกในช่วงที่นำเสนอค่าตัวชี้วัดได้มีการสอบถามข้อมูลไปยังผู้ประกอบการแต่ละราย โดยในตอนแรกผู้ประกอบการมีความพึงพอใจในค่าเฉลี่ยร้อยละ ๔ แต่ภายหลังรับฟังความคิดเห็นแล้วผู้ประกอบการบางรายมีการหาข้อมูลเพิ่มเติมอย่างละเอียดและมีการเปลี่ยนแปลงตัวเลขที่เคยระบุไว้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เฉพาะตัวเลข ๔ และ ๑๕ ถ้าหากมีผู้ประกอบการเพียงรายเดียวที่จะไม่ผ่านเกณฑ์แล้วจะขอปรับแก้ก็ยังไม่ใช่เหตุผลที่สามารถรับฟังได้ ดังนั้นต้องรับฟังความคิดเห็นทางเทคนิคก่อนว่าทำได้หรือไม่ หากรายอื่นทำได้ ก็เป็นหน้าที่ของรายที่ทำไม่ได้ที่จะต้องแก้ไขปรับปรุงเทคโนโลยีให้ดีขึ้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในทางเทคนิคสามารถดำเนินการได้แต่ทางผู้ประกอบการมีการต่อรองในค่าตัวชี้วัดเกือบทั้งหมด พอมีผู้ประกอบการรายหนึ่งเริ่มเสนอมาก็จะมีผู้ประกอบการรายอื่นขอเสนอด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า คณะทำงานฯ ต้องมีจุดยืนว่ามีการออกมาตรฐานที่เป็นสากล การขยายค่าเฉลี่ยร้อยละ ๑๕ ออกไปยังไม่มีเหตุผลและไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภคซึ่งประเด็นนี้เป็นหน้าที่ของผู้ประกอบการที่ต้องมีการปรับปรุงเทคโนโลยีให้ถึงเป้าตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งขึ้นอยู่กับเงื่อนเวลาว่ามีระยะเวลาเท่าใด ในร่างประกาศ กสทช.ฯ ฉบับนี้ สามารถดำเนินการได้หรือไม่ เห็นสอดคล้องในทางเลือกที่ ๒

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ในข้อ ๓.๖ จำนวนครั้งที่สถานีฐานไม่สามารถให้บริการที่ให้เหตุผลไม่เกิน ๔ ชั่วโมงยอมรับได้ เนื่องจากในบางครั้งสถานีอยู่ไกลจากสำนักงาน เพราะฉะนั้นพนักงานต้องมีระยะเวลาเดินทางและต้องใช้ระยะเวลาในการแก้ไข แต่ค่าเฉลี่ยร้อยละ ๑๕ มากเกินไป การแก้ไขปรับปรุงน่าจะแก้ไขเพียงจำนวนครั้งที่ไม่สามารถให้บริการได้จาก ๓ ชั่วโมง เป็น ๔ ชั่วโมง และเป้าหมายคือร้อยละ ๔ คงเดิม

<u>ประเด็นที่ ๓</u> การวัดคุณภาพที่จะกำหนดมาตรฐานในพื้นที่สาธารณะ เช่น สถานีขนส่ง ท่าอากาศยาน หรือท่าเรือ ควรมีการวัดเจาะจงเป็นรายพื้นที่ด้วยหรือไม่

<u>ความเห็นคณะทำงานฯ</u> จากผลการรับฟังความเห็นฯ และการประชุมกับผู้เกี่ยวข้อง คณะทำงานฯ เห็นว่าไม่อาจกำหนดได้ เนื่องจากในต่างประเทศไม่มีการวัดคุณภาพในลักษณะเจาะจงรายพื้นที่ และไม่สามารถวัดคุณภาพการให้บริการตามตัววัดต่างๆ ที่ประกาศฯ กำหนดได้ จะวัดได้เฉพาะกรณีสายหลุด (Drop Call Rate)

กสทช. ประวิทย์ฯ สอบถามว่า ยังมีตัววัดอื่นที่วัดได้อีกหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในคราวแรกนั้นคิดว่าจะวัดค่าการโทรสำเร็จ (Successful Call Rate) ได้ด้วยแต่จากการประชุมร่วมกับผู้ประกอบการแล้วจึงทราบว่าไม่ได้เป็น Successful Call Rate แต่ค่าที่จะวัดเจาะจงเป็นรายพื้นที่ได้เป็นสิ่งที่เรียกว่า Radio Success ซึ่งไม่ใช่ค่า Success ในการ Call Completion ถึงปลายทางแต่เป็นการวัดสัญญาณหรือ Resource ว่ามีเพียงพอที่สถานีต้นทางหรือไม่อย่างไรก็ตาม พารามิเตอร์ Radio Success Call ไม่ใช่ค่าที่กำหนดในประกาศฯ หากจะวัดเจาะจงในพื้นที่ย่อยที่มีการใช้งานอย่างคับคั่งก็ควรจะวัดเฉพาะกรณีสายหลุดเท่านั้น

กสทช.ประวิทย์ฯ สอบถามว่า ในการรายงานคุณภาพจะรายงานแค่เฉพาะพื้นที่ออกมาเท่านั้นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จะมีเพียงรายงานกรณีสายหลุดเท่านั้น หากจะวัดค่าอื่นต้องเพิ่มพารามิเตอร์ใหม่เฉพาะกรณีที่วัดเจาะจงเป็นรายพื้นที่

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. กล่าวว่าเป็นพารามิเตอร์ใหม่แต่ในอีกทางหนึ่งคือเป็นการลดระดับพารามิเตอร์เนื่องจากพารามิเตอร์เดิม

Successful Call Rate ไม่สามารถทำได้จึงต้องมีการปรับค่าลดลง ดังนั้นจึงไม่ใช่การเพิ่มตัววัดแต่อย่างใด เป็นเพียงการกำหนดตัววัดทดแทนตัวหลักที่ทำไม่ได้ ประเด็นที่ต้องพิจารณาจึงอยู่ที่ว่าการวัดดังกล่าว จะเป็นภาระมากหรือไม่ มีข้อมูลอยู่ในระบบอยู่แล้วหรือไม่ หากมีข้อมูลอยู่แล้วก็สามารถดึงข้อมูลออกมาได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ค่าพารามิเตอร์ใหม่จะง่ายกว่าค่าพารามิเตอร์เก่าเพราะมิได้วัดจนถึงปลายทางจะวัดแค่ต้นทางเท่านั้น

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ประเด็นดังกล่าวอยู่ที่พื้นที่เป็นหลักว่าจะดูแลพื้นที่สาธารณะบางพื้นที่เป็นพิเศษหรือไม่ หากมีพื้นที่ใดที่ต้องดูแลเป็นพิเศษก็ต้องแจ้งผู้ประกอบการไปและดึงพารามิเตอร์ออกมา ซึ่งต้องมีการกำหนดพื้นที่ หากมองเป้าหมายพื้นที่เป็นหลักแล้วพารามิเตอร์เป็นสิ่งตอบโจทย์

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากการประชุม Focus Group แล้วผู้ประกอบการกล่าวว่าสามารถดำเนินการได้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. เสนอว่าหากจะวัดในพื้นที่สาธารณะจะมีสนามบินสุวรรณภูมิ สถานีขนส่งหมอชิต สถานีขนส่งสายใต้ จึงขอให้ กทค. พิจารณาว่าจะมีการกำหนดพื้นที่อื่นเพิ่มเติมหรือไม่

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ต้องมีการคาดการณ์บริการขนส่งสาธารณะในพื้นที่ที่คาดว่ามีผู้โดยสารจำนวนมาก โดยข้อเท็จจริงต้องตอบโจทย์พื้นที่สาธารณะที่เป็นชุมทางหลักๆ เช่น สถานีรถไฟหัวลำโพง อาจต้องพิจารณาว่ายังจำเป็นหรือไม่ แต่สำหรับสนามบินดอนเมืองนั้นเห็นควรเพิ่มเข้าไปด้วย เนื่องจากมีบริการทั้งในประเทศและระหว่างประเทศแล้ว

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ตัวประกาศฯ น่าจะเขียนแบบเปิดว่า “หรือตามที่คณะกรรมการกำหนด” เนื่องจากในอนาคตอาจเกิดพื้นที่เพิ่มเติม เช่น สถานีรถไฟฟ้าหรือสถานีขนส่ง

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ค่าที่วัดออกมาในพื้นที่สาธารณะพารามิเตอร์ที่ กสทช. กำหนดแตกต่างจากพื้นที่ทั่วไปหรือเป็นค่าเดียวกัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า พยายามจะใช้เป็นค่าเดียวกันยกเว้นค่าของ Radio Success Call

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า หากใช้ค่าเดียวกันก็ไม่ต้องระบุลงไปเพราะใช้ค่าดังกล่าวเป็นมาตรฐานในการกำกับดูแลทุกพื้นที่อยู่แล้ว ประเด็นคือการตรวจวัดมีระยะเวลาหรือไม่ เพราะในช่วงเวลาที่แตกต่างกันหรือช่วงเวลาเทศกาลค่าก็มีความแตกต่างจากวันธรรมดา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การวัดค่าจะวัดในช่วงเวลาคับคั่งหรือชั่วโมงเร่งด่วน (Rush Hour) หากดูจากการใช้งานจะมีการวัดในช่วงตั้งแต่ ๑๐.๐๐ น. - ๑๓.๐๐ น. และในช่วงเย็นเวลา ๑๖.๐๐ น. - ๑๙.๐๐ น. ในที่ประชุม กสทช. เสนอให้มีการวัดเจาะจงเป็นรายพื้นที่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ในประเด็นเรื่องระยะเวลากำหนดเป็นพื้นที่ก็น่าจะแก้ปัญหาได้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ข้อความในประกาศฯ หลักให้ระบุประเภทหรือลักษณะของพื้นที่สาธารณะ ซึ่งโดยหลักการก็คือ การเป็นพื้นที่ขนส่งสาธารณะที่มีคนหนาแน่นส่วนการระบุชื่อสถานที่แต่ละแห่งให้ดำเนินการออกประกาศฯ รอง ซึ่งเป็นระดับที่สำนักงานสามารถดำเนินการได้เลยหากเห็นว่ามีพื้นที่เพิ่มเติมที่เข้าลักษณะตามประกาศฯ หลัก หรือพื้นที่ใดสภาพเปลี่ยนไปจนไม่เข้าตามหลักการของประกาศฯ หลักแล้วก็ย่อมเพิกถอนได้เช่นกัน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ต้องระบุชื่อของพื้นที่เพียงแต่ระบุประเภทของพื้นที่ ในส่วนของรายชื่อควรจะระบุลงไปในประกาศย่อย

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า การเสนอ Radio Success เพื่อเป็นตัวทดแทนของ Drop Call ซึ่งทำไม่ได้เฉพาะพื้นที่ ดังนั้น โดยมุมมองนี้ คือ ไม่ได้เพิ่มพารามิเตอร์เนื่องจากพารามิเตอร์ไม่สามารถดำเนินการได้จึงต้องหาตัวทดแทน หากมีข้อมูลอยู่ในระบบแล้วก็สามารถดำเนินการได้เลย ในส่วนของค่ามาตรฐานสำนักงาน กสทช. ต้องมีการปรับว่าเมื่อเทียบ Successful Call Rate และตัวทดแทนอาจจะไม่สามารถเข้ากันได้ทั้งหมด

<u>ประเด็นที่ ๔</u> ในส่วนความเห็นกลั่นกรองของ กสทช.ประวิทย์ฯ

ข้อ	ความเห็นของ กสทช.ประวิทย์ฯ	ผลการดำเนินการของสำนักงาน กสทช.
๔	ตารางภาคผนวกแนบท้ายร่างประกาศฯ ข้อ ๑.๘ และข้อ ๒.๕ ควรแก้ไขข้อความให้ตรงกับข้อ ๓.๕ ในช่องหมายเหตุ	สำนักงาน กสทช. เห็นควรแก้ไขตามข้อเสนอของ กสทช.ประวิทย์ฯ

ซึ่งข้อเสนอให้แก้ไขในส่วนของบริการโทรศัพท์ประจำที่และบริการโทรศัพท์สาธารณะโดยให้แก้ไขข้อความกรณีระยะเวลาที่ต้องรอในการขอใช้บริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับ (Response time for accessing customer-service call center)ให้ตรงกับการบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า มีประเด็นเพิ่มเติม คือ สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ตัดไป คือ On-net และ Off-net มีอยู่ช่วงหนึ่งที่มีการกีดกัน มีข้อสังเกตคือต้องเฝ้าระวังตรงนี้หรือไม่ อีกประเด็นหนึ่งคือในเอกสารวาระข้อ ๓.๖.๑ เรื่องมาตรฐานระยะเวลาการรอสายที่ระบุว่ามาตรฐานอยู่ที่ ๕-๓๐ วินาที นั้นไม่ชัดเจนว่าคือกรณีมาตรฐานทั่วไปของการรอสายหรือกรณี Voice Mail ตัวเลขอ้างอิงดังกล่าว หากเป็นกรณีไม่มี Voice Mail หรือ Call Forward การกำหนดระยะน้อยกว่า ๑ นาทีนั้นทำให้ไม่อาจรับสายทันแน่นอน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เคยแจ้งผู้ประกอบการว่ากำหนดอย่างต่ำ ๑ นาที แต่ผู้ประกอบการแจ้งว่าในระบบไม่สามารถดำเนินการได้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ต้องแยกเป็น ๒ กรณีหากเป็นกรณีที่มีบริการเสริม ระยะเวลาการรอสายอาจต่ำกว่า ๑ นาที แต่กรณีการรอสายทั่วไปที่ไม่มีบริการเสริม หากไม่มีการกำหนดแล้วเหลือ ๓๐ วินาที ผู้บริโภคก็ไม่สามารถรับสายทัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางคณะทำงานฯ เคยมีการตรวจสอบว่าเกิน ๓๐ วินาที กรณีไม่มี Voice Mail

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า จากการที่สำนักงาน กสทช. เสนอคือ ยังไม่มีมาตรฐานเวลารอสายเลย คือ ไม่มีตัวเลขนี้อยู่ในประกาศเลย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ประเด็นนี้ไม่ใช่รอสาย Call Center เพราะในกรณีที่เป็น Voice Mail สูงสุด ๓๐ วินาทีสามารถเลือกได้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า กรณีที่มี Voice Mail ควรมีการกำหนดว่าต้องไม่ต่ำกว่า ๓๐ วินาที เพราะถ้าเป็น ๕ วินาทีแล้วเข้าบริการ Voice Mail ผู้บริโภคอาจจะร้องเรียน กรณีลักษณะนี้ต้องคุ้มครองแต่ต้องคุ้มครองสูงสุดตามเทคนิค ก่อนเข้าสู้บริการ Voice Mail

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สามารถตั้งค่าได้ว่าจะกำหนดระยะเวลาเท่าใดก่อนเข้าบริการ Voice Mail

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ถ้ามาตรฐานคือตั้งค่า ๓๐ วินาที ระบุเลยว่ากรณีที่มีบริการเสริมอื่นๆ กำหนดให้ ๓๐ วินาที เพราะเป็นเรื่องละเอียดอ่อนในกรณีที่ไปต่างประเทศแล้วเปิดโรมมิ่ง

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ประเด็น คือ สามารถเลือกกำหนดระยะเวลาแต่ต้องไม่น้อยกว่า ๓๐ วินาที ตามที่ กสทช.ประวิทย์ฯ เสนอ เพราะผู้บริโภคบางรายไม่ทราบซึ่งผู้ที่จ่ายเงินคือต้นสายซึ่งไม่เป็นธรรมต้องมีเวลาขั้นต่ำของการรอสาย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผู้ประกอบการระบุว่าสูงสุดคือ ๓๐ วินาที หากจะกำหนดขั้นต่ำ ๒๐ วินาทีหรือ ๓๐ วินาทีค่าเดียว ขึ้นอยู่กับที่ประชุม กทค. พิจารณา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ส่วนตัวเห็นว่าการกำหนดระยะเวลายิ่งยาวยิ่งเป็นประโยชน์ แต่ถ้าจะกำหนด ๒๐ วินาทีก็พอรับได้ แต่ต่ำกว่านั้นคงไม่เหมาะ ทั้งนี้คือในกรณีมีบริการเสริม

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ที่จริงเป็นหน้าที่ของผู้บริโภคบางส่วนที่ต้องรับรู้ประเด็นดังกล่าว แต่ต้องให้เวลาพอสมควรให้กับผู้บริโภค คณะทำงานฯต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมว่าควรจะกำหนดไว้ที่เท่าใด เพราะฉะนั้นต้องมีมาตรการกำหนดไว้ในบางส่วน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณี On-net และ Off-net คณะทำงานฯ มีความเห็นว่าไม่ควรระบุลงไป เพราะจากการประชุมกับผู้ประกอบการหากระบุลงไปแล้วอาจเกิดความเข้าใจผิดซึ่งจะกลายเป็นที่ถกเถียง

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ประเด็นคือตามที่เคยมีการเก็บข้อมูลมาพบว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่หากไม่มีความแตกต่าง การเก็บข้อมูลนี้ก็เปล่าประโยชน์เปลืองและเหนื่อยฟรี แต่ถ้าผลมีความแตกต่างและอธิบายได้ก็มีความหมาย ดังนั้นจึงขึ้นอยู่กับสำนักงาน กสทช. จะวิเคราะห์

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คณะทำงานฯ วิเคราะห์ว่าหากจะเกิดปัญหาจะเป็นในส่วนของจุดเชื่อมต่อซึ่งมีประกาศเฉพาะทางด้านการเชื่อมต่อฯ ควบคุมอยู่แล้ว

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า อีกประเด็นคือในข้อ ๙ หน้า ๑๐ ที่ระบุว่าควรกำหนดมาตรการป้องกันไม่ให้ผู้ให้บริการเปิดบริการเสริมให้แก่ผู้ใช้บริการโดยอัตโนมัติแล้วสำนักงาน กสทช. หรือคณะทำงานชี้แจงว่าควรไปกำหนดเป็นเงื่อนไขเฉพาะในใบอนุญาต ดังนั้นจึงขอฝากสำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการปรับปรุงขึ้นมาเลยว่าจะทำอย่างไรประเด็นสุดท้ายคือตามความเห็นกลั่นกรองข้อ ๕ เรื่องช่วงเวลาที่วัด ๒ หรือ ๓ ช่วงเวลา ประเด็นที่ทักคือตรรกในการคิดที่ต้องชัดเจนว่า เหตุใดบางพารามิเตอร์วัดช่วงเวลาหนึ่ง ขณะที่บางพารามิเตอร์วัดอีกช่วงเวลาหนึ่ง แต่โดยรวมมีหลักการพื้นฐานก็คือ ขอให้เป็นช่วงเวลาที่มีการใช้งานคับคั่งหรือช่วงเวลาเร่งด่วนนั่นเอง

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานของคณะทำงานปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง

๒. เห็นชอบผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง โดยรับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขในประเด็นต่างๆ ดังนี้

๒.๑ การเผยแพร่ข้อมูลการวัดคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ตามแนวทางเลือกที่ ๑ โดยให้เพิ่มเติมถ้อยคำตามที่มาตรฐานกำหนด

๒.๒ ค่าชี้วัดคุณภาพบริการ ตามประเด็นข้อ ๓.๖ ของเอกสารแนบท้าย (ร่าง) ประกาศฯ โดยเลือกทางเลือกที่ ๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้กำหนดระยะเวลาในการบังคับใช้ภายหลังประกาศมีผลใช้บังคับ

๒.๓ การกำหนดพื้นที่สาธารณะให้ระบุพื้นที่ลงในประกาศย่อยหรือประกาศของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุมได้ดำเนินการและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๐๒ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ผมมีความเห็นว่า โดยหลักการในการกำหนดมาตรฐานคุณภาพการให้บริการควรให้ความสำคัญกับการคุ้มครองผู้ใช้บริการให้สามารถใช้บริการได้อย่างมีคุณภาพ ไม่ใช่การกำหนดมาตรฐานเพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถผ่านเกณฑ์ได้โดยง่าย ทั้งนี้ ในชั้นกลั่นกรอง ผมเคยได้ให้ความเห็นในการปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศฯ ไว้หลายประเด็น ซึ่งมีหลายประเด็นที่ได้รับการแก้ไขตามแล้ว อย่างไรก็ตาม ยังคงมีบางประเด็นที่ผมมีความเห็นแตกต่างหรือมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ประเด็นการกำหนดมาตรฐานระยะเวลาในการรอสาย โดยหลักการแล้วควรมีระยะเวลานานเพียงพอให้ผู้รับสายปลายทางสามารถรับสายได้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ระยะเวลารอสายในปัจจุบันก่อนตัดเข้าสู่ระบบบริการรับฝากข้อความหรือรับฝากเลขหมายโทรกลับนั้น อยู่ที่ ๕ – ๓๐ วินาที โดยค่า Time Out ของระบบสูงสุดไม่เกิน ๓๐ วินาที ดังนั้นหากผู้ให้บริการกำหนดไว้ที่ ๕ วินาที ย่อมแน่นอนว่าผู้รับสายปลายทางส่วนใหญ่จะไม่สามารถรับสายได้ทัน ด้วยเหตุนี้ ผมจึงเห็นว่า มีความจำเป็นต้องมีการกำหนดมาตรฐานระยะเวลาในการรอสายเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการ โดยแยกพิจารณาเป็น ๒ กรณี คือ ๑) กรณีที่ผู้รับสายปลายทางไม่ได้เปิดใช้บริการเสริมรับฝากข้อความหรือรับฝากเลขหมายโทรกลับ เห็นควรมีการกำหนดมาตรฐานระยะเวลาในการรอสายไม่ต่ำกว่า ๑ นาที ก่อนที่จะมีการตัดสายเรียกเข้า ๒) กรณีที่ผู้รับสายปลายทางเปิดใช้บริการเสริมรับฝากข้อความหรือรับฝากเลขหมายโทรกลับ เห็นควรมีการกำหนดมาตรฐานระยะเวลาในการรอสายก่อนตัดเข้าสู่บริการเสริม โดยคุ้มครองผู้ใช้บริการสูงสุดตามข้อจำกัดทางเทคนิค ๓๐ วินาที ไม่นับรวมการตัดเข้าข้อความ “คุณกำลังเข้าสู่บริการ...” เนื่องจากหากไม่มีกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนหรือกำหนดระยะเวลาไว้สั้นเกินไป เมื่อผู้รับสายปลายทางไม่สามารถรับสายได้ทัน ผู้ที่โทรต้นทางก็จะเป็นผู้เสียค่าใช้จ่าย ซึ่งจะเป็นภาระค่าใช้จ่ายจำนวนมากหากผู้รับสายปลายทางเดินทางไปต่างประเทศแล้วเปิดบริการโรมมิ่ง อย่างไรก็ดี หากจะกำหนดระยะเวลาในการรอสายที่น้อยกว่านั้น ผมเห็นว่าก็ไม่ควรต่ำกว่า ๒๐ วินาที ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาที่น่าจะครอบคลุมการรอรับสายโดยทั่วไปของผู้โทรต้นทาง

นอกจากนี้ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความเกี่ยวข้องกับการสมัครบริการเสริมซึ่งก่อให้เกิดภาระค่าใช้จ่ายแก่ผู้รับสายปลายทางและผู้โทรต้นทาง ผมจึงเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรต้องหามาตรการกำกับดูแลอย่างเข้มงวด ไม่ให้ผู้ให้บริการเปิดบริการเสริมโดยอัตโนมัติ กล่าวคือ ต้องเป็นการเปิดใช้บริการเสริมโดยผู้ใช้บริการที่เป็นเจ้าของเลขหมายเท่านั้น

๒) ประเด็นที่ข้อกำหนดไม่ครอบคลุมเรื่องการวัดอัตราส่วนของกรณีสายหลุด (Drop Call Rate) ข้ามโครงข่ายต่างผู้ประกอบการ (off-net) โดยมีการอ้างเหตุผลเรื่องข้อจำกัดในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาว่ามาจากโครงข่ายต้นทางหรือปลายทาง ผมมีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบดูก่อนว่า ปัจจุบันยังมีปัญหาการ

กีดกันการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอยู่หรือไม่ เช่นหากผลการตรวจวัดคุณภาพการให้บริการภายในโครงข่ายเดียวกัน (on-net) มีค่าสูงกว่าคุณภาพการให้บริการข้ามโครงข่ายโดยตลอด ก็สะท้อนว่ายังคงมีการกีดกันการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอยู่ ซึ่งหากเป็นเช่นนั้น สำนักงาน กสทช. ก็ต้องหาวิธีการตรวจวัดและกำกับดูแล แต่หากพบว่าผลการตรวจวัดคุณภาพการให้บริการภายในโครงข่ายเดียวกันไม่แตกต่างจากคุณภาพการให้บริการข้ามโครงข่ายอย่างมีนัยสำคัญ ผมก็ยอมรับได้ที่จะไม่มีการกำหนดการวัดค่าอัตราส่วนของกรณีสายหลุดข้ามโครงข่ายต่างผู้ประกอบการไว้ในประกาศฯ เพราะอาจเป็นเรื่องเกินความจำเป็น

๓) ประเด็นการกำหนดช่วงเวลาการวัดอัตราส่วนการเรียกสำเร็จ (Successful Call Ratio) ภายในโครงข่ายเดียวกัน (on-net) และข้ามโครงข่ายต่างผู้ประกอบการ (off-net) กับอัตราส่วนของกรณีที่สายหลุด (Drop Call Rate) ไว้แตกต่างกันนั้น ผมเห็นว่าโดยหลักการแล้วควรกำหนดคุณภาพบริการในช่วงเวลาเดียวกันที่เป็นช่วงเวลาที่มีความหนาแน่นของการใช้งานสูงสุด

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ **นายวัชรภัทร์ ไวทยกุล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด** (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายวัชรภัทร์ ไวทยกุล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าใช้บริการเลขหมาย ๐๘ ๙๙๑๙ ๓๕๕๔ ระบบรายเดือนอัตราค่าบริการเดือนละ ๘๙๙ บาท ใช้โทรได้ ๕๐๐ นาที รวมอินเทอร์เน็ต แต่ในรอบบิลค่าใช้บริการวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงรอบบิลวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ บริษัทฯ ได้เรียกเก็บค่าบริการจำนวน ๑,๒๑๘.๒๐ บาท ผู้ร้องเรียนจึงได้ติดต่อไปยังบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีการเก็บค่าบริการจำนวน ๑,๒๑๘.๒๐ บาท ซึ่งบริษัทฯ ได้ชี้แจงรายละเอียดการใช้งานว่าผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการโทรเกินกว่า ๕๐๐ นาที เป็นเวลา ๑๕๘ นาที แต่จากการคำนวณการใช้งานของผู้ร้องเรียนผู้ร้องเรียนคำนวณได้เป็นจำนวน ๓๔๘.๒๒ นาที ซึ่งยังไม่เกิน ๕๐๐ นาที ผู้ร้องเรียนจึงเห็นว่าการที่บริษัทฯ คิดค่าบริการปัดเศษของวินาที เป็น ๑ นาที นั้น เป็นการคิดค่าบริการเกินจากการใช้งานจริง ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ คิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาที และขอให้บริษัทฯ ทำหนังสือขอโทษมายังผู้ร้องเรียนและขอให้บริษัทฯ จัดส่งสำเนาใบแจ้งค่าใช้บริการมายังผู้ร้องเรียนเป็นระยะเวลา ๑ ปี

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอกรณีนี้ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยมีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการของเลขหมาย ๐๘ ๙๙๑๙ ๓๕๕๔ ตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ

๒. ห้ามมิให้บริษัทฯ ทำการระงับสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘ ๙๙๑๙ ๓๕๕๔ ในกรณีที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้ผิดชำระค่าธรรมเนียมและค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกัน ซึ่งเป็นกรณีที่ไม่เข้าเงื่อนไขประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคาม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๘ (๖)

คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ มีมติ ดังนี้

๑. เนื่องจาก บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ได้กำหนดเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขาย iSmart ๘๙๙ ข้อ ๒.๕ ไว้ว่า รับสิทธิโทรทุกเครือข่ายจำนวน ๕๐๐ นาทีต่อเดือน นาทีที่ ๕๐๑ เป็นต้นไปจะคิดอัตราค่าใช้บริการเพิ่มเติมจากค่าใช้บริการเหมาจ่ายขั้นต่ำรายเดือนสำหรับการโทรทุกเครือข่ายตลอด ๒๔ ชั่วโมง ในอัตรานาทีละ ๑.๒๕ บาท คิดตามจริงเป็นนาที เศษของนาทีคิดเป็นหนึ่งนาทีนั้นตามเงื่อนไขข้อ ๒.๕ ดังกล่าว บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ไม่สามารถคิดค่าบริการแบบปัดเศษนาทีตามรายการส่งเสริมการขาย ๕๐๐ นาที และแม้เป็นการโทรนาทีที่ ๕๐๑ ขึ้นไปก็ไม่สามารถคิดค่าบริการแบบปัดเศษนาทีได้เช่นกัน เนื่องจากเงื่อนไขตามรายการส่งเสริมการขายไม่ได้กำหนดว่าเป็นการปัดเศษการใช้บริการต่อครั้ง ฉะนั้นบริษัท เรียล มูฟ จำกัด จึงต้องรวมเวลาในการโทรออกทั้งหมดแล้วจึงสามารถปัดเศษของนาทีสุดท้ายที่เหลือเท่านั้น บริษัทฯ จึงต้องทำตามสัญญาที่ให้ไว้กับผู้บริโภคประกอบกับต้นทุนการคิดค่าบริการเชื่อมต่อโครงข่าย (ค่าไอซี) ระหว่างผู้ให้บริการด้วยกันนั้น เป็นการคิดค่าบริการจากยอดรวมค่าไอซีทั้งหมดแล้วปัดเศษสุดท้ายที่เหลือเท่านั้น เช่นกัน

๒.ขอให้ทำข้อเสนอถึง กสทช. เพื่อออกมาตรการกำหนดให้ผู้ให้บริการคิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาทีเพื่อเป็นของขวัญปีใหม่ให้กับผู้บริโภค

โดยในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำวาระหารือประเด็นข้อกฎหมายเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม กรณีการตีความเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขายตามข้อร้องเรียนที่กำหนดว่า “คิดตามจริงเป็นนาทีเศษของนาทีคิดเป็นหนึ่งนาที” เป็นการกำหนดเงื่อนไขให้มีการคิดค่าบริการแบบปัดเศษเป็นนาทีต่อครั้งหรือไม่ และให้นำเสนอเข้าที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง

ต่อมาคณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. เงื่อนไขรายการส่งเสริมการขายที่กำหนดว่า “คิดตามจริงเป็นนาที เศษของนาทีคิดเป็นหนึ่งนาที” ผู้ประกอบการสามารถกำหนดได้ เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้กำกับดูแลในเรื่องดังกล่าว อย่างไรก็ตามเงื่อนไขดังกล่าวยังไม่มีความชัดเจนและอาจตีความได้หลาย

นัย กรณีดังกล่าวไม่ใช่เรื่องการตีความทางกฎหมายแต่เป็นประเด็นการคุ้มครองผู้บริโภค

๒. เสนอแนะให้มีการคุ้มครองผู้บริโภคในประเด็นดังกล่าวโดยในกรณีที่มีผู้บริโภครายใดร้องเรียน ก็จะพิจารณาระงับข้อพิพาทและชดเชยเป็นรายกรณีไป และสำหรับการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นการทั่วไปนั้น ในเบื้องต้นให้แจ้งผู้ประกอบการให้ระบุชัดเจนเกี่ยวกับการปัดเศษนาทีในรายการส่งเสริมการขาย และสำนักงาน กสทช. ควรทำการศึกษาว่าจะสามารถออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ให้ผู้ประกอบการคิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาทีได้หรือไม่

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ยังยืนตามมติคณะอนุกรรมการบูรณาการฯว่ามีสิทธิคิดได้ แต่กรณีนี้เนื่องจากเงื่อนไขไม่ชัดเจนจึงต้องให้ความเป็นธรรมแก่ผู้บริโภคเป็นรายๆ เพราะฉะนั้นไม่มีสิทธิคิดเป็นนาทีตามความเห็นคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การตีความของคณะอนุกรรมการฯทั้ง ๒ คณะแตกต่างกัน คือคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เห็นว่าต้องคิดหลังจากที่ครบโปรโมชั่น ๕๐๐ นาทีแล้ว มิใช่คิดค่าบริการแบบปัดเศษทุกครั้ง แต่ในส่วนคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ระบุว่า กสทช. ไม่ได้กำหนดการกำกับดูแลในประเด็นนี้ไว้ สำนักกฎหมายโทรคมนาคมได้ให้ความเห็นมาว่าตามประกาศมาตรฐานสัญญาก็มิได้กำหนดรายละเอียดที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกำหนดโปรโมชั่น จึงเห็นว่าโปรโมชั่นที่คิดอยู่ก่อนนั้นสามารถคิดได้ แต่ความเห็นของคณะอนุกรรมการบูรณาการฯบอกว่าคิดค่าบริการตามจริงครั้งสุดท้ายหลังจากหมดโปรโมชั่น คิดเป็นครั้งๆ ไม่ได้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ตามรายงานคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ก็ชัดเจนตั้งแต่ในช่วงการอภิปรายจนถึงมติที่ประชุม สำนักงาน กสทช. รายงานมาถูกต้องถ้าเป็นประเด็นหลักการมีสิทธิคิดตามโปรโมชั่นแต่หากเป็นเฉพาะกรณี ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ระบุชัดเจนว่าโปรโมชั่นนี้เนื่องจากเขียนไม่ชัดเจนดังนั้นเป็นประเด็นคุ้มครองผู้บริโภค และได้ระบุลงไปด้วยว่าให้พิจารณาข้อพิพาทและชดเชยเป็นกรณีไป มิใช่บอกว่าไม่ให้ชดเชย ดังนี้ที่สำนักงาน กสทช. กล่าวว่าคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ มีความเห็นไม่ตรงกับคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ นั้นถูกเพียงบางส่วน ที่มีความเห็นไม่ตรงกันคือหลักการ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เดิมเชื่อว่าต้องคิดค่าบริการเป็นวินาทีทั้งหมดแต่คณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ระบุว่าคิดค่าบริการเป็นนาทีได้ถ้าสัญญาชัด กรณีสัญญาไม่ชัดต้องคุ้มครองผู้บริโภคเพราะฉะนั้นในกรณีนี้จึงยืนว่าให้คิดค่าบริการเป็นวินาที ส่วนบริษัทฯ จะแก้ไขโปรโมชั่นให้ชัดเจนขึ้นเป็นอีกประเด็น

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า เมื่อคณะอนุกรรมการบูรณาการฯมีมติว่า ๑. เงื่อนไขรายการส่งเสริมการขายที่กำหนดว่า “คิดตามจริงเป็นนาที เศษของนาทีคิดเป็นหนึ่งนาที” ผู้ประกอบการสามารถกำหนดได้ เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้กำกับดูแลเรื่องดังกล่าว อย่างไรก็ตามเงื่อนไขดังกล่าวยังไม่มีความชัดเจนและอาจตีความได้หลาย

นัย กรณีดังกล่าวไม่ใช่เรื่องการตีความทางกฎหมายแต่เป็นประเด็นการคุ้มครองผู้บริโภค

๒. เสนอแนะให้มีการคุ้มครองผู้บริโภคในประเด็นดังกล่าวโดยในกรณีที่มีผู้บริโภครายใดร้องเรียน ก็จะพิจารณาระงับข้อพิพาทและชดเชยเป็นรายกรณีไป

หากกล่าวในแง่กฎหมายการตีความทางกฎหมายคือ สามารถประกอบกิจการได้แต่ว่าให้ระงับการพิจารณาคุ้มครองผู้บริโภคโดยระงับเป็นรายกรณี สิ่งที่ระงับกรณีข้อพิพาทเป็นรายกรณีไปได้นั้นคือ กสทช. เจรจาให้ผู้ประกอบการไปหารือกัน ไม่เห็นด้วยหากมีการออกมาตรการย้อนหลัง ยืนยันตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. แต่เสนอให้ผู้ประกอบการไปหารือกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ในรายงานหน้าที่ ๖ ย่อหน้ารองสุดท้ายระบุว่าคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ เห็นพ้องร่วมกันว่าประเด็นที่ต้องพิจารณาสามารถตีความได้ ๒ นัย ได้แก่ การตีความว่า การปัดเศษค่าบริการเป็นนาทีทุกครั้งที่มีการโทรหรือการตีความว่าปัดเศษค่าบริการเป็นนาทีหลังจากใช้บริการครบ ๕๐๐ นาที ก็ย่อมตีความได้เช่นเดียวกัน กล่าวคือในรอบเดือนปัดเศษได้ครั้งสุดท้ายครั้งเดียว เนื่องจากข้อความเขียนไว้ไม่ชัดเจน ไม่ว่าจะตีความในลักษณะใดก็มีผลกระทบแน่นอน โดยแบบหนึ่งผู้บริโภคจะได้ประโยชน์และอีกแบบผู้ประกอบการจะได้ประโยชน์ จากนั้นคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ได้ร่วมกันอภิปรายในประเด็นขอบเขตการพิจารณาให้ความเห็นโดยมีความเห็นพ้องร่วมกันว่า แม้ว่าจะไม่มีข้อหารือในประเด็นการคุ้มครองผู้บริโภคแต่สมควรเสนอเป็นข้อเสนอแนะว่า การที่รายการส่งเสริมการขายดังกล่าวไม่มีความชัดเจนและข้อความดังกล่าวสามารถตีความได้หลายนัยนั้น อาจทำให้ผู้บริโภคเข้าใจผิด ผู้บริโภคจึงสมควรได้รับความคุ้มครองโดยแบ่งเป็น ๒ กรณี คือ

๑. การคุ้มครองผู้บริโภคเฉพาะราย สำหรับกรณีที่ได้มีการร้องเรียนจะพิจารณาระงับข้อพิพาทและชดเชยเป็นรายกรณีไป ซึ่งเป็นเรื่องของอนาคต

๒. การคุ้มครองผู้บริโภคเป็นการทั่วไป

ที่ผ่านมาในระยะเวลาหนึ่งเดือนที่มีการถอนเรื่องออกไป สำนักงาน กสทช. ได้พยายามดำเนินการให้แล้วเสร็จเป็นรายกรณีหรือไม่ ถ้าหากพยายามดำเนินการแล้วแต่ไม่สำเร็จอย่างไรก็ตามต้องมีมติที่ประชุม ไม่เช่นนั้นจะเป็นเรื่องที่ตกค้างและไม่จบ ซึ่งต่อให้มีมติในลักษณะให้การคุ้มครองผู้บริโภค ต่อไปบริษัทฯ ก็จะเขียนโปรโมชั่นใหม่ให้ชัดเจน ดังนั้นจะไม่เกิดกรณีปัญหาใหม่ปัญหาจะเกิดเฉพาะในกรณีเก่าที่ระบุโปรโมชั่นไม่ชัดเจน แต่สำหรับโปรโมชั่นที่ระบุไว้ชัดเจนก็ไม่เป็นประเด็นอยู่ดี ทั้งหมดเป็นการอ่านและแปลความจากที่คณะอนุกรรมการบูรณาการฯ กล่าวมา ดังนั้นประเด็นสำคัญก็คือเมื่อเคยมีมติให้ส่งถามคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ แล้วได้คำตอบมาเช่นนี้ นั่นคือในแง่ของการพิจารณารายกรณี ความเห็นไม่ได้ขัดแย้งกับคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ส่วนเรื่องการกำกับเป็นการทั่วไป กสทช. จะมีนโยบายอย่างไรก็เป็นอีกกรณีหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ประธานคณะอนุกรรมการฯ (นายกมลชัยฯ) ได้มีความเห็นที่สอดคล้องกับ กสทช. พลเอก สุกิจฯ ว่าหากมีมติที่ประชุมว่าให้บริษัทฯ ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเกินไม่เป็นไปตามรายการส่งเสริมการขายจะกระทบต่อระบบอุตสาหกรรมทั้งหมด และได้มีการสอบถามถึงหลักเกณฑ์ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งสอดคล้องกับมติที่ประชุมว่าปัจจุบัน กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์จึงให้เป็นไปตามรายการส่งเสริมการขาย โดยในการชี้แจงของบริษัทฯ ได้มาชี้แจงวิธีคิดซึ่งตรงกับเงื่อนไขที่ได้ระบุไว้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า หากจะดูว่าข้อเท็จจริงเป็นอย่างไรจะดูจากรายงานการประชุม แต่รายงานการประชุมมิได้ระบุไว้ เช่นที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง แต่ระบุว่าคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ เห็นพ้องร่วมกันและยืนยันชัดเจนว่าไม่ว่าตีความทางใดทางหนึ่งกระทบอุตสาหกรรมทั้งหมดเพียงแต่ฝ่ายใดถูกกระทบ ซึ่งโปรโมชั่นในกรณีนี้มีข้อจำกัดว่าพ้นระยะเวลาไปแล้วไม่มีใครเก็บหลักฐานไว้ยกเว้นนายวัชรภัทร์ฯ ดังนั้นจึงไม่น่าห่วงว่าจะกลายเป็นแนวทางให้เกิดกรณีร้องเรียนของผู้ใช้บริการรายอื่นตามมาอีกมากมาย แต่ในทางตรงกันข้ามหากไม่มีการคุ้มครองนายวัชรภัทร์ฯ อาจเกิดความลำบากเว้นแต่จะมีการเจรจากับผู้ประกอบการเพื่อเยียวยานายวัชรภัทร์ฯ จึงมีข้อสังเกตว่าระยะเวลา ๑ เดือนที่หายไปจากการนำเสนอครั้งก่อนกับครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการอะไรที่เป็นการพยายามยุติเรื่องหรือไม่ หากมีการดำเนินการแล้วเกิดผลสำเร็จหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงสถานะเพิ่มเติมของกรณีดังกล่าวทางผู้ร้องเรียนได้มีการแจ้งยกเลิกเลขหมายไปเรียบร้อยแล้ว จะเหลือยอดหนี้ที่ยังค้างชำระค่าบริการตั้งแต่มีเรื่องร้องเรียนมาประมาณ ๑๐,๕๗๘.๑๒ บาท ซึ่งการเจรจายอดหนี้เป็นเรื่องของคู่สัญญาระหว่างบริษัทฯ และผู้ร้องเรียน

ประธาน กทค. พันเอก ดร.เศรษฐพงค์ แสดงความเห็นว่า ประเด็นที่คณะอนุกรรมการฯ ตีความว่าอย่างไร หากไม่แน่ใจต้องสอบถามให้ชัดเจนว่าความที่ถูกต้องเป็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ต้องตีความตามเอกสารแต่ประเด็นที่ กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตนั้นยังตีความได้ ๒ นัย เนื่องจากไม่มีหลักเกณฑ์จึงตีความได้ว่าจะคิดค่าบริการต่อครั้งหรือจะคิดจนครบโปรโมชั่นก็ได้ แต่ข้อเสนอของ กสทช.พลเอก สุกิจฯ ระบุว่าหากมีมติเยียวยาเฉพาะรายโปรโมชั่นที่บริษัทฯ ดำเนินการอยู่จะดำเนินการอย่างไร หาก กสทช. บอกว่า โปรโมชั่นที่บริษัทฯ ออกมานั้นไม่ถูกต้อง

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า จากเอกสารหน้า ๗ ระบุไว้ชัดเจนว่าตีความได้ ๒ นัย อาจทำให้ผู้บริโภคเข้าใจผิด ผู้บริโภคจึงสมควรได้รับความคุ้มครอง โดยแบ่งเป็น ๒ กรณี คือ การคุ้มครองผู้บริโภคเฉพาะรายและการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นการทั่วไป ดังนั้นข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ระบุชัดเจนว่าให้เยียวยาเป็นรายกรณีมิได้บอกให้ยก ซึ่งประเด็นดังกล่าวจะผูกพันโปรโมชั่นเก่า รายเก่า แต่โปรโมชั่นใหม่ก็บอกชัดเจนว่าหากโปรโมชั่นใหม่เขียนชัดเจนก็จบ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากการที่เลขาธิการ กสทช. เชิญผู้ประกอบการมาประชุม คือโปรโมชั่นเก่าที่ยังมีการใช้งานอยู่นั้นยังไม่ได้มีการยกเลิกเพราะไม่ได้มีกติกากำหนดไว้แต่โปรโมชั่นใหม่ขอให้มีโปรโมชั่นที่คิดเป็นวินาทีตามจริง

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า โปรโมชั่นของแต่บริษัทจะไม่เหมือนกัน ซึ่งบริษัทนี้ระบุเรื่องโปรโมชั่นไม่ชัดเจนจนผู้บริโภคร้องเรียนได้ ดังนั้นจึงไม่ได้กระทบระบบอุตสาหกรรมทั้งหมดจริงๆ เพราะมีแค่บริษัทเดียวที่ระบุโปรโมชั่นไม่ชัดเจน หากวิเคราะห์ให้รอบคอบจะเห็นได้ว่าข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้ขัดแย้งกัน เพราะคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ก็ได้เสนอแนะให้เยียวยาเป็นรายกรณีด้วย

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ในกรณีดังกล่าวมีการยกเลิกเลขหมายไปแล้ว ผลของการเจรจากันระหว่างบริษัทฯ และผู้ร้องเรียนเป็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า รอให้กรรมการชี้ขาดว่าจะเป็นอย่างไร เพราะบริษัทฯ ไม่เจรจา

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ผู้ร้องเรียนได้มีการขอให้เยียวยาอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผู้ร้องไม่ได้ขอให้เยียวยาแต่ขอให้ยกเลิกโปรโมชั่นดังกล่าวทั้งหมดเพื่อเป็นหลักการทั่วไปและคิดค่าบริการเป็นวินาที

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า เรื่องที่จะขอยกเลิกทั้งหมดต้องมีการหารืออีกครั้ง ต้องพิจารณาในอีกกรณีหนึ่ง ซึ่ง กสทช. น่าจะพิจารณาเฉพาะราย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ภายหลังจากที่มีแนวคิดในเรื่องโปรโมชั่นที่มีการคิดเป็นวินาที ทางผู้ร้องเรียนมีความพึงพอใจแล้วเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงของโปรโมชั่นในลักษณะนี้ เรื่องมาตรการทั่วไปและค่าบริการที่ยังค้างชำระผู้ร้องก็ไม่ได้มีการติดตามเรื่อง จนกระทั่งสำนักงาน กสทช. ได้มีการติดตามเรื่องไปยังบริษัทฯ จึงทราบว่าผู้ร้องได้ยกเลิกบริการไปแล้วและมีหนี้ค้างชำระ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ประเด็นคำร้องต้องวิเคราะห์ว่าผู้ร้องเรียนมีความเสียหายตามกฎหมายหรือไม่ หากใช่ส่วนที่เสียหายจะมีการดำเนินการอย่างไร ประเด็นที่ต้องพิจารณาต้องชี้ชัดๆว่าบริษัทฯ มีสิทธิเก็บเกินอย่างที่ระบุหรือไม่ หากอ่านข้อสัญญาสามารถตีความได้ ๒ แบบอยู่ที่กรรมการจะชี้ขาด ซึ่งหลังจากที่ส่งให้คณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ผลการพิจารณาคือสอดคล้องกันมิใช่ขัดแย้งกันนั่นคือมีการระบุว่าให้เยียวยาเป็นการเฉพาะรายไป

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ยังยืนยันว่า กสทช. มีมาตรการบังคับย้อนหลังไม่ได้เพราะมาตรการที่ให้มีการคิดค่าบริการเป็นวินาทีเกิดขึ้นทีหลัง จากความเห็นคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ข้อ ๑ ที่ระบุว่า เงื่อนไขรายการส่งเสริมการขายที่กำหนดว่า “คิดตามจริงเป็นนาที เศษของนาทีคิดเป็นหนึ่งนาที” ผู้ประกอบการสามารถกำหนดได้ เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้กำกับดูแลเรื่องดังกล่าว ซึ่งเป็นกุญแจสำคัญ โดยข้อ ๒ ที่มีการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นรายกรณี ผู้ร้องเรียนไม่ได้ขอเป็นเฉพาะรายแต่

ขอเป็นภาพรวม ยังยืนตามข้อเสนอตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ว่าบริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บ

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ผู้ร้องเรียนต้องชำระค่าบริการหรือไม่เพราะพิจารณาเป็นรายบุคคล ส่วนกติกาซึ่งเป็นเชิงนโยบายสำนักงาน กสทช. ต้องเสนอมาอีกกรณีหนึ่ง

ประธาน กทค. พันเอก ดร.เศรษฐพงค์ แสดงความเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า คณะอนุกรรมการบูรณาการฯ มีข้อเสนอแนะชัดเจนว่าให้มีการเยียวยา ดังนั้นหลักการเนื่องจากข้อสัญญาไม่ได้ระบุว่ากระทำผิดกฎหมาย สัญญาต้องตีความแบบใดแบบหนึ่ง ในกรณีนี้คณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ตีความว่าให้เป็นการคุ้มครองผู้บริโภคเพราะอ่านแล้วสามารถตีความได้อย่างนั้น ในกรณีนี้ไม่ได้ตีความว่าคิดเป็นวินาทีแต่ตีความได้แค่ว่าปัดเศษได้ทุกครั้งหรือปัดได้ครั้งสุดท้าย คณะอนุกรรมการฯ ได้ตีความว่า ๕๐๐ นาที ที่ปัดเศษครั้งสุดท้ายคือส่วนที่เกิน ๕๐๐ นาที แต่ไม่ใช่กรณีที่โทรไม่ถึง ๑ นาทีแล้วปัดเป็น ๑ นาทีในทุกๆ ครั้งของการโทร ดังนั้น กรณีนี้ไม่ชี้ว่าเป็นวินาทีหรือไม่แต่ชี้เป็นไปตามสัญญาหรือไม่ จึงขอสงวนความเห็นและจะจัดทำบันทึกข้อความโดยอ้างความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ นอกจากนั้นยังมีข้อสังเกตอีกประเด็นหนึ่งคือ เรื่องที่มีการผ่านคณะอนุกรรมการฯ โดยหลักการสำนักงาน กสทช. มีความชอบธรรมในการเสนอความเห็นหรือไม่เพราะ กทค. เสนอให้คณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ไปพิจารณาซึ่งต้องเป็นความเห็นคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ กลับเข้ามา

มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ. กสทช.รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยบริษัท เรียล มูฟ จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการของเลขหมาย ๐๘ ๙๙๑๙ ๓๕๕๔ ตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช.ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๙๙ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) แม้ความเห็นของคณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม สรุปไว้อย่างชัดเจนว่า เงื่อนไขของโปรโมชั่นเรื่องการคิดค่าบริการว่า

จะปัดเศษ หรือไม่ปัดเศษนั้นสามารถทำได้ เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้กำกับดูแล แต่ในกรณีของเรื่องร้องเรียนนี้ คณะอนุกรรมการบูรณาการฯ มีความเห็นว่า เงื่อนไขของโปรโมชั่นระบุไม่ชัดเจนว่าผู้ให้บริการจะคิดค่าบริการแบบปัดเศษในทุกการโทรออกได้หรือไม่ จึงอาจทำให้ผู้บริโภคเข้าใจผิดได้ ดังนั้น จึงสมควรตีความสัญญาเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคว่า การปัดเศษทุกครั้งที่มีการโทรออกไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของโปรโมชั่น โดยในกรณีที่มีผู้บริโภครายใดร้องเรียนก็ให้พิจารณาระงับข้อพิพาทและชดเชยเป็นรายกรณีไป

เพราะฉะนั้น ในการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนกรณีนี้ ทั้งมติของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมและคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ จึงสอดคล้องกัน สิ่งที่คณะอนุกรรมการทั้งสองยังเห็นไม่ตรงกันคือเรื่องในระดับหลักการ โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เห็นว่าการคิดค่าบริการของผู้ให้บริการจะต้องคิดแบบไม่ปัดเศษทั้งหมด แต่คณะอนุกรรมการบูรณาการฯ เห็นว่า เมื่อ กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์กำกับในเรื่องดังกล่าว โปรโมชั่นต่างๆ ย่อมสามารถปัดเศษได้หากเขียนเงื่อนไขของโปรโมชั่นชัดเจน แต่ถ้าเงื่อนไขโปรโมชั่นไม่ชัดก็ต้องตีความเพื่อคุ้มครองผู้บริโภค ดังนั้น มติของคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ ในเรื่องนี้คือ ให้คิดค่าบริการโดยไม่ปัดเศษ ส่วนบริษัทฯ จะไปแก้ไขเพื่อให้เงื่อนไขของโปรโมชั่นชัดขึ้นก็เป็นเรื่องของอนาคต และยังมีข้อเสนอด้วยว่าหากมีผู้บริโภคร้องเรียนก็ต้องระงับข้อพิพาทและชดเชยเป็นรายกรณีไป ส่วนกรณีการกำกับดูแลทั่วไปนั้นเป็นเรื่องของอนาคต ดังนั้น การที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าคณะอนุกรรมการบูรณาการฯ เห็นว่าบริษัทฯ มีสิทธิคิดค่าบริการแบบปัดเศษเป็นนาทีในทุกการโทรออกจึงไม่ถูกต้อง

๒) ต่อกรณีร้องเรียนนี้ จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าผู้ร้องเรียนเสียหายอย่างไร เมื่อคณะอนุกรรมการทั้งสองคณะเห็นตรงกันว่าการปัดเศษทุกการโทรออกไม่เป็นธรรมและเงื่อนไขของโปรโมชั่นไม่ชัดเจน ผู้ให้บริการจึงย่อมไม่มีสิทธิคิดค่าบริการแบบปัดเศษในทุกครั้งของการโทรได้ ผมจึงไม่เห็นด้วยที่จะมีมติตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. ว่าบริษัทมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการแบบปัดเศษ

๓) การที่สำนักงาน กสทช. มีการเสนอความเห็นในการนำเสนอระเบียบวาระนี้ ทั้งที่เป็นเรื่องร้องเรียนที่ได้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการถึง ๒ คณะ ซึ่งโดยปกติเมื่อ กทค. มอบให้คณะอนุกรรมการชุดใดพิจารณา ในการนำเสนอเรื่องกลับเข้ามาก็จะมีการนำเสนอความเห็นของคณะอนุกรรมการเท่านั้น ยิ่งไปกว่านั้น ในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการทั้ง ๒ คณะมีความเห็นตรงกัน แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. เสนอความเห็นกลับสรุปไปในทิศทางที่ไม่ตรงกับความเห็นของอนุกรรมการ นอกจากนี้ ตามแนวปฏิบัติทั่วไป ในการนำเสนอความเห็นของคณะอนุกรรมการชุดอื่นๆ ต่อที่ประชุม กทค. ก็จะมีตัวแทนอนุกรรมการชุดนั้นๆ มานำเสนอ หรืออาจมอบหมายสำนักงาน กสทช. นำเสนอแทน แต่มิใช่ให้นำเสนอความเห็นของทางสำนักงาน กสทช. เอง ซึ่งแตกต่างกับแนวปฏิบัติในการนำเสนอเรื่องร้องเรียน ที่สำนักงาน กสทช. มักจะมีความเห็นต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ อีกชั้นหนึ่ง ดังนั้น จึงเป็นเรื่องที่แสดงเจตนาชัดเจนว่าเป็นการเลือกปฏิบัติ ทั้งๆ ที่ตามพระราชบัญญัติ

องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ม. ๓๑ กฎหมายบัญญัติให้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาและเสนอความเห็นต่อกรรมการ กสทช. ไม่ใช่สำนักงาน กสทช. และเนื่องจากเรื่องร้องเรียนนี้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคตาม ม. ๓๑ ด้วย เรื่องนี้จึงต้องเป็นคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอ ไม่ใช่สำนักงาน กสทช. เสนอ อันเป็นขั้นตอนตามพระราชบัญญัติ ซึ่งมีศักดิ์และสิทธิสูงกว่าระเบียบของสำนักงาน กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕ **เรื่องอื่นๆ**

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ **บจ. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่** (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นายศุภกาญจน์ฯ) นำเสนอกรณีการส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ กลุ่มเลขหมาย ๐๘๙ ๑๐๐XXXX จำนวน ๑๐,๐๐๐ เลขหมาย ของบจ. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า บจ. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น แจ้งความประสงค์ที่จะไม่ขอใช้งานเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้สำหรับทดสอบระบบชุมสายสำหรับกลุ่มเลขหมาย ๐๘๙ ๑๐๐XXXX จำนวน ๑๐,๐๐๐ เลขหมาย จึงถือว่าบริษัทฯ มีความประสงค์ที่จะใช้งานเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ใช้สำหรับทดสอบระบบชุมสาย จากเดิม ๖๐,๐๐๐ เลขหมาย เหลือเพียงจำนวน ๕๐,๐๐๐ เลขหมาย จึงเห็นควรนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ กลุ่มเลขหมาย ๐๘๙ ๑๐๐ XXXX จำนวน ๑๐,๐๐๐ เลขหมาย ของบจ. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

มติที่ประชุม อนุมัติการรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ กลุ่มเลขหมาย ๐๘๙ ๑๐๐XXXX จำนวน ๑๐,๐๐๐ เลขหมาย ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัดโดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เป็นต้นไปตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ **กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และแนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๒๑๔๗/๒๕๕๘ ระหว่างนายเฉลิมพล เหมหรรษา ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี** (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอการกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และแนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๒๑๔๗/๒๕๕๘ ระหว่างนายเฉลิมพล เหมหรรษา ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี

มติที่ประชุม เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ กสทช. พลเอก สุกิจฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๔๗/๒๕๕๘

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ **ข้อเสนอของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการเข้าคุ้มครองผู้ใช้บริการที่จะได้รับผลกระทบจากการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๙๐๐ MHz** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอกรณี บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือที่ TUC/H/REG/๒๓๘/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๙ แจ้งความประสงค์การเข้าดำเนินการคุ้มครองผู้ใช้บริการที่จะได้รับผลกระทบจากการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๙๐๐ MHz โดยมีข้อเสนออนุญาตให้ กสทช. นำคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ที่บริษัทฯ ได้ชำระเงินประมูลคลื่นความถี่งวดที่หนึ่ง และส่งมอบหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินตามเงื่อนไขของ กสทช. ไปใช้ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของสาธารณะได้จนถึงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายใด ๆ อย่างไรก็ตาม โดยที่ขณะนี้ได้มีคำสั่งศาลปกครองกลางให้ทุเลาการบังคับตามมติของ กทค. ในการประชุมนัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยกำหนดให้ระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๙ เวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา ดังนั้น ข้อเสนอของบริษัทฯ จึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณาแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบข้อเสนอของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เนื่องจาก กทค. ต้องปฏิบัติตามคำสั่งศาลปกครองกลางให้ทุเลาการบังคับตามมติของ กทค. ในการประชุมนัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยกำหนดระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๙ เวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา จึงไม่มีเหตุที่ต้องนำข้อเสนอของบริษัทมาพิจารณา

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ **บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ขอทบทวนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ และขอให้กำหนดวันสิ้นสุดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) ได้นำเสนอกรณี ตามที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือที่ BRD.BRD ๐๐๖๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ขอคัดค้านและขอทบทวนมติ กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ และขอให้กำหนดวันสิ้นสุดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz อย่างไรก็ตาม โดยที่ขณะนี้ได้มีคำสั่งศาลปกครองกลางให้ทุเลาการบังคับตามมติของ กทค. ในการประชุมนัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยกำหนดระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๙ เวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา ดังนั้น ข้อเสนอของบริษัทฯ จึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณาแล้ว แต่โดยที่มติที่ประชุม กทค. ในการประชุมนัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ ได้มีการพิจารณาประเด็นการอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองกลางดังกล่าว โดยให้รอผลการมาชำระเงินประมูลของบริษัทแจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ในวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ก่อน โดยข้อเท็จจริงคือบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ไม่ได้มีการปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนได้รับใบอนุญาตตามข้อ ๑๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมย่าน ๙๐๐ MHz ดังนั้นจึงถือว่าบริษัทไม่มีสิทธิจะได้รับใบอนุญาต จึงขอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาในประเด็นการอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองกลางดังกล่าว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. เตรียมการให้พร้อมสำหรับกรณีที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) อาจยื่นคำร้องต่อศาลขอให้ขยายระยะเวลาคุ้มครองจากเดิม ๓๐ วันออกไปอีก

มติที่ประชุม รับทราบคำขอทบทวนมติที่ประชุม กทค. ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เนื่องจาก กทค. ต้องปฏิบัติตามคำสั่งศาลปกครองกลางให้ทุเลาการบังคับตามมติของ กทค. ในการประชุมนัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยกำหนดระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๙ เวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา จึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณาคำขอทบทวนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้ เมื่อบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ไม่ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนได้รับใบอนุญาตแล้ว จึงถือว่าบริษัทฯ ได้สละสิทธิ์ในการขอรับใบอนุญาต ดังนั้น จึงไม่ต้องอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองกลางดังกล่าว

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ **การกำหนดมาตรการภายหลังการสิ้นสุดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๙๐๐ MHz** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) ได้ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่า ตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ด่วนที่สุด ที่ สทช ๕๐๐๙/๙๘๓๖ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้แจ้งผลการออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ชนะการประมูล นั่นคือบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ซึ่งมีผลให้การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๙๐๐ MHz ในช่วงระยะเวลาคุ้มครองตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน พ.ศ. ๒๕๕๖ และคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่เกี่ยวข้องสิ้นสุดลง โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่าเพื่อเป็นการคุ้มครองผู้ใช้บริการ และดำเนินการในแนวทางเดียวกับกรณี ๑๘๐๐ MHz ที่ผ่านมา จึงเห็นควรกำหนดมาตรการภายหลังการสิ้นสุดการให้บริการในกรณีของบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ในประเด็น ๑) การประชาสัมพันธ์การสิ้นสุดบริการ และสิทธิการโอนย้ายผู้ให้บริการได้ทุกเครือข่าย ๒) การประชาสัมพันธ์การขอรับเงินคงค้างให้ผู้ใช้บริการทราบ ๓) การจัดทำรายงานข้อมูลเลขหมายพร้อมจำนวนเงินคงเหลือในระบบ ณ วันสิ้นสุดการให้บริการ ๔) การคืนเงินให้แก่ผู้ใช้บริการ ให้ดำเนินการตามประกาศและแนวทางเดิมในกรณี ๑๘๐๐ MHz ๕) ผู้ใช้บริการสามารถยื่นคำขอการโอนย้ายผู้ให้บริการได้จนถึงเวลาทำการของจุดรับเรื่องของผู้ให้บริการในแต่ละแห่ง โดยให้ถือว่าคำขอดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการโอนย้ายแล้ว ทั้งนี้ ไม่ว่ากระบวนการโอนย้ายเลขหมายจะใช้ระยะเวลาเท่าใดก็ตาม หากผู้ใช้บริการมาใช้สิทธิภายในวันที่สิ้นสุดความคุ้มครองแล้วก็ยังสามารถโอนย้ายเลขหมายดังกล่าวได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้ ๑) การดำเนินการในเรื่องนี้มีลักษณะเป็นงานที่มีแนวทางปฏิบัติชัดเจนอยู่แล้ว แต่ละครั้งจะแตกต่างเพียงวันที่ ดังนั้นในโอกาสต่อไปเห็นควรที่จะนำเสนอที่ประชุมพิจารณาเป็นการล่วงหน้าได้ ๒) ฝากสำหรับกรณีที่ในอนาคตหากยังเกิดสถานการณ์เช่นนี้อีก จะเป็นไปได้ไหมที่จะเปิดโอกาสให้มีการแจ้งย้ายค่ายภายใน ๑ – ๓ วันหลังจากเกิดเหตุซิมดับแล้ว เพื่อบรรเทาปัญหาสำหรับผู้บริโภคที่ไม่ทราบล่วงหน้า ๓) เห็นควรให้ผู้ให้บริการแจ้งสิทธิการขอรับเงินคืนพร้อมไปกับการแจ้งเตือนการย้ายค่ายด้วย เนื่องจากผู้โอนย้ายค่ายเองก็มีสิทธิที่จะขอรับเงินคงเหลือในระบบคืนเช่นกัน ๔) ให้พิจารณาประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองฯ โดยละเอียดว่ามีหน้าที่อื่นใดที่ผู้ให้บริการจะต้องดำเนินการอีกหรือไม่ และให้แจ้งการปฏิบัติตามหน้าที่เหล่านั้นให้ครบถ้วนไปในคราวเดียวกัน

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบการกำหนดมาตรการภายหลังการสิ้นสุดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๙๐๐ MHz ให้กับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อดำเนินการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑.๑) ให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ดำเนินการแจ้งประชาสัมพันธ์แก่ผู้ใช้บริการของตนเองสามารถใช้สิทธิในการโอนย้ายผู้ใช้บริการไปยัง

ผู้ให้บริการรายอื่นได้ตามความสมัครใจ ก่อนถึงวันสุดสิ้นความคุ้มครอง โดยการประชาสัมพันธ์ดังกล่าวอย่างน้อยต้องดำเนินการตามช่องทางการส่งข้อความสั้น (SMS) ช่องทางเว็บไซต์ และศูนย์บริการลูกค้าของบริษัท

๑.๒) กำหนดหลักการให้ผู้ใช้บริการสามารถโอนย้ายเลขหมายของตนไปยังผู้ให้บริการรายอื่น (ลงทะเบียนใช้สิทธิ) ได้จนถึงวันที่สิ้นสุดความคุ้มครอง (คืนวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๙) ตามเวลาทำการของศูนย์รับเรื่องในแต่ละแห่ง ทั้งนี้ ไม่ว่ากระบวนการโอนย้ายเลขหมายจะใช้ระยะเวลาเท่าใดก็ตาม หากผู้ใช้บริการมาใช้สิทธิขอโอนย้ายภายในวันที่สิ้นสุดความคุ้มครองแล้วก็ยังสามารถโอนย้ายเลขหมายดังกล่าวได้ แต่หากผู้ใช้บริการไม่ใช้สิทธิภายในกำหนดเวลาดังกล่าว เลขหมายนั้นจะกลับคืนสู่ กสทช. เพื่อพิจารณาจัดสรรใหม่ต่อไป ทั้งนี้ ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายทราบและถือปฏิบัติตามหลักการดังกล่าว

๑.๓) กำหนดแนวทางการคืนเงินให้แก่ผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ เป็นไปตามแนวทางที่ กทค. ได้กำหนดไว้ ในกรณี ๑๘๐๐ MHz ดังนี้

๑.๓.๑) ให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบถึงสิทธิการขอรับเงินคืนตามช่องทางต่าง ๆ อย่างน้อยผ่านช่องทางการส่งข้อความสั้น (SMS) ช่องทางเว็ปไซต์ และศูนย์บริการลูกค้าของบริษัท ทั้งนี้โดยให้เริ่มการประชาสัมพันธ์เรื่องนี้พร้อมไปกับการแจ้งประชาสัมพันธ์สิทธิการโอนย้าย เนื่องจากผู้โอนย้ายก็มีสิทธิขอรับเงินคืนเช่นกัน

๑.๓.๒) ให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) แยกบัญชีเงินคงเหลือในระบบต่างหากเป็นการเฉพาะ โดยให้ผู้ใช้บริการสามารถขอรับเงินคงเหลือในระบบคืนจากบริษัทได้ภายใน ๑ ปี เมื่อครบกำหนดเวลา ๑ ปี แล้วเหลือเงินเท่าใด ให้บริษัทนำส่งเงินพร้อมดอกเบี้ย (ถ้ามี) ดังกล่าวแก่สำนักงาน กสทช. เพื่อนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๑.๓.๓) ในการขอเงินคืนของผู้ใช้บริการสามารถรับได้ทั้งการโอนเข้าบัญชี เช็ค และเงินสด โดยในกรณีเงินสด ให้ผู้ใช้บริการสามารถติดต่อรับได้ที่ศูนย์บริการลูกค้าของบริษัททั่วประเทศ โดยหากจังหวัดใดที่ไม่มีศูนย์บริการลูกค้าที่สามารถคืนเงินสดได้ ให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จัดหามาตรการเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้บริการด้วย

๑.๓.๔) ให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จัดทำรายงานข้อมูลเลขหมายพร้อมจำนวนเงินคงเหลือในระบบ ณ เวลา ๒๓:๕๙:๕๙ น. ของวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๙ ทั้งนี้ ให้นำส่งรายงานดังกล่าวต่อสำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๙

๒. เห็นชอบการกำหนดกรอบแนวทางการดำเนินการตามมาตรการภายหลังการสิ้นสุดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๙๐๐ MHz ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้ใช้บริการและประโยชน์ต่อการกำกับดูแล จึงกำหนดหลักการให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้บริการ สามารถโอนย้ายเลขหมายของตนไปยังผู้ให้บริการรายอื่น (ลงทะเบียนใช้สิทธิ) ได้จนถึงวันที่สิ้นสุดความคุ้มครอง ณ วันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๙ ตามเวลาทำการของศูนย์

รับเรื่องในแต่ละแห่ง ทั้งนี้ ไม่ว่ากระบวนการโอนย้ายเลขหมายจะใช้ระยะเวลาเท่าใดก็ตาม หากผู้ใช้บริการมาใช้สิทธิภายในวันที่สิ้นสุดความคุ้มครองแล้วก็ยังสามารถโอนย้ายเลขหมายดังกล่าวได้ แต่หากผู้ใช้บริการไม่ใช้สิทธิภายในกำหนดเวลาดังกล่าว เลขหมายนั้นจะกลับคืนสู่ กสทช. เพื่อพิจารณาจัดสรรใหม่ต่อไป ทั้งนี้ ให้แจ้งผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายทราบและถือปฏิบัติตามหลักการดังกล่าวโดยเคร่งครัดต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ การดำเนินการกรณีบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๙๐๐ MHz (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอ ดังนี้

๑. เพื่อทราบรายงานผลการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ในการดำเนินการกำกับดูแลการปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๙๐๐ MHz ของบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วพบว่า บริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตให้ถูกต้องและครบถ้วนภายในวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ดังนั้น จึงถือว่า บริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด สละสิทธิ์ที่จะได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz และเห็นควรดำเนินการริบหลักประกันการประมูล จำนวน ๖๔๔ ล้านบาท และนำส่งเป็นรายได้ของรัฐต่อไป ทั้งนี้ ในการพิจารณาการรับผิดชดใช้ค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่าย ที่จะเกิดขึ้น หากต้องมีการจัดประมูลคลื่นความถี่ใหม่เต็มจำนวนใดๆ ที่เกิดขึ้นนั้น รวมถึงแนวทางการจัดการประมูล สำนักงาน กสทช. ขอรับนโยบายเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการต่อไป

๒. การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการและคณะทำงาน กรณีบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด สละสิทธิ์ที่จะได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ๙๐๐ MHz จำนวน ๒ คณะ ดังนี้

๒.๑ คณะทำงานการกำหนดความเสียหาย กรณีบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด สละสิทธิ์ที่จะได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ๙๐๐ MHz

๒.๒ คณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ๙๐๐ MHz

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็น ดังนี้

๑.การริบหลักประกัน ของบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด จำนวน ๖๔๔ ล้านบาท กรณีนี้เป็นเงินค่าปรับหรือไม่ และจะต้องนำส่งเป็นรายได้ของแผ่นดิน หรือ

เข้ากองทุน เนื่องจากกฎหมายเขียนต่างกัน ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกฎหมายให้ชัดเจน

๒. การเรียกค่าเสียหายตามมา ความเสียหายที่เกิดขึ้นมีเท่าไหร่ สังคมกำลังจับตามอง กสทช. อีกส่วนหนึ่ง คือ ตลาดหลักทรัพย์ และ กลต. ได้มีการขึ้นป้ายห้ามซื้อขายหุ้นของบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ไว้ด้วย แต่ ณ วันนี้ปลดแล้ว

๓. เสนอให้ที่ประชุม แต่งตั้งคณะอนุกรรมการและคณะทำงาน กรณี บริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด สละสิทธิ์ที่จะได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ๙๐๐ MHz จำนวน ๒ คณะ ดังนี้ ๑) คณะทำงานกำหนดความเสียหาย กรณี บริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด สละสิทธิ์ที่จะได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ๙๐๐ MHz ประกอบด้วย เลขาธิการ กสทช. เป็นที่ปรึกษา ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้แทนกระทรวงการคลัง ผู้แทนคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ผู้แทนตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย รสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ รสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม เป็นผู้ทำงาน โดยมีผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม เป็น ผู้ทำงานและเลขานุการ และนางสาว พรพักตร์ สถิตเวโรจน์ เป็นผู้ทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ และ ๒) คณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ๙๐๐ MHz

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า คนส่วนใหญ่เห็นด้วยกับมติวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถ้าดำเนินการตามนั้นถือว่ายุติธรรม โดนปรับ ๖๔๔ ล้านถือว่าน้อยไป เห็นด้วยกับแนวคิดเลขาธิการ กสทช. ให้พิจารณาความเสียหายที่เกิดขึ้น เรื่องการประมูลเป็นอำนาจของเรา ส่วนความเสียหายที่จะเกิดขึ้นต่อรัฐ เป็นอีกส่วนหนึ่ง ที่รัฐจะต้องดำเนินการ เป็นเรื่องที่ต้องดำเนินการแยกเป็น ๒ ส่วน คือ ความเสียหายต่อการประมูล ซึ่งเราไม่ได้คาดว่าจะเกิด กับเสียหายตามอำนาจรัฐ

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ต้องให้ข้อมูลที่ชัดเจนในการแถลงข่าวว่า ๖๔๔ ล้านบาทนั้น เป็นการยึดหรือริบเงินประกันในกรณีที่บริษัทฯ ทำผิดเงื่อนไขการประมูล ส่วนค่าเสียหายอยู่ในกระบวนการที่ตั้งคณะทำงานฯ ว่าจะพิจารณาดำเนินการอย่างไร

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า มีประเด็นเพิ่มเติมของสถาบันอิศราว่าจะมีความผิดด้านกฎหมายอาญาต่อเนื่องไปอีก ซึ่งได้เรียนอธิบดีฝ่ายคดีอาญาแล้ว ต้องดำเนินการต่อไปว่าจะเข้าหรือไม่เข้า เรื่องนี้เป็นประเด็นอ่อนไหว เห็นควรให้คณะอนุกรรมการฯเป็นผู้แถลงข่าวในฐานะตัวแทน กสทช. และส่งผลการตรวจสอบให้รัฐบาล ในคำสั่งอาจมอบอำนาจในส่วนนี้เพิ่มเติม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ในประเด็นคดีอาญา หลักเราไม่ได้บอกว่าผิดกฎหมายคดีอาญา แต่เริ่มมีข้อสงสัยว่าผิดอาญาหรือไม่อย่างไร ถ้าจะมอบอนุกรรมการฯ ต้องไปหาข้อเท็จจริงว่าเข้ามาตรา ๘ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือไม่ ต้องตรวจสอบพฤติการณ์และข้อเท็จจริง สามารถกำหนดเป็นกรอบประเด็นให้อนุกรรมการฯ พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายว่าเข้าข่ายหรือไม่

๒. ทางสำนักงาน กสทช. อยากให้อนุกรรมการฯ ชุดนี้ ตัดสินใจในเรื่องข้อกฎหมายไปเลย หรือ ให้อนุกรรมที่ปรึกษากฎหมายวิเคราะห์ ต้องให้ชัดเจน

๓. ประเด็นเรื่อง Blacklist ถ้าเป็นการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ จะมีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี มีประกาศ กวพ. กำหนด แต่ของสำนักงาน กสทช. ไม่เคยมี ถ้าจะนำมาใช้ บริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด จะต่อสู้ว่านำมาใช้ย้อนหลัง ดังนั้นถ้าจะ Blacklist ต้องพิจารณาว่ากรณีนี้สามารถอนุโลมตามกฎหมายใดและใช้อย่างไร อย่างเช่น ถ้าเป็นประกาศของคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ สิ่งที่ Blacklist ไม่ใช่แค่ชื่อนิติบุคคล กรรมการ ผู้เกี่ยวข้องไปตั้งบริษัทใหม่ก็รวมด้วย ดังนั้นสรุปได้ว่าทำได้ ๒ แบบ ถ้าแบบไปข้างหน้าก็คือ ครั้งนี้ปล่อยผ่านไปก่อน แต่ครั้งหน้าเราต้องมีกติกาในเรื่องพวกนี้ ถ้าเกิดกรณีก็โดนถึงระดับตัวกรรมการผู้จัดการและผู้บริหารต่างๆ อีก คำถามสำคัญคือ การ Blacklist จะนานแค่ไหน ควรมีกรอบเวลาหรือไม่ เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องนำไปคิด ส่วนแบบย้อนหลังสำนักงาน กสทช. จะ Blacklist บริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด หรือไม่ ถ้าจะ Blacbklist เข้าใจว่าต้องออกเป็นประกาศการประมูลแต่ละครั้ง ว่าเคยละทิ้งงาน กสทช. ภายในช่วงกี่ปีๆ ที่จะตัดสิทธิ เนื่องจากยังไม่มีประกาศหลัก จึงฝากสำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาเรื่อง Blacklist ทั้งในแง่ย้อนหลังและไปข้างหน้า

๔. วาระอนุกรรมการ เห็นว่าควร ๓๐ วันและขอขยายระยะเวลาได้

๕. ฝากสำนักงาน กสทช. หากจัดการประมูลใหม่ ให้ดูหนังสือยินยอมใหม่ทั้งหมดตามที่เคยทำหนังสือติงไว้ เนื่องจากมีข้อความที่เขียนพันกัน ยกตัวอย่าง ข้อหนึ่งระบุว่าให้หักค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายจากเงินประกันก่อน แต่อีกข้อบอกให้ริบเงินประกันทั้งหมด อันนี้ บริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ต่อสู้ได้ว่า ค่าเสียหายต้องไปหักจากเงินประกันนั้น ทางสำนักงาน กสทช. เขียนพันกันเอง ต่อไปต้องเขียนให้ชัดเจนว่ามีค่าริบประกันกับ ค่าเสียหาย และในข้อ ๕.๑ ๕.๒ นั้น จะแยกกันไหมระหว่างผู้เข้าร่วมประมูลกับผู้ชนะการประมูลแล้ว ทั้งนี้ ทางอนุกรรมการต้องไปดูว่าความเสียหายเกิดขึ้นกับใครบ้าง เฉพาะส่วนของ สำนักงาน กสทช. เท่าไหร่ ส่วนของคนอื่นจะไปบอกความเสียหายแทนคนอื่นไม่ได้

เลขาธิการ กสทช. เห็นด้วยกับ กสทช. ประวิทย์ฯ วาระอนุกรรมการ ๓๐ วัน ผู้แทนกระทรวงการคลัง จากกรมบัญชีกลาง ซึ่งเป็นผู้ดูแลระเบียบพัสดุแห่งชาติในขณะนี้ เลขาธิการ กสทช. เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการฯ ในการกำหนดประเด็นต่างๆ นั้น ให้ฝ่ายเลขานุการฯ เป็นผู้ให้ข้อมูลรวบรวมข้อมูลและประกาศทั้งหมดให้แก่อนุกรรมการโดยอนุกรรมการเป็นผู้กำหนดประเด็น รวมทั้งค่าเสียหาย เสนอต่อสำนักงาน กสทช.

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ในประเด็นคดีอาญา ให้ตรวจสอบพฤติกรรมการสมยอมราคา หากมีการสมยอมจริงจะมีผลกระทบอย่างไรต่อทางบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด หรือไม่จะเป็นประเด็นย้อนกลับไปไหม

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า กทค. มีอำนาจในการตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานหรือไม่ หากตั้งเป็นอนุกรรมการต้องเข้าที่ประชุม กสทช. จะตั้งเป็นคณะทำงานภายใต้อำนาจ กทค. ได้หรือไม่

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายสุทธิศักดิ์ฯ) ชี้แจงว่า คณะทำงานภายใต้ กทค. ตั้งได้ โดยมีวาระไม่เกิน ๓ เดือน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ให้ตั้งคณะทำงานภายใต้ กทค. ไปก่อน และปรับเป็นคณะอนุกรรมการในที่ประชุม กสทช. นอกจากนั้น อยากให้แยกออกเป็น ๒ กรณี ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับ กสทช. คือ ๑. ริบเงินประกัน ๒ .เรื่องค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจากการประมูลใหม่ ประเด็นนี้จะอยู่ในกรอบอำนาจ กสทช. แต่ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับรัฐนั้น ให้รัฐเป็นคนตั้ง และอาจเป็นข้อเสนอจาก กสทช.ได้ หรือมอบให้คณะอนุกรรมการชุดนี้ดำเนินการก็ได้ จะไปเรียกค่าเสียหายแทนรัฐไม่ได้ รัฐต้องตีมูลค่าความเสียหายต่อไป ควรจะดำเนินการภายใต้กรอบอำนาจ กสทช.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เป็นอำนาจตามประกาศ กสทช. ส่วนหนึ่ง ส่วนอำนาจตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เรื่องสัญญา และ ละเมิด อีกส่วนหนึ่งซึ่งไปใช้กฎหมายอื่นได้

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งแล้วอนุมัติไปเลยได้หรือไม่ เพื่อจะได้ไม่ต้องนำมาเข้าที่ประชุม กทค. อีก ดังนั้น เห็นชอบตั้งคณะทำงานฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงาน โดยให้ประธาน กทค. เป็นผู้ลงนาม รวมทั้ง การขอขยายวาระคณะทำงานขยายได้รวมไม่เกิน ๙๐ วัน แต่ละครั้งไม่เกิน ๓๐ วัน

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า มีประเด็นต่อเนื่อง เรื่องแนวทางการดำเนินการคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ที่ยังว่างอยู่ ตามมาตรา ๔๔ รัฐบาลให้ดำเนินการตามกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ทางสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการออกประกาศ เกี่ยวกับการประมูลใหม่ให้เร็วที่สุด จึงขอหารือ ดังนี้

๑. ราคาเริ่มต้นการประมูลที่ กทค. ได้ประกาศออกไป คือ ราคาที่ผู้ชนะการประมูลคราวก่อนได้ทิ้งไป ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท เนื่องจากได้มีบทความนักวิชาการวิเคราะห์ว่า ถ้าราคาการประมูลคราวนี้เริ่มต้นที่ราคาของผู้ประมูลที่ออกไปก่อน ในใบอนุญาตใบที่ ๑ ในราคา ๗๐,๑๘๐ ล้านบาท และเคาะราคาขึ้นไป เป็นราคาที่เหมาะสมมากที่สุด ผมมองว่า ราคาใบอนุญาตใบที่ ๑ นั้น บริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด เคาะราคา ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เคาะราคา ๗๓,๗๒๒ ล้านบาท ก่อนที่จะย้ายไปใบที่ ๒ ส่วนรายที่ ๓ เคาะราคา ๗๐,๑๘๐ ล้านบาท ดังนั้น เมื่อมติที่ประชุม กทค. กำหนดให้ผู้ที่ชนะการประมูลในใบที่ ๒ สามารถที่จะเข้าแข่งขันในครั้งนี้ได้ ซึ่งตรงกับความเห็น อาจารย์สมเกียรติ แต่ราคาเริ่มต้นในการประมูล ผมมองว่าควรเป็น ๗๓,๗๒๒ ล้านบาท น่าจะมีความเหมาะสมมากที่สุด

เนื่องจากเป็นราคาของผู้เคาะราคาในลำดับที่ ๒ ซึ่งถ้าสำนักงาน กสทช. กำหนดตามความเห็นของหลายฝ่ายที่ออกมา ในราคา ๗๐,๑๘๐ ล้านบาท อันนี้ก็เป็นการรักษาผลประโยชน์ราชการพอสมควร แต่เมื่อมีรายที่ ๒ เคาะอยู่แล้ว ๗๓,๗๒๒ ล้านบาท เหตุใดจึงไปใช้ราคา ๗๐,๑๘๐ ล้านบาท จะเป็นเหตุผลที่ไม่สอดคล้องกัน ซึ่งถ้าเริ่มต้น ๗๓,๗๒๒ ล้านบาท แล้วปรับขึ้น ๒.๕ เปอร์เซ็นต์ ในการเคาะขึ้นไปเรื่อยๆจนกว่าจะมีผู้ชนะราคา

๒. ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงเงื่อนไขต่างๆ ในการประมูล เรื่องเงื่อนไขการวาง bank guarantee หลายฝ่ายมองว่า การนำเงินมาค้ำประกันในคราวที่แล้วสำนักงาน กสทช. กำหนดให้วาง ๕ % ของราคามูลค่าคลื่น ซึ่งเป็นเงิน ๖๔๔ ล้านบาท หากในครั้งนี้ราคามูลค่าคลื่นกำหนดไว้ ราคาเริ่มต้นราคา ๗๓,๗๒๒ ล้านบาท ถ้าให้วางเงินประกัน ๓๐ % เป็นเงินประมาณ ๒๒,๑๑๖.๖๐ ล้านบาท ถ้าให้วางเงินประกัน ๒๐ % เป็นเงินประมาณ ๑๔,๗๔๔.๔๐ ล้านบาท ถ้าให้วางเงินประกัน ๑๐ % เป็นเงินประมาณ ๗,๓๗๒.๒๐ ล้านบาท เพื่อไม่ให้เสียเวลา เห็นควรลงมติ นำเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อปรับแก้ และนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในประเด็นต่างๆ เช่น ราคาเริ่มต้นการประมูล การปรับเงื่อนไขเงินค้ำประกัน และการเรียกค่าเสียหายต่างๆ กรณีทิ้งใบอนุญาตในอนาคต สุดท้ายเรื่องการออกใบอนุญาตต้องสอดคล้องกับประกาศเยียวยาด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ราคาเริ่มต้น ๗๓,๗๒๒ ล้านบาท ของผู้เสนอราคารายที่ ๒ จะเป็นประเด็นว่า ถ้าเรานำราคานี้บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด อาจไม่เข้าร่วมเลย เนื่องจากทิ้งไปที่ราคา ๗๐,๑๘๐ ล้านบาท ต้องดูให้ดี ถ้าประกาศราคาขั้นต่ำไปแล้ว และมีผู้เข้าประมูลเพียงหนึ่งรายอาจเกิดปัญหาได้ ต้องเป็นราคาที่จูงใจให้มีผู้เข้าร่วมประมูล

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า วันนี้ควรกำหนดมูลค่าใดมูลค่าหนึ่ง แล้วนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และสรุปอีกครั้งก่อนประกาศลงราชกิจจานุเบกษา ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นตัวเลขจำนวนใดในระหว่าง ๗๐,๑๘๐ – ๗๕,๖๕๕ ล้านบาท ก็ยอมรับได้ นอกจากนี้เสนอว่าเมื่อทำร่างประกาศเสร็จแล้ว ระหว่างรอการนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ซึ่งอาจติดช่วงวันหยุดสงกรานต์ ให้สำนักงาน กสทช. จัดหารือกับผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย เพื่อหาข้อสรุปก่อน ข้อเสนอที่เข้าสู่ที่ประชุม กสทช. จะได้มีความชัดเจน จากนั้นอาจกำหนดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพียง ๗ วันก็ได้ เนื่องจากเป็นกรณีฉุกเฉิน ที่จะต้องจัดประมูลให้เร็ว

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ประเด็นราคาเริ่มต้น ต้องนำไปรับฟังความคิดเห็น เรายืนราคาเริ่มต้นมานานว่าเป็นราคาที่ บริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ชนะการประมูล ควรยืนราคาเดิม เพื่อความเป็นธรรมในการแข่งขัน และเป็นไปตามมติ กทค. เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องหารือและทำ Focus group

ประธาน กทค. แสดงความเห็นว่า ทาง กทค.ได้มีมติไปแล้ว หากเปลี่ยนแปลงราคาจะมีผลอย่างไรหรือไม่

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า ที่เสนอราคา ๗๓,๗๒๒ ล้านบาท นั้น ทาง บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ต้องยินยอมและเห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. เนื่องจากมีมติไปแล้ว ทั้งนี้ ต้องเจรจากับ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เพื่อไม่ให้เกิดการฟ้องร้องคดี หากเริ่ม ๗๕,๖๕๔ ล้านบาทจะเป็นห่วงกระแสสังคมว่าไม่มีผู้เข้าร่วมประมูล หากไม่มีผู้เข้าร่วมประมูล ต้องถือคลื่นไว้ ๑ ปี ความเสียหายที่เกิดขึ้นจะทำอย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า อาจกำหนดเป็น range แล้วจัดทำ focus group กับทางเอกชน และสรุปตัวเลขก่อนเข้าที่ประชุม กสทช. อย่างไรก็ดี ต้องตรวจสอบวันประชุม กสทช. เนื่องจากติดวันหยุด ในการประมูล ๑. หากใช้ reverse auction จะต้องมีราคาในใจที่จะขายไม่ต่ำกว่านั้น ถ้าถึงระดับนั้นก็ต้องปิดประมูลไม่ใช่ยอมให้เสนอราคาลดลงไปเรื่อยๆ ซึ่งเป็นเรื่องที่จะต้องมีการออกแบบ ๒. ฝากหนังสือยินยอม ๕.๑ ๕.๒ ที่เขียนพันตัวเอง ต้องปรับใหม่ในรอบหน้า ๓. อยากให้แยกเปอร์เซ็นต์ค้ำประกันเป็น ๒ ประเภท คือ เช็คเงินสด กับ Bank Guarantee ในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเป็น bank guarantee ไม่ใช่ เช็คเงินสด แต่ทางสำนักงาน กสทช. ไปกำหนดว่าเป็น เช็คเงินสด ถ้า เช็คเงินสด ๕ % แล้วเพิ่ม bank garantee เป็น ๑๐% ๑๕% ก็จะทำได้ง่ายขึ้น

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นว่า กสทช. ควรมีการนัดประชุม กสทช. วาระพิเศษ ในวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๙ โดยคาดว่าจะเริ่มรับฟังความเห็นสาธารณะ วันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๙ – ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ จากนั้น เสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้ง และคาดว่าจะประกาศราชกิจจานุเบกษา ให้ทันภายในวันที่ ๓๑พฤษภาคม ๒๕๕๙ เพื่อให้มีผลบังคับ จากนั้น สำนักงาน กสทช.จะออกประกาศเชิญชวนให้ผู้สนใจเข้าร่วมประมูล ซึ่งจะใช้เวลาประมาณ ๓๐ วัน แล้วจึงเข้าสู่กระบวนการเคาะราคาประมูลภายในปลายเดือนมิถุนายน ๒๕๕๙

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ทำอย่างไรให้มีการจัดสรรคลื่นความถี่ออกไป และเรื่องของรายได้ รัฐต้องได้รับรายได้ เลขาธิการแจ้งว่า คสช.ให้สำนักงาน กสทช. ใช้กฎหมายของเราเอง หากการกำหนดหลักเกณฑ์เข้มเกินไป ก็จะทำให้การจัดสรรเป็นไปได้ยาก หากใช้วิธีการเจรจาตกลงราคาแต่ละบริษัท การจัดสรรก็น่าจะไปได้แต่อาจเป็นข้อจำกัดทางกฎหมาย ผมมองถึงเป้าหมายสุดท้าย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เงื่อนไขเรื่องระยะเวลาจัดสรรจะมีผลต่อมูลค่าคลื่นความถี่ หากเป็นไปตามกรอบเวลาที่สำนักงาน กสทช. ประมาณการว่าประมูลในช่วงเดือนมิถุนายน ต้องยอมรับความจริงว่า มูลค่าน่าจะลดลงกว่าปัจจุบัน

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ในการดำเนินการกำกับดูแลการปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมย่าน ๙๐๐ MHz ของบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานโดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๒.๑ คณะทำงานเพื่อพิจารณาความรับผิดกรณีบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ซึ่งเป็นผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz ไม่ดำเนินการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่งวดที่หนึ่งและจัดส่งหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินเพื่อค้ำประกันการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ส่วนที่เหลือภายในระยะเวลาที่กำหนด (ภายในวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙) โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

(๑) เลขาธิการ กสทช. เป็น ที่ปรึกษาคณะทำงาน

(๒) ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด เป็น ประธานคณะทำงาน

(๓) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

(๔) ผู้แทนกระทรวงการคลัง

(๕) ผู้แทนคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

(๖) ผู้แทนตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

(๗) รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

(๘) รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม

(๙) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม เป็น ผู้ทำงานและเลขานุการ

(๑๐) ผู้แทนสำนักงาน กสทช. (นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์) เป็นผู้ทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

ทั้งนี้ คณะทำงานดังกล่าวมีวาระดำเนินงาน ๓๐ วัน และสามารถขยายวาระได้ไม่เกิน ๙๐ วัน โดยให้ได้รับค่าตอบแทนตามข้อ ๒๒ ของระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการรับ การจ่าย และการเก็บรักษาเงิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒.๒ คณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ๙๐๐ MHz เพื่อจัดทำหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz สำหรับชุดความถี่ที่เหลืออยู่ โดยมีกรอบการดำเนินงาน ดังนี้

(๑) การกำหนดราคาตั้งต้นในการประมูล

(๒) การกำหนดหลักประกันการประมูล

(๓) การกำหนดมาตรการรองรับกรณีที่มีการสละสิทธิ์ใบอนุญาต

(๔) การกำหนดหลักเกณฑ์การออกใบอนุญาตให้สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ **แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่** (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๕.๗ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ **การจ้างที่ปรึกษาต่างประเทศเพื่อดำเนินโครงการศึกษาเพื่อจัดทำดัชนีราคา (Price Index) และกำหนดปัจจัยผลิตภาพ (X-factor) สำหรับภาคโทรคมนาคม** (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอรวรีฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการจ้างที่ปรึกษาต่างประเทศเพื่อดำเนินโครงการศึกษาเพื่อจัดทำดัชนีราคา (Price Index) และกำหนดปัจจัยผลิตภาพ (X-factor) สำหรับภาคโทรคมนาคม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า เดิมทีเรื่องนี้มีการนำเข้าที่ประชุม กสทช. ซึ่ง กสทช. ประเสริฐฯ และผมเห็นควรว่าเรื่องนี้ควรจะให้ กทค. พิจารณาก่อนจึงให้สำนักงาน กสทช. นำมาพิจารณาในครั้งนี้ โดยการที่จะให้ กทค. พิจารณาเห็นชอบให้จ้างที่ปรึกษาต่างประเทศ ตามระเบียบพัสดุใหม่ต้องให้ผู้ใดมีอำนาจในการเห็นชอบ ประธาน กสทช. หรือเลขาธิการ กสทช. หรือ กทค. ซึ่งถ้าหากต้องให้ กทค. พิจารณาควรจะนำเอาขอบเขตการดำเนินงานเข้ามาให้พิจารณาด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าถ้าสำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาในประเด็นเรื่องอำนาจว่าใครเป็นผู้มีอำนาจ ถ้าเป็นอำนาจของเลขาธิการและประธาน กสทช. ก็น่าจะจบไป ไม่ต้องมาเข้าที่ประชุม กทค. แต่ถ้าเข้ามาอย่างความเห็นของ สำนักการพัสดุและบริหารทรัพย์สินและความเห็นที่ กทค. คนอื่นๆ ให้ความเห็นไป ก็ควรที่จะนำเข้ามาให้พิจารณาตั้งแต่ขอบเขตการดำเนินงาน เพื่อเห็นชอบให้จัดซื้อจัดจ้างไม่ใช่มาเข้าตอนสุดท้ายแบบในกรณีนี้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า หากเรื่องนี้ต้องผ่านที่ประชุม กทค. ก็จะรับไว้พิจารณา ซึ่งเรื่องนี้ติดตรงต้องจ้างบริษัทต่างประเทศและต้องได้รับการพิจารณาจากผู้มีอำนาจ แต่สำนักงาน กสทช. ยังมีความสับสนกันเองระหว่างความเห็นของสำนักการพัสดุและบริหารทรัพย์สินและสำนักบริหารคดีและนิติการว่าผู้มีอำนาจพิจารณาคือใครจึงควรต้องหาข้อสรุปทางกฎหมายในประเด็นนี้ให้ชัดเจน ถ้าอนาคตจะต้องให้ กทค./กสทช. พิจาณา TOR ที่เป็นการจ้างบริษัทต่างประเทศ ก็ต้องนำเข้ามาให้พิจารณาทุกเรื่อง นอกจากนี้ฝากสำนักงาน กสทช. ในประเด็นเนื้อหา ดังนี้ ๑) การกำกับดูแลด้วย Price index และ X-factor นั้นควรจะนำเข้ามาใช้ในการกำกับดูแล ร่วมกับวิธีกำกับดูแลแบบเดิมไม่ใช่นำมาใช้ทดแทน ๒) การกำหนดราคาของตลาดอินเตอร์เน็ตประจำที่ควรจะมีการกำหนดราคาที่แยกตามประเภทเทคโนโลยีที่ใช้เนื่องจากมีความแตกต่าง

หลากหลายมากกว่าอินเตอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓) การคำนวณหา Price ในวิธีที่สำนักงาน กสทช. คิดโดยใช้ Revenue มาหารเฉลี่ยนั้น ทำให้ได้ Revenue per Minute ซึ่ง Revenue นั้นคือรายรับหรือรายได้ แต่ไม่ใช่ Price per Minute หรือราคาขายดังนั้นสำนักงานจึงควรมีการแยกให้ชัดระหว่าง Revenue กับ Price ซึ่งในทางธุรกิจเป็นคนละเรื่องกันระหว่างราคากับรายได้

มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. หารือร่วมกับสำนักที่เกี่ยวข้องโดยให้พิจารณาหาข้อยุติในประเด็นเรื่องอำนาจในการอนุมัติการจ้างที่ปรึกษาต่างประเทศ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความรอบคอบและถูกต้องตามกฎระเบียบต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๕ น.

พันเอก .....
(สมมาส สำราญรัตน์)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จดรายงานการประชุม

.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

.....
(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)
รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก .....
(เศรษฐพงค์ มะลิสุวรรณ)
ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม