

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙
วันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลปพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ตันทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	ด้านชัยจิตร	เลขานุการ
		รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
		ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ
		ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ
		พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
		สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์วัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม



๗. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายสมศักดิ์	สิริพัฒน์กุล	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๒. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓. นางนุสรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๔. นายวเรศ	บวรสิน	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๕. นายชุตีเดช	บุญโกสมรค์	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๖. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๗. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๘. นายประทีป	สังข์เทียม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๙. นายชัยรัตน์	ทองจับ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๐. นายปรัชพัฒน์	วงศ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๑. นายอรรถปรีชา	รักษาชาติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๒. นายอัมพร	ดีเลิศเจริญ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๓. นายวิรัตน์	อวนศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๔. นายเจริญ	ทิมเจริญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม



๑๕. นางสาวแสงนภา	รังคสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๖. นางสาวสุจิตา	พูนมากสถิต	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๗. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๘. นายถิรพิรุฬห์	ทองคำวิฑูรย์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๙. นายกฤษฎา	วิเศษพงษ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๐. นางสาวธัญวรัตน์	พิมุขมนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๑. นายสาคร	กระจาย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๒. นางสาวปาณิสสร	สุดชูเกียรติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๓. นายวณิชย์	เกียรติชัยศักดิ์	ลูกจ้าง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๔. นางสาวรัชลาสิ	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ วัน
พุธที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙



มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๒.๒	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑	เรื่องเพื่อทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นต่อรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ ในวาระที่ ๔.๖ เรื่องแนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ควรจะต้องเร่งรัดหลักเกณฑ์ในการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมฯ ซึ่งสำนักงาน กสทช. แจ้งว่าได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไปแล้ว อยู่ระหว่างการเตรียมเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาจึงขอให้ สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการโดยเร็ว เพื่อจะได้เป็นการพิจารณาเรื่องการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมฯ ในภาพรวมและในวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗๕ กิโลเฮิร์ตซ์ (kHz) นั้น จากที่รายงานผลการดำเนินการเข้ามามีการดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเรียบร้อยแล้วนั้น ควรจะรายงานเข้ามาว่า “ดำเนินการแล้ว” แทนการรายงานว่า “อยู่ระหว่างดำเนินการ”
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) รายงานความคืบหน้าการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ร่วมกับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานความคืบหน้าการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าง ในกรณีดังกล่าวนี้ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ให้ชัดเจน ว่าเป็นของ



ฝ่ายใด และตรวจสอบกรณีการดำเนินการของบริษัทโทเทิลฯ ที่มีการอ้างรูปแบบของ BFKT นั่นคือ บริษัทเป็นฝ่ายรับจ้างตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จากนั้นจึงซื้อค่าบริการในลักษณะ MVNO ซึ่งเป็นรูปแบบที่ไม่ควรส่งเสริม และควรต้องมีการวิเคราะห์ว่ามีความเหมาะสมหรือถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่อย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีห่วงใยในเรื่องที่คล้ายกับกรณีดังกล่าว ทั้งเรื่องของบริษัท AWN กับ TOT ทำการเช่าใช้โครงข่ายกันแบบ MVNO ซึ่งทั้งสองบริษัทเป็นผู้รับใบอนุญาตประเภทที่ ๓ ด้วยกันทั้งคู่ ไม่สามารถดำเนินการในรูปแบบ MVNO ได้สำนักงาน กสทช. ควรแจ้งเตือนให้ทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓

รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๑ ปี ๒๕๕๙ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๑ ปี ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีห่วงใยว่า จากรายงานดังกล่าวยังมีความสำเร็จในการคงสิทธิเลขหมายค่อนข้างต่ำในบางกลุ่ม อาจต้องหาวิธีและแนวทางแก้ไขให้เหมาะสม ในส่วนแผนภาพที่แสดงถึงจำนวนเลขหมายที่โอนย้ายกับที่โอนย้ายสำเร็จ ที่เหมาะสมต้องแยกกว่าเป็นการโอนเข้าหรือโอนออกด้วย เพื่อเห็นสภาพว่าเป็นการโอนออกจากค่ายใดไปยังค่ายใดที่เกิดปัญหา โดยอาจวิเคราะห์แยกเป็นคู่ระหว่างบริษัทที่โอนออกกับโอนเข้า แล้วหาแนวทางแก้ไขปัญหาต่อไป นอกจากนี้ขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการเรื่องแนวทางคู่มือการโอนย้าย ที่ได้ทำการปรับปรุงไปแล้วว่าจะเริ่มดำเนินการเมื่อไร

ระเบียบวาระที่ ๓.๔

รายงานสภาพตลาดโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๔ ปี ๒๕๕๘ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานสภาพตลาดโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๔ ปี ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีห่วงใยว่า รายงานฉบับนี้ค่อนข้างมีความล่าช้าหากเทียบกับรายงานค่าบริการอื่นๆ ที่เป็นไตรมาสเดียวกัน อาจจะต้องมีการเร่งรัดนอกจากนี้ เนื้อหาของรายงานยังมีปัญหาว่าบางส่วนของข้อมูลเป็นการคัดลอกข้อมูลมาจากรายงานไตรมาส ๓ เช่น บริการเกตเวย์อินเทอร์เน็ตระหว่างประเทศ บริการเข้าถึงบรอดแบนด์ และบริการวงจรเช่า จึงทำให้ข้อมูลไม่มีการเปลี่ยนแปลง จึงควรต้องตรวจสอบข้อมูลว่ามีความคลาดเคลื่อนหรือไม่ รวมถึงการแปลผล ยกตัวอย่าง จำนวนผู้ใช้บริการ หรือ Subscriber ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ ไม่ชัดเจนว่าคือจำนวนทั้งหมดหรือเฉพาะจำนวน active user อีกทั้งข้อมูลตามรายงานนี้ไม่ตรงกับข้อมูลในเว็บไซต์ที่



รายงานเกี่ยวกับตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งระบุจำนวนเพียง ๘๐ กว่าล้านเลขหมาย แต่ตามรายงานนี้ระบุ ๑๐๒ ล้าน ซึ่งเท่ากับเพิ่มพุ่งขึ้นจากไตรมาส ๓ ก่อนข้างมากเกือบ ๒๐ ล้านเลขหมาย จึงเกิดคำถามว่าเกิดการเปลี่ยนฐานการเลือกใช้ข้อมูลหรือไม่ ดังนั้นจึงควรมีการเปรียบเทียบข้อมูลรายไตรมาสให้ชัดเจน ในลักษณะชุดข้อมูล เพื่อจะให้เห็นข้อน่าสังเกตหรือประเด็นความเปลี่ยนแปลงต่างๆ ส่วนในกรณีที่หลายแผนภาพมีการนำเสนอเปรียบเทียบข้อมูลรายไตรมาสในหลายๆ ปี แต่ในการแปลความค่อนข้างจะไม่ตรงกับแผนภาพ ยกตัวอย่าง ตลาดบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ หรือโมบายอินเทอร์เน็ต นั้น ถ้าดูระยะยาวหลายปีจะเห็นการเติบโตเพิ่มขึ้น แต่เมื่อดูเฉพาะปี ๕๘ เรียงรายไตรมาสกลับมีการลดลง ชวนให้สงสัยว่าตัวเลขที่แสดงนั้นจริงหรือไม่อย่างไร รวมถึงอัตราค่าบริการเชื่อมต่อโมบายอินเทอร์เน็ตก็ควรจะต้องมีการเปรียบเทียบรายไตรมาสเพื่อดูว่าราคาแพงขึ้นหรือถูกลงอย่างไร ส่วนบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ ตัวเลข HHI ระหว่างปีนั้นลดลงมาเรื่อยๆ แต่ไตรมาสนี้เพิ่มขึ้น ดังนั้นเมื่อในรายงานบอกว่าลดลงอย่างต่อเนื่อง จึงขัดแย้งกับข้อมูลที่เพิ่มขึ้นในไตรมาสนี้ ข้อมูล HHI จากรายได้ก็สวนทางกัน คือ ตามรายงานบอกเพิ่มขึ้น แต่ HHI จากรายได้นั้นลดลง ดังนั้นอาจจะต้องตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล อีกส่วนที่น่าสนใจคือตลาดโมบายเทอร์มินัลที่มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง อาจจะต้องการอธิบายว่าความหมายคืออะไร เป็นเพราะตลาด off-net ลดลง หรือการใช้ voice น้อยลง ฯลฯ เนื่องจากเป็นประเด็นที่อาจจะมียกข้อโต้แย้งการกำกับดูแล และสำหรับกรณี HHI ในหลายตลาดซึ่งไม่มีการเปลี่ยนแปลง ถ้าจะดูอัตราการแข่งขัน อาจจะดูในระดับที่ลึกกว่า HHI

ระเบียบวาระที่ ๓.๕

รายงานการตรวจสอบให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ Non Facilities Based MVNO - Medium MVNO ของบริษัท ๑๖๘ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานการตรวจสอบการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ Non Facilities Based MVNO - Medium MVNO ของบริษัท ๑๖๘ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นรายงานที่เป็นประโยชน์ แต่ไม่แน่ใจว่าสำนักงาน กสทช. มีการตรวจสอบในลักษณะนี้ทุกบริษัท หรือเฉพาะในรายที่มีปัญหา โดยรายนี้มีปัญหา เรื่อง กรรมสิทธิ์ของอุปกรณ์บางส่วนของผู้ถือหุ้นรายเดิมและรายใหม่ทำให้เข้าไม่ถึงระบบ Intelligent Network (IN) ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นปัญหาข้อพิพาท จึงควรต้องมีการติดตามเพิ่มเติมว่าในการปรับปรุงระบบระหว่างบริษัท ๑๖๘ กับ กสท. สามารถแก้ไขปัญหาลุล่วงหรือไม่อย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นนี้ขอให้มีการวิเคราะห์ล่วงหน้าว่าหากเปิดบริการไม่ได้จะมีแนวทางการดำเนินการอย่างไร มีการเพิกถอนใบอนุญาตหรือไม่ และอยู่ในหลักเกณฑ์ใด



ระเบียบวาระที่ ๓.๖	รายงานการตรวจสอบปัญหาการเรียกจากเลขหมายกลุ่ม Prepaid ของ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท รีเลย์ มูฟ จำกัด ไปยัง Dtac Call Center ๑๖๗๘ (สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการตรวจสอบปัญหาการเรียกจากเลขหมายกลุ่ม Prepaid ของ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท รีเลย์ มูฟ จำกัด ไปยัง Dtac Call Center ๑๖๗๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบปัญหาเชิงระบบ ว่าเกิดจากอะไร และควรต้องติดตามดูว่าในปัจจุบันยังคงมีสภาพปัญหาดังกล่าวหรือไม่
ระเบียบวาระที่ ๓.๗	รายงานสรุปผลการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาต ตามประกาศ กทช. เรื่องกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ข้อ ๑๘ (๒) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานสรุปผลการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาต ตาม ประกาศ กทช. เรื่องกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ข้อ ๑๘ (๒) เดือนกรกฎาคม – เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า จำนวนเรื่องร้องเรียนของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มากถึง ๒๖,๗๒๐ เรื่อง ทางสำนักงาน กสทช. มีข้อมูลรายละเอียดหรือไม่ กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ข้อมูลว่า ตามประกาศ กทช. ฯ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดส่งรายงานสรุปผลการแก้ไขเรื่องร้องเรียนทั้งหมดให้กรรมการทุก ๖ เดือน ซึ่งที่ผ่านมาตลอดหลายปี ผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายจะรายงานตัวเลขมาเป็นจำนวนน้อย ระดับหลักสิบหรือหลักร้อย มีรายเดียวคือทีโอทีที่รายงานจำนวนตามที่ร้องเรียนผ่าน call center ทั้งหมด ด้วยบรรทัดฐานของการรายงานที่แตกต่างกันจึงทำให้เกิดปรากฏการณ์ที่อธิบายยาก ว่าเหตุใดจำนวนเรื่องร้องเรียนของคนใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่จึงน้อยกว่าจำนวนเรื่องร้องเรียนของคนใช้โทรศัพท์ประจำที่ค่อนข้างมาก ทั้งที่จำนวนผู้ใช้บริการของแต่ละบริษัทมีมากในระดับเป็นสิบล้านเลขหมาย ดังนั้นควรจะต้องมีการซักซ้อมความเข้าใจกับผู้รับใบอนุญาตว่า กรณีลักษณะใดจัดเป็นเรื่องร้องเรียน กรณีลักษณะใดไม่ใช่ เนื่องจากตามความเป็นจริงแล้ว เรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายที่ร้องผ่านเลขหมาย ๑๒๐๐ ของ กสทช. ยังมีจำนวนมากกว่าที่ปรากฏในรายงานนี้เสียอีก



กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบให้ผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมรวมทั้งผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตรายงานเข้ามาทุกราย หากไม่รายงานให้ตักเตือน

ระเบียบวาระที่ ๓.๘ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมรอบ ๖ เดือน (ตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๕๘ - กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมรอบ ๖ เดือน (ตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๕๘ - กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๙ การใช้ทรัพย์สินของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) โดยไม่ได้รับความยินยอม และขอให้ชำระค่าใช้บริการโครงข่ายแทน บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส (คณะทำงานติดตามและกำกับดูแลการดำเนินการตามมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่)

มติที่ประชุม รับทราบแนวทางการพิจารณาค่าใช้ทรัพย์สินของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ในการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ในอนาคตควรต้องมีการเสนอเรื่องนี้เป็นเรื่องเพื่อพิจารณา แต่ในขั้นนี้เป็นเพียงรับทราบรายงานข้อมูลเบื้องต้นที่คณะทำงานฯ เสนอ ทั้งนี้มีข้อสังเกตว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. รายงานว่าได้แจ้งผลการดำเนินงานให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ทราบเบื้องต้นแล้ว แต่สิ่งที่แจ้งนั้น กรรมการยังไม่ได้รับทราบ อย่างไรก็ตาม ประเด็นข้อพิพาทนี้จะต้องมีการพิจารณาในอนาคต เนื่องจากสุดท้ายแล้วกลายเป็นว่าทาง TOT มาเรียกเก็บเงินกับ กสทช. แทนที่จะเป็นเรื่องระหว่างคู่กรณี คือ AIS กับ TOT

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า การมีหนังสือแจ้งไปยังผู้ให้สัมปทาน ผู้รับสัมปทาน และผู้ที่เกี่ยวข้อง ต้องมีความชัดเจนว่าเป็นการแจ้งในฐานะผู้กำกับดูแล และต้องมีการวิเคราะห์หรือสังเคราะห์ข้อมูลให้ผู้รับแจ้งมีความเข้าใจด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อการทดลองทดสอบ Proof of Concept (PoC) ผ่านโครงข่ายมิเตอร์อัจฉริยะ (Advance Metering Infrastructure : AMI) ในโครงการพัฒนาระบบโครงข่ายไฟฟ้าอัจฉริยะ (Smart Grid) (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)



ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์) นำเสนอข้อพิจารณา กรณีการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยบริษัท ซิลเวอร์ สปริง เน็ตเวิร์คส (ประเทศไทย) จำกัด, บริษัท ฟรีไซซ ซิสเต็ม แอนด์ โปรเจ็ค จำกัด และบริษัท มิตรบุษิ อิเล็กทรอนิกส์ ออโตเมชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม โดยใช้ความถี่วิทยุ ๙๑๕ – ๙๒๐ MHz เพื่อดำเนินการทดลองทดสอบการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมในโครงการพัฒนาระบบโครงข่ายไฟฟ้าเป็นระบบโครงข่ายไฟฟ้าอัจฉริยะ (Smart Grid) ณ ถนนสายพญา ๒ ตำบลนาเกลือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสำนักงานใหญ่ ถนนงามวงศ์วาน แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร ในกิจการของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และนำออกนอกราชอาณาจักรเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบตามมติ กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ แล้วว่าการขอใช้คลื่นความถี่ของการไฟฟ้าส่วนภูมิกาดังกล่าว สอดคล้องตามตารางคลื่นความถี่และหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือการทดสอบเป็นการชั่วคราว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ถ้าตรวจสอบแล้วการอนุญาตให้ใช้ความถี่วิทยุ ดังกล่าว สอดคล้องตามแผนแม่บทและตารางคลื่นความถี่ก็ไม่มีปัญหา ส่วนเรื่องการรบกวนสถานีวิทยุคมนาคมประเภทอื่น อาจต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการรายอื่นที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงทราบถึงการทดลองทดสอบนี้ เพื่อจะได้ช่วยรายงานข้อมูลกลับมาได้ นอกจากนี้มีประเด็นในเชิงถ้อยคำตามกฎหมาย คือน่าจะนับเวลาเป็นวันตามที่ระบุในประกาศฯ มิเช่นนั้นจะเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนกันได้ ทั้งนี้สำหรับระยะเวลาในการนำเครื่องอุปกรณ์ออกนอกราชอาณาจักร ควรกำหนดให้เวลา ๓๐ วันตามที่ประกาศฯ กำหนด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า เนื่องจากเรื่องนี้มีการขอเข้ามาตั้งแต่วันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๘ สำนักงาน กสทช. ควรเร่งรัดการดำเนินงานให้รวดเร็วกว่าที่เป็นอยู่ เนื่องจากเป็นเรื่องที่ต้องบริการประชาชนและผู้ประกอบการ

มติที่ประชุม

อนุญาตให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยบริษัท ซิลเวอร์ สปริง เน็ตเวิร์คส (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ฟรีไซซ ซิสเต็ม แอนด์ โปรเจ็ค จำกัด และบริษัท มิตรบุษิ อิเล็กทรอนิกส์ ออโตเมชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม โดยให้ใช้ความถี่วิทยุ ๙๑๕ – ๙๒๐ MHz เพื่อดำเนินการทดลองทดสอบการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม ในโครงการพัฒนาระบบโครงข่ายไฟฟ้าเป็นระบบโครงข่ายไฟฟ้าอัจฉริยะ (Smart Grid) ณ ถนนสายพญา ๒ ตำบลนาเกลือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสำนักงานใหญ่ ถนนงามวงศ์วาน แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร ในกิจการของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ กทค. มีมติ



๒. หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจะต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวนหรือระงับการใช้งานทันที

๓. ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๔. ให้บริษัท ซิลเวอร์ สปริง เน็ตเวิร์คส (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท พรี่ไซซ์ ซิสเต็ม แอนด์ โซลูชัน จำกัด และบริษัท มิตซูบิชิ อิเล็กทริก ออโตเมชัน (ประเทศไทย) จำกัด นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมพร้อมอุปกรณ์ เพื่อดำเนินการทดลองทดสอบการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม ให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคตามที่ได้รับอนุญาต โดยให้ติดต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม

๕. ให้บริษัท ซิลเวอร์ สปริง เน็ตเวิร์คส (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท พรี่ไซซ์ ซิสเต็ม แอนด์ โซลูชัน จำกัด และบริษัท มิตซูบิชิ อิเล็กทริก ออโตเมชัน (ประเทศไทย) จำกัด ต้องได้รับใบอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี โดยให้ติดต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อยื่นคำขอรับใบอนุญาตดังกล่าว

๖. เมื่อการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเสร็จสิ้นการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อทดลองทดสอบดังกล่าว ให้บริษัท ซิลเวอร์ สปริง เน็ตเวิร์คส (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท พรี่ไซซ์ ซิสเต็ม แอนด์ โซลูชัน จำกัด และบริษัท มิตซูบิชิ อิเล็กทริก ออโตเมชัน (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการส่งเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวออกนอกราชอาณาจักรภายใน ๓๐ วัน

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตในประเด็นเรื่องหน่วยของระยะเวลาการอนุญาตไปปรับปรุงให้เป็นไปตามประกาศฯ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงระยะเวลาการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เรื่อง การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๒) (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์) นำเสนอร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๒) โดยคณะกรรมการพัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่นและความถี่ภาคประชาชน ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบในการปรับปรุงแก้ไขประกาศในเบื้องต้นไว้แล้ว



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ฝากสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องการจัดทำ รายงานการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล (RIA) ในกรณีการจัดทำร่าง ประกาศฯ ต่างๆ โดยเฉพาะร่างประกาศซึ่งเกี่ยวข้องกับสาธารณะลักษณะนี้ เพื่อให้ สอดคล้องกับเนื้อหาของร่างรัฐธรรมนูญที่กำลังจะประกาศใช้

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและ กำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๒) เพื่อให้ นำ (ร่างฯ) ไปดำเนินการจัดให้มีการ รับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) ประกาศฯ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อควบคุมดาวเทียม และใช้คลื่นความถี่ชั่วคราวเพื่อ ทดสอบคุณสมบัติของดาวเทียมไทยคม ๘ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุ คมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์ฯ) นำเสนอ ข้อพิจารณากรณีบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ขอใช้คลื่นความถี่ย่าน C-Band และ Ku-Band เพื่อควบคุมดาวเทียมไทยคม ๘ และทดสอบคุณสมบัติดาวเทียมไทยคม ๘ จึงเห็นควร ให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ใช้คลื่นความถี่เพื่อควบคุมดาวเทียมและ ทดสอบคุณสมบัติดาวเทียมไทยคม ๘ ดังนี้

รายการ		คลื่นความถี่ (MHz)	ความกว้างแถบ คลื่นความถี่
เพื่อการควบคุม ดาวเทียมไทยคม ๘ (Telecommand & Telemetry)	Uplink ๑ (TC๑)	๖๔๒๐.๐๐	๑๐๐๐ kHz
	Uplink ๒ (TC๒)	๖๔๒๓.๐๐	๑๐๐๐ kHz
	Downlink ๑ (TM๑)	๔๑๙๖.๔๐	๕๐๐ kHz
	Downlink ๒ (TM๒)	๔๑๙๗.๐๐	๕๐๐ kHz
เพื่อการทดสอบ คุณสมบัติอื่นๆ	Ku - band Uplink	๑๓๗๕๐-๑๔๐๐๐	๒๕๐ MHz
	Ku - band Downlink	๑๐๙๕๐-๑๑๒๐๐	๒๕๐ MHz
		๑๑๔๕๐-๑๑๗๐๐	๒๕๐ MHz
		๑๒๒๐๐-๑๒๗๕๐	๒๕๐ MHz

ทั้งนี้ ให้มีเงื่อนไขเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการควบคุมดาวเทียมเป็นเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ออกหนังสือ แจ้งการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลา



การใช้ความถี่วิทยุ จะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒. ให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดสอบคุณสมบัติดาวเทียม เป็นเวลา ๓ เดือน โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ดาวเทียมไทยคม ๘ ถูกส่งขึ้นสู่วงโคจรแล้วประมาณ ๑ เดือน ทั้งนี้กำหนดการในการส่งดาวเทียมไทยคม ๘ สู่วงโคจร ให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) แจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบต่อไป

๓. ให้ใช้จานสายอากาศเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เรื่อง จานสายอากาศของสถานีภาคพื้นดินในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (fixed-Satellite service) ที่ใช้วงโคจรประจำที่ (Geostationary-satellite orbit)

๔. ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง และหากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) จะต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวนหรือระงับการใช้งานทันที

๕. สถานีวิทยุคมนาคมและเครื่องวิทยุคมนาคมที่นำมาใช้งานต้องได้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องโดยให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ติดต่อสำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม เพื่อยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแล้วแต่กรณี

๖. ห้ามมิให้ต่ออุปกรณ์วิทยุคมนาคมที่ได้รับอนุญาตดังกล่าวเข้ากับระบบเครือข่ายสื่อสารสาธารณะอื่นๆ

๗. ให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ ที่นำมาใช้งานในการควบคุมดาวเทียมตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่องกำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เนื่องจากทางบริษัทไทยคมขออนุญาตใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดสอบคุณสมบัติดาวเทียมหลังจากดาวเทียมไทยคม ๘ ถูกส่งขึ้นสู่วงโคจรแล้วประมาณ ๑ เดือน โดยได้ยื่นเรื่องมาก่อนเป็นเวลานาน ในขณะนี้จึงเกิดคำถามว่ามีการส่งดาวเทียมไทยคม ๘ ขึ้นสู่วงโคจรแล้วหรือยัง และมีการเปิดให้บริการเชิงพาณิชย์แล้วหรือไม่ ทั้งนี้ควรต้องเร่งรัดกระบวนการอนุญาตให้ทันกับสถานการณ์ของการประกอบกิจการ และเห็นควรปรับหน่วยระยะเวลาการอนุญาตให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือการทดสอบเป็นการชั่วคราวในกิจการวิทยุคมนาคมและกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ใช้คลื่นความถี่เพื่อควบคุมดาวเทียม และทดสอบคุณสมบัติดาวเทียมไทยคม ๘ ดังนี้



รายการ		คลื่นความถี่ (MHz)	ความกว้างแถบ คลื่นความถี่
เพื่อการควบคุม ดาวเทียมไทยคม ๘ (Telecommand & Telemetry)	Uplink ๑ (TC๑)	๖๔๒๐.๐๐	๑๐๐๐ kHz
	Uplink ๒ (TC๒)	๖๔๒๓.๐๐	๑๐๐๐ kHz
	Downlink ๑ (TM๑)	๔๑๙๖.๔๐	๕๐๐ kHz
	Downlink ๒ (TM๒)	๔๑๙๗.๐๐	๕๐๐ kHz
เพื่อการทดสอบ คุณสมบัติอื่นๆ	Ku - band Uplink	๑๓๗๕๐-๑๔๐๐๐	๒๕๐ MHz
	Ku - band Downlink	๑๐๙๕๐-๑๑๒๐๐	๒๕๐ MHz
		๑๑๔๕๐-๑๑๗๐๐	๒๕๐ MHz
		๑๒๒๐๐-๑๒๗๕๐	๒๕๐ MHz

โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติมตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตที่ประชุมไปดำเนินการใน
ประเด็นเรื่องการปรับหน่วยของระยะเวลาการอนุญาตเพื่อให้เป็นไปตามประกาศฯ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมโทรศัพท์เคลื่อนที่ TOT3G
ประเภทเก็บค่าธรรมเนียม และค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท ทีโอที จำกัด
(มหาชน) (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแบบสัญญา
ให้บริการโทรคมนาคมโทรศัพท์เคลื่อนที่ TOT3G ประเภทเก็บค่าธรรมเนียมและ
ค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐาน
ของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยที่ทางบริษัทฯ ได้แก้ไขแบบสัญญา
ตามประเด็นที่ กทค. แต่ละท่านได้ให้ความเห็นแล้ว ยกเว้นประเด็นเรื่องระยะเวลาการ
ระงับบริการชั่วคราว ซึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่เห็นด้วยที่บริษัทฯ กำหนดให้ระงับได้
คราวละไม่เกิน ๑๕ วัน ห่างกัน ๑๘๐ วัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายืนยันความเห็นตามเดิมว่าเรื่องการระงับบริการ
ชั่วคราวต้องเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการว่าด้วยสัญญา เรื่อง ให้ธุรกิจการ
ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นธุรกิจที่ควบคุมสัญญา พ.ศ. ๒๕๔๓ ของสำนักงาน
คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) ที่กำหนดระยะเวลาการระงับบริการชั่วคราวได้
สูงสุดไม่เกิน ๖ เดือน เนื่องจากประกาศดังกล่าวนี้ยังมีผลบังคับใช้อยู่ โดยสภาพถือว่า
ผลทางกฎหมาย ดังนั้น แนวทางการระงับบริการชั่วคราวต้องเป็นไปตามสัญญา
มาตรฐานที่ สคบ. กำหนด ส่วนประเด็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าอาจจะต้องมีการ
กำหนดระยะเวลาขั้นต่ำให้เหมาะสมกับผู้ให้บริการทุกเครือข่ายก็น่าสนใจ ดังนั้นใน



อนาคตอาจจะต้องหาแนวว่าเวลาที่เหมาะสมเป็นเท่าไร แล้วเจรจากับทุกบริษัทให้กำหนดเท่ากันทั้งหมด ไม่ใช่ ๑๕ วันบ้าง ๓๐ วันบ้าง ซึ่งทำให้เกิดความสับสน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามประกาศฉบับเดิมให้ผู้ให้บริการเป็นผู้เสนอขึ้น เพื่อให้เกิดทางเลือกต่อผู้บริโภคว่าข้อเสนอเป็นธรรมหรือไม่ ไม่ควรดำเนินการปรับเงื่อนไขระยะเวลาดังกล่าว แต่ควรต้องมีการกำหนดว่าไม่ควรเกินเท่าใดให้เหมาะสม

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นของระยะเวลาขั้นต่ำควรดำเนินการตามที่เคยมีมติไว้ ไม่ควรมีหลายมาตรฐาน กำหนดเป็นนโยบายเพื่อให้ปฏิบัติตามมาตรฐานเดิม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามข้อ ๒๕ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ จะได้กำหนดให้ผู้ให้บริการเป็นผู้มีสิทธิกำหนดระยะขั้นต่ำหรือขั้นสูงที่ยินยอมให้ผู้ให้บริการระงับการให้บริการโทรคมนาคมชั่วคราว แต่ตามประกาศนี้ก็ให้อำนาจ กสทช. เห็นชอบสัญญาการให้บริการก่อน ดังนั้นถ้า กทค. จะกำหนดหลักเกณฑ์เบื้องต้นในประเด็นนี้ว่าต้อง ๓๐ วันเป็นอย่างน้อย ก็สามารถแจ้งให้ทุกบริษัทดำเนินการได้ตามกฎหมาย แต่เนื่องจากในขณะนี้ที่ประชุม กทค. ยังไม่พิจารณาประเด็นดังกล่าวทำให้เกิดความแตกต่าง ดังนั้นขอยืนยันว่าเกี่ยวกับประเด็นนี้ไม่จำเป็นต้องมีการแก้กฎหมาย เพราะในการเห็นชอบแบบสัญญา กรรมการมีสิทธิสั่งให้บริษัทปรับสัญญาเพื่อให้เป็นธรรมต่อผู้บริโภคโดยบริษัทมีหน้าที่ต้องทำตามเท่านั้นเอง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) มีมติ

เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมโทรศัพท์เคลื่อนที่ TOT3G ประเภทเก็บค่าธรรมเนียมนิยม และค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และให้แก้ไขปรับปรุงข้อสัญญาให้สอดคล้องกับกฎหมายตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. ข้อ ๑๐.๑ ซึ่งเป็นข้อสัญญาที่เกี่ยวข้องกับระยะเวลาสะสมการใช้งาน
๒. ข้อ ๑๑.๑ ซึ่งเป็นข้อสัญญาเกี่ยวกับการใช้สิทธิระงับการบริการชั่วคราวของผู้ใช้บริการ
๓. ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นข้อสัญญาเกี่ยวกับการใช้สิทธิระงับการบริการชั่วคราวของผู้ให้บริการ
๔. ข้อ ๑๗ ซึ่งเป็นข้อสัญญาเกี่ยวกับการคืนเงินเมื่อสัญญาเลิกกัน

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการตรวจแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) รับทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป



อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาการกำหนดระยะเวลาการให้บริการชั่วคราว

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๖๘ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่อง สงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นว่าบริษัทไอที จำกัด (มหาชน) ต้องแก้ไขข้อสัญญาเรื่องระยะเวลาการขอระงับบริการชั่วคราวของผู้ใช้บริการให้สอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการว่าด้วยสัญญา เรื่อง ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นธุรกิจที่ควบคุมสัญญา พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งยังมีผลใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน โดยตามข้อ ๓ (๔) กำหนดให้ผู้ให้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราวได้สูงสุดไม่เกิน ๖ เดือน

ทั้งนี้ แม้ข้อ ๒๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ จะกำหนดว่า ให้ผู้ให้บริการมีสิทธิกำหนดระยะเวลาขั้นต่ำหรือขั้นสูงที่ยินยอมให้ผู้ใช้บริการระงับการใช้บริการโทรคมนาคมไว้ในแบบสัญญา แต่เมื่อประกาศกำหนดด้วยว่า ผู้ให้บริการต้องขอความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมจาก กสทช. ดังนั้น กสทช. จึงมีสิทธิสั่งให้บริษัทฯ ปรับสัญญาให้เป็นธรรมกับผู้บริโภค เช่นเดียวกับกรณีที่เคยมีมติให้ผู้ให้บริการปรับแก้ข้อสัญญาอื่นๆ ที่ไม่เป็นธรรม แล้วผู้ให้บริการก็มีหน้าที่ต้องแก้ไขไปตามมตินั้นเอง

ดังนั้น กสทช. จึงสามารถกำหนดระยะเวลาขั้นต่ำในการขอระงับบริการชั่วคราวได้ โดยควรมีการกำหนดระยะเวลาขั้นต่ำที่เหมาะสมให้ผู้ให้บริการกำหนดเป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด ทั้งนี้ ในทางปฏิบัติ สำนักงาน กสทช. อาจเจรจากับผู้ให้บริการทุกราย เพื่อให้ใช้ระยะเวลาเดียวกัน เนื่องจากหากปล่อยให้ผู้ให้บริการแต่ละรายกำหนดระยะเวลาได้แตกต่างกัน เช่น ๗ วัน, ๑๕ วัน หรือ ๓๐ วัน จะเกิดความสับสนกับผู้ใช้บริการที่โอนย้ายผู้ให้บริการได้

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

การแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอการแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔



กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เนื่องจากปัจจุบันมี (ร่าง) พระราชบัญญัติ องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับใหม่อยู่ระหว่างการพิจารณาในสภา ซึ่งกำหนดว่ามี กรรมการทั้งหมด ๗ ท่าน การกำหนดจำนวนอนุกรรมการฯ จะไม่สอดคล้องกับ กรรมการชุดใหม่หรือไม่ และการกำหนดว่าต้องมีอนุกรรมการฯ ที่เป็นนักกฎหมาย จะ ถือเป็นการจำกัดสิทธิของกรรมการในการเสนอชื่อหรือไม่ ดังนั้น เรื่ององค์ประกอบกับ จำนวนเห็นควรรอพระราชบัญญัติฯ ฉบับใหม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า องค์ประกอบจำนวนคณะอนุกรรมการ สามารถ เขียนได้ว่า ไม่ต่ำกว่า ๕ คน หรือไม่น้อยกว่า ๗ คน โดยให้เป็นไปตามกฎหมาย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ในทางปฏิบัติกรรมการก็จะพิจารณาเสนอ นักกฎหมายอยู่แล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเปรียบเทียบคดี ความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขขององค์ประกอบจำนวนคณะอนุกรรมการเป็น “จำนวนคณะอนุกรรมการไม่น้อยกว่า ๕ คน แต่ไม่เกิน ๗ คน”

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งพิจารณาไม่ออกใบอนุญาตให้นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม ตราอักษร YEASU รุ่น FT-736R ของนายกนิษฐกันต์ ศรีสุวรรณภัทร (สำนัก กฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอคำอุทธรณ์คำสั่งเจ้า พนักงานผู้ออกใบอนุญาต กรณีมีคำสั่งไม่อนุญาตให้นำเข้าซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตราอักษร YEASU รุ่น FT- 736R ของนายกนิษฐกันต์ ศรีสุวรรณภัทร เนื่องจากลักษณะ ทางวิชาการไม่สอดคล้องกับประกาศ กทช. ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่อง โทรคมนาคมและอุปกรณ์เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการวิทยุสมัครเล่น ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าเนื่องจากนายกนิษฐกันต์ฯ ยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดระยะเวลาตาม กฎหมาย และคำสั่งทางปกครองของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตที่มีคำสั่งไม่ออก ใบอนุญาตให้นำเข้าซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคมตราอักษร YEASU รุ่น FT- 736R ตามหนังสือที่ สทช ๕๐๑๓/๕๑๕๙ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วย กฎหมายแล้ว



มติที่ประชุม	เห็นควรรับอุทธรณ์ของนายกนิษฏกันต์ฯ ไว้พิจารณา และเห็นควรพิจารณาขึ้นตามคำสั่งของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต ตามหนังสือ ที่ สทช ๕๐๑๓/๕๑๕๙ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๗	แนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองในคดีหมายเลขดำที่ ๗๐๖/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองในคดีหมายเลขดำที่ ๗๐๖/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และพิจารณากำหนดผู้รับมอบอำนาจและผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทน
มติที่ประชุม	เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดี ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ กสทช. ประวิทย์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๗๐๖/๒๕๕๙
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๘	ผู้มีหน้าที่จัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมขอขยายระยะเวลา นำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทรา) นำเสนอการขอขยายระยะเวลาในการนำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของผู้มีหน้าที่จัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม ๖ ราย ได้แก่ ๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ๒. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ๓. บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด



๔. บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

๕. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด

๖. บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)

แต่เนื่องจาก ณ ปัจจุบันบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) บริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ได้ดำเนินการนำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ เรียบร้อยแล้ว จึงขอถอนเรื่องออกจากการพิจารณาและคงเหลือพิจารณาในวาระ ๓ บริษัท ดังนี้

๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอขยายระยะเวลาการนำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ออกไป ๙๐ วัน เนื่องจากผลการเจรจาชำระหนี้ของลูกหนี้ส่งผลกระทบต่องบการเงินที่ได้นำเสนอให้ สตง. ตรวจสอบแล้วจึงต้องมีการปรับปรุงใหม่ โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่ได้เกิดจากความผิดของบริษัทฯ จึงเห็นควรขยายระยะเวลาออกไป ๙๕ วัน

๒. บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอขยายระยะเวลาการนำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ออกไป ๙๐ วัน โดยให้เหตุผลว่าเป็นครั้งแรกที่ต้องนำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ จึงไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดได้ โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่าเหตุผลฟังไม่ขึ้น จึงเห็นควรไม่ให้ขยายระยะเวลาการนำส่ง

๓. บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอขยายระยะเวลาการนำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ออกไป ๖๐ วัน โดยให้เหตุผลว่าเป็นครั้งแรกที่ต้องนำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ จึงไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดได้ โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่าเหตุผลฟังไม่ขึ้น จึงเห็นควรไม่ให้ขยายระยะเวลาการนำส่ง

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ายากย้อนกลับไปดูช่วงแรกที่ทำให้ดำเนินการส่งรายงานฯ ผู้ให้บริการเกือบทุกรายดำเนินการไม่ทันระยะเวลาที่กำหนดและขอขยายระยะเวลา ซึ่งตามวัตถุประสงค์คือ ต้องการให้ส่งรายงาน หากสำนักงาน กสทช. ขยายระยะเวลาเพื่อให้แต่ละบริษัทสามารถนำส่งบัญชีแยกประเภทจะเป็นประโยชน์มากกว่าที่จะไม่ให้ขยาย ในกรณีที่ประกาศเดิมกำหนดว่าต้องนำส่งก็วันหลังจากปิดบัญชีตอนสิ้นปี แต่ในทางปฏิบัติบริษัทรายใหญ่ไม่สามารถปิดบัญชีได้ตามระยะเวลา อาจมีความจำเป็นต้องแก้ไขประกาศเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการขอขยายระยะเวลา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายาก โดยหลักของการอนุญาตให้หรือไม่ให้ขยายระยะเวลาก็เพื่อเริ่มมาตรการบังคับทางปกครองเท่านั้น เป็นเพียงกระบวนการเร่งรัดซึ่งเป้าหมายสุดท้ายก็คือทางบริษัทต้องนำส่งรายงานมา ทั้งนี้ ในการพิจารณาว่าจะอนุญาตหรือไม่ก็ต้องยึดตามเหตุผลทางกฎหมาย หากไม่มีเหตุผลและเงื่อนไขตามที่



กฎหมายอนุญาตให้ขยาย ก็ไม่สามารถยกเว้นได้ แต่สามารถกำหนดระยะเวลาในกระบวนการบังคับทางปกครองได้ ซึ่งเมื่อมีการเสนอพิจารณาข้ออยู่แล้ว กว่าจะเริ่มกระบวนการได้ก็อาจล่วงเลยจากกำหนดเวลาที่ทางบริษัทขอไว้เสียอีก ดังนั้นแม้ไม่อนุญาตให้ขยายก็เสมือนเป็นการขยาย และเท่ากับทำให้มาตรการบังคับเริ่มได้เร็วขึ้นด้วย แต่ถ้ามีการพิจารณาขยายเวลาให้ในขั้นนี้ ถึงกำหนดก็อาจมีการเล่นกลอีก และมาตรการบังคับก็ช้าออกไปเรื่อยๆ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ว่าหากไม่ขยายระยะเวลาแล้วแต่ละบริษัทนำส่งไม่ทันจะเป็นการละเว้นหากดูความจำเป็นแล้วสามารถขยายได้ ก็ควรยืดหยุ่นตามความสมควรและหากขยายแล้วยังไม่นำส่งรายงาน จึงค่อยดำเนินการตามมาตรการทางปกครองต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้การขอขยายระยะเวลากระทำได้เพราะมีเหตุการณ์ที่จำเป็นอันมิได้เกิดขึ้นจากความผิดของผู้นั้น จึงชัดเจนว่าหากเหตุมิได้เกิดจากความผิดของผู้อื่น การขยายระยะเวลาดำเนินการก็ทำไม่ได้ อีกทั้งในกรณีลักษณะเดียวกันที่ผ่านมา มติที่ประชุม กทค. ก็ไม่ได้อนุญาตให้ขยายระยะเวลา ดังนั้นหากในวันนี้จะมีมติให้ขยายระยะเวลาได้ก็จะไม่อยู่ในบรรทัดฐาน

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ามีเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนให้บริษัทเร่งรัดจัดส่งรายงานภายในระยะเวลาที่กำหนด

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการนำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และให้ถอนเรื่องการขอขยายระยะเวลานำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ของทั้ง ๓ บริษัท ออกจากการพิจารณา

๒. เห็นชอบให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขยายระยะเวลานำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ เป็นระยะเวลาอีก ๔๕ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งมตินี้ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยให้มีหนังสือแจ้งไปยังบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทริปเปิ้ลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ที่แจ้งความประสงค์ขอขยายระยะเวลาการนำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ เพื่อเร่งรัดให้ดำเนินการนำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งมตินี้

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙



ระเบียบวาระที่ ๔.๙

ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท บีบี คอนเน็ค จำกัด (สำนัก
โครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
(นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท บีบี คอนเน็ค
จำกัด เพื่อให้บริษัท บีบี คอนเน็ค จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่าย
โทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้
หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท บีบี คอนเน็ค จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่าย
โทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่
วันที่ได้รับคำสั่งของ กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง
การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ประเด็นที่ได้ตั้งข้อสังเกตไปในชั้นกลั่นกรอง
ความเห็น ส่วนใหญ่ทางบริษัทได้นำไปปรับปรุงแล้ว ยกเว้นประเด็นเรื่องอัตรา
ค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น ซึ่งตามประกาศข้อ ๔๕(๕) เขียน
ชัดเจนว่าเป็นหน้าที่ของผู้จัดทำข้อเสนอการใช้โครงข่ายที่จะต้องให้รายละเอียด ดังนั้น
การที่อ้างว่าไม่ได้เป็นเจ้าของอาคาร ไม่ได้ทำให้พ้นภาระตามข้อ ๔๕ (๕) ในประเด็นนี้
จึงขอยืนยันความเห็นที่ว่า เมื่อข้อเสนอการใช้โครงข่ายไม่ระบุอัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่ง
อำนวยความสะดวกที่จำเป็นไว้อย่างชัดเจน ก็ยังไม่อาจเห็นชอบได้ ไม่เช่นนั้นต่อไป
อาจจะเกิดกรณีลักษณะนี้ขึ้นมาอีก ซึ่งขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้
คู่สัญญารับรู้ถึงภาระที่จะเกิดขึ้น เพื่อความเป็นธรรม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ
กสทช. พลเอกสุกิจฯ) มีมติ

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท บีบี คอนเน็ค จำกัด เพื่อให้
บริษัท บีบี คอนเน็ค จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม
กับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่
กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ.
๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท บีบี คอนเน็ค จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้
โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้า
วันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งของ กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ
กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นใน
ประเด็นการเปิดเผยอัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น



หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๖๔ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่อง สงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ผมยังไม่อาจให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัทฯ ได้ เนื่องจากแม้บริษัทฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามที่ผมได้เคยให้ข้อสังเกตไว้แล้วในหลายประเด็น แต่ยังคงขาดอีกหนึ่งประเด็น คือยังมีได้เพิ่มเติมในส่วนคำตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นไว้ในข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเอง ซึ่งตามข้อ ๔๕ (๕) ประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าเป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตที่จะต้องระบุคำตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นด้วย ส่วนการที่ผู้รับใบอนุญาตอ้างว่าตนเองมิได้เป็นเจ้าของอาคารสถานที่นั้น มิได้ทำให้ผู้รับใบอนุญาตพ้นจากภาระหน้าที่ตามประกาศฯ ข้อ ๔๕ (๕) แต่อย่างใด ทั้งนี้เจตนารมณ์ของประกาศฯ ที่กำหนดเช่นนั้นก็เพื่อให้คู่สัญญาทราบภาระหน้าที่ของแต่ละฝ่ายอย่างเป็นธรรม ซึ่งการไม่ระบุอัตราคำตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นนี้อาจก่อให้เกิดปัญหาในการขอเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในอนาคตได้ ดังนั้นเพื่อป้องกันปัญหาดังกล่าวที่อาจลุกลามในอนาคต สำนักงาน กสทช. ควรต้องพิจารณาแนวทางการเปิดเผยอัตราคำตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตเข้าใช้อาคารผู้อื่นว่าจะกำหนดอย่างไรให้เป็นธรรมและสอดคล้องตามประกาศที่เกี่ยวข้อง แต่หากอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตอ้างว่าเป็นพื้นที่เช่าแล้วไม่ต้องเปิดเผยอัตราใช้สิ่งอำนวยความสะดวกก็ได้ จะทำให้เกิดกรณีที่อัตราคำตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นไม่ตกอยู่ภายใต้การกำกับดูแลอีกเป็นจำนวนมาก ยกตัวอย่างเช่น กรณีเสาโทรคมนาคม หรือเสาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ส่วนใหญ่ก็ล้วนตั้งอยู่ในพื้นที่เช่าทั้งหมด

๓. ผู้อำนวยการสำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม นำเสนอแทนผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย เนื่องจากเป็นช่วงเปลี่ยนผ่านตามคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๖๘๓/๒๕๕๙ เรื่อง ย้ายและแต่งตั้งพนักงาน

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

การใช้เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) ย่านความถี่วิทยุ ๒๒.๐๐ - ๒๖.๖๕ GHz (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้



๑. การอนุมัติในหลักการให้เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) ใช้งานในย่านความถี่วิทยุ ๒๒.๐๐-๒๖.๖๕ GHz โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑.๑ การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar)

๑.๒ กรณีที่ความถี่ ๒๒.๐๐-๒๔.๐๕ GHz ให้เครื่องวิทยุคมนาคมมีกำลังส่งสูงสุดไม่เกิน -๔๑.๓ dBm/MHz (e.i.r.p.) และเครื่องวิทยุคมนาคมที่นำเข้ามายังประเทศไทยต้องได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภท ก ทั้งนี้ การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานให้ใช้มาตรฐาน ETSI EN 302 288-1 ในการอ้างอิง และให้ใช้รายงานผลการทดสอบจากห้องปฏิบัติการทดสอบต่างประเทศ ที่ออกรายงานผลการทดสอบก่อนวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการของสหภาพยุโรปตามที่ระบุไว้ใน ETSI EN 302 288-1

๑.๓ จะต้องปฏิบัติตาม กฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ ที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด รวมทั้งที่จะกำหนดต่อไป

๒. บริษัท เจเนอรัล มอเตอร์ส (ประเทศไทย) จำกัด ขออนุญาตนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) ตราอักษร/รุ่น Autoliv 6181175 เพื่อใช้งานได้ตามหลักการในข้อ ๑

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตรวจสอบกรณีตามที่ได้มีข้อสังเกตไปว่ามีผู้ประกอบการบางรายขอใช้คลื่นความถี่ที่ไม่ตรงกับย่านที่กำหนดตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งในทางกฎหมายย่อมไม่อาจอนุญาตได้ เนื่องจากตามหลักการก็คือ การขอใช้คลื่นความถี่จะต้องตรงกับย่านที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทฯ ส่วนประเด็นอื่นๆ นั้นไม่มีปัญหา

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกัญญา)

๑. อนุมัติในหลักการให้เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) ใช้งานในย่านความถี่วิทยุ ๒๒.๐๐-๒๖.๖๕ GHz โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑.๑ การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar)

๑.๒ กรณีที่ความถี่ ๒๒.๐๐-๒๔.๐๕ GHz ให้เครื่องวิทยุคมนาคมมีกำลังส่งสูงสุดไม่เกิน -๔๑.๓ dBm/MHz (e.i.r.p.) และเครื่องวิทยุคมนาคมที่นำเข้ามายังประเทศไทยต้องได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภท ก ทั้งนี้ การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานให้ใช้มาตรฐาน ETSI EN 302 288-1 ในการอ้างอิง และให้ใช้รายงานผลการทดสอบจากห้องปฏิบัติการทดสอบต่างประเทศ ที่ออกรายงานผลการทดสอบก่อนวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เพื่อให้



สอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการของสหภาพยุโรปตามที่ระบุไว้ใน ETSI EN 302 288-1

๑.๓ จะต้องปฏิบัติตาม กฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ ที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด รวมทั้งที่จะกำหนดต่อไป

๒. อนุมัติให้บริษัท เจเนอรัล มอเตอร์ส (ประเทศไทย) จำกัด นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) ตรารักร/รุ่น Autoliv 6181175 เพื่อใช้งานได้ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการแก้ไขประกาศที่เกี่ยวข้องจำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) (ฉบับที่ ๒) และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) (ฉบับที่ ๒) ต่อไป

อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็นการขอใช้คลื่นความถี่ย่านที่ไม่ตรงตามที่แผนแม่บทฯ กำหนด

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๖๗ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่อง สงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้ระบุลักษณะทางเทคนิคขั้นต่ำสำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ ทั้งที่ใช้สายอากาศแบบประจำที่ (fixed antenna) หรือสายอากาศหันลำคลื่นได้ (steerable antenna) ที่ใช้งานในย่านความถี่วิทยุ ดังต่อไปนี้ ๑) ๒๔.๐๕ - ๒๔.๒๕ GHz ๒) ๒๔.๒๕ - ๒๖.๖๕ GHz และ ๓) ๗๖ - ๗๗ GHz ดังนั้นย่านความถี่วิทยุ ๒๒.๐๐-๒๔.๐๕ GHz จึงอยู่นอกย่านความถี่ที่ กสทช. จะอนุญาตให้ใช้งานได้ ประกอบกับ กสทช. ได้มีการปรับปรุงมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์สำหรับติดตั้งในรถยนต์ในประเทศ สอดคล้องกับสภาพการณ์ทางเทคโนโลยีและข้อกำหนดสากลที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมเกิดประโยชน์ ปลอดภัยแก่ร่างกาย ชีวิต และทรัพย์สิน ตามที่สมาคมอุตสาหกรรมยานยนต์ไทยแจ้งความประสงค์ขอให้พิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่วิทยุเพื่อความปลอดภัยที่ใช้ในรถยนต์ ย่านความถี่วิทยุ ๒๔.๐๕ - ๒๔.๒๕ GHz และ ๒๔.๒๕ - ๒๔.๖๕ GHz ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการศึกษาวิเคราะห์ รายละเอียดและพิจารณาความเหมาะสมของการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการ



อนุญาตที่เกี่ยวข้อง จึงได้มีการแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์สำหรับติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) ย่านความถี่วิทยุ ๗๖ - ๗๗ GHz ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนี้ การที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้อนุมัติในหลักการให้เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) ใช้งานในย่านความถี่วิทยุ ๒๒.๐๐ - ๒๖.๖๕ GHz และนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) ตราอักษร/รุ่น Autoliv ๖๑๘๑๑๗๕ เพื่อใช้งานในย่านความถี่ดังกล่าว และอนุญาตให้บริษัท เจเนอรัล มอเตอร์ส (ประเทศไทย) จำกัด นำเข้าเครื่องและค่าเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวเป็นกรณีพิเศษสำหรับย่านความถี่นอกย่านความถี่ ๒๔.๐๕ - ๒๖.๖๕ GHz จึงไม่เป็นไปตามกฎหมายและอาจเป็นการเลือกปฏิบัติ

๒. การที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า เมื่อ กทค. อนุมัติในหลักการให้เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) ใช้งานในย่านความถี่วิทยุ ๒๒.๐๐ - ๒๖.๖๕ GHz แล้ว สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการพิจารณาแก้ไขประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องต่อไปภายหลัง นั้น จึงเกิดปัญหาข้อกฎหมายว่า การอนุมัติของ กทค. ให้เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ใช้งานในย่านความถี่วิทยุ ๒๒.๐๐ - ๒๖.๖๕ GHz และนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อใช้งานในย่านความถี่ดังกล่าว และอนุญาตให้บริษัท เจเนอรัล มอเตอร์ส นำเข้าเครื่องและค่าเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวสำหรับย่านความถี่นอกย่านความถี่ ๒๔.๐๕ - ๒๖.๖๕ GHz ไปก่อนที่กฎหมายมีผลบังคับใช้ อาจจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงตามบันทึกข้อความที่ สทช ๓๐๐๒/๑๙๙ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ของสำนักบริหารคลื่นความถี่ (คท.) หน้า ๒ ข้อ ๕ ระบุว่า “...ทั้งนี้ ในระยะยาว สำนักงาน กสทช. อาจพิจารณาการอนุญาตเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ในย่านความถี่ ๗๗ - ๘๑ GHz ต่อไป” ดังนี้ จึงเห็นได้ว่า แนวทางการแก้ไขประกาศที่เกี่ยวข้องของสำนักงาน กสทช. โดยส่วนงานที่รับผิดชอบโดยตรงจะให้มีการใช้งานในย่านความถี่วิทยุ ๗๗ - ๘๑ GHz มิใช่ย่าน ๒๒.๐๐ - ๒๔.๐๕ GHz แต่อย่างใด ดังนั้น การที่ กทค. อนุมัติหลักการและอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา จึงไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ข้อเท็จจริง และไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน

๓. ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายนำเสนอแทนผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม เนื่องจากเป็นช่วงเปลี่ยนผ่านตามคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๖๘๓/๒๕๕๙ เรื่อง ย้ายและแต่งตั้งพนักงาน



ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอรับมอบหมายให้ดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ศูนย์ USO Net) ภายใต้กรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชีการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายวเรศฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) แจ้งความประสงค์ขอรับมอบหมายให้ดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ศูนย์ USO Net) ภายใต้กรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชีการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ จำนวน ๕,๔๗๔,๑๓๔.๗๔ บาท (ห้าล้านสี่แสนเจ็ดหมื่นสี่พันหนึ่งร้อยสามสิบสี่บาทเจ็ดสิบสี่สตางค์)

๒. ขอนำข้อกำหนดและเงื่อนไขการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ศูนย์ USO Net) ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๘ มาเป็นกรอบในการดำเนินงานของ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยมีประเด็นที่ต้องปรับปรุงรายละเอียดข้อกำหนดและเงื่อนไข ๒ ส่วน ดังนี้

๒.๑ ปรับลดขอบเขตและระยะเวลาการดำเนินงานในข้อ ๒.๒ (ของข้อกำหนดและเงื่อนไขการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ) ในส่วนของระยะเวลาการสำรวจและคัดเลือกพื้นที่เป้าหมายจากเดิมที่กำหนดไว้ให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน เป็น ๔๕ วัน และข้อ ๒.๓ ในส่วนของระยะเวลาดำเนินการติดตั้งศูนย์ฯ ให้แล้วเสร็จใน ๓๖๕ วัน เป็น ๑๘๐ วัน โดยใช้เฉพาะกรณีของ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)

๒.๒ ปรับเปลี่ยนมาตรฐานความเร็วการให้บริการอินเทอร์เน็ตตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ค-๑ โดยปรับเปลี่ยนจากเดิมที่กำหนดราคาค่าบริการ Dynamic IP ที่ความเร็ว ๔๐/๔ Mbps รายเดือนไม่เกิน ๔,๐๐๐ บาทต่อเดือน เป็น FIX IP ที่ความเร็ว ๓๐/๑๐ Mbps โดยให้ใช้บังคับกับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) รวมถึงผู้รับใบอนุญาตรายอื่นต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ศูนย์ USO Net) ภายใต้กรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชีการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ จำนวน ๕,๔๗๔,๑๓๔.๗๔ บาท (ห้าล้านสี่แสนเจ็ดหมื่นสี่พันหนึ่งร้อยสามสิบสี่บาทเจ็ดสิบสี่สตางค์)

๒. เห็นชอบให้นำข้อกำหนดและเงื่อนไขการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ศูนย์ USO Net) ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๘



เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๘ มาเป็นกรอบในการดำเนินงานของ บริษัท ทรูปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยปรับปรุงรายละเอียดข้อกำหนดและเงื่อนไข ๒ ส่วน ดังนี้

๒.๑ ปรับลดขอบเขตและระยะเวลาการดำเนินงานในข้อ ๒.๒ (ของข้อกำหนดและเงื่อนไขการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ) ในส่วนของระยะเวลาการสำรวจและคัดเลือกพื้นที่เป้าหมายจากเดิมที่กำหนดไว้ให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน เป็น ๔๕ วัน และข้อ ๒.๓ ในส่วนของระยะเวลาดำเนินการติดตั้งศูนย์ฯ ให้แล้วเสร็จใน ๓๖๕ วัน เป็น ๑๘๐ วัน โดยใช้เฉพาะกรณีของ บริษัท ทรูปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)

๒.๒ ปรับเปลี่ยนมาตรฐานความเร็วการให้บริการอินเทอร์เน็ตตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ค-๑ โดยปรับเปลี่ยนจากเดิมที่กำหนดราคาค่าบริการ Dynamic IP ที่ความเร็ว ๔๐/๔ Mbps รายเดือนไม่เกิน ๔,๐๐๐ บาทต่อเดือน เป็น FIX IP ที่ความเร็ว ๓๐/๑๐ Mbps โดยให้ใช้บังคับกับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ทรูปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) รวมถึงผู้รับใบอนุญาตรายอื่นต่อไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

นายอลงกต โรจนลัมสกุล ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นางสาว กนกอร่า) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายอลงกต โรจนลัมสกุล ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ว่าได้ดำเนินการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมในพื้นที่หมู่ ๘ ตำบลบ้านเป็ด อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น ใกล้กับศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และใกล้ที่อยู่อาศัยของผู้ร้องเรียน โดยมีได้ทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ จึงมีความวิตกกังวลว่าคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยของเด็กเล็กและผู้ที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้ร้องเรียนจึงต้องการให้บริษัทฯ รื้อถอนสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวออกจากพื้นที่ที่ร้องเรียน

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติ ดังนี้

๑. กรณีสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) นั้น บริษัทไม่ได้แสดงหลักฐานการทำความเข้าใจ จึงถือเป็นการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยมิชอบ

๒. กรณีสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด หลักฐานการทำความเข้าใจที่บริษัทฯ ส่งมายังไม่เพียงพอที่จะพิจารณาได้ว่าบริษัทฯ ได้ทำความเข้าใจ



เข้าใจกับประชาชนแล้ว ดังนั้น ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ทำความเข้าใจกับประชาชนในการแพร่คลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz อีกครั้ง

๓. ควรมีหนังสือแจ้งเตือนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ว่า การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม นั้น จะต้องสร้างความเชื่อมั่นในความปลอดภัยและป้องกันความวิตกกังวล

๔. ในระหว่างที่ยังไม่มีหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจที่ชัดเจน ควรให้ประชาชนที่บริษัทไปทำความเข้าใจ ลงลายมือชื่อเพื่อยืนยันว่าเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในชุมชนที่จะตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และได้รับทราบและเข้าใจในเนื้อหาสาระของเอกสารแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามมติที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. กรณีสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) นั้น บริษัทไม่ได้แสดงหลักฐานการทำความเข้าใจ จึงถือเป็นการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยมิชอบ

๒. กรณีสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด หลักฐานการทำความเข้าใจที่บริษัทฯ ส่งมายังไม่เพียงพอที่จะพิจารณาได้ว่าบริษัทฯ ได้ทำความเข้าใจกับประชาชนแล้ว ดังนั้น ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ทำความเข้าใจกับประชาชนในการแพร่คลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz อีกครั้ง

๓. มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ว่า การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม นั้น จะต้องสร้างความเชื่อมั่นในความปลอดภัยและป้องกันความวิตกกังวล

๔. ในระหว่างที่ยังไม่มีหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจที่ชัดเจน ควรให้ประชาชนที่บริษัทไปทำความเข้าใจ ลงลายมือชื่อเพื่อยืนยันว่าเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในชุมชนที่จะตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และได้รับทราบและเข้าใจในเนื้อหาสาระของเอกสารแล้ว

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๖๕ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. กรณีสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) นั้น บริษัทไม่ได้แสดงหลักฐานการทำความเข้าใจกับชุมชน จึงถือเป็นการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยมิชอบ

๒. กรณีสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด หลักฐานการทำความเข้าใจที่บริษัทฯ ส่งมายังไม่เพียงพอที่จะพิจารณาได้ว่าบริษัทฯ ได้ทำความเข้าใจกับประชาชนแล้ว ดังนั้น ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ทำความเข้าใจกับประชาชนในการแพร่คลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz อีกครั้ง



เข้าใจกับประชาชนแล้ว ดังนั้น ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ทำความเข้าใจกับประชาชนในการแพร่คลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz อีกครั้ง

๓. ควรมีหนังสือแจ้งเตือนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ว่าการทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมนั้น จะต้องทำให้ประชาชนคลายความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบต่อสุขภาพ

๔. ในระหว่างที่ยังไม่มีหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจที่ชัดเจน ควรให้ประชาชนที่บริษัทไปทำความเข้าใจ ลงลายมือชื่อเพื่อยืนยันว่าเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในชุมชนที่จะตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และได้รับทราบและเข้าใจในเนื้อหาสาระของเอกสารแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

นางสาวบุรณิฉิตา ปุญญศึกษากร ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (AWN) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชะ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางสาวบุรณิฉิตา ปุญญศึกษากร ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาโทรศัพท์เคลื่อนที่คุณภาพสัญญาณต่ำ โดยมีลักษณะ “เมื่อโทรออกแล้วเสียงเจี๊ยบและไม่มีสัญญาณ” บริเวณบ้านเลขที่ ๑๕๐ หมู่ที่ ๑๓ บ้านหนองหังโนน ตำบลตงครั่งน้อย อำเภอเกษตรวิสัย จังหวัดร้อยเอ็ด ซึ่งประสบปัญหาเป็นระยะเวลานานกว่า ๘ ปี จึงขอให้บริษัทฯ เร่งดำเนินการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้บริการได้ตามปกติด้วย

โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติ ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้ได้อย่างเป็นปกติ ให้เป็นไปตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการที่ได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ และต้องไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูล สำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามมติที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้ได้อย่างเป็นปกติ ให้เป็นไปตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการที่ได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ และต้องไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูล สำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องร้องเรียนของนางสาววัลลี หอกันยา ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาด (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชูติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางสาววัลลี หอกันยา ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาเนื่องจากใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ ๓๙๐๕ ๔๐๘๖ , ๐๘ ๓๙๐๖ ๔๐๘๖ และ ๐๘ ๔๑๒๓ ๐๐๒๑ ทุกเลขหมายจะใช้งานตามโปรโมชั่นที่เลือกใช้บริการ ต่อมาลูกได้นำไปใช้ต่างจังหวัดและมีการหักค่าบริการผ่านบัญชีธนาคาร ซึ่งมีการคิดค่าบริการสูงผิดปกติ โดยบริษัทฯ คิดค่าบริการส่วนเกินจากโปรโมชั่นนาทีละ ๑.๒๕ บาท แต่เวลาที่มีปัญหาหากโทรเข้า call center ๑๓๓๑ จะคิดเงินแยกไม่ไปหักกับโปรโมชั่นที่ใช้และความเร็ว wifi ใช้ไม่จำกัดแต่ความเร็วช้ามาก ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่เป็นธรรม เพราะค่าบริการที่เรียกเก็บสูงเกินจริง ซึ่งผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ คิดค่าบริการส่วนเกินจากโปรโมชั่นครั้งละ ๓ บาทและติดต่อ Call Center ฟรี รวมทั้งปรับปรุงเรื่องคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตให้สามารถใช้งานได้ปกติให้เป็นไปตามโปรโมชั่น

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ มีมติดังนี้

๑. กรณีคำขอของผู้ร้องเรียนที่ต้องการให้บริษัทฯ คิดค่าโทรส่วนที่เกินจากรายการส่งเสริมการขายในอัตราครั้งละ ๓ บาท และขอให้ไม่คิดค่าใช้จ่ายกรณีโทรไปยังศูนย์บริการลูกค้า Call Center ๑๓๓๑ นั้น เห็นว่า วิธีการคิดค่าบริการและอัตราค่าบริการย่อมเป็นไปตามข้อตกลงของคู่สัญญา ที่ผู้ให้บริการได้แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ

๒. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ปรับปรุงและควบคุมคุณภาพการให้บริการให้เป็นไปตามที่ได้โฆษณา ซึ่งต้องไม่ต่ำกว่ามาตรฐานคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมที่ กสทช. กำหนด

๓. มีข้อเสนอเป็นหลักการทั่วไปว่า ผู้ให้บริการโทรคมนาคมควรคิดค่าบริการการโทรเข้าศูนย์บริการลูกค้าสัมพันธ์ (Call center) ให้เป็นมาตรฐานเดียวกันสำหรับผู้ให้บริการทุกราย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรหารือกับผู้ประกอบการ เพื่อให้มีการกำหนดค่าโทรเข้าศูนย์บริการลูกค้าสัมพันธ์ (Call center) ให้เป็นมาตรฐานเดียวกันสำหรับผู้ให้บริการทุกรายเป็นเบื้องต้นก่อน จากนั้นจึงหารือระหว่างผู้ประกอบการเพื่อกำหนดเป็นมาตรฐานของทั้งอุตสาหกรรม



มติที่ประชุม

เห็นชอบตามมติที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. กรณีการเรียกเก็บค่าบริการส่วนเกินจากรายการส่งเสริมการขายและบริการลูกค้า Call Center ๑๓๓๑ นั้น เห็นว่า วิธีการคิดค่าบริการและอัตราค่าบริการย่อมเป็นไปตามข้อตกลงของคู่สัญญาที่ผู้ให้บริการได้แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ
๒. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ปรับปรุงและควบคุมคุณภาพการให้บริการให้เป็นไปตามที่ได้โฆษณา ซึ่งต้องไม่ต่ำกว่ามาตรฐานคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมที่ กสทช. กำหนด

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในประเด็นการคิดค่าบริการโทรเข้า call center ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

นายกิตติ บรรเจิดกรพินธุ์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายกิตติ บรรเจิดกรพินธุ์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งที่ไม่ได้ใช้บริการ โดยปกติใช้แต่โทรเข้าและโทรออกเท่านั้น ยอดค่าบริการอินเทอร์เน็ตได้ชำระผ่านบัญชีเงินฝาก ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการไม่ถูกต้อง จึงขอให้คืนเงินค่าบริการอินเทอร์เน็ตที่หักจากบัญชีไป

โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ มีมติว่า เนื่องจาก บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) สามารถแสดงหลักฐานว่าผู้ร้องเรียนมีการใช้งานอินเทอร์เน็ต จึงมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๑,๒๓๕ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตามข้อ ๒๒ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามมติที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ว่า บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๑,๒๓๕ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตามข้อ ๒๒ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

นายสมิต มหาปิยศิลป์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างการระงับบริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชา) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของ นายสมิต มหาปิยศิลป์ ร้องเรียน บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘ ๑๒๕๕ ๕๗๕๗ กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างการระงับบริการ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ผู้ร้องเรียนทำโทรศัพท์เคลื่อนที่สูญหาย ผู้ร้องเรียนเดินทางไปที่ ศูนย์บริการ AIS สาขาเซ็นทรัลเวิลด์ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ขอระงับสัญญาณ ขอรายละเอียดการโทรเพื่อตรวจสอบ ต่อมา เดือนมกราคม ๒๕๕๗ บริษัทฯ มีการเรียกเก็บค่าบริการเดือนพฤศจิกายน - ธันวาคม ๒๕๕๖ ประมาณ ๓,๕๐๐ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนได้เคยแจ้ง AIS ระงับสัญญาณและเคยแจ้งจำกัดวงเงินใช้บริการ (credit limit) ไม่เกิน ๓,๐๐๐ บาท แต่ทางบริษัทฯ แจ้งผู้ร้องเรียนว่ายังไม่มีมีการแจ้งยกเลิกบริการ โดยผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการเดือนพฤศจิกายน - ธันวาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๓,๕๐๐ บาท (ผู้ร้องเรียนขอจ่ายขั้นต่ำเดือนละ ๔๐๐ บาท) ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่ยุติธรรมขอให้บริษัทฯ ปรับลดเป็นจำนวนขั้นต่ำตามการใช้งานปกติ

โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติ ดังนี้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ หลังจากผู้ร้องเรียนแจ้งระงับบริการแล้ว ตามข้อ ๒๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. มีความเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการฯ โดยเห็นว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการรอบบิลวันที่ ๑๒/๑๐/๒๕๕๖ - ๑๑/๑๑/๒๕๕๖ จำนวน ๑,๒๒๘.๗๙ บาท และรอบบิลที่ ๑๒/๑๑/๒๕๕๖ - ๑๑/๑๒/๒๕๕๖ จำนวน ๑,๙๑๖.๕๘ บาท รวมทั้งสิ้นจำนวน ๓,๑๔๕.๓๗ บาท ซึ่งเป็นค่าบริการตามข้อมูลการใช้งาน (CDR) ที่บริษัทฯ ชี้แจง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ชัดเจนก่อนว่า ผู้ร้องเรียนมีการแจ้งระงับบริการในวันใด ซึ่งผู้ร้องเรียนระบุว่าเป็นวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และตามหนังสือชี้แจงของบริษัทลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๗ ยอมรับตรงกันว่า ผู้ร้องเรียนแจ้งระงับบริการเมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน หนังสือของบริษัทตามเอกสารแนบที่ ๑๒ ที่ปฏิเสธว่าไม่มีการแจ้งระงับบริการจึงมีความน่าสงสัย ดังนั้นจึงต้องตรวจสอบประเด็นนี้ให้ชัดเจนก่อน จึงจะพิจารณาตามหลักการที่คณะกรรมการฯ มีมติได้ นั่นคือ ค่าบริการที่เกิดก่อนการแจ้งระงับบริการนั้นเรียกเก็บได้ แต่หลังแจ้งไม่สามารถเรียกเก็บได้



	กสทช. พลเอก สุรสีห์ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ประสานกับบริษัทฯ เกี่ยวกับความคลาดเคลื่อนของเอกสารทำให้เข้าใจไม่ตรงกัน ซึ่งในทางปฏิบัติมีผลต่างเพียงวันเดียว
มติที่ประชุม	มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗	รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๒๙ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหารคลื่นความถี่) ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอ ข้อพิจารณาดังนี้ ๑. รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๙ (The 29th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Malaysia – Thailand Common Border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ๒. บันทึกความตกลงร่วมในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-broadcasting Services)
มติที่ประชุม	๑. รับทราบรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๙ (The 29th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Malaysia – Thailand Common Border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ๒. รับรองบันทึกความตกลงร่วมในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-broadcasting Services) ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙



ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ร่วมกันระหว่างกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียมกับกิจการประจำที่หรือกิจการเคลื่อนที่ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ร่วมกันระหว่างกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียมกับกิจการประจำที่หรือกิจการเคลื่อนที่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้ครบถ้วนตามขั้นตอนของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ร่วมกันระหว่างกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียมกับกิจการประจำที่หรือกิจการเคลื่อนที่ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ร่วมกันระหว่างกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียมกับกิจการประจำที่หรือกิจการเคลื่อนที่ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

ข้อเสนอของประเทศไทยต่อการประชุมเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๙ ของภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ครั้งที่ ๑ (APG19-1) (คณะทำงานเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๙ (WRC-19) , สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอเอกสารข้อเสนอของประเทศไทยจำนวน ๑ ฉบับ ที่จะนำเสนอต่อการประชุมเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๙ ของภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ครั้งที่ ๑ (APG19-1)

มติที่ประชุม

เห็นชอบเอกสารข้อเสนอของประเทศไทยจำนวน ๑ ฉบับ ที่จะนำเสนอต่อการประชุมเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๙ ของภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ครั้งที่ ๑ (APG19-1) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป



- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙
- ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ
- ระเบียบวาระที่ ๕.๑ การนำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทรา) นำเสนอ ข้อพิจารณา ดังนี้
๑. สถานะการดำเนินการเรียกเก็บรายได้จากการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz จากบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)
 ๒. การพิจารณาการเรียกเก็บรายได้จากการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการขั้นต่ำจากบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามจำนวนที่บริษัทฯ รายงานในรายการบัญชี GL ๓๒๐๐๕๕๕ Minimum payment to NBTC ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ โดยจำนวนที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) รายงานในรายการบัญชีดังกล่าว ตั้งแต่เข้าสู่ช่วงเหี่ยวยา ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึง ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ คิดเป็นจำนวน ๑๔๘,๘๗๐,๓๘๙.๒๒ บาท (เทียบกับจำนวนที่สำนักงาน กสทช. เรียกเก็บสำหรับช่วงเวลาเดียวกัน ๑๒๕,๑๐๕,๕๐๕.๒๘ บาท) และหากคิดคำนวณตั้งแต่เข้าสู่ช่วงเหี่ยวยาจนถึงล่าสุด (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ - ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙) คิดเป็นจำนวนเงิน ๑๖๐,๘๓๖,๔๖๑.๑๔ บาท (หนึ่งร้อยหกสิบล้านแปดแสนสามหมื่นหกพันสี่ร้อยหกสิบเอ็ดบาทสี่สตางค์)
- เลขาธิการ กสทช. (นายฐากร) แสดงความเห็น ว่า
๑. การเรียกเก็บรายได้จากการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz มีความเห็นต่างจากที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ในประเด็นการกำหนดอัตราส่วนแบ่งรายได้จากที่เรียกเก็บ Prepaid ร้อยละ ๓๐ และ Postpaid ร้อยละ ๒๐ เห็นควรเรียกเก็บเป็น Prepaid ร้อยละ ๒๐ และ Postpaid ร้อยละ ๓๐ โดยเรียกเก็บเงินมาพักไว้ในบัญชีของสำนักงาน กสทช. ยังไม่นำส่งเป็นรายได้ของแผ่นดิน และเกิดดอกเบี้ยขึ้น แยกบัญชีไว้ และทำหนังสือแจ้งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) รวมทั้ง กระทรวงการคลัง และรอผลการพิจารณาของคณะทำงานฯ ว่า จะดำเนินการนำส่งเงินอย่างไร
 ๒. กรณี บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ยื่นฟ้องศาลปกครอง เป็นการยื่นฟ้องร่างประกาศ กสทช.ฯ เพื่อจะชะลอบังคับใช้ประกาศฯ ไม่ได้ยื่นฟ้องคำสั่งทางปกครอง เมื่อศาลไม่ได้คุ้มครองชั่วคราว แสดงว่า ประกาศ กสทช.ฯ ยังมีผลบังคับใช้อยู่
 ๓. ให้ดำเนินการเรียกเก็บเงินในส่วนที่เหลือถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙



๔. ในส่วนของคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ขณะนี้ สตง. ทำหนังสือมาสอบถามสำนักงาน กสทช. เรื่องการเรียกเก็บเงินบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz หลายครั้ง ซึ่งเรื่องนี้เป็นข้อกังวลของสำนักงาน กสทช. เป็นอย่างยิ่ง อยากให้มีมติที่ประชุมให้เร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จ ภายใน ๒ สัปดาห์ และนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง หากไม่แล้วเสร็จภายในกำหนด เห็นควรให้แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินฯ ชุดใหม่ตามระเบียบ กสทช.

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า เรื่องคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ให้แก้ไขตัวเลขในเอกสารวาระให้ถูกต้องเพื่อเป็นหลักฐาน ในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการเรียกเก็บและเมื่อมีการเรียกเก็บเงินไปแล้ว หากบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ไม่ดำเนินการจ่ายเงิน ก็ต้องมีดอกเบี้ย ต้องกำหนดลงไปว่าภายในกี่วัน และดอกเบี้ยจะเป็นเท่าไร ส่วนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz นั้น กทค. ได้มีคำสั่งเรียกเก็บแล้ว และบริษัทฯ นำคำสั่งไปฟ้องศาลปกครอง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำมาแจ้ง กทค. แล้ว และ กทค. ได้มีมติให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือถึงศาลปกครองว่าขณะนี้กำลังพิจารณาข้อร้องเรียน ให้ศาลยุติหรือจำหน่ายคดีได้หรือไม่ ซึ่งศาลปกครองแจ้งว่าไม่ได้ กรณีนี้สำนักกฎหมายโทรคมนาคม อาจทำหนังสือแจ้ง สตง. ว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเรียกเก็บเงินบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ไปเรียบร้อยแล้ว และบริษัทฯ ได้ฟ้องศาลแล้ว ขณะนี้เรื่องดังกล่าวจึงอยู่ที่ศาล

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรา) แสดงความเห็นว่าเป็นไปอย่างที่ กสทช. ประเสริฐฯ แจ้ง คำสั่งทางปกครองที่ออกไปช่วงที่ ๑ หมายถึง ยื่นฟ้องต่อศาลแล้ว อยากให้คณะทำงานฯ หรือมติที่ประชุมออกคำสั่งใหม่ทั้งหมดโดยรวมช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ ด้วย ซึ่งจะครอบคลุมไปถึงช่วงที่ ๑ ด้วย ถ้าหากมีการฟ้องร้องอีกครั้ง กสทช. และ กทค. จะถือว่าพิจารณาครบถ้วนแล้ว จะเป็นแนวทางที่ดี ที่สอดคล้องด้วยหลักการและเหตุผล วันนี้จะขอให้รมติเร่งรัดให้คณะทำงานฯ เสนอขึ้นมา ซึ่งมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่แล้วได้กำหนดแนวทางไว้ชัดเจนแล้ว ให้ทบทวนหลักเกณฑ์การคิดของคณะทำงานฯ ซึ่งให้คิดในกรณีการใช้คลื่นเท่านั้น แต่ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องอื่น คิดไม่ได้ เมื่อมีหลักเกณฑ์แล้วเห็นควรให้คณะทำงานฯ เสนอเรื่องขึ้นมา วงเงินทั้ง ๓ ช่วง เป็นเท่าไร ให้มีคำสั่งทางปกครองเรียกเก็บ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายอดเงินจำนวน ๑๖๐,๘๓๖,๔๖๑.๑๔ บาท ไม่ปรากฏในเอกสาร ซึ่งสำนักงาน กสทช. แจ้งว่าเป็นตัวเลขอ้างอิงที่ทางบริษัทฯ รายงานมาให้เอง ได้มีการตรวจสอบแล้วหรือไม่ หากตรวจสอบแล้วคำนวณสัดส่วนรายได้ตามประกาศ กสทช. แล้ว จะดีกว่าการใช้เกณฑ์ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ให้สำนักงาน กสทช. ทดสอบการคำนวณว่าตรงหรือไม่ อย่างไรก็ตามคือ การเรียกเก็บขั้นต้น สุดท้ายทางคณะทำงานฯ ต้องตรวจสอบตัวเลขที่แท้จริงเป็นเท่าไร และเข้าใจว่ารายงานที่บริษัทฯ ส่งมานั้น ผ่านผู้ตรวจสอบบัญชีแล้วตามประกาศ กสทช. จึงมีความน่าเชื่อถือในระดับหนึ่ง ทั้งนี้ให้เร่งรัดเรื่องการคำนวณ Holdsell infra sharing เพื่อเรียกเก็บอีกครั้งหนึ่ง



สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากที่บริษัทฯ รายงานค่าใช้จ่ายรายได้ประจำเดือนเพื่อเรียกเก็บเงิน และมีหนังสือแยกราายการที่ชัดเจน Minimum payment to NBTC ที่ต้องนำส่งรัฐแต่ละเดือน สำนักงาน กสทช. นำจำนวนมารวมและแก้ไขให้ถูกต้องแล้ว ซึ่ง KPMG ได้มาชี้แจงเรื่องนี้แล้ว ทั้งนี้ ขอเสนอแก้ไขข้อความในวาระการประชุม ดังนี้ หากคิดคำนวณตั้งแต่เข้าสู่ช่วงเยียวยาจนถึงล่าสุด (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ – ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙) คิดเป็นจำนวน ๑๖๐,๘๓๖,๔๖๑.๑๔ บาท (หนึ่งร้อยหกสิบล้านแปดแสนสามหมื่นหกพันสี่ร้อยหกสิบเอ็ดบาทสิบสี่สตางค์)

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการให้ระยะเวลาให้ชัดเจนในรายงานการนำส่ง ช่วงที่ ๑ ช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสถานะการดำเนินการเรียกเก็บรายได้จากการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz จากบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบให้เรียกเก็บเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ดังนี้

๒.๑ ให้เรียกเก็บเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการเบื้องต้น ขึ้นต่ำจาก บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามจำนวนเงินที่รายงานในรายการบัญชี Minimum payment to NBTC ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เป็นจำนวนเงินเท่ากับ ๑๖๐,๘๓๖,๔๖๑.๑๔ บาท (หนึ่งร้อยหกสิบล้านแปดแสนสามหมื่นหกพันสี่ร้อยหกสิบเอ็ดบาทสิบสี่สตางค์)

๒.๒ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเรียกเก็บเงินรายได้ช่วงเยียวยาส่วนที่เหลือ (วันที่ ๑ มิถุนายน ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙) ให้แล้วเสร็จโดยเร็ว

๒.๓ ให้คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ เร่งรัดการพิจารณาว่า การเรียกเก็บเงินรายได้เบื้องต้น ขึ้นต่ำดังกล่าวตามข้อ ๒.๑ ต้องมีจำนวนเงินไม่น้อยกว่าอัตราร้อยละของส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่งภายใต้สัญญาสัมปทาน ณ วันสุดท้ายก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ซึ่งหากไม่เป็นเช่นนั้นให้พิจารณาเรียกเก็บเงินเพิ่มเติม ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑ เดือนนับตั้งแต่วันที่ กทค. มีมติ และนำเสนอ กทค. พิจารณา เพื่อนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz เร่งรัดการพิจารณาเงินรายได้ในช่วงเยียวยาทั้ง ๓ ช่วง ได้แก่ ในช่วงที่ ๑ ช่วงที่



๒ และช่วงที่ ๓ ของบริษัท ทูมูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ให้แล้วเสร็จภายใน ๒ สัปดาห์นับตั้งแต่วันที่ กทค. มีมติ และนำเสนอ กทค. พิจารณา เพื่อนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๖๙ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดว่า “...ทั้งนี้ เงินรายได้จากการให้บริการที่ต้องนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่าอัตราร้อยละของส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่งภายใต้สัญญาสัมปทาน ณ วันสุดท้ายก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน” จึงดีกว่าประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ ในการที่จะทำให้รัฐได้รับรายได้แผ่นดินหลังจากมีการอนุญาตให้ผู้ให้บริการให้บริการต่อไปหลังจากสิ้นสุดอายุสัมปทานที่สมเหตุสมผลมากขึ้น อย่างไรก็ตาม การที่จะมีจำนวนเงินนำส่งรายได้แผ่นดินในท้ายที่สุดจะต้องเป็นไปตามผลการพิจารณาของคณะทำงานฯ และกระบวนการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ (ฉบับที่ ๒) อยู่ดี ดังนั้น จึงต้องเร่งให้คณะทำงานตรวจสอบรายได้ในช่วงมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงเวลาดังกล่าวตรวจสอบควบคู่กันไป

๒. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอที่จะให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) นำส่งเงินรายได้ขั้นต่ำในช่วงให้บริการตามมาตรการเยียวยาฯ ช่วงที่ ๑ ตั้งแต่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ รวมระยะเวลา ๘ เดือน มาก่อน ในจำนวน ๑๖๐,๘๓๖,๔๖๑.๑๔ บาท อันเป็นตัวเลขตามที่ปรากฏในรายงานของทางบริษัทฯ เอง ซึ่งรายงานดังกล่าวน่าจะต้องผ่านผู้สอบบัญชีมาขึ้นหนึ่งแล้วตามประกาศฯ ดังนั้นจึงมีความน่าเชื่อถือในระดับหนึ่ง

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากในการนำเสนอเรื่องให้พิจารณานี้ สำนักงาน กสทช. มิได้นำเสนอเอกสารรายงานของบริษัทฯ ประกอบด้วย จึงทำให้ไม่ได้เห็นรายละเอียดว่า ได้มีการแยกพิจารณาระหว่างรายได้ที่มาจากการให้บริการแบบชำระเงินล่วงหน้า กับแบบชำระค่าบริการรายเดือนหรือไม่ สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบในประเด็นดังกล่าวดู ว่ามีการแยกพิจารณารายได้จากค่าบริการสองแบบดังกล่าวแล้ว คำนวณสัดส่วนตามอัตราส่วนแบ่งรายได้ที่เคยนำส่งภายใต้สัญญาสัมปทานแล้วหรือไม่ โดยสัดส่วนรายได้ที่นำส่งรวมจะต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ ของรายได้ที่เก็บได้ทั้งหมด จึงจะถือว่าเป็นไปตามประกาศฯ เนื่องจากเมื่อครั้งที่มีการมาให้ถ้อยคำ บริษัทฯ ได้



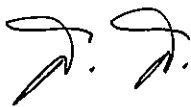
ยอมรับแล้วว่า บริการแบบชำระเงินล่วงหน้าต้องส่งส่วนแบ่งรายได้ร้อยละ ๒๐ และ บริการแบบชำระค่าบริการรายเดือนต้องส่งส่วนแบ่งรายได้ร้อยละ ๓๐ โดยจ่ายให้แก่ คู่สัญญาสัมปทานเต็มจำนวนก่อนหักภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) ด้วย ดังนั้น หากยอดเงิน จำนวน ๑๖๐ กว่าล้านบาทที่จะเรียกเก็บนี้มีสัดส่วนต่ำกว่าร้อยละ ๒๐ ของรายได้ที่เกิดขึ้นในช่วงมาตรการเยียวยา ก็แสดงให้เห็นถึงความไม่ถูกต้องของยอดเงินดังกล่าว

นอกจากนี้ ตามที่สำนักงาน กสทช. รายงานต่อที่ประชุมว่า เงินจำนวนดังกล่าว คำนวณมาจากรายได้ที่เรียกเก็บจากการให้บริการลูกค้ารายย่อยในส่วนที่เป็นบริการ เสียงและข้อมูลเท่านั้น ยังไม่รวมถึงบริการขายส่ง เช่น ค่าโรมมิ่ง ค่าเชื่อมต่อโครงข่าย ค่าเช่าใช้โครงข่ายและอุปกรณ์ ซึ่งเป็นรายได้จำนวนที่สูงกว่า ดังนั้นจึงเป็นที่ชัดเจนว่า รายได้แผ่นดินที่จะนำส่งในจำนวนดังกล่าวเป็นรายได้ขั้นต่ำเบื้องต้นเท่านั้น สุดท้ายแล้ว เมื่อทางคณะทำงานฯ ตรวจสอบยอดรายได้ที่แท้จริงออกมา ย่อมจะต้องมีการเรียกเก็บเพิ่มเติมอีก

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

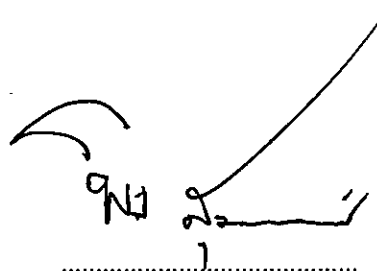
เลิกประชุมเวลา ๑๒.๕๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม