

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙
วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ต้นทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	ด่านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม (ติดภารกิจ)
-------------------	------------	---

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรวรณ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราษฎร์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๑. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นางสาวจิตสธา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔. นายสมศักดิ์	สิริพัฒน์กุล	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๕. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๖. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม
๗. นางนุสรรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๘. พันเอกวีรชาติ	ศรีกังวาน	รักษาการผู้อำนวยการสำนักผู้อำนวยการสายงานกิจการ โทรคมนาคม
๙. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๐. นายจิตรเสน	สะท้อนภพ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๑. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวศิริรักษ์	เสมาเงิน	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม

๑๓. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๔. นางสาววิไล	เถื่อนทองแถว	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๕. นายอนุชา	คงกล้า	ผู้อำนวยการส่วน สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๖. นายอรรถปรีชา	รักษาชาติ	ผู้อำนวยการส่วน ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๗. นางปุณณภา	ล่อศรี	ผู้อำนวยการส่วน สำนักผู้อำนวยการสายงานกิจการโทรคมนาคม
๑๘. นายณัฐวุฒิ	อาจปรุ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๙. นางสาวกานต์ชนา	เกตุสุวรรณ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒๐. นายวิรัตน์	อวนศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๒๑. นายนิรันดร์	ทับศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๒๒. นายเชาว์เนตร	บุญไชย	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๓. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๔. นายพงศ์ภพ	สุจริตพงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๕. นางสาวแสงนภา	รังศิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๖. นายณัฐสุต	อาจารย์วงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๗. นายสิทธิกุล	ฉายาภูธร	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๘. นางสาวพินทุพร	ติรสวัสดิชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๙. นายคณิน	นิตวงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย

๓๐. นายชัยสิทธิ์	ธรรมอมรพงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักอำนวยการสายงานกิจการโทรคมนาคม
๓๑. นางสาวนริศนันท์	บางอ้อ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๓๒. นายสุภพล	จรรยาณิษฐกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๓๓. นายอลงกรณ์กรณ	อนรรตน์พานิช	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๓๔. นางสาววิรัชราวรรณ	วงษ์ลิขิตเลิศ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๓๕. นางสาวพนิตา	เกตุสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๖. นางสาวนพรัตน์	นิลเปรม	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๗. นายจิรภัทร์	งามนิล	ลูกจ้าง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๓๘. รศ.ดร.วาทีต	เบญจพลกุล	ที่ปรึกษา
๓๙. นายสรราชัย	ดีเลิศไพบุลย์	ที่ปรึกษา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วัน
อังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วัน
อังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยมีการแก้ไขในระเบียบวาระที่ ๔.๓ บรรทัดที่ ๓ ใน
ส่วนความเห็นของ กสทช. พลเอก สุกิจฯ ให้คงข้อความเดิมไว้ ดังนี้ “การขยายให้ใช้
คลื่นความถี่โดยที่ต้องปรับปรุงประกาศหลักเกณฑ์ในครั้งนี ผู้บริโภคได้ประโยชน์
อย่างไรบ้าง และมีการคิดค่าบริการจากการใช้คลื่นที่ไม่ต้องจ่ายค่าใบอนุญาตอย่างไร

เพราะในอนาคตแนวโน้ม จะเน้นไปใช้ unlicensed band มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น จึงควร
ต้องพิจารณาให้รอบคอบในการจะแก้ไขหรือปรับปรุงประกาศฯ”

ระเบียบวาระที่ ๒.๒	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วัน พุธที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันพุธ ที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๒.๓	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ วัน พุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ๑๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๙ - ๑๑ /๒๕๕๙ (สำนักกรรมการ กิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๙ - ๑๑/๒๕๕๙ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. เร่งติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน ดังนี้ ๑. การประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่อง การชี้แจง ข้อเท็จจริงเรื่องดำเนินการของสำนักงาน กสทช. กรณีการประมูลคลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz และการจัดทำบันทึกความตกลงว่าด้วยการคุ้มครองผู้ใช้บริการฯ สถานะ การดำเนินการของสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ คือ อยู่ระหว่าง การดำเนินการ แต่เวลาการดำเนินการดังกล่าวผ่านมา ๓ เดือนแล้ว จึงควรเร่งรัดและ ติดตามการดำเนินการด้วย ๒. การประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่อง ขอรับนโยบายการ ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของกลุ่มบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ต แนล จำกัด (มหาชน) สถานะ การดำเนินการของสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒ คือ อยู่ระหว่างการดำเนินการ แต่มีการพิจารณาตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙ จึงควรเร่งรัดและติดตามการดำเนินการด้วย ๓. การประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่อง การขออนุญาตตั้ง สถานีวิทยุสมัครเล่นควมคุมข่ายประจำจังหวัดตาก สถานะ การดำเนินการของสำนัก



การอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม คือ อยู่ระหว่างการดำเนินการ แต่เวลาการดำเนินการดังกล่าวผ่านมา ๓ เดือนแล้ว จึงควรเร่งรัดและติดตามการดำเนินการด้วย

๔. การประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่อง พิจารณาอุทธรณ์ คำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่และเงื่อนไขแนวทางการปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคง สิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) สถานะ การดำเนินการของสำนักกฎหมายโทรคมนาคม คือ อยู่ระหว่างการดำเนินการ แต่เวลา การดำเนินการดังกล่าวผ่านมา ๓ เดือนแล้ว จึงควรเร่งรัดและติดตามการดำเนินการ ด้วย

๕. การประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง แนวทางการนำส่ง เงินรายได้จากการให้บริการในช่วงคลื่นของผู้ให้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ของ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) สถานะการดำเนินการในส่วนที่อยู่ ระหว่างดำเนินการระบุว่ามีการกำหนดส่งภายในสิ้นเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งปัจจุบันก็ เดือนสิงหาคมแล้ว จึงต้องตรวจสอบว่ามีการดำเนินการถึงขั้นตอนไหนแล้ว เพราะจะมี อีกราวหนึ่งที่มีกำหนดส่งภายในเดือนสิงหาคม อาจจะต้องระบุให้มีความสอดคล้องกับ ข้อเท็จจริง

๖. การประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง การส่งมอบงาน การจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตาม ประกาศแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ในส่วนของผลการดำเนินงานยังไม่มี การแจ้งมติไปยังบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน), บริษัท เอไอเอ็น โกลบอล คอม จำกัด และบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด

๗. การประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ และระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ เป็นกรณีของผู้ร้องเรียนคนเดียวกัน แต่เป็นเลขหมายที่ต่างกันโดยมีการ ดำเนินการแจ้งมติไปแล้วหนึ่งเรื่อง ส่วนอีกเรื่องยังไม่มีมติแจ้ง อาจต้องเร่งรัดการ ดำเนินการ

๘. การประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๗ เรื่อง รายงานผลการ ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งมาแล้วว่าได้ ดำเนินการส่งไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จึงควรปรับรายงานให้สอดคล้องกับ ข้อเท็จจริงด้วย

ระเบียบวาระที่ ๓.๒	บริษัท เทสโก้ โมบายล์ (ประเทศไทย) จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงกรรมการของบริษัท เทสโก้ โมบายล์ (ประเทศไทย) จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	บริษัท 365 คอมมูนิเคชั่น จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท 365 คอมมูนิเคชั่น จำกัด ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	การนำเสนอสำเนาสัญญาร่วมให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท MCI International, Inc. (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบการนำเสนอสำเนาสัญญาร่วมให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท MCI International, Inc (ประเทศสหรัฐอเมริกา) ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศหรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๕	รายงานการประเมินพฤติกรรมและผลกระทบต่อตลาดที่เกี่ยวข้องภายหลังการควบรวมกิจการระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด สำหรับไตรมาสที่ ๔ ปี ๒๕๕๘ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการประเมินพฤติกรรมและผลกระทบต่อตลาดที่เกี่ยวข้องภายหลังการควบรวมกิจการระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด สำหรับไตรมาสที่ ๔ ปี ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ ได้รับความเห็นต่างจากที่ประชุม กทค. ว่าการโอนเลขหมายไม่สามารถกระทำได้ตามกฎหมาย แต่ทั้งนี้รับทราบรายงานดังกล่าว

- ระเบียบวาระที่ ๓.๖ บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศครั้งที่ ๓ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- มติที่ประชุม รับทราบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศครั้งที่ ๓ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๗ รายงานผลการดำเนินงานของคณะทำงานกำกับดูแลและติดตามการดำเนินการคืนเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ใช้บริการ กรณีการสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของคณะทำงานกำกับดูแลและติดตามการดำเนินการคืนเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ใช้บริการ กรณีการสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ เนื่องจากมีการกำหนดแล้วว่า หลังจากสิ้นสุดมาตรการเยียวยา ให้ผู้ใช้บริการดำเนินการขอคืนเงินภายในระยะเวลา ๑ ปี จึงขอฝากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการประชาสัมพันธ์ เนื่องจากการขอคืนเงินยังมีจำนวนน้อย และเนื่องจากยังมีเงินคงค้างอยู่ในระบบจำนวนมาก และในที่สุดคงต้องดำเนินการตามประกาศฯ นั่นคือ เงินคงค้างทั้งหมดอาจจะต้องนำส่งเป็นรายได้ของแผ่นดิน
- ระเบียบวาระที่ ๓.๘ รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๕๙ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ยังคงมีข้อสังเกตเช่นเดิมว่ามีการเข้าร่วมการไกล่เกลี่ยเพียงรายเดียว ดังนั้นควรต้องพิจารณาว่าจะทำอย่างไรให้มีการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

บริษัท ลีอิกซ์เลย์ ไรร์เลส จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสงแบบ Dark Fiber ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท ลีอิกซ์เลย์ ไรร์เลส จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้ (Network Provider Only) เพื่อให้บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสงแบบ Dark Fiber ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๑/๐๐๑

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท ลีอิกซ์เลย์ ไรร์เลส จำกัด (มหาชน) เพิ่มบริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสงแบบ Dark Fiber ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๑/๐๐๑ โดยมีระยะเวลาการอนุญาตถึงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖
๒. เห็นชอบเงื่อนไขการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในส่วนบริการที่แก้ไขเพิ่มเติมของ บริษัท ลีอิกซ์เลย์ ไรร์เลส จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตและขอเพิ่มบริการภายใต้ใบอนุญาตให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม เลขที่ NTC/MM/INT/III/๐๐๑/๒๕๔๙ และขอเพิ่มบริการเสียงผ่านการให้บริการอินเทอร์เน็ต (VoIP) และให้บริการเช่าใช้ศูนย์ข้อมูล (Internet Data Center)

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด ต่ออายุใบอนุญาตและเพิ่มบริการภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม เลขที่ NTC/MM/INT/III/๐๐๑/๒๕๔๙ โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๐ ปี นับจากวันถัดจากวันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นสุด
๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตของ บริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

ผู้รับใบอนุญาตขอสิ้นสุดใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง จำนวน ๑ ราย และขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง จำนวน ๒ ราย (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอคำขอสิ้นสุดใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง จำนวน ๑ ราย และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง จำนวน ๒ ราย ดังนี้

๑. บริษัท วี อาร์ เอ็ม เอ็มดี จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เลขที่ NTC/MM/INT/ISP/I/004/2553

๒. บริษัท ธรู ไอพี จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๓/๐๐๓

๓. บริษัท โอทาโร มัลติมีเดีย จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๕/๐๐๒

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความคิดเห็น โดยฝากให้สำนักงาน กสทช. ติดตามตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตภายหลังจากสิ้นสุดการอนุญาตว่ามีการประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไปหรือไม่

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการขอสิ้นสุดใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตจำนวน ๒ ราย ดังนี้

๑.๑) บริษัท วี อาร์ เอ็ม เอ็มดี จำกัด รายละเอียด ดังนี้

(๑) สิ้นสุดใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เลขที่ NTC/MM/INT/ISP/I/004/2553 เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัท วี อาร์ เอ็ม เอ็มดี จำกัด ตั้งแต่วันที่ใบอนุญาตหมดอายุ (ใบอนุญาตหมดอายุในวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ บริษัท วี อาร์ เอ็ม เอ็มดี จำกัด มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม รอบประจำปี ๒๕๕๘ ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม – ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตามและตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมในช่วงเวลาดังกล่าวของบริษัท วี อาร์ เอ็ม เอ็มดี จำกัด ต่อไป

(๒) ให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการกระทำผิดเงื่อนไขไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาตด้วย เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตในการยุติการให้บริการ

๑.๒) บริษัท ธรู ไอพี จำกัด รายละเอียด ดังนี้

(๑) สิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๓/๐๐๓ เพื่อให้บริการขายต่อบริการบัตรโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (International

Calling Card :ICC) ของบริษัท ทรู ไอพี จำกัด ตั้งแต่วันที่ใบอนุญาตหมดอายุ (ใบอนุญาตหมดอายุในวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ บริษัท ทรู ไอพี จำกัด มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม รอบประจำปี ๒๕๕๘ ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม – ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตามและตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมในช่วงเวลาดังกล่าวของบริษัท ทรู ไอพี จำกัด ต่อไป

(๒) ให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการกระทำผิดเงื่อนไขไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาตด้วย เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตในการยุติการให้บริการ

๒. เห็นชอบให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๕/๐๐๒ เพื่อให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท โอทาโร มัลติมีเดีย จำกัด สิ้นสุดลง ตั้งแต่วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ บริษัท โอทาโร มัลติมีเดีย จำกัด มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม รอบประจำปี ๒๕๕๘ ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม – ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ และรอบประจำปี ๒๕๕๙ ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม – ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตามและตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมในช่วงเวลาดังกล่าวของบริษัท โอทาโร มัลติมีเดีย จำกัด ต่อไป

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตในประเด็นการติดตามตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตภายหลังจากสิ้นสุดการอนุญาตว่ามีการประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไปหรือไม่

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

บริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธสา) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวนทั้งสิ้น ๔๗๕,๐๐๐ เลขหมาย ของบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด โดยแบ่งเป็นพื้นที่เขตกรุงเทพฯและปริมณฑล จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ เลขหมาย และในส่วนภูมิภาคจำนวน ๓๗๕,๐๐๐ เลขหมาย

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ มีมติเห็นควรให้นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ให้แก่ บริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด จำนวนรวมทั้งสิ้น ๔๗๕,๐๐๐ เลขหมาย แบ่งเป็นพื้นที่เขตกรุงเทพฯ

และปริมาณ ๑๐๐,๐๐๐ เลขหมาย และพื้นที่เขตภูมิภาคจำนวน ๓๗๕,๐๐๐ เลขหมาย โดยเป็นเขตพื้นที่ให้บริการเดิมรวมทั้งสิ้น ๕๔ จังหวัด

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติมให้แก่บริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด จำนวน ๔๗๕,๐๐๐ เลขหมาย โดยเป็นพื้นที่เขต กรุงเทพฯ และปริมาณ ๑๐๐,๐๐๐ เลขหมาย และพื้นที่เขตภูมิภาคจำนวน ๓๗๕,๐๐๐ เลขหมาย ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมและตามสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

บริษัท วัน ทู ออล จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ที่ใช้เทคโนโลยีอื่น (บริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต) ครั้งแรก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสราฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ที่ใช้เทคโนโลยีอื่น (บริการเสียงผ่าน อินเทอร์เน็ต) ครั้งแรกของ บริษัท วัน ทู ออล จำกัด จำนวน ๕,๐๐๐ เลขหมาย โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมาย โทรศัพท์ที่ใช้เทคโนโลยีอื่น (บริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต) จำนวน ๕,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท วัน ทู ออล จำกัด

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ที่ใช้เทคโนโลยีอื่น (บริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต) ครั้งแรก จำนวน ๕,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท วัน ทู ออล จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

การบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคม และการปรับปรุงแผนเลขหมาย โทรคมนาคมเพื่อรองรับต่อการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมระยะยาว (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสราฯ) นำเสนอแนวทางการบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคม และการปรับปรุงแผนเลข

หมายโทรคมนาคมเพื่อรองรับต่อการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมระยะยาว

โดยที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ และครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ มีความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. สามารถบริหารและจัดการการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอุตสาหกรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีเลขหมายใช้งานแล้วประมาณ ๖๐% และมีเลขหมายว่างซึ่งเป็นเลขหมายที่หมุนเวียนอยู่ในการบริหารจัดการของผู้ที่ได้รับการจัดสรรอยู่ประมาณ ๒๖% ซึ่งน่าจะเพียงพอในการบริหารจัดการเลขหมายให้เพียงพอในอนาคตได้ ส่วนข้อเสนอที่จะมีการกำหนดให้ผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ต้องมีเลขหมายว่างน้อยกว่าหรือเท่ากับ ๒๐% ของเลขหมายที่เคยได้รับการจัดสรรจึงจะสามารถได้รับการจัดสรรเลขหมายเพิ่มเติมต่อไปได้นั้น เห็นว่าอาจเกิดข้อขัดข้องต่อการประกอบกิจการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในขณะนี้ อย่างไรก็ตาม หากในอนาคตเกิดปัญหาการขาดแคลนเลขหมายขึ้น ก็สามารถปรับเกณฑ์ในการพิจารณาการจัดสรรเลขหมายฯ ให้เข้มข้นขึ้นได้ ทั้งนี้ ในปัจจุบันสำนักงาน กสทช. มีระบบฐานข้อมูลการบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว ควรต้องมีการติดตามข้อมูลการบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคมอย่างต่อเนื่องและนำมาวิเคราะห์ประสิทธิภาพการใช้งานเลขหมายต่อไป

๒. เห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. เรื่องการส่งเสริมการทำ number pooling เพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถบริหารจัดการเลขหมายได้อย่างประหยัดและมีประสิทธิภาพ โดยควรนำนโยบายในเรื่องนี้หารือกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อไป

๓. การบริหารจัดการเลขหมายสำหรับการเติบโตเรื่อง Internet of Things (IoT) เห็นสอดคล้องกับแนวทางการบริหารจัดการเลขหมาย IoT และบริการ M2M ที่จะนำมาใช้ในการบริหารจัดการเลขหมายของประเทศไทยตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ และเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ร่วมศึกษาเกี่ยวกับประเด็นแนวทางการบริหารจัดการเลขหมาย IoT กับผู้เชี่ยวชาญต่อไป นอกจากนั้น สำนักงาน กสทช. ควรติดตามเรื่องดังกล่าวในเวทีระหว่างประเทศอย่างใกล้ชิด และอาจส่งบุคลากรไปร่วมศึกษากลุ่มศึกษาต่างๆ ของ ITU ด้วย

๔. สำหรับมาตรการบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคมระยะยาว เห็นว่าในการปรับปรุงแผนเลขหมายโทรคมนาคมเพื่อรองรับต่อการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในอนาคตในระยะยาวนั้น สำนักงาน กสทช. ควรนำเสนอเรื่องถึงกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (กระทรวง ICT) เสนอให้กระทรวง ICT หารือกับกระทรวงการคลัง และคณะกรรมการ DE เพื่อออกมาตรการช่วยเหลือบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กรณีจำเป็นต้องมีการปรับเปลี่ยนและพัฒนาโครงข่ายเพื่อให้สามารถรองรับการเจริญเติบโตของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและสนับสนุนนโยบายเศรษฐกิจดิจิทัลได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หากมีการเปลี่ยนหลักของเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่จะทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจทั้งหมดได้รับผลกระทบ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหรือจัดทำรายงานประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล (RIA) แต่ในขณะเดียวกันต้องชี้ให้เห็นว่า ถ้าไม่เปลี่ยนตรงนี้แล้วไปเปลี่ยนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็น ๑๑ หลัก จะมีผลกระทบมากกว่า ส่วนแผนระยะสั้นให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการได้เลย รวมทั้งฝากให้สำนักงาน กสทช.หารือกับกระทรวง ICT และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ให้ชัดเจนด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำข้อมูลเลขหมายที่มีอยู่ทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นเลขหมายสวย เลขหมายที่รับคืนไม่ได้กลุ่ม และเลขหมายที่รับคืนจากการหมดอายุสัมปทาน ซึ่งปัจจุบันแนวโน้มของเลขหมายสวยมีการเปลี่ยนแปลงไป อาจจะต้องมีการปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า อยากให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เกี่ยวกับ ชิม นักร้องเที่ยว ว่าเป็นการใช้งานเฉพาะ data หรือเป็น Net Sim หรือไม่ ซึ่งถ้าใช้ในระยะยาวต้องไปแก้ไขเรื่องเลขหมายของ net sim หรือ data sim ที่ไม่มี voice ซึ่งจะเข้าข่ายเป็นเรื่อง IoT ที่ครอบคลุมทุกกลุ่มรวมทั้ง M2M

สำนักงาน กสทช. ขอหารือแนวทางมาตรการระยะสั้น ที่เลขาธิการ กสทช. ได้เคยนำเสนอว่าหากมีเลขหมายว่างเกินกว่า ๒๐% ทางสำนักงาน กสทช. จะไม่ดำเนินการจัดสรรให้ซึ่งเป็นมาตรการที่เข้มงวด แต่ทางอนุกรรมการฯ เห็นว่ายังไม่จำเป็นต้องใช้ในช่วงนี้ จึงขอความเห็นกรรมการทุกท่าน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เรื่องดังกล่าวไม่สามารถทำได้ทันที อาจต้องค่อยๆ ทำแบบฮองกง นั่นคือทยอยลดเป็นขั้นบันได อย่างไรก็ตาม กรณีของฮองกงนั้นเนื่องจากพื้นที่ไม่มากจึงมีจุดกระจายน้อย แต่ประเทศไทยจะต้องมีจุดกระจายเลขหมายเยอะ อาจทำให้ผู้ประกอบการรายเล็กไปไม่รอด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรนำขนาดของประเทศ และจำนวนจุดที่กระจายเลขหมายมาวิเคราะห์ด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ปัจจุบันประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ยังมีผลใช้บังคับอยู่ จึงเห็นควรให้ดำเนินการตามประกาศฯ ไปก่อน โดยอาจจัดให้มีการหารือกัน เพื่อให้ได้มาตรการการใช้ทรัพยากรเลขหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการแนวทางการบริหารจัดการเลขหมายระยะสั้น ส่วนเรื่องชิมนักร้องเที่ยว สำนักงาน กสทช. อาจต้องหารือผู้ประกอบการเพื่อกำหนดระยะเวลาชิมสำหรับนักร้องเที่ยวอาจเป็น ๓๐ วันหรือ ๖๐ วันในระหว่างที่เข้ามาอยู่ในประเทศไทย และเมื่อครบกำหนดระยะเวลาก็จะสามารถนำเลขหมายดังกล่าวมาใช้ได้เลย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแนวทางการบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคมระยะสั้น สำหรับมาตรการบริหารจัดการเลขหมายที่ว่าง ๒๐% เห็นควรดำเนินการหารือ กับผู้ให้บริการ

โทรศัพท์เคลื่อนที่ก่อนนำไปปรับปรุงแก้ไขประกาศฯ เรื่องหลักเกณฑ์การบริหารและจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม ต่อไป

๒. เห็นชอบแนวทางการบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคม และการปรับปรุงแผนเลขหมายโทรคมนาคมเพื่อรองรับต่อการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมระยะยาว ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการจัดประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focused group) เพื่อหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในอุตสาหกรรมและกลุ่มผู้บริโภคก่อนที่จะนำไปดำเนินการกำหนดเป็นแผนเลขหมายโทรคมนาคมในระยะยาว ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๕๒ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมเห็นด้วยว่า แนวทางการเพิ่มเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่เป็น ๑๐ หลัก น่าจะมีความเหมาะสมมากที่สุด อย่างไรก็ตาม เนื่องจากแนวทางนี้จะทำให้มีผู้ได้รับผลกระทบ นอกเหนือจากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ที่เป็นหลักแล้ว ยังมีผู้ประกอบการภาคธุรกิจทั้งหลายที่เป็นกลุ่มหลักที่ใช้บริการโทรศัพท์ประจำที่ในปัจจุบัน อาจมีภาระที่จะต้องเปลี่ยนรายละเอียดเลขหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจ อาทิ นามบัตร ใบเสร็จ ใบแจ้งหนี้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรที่จะมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล (RIA) รวมถึงจัดเวทีเพื่อเปิดรับฟังความเห็นสาธารณะ และควรที่จะมีการประสานงานกับรัฐบาล บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นในการดำเนินงานเรื่องการปรับปรุงแผนเลขหมายโทรคมนาคม โดยควรชี้ให้เห็นถึงผลกระทบโดยเปรียบเทียบ ระหว่างทางเลือกต่างๆ ด้วย เพื่อสร้างความเข้าใจให้แก่สังคมและผู้เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ผมมีความเห็นว่า ท้ายที่สุดแล้ว แนวทางการเพิ่มเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่เป็น ๑๐ หลักจะประสบผลสำเร็จตามกำหนดระยะเวลาได้ก็ต่อเมื่อเป็นแนวทางที่สอดคล้องกับแผนงาน/กรอบระยะเวลาในการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่และงบประมาณของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และหากจำเป็น อาจต้องมีการสนับสนุนงบประมาณดำเนินการ

อนึ่ง ในเรื่องการจัดทำ RIA นั้น มาตรา ๗๗ ของ (ร่าง)รัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ ฉบับที่ผ่านประชามติ ระบุไว้ว่าจะต้องมีการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบในการออกกฎหมายทุกฉบับ ซึ่งหมายความว่าครอบคลุมถึงกฎหมายทุกระดับด้วย ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องรื้อฟื้นการดำเนินการในเรื่องนี้อย่างจริงจัง

๒. มาตรการการบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคมระยะสั้น ๕ ปี ในส่วนที่เป็นกระบวนการภายในนั้น เห็นควรเริ่มดำเนินการในทันที โดยในส่วนการบริหาร

จัดการเลขหมายสำหรับการเติบโตเรื่อง Internet of Things (IoT) ถือเป็น เรื่องที่สำนักงาน กสทช. ควรเร่งดำเนินการโดยด่วน เพราะนอกจากจะต้องเตรียมการเพื่อรองรับแนวโน้มความต้องการใช้งานเลขหมาย IoT ที่เพิ่มมากขึ้นตามทิศทางอุตสาหกรรมโทรคมนาคมโลกแล้ว หากสำนักงาน กสทช. สามารถบริหารจัดการเลขหมาย IoT ได้สำเร็จโดยเร็ว ย่อมจะทำให้ได้รับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่กลับคืนมาจัดสรรอีกเป็นจำนวนมากพอสมควร สำหรับข้อเสนอเรื่องการทบทวนกฎเกณฑ์ในเรื่องต่างๆ อาทิ การปรับลดจำนวนวันของเลขหมายที่ยุติการใช้งานและถูกห้ามนำออกมาใช้งาน (Quarantine) ซึ่งนอกจากที่จะต้องพิจารณากำหนดจำนวนวันที่มีความเหมาะสมว่าควรเป็นเท่าใดแล้ว ผมเห็นว่า การปรับปรุงอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมาย อาทิ การกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายที่มีความแตกต่างกันระหว่างเลขหมายที่มีการนำออกมาเปิดใช้งานและเลขหมายที่ไม่มีการใช้งาน ก็จะเป็นการส่งเสริมการให้มีการขอรับจัดสรรและใช้งานเลขหมายอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ส่วนประเด็นที่ ลสทช. มีการเสนอให้ปรับหลักเกณฑ์ในการขอรับจัดสรรเลขหมายเพิ่มเติม โดยอาจกำหนดไว้ว่า ต้องมีเลขหมายว่าง (ไม่มีการใช้งาน) ไม่เกินกว่าร้อยละ ๒๐ นั้น ผมเห็นสอดคล้องกับคณะอนุกรรมการฯ ว่ายังไม่ควรดำเนินการโดยทันที เนื่องจากจะขัดต่อประกาศฯ และหากจำเป็นอาจดำเนินการเป็นขั้นตอน จากร้อยละ ๓๐ เป็น ๒๕, ๒๐ ฯลฯ เช่นเดียวกับมาตรการของประเทศฮ่องกง อย่างไรก็ตาม ควรต้องคำนึงด้วยว่า พื้นที่ของประเทศไทยกว้างใหญ่กว่าฮ่องกงมาก อันทำให้ต้องใช้เลขหมายในการกระจายไปยังจุดจำหน่ายต่างๆ มากกว่า ซึ่งหากจำกัดปริมาณเลขหมายเกินไป จะเป็นอุปสรรคต่อผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) หรือผู้ประกอบการรายเล็กมากที่สุด

๓. กรณีชิมการด์นักท่องเที่ยวนั้น เห็นควรที่สำนักงาน กสทช. จะต้องวิเคราะห์เพิ่มเติมถึงลักษณะการใช้งาน ว่าแท้จริงแล้วส่วนใหญ่เป็นการใช้บริการเสียง (Voice) หรือบริการข้อมูล (Data) ทั้งนี้หากเป็นบริการข้อมูล ในที่สุดก็จะเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารจัดการเลขหมายสำหรับการเติบโตเรื่อง IoT ตามมาตรการที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาแล้ว ซึ่งจะอยู่นอกเหนือจากการบริหารจัดการเลขหมายโดยทั่วไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก จำนวน ๔ ราย ได้แก่ บริษัท คิวบ์ รีล พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด บริษัท อชวเรียน (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท มหานครแม่สอดเวชการ จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสราฯ) นำเสนอการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัทต่างๆ จำนวน ๔ ราย ดังนี้ บริษัท คิวบ์ รีล พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด บริษัท อชวเรียน (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท มหานครแม่สอดเวชการ จำกัด

โดยที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ และการประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ดังนี้

๑. จัดสรรหมายเลข ๑๒๔๖ ให้แก่ บริษัท คิวบ์ เรียล พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด
๒. จัดสรรหมายเลข ๑๒๔๗ ให้แก่ บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด
๓. จัดสรรหมายเลข ๑๒๔๘ ให้แก่ บริษัท อชว์เรียน (ประเทศไทย) จำกัด
๔. จัดสรรหมายเลข ๑๒๔๙ ให้แก่ บริษัท มหานครแม่สอดเวชการ จำกัด

มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ดังนี้

๑. จัดสรรหมายเลข ๑๒๔๖ ให้แก่ บริษัท คิวบ์ เรียล พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด
 ๒. จัดสรรหมายเลข ๑๒๔๗ ให้แก่ บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด
 ๓. จัดสรรหมายเลข ๑๒๔๘ ให้แก่ บริษัท อชว์เรียน (ประเทศไทย) จำกัด
 ๔. จัดสรรหมายเลข ๑๒๔๙ ให้แก่ บริษัท มหานครแม่สอดเวชการ จำกัด
- ตามที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารทางการบิน สำหรับการควบคุมจราจรทางอากาศ (สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายวิรัตน์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการอนุญาตให้ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ใช้ความถี่วิทยุย่าน HF/SSB จำนวน ๑ ความถี่ เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารทางการบิน และสำหรับการควบคุมจราจรทางอากาศ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางการบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE)

๑. การอนุญาตให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ใช้ความถี่วิทยุในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางการบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารทางการบินและสำหรับการควบคุมจราจรทางอากาศ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าวได้คราวละ ๑ ปี ทั้งนี้ การขอขยายเวลาการใช้ความถี่วิทยุ จะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘

๑.๒ หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ต้องเป็นผู้แก้ไขหรือระงับการใช้ทันที

๑.๓ ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๒. ให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขข้างต้นเป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรปรับปรุงเร่งรัดกระบวนการให้มีความรวดเร็วขึ้น

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ใช้ความถี่วิทยุย่าน HF/SSB จำนวน ๑ ความถี่ โดยใช้ความถี่วิทยุ ๘๙๓๓ กิโลเฮิร์ตซ์ ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๒.๗ กิโลเฮิร์ตซ์ เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารทางการบิน และสำหรับการควบคุมจราจรทางอากาศ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางการบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าวได้คราวละ ๑ ปี ทั้งนี้ การขอขยายเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒. หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ต้องเป็นผู้แก้ไขหรือระงับการใช้ทันที

๓. ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ ให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขข้างต้นเป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

สำนักพระราชวัง โดยกรมวังผู้ใหญ่ ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่วิทยุใหม่ (สำหรับการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายวิรัตน์ฯ) นำเสนอกรณีการขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ สำหรับการติดต่อสื่อสาร และประสานงานในการถวายความปลอดภัยแด่ พระมหากษัตริย์ และพระบรมวงศานุวงศ์ ในเขตพระราชฐานที่ประทับ ในราชการของกรมวัง วังสระปทุม จึงเห็นควรดำเนินการ ดังนี้

๑. อนุมัติการจัดสรรความถี่วิทยุให้ กรมวัง วังสระปทุม สำนักพระราชวัง เพื่อใช้ราชการของกรมวัง วังสระปทุม ความถี่วิทยุ ๑๔๘.๓๒๕๐ ๑๔๘.๓๓๗๕ ๑๕๓.๓๒๕๐ และ ๑๕๓.๓๓๗๕ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๑๒.๕ kHz (สำหรับสถานี

ทวนสัญญาณให้ใช้ความถี่วิทยุ ๑๔๘.๓๒๕๐/๑๕๓.๓๒๕๐ และสำรองใช้งาน ๑๔๘.๓๓๗๕/๑๕๓.๓๓๗๕ MHz หรืออาจใช้งานแบบไม่เป็นคู่ ๒ ความถี่ได้ด้วย)

๒. การรับการจัดสรรความถี่วิทยุดังกล่าว กรมวัง วังสระปทุม สำนักพระราชวัง จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข ดังต่อไปนี้

๒.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒ หากกรมวัง วังสระปทุม สำนักพระราชวัง มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๒.๓ เครื่องวิทยุคมนาคมที่นำมาใช้งานต้องผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ จากสำนักงาน กสทช. แล้วเท่านั้น

๒.๔ จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๓. ให้กรมวัง วังสระปทุม สำนักพระราชวัง ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขในข้อ ๑ และข้อ ๒ เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันล้นผล

๔. ให้คืนความถี่วิทยุเดิมที่ได้รับการจัดสรรไปแล้ว จำนวน ๑ ความถี่ คือ ๑๖๖.๓๒๕ MHz ตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ ทช ๓๒๐๐/๔๕๘๔ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติจัดสรรความถี่วิทยุให้ กรมวัง วังสระปทุม สำนักพระราชวัง เพื่อใช้ราชการของ กรมวัง วังสระปทุม ความถี่วิทยุ ๑๔๘.๓๒๕๐ ๑๔๘.๓๓๗๕ ๑๕๓.๓๒๕๐ และ ๑๕๓.๓๓๗๕ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๑๒.๕ KHz (สำหรับสถานีทวนสัญญาณให้ใช้ความถี่วิทยุ ๑๔๘.๓๒๕๐/๑๕๓.๓๒๕๐ และสำรองใช้งาน ๑๔๘.๓๓๗๕/๑๕๓.๓๓๗๕ MHz หรืออาจใช้งานแบบไม่เป็นคู่ ๒ ความถี่ได้ด้วย) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไขดังนี้

๑) ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒) หากกรมวัง วังสระปทุม สำนักพระราชวัง มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๓) เครื่องวิทยุคมนาคมที่นำมาใช้งานต้องผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ จากสำนักงาน กสทช. แล้วเท่านั้น

๔) จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๒. ให้กรมวัง วังสระปทุม สำนักพระราชวัง ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขในข้อ ๑ เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

๓. ให้คืนความถี่วิทยุเดิมที่ได้รับการจัดสรรไปแล้ว จำนวน ๑ ความถี่ คือ ๑๖๖.๓๒๕ MHz ตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ ทช ๓๒๐๐/๔๕๘๔ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๔ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๔

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

การจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อใช้ในการกิจการของสถานเอกอัครราชทูตแคนาดา (สำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายจิตรเสนา) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการอนุญาตให้ สถานเอกอัครราชทูตแคนาดา ใช้คลื่นความถี่ ๔๐๖.๕๕๐ MHz และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) ระยะห่างของช่องความถี่ที่อยู่ติดกัน (Channel spacing) ๑๒.๕ kHz เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในการกิจการของสถานเอกอัครราชทูตแคนาดาและประสานงานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ชนิดมือถือ กำลังส่งไม่เกิน ๕ วัตต์ จำนวน ๘ เครื่อง
๒. เครื่องวิทยุคมนาคมที่จะนำมาใช้งานจะต้องเป็นประเภทผู้ใช้ไม่สามารถตั้งความถี่วิทยุได้เองจากภายนอกเครื่องวิทยุคมนาคม (แบบสังเคราะห์ความถี่ประเภท ๒) และเป็นตราอักษร รุ่น/แบบ ที่ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์แล้ว
๓. ให้ใช้คลื่นความถี่ ๔๐๖.๕๕๐ MHz เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ออกหนังสือแจ้ง ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุ จะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุ ก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๔. ต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๕. หากสถานเอกอัครราชทูตไทยประจำประเทศแคนาดา ได้ใช้คลื่นความถี่ และประเทศแคนาดาได้เรียกเก็บค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุจากสถานเอกอัครราชทูตไทยประจำประเทศแคนาดาเมื่อใด สถานเอกอัครราชทูตแคนาดา

จะต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ ที่ได้รับอนุญาตในครั้งนี้ ตามหลักปฏิบัติต่างตอบแทน (Reciprocity)

๖. ให้สถานเอกอัครราชทูตแคนาดา ติดต่อกับสำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคมให้ถูกต้องตามกฎหมาย ก่อนนำเครื่องวิทยุคมนาคมตามที่ได้รับอนุญาตในข้อ ๑. ไปใช้งาน

๗. ให้สถานเอกอัครราชทูตแคนาดา ยืนยันการใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับการจัดสรร และยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขดังกล่าว เป็นหนังสือ ภายใน ๖๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้ง หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตใช้คลื่นความถี่เป็นอันสิ้นสุด

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดระยะเวลากรณีเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วน เช่น ให้ผู้ยื่นคำขอต้องดำเนินการจัดทำคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานให้ถูกต้องครบถ้วนภายใน ๓๐ วัน หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวให้การจัดทำคำขอนั้นสิ้นสุดไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กรณีนี้ได้มีความเห็นในชั้นกลั่นกรองไปแล้วว่า ให้สำนักงาน กสทช. ประสานกับสถานเอกอัครราชทูตแคนาดา เพื่อยืนยันความต้องการในการใช้คลื่นความถี่และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมอีกครั้งหนึ่ง ก่อนนำเข้าเสนอที่ประชุมพิจารณา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามความเห็น กสทช. พลเอก สุกิจฯ นั่นคือสถานเอกอัครราชทูตแคนาดาจะต้องยืนยันความต้องการตามคำขออีกครั้ง พร้อมทั้งต้องกรอกข้อมูลและจัดส่งเอกสารเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ซึ่งที่ประชุมวันนี้สามารถมีมติมอบหมายให้ประธาน กทค. หรือ กทค. คนใดคนหนึ่งเป็นผู้พิจารณาอนุมัติต่อไปได้เลย หากการดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการการอนุญาตให้สถานเอกอัครราชทูตแคนาดาใช้คลื่นความถี่ ๔๐๖.๕๕๐ MHz และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) ระยะห่างของช่องความถี่ที่อยู่ติดกัน (Channel spacing) ๑๒.๕ kHz โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ชนิดมือถือ กำลังส่งไม่เกิน ๕ วัตต์ จำนวน ๘ เครื่อง

๒. เครื่องวิทยุคมนาคมที่จะนำมาใช้งานจะต้องเป็นประเภทผู้ใช้ไม่สามารถตั้งความถี่วิทยุได้เองจากภายนอกเครื่องวิทยุคมนาคม (แบบส่งเคราะห์ความถี่ประเภท ๒) และเป็นตราอักษร รุ่น/แบบ ที่ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์แล้ว

๓. ให้ใช้คลื่นความถี่ ๔๐๖.๕๕๐ MHz เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ออกหนังสือแจ้ง ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุ จะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุ ก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๔. ต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๕. หากสถานเอกอัครราชทูตไทยประจำประเทศแคนาดา ได้ใช้คลื่นความถี่ และประเทศแคนาดาได้เรียกเก็บค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุจากสถานเอกอัครราชทูตไทยประจำประเทศแคนาดาเมื่อใด สถานเอกอัครราชทูตแคนาดาจะต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ ที่ได้รับอนุญาตในครั้งนี้อย่างเป็นอันสิ้นสุด (Reciprocity)

๖. ให้สถานเอกอัครราชทูตแคนาดา ติดต่อสำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคมให้ถูกต้องตามกฎหมาย ก่อนนำเครื่องวิทยุคมนาคมตามที่ได้รับอนุญาตในข้อ ๑. ไปใช้งาน

๗. ให้สถานเอกอัครราชทูตแคนาดา ยืนยันการใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับการจัดสรร และยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขดังกล่าว เป็นหนังสือ ภายใน ๖๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้ง หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตใช้คลื่นความถี่เป็นอันสิ้นสุด

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมในเรื่องระยะเวลาดำเนินการและการประสานงานกับสถานเอกอัครราชทูตแคนาดาไปดำเนินการต่อไป และหากสถานเอกอัครราชทูตแคนาดา ยืนยันความต้องการใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว พร้อมกรอกรายละเอียดคำขอและจัดส่งเอกสารมาครบถ้วนแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอประธาน กทค. เป็นผู้พิจารณาอนุมัติต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ สัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม ๑. รับทราบการนำส่งสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด

๒. ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นการทั่วไป ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนและประกาศ กสทช. ฉบับอื่นที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๕๓ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

แม้สัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จะเป็นการตกลงของคู่สัญญา อันเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ ก็ตาม แต่เนื่องจากคู่สัญญาซึ่งเป็นผู้ให้บริการ MVNO เป็นผู้ให้บริการรายเล็ก ดังนั้น อำนาจต่อรองในการทำสัญญาจึงมีน้อยกว่าผู้ให้บริการ MNO โดยสภาพ ในการนี้ เพื่อเป็นการส่งเสริมการประกอบธุรกิจของผู้ให้บริการ MVNO ซึ่งเป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในตลาด อันจะเป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมในภาพรวม และผู้บริโภคต่อไป จึงเห็นสมควรมีการทบทวนประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช. ฉบับอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ว่าสามารถแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้ กสทช. มีอำนาจกำกับดูแลหากเกิดกรณีข้อสัญญาของผู้ให้บริการ MVNO และ MNO มีความไม่เป็นธรรมได้หรือไม่ เพื่อส่งเสริมให้อุตสาหกรรมโทรคมนาคมมีผู้ให้บริการรายใหม่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรมต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักกฎหมาย โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอคำอุทธรณ์คำสั่ง กำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการขอความเห็นจากกรรมการในกรณีแนวทางการพิจารณาจำนวนค่าปรับทางปกครองเรียบร้อยแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นสอดคล้องกับที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากการคิดอัตราค่าปรับทางปกครองมีการกำหนดวิธีคิดเป็นหลักเกณฑ์ไว้

แล้ว ส่วนถ้าจะกำหนดค่าปรับเป็นแบบอื่นก็ต้องมีหลักเกณฑ์มาให้พิจารณาเพิ่มเติม เพราะไม่อาจใช้ดุลยพินิจกำหนดค่าปรับใหม่โดยปราศจากหลักเกณฑ์รองรับได้

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นข้อสังเกตในเรื่องความได้สัดส่วนของ ค่าปรับและความคลาดเคลื่อนของจำนวนเลขหมายโทรศัพท์ที่มีการโอนย้าย ซึ่งได้ให้ ข้อสังเกตให้ไปสองสามประการแล้ว สำนักงาน กสทช. ควรเอาประเด็นเหล่านี้ไป ทบทวนและพิจารณาในส่วนของการคิดค่าปรับว่าส่วนไหนเหมาะสมแล้วนำมาเสนอที่ ประชุม กทค. ใหม่อีกครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา เป็นการยืนยันตาม คำสั่งเดิม ไม่มีการพิจารณาใหม่ เพราะมีการทำตามหลักเกณฑ์ที่ประกาศไปแล้ว และ ถ้าสำนักงาน กสทช. เห็นว่าคำสั่งตัวเองยังไม่เหมาะสม ก็สามารถปรับปรุงคำสั่งได้เอง ตามกระบวนการทางปกครอง แต่ในขั้นนี้เป็นเรื่องของการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของ สำนักงาน กสทช. จึงเป็นอำนาจของคณะกรรมการที่จะพิจารณา ซึ่งในส่วนหลักเกณฑ์ ที่มีข้อสังเกต สำนักงาน กสทช. ก็รับแล้วว่าจะนำไปปรับในอนาคต ส่วนกรณีนี้เมื่อไม่มี หลักเกณฑ์ใหม่ ก็ต้องดูว่ามีข้อเท็จจริงที่เปลี่ยนแปลงไหม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ผ่านมาเมื่อมีการอุทธรณ์คดี กทค. จะ รับอุทธรณ์ และยืนยันตามคำสั่ง เลขอาธิการ กสทช. แต่คราวนี้ไม่เห็นด้วยเพราะค่าปรับที่ เกิดขึ้นสูงเกินไป ไม่สอดคล้องกับความผิดและไม่ได้สัดส่วน ซึ่งมีความเห็นสอดคล้อง กับ กสทช.ประเสริฐฯ ว่าควรรับอุทธรณ์ แล้วให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาค่าปรับ มาใหม่หรืออาจตั้งเป็นคณะกรรมการมาพิจารณา แล้วนำมาเสนอ กทค.

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาตามที่ให้ ความเห็น ในประเด็นความเป็นสัดส่วนและความสมเหตุสมผลของตัวเลขค่าปรับ มีความ เป็นห่วงว่าหากยังยืนยันในค่าปรับเดิม บริษัทฯ ก็จะไม่จ่าย แล้วจะยึดเยื้อไปฟ้อง ศาล ซึ่งจะเป็นภาระให้กับสำนักงาน กสทช. และกรรมการชุดต่อไป อีกทั้งต้องคำนึงถึง การให้เป็นธรรมกับผู้ประกอบการด้วย

มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช.รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมในประเด็นการกำหนด ค่าปรับทางปกครอง และการจัดตั้งคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาทบทวนการกำหนด ค่าปรับทางปกครองตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ดังกล่าว โดยให้มีผู้เชี่ยวชาญ หรือคนกลางเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา จัดทำรายงานเสนอ กทค. ต่อไป โดยที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติรับอุทธรณ์ของทั้งสามบริษัทฯ ได้แก่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไปแล้ว

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๕๔ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง สงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นว่าคำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณี บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางการปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) เป็นคำสั่งที่ชอบแล้ว เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้คำนวณค่าปรับโดยใช้หลักเกณฑ์ตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การบังคับทางปกครองในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งแม้ประกาศสำนักงาน กสทช. ฉบับดังกล่าวจะเป็นการกำหนดกระบวนการภายในหน่วยงานทางปกครอง แต่ก็ได้ประกาศลงราชกิจจานุเบกษา จึงเป็นกรณีที่ผู้รับคำสั่งทางปกครองทราบหลักเกณฑ์การคำนวณค่าปรับแล้ว

กรณีคำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของสำนักงาน กสทช. นั้น หากสำนักงาน กสทช. เห็นว่าไม่เหมาะสมก็สามารถแก้ไขปรับปรุงคำสั่งได้เอง แต่กรณีนี้ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าคำสั่งกำหนดค่าปรับดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว ดังนั้น ผู้ที่มีอำนาจในการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งกำหนดค่าปรับของสำนักงาน กสทช. ก็คือ คณะกรรมการ ดังนั้น หากกรรมการเห็นว่าควรกำหนดค่าปรับโดยใช้แนวทางอื่น ก็ต้องอธิบายได้ด้วยว่ามีหลักเกณฑ์อย่างไร หากมีเหตุผลเพียงพอก็อาจจะรับพิจารณาเพิ่มเติม แต่ถ้าไม่มีหลักเกณฑ์การกำหนดค่าปรับใหม่ที่เหมาะสม การเปลี่ยนแปลงค่าปรับก็จะเป็นการใช้ดุลยพินิจที่ไม่มีหลักเกณฑ์ ดังนั้น เมื่อสำนักงาน กสทช. คำนวณค่าปรับโดยใช้หลักเกณฑ์ตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การบังคับทางปกครองในกิจการโทรคมนาคม ผมจึงเห็นว่าคำสั่งของสำนักงาน กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

ขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม, คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอการขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ของคณะทำงานฯ จากกำหนดระยะเวลาตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑ เดือน นับตั้งแต่วันที่ กทค.มีมติ (ภายในวันที่ ๕

สิงหาคม ๒๕๕๙) เป็นวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๙ เนื่องจากในขณะนี้ คณะทำงานฯ เพิ่งได้รับข้อมูลเพิ่มเติมมาบางส่วน และยังมีส่วนที่ยังไม่ได้รับด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz อีก ๑ เดือน เป็นวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดินหรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ... (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ.

ที่ปรึกษาโครงการเกี่ยวกับการจัดระเบียบเสาและสายสื่อสารของสำนักวิชาการฯ (รศ.ดร. วาติตาฯ) นำเสนอสาระของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดินหรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ... ให้ที่ประชุมพิจารณา

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า โดยหลักการเห็นชอบ แต่ในประเด็นที่เจ้าของท่อร้อยสายไม่ควรให้ผู้เช่ารายย่อยเช่าต่อ แต่ถ้าใน Capacity มีท่ออยู่จำนวน ๖ ท่อ ผู้ที่สามารถเช่าได้มี ๖ ราย หากมีผู้ประกอบการมากกว่า ๖ ราย ก็ไม่สามารถใช้ท่อร้อยสายได้ แต่ถ้าผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งใช้งานไม่เต็มที่ ในส่วนนี้อาจจะเปิดโอกาสให้สามารถเช่าต่อได้มากขึ้น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า การเป็นผู้รับเหมาในการวางท่อหรือการได้รับสิทธินั้นไม่ได้หมายความว่า เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยหลักเกณฑ์เช่นนี้ บริษัทฯ จะไม่ได้เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจะไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. การที่จะกำกับหรือออกกฎนั้นก็ทำได้ค่อนข้างยาก ซึ่งในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอาจจะมีคำถามในประเด็นนี้จึงจะต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจน สำนักงาน กสทช. ได้ศึกษาหรือไม่ว่าเจ้าของท่อเข้าข่ายเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ จะมีการดำเนินการอย่างไรหากจะประกอบกิจการและจะต้องมาขออนุญาตกับ กสทช. หรือไม่ ในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ครอบคลุมหรือไม่ในประเด็นนี้

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ประเด็นนี้จะคล้ายกับโครงสร้างพื้นฐาน ในอนาคตอาจมีการตั้งกองทุนและระดมเงินเพื่อสร้างท่อในการหาผลประโยชน์จากการใช้ท่อ ซึ่งในส่วนของการประกอบกิจการโทรคมนาคมถือว่ากองทุนไม่ได้เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม แต่ผู้ที่มากำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมต้องมีใบอนุญาต ฝากสำนักงาน กสทช. ดูแลในส่วนนี้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ประกาศฉบับนี้เกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ ซึ่งไม่ใช่เรื่องที่เกี่ยวข้องกับเจ้าของท่อและผู้มาขอใช้ท่อเท่านั้น เพราะประกาศฉบับนี้จะรวมถึงท่อที่อยู่ในที่ดินสาธารณะ จึงมีความชัดเจนว่าที่ดินสาธารณะคือประโยชน์สาธารณะไม่สามารถเป็นอื่น และบริการจะมีผลกระทบต่อบริการสาธารณะคือบริการโทรคมนาคม ดังนั้น จึงไม่ใช่ประกาศเฉพาะเรื่องผู้ประกอบกิจการเท่านั้น

๒. ปัจจุบัน (ร่าง) รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๙ ได้ผ่านประชามติแล้วซึ่งตามมาตรา ๗๗ ระบุว่า จะต้องมีการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ อีกทั้งรองนายกฯ วิษณุ เครืองาม ได้กล่าวในการปาฐกถางานปฏิรูปกฎหมาย ว่า ขอกำหนดให้จัดทำ RIA เป็นหัวใจหลักของ (ร่าง) รัฐธรรมนูญฉบับนี้ จึงเป็นเรื่องที่เป็นคุณแก่ประชาชน และเนื่องจากไม่มีบทเฉพาะกาล หากรัฐธรรมนูญประกาศใช้จะมีผลบังคับใช้โดยทันที หากไม่ทำจะผิดรัฐธรรมนูญ หน่วยงานต่างๆ ต้องจัดอบรมเจ้าหน้าที่เพื่อจัดทำ RIA ให้ถูกต้อง ซึ่ง RIA ตามกฎหมายใช้กับกฎหมายทุกฉบับ และศาลรัฐธรรมนูญเคยตีความว่าเป็นกฎหมายทุกระดับ ดังนั้น กฎของ กสทช. ก็ไม่ยกเว้น ประเด็นนี้อยากให้สำนักงาน กสทช. มีการเตรียมตัวให้เรียบร้อยซึ่งแท้จริง กทช. เป็นหน่วยงานระดับต้นๆ ของประเทศที่มีการออกข้อกำหนดเรื่องการจัดทำ RIA แต่มาถึงยุค กสทช. กลับไปยกเลิกเสีย ดังนั้นตอนนี้จึงต้องเร่งไปรื้อฟื้นขึ้นมา

๓. ในส่วนสาระของ (ร่าง) ประกาศฯ มีข้อกังวล ยกตัวอย่างเช่น ในข้อ ๓๒ วรรค ๑ และ วรรค ๒ ที่ระบุว่าจะบังคับให้ บมจ. กสท โทรคมนาคมฯ และบมจ. ทีโอทีฯ เป็นผู้ลงทุนนั้น มีอำนาจตามกฎหมายหรือไม่ในการที่มีคำสั่งให้ปฏิบัติโดยไม่สามารถปฏิเสธได้ เพราะบริษัทเองต้องคำนวนถึงภาระและต้นทุนของบริษัทว่าคุ้มหรือไม่

๔. ในข้อ ๓๔ ที่กำหนดเรื่องผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับความเห็นชอบในการวางท่อเดินสาย อาจเป็นผู้ลงทุนรายเดียว ผู้ลงทุนร่วม หรือลงทุนร่วมกับกองทุนโครงสร้างพื้นฐาน ต้องเข้าใจว่าหากเป็นเรื่องของผู้ประกอบกิจการ ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ระบุชัดเจนว่าสิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบในการประกอบกิจการเป็นเรื่องเฉพาะตัวของผู้รับใบอนุญาต ส่วนเรื่องกองทุนโครงสร้างพื้นฐานนั้น กสทช. ยังไม่เคยตีความว่าไม่ต้องขออนุญาต มติที่เคยแจ้งสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ระบุชัดเจนว่าหากกองทุนประกอบกิจการให้เข้าโครงข่ายต้องขอรับใบอนุญาตซึ่งเรื่องนี้สามารถพิสูจน์ได้ด้วยการกลับไปตรวจสอบรายงานอีกครั้งหนึ่ง อย่างไรก็ตาม ประกาศฉบับนี้เขียน

ชัดเจนว่าผู้รับใบอนุญาตคือ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีท่อร้อยสายซึ่งรวมถึงผู้รับใบอนุญาตตามสัญญาสัมปทานอื่นๆ ด้วย

มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช.รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ.

๒. เห็นชอบให้นำ (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับดังกล่าวไปปรับปรุงความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๖๓ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง สงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่ว่ากรณีนี้ไม่มีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ เนื่องจากการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์อื่นใดในการให้บริการโทรคมนาคม เป็นการขอสิทธิจาก กสทช. ของผู้ประกอบการเฉพาะราย เพื่อนำสิทธิที่ได้รับไปใช้ต่อกับหน่วยงานของรัฐ หรือผู้เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินหรือทรัพย์สิน เฉพาะกลุ่ม ไม่ใช่การให้บริการต่อประชาชนทั่วไปโดยตรง โดยผมเห็นว่า ตามร่างประกาศที่เสนอ กำหนดถึงการลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน (ข้อ ๓๒) มีการกำหนดให้การวางท่อ เดินสาย หรือติดตั้งอุปกรณ์ใดในที่ดินของบุคคลอื่น ผู้รับใบอนุญาตต้องทำความตกลงกับเจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินนั้น (ข้อ ๓๖) การกำหนดให้ผู้ดูแลรักษาทรัพย์สินหรือที่ดินต้องมีมาตรฐานหรือตำแหน่งการก่อสร้างวางท่อร้อยสายสื่อสารที่ชัดเจน (ข้อ ๓๗) ดังนั้น กรณีนี้จึงเกี่ยวข้องหรือมีผลประโยชน์ต่อสาธารณะ ซึ่งต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ส่วนเหตุผลของสำนักงาน กสทช. ที่ว่า ข้อมูลการขอความ

เห็นชอบบ่งบอกถึงจำนวนคำขอของแต่ละบริษัท ถือเป็นความลับทางธุรกิจ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้สาธารณชนทราบผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงาน กสทช. ได้ นั้น ขัดต่อบทบัญญัติมาตรา ๒๔ วรรคสอง ประกอบกับตามเนื้อหา ร่างประกาศฯ ก็กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีท่อยสายต้องเปิดเผยข้อเสนอการใช้ท่อยสายสื่อสารที่คณะกรรมการเห็นชอบแล้วเป็นการทั่วไป (ข้อ ๑๓) กรณีจึงเป็นเรื่องที่สามารถเปิดเผยรายงานการประชุม ผลการลงมติของที่ประชุมทั้งรายบุคคลและทั้งคณะให้สาธารณชนทราบได้

๒. ควรมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล หรือ Regulatory Impact Assessment (RIA) เนื่องจากตามมาตรา ๗๗ ของ (ร่าง) รัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ ฉบับที่ผ่านประชามติแล้วนั้น ได้ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าจะต้องมีการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบในการออกกฎหมายทุกฉบับ ซึ่งหมายความว่าครอบคลุมถึงกฎหมายทุกระดับด้วย

๓. ในส่วนเนื้อหาของร่างประกาศฯ มีหลายประการที่น่ากังวล อันสนับสนุนว่าควรต้องมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบดังกล่าวก่อน ได้แก่

๓.๑ ข้อ ๓๒ ที่กำหนดว่า คณะกรรมการอาจพิจารณากำหนดให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ลงทุนและสร้างท่อยสายสื่อสารในพื้นที่หรือเส้นทางนั้น โดยผู้รับอนุญาตทั้งสองรายจะปฏิเสธมิได้นั้น จำเป็นต้องพิจารณาว่า กสทช. มีอำนาจกำหนดหน้าที่และบังคับให้กับ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท ต้องปฏิบัติตามหรือไม่ เป็นการจำกัดเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพและการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ตามมาตรา ๔ แห่งรัฐธรรมนูญ (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่จะทำให้อำนาจหน้าที่ใช้บังคับไม่ได้หรือไม่ (เทียบคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๖๖/๒๕๕๗)

๓.๒ ข้อ ๓๔ ที่กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับความเห็นชอบให้วางท่อเดินสาย หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคมอาจเป็นผู้ลงทุนแบบรายเดียว แบบลงทุนร่วมกัน หรือแบบลงทุนร่วมในกองทุนโครงสร้างพื้นฐาน นั้น อาจต้องพิจารณาว่าสอดคล้องกับข้อกำหนดที่ว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องประกอบกิจการด้วยตนเอง จะมอบการบริหารจัดการทั้งหมดหรือบางส่วนหรือยินยอมให้บุคคลอื่นเป็นผู้มีอำนาจประกอบกิจการแทนมิได้ และสิทธิหน้าที่และความรับผิดชอบเป็นเรื่องเฉพาะตัว ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ หรือไม่ เพียงใด อีกทั้งกองทุนโครงสร้างพื้นฐานก็ไม่มีสถานะเป็นผู้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้

๓.๓ ข้อ ๔๑ ที่กำหนดให้กรณีมีข้อพิพาทเกิดขึ้น คู่กรณีมีสิทธิร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัย ซึ่งตามข้อ ๓ “คณะกรรมการ” หมายความว่า กสทช. นั้น เห็นว่าควรส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทางพิจารณาตามอำนาจ

หน้าที่ในการให้คำแนะนำและวินิจฉัยคำร้อง ตามข้อ ๑๓ (๗) ประกอบข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาหรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม เพื่อให้สอดคล้องกัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอข้อเสนออัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ที่ได้ปรับปรุงใหม่ เพื่อให้ กฟผ. สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่รับคำสั่งของ กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายืนยันตามความเห็นกลั่นกรอง เนื่องจาก การชี้แจงของ กฟผ. ไม่ใช่ข้อพิสูจน์ว่า การกำหนดอัตราค่าตอบแทนเหมาะสม สะท้อนต้นทุนแล้วหรือไม่อย่างไร ถ้าจะให้เห็นว่าเป็นอัตราสะท้อนต้นทุนทั้งหมดแล้ว ก็จะต้องมีรายละเอียดมาแสดง โดย กสทช. เป็นฝ่ายพิจารณา ไม่ใช่ให้เจ้าของข้อเสนอมายืนยันตัวเองเท่านั้น

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ายในครั้งต่อไปให้สำนักงาน กสทช. เสนอวิธีการคิดอัตราค่าตอบแทนเข้ามาให้พิจารณาด้วย

มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ปี ๒๕๕๙) ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย เพื่อให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยสามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์ นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งของ กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๕๕ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง สงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ตามข้อ ๔๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้ “ผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่จัดทำและส่งข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม พร้อมทั้งเอกสารประกอบข้อเสนอดังกล่าวที่แสดงหลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อสำนักงานเพื่อเสนอคณะกรรมการพิจารณา...” เมื่อ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือเพื่อขอให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ชี้แจงหลักการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในส่วนที่มีการปรับราคาขึ้น แต่หนังสือตอบกลับของ กฟผ. ไม่พบว่า มีการชี้แจงหลักการและวิธีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนตามที่สำนักงาน กสทช. ร้องขอแต่อย่างใด มีเพียงถ้อยคำยืนยันว่า กฟผ. มีหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้มีอัตราค่าตอบแทนที่สะท้อนต้นทุนอย่างแท้จริงเท่านั้น คำตอบที่ได้รับจึงไม่สามารถนำไปพิจารณาได้ว่า การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเหมาะสมและสะท้อนต้นทุนหรือไม่ อย่างไร

ทั้งนี้ ภาระหน้าที่ในการพิจารณาและวิเคราะห์ว่าอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมสะท้อนต้นทุนแล้วหรือไม่นั้นเป็นของ กสทช. มิใช่ กฟผ. หากสำนักงาน กสทช. เห็นว่า การยืนยันกลับลักษณะเช่นนี้ของ กฟผ. สอดคล้องตามประกาศแล้ว ย่อมเป็นการเปิดโอกาสให้รายอื่นๆ กระทำตามได้ด้วย ดังนั้น ผมจึงไม่อาจให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ กฟผ. ดังกล่าวได้ เพราะไม่ได้มีการชี้แจงหลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้สอดคล้องตามที่ประกาศกำหนดแต่อย่างใด

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู อินเตอร์เนชั่นแนล เกตเวย์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา) นำเสนอข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ บริษัท ทู อินเทอร์เน็ตชั้นแนล เกตเวย์ จำกัด เพื่อให้บริษัท ทู อินเทอร์เน็ตชั้นแนล เกตเวย์ จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท ทู อินเทอร์เน็ตชั้นแนล เกตเวย์ จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งของ กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ บริษัท ทู อินเทอร์เน็ตชั้นแนล เกตเวย์ จำกัด เพื่อให้บริษัท ทู อินเทอร์เน็ตชั้นแนล เกตเวย์ จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้บริษัท ทู อินเทอร์เน็ตชั้นแนล เกตเวย์ จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งของ กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

นายถิรณานนท์เดชา ศุภวิจิตรวงศ์ รองเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘

เรื่องร้องเรียนของนายอมรโชติสิงห์ โคราณา รองเรียนบริษัท โทเทิล แอคเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

นายพิทักษ์ นัยจิต รองเรียน บริษัท โทเทิล แอคเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการหมายเลขพิเศษ ๔ หลัก ไม่ถูกต้อง (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ เรื่องร้องเรียนของนายวรุฒ ชูตระกูล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ นายภูริณัฐ อัครนนท์ ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการที่สมัครได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ นายชนะฤทธิ์ แยม่อน ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมใกล้บริเวณที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียน (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๗-๔.๒๒ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๕๗-๖๖ GHz (V-band) จำนวน ๒ ฉบับ (สำนักบริหารคลื่นความถี่, สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม, สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๕๗-๖๖ GHz (V-band) จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๕๗ – ๖๖ กิกะเฮิร์ต (GHz) และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ ย่านความถี่วิทยุ ๕๗ – ๖๖ กิกะเฮิร์ต (GHz)
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ฝากให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกฎหมายเรื่องการยกเว้นไม่เสียค่าธรรมเนียมฯ ว่ามีกฎหมายใดให้อำนาจในการยกเว้นบ้าง ทั้งนี้โดยให้อ้างอิงไว้ด้วย
- มติที่ประชุม ๑. รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๕๗-๖๖ GHz (V-band) จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๕๗ – ๖๖ กิกะเฮิร์ตซ์ (GHz) และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ ย่านความถี่วิทยุ ๕๗ – ๖๖ กิกะเฮิร์ตซ์ (GHz)

๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๒.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๕๗ – ๖๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz)

๒.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ ย่านความถี่วิทยุ ๕๗ – ๖๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz)

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๕๗ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกฎหมายกรณีการยกเว้นไม่เสียค่าตอบแทนการใช้งานคลื่นความถี่ว่ามีแนวทางอย่างไร และมีกฎหมายใดให้อำนาจ กสทช. ไว้หรือไม่ เช่น เดิมมีประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร พ.ศ. ๒๕๔๗ หรืออาศัยอำนาจใดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ หรือพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ เห็นควรที่จะมีการอ้างอิงข้อกฎหมายที่เป็นฐานอำนาจไว้ให้ชัดเจนด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่

มติที่ประชุม

ให้สำนักงาน กสทช. ชะลอการจัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับ (ร่าง) พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับใหม่ที่สมบูรณ์ต่อไป

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่ เพื่อสนับสนุนภารกิจการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่ เพื่อสนับสนุนภารกิจการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ ซึ่งได้ปรับปรุงเนื้อหาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันสาธารณภัยตามข้อคิดเห็นในชั้นกลั่นกรองของประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ แล้ว อีกทั้งได้จัดทำ RIA ตามข้อคิดเห็นในชั้นกลั่นกรองของ กสทช. ประวิทย์ฯ เรียบร้อยแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ กล่าวขอบคุณสำนักบริหารคลื่นความถี่กรณีจัดทำ RIA

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่ เพื่อสนับสนุนภารกิจการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

๒. เห็นชอบการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่ เพื่อสนับสนุนภารกิจการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ การปรับลดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๙ และค่าของงบประมาณรายจ่ายกลางปีประจำปี ๒๕๕๙ ของสายงานกิจการโทรคมนาคม (แก้ไขเพิ่มเติม) (สำนักผู้อำนวยการสายงานกิจการโทรคมนาคม)

รักษาการผู้อำนวยการสำนักผู้อำนวยการสายงานกิจการโทรคมนาคม (พันเอกวีรชาติฯ) นำเสนอการปรับลดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๙ เป็นจำนวน ๔๓.๖๒๕๐

ล้านบาทและค่าของงบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๕๙ จำนวน ๗๗.๘๐๐๐ ล้านบาท

ต่อมาในการประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณ สำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุมได้มีการพิจารณาการปรับลดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๙ และค่าของงบประมาณรายจ่าย กลางปี ๒๕๕๙ ของสายงานกิจการ โทรคมนาคม โดยที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. สำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ ให้ปรับลดโครงการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์เพื่อเป็น ช่องทางในการสื่อสารข้อมูลสำคัญของสำนักงาน กสทช. จากเดิม ๓.๐๐๐๐ ล้านบาท ปรับลด คงเหลือ ๒.๒๐๐๐ ล้านบาท

๒. สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม, สำนักบริการโทรคมนาคมโดย ทัวถึงและเพื่อสังคม และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ เห็นชอบให้ เลขานุการอนุกรรมการฯ (ยย.) นำประเด็นวงเงินที่สำนักจัดทำค่าของงบประมาณฯ ดังกล่าวหารือรองเลขาธิการสายงานกิจการโทรคมนาคมอีกครั้ง

ทั้งนี้ หากที่ประชุม กทค. มีความเห็นสอดคล้องกับคณะอนุกรรมการพิจารณา งบประมาณ สำนักงาน กสทช. ค่าของงบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๕๙ ของ สายงานกิจการโทรคมนาคม จากเดิมจำนวน ๗๗.๘๐๐๐ ล้านบาท จะเหลือเป็นจำนวน ๗๗.๐๐๐๐ ล้านบาท

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ประเด็นนี้หลังจากที่มีการอภิปรายในคราวที่ แลวนั้น ได้มีการเสนอแนวทางว่างบประมาณกลางปีที่จะมีการปรับเพิ่มนั้นไม่ควรเป็น งบผูกพัน แต่ควรเป็นงบประมาณที่ตั้งภายในปีนี้ และทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างให้ทัน กรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยถ้างบประมาณยังเบิกจ่ายไม่หมดให้กันเป็นเงินเหลื่อมปี ได้ โดยไม่ต้องงบบประมาณผูกพันให้เป็นภาระ ซึ่งประเด็นนี้เป็นประเด็นที่คณะกรรมการ ได้มีการเสนอแนวทางไป

ในครั้งนีประเด็นที่เสนอเป็นงบประมาณที่ปรับลดซึ่งเป็นการปรับลดที่น้อยกว่า โครงการที่เพิ่ขึ้น โดยโครงการที่เพิ่เยอะที่สุดมีอยู่ ๒ โครงการของ สำนักบริหารและ จัดการเลขหมายโทรคมนาคม (๓๕ ล้านบาท) และสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทัวถึง และเพื่อสังคม (๓๔.๘ ล้านบาท) โดยได้ให้แนวทางไปว่า ทั้ง ๒ โครงการนี้ จัดซื้อจัด จ้างทันกรอบระยะเวลาหรือไม่ ซึ่งถ้างบประมาณไม่เพียงพอแต่จำเป็นต้องจัดตั้ง โครงการดังกล่าว ต้องตั้งเป็นงบประมาณกลางปีและขอเพิ่กับกรรมการได้ เพราะการ งบประมาณการรายรับนั้นสูงกว่ารายจ่ายอยู่แล้ว แต่ยังไม่ทราบว่าในส่วนกลางมี งบประมาณลดลงอีกหรือไม่ ซึ่งนอกจากสายงานกิจการโทรคมนาคม ยังมีอีก ๒ ส่วน คือ ในส่วนของสำนักงาน กสทช. และสายงานกระจายเสียงและโทรทัศน์ ถ้าใน ๒ ส่วน นี้มีการปรับลดงบประมาณและไม่มีโครงการก็สามารถเพิ่เติมในส่วนนี้ได้ แต่หากไม่มี การปรับลดงบประมาณก็สามารถเสนอเพิ่เติมได้ จึงฝากให้สำนักบริหารและจัดการ เลขหมายโทรคมนาคมและสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทัวถึงและเพื่อสังคม ยืนยัน ความต้องการว่ามีความจำเป็นที่ต้องใช้งบประมาณในส่วนนี้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นตามเอกสารกลิ่นกรองที่แนบ ส่วนเอกสารที่เพิ่งแจกเพิ่มนั้น ขอเวลานำกลับไปศึกษาก่อน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีสำนักงาน กสทช. ในการชี้แจงงบประมาณขอให้มีความเห็นของ กสทช.รศ.ประเสริฐฯ ประกอบการนำเสนอด้วย และฝากให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการสำรวจอย่างจริงจังว่าตามยุทธศาสตร์ที่ได้กำหนดไว้ในปี ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙ ของกิจการโทรคมนาคมมีความสอดคล้องกันหรือไม่ ถ้ายังไม่สัมฤทธิ์ผลจะต้องมีการดำเนินการให้เป็นบรรลุผลสัมฤทธิ์ให้ได้ โดยจะต้องมีการชี้แจงให้เป็นไปตามแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม

มติที่ประชุม

เห็นชอบการปรับลดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๙ ของสายงานกิจการโทรคมนาคม เป็นจำนวนเงิน ๔๓.๖๒๕๐ ล้านบาท และค่าของงบประมาณรายจ่าย กลางปี ประจำปี ๒๕๕๙ ของสายงานกิจการโทรคมนาคม เป็นจำนวนเงิน ๗๗.๐๐๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การบริหารจัดการเลขหมายโทรศัพท์สำหรับนักท่องเที่ยว (ซิมนักท่องเที่ยว) (ส่วนงานเลขานุการ กสทช.)

เลขาธิการ กสทช. (นายฐาครฯ) นำเสนอข้อเสนอเชิงนโยบายเรื่องกำหนดให้มีกลุ่มเลขหมายโทรคมนาคม โดยแยกเป็นกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับนักท่องเที่ยว (ซิมนักท่องเที่ยว) เพื่อให้มีการจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรศัพท์สำหรับนักท่องเที่ยวเป็นการเฉพาะ เช่น

๑. กำหนดให้ซิมนักท่องเที่ยวสามารถนำกลับมาใช้ใหม่ (reused) ได้เร็วกว่าซิมปกติ เช่น ๓๐ วัน หรือ ๖๐ วัน นับแต่วันที่สิ้นสุดเงื่อนไขการให้บริการ

๒. ในกรณีเมื่อสิ้นสุดการให้บริการและมีเงินคงเหลือค้างอยู่ในระบบ ให้ผู้ให้บริการนำส่งเงินดังกล่าวเป็นรายได้ของแผ่นดินต่อไป

๓. กำหนดให้มี application on sim สำหรับซิมนักท่องเที่ยวเพื่อใช้ในการติดตามตัว

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นว่ามีในการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมเพื่อแก้ปัญหาเรื่องความมั่นคงปลอดภัย โดยการกำหนดให้มีซิมนักท่องเที่ยวเพื่อกำกับดูแลเป็นการเฉพาะ ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่า การดำเนินการดังกล่าวจะทำให้สามารถป้องกันและแก้ไขปัญหาเรื่องความมั่นคง การก่อการร้าย ความปลอดภัยในชีวิตและ

ทรัพย์สินภายในประเทศได้ในระดับหนึ่ง และจะทำให้การบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น เนื่องจากเดิมถ้าเป็นเบอร์เดิมเงินต้องใช้เวลารั้ง ๙๐ วันในการนำเลขหมายโทรคมนาคมกลับมาใช้ใหม่ ถ้าเป็นเบอร์สำหรับนักท่องเที่ยวอาจกำหนดระยะเวลา ๑๕ วันหรือ ๓๐ วัน จะทำให้สามารถนำเลขหมายกลับมาใช้ได้เร็วขึ้น และเงินในระบบที่เดิมเข้าไปในซิม ถ้าเหลือจากการใช้งานจะนำส่งเข้ากระทรวงการคลังต่อไป และจะมีระบบในการขอเงินคืนสำหรับนักท่องเที่ยวเมื่อต้องการเดินทางออกนอกราชอาณาจักร ซึ่งหาก กทค. อนุมัติในหลักการ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการศึกษาและแก้ไขปรับปรุงประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อรองรับการดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความคิดเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกับที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อห่วงใยในเรื่องเงินคงค้าง ซึ่งจากประสบการณ์การเดินทางไปดูงานที่ต่างประเทศ ได้เคยเปิดใช้บริการซิมในต่างประเทศ เมื่อเวลาผ่านไป ๒ ปี ได้กลับไปอีกครั้งปรากฏว่าซิมยังใช้งานได้อยู่ จึงเป็นข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. รมั้ตระวังในการดำเนินการจัดทำหลักเกณฑ์

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความคิดเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องในเรื่องการแยกซิมนักท่องเที่ยวออกมาโดยเฉพาะ ซึ่งสามารถกำหนดระยะเวลาการใช้งานซิมเป็น ๑๕ วันหรือ ๓๐ วันได้เนื่องจากทราบระยะเวลาที่นักท่องเที่ยวเดินทางเข้ามา ส่วนเรื่องการขอคืนเงิน นักท่องเที่ยวสามารถนำซิมที่ยังไม่หมดอายุมาขอคืนเงินที่เหลือในซิมได้ ถ้าซิมหมดอายุไปแล้วและไม่มาขอคืนเงิน เงินที่เหลือก็จะตกเป็นรายได้ของแผ่นดิน จึงเป็นทางเลือกให้นักท่องเที่ยวสามารถเลือกได้ว่าจะขอคืนเงินหรือไม่ขอคืน ซึ่งจะทำให้เลขหมายสามารถหมุนเวียนได้เร็วขึ้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความคิดเห็นว่า ประการแรกมีข้อสังเกตเรื่อง Location Base Service ว่าตามปกติของระบบ Mobile Network ผู้ให้บริการสามารถรับทราบตำแหน่งที่อยู่ได้จาก Base Station อยู่แล้ว ไม่ว่าผู้ใช้บริการจะยินยอมหรือไม่ แต่กรณีหากใช้ระบบ GPS ความจริงคือไม่ได้อยู่ที่ซิม แต่การเปิด-ปิดอยู่ที่ตัวเครื่อง ดังนั้นในประเด็น Location Base Service อาจจะมีอยู่แล้วตามปกติของการให้บริการ โดยไม่จำเป็นต้องแยกเป็นประเด็นพิเศษของซิมนักท่องเที่ยว ประการที่สอง เห็นควรวิเคราะห์ว่า ซิมที่นักท่องเที่ยวใช้เป็นส่วนใหญ่เป็นซิม data หรือไม่ ซึ่งหากเป็นเช่นนั้นและมีการดำเนินการตามแผนเลขหมายระยะสั้นในส่วนของการแยกเลขหมายสำหรับ IoT และ M2M ออกไป ประเด็นซิมนักท่องเที่ยวก็จะไม่เกี่ยวกับประเด็นเลขหมายโดยทั่วไป ประการที่ ๓ ในเรื่องเงินคงเหลือในระบบ เห็นว่าควรมีการกำหนดเรื่องกรอบระยะเวลาการขอเงินคืนให้ชัดเจน ทั้งนี้ไม่เฉพาะแต่กรณีซิมนักท่องเที่ยว แต่รวมถึงซิมเติมเงินทั่วไปด้วย โดยถ้าพันกำหนดเวลาก็ให้เงินนั้นตกเป็นเงินของแผ่นดินต่อไป เพื่อที่จะไม่เกิดปัญหาเรื่องผู้ให้บริการได้รับประโยชน์อันไม่ควรได้ เพียงแต่ระยะเวลาของซิมนักท่องเที่ยวอาจกำหนดให้สั้นกว่าซิมทั่วไปได้ อย่างไรก็ตาม ประเด็นสำคัญอยู่ที่ระยะเวลาการใช้งานจะต้องเป็นไปตามสัญญา ไม่ได้ขึ้นกับการอยู่ภายในประเทศหรือไม่ ส่วนว่าถ้าครบกำหนดตามสัญญาแล้วจะหมุนเวียนเลขหมาย

กลับมาใช้เร็วขึ้นนั้นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ประการสุดท้ายคือในเชิงการจัดการภาพรวม วิธีการนั้นจะต้องให้ผู้ให้บริการแต่ละรายกันเลขหมายออกมาหรือไม่ ถ้าเป็นแนวทางนี้อาจก่อให้เกิดภาระเพิ่มขึ้น หรือจะใช้แนวทางการ Number Pooling เป็นเลขหมายรวมให้ทุกค่ายมาใช้เรียงตามลำดับไป ซึ่งจะต้องพิจารณาเลือกแนวทางให้เหมาะสม

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า ถ้ามีการรับหลักการในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการทำ Focus group เพื่อหาแนวทางในการดำเนินการต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะหากจะทำให้เกิดขึ้นจริง ควรมีการประสานงานกับสถานทูตประเทศต่างๆ ด้วยเพื่อทำความเข้าใจกับต่างประเทศในการเตรียมการสำหรับนักท่องเที่ยวที่จะเดินทางมาประเทศไทย

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการของการกำหนดให้มีกลุ่มเลขหมายโทรคมนาคม โดยแยกกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับนักท่องเที่ยว (ซิมนักท่องเที่ยว) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการศึกษาแนวทางการบริหารจัดการและจัดประชุม Focus group เพื่อรองรับการดำเนินการให้มีกลุ่มเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับนักท่องเที่ยวและนำเสนอ กทค. พิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๓

บริษัท เรียว มูฟ จำกัด ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมของบริษัท เรียว มูฟ จำกัด ดังนี้

๑. การขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สำหรับกรณีครั้งแรกเพิ่มเติมตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙ จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ เลขหมาย

๒. การขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๔,๕๐๐,๐๐๐ เลขหมาย

โดยคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาดังนี้

๑. อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สำหรับครั้งแรกเพิ่มเติมอีกจำนวน ๓๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อ

วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙ และจะต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตราค่าธรรมเนียม ๑ บาท ต่อเลขหมายต่อเดือน

๒. อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมจำนวน ๔,๕๐๐,๐๐๐ เลขหมาย และจะต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตราค่าธรรมเนียม ๒ บาท ต่อเลขหมายต่อเดือน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า หากมีการปรับตัวเลขให้ถูกต้องก็เห็นชอบ แต่ฝากสำนักงาน กสทช. เป็นหลักการว่า ในทางคณิตศาสตร์มีวิธีการ Outlier จึงเสนอให้ตัดตัวเลขสูงสุดและตัวเลขต่ำสุดออก และควรใช้หลักเกณฑ์ที่สอดคล้องกันทุกค่าย และในอนาคตสำนักงาน กสทช. อาจหาแนวทางที่เหมาะสมเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียว

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม ให้แก่บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สำหรับครั้งแรกเพิ่มเติมอีกจำนวน ๓๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙ และจะต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตราค่าธรรมเนียม ๑ บาท ต่อเลขหมายต่อเดือน

๒. จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมจำนวน ๔,๕๐๐,๐๐๐ เลขหมาย และจะต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตราค่าธรรมเนียม ๒ บาท ต่อเลขหมายต่อเดือน

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๕๖ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่องเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

หาก สำนักงาน กสทช. มีการปรับปรุงและแก้ไขข้อมูลตัวเลขให้มีความถูกต้องแล้วตามประเด็นที่ผมตั้งข้อสังเกต ก็เห็นควรจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมให้แก่ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช. เสนอ อย่างไรก็ตาม ผมมีข้อสังเกตต่อข้อวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. ในประเด็นจำนวนเลขหมายที่ควรจัดสรร และยังคงยืนยันความเห็นในเชิงหลักการเช่นเดียวกับที่ผมได้ส่งความเห็นไว้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ และการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ ว่า สำนักงาน กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีความชัดเจนในเรื่องการใช้ข้อมูลผู้ให้บริการเดือนใดบ้างเพื่อเป็นฐานในการคำนวณจำนวนเลขหมายที่ควรจัดสรร อาทิ “ต้องตัด

เดือนที่มียอดผู้ใช้สูงสุดและต่ำสุด ๓ เดือนออก” เพื่อให้มีบรรทัดฐานและเกิดความเป็นธรรมกับทุกราย และไม่เปิดช่องให้เกิดการใช้ดุลพินิจมากเกินไป ทั้งนี้ หากกระบวนการหรือหลักเกณฑ์ในการคำนวณจำนวนเลขหมายที่จะจัดสรรให้กับผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ แต่ละรายไม่มีความคงเส้นคงวาแล้ว อาจเสมือนเป็นการเลือกปฏิบัติหรือก่อให้เกิดปัญหาต่อผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ รายอื่นๆ ทั้งในอดีตและในอนาคตได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๔

บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด จำนวน ๔,๕๐๐,๐๐๐ เลขหมาย

โดยคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาไม่จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม ให้แก่ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เนื่องจาก บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีจำนวนเลขหมายคงเหลือมากกว่าจำนวนเลขหมายที่ประมาณการจำนวนผู้ใช้บริการที่เพิ่มขึ้นใน ๑๒ เดือนข้างหน้า

มติที่ประชุม

เห็นชอบไม่พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม ให้แก่ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๕๘ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ถึงแม้ว่าผมจะเห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช. เสนอ ว่าไม่อาจพิจารณาจัดสรรเลขหมายเพิ่มเติมให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ได้ เนื่องจากจำนวนเลขหมายคงเหลือของบริษัทฯ มีมากกว่าจำนวนเลขหมายตามประมาณการจำนวนผู้ใช้บริการที่เพิ่มขึ้นในอีก ๑๒ เดือนข้างหน้า เลขหมายของบริษัทฯ จึงยังคงมีเพียงพอต่อการใช้งานในอนาคต แต่ผมก็มีข้อสังเกตต่อข้อวิเคราะห์ของ สำนักงาน กสทช. ในประเด็นจำนวนเลขหมายที่ควรจัดสรร และยังคงยืนยันความเห็นในเชิงหลักการเช่นเดียวกับที่ผมได้ส่งความเห็นไว้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ และการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ ว่า สำนักงาน กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีความชัดเจนในเรื่องการใช้ข้อมูลผู้ใช้บริการเดือนใดบ้างเพื่อเป็นฐานในการคำนวณจำนวนเลขหมายที่ควรจัดสรร อาทิ “ต้องตัดเดือนที่มียอดผู้ใช้สูงสุดและต่ำสุด ๓ เดือนออก” เพื่อให้มีบรรทัดฐานและเกิด

ความเป็นธรรมกับทุกราย และไม่เปิดช่องให้เกิดการใช้ดุลพินิจมากเกินไป ทั้งนี้ หากกระบวนการหรือหลักเกณฑ์ในการคำนวณจำนวนเลขหมายที่จะจัดสรรให้กับผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ แต่ละรายไม่มีความคงเส้นคงวาแล้ว อาจเสมือนเป็นการเลือกปฏิบัติหรือก่อให้เกิดปัญหาต่อผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ รายอื่นๆ ทั้งในอดีตและในอนาคตได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๕

บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธสา) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม ของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จำนวน ๗,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย

โดยคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณออนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๑,๗๔๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด

มติที่ประชุม

ออนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๑,๗๔๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๖๐ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

เมื่อสำนักงาน กสทช. มีการปรับปรุงและแก้ไขข้อมูลตัวเลขให้มีความถูกต้องแล้วตามประเด็นที่ผมตั้งข้อสังเกต ก็เห็นควรจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมให้แก่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช. เสนอ อย่างไรก็ตามผมมีข้อสังเกตต่อข้อวิเคราะห์ของ สำนักงาน กสทช. ในประเด็นจำนวนเลขหมายที่ควรจัดสรร และยังคงยืนยันความเห็นในเชิงหลักการเช่นเดียวกับที่ผมได้ส่งความเห็นไว้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ และการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ ว่า สำนักงาน กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีความชัดเจนในเรื่องการใช้ข้อมูลผู้ใช้บริการเดือนใดบ้างเพื่อเป็นฐานในการคำนวณจำนวนเลขหมายที่ควรจัดสรร อาทิ “ต้องตัดเดือนที่มียอดผู้ใช้สูงสุดและต่ำสุด ๓ เดือนออก” เพื่อให้มีบรรทัดฐานและเกิดความเป็นธรรมกับทุกราย และไม่เปิดช่องให้เกิดการใช้

ดุลพินิจมากเกินไป ทั้งนี้ หากกระบวนการหรือหลักเกณฑ์ในการคำนวณจำนวนเลขหมายที่จะจัดสรรให้กับผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ แต่ละรายไม่มีความคงเส้นคงวแล้ว อาจเสมือนเป็นการเลือกปฏิบัติหรือก่อให้เกิดปัญหาต่อผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ รายอื่นๆ ทั้งในอดีตและในอนาคตได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๖

ความร่วมมือระหว่างประเทศไทยกับสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เรื่อง การลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธสา) นำเสนอข้อพิจารณาสำหรับการดำเนินการความร่วมมือระหว่างประเทศไทยกับสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เรื่อง การลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการเสนอกรอบความช่วยเหลือที่ดีในการเข้าไปช่วยพัฒนาปรับปรุงระบบแต่ขอให้ระมัดระวังเรื่องการใช้งบประมาณและการดำเนินการตามที่เสนอ โดยเห็นว่าอาจใช้เป็นวิธีการให้คำแนะนำในการจัดทำ application หรือนำ application ที่เราพัฒนาแล้วไปใช้ต่อจะเป็นแนวทางที่ดีกว่า และหากปรับลดงบประมาณลงได้ก็จะเป็นการดี

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการเห็นว่าการเงินช่วยเหลือระหว่างประเทศต้องมีการออกกันคนละส่วน เช่น ประเทศลาวลงทุนในเรื่อง Hardware ส่วนประเทศไทยสนับสนุนในส่วนของ Software จะเป็นการดีกว่าที่จะไปลงทุนทำให้ทั้งหมด โดยหลักแล้วถ้าทำแค่ application สำหรับใช้ในเมืองไทยแล้วเปลี่ยน user interface ให้เป็นภาษาอื่นๆ ก็อาจจะไปได้

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นว่าเป็นเนื่องจาก MOU ที่ทำกับ สปป. ลาวนั้น มีมุมมองหลายมิติมาก กรอบวงเงินที่ใช้กับการลงทะเบียน ๒ แสน นั้นไม่มาก แต่กรณีนี้จะเป็นมุมมองที่เพิ่มขึ้นเพื่อความมั่นคงระหว่างประเทศ เช่นเพื่อป้องกันการค้ายาเสพติด และเพื่อป้องกันการก่อการร้าย ดังนั้นการเป็นเจ้าภาพหลักในการจัดทำ การลงทะเบียนขิมนั้นมิใช่เป็นการให้ความช่วยเหลือแต่เพียงฝ่ายเดียว

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องมีความซับซ้อนในกระบวนการและขั้นตอนการไปสนับสนุนต่างประเทศ ถ้าเรื่องทั้งหลายยังไม่ผ่านขั้นตอนจากกระทรวงต่างประเทศ และหน่วยงานที่ดูแลความมั่นคงที่เกี่ยวข้อง สำนักงาน กสทช. ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ จึงขอเสนอให้ดำเนินการปรับปรุง application จากเดิมที่มีอยู่แล้วและให้การสนับสนุนแก่ประเทศเพื่อนบ้านที่ร้องขอเข้ามา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นแนวทางที่สามารถดำเนินการได้ คือการดำเนินการปรับปรุง application ๒ แสนเดิมให้ดีขึ้นแล้วปรับแต่ง user interface ให้ประเทศเพื่อนบ้านสามารถนำไปใช้ด้วยได้

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. จัดตั้งงบประมาณในการปรับปรุงและพัฒนา application ๒ แชนะ เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ต่อไป

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณเพื่อพิจารณาตามกระบวนการขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๗

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ... (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา) นำเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ...

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ผลการศึกษาที่ออกมาปรากฏว่า อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ (ค่า IC) ที่ควรลดลงกลับลดน้อยกว่าที่ควร ส่วนหนึ่งมีการระบุว่ามียอดต้นทุนจากการประมูลคลื่นความถี่ ซึ่งที่จริงต้องแยกให้ชัดว่านั่นเป็น Sunk Cost ไม่สามารถนำกลับเข้ามาได้ หรือค่าโครงข่ายก็อาจมีผลเฉพาะในช่วงแรกที่มีการขยายโครงข่าย ในระยะยาวแล้ว ค่าโครงข่ายจะนิ่งและทำให้ค่า IC ถูกกลงได้ นอกจากนี้ตามข้อเสนอของ EU ก็ให้ใช้วิธีคำนวณแบบ Pure LRIC และไม่รวมค่าคลื่นฯ อยู่ในนั้น ซึ่ง EU มีการประกาศชัดเจนว่า การประมูลคลื่นไม่มีผลต่อค่าบริการ นอกจากนี้ ต้องขอยืนยันว่า การกำหนดค่า IC ในอัตราที่ถูกโดยอ้างอิงตามต้นทุนของรายที่ถูกที่สุดซึ่งเป็นรายใหญ่นั้น จะทำให้รายเล็กได้ประโยชน์ไปด้วย เนื่องจากรายเล็กต้องเป็นฝ่ายจ่ายค่า IC มากกว่า ถ้าหากอัตรา IC แพง ส่วนต่างการจ่ายก็จะสูง ถ้ากำหนดค่า IC ตามต้นทุนของรายที่ถูกที่สุดย่อมเข้าตามหลักการของประสิทธิภาพสูงสุด

มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช.รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. สุกิจฯ)

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบให้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๖๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง สงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมควรต้องปรับให้ลดลงตามต้นทุนที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง แต่อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ตามร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ... ตามที่สำนักงานเสนอ ยังขาดความเหมาะสมสำหรับใช้เป็นอัตราอ้างอิง เนื่องจากอัตราดังกล่าวยังไม่สะท้อนต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่แท้จริง มีการถ่ายโอนต้นทุนจากการประมูลคลื่นความถี่ ส่งผลให้อัตราเชื่อมต่อโครงข่ายฯ มีอัตราสูง เป็นอุปสรรคในการแข่งขันกับผู้ให้บริการขนาดเล็ก โดยเฉพาะผู้ให้บริการประเภทโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator-MVNO) อีกทั้งอัตราอ้างอิงดังกล่าวยังมีระยะเวลากำกับดูแลที่สั้น ไม่สอดคล้องกับหลักการคำนวณต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาว จนอาจทำให้เกิดความไม่แน่นอนในการกำกับดูแล ดังนั้น ผมจึงยังไม่สามารถเห็นชอบร่างประกาศฯ ดังกล่าวเพื่อนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะได้ โดยผมมีความเห็นเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. การคำนวณต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาวควรใช้วิธี Pure LRIC ตามข้อเสนอของ European Commission โดยไม่นำต้นทุนจากการประมูลคลื่นความถี่มาคำนวณด้วย เนื่องจากต้นทุนค่าใบอนุญาตดังกล่าวต้องเป็นต้นทุนที่ไม่สามารถเรียกคืนได้ (Sunk Cost) ที่ไม่ควรผลักให้เป็นภาระของผู้ใช้บริการ

๒. ผลการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของบริษัทที่ปรึกษา Detecon ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ และ ๒๕๖๑ มีอัตราแตกต่างจากการศึกษาเดิมอย่างมีนัยสำคัญ จนชวนให้มีข้อสังเกตต่อคุณภาพของงานวิจัยนี้ โดยเมื่อพิจารณาจากอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของบริการ Mobile Call Termination ตามรายงานขั้นสุดท้ายฉบับสมบูรณ์ สรุปผลการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์ในยุค ๓G เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ระบุผลการคำนวณต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาวการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ด้วยวิธี Tilted Annuity Depreciation สำหรับบริการ Mobile Call Termination ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ และ

๒๕๖๑ เท่ากับ ๐.๒๐ และ ๐.๑๕ ตามลำดับ แต่รายงานการศึกษาครั้งใหม่ที่ได้ศึกษาด้วยวิธีการเดียวกัน กลับพบว่าต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาวของการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ และ ๒๕๖๑ เท่ากับ ๐.๒๑ และ ๐.๑๙ ตามลำดับ ซึ่งผลการคำนวณมีค่าสูงขึ้นถึงร้อยละ ๕ และ ๒๖.๖๗ ตามลำดับ ในการนี้ สำนักงาน กสทช. ควรต้องชี้แจงประเด็นดังกล่าวอย่างชัดเจนว่าผลการคำนวณที่แตกต่างกันอย่างมาคนั้นเกิดจากสาเหตุใด และต้นทุนส่วนใดของผู้รับใบอนุญาตที่เพิ่มขึ้นจนส่งผลต่อการคำนวณดังกล่าว

๓. การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ อ้างอิง โดยใช้ต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาวของผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพ (Modern Efficient Operator) ที่สมมุติ (Assume) ขึ้นมานั้น มีอัตราสูงกว่าต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาวของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) (กรณีของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) และบริษัททรู ยูนิเวอร์แซล คอเนกชั่น จำกัด (TU) (กรณีของบริการโทรศัพท์ประจำที่) ดังนั้นจึงเห็นควรใช้ต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาวของผู้ให้บริการรายใหญ่ดังกล่าว เนื่องจากเป็นผู้ให้บริการที่มีประสิทธิภาพสูงที่สุดในการบริหารจัดการต้นทุนในแต่ละบริการ แม้ว่าอัตราดังกล่าวจะไม่ทำให้มีกำไรมากนัก แต่เป็นการช่วยผู้ให้บริการรายเล็กที่ต้องจ่ายส่วนต่างค่าเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ให้ผู้ให้บริการรายใหญ่ (Net Loss) เพราะมีปริมาณทราฟฟิคที่ต้องขอเชื่อมต่อมากกว่า การกำหนดให้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ สูงขึ้นเพียงเล็กน้อย จึงทำให้ผู้ให้บริการรายใหญ่ได้กำไร และผู้ให้บริการรายเล็กต้องจ่ายแพงขึ้นมาก

๔. อัตราการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เป็นต้นทุนสำคัญในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ให้บริการเองก็ยืนยันว่า ราคาขายปลีกที่ทำกำไรสามารถกำหนดจากอัตราเชื่อมต่อโครงข่ายฯ บวกอีก ๑๐ สตางค์ เท่านั้น ดังนั้นการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่สูงเกินไปอาจก่อให้เกิดปัญหาต่อผู้ใช้บริการปลายทางได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๘

แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม(นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz เพื่อพิจารณาแนวทางที่ ๑ หรือแนวทางที่ ๒

แนวทางเลือก	หลักการ
<u>แนวทางที่ ๑</u>	- คิดอัตราเฉลี่ยของแต่ละบริการแยกในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย (ของทั้งในรายการส่งเสริมการขายและบริการเสริม) - อัตราต่อหน่วยของแต่ละบริการนอกรายการส่งเสริมการขาย (ทั้ง ๒ รายการต้องไม่เกินหรือต่ำกว่าอัตราอ้างอิงที่กำหนด)
<u>แนวทางที่ ๒</u>	- คิดอัตราเฉลี่ยรวมของทุกรายการส่งเสริมการขายและบริการเสริม - อัตราต่อหน่วยของแต่ละบริการนอกรายการส่งเสริมการขาย (ทั้ง ๒ รายการต้องไม่เกินหรือต่ำกว่าอัตราอ้างอิงที่กำหนด)

ประเด็นที่ ๒ การคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงสำหรับบริการเสียงและบริการข้อมูล เพื่อพิจารณาแนวทางที่ ๑ หรือแนวทางที่ ๒

แนวทางเลือก	หลักการ
<u>แนวทางที่ ๑</u>	- บังคับใช้กับบริการเสียง (ห้ามพิเศษวินาทีเป็นนาที่) และบริการข้อมูล (ห้ามพิเศษ MB เป็น GB กรณีมีการคิดค่าบริการเป็น GB) - บังคับใช้กับคลื่น ๒.๑ GHz ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz - หน่วยที่เล็กที่สุดของบริการเสียง คือ วินาที และหน่วยที่เล็กที่สุดของบริการข้อมูล คือ MB
<u>แนวทางที่ ๒</u>	- บริการเสียงคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงของหน่วยที่วัด คือ ถ้าหน่วยที่วัดเป็นนาที่ให้วัดปริมาณการใช้งานจริงเป็นนาที่ หรือถ้าหน่วยที่วัดเป็นวินาทีให้วัดปริมาณการใช้งานจริงเป็นวินาที - บริการข้อมูลห้ามพิเศษ MB เป็น GB - ผู้รับใบอนุญาตนำเสนอรายการส่งเสริมการขายในหน่วยวัดที่เล็กที่สุด (วินาทีและ MB) จำนวนอย่างน้อย ๑๐ รายการ - บังคับใช้กับคลื่น ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz เท่านั้น - หน่วยที่เล็กที่สุดของบริการเสียง คือ วินาที และหน่วยที่เล็กที่สุดของบริการข้อมูล คือ MB

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ทั้งสองแนวทางต่างก็มีเหตุผล แนวทางที่ควรทำจริงๆ คือการกำหนดเป็นเพดานอัตราค่าบริการที่ไม่ใช่ค่าเฉลี่ย และกำกับค่าเฉลี่ยด้วย ดังนั้น ทำอย่างไรให้ค่าเฉลี่ยเป็นไปตามนั้นและมีเงื่อนไขต้องไม่เกินเพดาน ด้วย โดยอาจใช้เพดานของ ๒G คือ ๙๙ สตางค์ก็ได้ ซึ่งต้นทุน ๓G ถูกกว่าอยู่แล้ว ดังนั้น ย่อมกำหนดได้ เช่นนี้ก็จะเปิดพื้นที่ให้สำหรับการออกรายการส่งเสริมการขายต่างๆ แต่หากใช้แนวทางที่ ๒ คือ คิดเฉลี่ยรวมของทุกรายการส่งเสริมการขายก็จะเหมือนในปัจจุบันนี้ที่ผู้ใช้บริการไม่ได้คิดว่าค่าบริการถูกลง และที่สำคัญคือไม่มีใคร

ตรวจสอบได้ แม้แต่สำนักงาน กสทช. เอง เพราะแท้จริงเป็นเรื่องของการดูตัวเลขบนกระดาษ รายการส่งเสริมการขายส่วนใหญ่ไม่มีใครรู้หรือเข้าถึง และไม่มีการถ่วงน้ำหนักในตลาดจริงๆ แต่ถ้าเป็นแนวทางที่ ๑ ทุกฝ่าย รวมถึงผู้บริโภคสามารถที่จะคำนวณเองได้ แต่ก็มีข้อเสียอย่างหนึ่งที่ผู้ประกอบการบอก คือพื้นที่ในการออกลูกเล่นของรายการส่งเสริมการขายอาจจะจำกัดไป ส่วนข้อเสนอที่ว่า คิดอัตราเฉลี่ยทั้งในรายการส่งเสริมการขายและบริการเสริม แต่นอกรายการส่งเสริมการขายไม่ให้เกินอัตราอ้างอิง ในทางปฏิบัติแล้ว ไม่มีทางที่อัตราเฉลี่ยจะแพงกว่าอัตรานอกรายการส่งเสริมการขาย ดังนั้นประเด็นปัญหาแท้จริงจึงอยู่ที่ความสามารถในการตรวจสอบ ทั้งนี้ ในความเป็นจริงขณะนี้ ส่วนที่อยู่ในรายการส่งเสริมการขายมีอัตราราคาค่อนข้างถูกพอสมควรแล้ว ที่เป็นปัญหามากก็คือส่วนที่อยู่นอกรายการส่งเสริมการขายนั่นเอง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้มีการส่งเสริมการแข่งขัน หากกำกับแบบแนวทางที่ ๑ จะทำให้การแข่งขันลดลง ส่วนแนวทางที่ ๒ จะทำให้เกิดการแข่งขัน ซึ่งเห็นด้วยกับแนวทางที่ทำให้เกิดการแข่งขัน อย่างไรก็ตาม ในแนวทางที่ ๒ นี้ สำนักงาน กสทช. จะมีข้อมูลที่จะใช้กำกับเพียงพอหรือไม่ นอกจากนี้ เห็นว่าการใช้คำว่า “ไม่เกินหรือต่ำกว่าอัตราอ้างอิง” ควรปรับเป็น “ไม่เกินกว่าอัตราอ้างอิง” พอ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า หากใช้แนวทางที่ ๒ ทุกโปรโมชั่นจะเฉลี่ยให้น้ำหนักอย่างไร ถ้าใช้แนวทางที่ ๑ ก็ตรงไปตรงมา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เข้าไปกำกับดูแลได้ทุกโปรโมชั่นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในขณะนี้สำนักงาน กสทช. เข้าไปกำกับดูแลได้ทุกโปรโมชั่น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ในทางทฤษฎีที่สำนักงาน กสทช. นำโปรโมชั่นมาเฉลี่ยให้เท่ากัน แต่ในความเป็นจริงประชาชนเข้าถึงแต่โปรโมชั่นราคาแพงและบริษัท จะโฆษณาเฉพาะโปรโมชั่นที่อยากขาย ทางสำนักงาน กสทช. จะมีวิธีการดำเนินการอย่างไร

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า เรื่องนี้ได้นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้ว แนวทางที่ ๑ จะเป็นแนวทางที่ดีกับสำนักงาน กสทช. เพราะคุ้มครองประโยชน์ผู้บริโภคโดยตรง ข้อเสียคือไม่เกิดการแข่งขัน ทุกโปรโมชั่นจะถูกกำหนดตามประกาศ กสทช.ฯ เหมือนกันหมด ส่วนแนวทางที่ ๒ ผู้ประกอบการสามารถคิดโปรโมชั่นได้หลากหลายให้กับประชาชน เรื่องนี้มีผลกระทบที่ตามมามาก จึงขอเสนอให้ กทค. มอบหมายให้กรรมการท่านใดท่านหนึ่งเป็นผู้ให้คำปรึกษาเสนอแนะแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อีกครั้งหนึ่ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า

๑. หลักการคือเมื่อนำค่าเฉลี่ยมาบีบเรื่อยๆ สุดท้ายทำให้ไม่ยากพัฒนาประสิทธิภาพหรือไม่เสนออะไรที่ต่ำลงเพราะคือเพดาน โดยหลักแล้วการกำหนดเพดาน (Ceiling) กับค่าเฉลี่ย (Average) นั้นต่างกัน สำนักงาน กสทช. ต้องทำเรื่องการกำหนดเพดาน (Ceiling) แยกออกมาจากค่าเฉลี่ย (Average) และจริงๆ แล้วควรจะใช้เป็นค่ามัธยฐาน (Median)

๒. ต้องมีข้อมูลโปรโมชั่นประกอบและต้องเปิดเผยโปรโมชั่นที่ต่ำสุดออกมาด้วยไม่ว่าจะทาง website หรือช่องทางอื่นที่ประชาชนเข้าถึง ไม่ใช่เลือกโฆษณาเฉพาะโปรโมชั่นราคาแพง

๓. การคิดค่าอัตราบริการต่อหน่วยแต่ละนอกรายการส่งเสริมการขาย ไม่ว่าจะเลือกแนวทางที่ ๑ หรือ ๒ ผู้ประกอบการไม่คิดค่าเฉลี่ยในโปรแพงบวกนอกโปรอยู่แล้ว ผู้ประกอบการก็จะเกิดปัญหาเรื่อง Room หรือ Space ของโปรโมชั่นอยู่ดี

ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. เข้าหารือในประเด็นนี้ต่อไป

ประเด็นที่ ๒

เลขาธิการ กสทช. (นายฐาครฯ) นำเสนอ ประเด็นที่ ๒ การคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงสำหรับบริการเสียงและบริการข้อมูล ภายใต้เงื่อนไขการอนุญาตบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz กำหนดให้คิดค่าโทรตามจริง ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. ตีความว่า ตามจริงเป็นวินาที ซึ่งผู้ประกอบการแย้งว่า หากตามโปรโมชั่นนั้นๆ หน่วยเล็กโปรเป็นนาที่ควรเป็นนาที่ หากโปรเป็นวินาทีก็ควรเป็นวินาที สำนักงาน กสทช. นำเสนอเพื่อขอรับนโยบายว่าจะดำเนินการอย่างไร

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า แนวทางที่ ๑ และแนวทางที่ ๒ บังคับใช้บนคลื่นความถี่ที่ต่างกัน เป็นการยากที่แยกคลื่นความถี่ในการใช้งานจริง เห็นควรให้ใช้บังคับบนคลื่น ๒.๑ GHz ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ในปัจจุบันการแยกการใช้งานว่าบนคลื่นความถี่ใดนั้น เป็นเรื่องยาก รวมถึงการใช้งานอินเทอร์เน็ตด้วย การกำกับดูแลจึงน่าจะเป็นการกำกับในวงกว้าง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า

๑. การปิดเศษนั้น ไม่ได้ดูที่โปรโมชั่น หรือการกำหนดราคาว่าใช้หน่วยใด แต่เป็นเรื่องความละเอียดและความถูกต้องของมาตรวัดซึ่งตามหลักการซื้อขายของทั่วไป ไม่อนุญาตให้ปิดเศษ แม้ว่าจะกำหนดราคาขายสัมเป็นต่อกิโลกรัมหรือราคาน้ำมันเป็นต่อลิตร แต่ถ้าสัมซึ่งน้ำหนักได้ ๑.๒ กิโลกรัมก็ไม่มีคิดในราคา ๒ กิโลกรัม หรือเติมน้ำมัน ๓.๕ ลิตรจะคิดในราคา ๔ ลิตรไม่ได้ บรรดาหน่วยงานกำกับดูแลในการทำหน้าที่เรื่องนี้จึงเน้นที่การตรวจสอบรับรองความถูกต้องของมาตรวัด ซึ่งขึ้นอยู่กับเทคโนโลยี โดยข้อเท็จจริงของเทคโนโลยีปัจจุบันที่ค่ายมือถือใช้ ในการบันทึกการโทรหรือการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่แต่ละครั้งจะบันทึกเป็นหน่วยนาที่มีเศษเป็นวินาที การปิดเศษเกิดจากการใส่ software ที่หลัง ข้อมูลดิบจริงๆ แสดงเป็นวินาที ส่วน

อินเทอร์เน็ตมาตรวัดที่ละเอียดสุดคือกิโลบิต ไม่ใช่เมกะบิต ดังนั้น ตามความละเอียดของมาตรวัดที่เป็นอยู่นั้น ผู้ให้บริการไม่ได้ต้องลงทุนหรือแบกภาระเพิ่มแต่อย่างใด ตรงกันข้าม การพยายามปิดเศษกลับทำให้ต้องลงทุนเพิ่มในระบบ

๒.การใช้งานอินเทอร์เน็ต ก็มีข้อมูลรายละเอียดให้ตรวจสอบได้เช่นกัน โดยบ่งบอกได้ทั้งจุดใช้งาน เทคโนโลยีที่ใช้ ตลอดจนปริมาณการใช้เท่าไร แต่ที่จะระบุไม่ได้คือใช้บนคลื่นความถี่ใด การแบ่งแยกคลื่นความถี่เป็นปัญหาแน่นอน ดังนั้นเห็นควรต้องกำกับทุกคลื่นความถี่

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยคณะทำงานศึกษาและเสนอแนะแนวทางการตรวจสอบการกำหนดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รับข้อสังเกตที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการ

ทั้งนี้ มอบหมายให้ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ เข้าร่วมเป็นที่ปรึกษาคณะทำงานเพื่อศึกษาและเสนอแนะแนวทางการตรวจสอบการกำหนดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อให้คำปรึกษาและเสนอแนะแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการต่อไป โดยให้คณะทำงานฯ แจ้งเวียนกำหนดการก่อนการประชุมแต่ละครั้งให้ กทค. ทุกท่านเพื่อทราบและพิจารณาเข้าร่วมได้ด้วย

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๖๒ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นว่าการกำกับดูแลตามแนวทางทั้งสองแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาล้วนมีเหตุผล และข้อดี-ข้อด้อยที่ควรต้องพิจารณาอย่างละเอียด โดยมีความเห็นเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. การกำหนดอัตราค่าบริการแบบเฉลี่ยรวมทั้งตลาดตามแนวทางที่ ๒ มีจุดอ่อนสำคัญคือจะทำให้การตรวจสอบอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่สามารถทำได้จริง ไม่ว่าจะโดยผู้ใช้บริการหรือแม้แต่สำนักงาน กสทช. เอง อีกทั้งในการคำนวณที่ใช้รายการส่งเสริมการขายทั้งหมดนั้นอาจไม่สะท้อนความเป็นจริงของตลาด เนื่องจากรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราราคาถูกมักมีข้อจำกัดในการเข้าถึง โดยที่ในการคำนวณก็ได้มีการถ่วงน้ำหนักด้วยจำนวนผู้ใช้บริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย แต่หากเลือกแนวทางที่ ๑ ซึ่งเป็นการกำหนดให้อัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละบริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย รวมถึงอัตราค่าบริการส่วนเกิน และรายการส่งเสริมการขายประเภท On-top ไม่เกินกว่าที่กำหนด ย่อมจะทำให้ผู้ใช้บริการและสำนักงาน กสทช. สามารถตรวจสอบความถูกต้องของการกำหนดค่าบริการได้จริง

ทั้งนี้ การกำกับอัตราค่าบริการแบบกำหนดอัตราขั้นสูงกับอัตราเฉลี่ยนั้นมีความแตกต่างกัน ซึ่งแนวทางที่เหมาะสมคือควรต้องกำหนดอัตราขั้นสูงกำกับไว้ด้วย ส่วนการกำกับด้วยอัตราเฉลี่ย หากใช้หลักในทางคณิตศาสตร์ ค่ากลางของข้อมูลต้องเป็นค่ามัธยฐาน (Median) ซึ่งไม่ใช่ค่าเฉลี่ย (Average)

๒. เนื่องจากรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราค่าบริการราคาถูก มักมีการกำหนดเงื่อนไขที่จำกัดการเข้าใช้บริการหรือไม่มีการประชาสัมพันธ์จะทำให้ผู้ใช้บริการเข้าถึงได้ ดังจะเห็นได้ว่าบางรายการส่งเสริมการขายที่มีการแจ้งมายังสำนักงาน กสทช. นั้นไม่สามารถหาพบบนเว็บไซต์ของผู้ให้บริการ ดังนั้น ผมจึงเห็นว่าผู้ให้บริการหรือสำนักงาน กสทช. ควรต้องเปิดเผยรายการส่งเสริมการขายที่มีค่าบริการเฉลี่ยต่ำสุดอย่างน้อย ๕-๑๐ รายการของแต่ละเดือน เพื่อเพิ่มการเข้าถึงและป้องกันมิให้ผู้ให้บริการนำเสนอแต่รายการส่งเสริมการขายราคาแพงให้แก่ผู้ใช้บริการ นอกจากนี้ ผู้ให้บริการควรให้สิทธิผู้ใช้บริการสามารถซื้อบริการเพิ่มเติมภายหลังจากการใช้บริการตามรายการส่งเสริมการขายหมดหรือครบแล้ว มิใช่ต้องให้รอรอบบิลต่อไป โดยมีการคิดค่าบริการนอกรายการส่งเสริมการขายในอัตราที่แพงกว่าปกติ

๓. เรื่องการคิดค่าบริการตามจริง แท้จริงแล้วเป็นประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดความละเอียดของมาตรวัด ซึ่งเป็นมิติทางเทคโนโลยีโดยไม่เกี่ยวกับว่าบริษัทจะโฆษณาหรือกำหนดหน่วยในการคิดค่าบริการไว้อย่างไร ยกตัวอย่างเช่น แม่แม่ค้าโฆษณาขายส้มในอัตราราคาต่อกิโลกรัม แต่ก็มิได้หมายความว่าถ้าซื้อส้ม ๑.๒ กิโลกรัม แล้วสามารถพิเศษเป็น ๒ กิโลกรัมได้ มาตรฐานลักษณะนี้เป็นสิ่งที่หน่วยงานกำกับดูแลด้านการค้าอย่างกรมการค้าภายใน รวมทั้งสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคต่างก็ตีความชัดเจน ดังจะพบว่า สิ่งที่กรมการค้าภายในกำหนดคือการวัดต้องได้มาตรฐาน โดยมีการตรวจสอบและรับรองความแม่นยำของตราชั่ง ส่วนค่าสินค้าหรือบริการก็คำนวณสัดส่วนไปตามหน่วยวัดที่เล็กที่สุดได้

ทั้งนี้ ในส่วนของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามเทคโนโลยีปัจจุบันเป็นที่ชัดเจนอยู่แล้วว่า ในการบันทึกการโทรของผู้ใช้นั้นวัดด้วยหน่วยนาที่และวินาที ส่วนบริการข้อมูลหรืออินเทอร์เน็ต วัดที่หน่วยกิโลไบต์ (Kilobyte) ไม่ใช่เมกะไบต์ (Megabyte) ดังนั้นหากจะคิดค่าบริการตามความละเอียดของมาตรวัดเป็นวินาทีและกิโลไบต์ก็ไม่เป็นการสร้างภาระแก่ผู้ให้บริการแต่อย่างใด ในทางตรงกันข้าม การคิดค่าบริการแบบพิเศษวินาทีเป็นนาที่เช่นที่ทำอยู่ในปัจจุบันนั้น ทำได้เนื่องจากการเพิ่ม software เพื่อทำการพิเศษเข้าไป ซึ่งเป็นการลงทุนเพิ่มเพื่อให้เกิดการคิดค่าบริการแบบไม่เป็นไปตามจริง

๔. เนื่องจากในปัจจุบัน ผู้ให้บริการต่างนำคลื่นความถี่มารวมกันให้บริการด้วยเทคโนโลยี Carrier Aggregation (CA) ดังนั้นหากจะกำหนดมาตรฐานการคิดบริการโดยแยกตามคลื่นความถี่ ย่อมจะทำให้เกิดความไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์จริง ผมจึงเห็นควรต้องกำกับเรื่องการคิดค่าบริการตามความละเอียดของมาตรวัดในทุกย่านคลื่นความถี่ ทั้ง ๒.๑ GHz ๑๘๐๐ MHz และ ๘๐๐ MHz

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๕ น.

พันเอก



.....
(สมมาส สำราญรัตน์)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
(นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)
รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม