

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙
วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑.	พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒.	รศ. ประเสริฐ	ศิลป์พัฒน์	กรรมการ
๓.	นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศ์	กรรมการ
๔.	พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕.	นายฐาการ	ตันทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖.	นายก่อกิจ	ด้านชัยจิตร	เลขานุการ
๗.	นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๘.	นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๙.	นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒.	นางจิตรลดา	หรรวรณ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓.	นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราษฎร์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔.	นางสาวชญ์ฐิตา	ธนนันท์วัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕.	นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖.	นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗.	นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง



๘. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
๙. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง		
๑. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒. นายสมศักดิ์	สิริพัฒนานกุล	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม
๓. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔. นายชุตติเดช	บุญโกสมุภ	ผู้อำนวยการสำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๕. นายเสนห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๖. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๗. นางสาวศิริรักษ์	เสมาเงิน	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๘. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๙. นางสาวพรพักตร์	สถิตเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายณัฐวุฒิ	อาจปรุ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๑. นายนิรันดร์	ทับศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม
๑๒. นายมนตรี	แพทย์หลักฟ้า	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม
๑๓. นายชวลิตวิทย์	ธีระพันธ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๔. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๕. นางสาวทิพนัญญา	กังวาลไพศาล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวพินทุพร	ดีรสวัสดิชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๗. นายสุภัทรพล	กุลยรัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม



๑๘. นางสาวพลอย	เพ็งเพ็ชร	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๙. นางสาวปานิสร	สุดชูเกียรติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๐. นางสาวรัชลาวัลย์	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๑. นายจิรภัทร์	งามนิล	ลูกจ้าง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา	๐๙.๔๐ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่าน ดาวเทียมต่างชาติดิจิทัลชั่วคราว ประจำเดือนมิถุนายน - สิงหาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๒๒๔ รายการ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติดิจิทัลชั่วคราว ประจำเดือน มิถุนายน - สิงหาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๒๒๔ รายการ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในส่วนมติที่ประชุม กทค. ที่เกี่ยวข้อง ข้อ ๓. โดย ฝากให้สำนักงาน กสทช. ติดตามผลการดำเนินการเรื่อง CAT IP STAR ว่าได้รับ



แนวทางที่ชัดเจนจากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารแล้วหรือไม่ ก่อนดำเนินการแก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาตฯ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒

แนวทางการบริหารจัดการดาวเทียมสื่อสารหลังสิ้นสุดสัญญาดำเนินการ
ดาวเทียมสื่อสารของประเทศตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙
(สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม

รับทราบแนวทางการบริหารจัดการดาวเทียมสื่อสารหลังสิ้นสุดสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารของประเทศตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ต้องการขอความเห็นชอบต่อข้อเสนอแนวทางการบริหารกิจการดาวเทียมสื่อสารของประเทศจากคณะรัฐมนตรี แต่มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ยังไม่ได้ให้ข้อยุติตามข้อเสนอของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) สำนักงาน กสทช. จึงควรประสานกับกระทรวง ICT ถึงแนวทางการดำเนินการอย่างไรต่อไป ประกอบกับตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ประเด็นการใช้คำพูดในการตอบข้อหารือ ที่ระบุว่าความถี่ที่ใช้ในการให้บริการมีได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กทค. นั้น สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาการใช้ถ้อยคำที่เหมาะสม เพื่อไม่ให้กระทรวง ICT นำมาเป็นข้อผูกมัดและเป็นปัญหาภายหลังได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการแจ้งเพื่อทราบโดยไม่มีรายละเอียด ซึ่งจากมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ควรเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้องว่า ต้องดำเนินการอย่างไรและวิเคราะห์หาแนวทางเพื่อให้เกิดความชัดเจน

ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ฯ และสำนักงาน กสทช. ควรนำเรียนเลขาธิการ กสทช. ช่วยพิจารณาและเสนอแนวทางในการดำเนินการเพื่อความรอบคอบรัดกุมและให้เป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ เรื่องการกำกับดูแลการประกอบกิจการ ทางด้านดาวเทียมสื่อสารมีหลายหน่วยงานที่รับผิดชอบ เพราะฉะนั้นจึงควรหา ทางออกโดยการออกพระราชบัญญัติประกอบกิจการดาวเทียมโดยเฉพาะ เพื่อรวมทุก อย่างให้จบในขั้นตอนเดียวกัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรติดตามความคืบหน้าในเรื่อง ดังกล่าวด้วย

ระเบียบวาระที่ ๓.๓

รายงานความคืบหน้าการดำเนินการเพื่อเป็นพันธมิตรธุรกิจโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๒๑๐๐ MHz ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์



เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานความคืบหน้าการดำเนินการเพื่อเป็นพันธมิตรธุรกิจโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๒๑๐๐ MHz ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เบื้องต้นรับทราบ เพราะหนังสือที่นำเสนอมา ยังไม่มีรายละเอียดที่ชัดเจน อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่ บมจ. ทีโอที ได้มีการหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งได้ชี้ชัดว่าไม่รับพิจารณา เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานอื่น แต่หาก บมจ. ทีโอที มีข้อสงสัยเพิ่มเติมก็สามารถหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ซึ่งประเด็นนี้อาจจะเกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ และหน่วยงานที่สองคือสำนักงาน กสทช. ดังนั้น ในชั้นของ กทค. เพียงแต่รับทราบ แต่อย่างไรก็ตาม ต้องให้ บมจ. ทีโอที นำส่งรายละเอียดบันทึกข้อตกลงและข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งหมดมาเพื่อพิจารณา รวมทั้งหากมี ความเห็นหน่วยงานอื่น เช่น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาสูงสุด ก็ให้บริษัทนำส่งมาประกอบการพิจารณาด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า เมื่อได้รับรายละเอียดเพิ่มเติมแล้วให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ให้ชัดเจนว่าการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เป็นอย่างไร เพราะในรูปแบบของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่ได้ระบุไว้ วิธีการเป็นพันธมิตรเข้าข่ายประเภทใด เพราะคำว่าพันธมิตรเหมือนเป็นการบ่าเบี่ยง จึงฝากสำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ให้ละเอียดด้วย

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบและวิเคราะห์ก็คือ เรื่องดังกล่าวสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ฉบับใด ซึ่งต้องดูรายละเอียดว่าเป็นเรื่อง Infrastructure Sharing หรือ MVNO และหากเข้าตามประกาศใดก็ต้องทำตามที่ประกาศนั้นกำหนด ว่าต้องเสนอ กทค. พิจารณาเรื่องใดหรือไม่ อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๓.๔

บริษัท ยัวร์ไพรซ์ จำกัด ขอยกเลิกการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบการขอยกเลิกการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักของบริษัท ยัวร์ไพรซ์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เรื่องนี้ทางคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมมีการพิจารณาอย่างรอบคอบในการประชุม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่



๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีมติไม่จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก และสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือจากบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งขอยกเลิกการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ซึ่งก็ประจวบเหมาะกันพอดี

ระเบียบวาระที่ ๓.๕

รายงานผลการสอบข้อเท็จจริง กรณีพนักงานของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด นำข้อมูลของลูกค้าไปให้บุคคลภายนอก (คณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีพนักงานของกลุ่มบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) นำข้อมูลของลูกค้าไปให้บุคคลภายนอก , สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการสอบข้อเท็จจริง กรณีพนักงานของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด นำข้อมูลของลูกค้าไปให้บุคคลภายนอก
๒. เห็นชอบให้ดำเนินการตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบถึงการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๐๑๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. จากกรณีที่เกิดขึ้นยังคงมีข้อเคลือบแคลงประการหนึ่ง ที่ทั้งสังคมและแม้แต่ผู้เสียหายต่างตั้งคำถาม นั่นคือ กรณีนี้มีผู้กระทำความผิดเพียงคนเดียวจริงหรือไม่ หรือเป็นการกระทำของกลุ่มบุคคลที่ร่วมมือกัน ดังนั้นในการตรวจสอบเรื่องนี้จึงควรมีระบบ investigate ในเชิงเทคนิค โดยให้ทีมผู้เชี่ยวชาญ ด้านระบบข้อมูลตรวจสอบพิสูจน์หาร่องรอย ซึ่งถึงที่สุดอาจไม่มีการหาร่องรอยใดๆ ก็ได้ หากว่าผู้ลบเข้าถึงข้อมูลเป็น super user ที่รู้จักทำลายร่องรอย อย่างไรก็ตาม ยังคงควรมีการสืบสวนสอบสวนโดยทีมผู้เชี่ยวชาญ เพื่อให้เกิดความชัดเจน

๒. เห็นด้วยว่าควรจะต้องมีการปรับปรุงมาตรการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลและความเป็นส่วนตัวทั้งหลาย แต่ขณะเดียวกันก็ควรเพิ่มมาตรการด้านการ certificate ระบบความปลอดภัยด้วย โดยอาจมีระบบการ audit ซึ่งแม้ว่าระบบดังกล่าวจะไม่อาจรับประกันว่าจะไม่เกิดกรณีปัญหาลักษณะดังกล่าวอีก แต่อย่างน้อยการมีระบบ certificate ก็จะช่วยให้ผู้ประกอบการมีมาตรฐานและมีความระมัดระวังมากยิ่งขึ้นในการคัดสรรบุคลากรที่จะเข้าทำงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับระบบการเก็บรักษาและการเข้าถึงข้อมูล

นอกจากนี้ ต่อกรณีที่เกิดขึ้นซึ่งมีการระบุตัวผู้กระทำความผิดชัดเจน จนถึงขั้นมีการแจ้งความดำเนินคดีแล้ว แต่กลับไม่ปรากฏว่ามีการเปิดเผยชื่อของผู้กระทำความผิดดังกล่าวแต่อย่างใด ทั้งนี้ คำถามที่สำคัญในที่นี้ก็คือ ควรจะปล่อยให้บุคคลดังกล่าวมีโอกาสทำงานเกี่ยวกับระบบการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลใน



ธุรกิจต่างๆ ต่อไปหรือไม่ และคำถามสืบเนื่องก็คือ ดังนั้นควรที่จะมีการแจ้งข้อมูลดังกล่าวให้ทราบกันเป็นการทั่วไปในแวดวงที่เกี่ยวข้องหรือไม่ แค่นั้น และอย่างไร

๓. ในแง่การแสวงหาข้อยุติของกรณีนี้ ไม่อาจดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ เนื่องจากแม้การชี้ประเด็นถูก-ผิดสามารถกระทำได้ไม่ยาก แต่ในส่วนของการเยียวยาที่เหมาะสมเป็นเรื่องที่อยู่นอกอำนาจ กสทช. ดังนั้นการเจรจาไกล่เกลี่ยระหว่างคู่กรณีเพื่อหาจุดลงตัวคือมาตรการเดียวที่จะคลี่คลายปัญหาได้ ซึ่งถือเป็นเรื่องปกติที่ต้องใช้แนวทางการไกล่เกลี่ยกับกรณีลักษณะนี้

ระเบียบวาระที่ ๔
ระเบียบวาระที่ ๔.๑

เพื่อพิจารณา

บริษัท โรงพยาบาลศรีสวรรค์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักของบริษัท โรงพยาบาลศรีสวรรค์ จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๔ ให้กับโรงพยาบาลศรีสวรรค์ จำกัด

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๔ ให้แก่โรงพยาบาลศรีสวรรค์ จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก เพื่อให้มีการกำหนดหลักเกณฑ์การลดหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชนได้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๕๗ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔



กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ในหลักการไม่ขัดข้องและเห็นด้วยกับความเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ในข้อ ๗ วรรคสองของประกาศที่กำหนดให้ “ในกรณีที่เป็นการขอลดค่าบริการคณะกรรมการจะพิจารณาลดหย่อนให้ตามอัตราที่ร้องขอหรือตามที่เห็นสมควร ซึ่งจะต้องไม่น้อยกว่าอัตราที่ร้องขอ” จึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรกำหนดกรอบ/หลักเกณฑ์ในการพิจารณาลดหย่อนไว้ด้วย ซึ่งการระบุว่ “จะต้องไม่น้อยกว่าอัตราที่ร้องขอ” หากคณะกรรมการพิจารณาและเห็นควรลดหย่อนในอัตราที่ต่ำกว่าที่ร้องขอ ก็ไม่สามารถกระทำได้ และอีกประเด็นคือเหตุผลของการขอลดค่าบริการนั้นต้องมีขอบเขตที่ชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ ถ้อยคำอาจไม่ชัดเจน แต่เจตนาคือต้องการเขียนว่เป็นไปตามที่ กทค. เห็นสมควร แต่ต้องไม่ลดหย่อนลงไปมากกว่าที่ร้องขอ เช่น หากขอลดหย่อนมา ๕๐% ก็จะให้ไม่ต่ำไปกว่าอัตรานั้น อย่างมากที่สุดคือให้ ๕๐% เท่าที่ร้องขอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ถ้าเช่นนั้นก็ให้สำนักงาน กสทช. ปรับถ้อยคำให้ตรงตามเจตนา และฝากประเด็นเรื่องการอ้างพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ วามีมาตราอื่นใดที่อ้างได้อีกหรือไม่ เนื่องจากตามมาตรา ๕๗ วรรคสอง ระบุเฉพาะสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชน แต่ไม่รวมเรื่องการแจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย เหตุฉุกเฉิน ดังนั้นต้องดูมาตราอื่นประกอบ หากไม่มีกำหนดไว้ก็ต้องแยกให้เป็นคนละเรื่องกัน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ในข้อ ๗ ของประกาศกำหนดว่ “คณะกรรมการจะพิจารณาค่าขอหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและความคุ้มค่าเป็นสำคัญ” การตีความคำว่ “ความคุ้มค่า” นั้นเป็นความคุ้มค่าของใคร ของผู้ขอหรือของคณะกรรมการที่พิจารณา ให้กำหนดคำจำกัดความให้ชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ “คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและความคุ้มค่าเป็นสำคัญ” มองได้หลายแง่มุมค่อนข้างกว้าง ทั้งภาระของผู้ให้บริการและสิ่งที่จะดำเนินการเกิดความคุ้มค่าอย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ภาระที่เกิดขึ้นจะมีการลดหย่อนให้ผู้ให้บริการหรือไม่ โดยหลักตัวอย่างในต่างประเทศ บริการโทรฟรีหรือโทรราคาถูกไม่ได้แปลว่เป็นภาระของเอกชน ส่วนใหญ่รัฐรับภาระแทน ในประกาศนี้ได้กล่าวถึงไว้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ตามมาตรา ๕๗ ระบุชัดเจนว่เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต ในการที่จะงดเว้นค่าธรรมเนียมหรือลดค่าธรรมเนียมในการให้บริการข้อมูลข่าวสาร ซึ่งเป็นหน้าที่ที่ผู้ประกอบการต้องแบกรับภาระนี้ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๕๙ ที่ระบุชัดว่เป็นกรณิการให้บริการข้อมูลข่าวสาร การส่งเสริมความรู้ให้กับประชาชน จะทำให้ call center เกือบ ๔๐๐ บริการต้องฟรีทั้งหมด แต่เนื่องจากมาตรา ๕๗ เปิดช่องว่



เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดด้วย จึงกำหนดขอบเขตเฉพาะบริการที่จะได้รับประโยชน์ ซึ่งเป็นนัยได้ว่าทางผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ให้บริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ตีความว่าเป็นกรณีของ Call Center แท้จริงต้องเป็น info center ที่ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์สาธารณะ เช่น ศูนย์เตือนภัยพิบัติ ฯลฯ เพียงแต่การรับแจ้งเหตุฉุกเฉินนั้นไม่ใช่ Info center ดังนั้นจึงฝากให้ตรวจสอบว่ามีข้อกำหนดอื่นหรือไม่ เพื่อให้การออกประกาศฯ นี้ มีความครอบคลุม เนื่องจากแม้ไม่มีประกาศฯ หมายเลข ๑๙๑ ก็ยังคงพริ้วอยู่ แต่เมื่อรวมประเด็นมาอยู่ในประกาศฯ ก็ควรต้องหามาตราอื่นมาประกอบให้เกิดความครบถ้วน ไม่ใช่ว่าออกประกาศมาแล้วกลายเป็น ๑๙๑ ไม่อยู่ในข่าย ก็จะเป็นปัญหา นอกจากนี้ฝากให้คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ ด้วย โดยอาจดำเนินการคู่ขนาน คือไม่ต้องรอ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตไปปรับปรุงเรื่องถ้อยคำในข้อ ๗ ให้ถูกต้องตามกฎหมาย และเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นทางสำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องเพื่อให้ทันเข้าที่ประชุม กสทช. ครึ่งหน้า เพื่อให้แล้วเสร็จภายในเดือนธันวาคม ดังนั้นหากจะต้องเข้า กทค. อีกครั้งและนำเสนอที่ประชุม กสทช. ครึ่งหน้าไม่ทัน ก็ต้องกำหนดกรอบระยะเวลาเพื่อให้ชัดเจนว่าจะเสนอทันในการประชุม กสทช. ครึ่งถัดไป มิเช่นนั้นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นที่เสนอลดลงเหลือ ๑๕ วันนั้นไม่เกิดประโยชน์ เพราะกระบวนการอื่นไปเพิ่มระยะเวลาแทน ดังนั้นถ้าจะเลื่อนการพิจารณา ก็ควรต้องให้คณะกรรมการฯ ให้ความเห็นประกอบมาด้วย แต่อีกทางเลือกหนึ่งก็คือ เห็นชอบในวันนี้ไปพร้อมข้อสังเกตให้ปรับแก้ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. ประจำเดือนนี้เลย หรืออย่างช้าก็ต้องตั้งเป้าหมายว่าจะเข้าที่ประชุม กสทช. เดือนหน้า

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นข้อ ๓ วรรคสอง “ให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งเลขหมายตาม (๑) พร้อมหลักฐานต่อคณะกรรมการทราบภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ประกาศนี้มีผลบังคับใช้” น่าจะตัดออก เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องรวบรวมว่าเข้าเกณฑ์หรือไม่ และดำเนินการตามข้อ ๗ ให้คณะกรรมการพิจารณา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หลักเกณฑ์ใหม่ที่ออกมาอาจจะไปกระทบสิทธิเลขหมายบางเลขที่ได้รับสิทธิในการโทรฟรีและลดหย่อนอยู่ในปัจจุบัน วิธีการข้อ ๓ (๑) ผู้ที่ได้รับสิทธิในปัจจุบันจากผู้ประกอบการต่างๆ อาจมีเอกชนบางรายด้วย ให้ได้รับสิทธิต่อไป แต่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งสำนักงาน กสทช. อย่างเป็นทางการอีกครั้งเพื่อดำเนินงานตามประกาศ และในประกาศฉบับนี้จะพยายามดำเนินการกับผู้ที่ยังไม่ได้รับสิทธินี้

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. อยากดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๙ เพื่อให้ทันในวาระช่วงวันเอดส์โลก ซึ่งหน่วยงานขอสนับสนุนขอลดค่าธรรมเนียมเข้ามา ซึ่งกระบวนการอาจล่าช้าหากไม่เสนอที่ประชุม



กสทช. ในสัปดาห์หน้า ทั้งนี้ จึงขอเสนอให้เห็นชอบในหลักการเพื่อให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและออกประกาศฯ ได้ทันตามกำหนด

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการ ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๒. เห็นชอบวิธีการเชิญชวนเข้าร่วมและวิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและกรอบระยะเวลาในการจัดทำารับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย จำนวน ๑๖ หมายเลข (คณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย, สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอแผนงานการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยประเภท ๐x-xxxx-xxxx และ ๐x-yyyy-yyyy จำนวน ๑๖ เลขหมาย แบ่งเป็นกลุ่มเลขหมาย Platinum จำนวน ๒ เลขหมาย และกลุ่มเลขหมาย Gold จำนวน ๑๔ เลขหมาย โดยกำหนดวันดำเนินการประมูลในวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ณ สำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ รูปแบบและวิธีการประมูล กำหนดการประมูลเลขหมายสวยโดยวิธี “การประมูลทางวาจา” (เคาะไม้) ซึ่งเป็นรูปแบบและวิธีการที่เหมาะสมที่สุด การกำหนดราคาเริ่มต้น หลักประกันการประมูล และการเพิ่มขึ้นของราคาแต่ละรอบการประมูล สรุปได้ดังนี้

กลุ่ม	รูปแบบ	ราคาเริ่มต้น (บาท)	หลักประกัน (บาท/เลขหมาย)	เพิ่มราคาครั้งละ ไม่น้อยกว่า (บาท)
Platinum	๐x-xxxx-xxxx	๒๐,๐๐๐,๐๐๐	๒,๐๐๐,๐๐๐	๕๐,๐๐๐
Gold	๐x-yyyy-yyyy	๖,๐๐๐,๐๐๐	๖๐๐,๐๐๐	๑๐,๐๐๐

การกำหนดหลักประกันการประมูลเป็นการกำหนดในราคา ๑๐% ของราคาเริ่มต้น การประมูล

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการจัดหมวดเลขหมายให้กับผู้ให้บริการอาจมีผลต่อราคา และในกรณีผู้ประมูลไม่ต้องการใช้บริการเครือข่ายนั้นแต่ต้องใช้ MNP จะสามารถย้ายค่ายได้เลยหรือต้องรออีก ๖ เดือน เพราะถ้าต้องรอเป็นเวลานานอาจเกิด



ปัญหา หากในทางเทคนิคการที่ผู้ประมูลสามารถลงทะเบียนกับผู้ให้บริการที่ต้องการใช้บริการได้เลยจะสามารถทำได้หรือไม่

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า กรณีกระบวนการในการย้ายค่าย ทางสำนักงาน กสทช. จะเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการทั้งหมด ซึ่งตามขั้นตอนและทางเทคนิคอาจต้องใช้เวลา ๑ - ๒ วัน ในการดำเนินการ โดยทั้งหมดจะอยู่ภายใต้ประกาศที่ทางสำนักงาน กสทช. กำหนดไว้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า หากเลขหมายมีราคาสูงเกินไปอาจเป็นการกีดกันผู้มีรายได้น้อยไม่ให้เข้าร่วมประมูล และส่งผลให้มีผู้เข้าร่วมประมูลน้อย เพราะกรณีนี้ความพอใจของผู้ประมูลจะเป็นตัวผลักดันราคาให้สูงขึ้นไปเอง ดังนั้น ประเด็นเรื่องราคาที่สูงเกินไป อาจทำให้ผู้ที่มีเลขหมายสวยอยู่ก่อนหน้านี้ไปเพิ่มมูลค่าและขายเองนอกตลาด และทำให้ไม่มีผู้สนใจที่จะเข้าร่วมประมูลเลขหมายสวย อีกประเด็นคือรูปแบบการประมูลโดยวิธีการประมูลทางวาจาหรือเคาะไม้ นั้น ต้องคำนึงเรื่องการแสดงตนในการประมูลที่บางครั้งผู้ประมูลไม่ต้องการแสดงตนด้วย จึงอยากฝากให้ทางสำนักงาน กสทช. พิจารณาวិธีการประมูลแบบ e - Auction ซึ่งเป็นวิธีการประมูลที่ผู้ประมูลไม่ต้องแสดงตนในการประมูลครั้งถัดไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า โดยหลักเสนอว่าหากผู้ประมูลพร้อมชำระเงินสำนักงาน กสทช. ควรประสานกับผู้ให้บริการต้นทางและผู้ให้บริการปลายทางในการขอย้ายค่าย ซึ่งการแก้ปัญหาชั่วคราว คือ ครั้งแรกที่มีการลงทะเบียนกับผู้ให้บริการแรกให้ลงทะเบียนแบบเติมเงินแต่ไม่ต้องเติมเงินเพื่อให้ซิมเปิดใช้งานและสามารถขอย้ายค่ายได้เลย ส่วนในกรณีผู้ประมูลไม่ต้องการแสดงตน ย่อมสามารถส่งตัวแทนหรือนอมนี้อยู่แล้ว แต่โดยหลักสำนักงาน กสทช. ก็ไม่ควรเปิดเผยข้อมูลผู้ใช้งานจริงเพราะจะไปกระทบความเป็นส่วนตัวได้

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องการเปิดประมูลเลขหมายสวย ทางสำนักงาน กสทช. มีข้อกังวลกรณีการปรับแผนเลขหมายเป็น ๑๑ หลักในอนาคต ซึ่งในกลุ่ม ๑๖ เลขหมายสวยก็จะต้องปรับตามแผนเลขหมายไปด้วย ดังนั้น ทางสำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่าจะต้องให้สิทธิในเลขหมายนั้นแก่ผู้ที่ประมูลได้ โดยควรมีการระบุไว้ในประกาศให้ชัดเจนว่าหมายเลขที่ประมูลได้เป็นสิทธิของผู้ประมูลถึงแม้จะมีการปรับแผนเลขหมายเป็น ๑๑ หลักก็ตาม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นด้วยในกรณีเลขหมายสวยที่ประมูลได้เป็นสิทธิของผู้ประมูล ถึงแม้จะมีการปรับแผนเลขหมายเป็น ๑๑ หลัก แต่ทั้งนี้ ผู้ประมูลต้องทราบว่าหากมีการปรับแผนเลขหมายเป็น ๑๑ หลักในอนาคต เลขหมายอาจไม่สวยเหมือนเดิม ซึ่งขึ้นอยู่กับพิจารณาของของผู้ประมูลเองในการตัดสินใจเลือก

มติที่ประชุม

เห็นชอบแผนงาน การกำหนดกลุ่มเลขหมายและจัดสรรกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย สำหรับการประมูลเลขหมายสวย จำนวน



๑๖ เลขหมาย พร้อมรูปแบบ และวิธีการประมูล ให้กับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามสำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ขออนุญาตมี ใช้ คลื่นความถี่วิทยุสำหรับการติดต่อสื่อสาร ระหว่างอากาศยานกับที่ขึ้นลงชั่วคราวของอากาศยานสำหรับเฮลิคอปเตอร์ของโรงพยาบาล (สำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายอดุลย์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการอนุมัติให้บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ตั้งสถานีทางการบิน (Aeronautical Station) จำนวน ๗ สถานี และให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน (Aeronautical mobile service) เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารระหว่างอากาศยานกับที่ขึ้นลงชั่วคราวของอากาศยานสำหรับเฮลิคอปเตอร์ของโรงพยาบาลในเครือ จำนวน ๗ โรงพยาบาล โดยมีเงื่อนไขดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุเป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากที่สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตให้ใช้ความถี่ ทั้งนี้การขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒. หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว บริษัทฯ จะต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวนหรือระงับการใช้พื้นที่

๓. ให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ระบบ VHF/AM (VHF-Air Band) ชนิดมือถือ กำลังส่งไม่เกิน ๑๐ วัตต์ จำนวน ๑๔ เครื่อง และชนิดประจำที่กำลังส่งไม่เกิน ๒๐๐ วัตต์ (PEP) จำนวน ๗ เครื่อง เพื่อดำเนินการและใช้งานตามรายละเอียดการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม

๔. เครื่องวิทยุคมนาคมจะต้องเป็นตราอักษร รุ่น/แบบ ที่ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินเท่านั้น

๕. จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๖. ให้ประสานงานกับหน่วยควบคุมการจราจรทางอากาศที่เกี่ยวข้องล่วงหน้าก่อนปฏิบัติการบินทุกครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ เรื่องนี้ขอมาตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๘ ขอให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงกระบวนการทำงานให้กระชับและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ตั้งสถานีทางการบิน (Aeronautical Station) จำนวน ๗ สถานี และให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน (Aeronautical mobile service) เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสาร



ระหว่างอากาศยานกับที่ขึ้นลงชั่วคราวของอากาศยานสำหรับเฮลิคอปเตอร์ของโรงพยาบาลในเครือ จำนวน ๗ โรงพยาบาล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไขดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุเป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากที่สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตให้ใช้ความถี่ ทั้งนี้การขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒. หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว บริษัทฯ จะต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวนหรือระงับการใช้ทันที

๓. ให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ระบบ VHF/AM (VHF-Air Band) ชนิดมือถือ กำลังส่งไม่เกิน ๑๐ วัตต์ จำนวน ๑๔ เครื่อง และชนิดประจำที่ กำลังส่งไม่เกิน ๒๐๐ วัตต์ (PEP) จำนวน ๗ เครื่อง เพื่อติดตั้งและใช้งานตามรายละเอียดการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม

๔. เครื่องวิทยุคมนาคมจะต้องเป็นตราอักษร รุ่น/แบบ ที่ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินเท่านั้น

๕. จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๖. ให้ประสานงานกับหน่วยควบคุมการจราจรทางอากาศที่เกี่ยวข้องล่วงหน้า ก่อนปฏิบัติการบินทุกครั้ง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

การจัดสรรความถี่วิทยุทดแทนให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด (สำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการจัดสรรความถี่วิทยุทดแทนให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ดังนี้

๑. ยกเลิกการอนุญาตให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ใช้ความถี่วิทยุ กิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ จำนวน ๘ คู่ความถี่ เนื่องจากความถี่วิทยุดังกล่าวจะกำหนดให้ใช้ในภารกิจเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งเพื่อประโยชน์สาธารณะ ดังนี้

คู่ที่ ๑ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๐๗๕/๘๕๙.๐๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์

คู่ที่ ๒ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๐๗๕/๘๖๐.๐๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์

คู่ที่ ๓ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๕๗๕/๘๕๙.๕๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์

คู่ที่ ๔ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๕๗๕/๘๖๐.๕๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์

คู่ที่ ๕ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๓๒๕/๘๕๙.๓๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์



คู่ที่ ๖ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๓๒๕/๘๖๐.๓๒๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๗ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๘๒๕/๘๕๙.๘๒๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๘ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๘๒๕/๘๖๐.๘๒๕ เมกะเฮิรตซ์

๒. จัดสรรความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ความกว้างแถบความถี่ ๒๕ กิโลเฮิรตซ์ จำนวน ๘ คู่ความถี่ เพื่อทดแทนความถี่วิทยุตามข้อ ๑. ดังนี้

คู่ที่ ๑ ความถี่วิทยุ ๘๑๑.๑๗๕/๘๕๖.๑๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๒ ความถี่วิทยุ ๘๑๑.๔๒๕/๘๕๖.๔๒๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๓ ความถี่วิทยุ ๘๑๑.๖๗๕/๘๕๖.๖๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๔ ความถี่วิทยุ ๘๑๑.๙๒๕/๘๕๖.๙๒๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๕ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๑๗๕/๘๕๗.๑๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๖ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๔๒๕/๘๕๗.๔๒๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๗ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๖๗๕/๘๕๗.๖๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๘ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๙๒๕/๘๕๗.๙๒๕ เมกะเฮิรตซ์

กสทช.ประววิทยฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นชอบด้วยในแง่ของการปรับย้ายคลื่นความถี่ แต่มีข้อสังเกตในเรื่องสิทธิการถือครองคลื่นแต่เดิมว่ามีหรือไม่ และมีขอบเขตแค่ไหนอย่างไร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. ยกเลิกการอนุญาตให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ใช้ความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ จำนวน ๘ คู่ความถี่ เนื่องจากความถี่วิทยุดังกล่าวจะกำหนดให้ใช้ในการกิจเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งเพื่อประโยชน์สาธารณะ ดังนี้

คู่ที่ ๑ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๐๗๕/๘๕๙.๐๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๒ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๐๗๕/๘๖๐.๐๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๓ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๕๗๕/๘๕๙.๕๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๔ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๕๗๕/๘๖๐.๕๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๕ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๓๒๕/๘๕๙.๓๒๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๖ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๓๒๕/๘๖๐.๓๒๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๗ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๘๒๕/๘๕๙.๘๒๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๘ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๘๒๕/๘๖๐.๘๒๕ เมกะเฮิรตซ์

๒. จัดสรรความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ความกว้างแถบความถี่ ๒๕ กิโลเฮิรตซ์ จำนวน ๘ คู่ความถี่ เพื่อทดแทนความถี่วิทยุที่ยกเลิกไป ดังนี้

คู่ที่ ๑ ความถี่วิทยุ ๘๑๑.๑๗๕/๘๕๖.๑๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๒ ความถี่วิทยุ ๘๑๑.๔๒๕/๘๕๖.๔๒๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๓ ความถี่วิทยุ ๘๑๑.๖๗๕/๘๕๖.๖๗๕ เมกะเฮิรตซ์



คู่ที่ ๔ ความถี่วิทยุ ๘๑๑.๙๒๕/๘๕๖.๙๒๕ เมกะเฮิรตซ์
 คู่ที่ ๕ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๑๗๕/๘๕๗.๑๗๕ เมกะเฮิรตซ์
 คู่ที่ ๖ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๔๒๕/๘๕๗.๔๒๕ เมกะเฮิรตซ์
 คู่ที่ ๗ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๖๗๕/๘๕๗.๖๗๕ เมกะเฮิรตซ์
 คู่ที่ ๘ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๙๒๕/๘๕๗.๙๒๕ เมกะเฮิรตซ์

อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช.ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นใน
 ประเด็นสิทธิการถือครองคลื่นความถี่

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
 ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๐๑๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน
 ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม
 กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

แม้ประเด็นหลักในการพิจารณาในครั้งนี้ คือการจัดสรรความถี่วิทยุใหม่ทดแทน
 ให้แก่บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด (บวท.) จากการยกเลิกใช้ความถี่วิทยุ
 กิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์
 จำนวน ๘ คู่ความถี่ เนื่องจากความถี่วิทยุดังกล่าวกำหนดให้ใช้ในการกิจเพื่อป้องกัน
 และบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งประโยชน์สาธารณะ อย่างไรก็ตาม การที่ บวท. ได้รับ
 จัดสรรคลื่นความถี่จากหน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุญาต และจากการอนุญาตให้
 ขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่วิทยุดังกล่าวต่อไปจาก กสทช. นั้น มีวัตถุประสงค์
 เพื่อใช้ดำเนินการเกี่ยวกับกิจการทางการบิน การติดต่อสื่อสารทางการบิน และควบคุม
 การจราจรทางอากาศเป็นหลัก ตามหนังสือกรมไปรษณีย์โทรเลข ที่ คค ๐๗๐๔ (ณ)/๑๓๔๑๒
 ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๓๙ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้
 บริการทางการบิน กำหนดพื้นที่ให้ใช้ความถี่บริการภายในบริเวณท่าอากาศยาน และ
 ให้บริการแก่หน่วยงานที่ดำเนินกิจกรรมภายในบริเวณท่าอากาศยาน ดังนี้ จึงต้อง
 พิจารณาดูว่า การจัดสรรความถี่วิทยุทดแทนให้ บวท. ในครั้งนี้ สิทธิเดิมของ บวท.
 เป็นมาอย่างไร และจะส่งผลเป็นเช่นใด ทั้งนี้ ตามมาตรา ๘๒ ประกอบมาตรา ๘๔
 วรรคท้าย และมาตรา ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ
 ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.
 ๒๕๕๓ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งใช้
 บังคับกับกรณีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยชอบด้วยกฎหมายอีกด้วย

อนึ่ง ผมเคยมีความเห็นเกี่ยวกับสิทธิการใช้คลื่นความถี่ของ บวท. ไปแล้วในการ
 ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง
 บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ขอปรับประเภทใบอนุญาตประกอบกิจการ
 โทรคมนาคม ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องพิจารณาเหตุแห่งความจำเป็นในการถือ
 ครองคลื่นความถี่ตามมาตรา ๘๒ มาตรา ๘๓ วรรคท้าย และมาตรา ๘๔ วรรคท้าย
 แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในการจะอนุญาตจัดสรร
 ความถี่วิทยุใหม่ทดแทนคลื่นความถี่ที่ไม่เป็นไปตามแผนความถี่วิทยุของประกาศ



กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๖ - ๘๑๔ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) และ ๘๕๑ - ๘๕๙ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) จำนวน ๘ คู่ความถี่ เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณา และเพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายและประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง

หาก บวท. ไม่มีเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ดังกล่าว หรือมิได้ใช้คลื่นความถี่ให้ตรงตามวัตถุประสงค์ในการอนุญาต หรือมีการใช้คลื่นความถี่ไม่เป็นไปอย่างประหยัด มีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์สูงสุด ให้เป็นการสอดคล้องกับข้อ ๕ ของหนังสือกรมไปรษณีย์โทรเลขดังกล่าวที่จะไม่มีการจัดสรรคลื่นความถี่วิทยุเพิ่มเติมให้ บวท. เพื่อใช้งานสำหรับระบบ Trunked Radio อีกต่อไป ก็เป็นหน้าที่โดยตรงของ กสทช. ที่จะพิจารณาในประเด็นสิทธิการถือครองคลื่นความถี่ให้ชัดเจนเสียก่อน ทั้งนี้ ไม่เฉพาะในกรณีของ บวท. เท่านั้น แต่เป็นบรรทัดฐานที่ต้องปฏิบัติกับผู้ครอบครองคลื่นความถี่ทุกราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ขอปรับปรุงการใช้ความถี่วิทยุย่าน ๒๓๐๐-๒๔๐๐ MHz และขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุสำหรับระบบการติดต่อสื่อสารเครือข่ายไร้สายความเร็วสูง แบบ Long Term Evolution (LTE) (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายนิรันดร์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การปรับปรุงการใช้ความถี่วิทยุของกรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ เพื่อใช้สำหรับระบบการติดต่อสื่อสารเครือข่ายไร้สายความเร็วสูงแบบ Long Term Evolution (LTE) ในการพัฒนาขีดความสามารถในการบัญชาการ และควบคุมในการใช้กำลังกองทัพอากาศให้รองรับการปฏิบัติการกิจด้านความมั่นคง ในการป้องกันที่ตั้งของหน่วย ณ ที่ตั้งปกติและหน่วยสนามของกองทัพอากาศ ให้มีประสิทธิภาพ จำนวน ๑๓ แห่ง
๒. การจัดสรรความถี่วิทยุในข้อ ๑. นั้น กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข ดังต่อไปนี้

๒.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘

๒.๒ หากกรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๒.๓ หากการใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ จะต้องยุติการใช้งาน และเป็นผู้แก้ไขข้อบกพร่องในทันที



๒.๔ จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๓. ให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไข เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้น กำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

มติที่ประชุม

อนุญาตให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ปรับปรุงการใช้ความถี่วิทยุ เพื่อใช้ สำหรับระบบการติดต่อสื่อสารเครือข่ายไร้สายความเร็วสูงแบบ Long Term Evolution (LTE) ในการพัฒนาขีดความสามารถในการบัญชาการ และควบคุมในการ ใช้กำลังกองทัพอากาศให้รองรับการปฏิบัติการกิจด้านความมั่นคง ในการป้องกันที่ตั้ง ของหน่วย ณ ที่ตั้งปกติและหน่วยสนามของกองทัพอากาศ ให้มีประสิทธิภาพ จำนวน ๑๓ แห่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาต จากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขอ อนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตาม พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒. หากกรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ มีความประสงค์ที่จะใช้งาน เครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้ เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๓. หากการใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ จะต้องยุติการใช้งาน และเป็นผู้แก้ไขข้อบกพร่องในพื้นที่

๔. จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ ให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ยืนยันการยินยอมผูกพันตาม เงื่อนไขข้างต้น เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการ ดำเนินคดีในศาลปกครอง คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับ กสทช. และ กทค. (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการกำหนดผู้รับ มอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครอง



คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับ กสทช. และ กทค.

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับ กสทช. และ กทค.
๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ และกสทช. รศ.ประเสริฐฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๗

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

นางสาวอัจฉรา เอียสกุล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับเลขหมาย (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชูติเดชฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนางสาวอัจฉรา เอียสกุล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๘ ๓๐๒๗ ๓๒๖๙ ซึ่งเป็นซิมการ์ดที่ทำออกมาเพื่อการใช้งานอินเทอร์เน็ต โดยเฉพาะ ไม่สามารถใช้งานโทรออกได้ และผู้ร้องเรียนใช้นานกว่า ๒ ปี แล้ว โดยการเติมเงินแต่ละครั้งจะอยู่ได้ ๖ เดือน โดยผู้ร้องเรียนได้เติมเงินครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ ปกติจะครบรอบการเติมเงินอีกครั้งในวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ แต่ผู้ร้องเรียนถูกยกเลิกเลขหมายเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ พอผู้ร้องเรียนไปเติมเงินเจ้าหน้าที่แจ้งว่าไม่มีข้อมูลการใช้บริการในระบบ ซึ่งผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเลขหมาย ๐๘ ๓๐๒๗ ๓๒๖๙ พร้อมโปรโมชันเดิม และหากไม่สามารถคืนเลขหมายดังกล่าวได้ ผู้ร้องเรียนยินดีเปลี่ยนเป็นเลขหมายใหม่แต่ขอโปรโมชันเดิมให้แก่ผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัท เรียล มูฟ จำกัด เสนอคืนซิมการ์ดหมายเลข ๐๘ ๓๐๒๗ ๓๒๖๙ และสิทธิการใช้บริการคงเหลือ จำนวน ๑๐๖.๓๐ บาท เข้าเลขหมายดังกล่าวพร้อมกับเพิ่มวันการใช้งานให้แก่ผู้ร้องเรียนถือว่าเป็นการเยียวยาความเสียหายแล้ว
๒. ส่วนคำขอผู้ร้องเรียนประสงค์ใช้บริการรายการส่งเสริมการขายเดิม iSIM สิ้นสุดการให้บริการไปแล้วเห็นว่า กรณีผู้ให้บริการไม่ประสงค์ใช้งานตามรายการส่งเสริมการขายใหม่ สามารถติดต่อผู้ให้บริการเพื่อเลือกรายการส่งเสริมการขายอื่นที่เหมาะสม หรือยุติการให้บริการ หรือใช้บริการคงสิทธิเลขหมายเพื่อเปลี่ยนผู้ให้บริการก็ได้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่มีการกำกับดูแลที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องนำเสนอรายการส่งเสริมการขายที่หมดอายุแล้วอย่างต่อเนื่อง



โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้

๑. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด คืนเลขหมายโทรศัพท์และเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ร้องเรียน

๒. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด เสนอรายการส่งเสริมการขายที่ใกล้เคียงกับรายการส่งเสริมการขายเดิมให้ผู้ร้องเรียนพิจารณา

๓. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ประชาสัมพันธ์ระยะเวลาสิ้นสุดรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างชัดเจน

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอดังนี้

๑. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด คืนเลขหมายโทรศัพท์และเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ร้องเรียน

๒. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด เสนอรายการส่งเสริมการขายที่ใกล้เคียงกับรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ร้องเรียนพิจารณา

๓. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ประชาสัมพันธ์ระยะเวลาสิ้นสุดรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างชัดเจน

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

นายบำรุง หอมจันทร์ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดค่าบริการผิดพลาด (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชา) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายบำรุง หอมจันทร์ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดค่าบริการผิดพลาด โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๙ ๐๐๓๑ ๔๕๕๘ ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ได้ไปแจ้งขอยกเลิกเบอร์ที่ศูนย์บริการ จังหวัดชัยนาท แต่พนักงานแจ้งยกเลิกไม่ได้ต้องไปติดต่อที่สำนักงานใหญ่เท่านั้น และได้เปลี่ยนโปรโมชันเป็นจ่าย ๕๙ บาท/เดือน เริ่มใช้เดือน ๑๑/๒๕๕๗ ต่อมาเครื่องหายได้โทรแจ้งขอระงับสัญญาณในเดือน ๑๐/๒๕๕๗ และล่าสุดวันที่ ๗/๗/๒๕๕๘ ได้รับหนังสือทางนี้จากสำนักงานกฎหมายแจ้งยอดเรียกเก็บค่าบริการ จำนวน ๒,๖๔๒.๘๙ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการอินเทอร์เน็ตและคิดค่าบริการตามที่ใช้งานจริงให้แก่ผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการตามข้อร้องเรียนเนื่องจากเป็นค่าบริการที่เกิดก่อนการแจ้งระงับการใช้บริการ



โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้

๑. ผู้ร้องเรียนมีหน้าที่ต้องจ่าย ๓๙๙ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม จนถึงเดือนตุลาคม ๒๕๕๗
๒. เดือนพฤศจิกายนเป็นต้นไป ผู้ร้องเรียนจะต้องจ่ายค่าบริการตามโปรโมชั่น ๓๙๙ บาท คิดเป็นสัดส่วน ๓ วัน ตามเวลาที่ใช้งานจริง ส่วนที่ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนโปรโมชั่น จาก ๓๙๙ บาท เป็น ๕๙ บาท หากใช้เกินจะต้องจ่ายเพิ่ม ซึ่งสำนักงานขอให้ผู้ให้บริการส่งรายละเอียดการใช้งานมา แต่ผู้ให้บริการไม่จัดส่ง จึงไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าการใช้งานจริง บริษัทฯ จึงสันนิษฐานการเรียกเก็บค่าบริการส่วนที่เกินจากโปรโมชั่น
๓. ในเดือนธันวาคมให้คิดค่าบริการตามโปรโมชั่น ๕๙ บาท
๔. กรณีที่สำนักงานสาขาของบริษัทฯ ที่มีการขายซิมการ์ดและรับชำระค่าบริการ แต่ปฏิเสธไม่ยกเลิกสัญญาใช้บริการให้ผู้ร้องเรียน ขอให้สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กทค. กำหนดให้การปฏิเสธไม่ยกเลิกสัญญาใช้บริการ เป็นการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

กสทช.พลเอก สุรสีห์ แสดงความเห็น ว่า เห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. แต่การที่ ไปแจ้งยกเลิกไม่ได้เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ควรดำเนินการให้เป็นไปตามสัญญาที่ ระบุไว้ว่าไม่สามารถเก็บค่าบริการได้ตั้งแต่เดือนธันวาคมที่มีการแจ้งหายของซิมการ์ด

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ในกรณีนี้ผู้ร้องเรียนยังคงต้องจ่ายค่าบริการในช่วง ก่อนที่จะมีการแจ้งเรื่องซิมการ์ดหาย ซึ่งตามที่คณะกรรมการฯ คิดค่าบริการนั้น คือ คิดตามสัญญาที่เกิดขึ้น เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้มีการเปลี่ยนโปรโมชั่นในวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ดังนั้น จะคิดค่าบริการของเดือนพฤศจิกายนเต็มจำนวน ๑,๖๙๒.๓๙ บาท ไม่ได้ ต้องคิดให้ตรงรอบบิลว่าหากในช่วงนั้นผู้ร้องเรียนใช้โปรโมชั่น ๓๙๙ บาท มีการใช้เกินเท่าใดก็ชำระค่าบริการในส่วนนั้นไป แต่ระหว่างที่มีการเปลี่ยน โพรโมชันนับตามวันที่เปลี่ยนว่าเป็นโปรโมชั่นเก่ากี่วัน เป็นโปรโมชั่นใหม่กี่วันก็คูณไป ดังนั้น จึงมีข้อสังเกตว่า ทำไมรอบบิลในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ยังเป็นจำนวน ๑,๖๙๒.๓๙ บาท ทั้งที่ผู้ร้องเรียนได้มีการเปลี่ยนโปรโมชั่นไปแล้วในวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ พอเป็นการคิดค่าบริการเต็มจำนวน ๑,๖๙๒.๓๙ บาท ซึ่งบริษัทฯ อ้างว่าเป็นเพราะใช้เกิน อนุฯ จึงระบุว่าถ้าใช้เกินก็ส่งหลักฐานมา เพราะผู้ร้องเรียน ร้องเรียนเรื่องความถูกต้องในการเรียกเก็บ ดังนั้น ถ้าใช้บริการไม่เกินโปรโมชั่นก็ต้อง จ่ายตามโปรโมชั่น แต่หากใช้บริการเกินต้องมีหลักฐานแสดง ความถูกต้องของการ เรียกเก็บ ซึ่งบริษัทฯ ไม่ได้แสดง จึงเก็บได้ตามโปรโมชั่นเท่านั้น โดยที่มีปัญหาที่เฉพาะ เดือนพฤศจิกายนเท่านั้น โดยหลักการจึงตรงกันว่าเมื่อซิมการ์ดหาย ผู้ร้องเรียนก็ต้อง เป็นผู้รับผิดชอบถ้ายังไม่ได้แจ้งยกเลิกหรือแจ้งระงับการใช้บริการ แต่ประเด็นเรื่องการ ยกเลิกที่ต้องไปยกเลิกที่สาขาที่อยู่อีกจังหวัดหนึ่งนั้น ถือว่าเป็นการกีดกันผู้ใช้บริการ ดังนั้น ต้องใช้หลักการว่าหากมีตัวแทนของบริษัทในการ ให้บริการขายซิม ออกบิลและ รับชำระเงินอยู่ที่ไหน ก็ต้องรับยกเลิกสัญญาที่นั่นได้ด้วย



มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอดังนี้

1. ผู้ร้องเรียนมีหน้าที่ต้องจ่าย ๓๙๙ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม จนถึงเดือนตุลาคม ๒๕๕๗

2. เดือนพฤศจิกายนเป็นต้นไป ผู้ร้องเรียนจะต้องจ่ายค่าบริการตามโปรโมชั่น ๓๙๙ บาท คิดเป็นสัดส่วน ๓ วัน ตามเวลาที่ใช้งานจริง ส่วนที่ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนโปรโมชั่น จาก ๓๙๙ บาท เป็น ๕๙ บาท หากใช้เกินจะต้องจ่ายเพิ่ม ซึ่งสำนักงานขอให้ผู้ให้บริการส่งรายการรายละเอียดการใช้งานมา แต่ผู้ให้บริการไม่จัดส่งจึงไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่ามีการใช้งานจริง บริษัทฯ จึงลั่นสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการส่วนที่เกินจากโปรโมชั่น

3. ในเดือนธันวาคมให้คิดค่าบริการตามโปรโมชั่น ๕๙ บาท

4. กรณีที่สำนักงานสาขาของบริษัทฯ ที่มีการขายซิมการ์ดและรับชำระค่าบริการ แต่ปฏิเสธไม่ยกเลิกสัญญาใช้บริการให้ผู้ร้องเรียน เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

นายธวัช รัตตะชัย ร้องเรียนบริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการโทรศัพท์พื้นฐานผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของ นายธวัช รัตตะชัย ร้องเรียนบริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการโทรศัพท์พื้นฐานผิดพลาด ผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการโทรศัพท์พื้นฐานเลขหมาย ๐๒ ๒๙๓๒ ๙๕๕๐ ของบริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด เนื่องจากวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ผู้ร้องเรียนได้ไปชำระค่าบริการโทรศัพท์ที่เคาเตอร์เซอร์วิส ของเซเว่น อีเลฟเว่น แต่ไม่สามารถชำระค่าบริการโทรศัพท์ดังกล่าวได้ ซึ่งผู้ร้องเรียนได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ซึ่งได้แจ้งว่าผู้ร้องเรียนได้ชำระเงินเกินไว้ ผู้ร้องเรียนมีคำขอ ดังนี้

๑. ขอให้ยกเลิกการระงับบริการ และยกเว้นค่าบริการในเดือนที่อยู่ระหว่างร้องเรียน
๒. ให้บริษัทฯ แสดงรายละเอียดว่า ส่วนไหนในใบเสร็จที่แจ้งว่าชำระเงินเกิน และ ชำระเกินเมื่อไหร่ เท่าไหร่ ทำไมไม่แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบว่ามีการชำระเงินเกิน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

๑. บริษัทฯ ได้คืนเงินค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระเกินในระบบจำนวน ๓๑.๓๑ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้วในรอบปีเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการรอบปีเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และรอบปีเดือนมีนาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๔๔๕.๙๑ บาท จากผู้ร้องเรียนได้



๒.บริษัทฯ ได้ชี้แจงกรณีการชำระเงินไว้เกินพร้อมรายละเอียดการชำระค่าบริการแล้วตามหนังสือที่ Ab&L/CP-๐๑๕๔/TRUE๒๐๑๖/RP-L ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๙ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เนื่องจากสามารถพิสูจน์ได้ว่าเป็นค่าบริการโทรศัพท์พื้นฐานที่ผู้ร้องเรียนใช้งาน โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติว่าหากผู้ร้องเรียนมีการใช้งานจริงจะต้องชำระค่าบริการให้แก่บริษัทฯ ส่วนกรณีค่าใช้จ่ายบริการที่เกิดขึ้นหลังจากถูกระงับการใช้บริการ บริษัทฯ ไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ร้องเรียนได้

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอว่าหากผู้ร้องเรียนมีการใช้งานจริงจะต้องชำระค่าบริการให้แก่บริษัทฯ ส่วนกรณีค่าใช้จ่ายบริการที่เกิดขึ้นหลังจากถูกระงับการใช้บริการ บริษัทฯ ไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ร้องเรียนได้ ทั้งนี้รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. (รท.) ได้แจ้งว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขเรื่องร้องเรียนดังกล่าวจนได้ข้อยุติแล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

นางรุ่งนภา เหมือนวาจา ดำเนินการแทนนายจิระศักดิ์ กิตตินพเกล้า ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางรุ่งนภา เหมือนวาจา ดำเนินการแทนนายจิระศักดิ์ กิตตินพเกล้า กรณีประสบปัญหาจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ร้องเรียนว่าบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ได้ติดตั้งเสาสัญญาณวิทยุคมนาคม บริเวณบ้านเลขที่ ๘๓ หมู่ ๒ ตำบลตลาดโพธิ์ อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ การตั้งเสาสัญญาณไม่มีการทำประชาคมหมู่บ้าน ตามที่กฎหมายกำหนด ฐานเสาทั้งสองด้านติดกับที่ดินของนางภคมน เหมือนวาจา ทำให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากที่ดินด้านทิศเหนือได้ และฐานเสาด้านทิศใต้ตั้งอยู่ในพื้นที่สูงชัน หากมีการพังทลายของดิน อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินได้ เสาสัญญาณตั้งอยู่ในเขตชุมชน มีศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก วัด บ้านเรือนอยู่ใกล้เคียงจำนวนมาก ทำให้คนที่อยู่อาศัยบริเวณดังกล่าวได้รับผลกระทบทั้งระยะสั้นและระยะยาว ผู้ร้องเรียนถูกละเมิดสิทธิ ทำให้เกิดความวิตกกังวล และไม่มีความสุขในการดำเนินชีวิต คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าจากเสาสัญญาณมีอันตรายต่อสุขภาพของคนในชุมชน การก่อสร้างและการใช้งานไม่ได้รับอนุญาตหรือยินยอมจาก อบต. ตลาดโพธิ์ และเจ้าหน้าที่ของพื้นที่ข้างเคียง อาคารเสาส่งสัญญาณเป็นอาคารที่สูงและมีขนาดใหญ่มาก ส่งผลกระทบต่อพื้นที่ข้างเคียงเรื่อง



การกีดขวางทางสภาพแวดล้อม อันตรายจากระบบไฟฟ้า และฟ้าผ่า การก่อสร้างและ
การใช้งานกระทำโดยมิชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในบริเวณ
รัศมี ๔๐๐ เมตร จะรวมถึงพื้นที่หมู่บ้านสุขนครและหมู่บ้านใกล้เคียง เนื่องจาก
ประชาชนที่อาศัยในระยะดังกล่าว ๕-๗ ปีขึ้นไป จะพบการเจ็บป่วยด้วยโรคมะเร็ง
โรคทางสมอง ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ย้ายการติดตั้งเสาสัญญาณจากบริเวณ
ดังกล่าว

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

๑. บริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุ
คมนาคม เลขที่ ๐๖๐๓๕๗๐๐๗๙๗๙ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๗ ดังนั้น บริษัทฯ ได้
ปฏิบัติตามมาตรา ๑๑ ของพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘
๒. ผลการตรวจวัดมีค่าความแรงสนามแม่เหล็กไฟฟ้าค่าที่อ่านได้มีค่าต่ำกว่าขีดจำกัด
ตามที่มาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม
กำหนด ดังนั้น ในบริเวณพื้นที่ดังกล่าวมีมาตรฐานความปลอดภัยจากการได้รับคลื่น
แม่เหล็กไฟฟ้า ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความ
ปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม
๓. บริษัทฯ ได้มีการติดป้ายแสดงสัญลักษณ์ หรือเครื่องหมายการค้าของบริษัทฯ และ
เลขหมายโทรศัพท์ไว้ ณ บริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และได้ทำความเข้าใจกับ
ประชาชนที่อาศัยในบริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมและบริเวณใกล้เคียงตามขั้นตอน
ปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ดังนั้น จึงถือว่าบริษัทฯ ได้มีการทำความเข้าใจกับ
ประชาชนแล้วตามแนวปฏิบัติของสำนักงาน กสทช.

โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่
๑๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ มีมติว่าหลักฐานที่บริษัท แอดวานซ์
ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด แสดงยังไม่เพียงพอพิสูจน์ได้ว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการทำ
ความเข้าใจกับประชาชนตามประกาศ กทช. แล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่เห็นด้วยตามความเห็นคณะกรรมการฯ หลักฐานที่
บริษัทฯ นำมาแสดงนั้นถ้อยรูป ๕ คน ซึ่งปรากฏว่าชื่อไม่ตรงกันกับบริษัทฯ ๒ คน และ
มีอีกคนไม่ใช่คนในพื้นที่ และอีก ๒ คนนั้น ผู้ร้องได้บันทึกไว้ที่กวีตีโสมภาษณ์ว่า เพียงนำ
กระดาษมาแจกและถ้อยรูป ดังนั้นจึงเห็นควรให้บริษัทฯ ดำเนินการทำความเข้าใจกับ
ประชาชนใหม่อีกครั้ง

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอว่าหลักฐานที่บริษัท
แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด แสดงยังไม่เพียงพอพิสูจน์ได้ว่าบริษัทฯ ได้
ดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชนแล้ว จึงเห็นควรให้บริษัทฯ ดำเนินการทำความเข้าใจกับ
ประชาชนตามประกาศ กทช. อีกครั้ง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙



ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

การจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐) (คณะกรรมการจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐), สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอรายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานของคณะกรรมการจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐) โดยองค์ประกอบของ (ร่าง) แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ดังกล่าวประกอบด้วย (๑) วิสัยทัศน์ และยุทธศาสตร์ (เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด กรอบระยะเวลา) (๒) รายละเอียดการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการอื่น (๓) แผนการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (Spectrum Refarming Roadmap) (๔) ตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Table of Frequency Allocations) และนำเฉพาะส่วนที่ไม่ได้รับผลกระทบจากการแก้ไขเพิ่มเติม (ร่าง) พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งจำเป็นต้องประกาศให้มีผลใช้บังคับในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของข้อบังคับวิทยุระหว่างประเทศ ค.ศ. ๒๐๑๖

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรมีความชัดเจนให้แก่ผู้ให้บริการและผู้ต้องการใช้คลื่นความถี่ในเรื่องการเปลี่ยนแผนบริหารคลื่นความถี่ เพราะที่ผ่านมา กสทช. ดำรงตำแหน่งมา ๕ ปี แต่มีการเปลี่ยนแผนบริหารคลื่นความถี่มาแล้ว ๓ ครั้ง และครั้งนี้เป็นการเปลี่ยนตาม WRC ดังนั้น หากมีความจำเป็นที่ต้องปฏิบัติตาม WRC สำนักงาน กสทช. ควรใช้คำว่าเพิ่มเติมหรือหาคำที่เหมาะสมแทนการใช้คำว่าแผนแม่บทฯ ที่เป็นการเปลี่ยนแผนอันเก่า กล่าวคือควรปรับตาม WRC เฉพาะเท่าที่จำเป็น และภายหลังจากที่พระราชบัญญัติฉบับใหม่ออกมา ค่อยปรับแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ฯ ทั้งหมดให้สอดคล้องตามพระราชบัญญัติฉบับใหม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ควรปรับปรุงเฉพาะตารางกำหนดคลื่นความถี่ฯ เพื่อนำไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ได้โดยกระชับ และเสร็จสิ้นได้ทันตามกำหนดระยะเวลา

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานของคณะกรรมการจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. เห็นชอบให้ปรับปรุงเฉพาะตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Table of Frequency Allocations) และรายละเอียดการใช้คลื่นความถี่ เพื่อให้เป็นไปตาม WRC-15 และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาก่อนนำไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ฉบับใหม่ แล้วนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป



หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙
วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕
ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ

การแต่งตั้งคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง
หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม (สำนักบริหารและจัดการ
เลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสทาฯ)
นำเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่จะแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตาม
ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ดังนี้

ที่	รายชื่อ	เสนอโดย
๑	นายจิตรนรา นวรัตน์	ประธาน กทค.
๒	พลตรี เมธี พยอมหอม	กทค. พลเอก สุกิจฯ
๓	นายดิเรก เจริญผล	กทค. รศ. ประเสริฐฯ
๔	นายวีรพงษ์ เกรียงสินยศ	กทค. ประวิทย์
๕	พลตำรวจเอกพัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สำนักงาน กสทช.
๖	นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร	สำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม

เห็นชอบรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่จะแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตาม
ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ตามที่
สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙
วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การกำหนดวันเปิดให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามเงื่อนไขแนวทาง
ปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช.
เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับปรับปรุง (สำนัก
บริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสทาฯ)
นำเสนอข้อพิจารณากรณีการเปิดให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตาม
เงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตาม



ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับปรับปรุง ในวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๐

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งคำถามว่า บริการคงสิทธิเลขหมายฯ เป็นเรื่องของ Service Network หรือ ทั้งนี้ เข้าใจว่าเป็นเพียงระบบที่เสริมเข้ามาในลักษณะ USSD หากเป็น เรื่องที่ไม่เกี่ยวข้องกับ Network ที่ให้บริการหลัก ก็ยังไม่เห็นว่าจะจะเป็นเหตุที่ยกมาอ้าง ว่าจำเป็นจะต้องเลื่อนระยะเวลาออกไปได้อย่างไร เนื่องจากประการแรกต้องยืนยัน ก่อนว่าผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ไม่ได้โอนย้ายเลขหมาย หากผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ไม่โอนย้าย แล้วเกิดผลกระทบก็เห็นว่าจะมีความจำเป็นต้องเลื่อนเวลาแต่หากไม่ได้มีผลกระทบต่อบริการปกติ ประเด็นก็อยู่ที่ว่าผู้ให้บริการมีความพร้อมเมื่อใดก็ควรเริ่มเมื่อนั้น และควรมีการรับฟังสิ่งที่ Clearinghouse เสนอ นั่นคือ ควรที่จะเริ่มดำเนินการวันศุกร์ เพื่อที่ว่าหากเกิดปัญหาก็จะได้มีระยะเวลาจัดการแก้ไขในวันเสาร์ - อาทิตย์ อย่างไรก็ตาม ไม่คิดว่าการดำเนินการเรื่องนี้จะทำให้เกิดปัญหาถึงขั้นทำให้โทรศัพท์เคลื่อนที่ใช้งานไม่ได้ทั่วประเทศ ถ้าเกิดเหตุเช่นนั้นก็น่าจะใช้เรื่องบริการคงสิทธิเลขหมาย นอกจากนี้โดยรวมแล้วผู้ให้บริการส่วนใหญ่ก็ไม่มีประเด็นในเรื่องใกล้ช่วงปีใหม่ มีเพียงบริษัทเดียวที่อ้างเรื่องนี้ ซึ่งยังน่าสงสัยว่ามีความเกี่ยวข้องจริงหรือไม่ อย่างไร ส่วนในกรณีของ บมจ. กสท. หากไม่พร้อมเปิดให้บริการก็ควรจะต้องมีหนังสือชี้แจงเหตุผลหรือข้อจำกัดต่างๆมาประกอบการพิจารณา แต่ถ้ายืนยันว่าพร้อมก็ต้องเปิดตามกำหนด ทั้งนี้เห็นด้วยว่า กำหนดเปิดบริการต้องเป็นวันที่ผู้ให้บริการทุกรายมีความพร้อม โดยหลักการก็คือควรเปิดเร็วที่สุดเท่าที่มีความพร้อม แต่ถ้าเป็นเรื่องความจำเป็นทางเทคนิคที่ทำให้ไม่พร้อม แม้รายใดรายหนึ่งก็เปิดไม่ได้อยู่แล้ว เพราะต้องเปิดพร้อมกันทั้งหมด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า หากสามารถดำเนินการได้ก็ควรดำเนินการ เพราะไม่ได้เป็นการเสียประโยชน์ มีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ที่มีการเปิดบริการพร้อมกันเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์แต่เพื่อเป็นเงื่อนไขที่เหมาะสมในการเลื่อนเปิดให้บริการ ผู้ให้บริการควรทำหนังสือแสดงเหตุในการเลื่อนการเปิดให้บริการชี้แจง มาดีกว่าเปิดบริการเร็วแต่มีข้อผิดพลาดเยอะ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า มีข้อห่วงใยว่าจะมีวิธีในการประชาสัมพันธ์ อย่างไรให้ผู้ให้บริการได้ทราบถึงระบบใหม่ดังกล่าว ซึ่งความสำเร็จจะขึ้นอยู่กับ การประชาสัมพันธ์ให้มีความกว้างขวางและผู้ให้บริการรับทราบ จึงอยากฝากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องการประชาสัมพันธ์ด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า หากมีข้อความประชาสัมพันธ์ในลักษณะข้อความสั้น (SMS) ที่เหมาะสม สำนักงาน กสทช. อาจออกคำสั่งให้ผู้ให้บริการทุกรายส่ง SMS ไปยังผู้ใช้บริการทั้งหมด แต่ไม่ได้หมายความว่าต้องส่งในคราวเดียวกัน อาจจะทยอยไล่เรียงส่งไปยังแต่ละเลขหมายเป็นกลุ่มๆ จนกว่าจะครบภายในระยะเวลา เช่น ๓ เดือน เป็นต้น โดยถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครองที่ผู้ให้บริการต้องทำตาม แต่ประเด็นสำคัญอยู่ที่สาระของข้อความ ว่าต้องสร้างความเข้าใจได้จริง



กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า อยากให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดผู้ให้บริการ ในการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบ เพราะในขณะนี้ มีช่องทางในการ ประชาสัมพันธ์ผ่านทาง LINE , SMS ในการโอนย้าย ต้องชี้แจงให้เป็นประโยชน์และให้ ความสะดวกแก่ผู้ให้บริการมากขึ้น จึงอยากให้สำนักงาน กสทช. และผู้ให้บริการ ดำเนินการประชาสัมพันธ์ไปด้วยกัน

มติที่ประชุม

มอบหมายสำนักงาน กสทช. ประสานไปยังบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพื่อยืนยันวันเวลาที่พร้อมในการเปิดให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตาม เงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตาม ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับ ปรับปรุง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๓

การขอคัดค้านและขอให้แก้ไขเงื่อนไขแนวปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท เรียล มูฟ จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลข หมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธสา) นำเสนอการขอคัดค้านและขอให้แก้ไขเงื่อนไขแนวปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท เรียล มูฟ จำกัด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. ควรมีกระบวนการกำกับ ดูแลและกระบวนการตรวจสอบพิสูจน์ทราบ กรณี กด *151*ID# แล้วไม่ได้รับ SMS แจ้งรหัส และอีกกรณี หากไม่ได้รับ SMS ภายใน ๑๐ นาที สามารถแจ้งได้ทันที ทั้งนี้ เห็นควรให้แจ้งมายังสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เห็นด้วยว่าต้องมีมาตรการ ในปัจจุบันขั้นตอนที่ ๑ ทุกครั้ง ที่กด จะมีการ copy log file ไปเก็บไว้ยังศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์ และในทุกๆวัน ศูนย์จะจัดส่ง log file มาให้สำนักงาน กสทช. เพื่อเป็นการกำกับดูแล ตรวจสอบในระยะแรก ทั้งนี้ รสทช. ก่อกิจฯ มีนโยบายในอนาคตเรื่อง MNP Audit



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายืนยันตามความเห็นที่ได้เคยเสนอไว้แล้วว่า ควรให้มีช่องทางประสานหรือร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรง และนอกจากการส่ง log file แล้ว เห็นควรให้มีการส่งรายงานด้วยว่าในแต่ละวันมีคำร้องเข้ามาเท่าไร และมีการส่ง codeAตอบกลับเท่าไร ประกอบด้วย rejection code ที่เปอร์เซ็นต์ และหากเกิดเหตุไม่ได้รับ code ก็มีช่องทางให้ผู้บริโภคสามารถร้องเรียนมาที่ กสทช. ได้ รวมถึงกรณีได้รับ rejection code ที่ไม่สมเหตุสมผล โดยกระบวนการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในวันเดียว ทั้งนี้ หากกระบวนการติดตามตรวจสอบและประเมินผลมีประสิทธิภาพ ประเด็นข้อห่วงใยของบริษัททรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัทเรียล มูฟ จำกัด ก็น่าจะได้ข้อยุติ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ายืนยันว่า ให้สำนักงาน กสทช. กำหนดให้ผู้ประกอบการกำหนดรหัส digit ให้แน่นอนว่ามีจำนวนกี่หลัก และควรจะมีจำนวน digit เท่ากัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายืนยันว่า ข้อเสนอเดิมอีกข้อที่ยืนยันคือ ควรมีระบบสำหรับการตรวจสอบย้อนกลับได้ด้วยการส่งรหัสที่เป็น Transaction reference มาพร้อมกับการส่งรหัสหลัก ในลักษณะเดียวกับที่ระบบของการธนาคารออนไลน์ทำ ซึ่งในกรณีเกิดปัญหาผู้ใช้บริการจะสามารถใช้รหัสอ้างอิงดังกล่าวเป็นหลักฐานยืนยันการได้รับรหัส รวมทั้งรหัสอ้างอิงก็จะช่วยให้การตรวจสอบทำได้ง่ายขึ้นด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบว่าข้อคัดค้านของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ไม่เป็นเหตุที่จะต้องดำเนินการปรับปรุงกระบวนการและขั้นตอนตามเงื่อนไขแนวปฏิบัติการโอนย้ายฯ ฉบับปรับปรุง ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๐๑๖ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. กรณีดังกล่าวนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและเกี่ยวเนื่องกับเงื่อนไขแนวปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ฉบับปรับปรุง จึงควรมีระยะเวลาในการพิจารณาให้ความเห็นในชั้นกลั่นกรองมากพอสมควร แต่สำนักงาน กสทช. เพิ่งเสนอเรื่องมายัง กทค. แต่ละท่าน เพื่อให้ความเห็นในชั้นกลั่นกรองเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ และนำเสนอเรื่อง



เข้าที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ ในวันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ จึงเป็นกรณีที่มีระยะเวลาในการพิจารณาให้ความเห็นกระชั้นมากเกินไป จนอาจทำให้ไม่สามารถพิจารณาเนื้อหาและรายละเอียดที่เกี่ยวข้องได้อย่างครบถ้วน

๒. ต่อประเด็นข้อคัดค้านของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ที่ว่า การกำหนดให้ผู้ให้บริการรายเดิมมีหน้าที่ในการตรวจสอบข้อมูลผู้ใช้บริการ อาจเป็นช่องว่างให้มีการใช้ขั้นตอนนี้ในการหน่วงเหนี่ยว/กีดกันการโอนย้ายของผู้ใช้บริการได้นั้น ผมได้เคยให้ความเห็นไว้ตั้งแต่ในคราวพิจารณาเรื่องเงื่อนไขแนวปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ฉบับปรับปรุง ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ แล้วว่า เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาเรื่องการปฏิเสธการโอนย้ายด้วยเหตุผลที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่สมเหตุผล รวมทั้งปัญหาในลักษณะของการกัก กีดกัน หรือการประวิงเวลา กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีช่องทางสำหรับการประสานงานหรือการติดต่อโดยตรง เพื่อให้ผู้ใช้บริการที่ประสบปัญหาในการใช้บริการ MNP แจ้งเหตุหรือร้องเรียนได้ และ กสทช. จะต้องสามารถเข้าไปตรวจสอบและจัดการคลี่คลายปัญหาได้ในทันที เพื่อให้การโอนย้ายสำเร็จได้ภายในวันเดียวกันนั้น

อีกทั้ง ควรเพิ่มเติมให้มีระบบการตรวจสอบย้อนกลับได้ เช่น ให้มีการแจ้งเลขรหัสอ้างอิง (Reference number) มาพร้อมกับการส่งรหัสตอบรับ ในลักษณะเดียวกับกรณีการทำธุรกรรมออนไลน์ ที่ในการส่ง OTP จะมีการส่ง transaction reference ที่เป็นข้อมูลใช้ในการอ้างอิงมาด้วย เพื่อว่าเมื่อมีข้อขัดข้องหรือปัญหาเกิดขึ้น ผู้ใช้บริการก็จะสามารถอ้างรหัสอ้างอิงเป็นหลักฐานสำหรับการตรวจสอบย้อนหลังได้ว่าการส่งรหัสมาจริงหรือไม่ และมีปัญหาหรือข้อขัดข้องอะไร อย่างไร

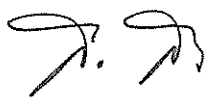
ดังนั้น โดยสรุปก็คือ แม้ข้อแย้งของบริษัททั้งสองจะเป็นประเด็นที่มีน้ำหนักควรแก่การรับฟัง แต่หากจัดให้มีมาตรการการสื่อสารและการตรวจสอบที่รัดกุมและมีประสิทธิภาพแล้ว ก็จะไม่มีความจำเป็นที่อาจเกิดปัญหาดังที่มีการแสดงความห่วงใยไว้



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

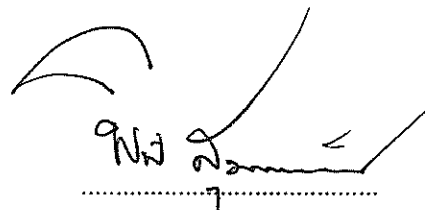
เลิกประชุมเวลา ๑๒.๕๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

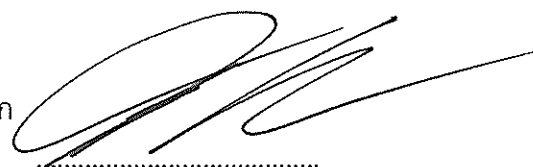
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม