

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐  
วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐  
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ  
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

---

**ผู้มาประชุม**

**คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม**

|                         |                 |                                                                                    |
|-------------------------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| ๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ | มะลิสุวรรณ      | ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม                                                       |
| ๒. รศ. ประเสริฐ         | ศิลปพัฒน์       | กรรมการ                                                                            |
| ๓. นายประวิทย์          | ลีสถาพรวงศา     | กรรมการ                                                                            |
| ๔. พลเอก สุกิจ          | ขมะสุนทร        | กรรมการ                                                                            |
| ๕. นายฐากร              | ตันทสิทธิ์      | เลขาธิการ กสทช.                                                                    |
| ๖. นายพิชัย             | สุวรรณกิจบริหาร | ผู้ช่วยเลขานุการ<br>ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม                       |
| ๗. นายสุทธิศักดิ์       | ตันตะโยธิน      | ผู้ช่วยเลขานุการ<br>ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร<br>โทรคมนาคม          |
| ๘. นายอดุลย์            | วิเศษบุปผา      | ผู้ช่วยเลขานุการ<br>พนักงานปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม |

**ผู้ไม่มาประชุม**

|              |               |                                                                      |
|--------------|---------------|----------------------------------------------------------------------|
| ๑. นายก่อกิจ | ด้านชัยวิจิตร | เลขานุการ<br>รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม<br>(ติดภารกิจ) |
|--------------|---------------|----------------------------------------------------------------------|

**เจ้าหน้าที่การประชุม**

|                      |              |                                                                        |
|----------------------|--------------|------------------------------------------------------------------------|
| ๑. พันเอก สมมาส      | สำราญรัตน์   | ผู้อำนวยการ<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม                |
| ๒. นางจิตรลดา        | หรรวรณะ      | ผู้อำนวยการส่วน<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม            |
| ๓. นางสาวกนิษฐ์กานต์ | พรหมราชฤทธิ์ | รักษาการผู้อำนวยการส่วน<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม    |
| ๔. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ | ธนันทธวัฒน์  | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม  |
| ๕. นางสาวพิชิตา      | โสมกุล       | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |



|                   |             |                                                                        |
|-------------------|-------------|------------------------------------------------------------------------|
| ๖. นางสาวณัฏฐิน   | วัชรบุญโชติ | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |
| ๗. นางกฤติยา      | ฉัตรภูติ    | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |
| ๘. นางสาวปิยวรรณ  | บุญสุข      | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |
| ๙. นางนาริรัตน์   | ดลบันดาล    | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |
| ๑๐. นางสาวคุณัญญา | จงภักดี     | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |

#### ผู้ชี้แจง

|                  |                |                                                                                     |
|------------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| ๑. นายจาตุรนต์   | โชคสวัสดิ์     | ผู้อำนวยการ<br>สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑                                |
| ๒. นายชุตติเดช   | บุญโกสมรค์     | ผู้อำนวยการ<br>สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ<br>โทรคมนาคม     |
| ๓. นางสาวสุภัทรา | กฤตยาบาล       | ผู้อำนวยการ<br>สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ<br>โทรคมนาคม              |
| ๔. นางสาวพุลศิริ | นิลกิจศรานนท์  | ผู้อำนวยการ<br>สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒                                |
| ๕. นางสาวจิตสลา  | ศรีประเสริฐสุข | ผู้อำนวยการ<br>สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม                                 |
| ๖. นายเสนห์      | สายวงศ์        | รักษาการผู้อำนวยการ<br>สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม                            |
| ๗. นางขวัญใจ     | สุปัญญา        | ผู้อำนวยการส่วน<br>สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม                             |
| ๘. นายอรรถปรีชา  | รักษาชาติ      | ผู้อำนวยการส่วน<br>สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม                                |
| ๙. นางสาวกนกพรรณ | ญาณภีร์        | ผู้อำนวยการส่วน<br>สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ<br>โทรคมนาคม |
| ๑๐. นายประณมพงศ์ | ศรีนวล         | ผู้อำนวยการส่วน<br>สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม                           |
| ๑๑. นางสาวนฤมล   | รอยลาภเจริญพร  | รักษาการผู้อำนวยการส่วน<br>สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ<br>โทรคมนาคม  |



|                     |               |                                                                                       |
|---------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| ๑๒. นายศุภกาญจน์    | บุญจันทร์     | รักษาการผู้อำนวยการส่วน<br>สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม                       |
| ๑๓. นายฉัตรชัย      | กองอรรถ       | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ<br>โทรคมนาคม  |
| ๑๔. นางสาวอารยา     | พิชิตกุล      | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ<br>โทรคมนาคม  |
| ๑๕. นายณัฐสุต       | อาจารย์วงศ์   | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย          |
| ๑๖. นางสาวรสพร      | แต่รุ่งเรือง  | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย          |
| ๑๗. นางสาวสุจิตา    | พูนมากสถิตย์  | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย          |
| ๑๘. นายสุภัทรพล     | กุลย์รัตน์    | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม                    |
| ๑๙. นางสาววิรัชวารณ | วงศ์ลิขิตเลิศ | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ<br>โทรคมนาคม |
| ๒๐. นายธีระ         | จงสมชัย       | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม                       |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐  
วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่  
๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข

|                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ระเบียบวาระที่ ๓<br>ระเบียบวาระที่ ๓.๑ | เรื่องเพื่อทราบ<br>รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม รอบ ๖ เดือน (ตั้งแต่เดือนมีนาคม ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๙) (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| มติที่ประชุม                           | รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม รอบ ๖ เดือน (ตั้งแต่เดือนมีนาคม ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๙) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| หมายเหตุ                               | กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย อยากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่าข้อเสนอแนะเชิงนโยบายประการใดควรจะต้องเชิญผู้ประกอบการมาทำความเข้าใจ เพื่อปรับวิธีในการให้บริการหรือโฆษณากับผู้บริโภคต่อไป เพื่อไม่ให้เกิดความเข้าใจผิดและมีเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น เช่น เรื่อง Credit limit ที่ควรเป็นหลักเกณฑ์เดียวกันทั้งอุตสาหกรรม ไม่ใช่ค่ายใดค่ายหนึ่งทำต่างกันออกไป หรือเรื่องบริการ Hi-speed Internet ไม่เป็นจริงตามที่โฆษณา ซึ่งที่จริงควรจะต้องมีการตกลงกันว่าจะกำกับดูแลโดยกำหนดเป็นความเร็วเฉลี่ย ความเร็วสูงสุด หรือความเร็วต่ำสุด และจะมีการกำหนดความเร็วขั้นต่ำอย่างไรเพื่อให้ประชาชนได้รับการคุ้มครอง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องหารือกับอุตสาหกรรมเพื่อหาทางออกในประเด็นเหล่านี้ รวมถึงประเด็นอื่นๆ ที่เสนอไว้ |
| ระเบียบวาระที่ ๓.๒                     | รายงานผลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวอย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๘ - ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๐ (คณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมาย, สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| มติที่ประชุม                           | รับทราบรายงานผลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวอย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๘ - ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| หมายเหตุ                               | กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้<br>๑. เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้กันเลขหมายสวอยไว้จำนวนหลักสิบล้านและได้ประมวลไปส่วนหนึ่ง เข้าใจว่าเลขส่วนที่เหลือในกลุ่มนั้นจะไม่มี การจัดประมวลแน่นอน จึงขอสอบถามว่าจะนำไปจัดสรรได้เมื่อไร มีหลักเกณฑ์ในการจัดสรรให้ผู้ประกอบการที่เคยขอหมวดนั้นอย่างไรเนื่องจากมีผลต่อรายได้ ยกตัวอย่าง หากมี ๒๐ ล้านเลขหมาย หากจัดสรรออกไปจะได้ค่าธรรมเนียมเดือนละ ๔๐ ล้านบาท ปีละ ๔๘๐ ล้านบาท เลขหมายที่ไม่ได้ประมวลจึงทำให้รายได้หายไป ซึ่งวิธีแก้ปัญหาคือ เลขไหนที่ไม่สวอยแน่ให้จัดสรรออกไป จะทำให้ได้ประโยชน์ทั้งสองทาง                                                                                                                                                                                           |



๒. ตามที่เคยแสดงความเห็นไว้ว่า ควรจัดการประมวลเลขสวยแบบออนไลน์หรือที่ทำให้สะดวกและมีส่วนร่วมได้มากกว่านี้มีแผนจะเริ่มดำเนินการเมื่อไร หรือจะมีการจัดประมวลลักษณะเดิมอีกครั้งหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงดังนี้

๑. การจัดสรรเลขหมายในส่วนนี้ไม่ถือเป็นรายได้ที่เสียหาย เพราะเป็นกลุ่มที่สำนักงาน กสทช. สงวนเก็บไว้ แต่เมื่อผู้ประกอบการขอเลขหมายเพิ่มเติม ทางสำนักงาน กสทช. จะจัดสรรเลขหมายหมวดอื่นที่ไม่ได้กันให้ แต่หมวดที่กันไว้ตอนนี้เริ่มจะปล่อยออกในลักษณะที่ว่ากลุ่มไหนมีแผนที่จะมีการประมวลเลขหมายสวยในกลุ่มนั้น ทาง กทค. จะมีมติอนุมัติจัดสรร แต่ผลของการจัดสรรจะมีต่อเมื่อมีเลขหมายที่ชนะการประมูลอยู่ในกลุ่มนั้น เช่น กลุ่มที่ผ่านมาได้ไป ๗๒ เลขหมายซึ่งอาจจะกระจายสิบกลุ่ม ทางผู้ให้บริการสามารถนำเลขหมายอื่นๆ ที่ไม่ใช่ Format เลขหมายสวยออกไปสู่ช่องทางจัดจำหน่ายได้ แต่ต้องชำระค่าธรรมเนียมทั้งกลุ่มเลขหมายดังกล่าวด้วย แต่ถ้ากลุ่มใดมีเลขหมายสวย แล้วผู้ประกอบการไม่มีความต้องการที่จะนำกลุ่มนั้นไปสู่ช่องทางจัดจำหน่าย การชำระค่าธรรมเนียมจะคิดเฉพาะเลขหมายที่ประมูลได้ เพราะยังไม่มีกรณียื่นขอจัดสรรเพิ่มเติม แต่ทางสำนักงาน กสทช. ต้องจัดสรรให้เพื่อนำกลุ่มนั้นไปเปิด Office data และเปิดให้บริการกับประชาชนที่ชนะการประมูลเลขหมายสวย

๒. สำนักงาน กสทช. รับประเด็นการจัดการประมวลเลขสวยแบบออนไลน์และทำให้กว้างขวางขึ้น เพื่อปรับปรุงให้ดีขึ้นเรื่อยๆ ขณะนี้เลขาธิการ กสทช. มีแผนจะให้มีการจัดประมวลไปตลอดไตรมาส ส่วนแผนงานเป็นอย่างไรจะนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นไว้ว่า ปกติหากเอกชนขอ ๔ ล้านเลขหมายในส่วนที่สำนักงาน กสทช. จัดสรรคือ ๔ ล้านเลขหมายโดยลบเลขหมายสวยใช้หรือไม่ และอีกประเด็นเข้าใจว่าหมวดเลขหมายสวยที่จะจัดสรร แปลว่าต้องชัดเจนก่อนว่าเลขหมายไหนที่ไม่สวยแล้วจัดสรรให้ได้ ดังนั้น ทั้งเลขหมายสวยที่สุด เลขหมายสวยมาก เลขหมายสวยน้อย ต้องให้ชัดเจน หากจัดสรรให้หลังจากประมวลเลขหมายสวยมากแล้วเลขหมายสวยน้อยให้ฟรีหรือไม่ ดังนั้นควรต้องชำระ Criteria ของเลขหมายสวยออกมาให้หมด จะกีดระดับก็ตามแต่ แล้วที่เหลือก็จัดสรรออกไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ในท้ายประกาศมี format เลขที่ระบุว่าเลขใดเป็นเลขหมายสวย ดังนั้น กลุ่มเลขหมายที่จัดสรรให้ไปดำเนินการ ทางสำนักงาน กสทช. จะห้ามนำเลขหมายเหล่านั้นไปสู่เส้นทางจัดจำหน่าย และมีแผนจะประมวลอยู่เรื่อยๆ ทางสำนักงาน กสทช. และผู้ประกอบการต้องชัดเจนว่าเลขใดบ้างที่นำไปสู่ช่องทางจัดจำหน่ายได้และเลขใดบ้างที่ต้องรอผลการประมูลก่อน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นไว้ว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ฯ ถึงแม้สำนักงาน กสทช. กำหนดไตรมาส ๑ ๒ และ ๓ ในการประมูล ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่ามีกี่หมายเลขหมายและจัดประมูลออนไลน์โดยกำหนดเวลาประมาณ ๑ เดือน พร้อมทั้งกำหนดวันสิ้นสุดการประมูล ส่วนเลขหมายที่เหลืออยู่ควรนำมาดำเนินการให้หมด



กสทช. พลเอก สุรสีห์ แสดงความเห็นว่ สำนักงาน กสทช. จะทำอย่างไรกับเลขหมายที่ไม่มีคนประมูล อาจเกิดจากไม่ชอบหรือราคาตั้งต้นประมูลสูงเกินไป ถ้าเลขหมายประมูลไม่ได้ก็ติดทั้งกลุ่มเลขหมาย เลขหมายที่ไม่มีคนประมูลต้องมีการกำหนดว่าสิ้นสุดเมื่อไหร่ ถ้าประมูลไปเรื่อยๆ ไม่มีวันจบ ผลกระทบของเลขหมายกลุ่มนั้นจะถูกกั้นและกระทบเลขชุดใหม่ที่จะอนุมัติ จะเป็นภาระที่พอกพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. หาแนวทางที่จบกระบวนการได้และราคาเริ่มต้นในการประมูลด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔  
ระเบียบวาระที่ ๔.๑

#### เรื่องเพื่อพิจารณา

การพิจารณาค่าขอลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของมูลนิธิป่อเต็กตึ๊ง (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาค่าขอลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๑๘ ของมูลนิธิป่อเต็กตึ๊ง

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ก่อนหน้าี้ กสทช. เคยให้มูลนิธิป่อเต็กตึ๊งได้รับการยกเว้น แต่ต่อมามีการแก้ไขประกาศให้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ เดิมตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ มูลนิธิป่อเต็กตึ๊งได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษที่ต้องจ่ายเป็นรายเดือน แต่ไม่ได้รับสิทธิยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมาย ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก มูลนิธิฯ จึงมาขอลดหรือยกเว้นเรื่องค่าธรรมเนียมการโทร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ เข้าใจว่าประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก กำหนดวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการครอบคลุมทั่วประเทศในการให้คำปรึกษาด้านคุณภาพชีวิตหรือความปลอดภัยของประชาชน ไม่ใช่เพื่อรับแจ้งเหตุฉุกเฉิน จึงอยากย้อนไปตอนที่ กสทช. กำหนดให้เลขหมาย ๑๒๐๐ เป็นเลขหมายที่ไม่คิดค่าบริการนั้นใช้อำนาจตามมาตรอะไร ทำได้อย่างไร ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรวิเคราะห์และศึกษาเพิ่มเติมถึงแนวทางการแก้ไขปรับปรุงประกาศให้เป็นไปในลักษณะเดียวกัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ กรณีเลขหมาย ๑๒๐๐ เป็นการดำเนินการโทรฟรีที่เป็นการตกลงกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับ Operator ซึ่งจะเหมือนในอดีตที่ทางหน่วยงานของ บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บมจ. ทีโอที เคยให้สิทธิในการโทรเข้าฟรีกับบางหน่วยงานหรือบางเลขหมาย โดยเกิดขึ้นก่อนจะมีประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการฯ แต่เมื่อมีประกาศฉบับดังกล่าว ผู้ที่มีความประสงค์ขอลดหรือยกเว้นค่าบริการก็ต้องดำเนินการตามขั้นตอน



## มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าไม่ยกเว้นและไม่ลดหย่อนค่าบริการสำหรับการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๑๘ ของมูลนิธิปอเต็กตึ๊ง เนื่องจากวัตถุประสงค์การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๑๘ ของมูลนิธิปอเต็กตึ๊งไม่สอดคล้องตามข้อกำหนดของประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐

## ระเบียบวาระที่ ๔.๒

แนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม, สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

## หมายเหตุ

๑. สำนักงาน กสทช. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๒  
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๘๖ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นว่าระเบียบวาระนี้สมควรพิจารณาโดยเร่งด่วน เนื่องจากเนื้อหาของแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม มีประเด็นเกี่ยวข้องกับการที่ได้มีการทบทวนมติ กทช. ที่ว่า หากมีเรื่องร้องเรียนในระหว่างการขออนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมแล้ว ให้ระงับการออกใบอนุญาตจนกว่าเรื่องร้องเรียนจะพิจารณาแล้วเสร็จ เปลี่ยนเป็นให้สามารถออกใบอนุญาตไปได้เลย ซึ่งประเด็นปัญหาที่แท้จริงของการร้องเรียนเรื่องดังกล่าวอยู่ที่ยังไม่มีแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่ชัดเจน โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำแนวทางดังกล่าวขึ้นนานมาแล้วและได้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตั้งแต่ประมาณเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๘ ดังนั้น การที่จะถอนระเบียบวาระโดยไม่กำหนดระยะเวลาที่แนวทางดังกล่าวจะต้องมีผลใช้บังคับอย่างชัดเจนเท่ากับไม่มีการคุ้มครองประชาชน ทั้งนี้ การกล่าวอ้างว่าผู้อำนวยการสำนักไม่อยู่จึงขอถอนเรื่อง เห็นว่าไม่สมเหตุสมผลกับความเร่งด่วนของเรื่อง เนื่องจากโดยปกติแล้วแม้ผู้อำนวยการสำนักที่รับผิดชอบจะไม่อยู่ ก็มีการส่งเจ้าหน้าที่มาดำเนินการแทนได้ อีกทั้งระเบียบวาระดังกล่าวนี้ ซึ่งได้มีการบรรจุไว้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ ก็เพิ่งถูกสำนักงาน กสทช. ขอถอนเรื่องออกไปครั้งหนึ่งแล้ว ซึ่งสะท้อนอย่างชัดแจ้งถึงการไม่ให้ความสำคัญกับเรื่องนี้มาโดยตลอด



## ระเบียบวาระที่ ๔.๓

แนวทางการกำหนดวงเงินคงเหลือสะสมสูงสุดในการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม , สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอแนวทางการกำหนดวงเงินคงเหลือสะสมสูงสุดในการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อนำไปจัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดวงเงินคงเหลือสะสมสูงสุดในการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า กรณีผู้ใช้บริการแบบเติมเงินล่วงหน้าที่มีจำนวนเงินสะสมคงเหลือในระบบเติมหรือเกินกว่าวงเงินคงเหลือสะสมสูงสุด ที่ กทค. กำลังจะกำหนดก็จะประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการได้เนื่องจากวันใช้งานหมด ทั้งที่มีเงินคงเหลืออยู่ในระบบจำนวนมาก ดังนั้น ควรมีมาตรการรองรับผลกระทบในด้านนี้ด้วย ส่วนการนำเงินในระบบมาแลกเป็นวันไม่ได้แต่ให้แลกเป็น Promotion เท่ากับเป็นการบังคับซื้อบริการ ดังนั้น เป็นเรื่องที่ Regulator ต้องจัดการ เพื่อให้มีช่องทางที่จะรักษาเบอร์โทรศัพท์เพื่อให้ใช้งานได้ต่อทั้งที่มีวงเงินเต็มได้ ตรงนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลอัตราขึ้นสูงด้วย จึงต้องไปศึกษาว่าอะไรที่จะเหมาะกับค่าบริการตรงนี้

กสทช. สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นควรให้มีการแข่งขันเพื่อให้ผู้บริโภคมีทางเลือกกว่าจะเลือกใช้บริการค่ายไหน และสำหรับการกำหนดวงเงิน ๕,๐๐๐ บาท เห็นว่าต่ำไปเนื่องจากจะไม่ทำให้เกิดการแข่งขัน หากกำหนดเป็นวงเงินไม่เกินหมื่นให้มีช่องว่างเพื่อเป็นสิทธิของผู้บริโภคในกรณีใช้วงเงินทางโทรศัพท์

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ต่อไปจะต้องกำหนดเส้นแบ่งให้ชัดเจนระหว่าง e-wallet e-pocket และค่าโทรศัพท์ เพราะในส่วนค่าโทรศัพท์ ธนาครแห่งประเทศไทยควบคุมไม่ได้ แต่ในส่วนของ e-wallet e-pocket ควบคุมได้ ดังนั้น ถ้าอยากให้มีความแตกต่างกัน โดย Regulator แต่ละส่วนเข้ามากำกับดูแลเกินความรับผิดชอบกันไม่ได้ ก็ต้องทำให้ชัดเจนว่าสิ่งที่กำหนดคือค่าอะไรกันแน่ แยกกระเป๋ากันให้ชัดเจน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า การกำหนดวงเงิน ๕,๐๐๐ บาท น้อยไปน่าจะเปิดช่องว่างไว้ เพราะผู้ให้บริการบางรายขอมา ๕๐,๐๐๐ บาท จึงเห็นว่า ควรกำหนดวงเงินสูงสุดไว้ แล้วให้ผู้ให้บริการไปกำหนดว่าในส่วนของบริษัทตนเองจะให้เติมเงินได้ไม่เกินเท่าไร

## มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการกำหนดวงเงินคงเหลือสะสมสูงสุดในการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อนำไปจัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดวงเงินคงเหลือสะสมสูงสุดในการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในประเด็นการกำหนดวงเงินคงเหลือสะสมสูงสุดฯ ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องและนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้ง





หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔** บันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๑/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ผู้ถูกร้อง) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย, คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายณัฐสุตา) นำเสนอบันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๑/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ผู้ถูกร้อง) และพิจารณาการจัดทำคำวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับบันทึกความเห็นของคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

**มติที่ประชุม**

๑. เห็นชอบบันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๑/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ผู้ถูกร้อง)

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำคำวินิจฉัยแล้วนำเสนอที่ประชุมพิจารณา ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับบันทึกความเห็นของคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕** บันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ผู้ถูกร้อง) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย, คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายณัฐสุตา) นำเสนอบันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ผู้ถูกร้อง) และ



พิจารณาการจัดทำคำวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับบันทึกความเห็นของคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบบันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ผู้ถูกร้อง)

๒. มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำคำวินิจฉัยแล้วเสนอที่ประชุมพิจารณา ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับบันทึกความเห็นของคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๖

บันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๓/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ผู้ถูกร้อง) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย , คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายณัฐสุตา) นำเสนอบันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๓/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ผู้ถูกร้อง) และพิจารณาการจัดทำคำวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับบันทึกความเห็นของคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบบันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๓/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ผู้ถูกร้อง)

๒. มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำคำวินิจฉัยแล้วเสนอที่ประชุมพิจารณา ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับบันทึกความเห็นของคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖



|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| หมายเหตุ           | ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| ระเบียบวาระที่ ๔.๗ | <p>การยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.เพชรบุรี-สฟ.ชุมพร สฟ.พังงา-สฟ.ภูเก็ต ๑ สฟ.ขอนแก่น ๑-สฟ.หล่มสัก ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)</p> <p>ผู้แทนสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางสาวรสพรฯ) นำเสนอผลการพิจารณาการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.เพชรบุรี-สฟ.ชุมพร สฟ.พังงา-สฟ.ภูเก็ต ๑ สฟ.ขอนแก่น ๑-สฟ.หล่มสัก ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ว่าเป็นไปตามข้อ ๓๗ ประกอบข้อ ๕๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. ควรเร่งรัดดำเนินการจัดทำวาระเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณา เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตขอให้การยกเลิกสัญญามีผลตั้งแต่วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ หรืออาจจะต้องมีหนังสือแจ้งไปก่อนว่าอยู่ระหว่างการพิจารณา ยังไม่สามารถยกเลิกได้ เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อผู้บริโภค และเพื่อให้กระบวนการเป็นไปตามกฎหมาย</p> |
| มติที่ประชุม       | เห็นชอบการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.เพชรบุรี-สฟ.ชุมพร สฟ.พังงา-สฟ.ภูเก็ต ๑ สฟ.ขอนแก่น ๑-สฟ.หล่มสัก ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| หมายเหตุ           | ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| ระเบียบวาระที่ ๔.๘ | <p>การพิจารณาข้อคิดเห็นของผู้ประกอบการโทรคมนาคม ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)</p> <p>รักษาการผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบและวิเคราะห์ข้อมูลในประเด็นที่มีการคัดค้านของผู้ประกอบการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง จำนวน ๔ ประเด็น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ประเด็นการเผยแพร่ข้อมูลผลการวัดผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาต</li> <li>๒. ประเด็นระยะเวลาที่ต้องรอในการขอใช้บริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับโทรศัพท์</li> </ol>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |



๓. ประเด็นจำนวนครั้งที่สถานีฐาน (หรือ cell) ไม่สามารถให้บริการได้ติดต่อกันเกิน ... ชั่วโมงใน ๑ เดือนต่อจำนวนสถานีทั้งหมด
๔. ประเด็นร้อยละของจำนวนสถานีฐานที่หยุดทำงานสะสมเกินกว่า ๒๔ ชั่วโมงภายใน ๑ เดือน และประเด็นร้อยละของเวลารวมที่ทุกสถานีฐานไม่สามารถให้บริการได้ใน ๑ เดือนของเวลาที่ต้องให้บริการทั้งหมด

โดยสำนักงาน กสทช. นำเสนอแนวทางเลือกเพื่อเป็นแนวทางการดำเนินงานต่อไป ดังนี้  
 แนวทางที่ ๑ ให้ดำเนินการรวบรวมประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียงและประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพราะมีพารามิเตอร์ที่ใช้ร่วมกันได้ซึ่งสมควรจะอ้างอิงให้เป็นแนวทางเดียวกัน

แนวทางที่ ๒ นำผลการพิจารณาของ กทค. และ กสทช. ต่อผลการตรวจสอบและวิเคราะห์ข้อมูลในประเด็นที่มีการคัดค้านของผู้ประกอบการนำไปปรับปรุงความคิดเห็นอีกครั้ง แต่ยังคงเป็นประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียงเหมือนเดิม

แนวทางที่ ๓ นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียงฉบับปรับปรุงเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อประกาศบังคับใช้ต่อไป เนื่องจากพ้นขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นมาแล้ว

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ายละเอียดเรื่อง QoS Voice จะวัดตามพื้นที่หรืออย่างไร เนื่องจากในแต่ละพื้นที่มีความแตกต่างกัน ผลออกมาก็ต้องต่างกัน การจะวัดว่าผ่าน/ไม่ผ่านจะทำในลักษณะใด เช่น ระบุเป็นพื้นที่หรือรวมทั้งหมดแล้วนำมาเฉลี่ย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ประกาศกำหนดในลักษณะเป็นเฉลี่ยทั้ง Network ซึ่งแล้วแต่ว่าจะเป็นรายเดือนหรือรายไตรมาส แต่ประกาศที่กำลังพิจารณาเปิดโอกาสให้กำหนดพื้นที่ที่อ่อนไหวว่า QoS ต้องดีอยู่ตลอด และเปิดโอกาสให้กำหนดพื้นที่นั้นเป็นการเฉพาะ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ายในทางปฏิบัติคงไม่มี Operator รายงานว่าตนเองไม่ผ่าน เพราะฉะนั้น ต้องมีความชัดเจนว่าจะเฉลี่ยอย่างไร ควรมีมาตรการที่จะกำหนดเรื่องนี้ อาจจะกำหนดเป็นภาค จังหวัด หรือแบ่งย่อยเป็นเขต เพื่อให้เกิดความชัดเจนและให้ Operator รายงานมาตามลักษณะที่กำหนด เพราะหากให้คำนวณเอง เห็นว่ายังมีช่องว่างอยู่มากและ Operator ก็จะนำจุดที่มีคุณภาพดีมานำหนักเยอะ ส่วนจุดที่คุณภาพไม่ดีก็จะให้น้ำหนักลดลงไป ดังนั้น ในทางปฏิบัติจึงไม่ได้อยู่ที่แนวทาง ๑-๓ แต่อยู่ที่จะทำอย่างไรให้ Operator สามารถปฏิบัติตามประกาศข้อบังคับได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในขั้นแรก Operator มีการรายงานเป็นระยะอยู่แล้ว แต่อาจจะกำหนดเพิ่มเติมรายภาคหรือรายพื้นที่อ่อนไหวด้วย ซึ่งมีกลไกอยู่ในประกาศแล้ว อีกแนวทางคือ enforce ผ่านสำนัก ดท. ซึ่งจะสามารถออกไปติดตามตรวจสอบว่าสิ่งที่ผู้ประกอบการรายงานถูกต้องหรือไม่



กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ เรื่องนี้ถึงจะเป็นหน้าที่ของ Operator แต่เป็นเรื่องที่มีผลกระทบในเชิงการตลาด ดังนั้น กสทช. ในฐานะผู้กำกับดูแลควรมีความกระตือรือร้นมากกว่า Operator คือเมื่อตรวจพบความอ่อนไหวหรือสิ่งที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานให้เตือนผู้ประกอบการและควรประกาศลง website ของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ผู้บริโภคได้รับทราบข้อเท็จจริง อีกทั้งยังเป็นการกระตุ้นให้ Operator ปรับปรุงแก้ไขเรื่องคุณภาพให้ได้มาตรฐาน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่

ประเด็นที่ ๑ คือ การที่กำหนดว่าผ่าน/ไม่ผ่าน ค่ามาตรฐานเป็นระดับชาติหรือระดับใด เพราะต่อให้ประกาศเขียนบอกว่าระดับชาติ แต่ส่งรายงานมารายพื้นที่ก็ผ่านอยู่ดี ปัญหาคือ กสทช. ไม่มี Big Data แบบที่ Operator มี เวลาคำนวณจึงทำให้ตรวจสอบข้อมูลเหล่านั้นไม่ได้ ยกตัวอย่าง เมื่อ สำนักงาน กสทช. วัดคุณภาพสัญญาณก็จะวัดได้แค่ในพื้นที่ไม่กี่ Cell site แต่เวลาบริษัทวิเคราะห์นั้นเป็นการวิเคราะห์ในภาพรวมตามประกาศ ต่อให้บอกว่าไม่ผ่านพื้นที่นี้ แต่บริษัทผ่านประกาศ ดังนั้น จึงเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาว่า ถ้าเกิดปัญหาเฉพาะพื้นที่จะมีมาตรการกับ Operator อย่างไรเพื่อปรับปรุงคุณภาพ และสำนักงาน กสทช. จะมีวิธีตรวจสอบข้อมูลที่ Operator รายงานมาได้อย่างไรว่าเป็นข้อมูลจริง เพราะที่ผ่านมาก็คือทุกค่ายรายงานข้อมูลดีหมด แต่ก็ยังมีผู้บริโภคร้องว่าคุณภาพไม่ดี ซึ่งในบางช่วงหรือบางเดือนบอกชัดเจนว่าไม่ดี แต่ Operator ก็ยังยืนยันตัวเลขว่าดีมาก ปัญหาคือ กสทช. ไม่มีประสิทธิภาพในการตรวจสอบ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาหาทางออกตรงจุดนี้ด้วย

ประเด็นที่ ๒ โดยหลักการเชื่อว่าถ้าประกาศแยกกันอยู่แล้วก็สามารถออกแยกกันก่อนได้ ส่วนจะรวมกันในภายหลังก็ไม่เป็นปัญหา เพราะไม่เช่นนั้นจะไม่สามารถกำกับดูแลเรื่องคุณภาพบริการด้านเสียงที่เป็นปัญหาอยู่ได้

ประเด็นที่ ๓ เรื่องขั้นเมนูที่จะสามารถกดเลือกพูดคุยสายกับพนักงาน ว่าไม่สามารถเป็นขั้นที่ ๒ ต้องเป็นขั้นที่ ๓ นั้น การแก้ปัญหาคือเพิ่มหมายเลขกดถึง Operator แล้วให้ Operator โอนไปให้บริษัทย่อยก็ได้ คือบริษัทต้องเพิ่มขั้นตอนนี้เข้ามา โดยหลักการกำกับให้เกิดประสิทธิภาพต้องหาทางบริหารจัดการด้วยวิธีการต่างๆ ให้เป็นไปตามเป้าหมาย ไม่ใช่ยอมผ่อนคลายเป็นส่วนประเด็นเรื่องการกำหนดค่าเป้าหมาย cell ลุ่มที่ยอมรับได้ ข้อเสนอแนะให้เพิ่มความเข้ม แต่เนื่องจากในทางเทคนิคจำนวน Station กับจำนวน Cell ไม่เหมือนกัน ดังนั้นการที่สำนักงาน กสทช. นำค่ามาตรฐานของ Station มาใช้เป็นค่ามาตรฐานของ Cell จึงทำให้ความเข้มงวดลดลงโดยอัตโนมัติ เพราะจำนวน Station กับ Cell ไม่ใช่จำนวนเดียวกัน ดังนั้นจึงควรต้องเอาข้อเท็จจริงมาดูว่าถ้าเป็น Cell ต้องปรับค่ามาตรฐานให้เป็นอย่างไร ดังนั้น จึงไม่ได้เอายกให้ค่าเข้มงวดขึ้น แต่เอาค่าที่ยอมรับไปแปลงเทียบกลับไปว่าจำนวน Station ต่อจำนวน Cell เท่าไรแล้วคำนวณออกมา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ในขั้นตอนปฏิบัติเรื่องการกำกับ QoS เป็นหน้าที่ของ กสทช. ข้อมูลที่บริษัทส่งมาให้ป็นค่าเฉลี่ยพื้นที่ แต่ยังไม่ได้นำถึงเรื่องของเวลา Rush hour ระหว่าง Peak กับ Off Peak คือเวลาที่คนใช้กันกับเวลาที่ไม่มีคนใช้ เช่น เวลากลางคืนเอามานับรวมกันได้หรือไม่ ถ้ากำหนดว่าในช่วงเวลา Peak นั้น



จะต้องมีคุณภาพเท่าไร ก็จะทำให้ Operator เข้มงวดเรื่องคุณภาพของสัญญาณมากขึ้น อย่างไรก็ตาม การกำกับดูแลต้องเป็นธรรมและให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถปฏิบัติตามได้จริง ซึ่งสำนักงาน กสทช. สามารถไปสุ่มตรวจวัดและรายงานผลที่เป็นจริงขึ้นมาเพื่อนำมาตรวจสอบเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ Operator ส่งมาให้อีกครั้งว่าข้อมูลที่ส่งมาจริงหรือไม่อย่างไร ส่วนเรื่อง Call Center เห็นว่าเป็นประเด็นที่หล่อหลอมที่กำหนดหัวงเวลา แต่ถ้าเป็นมาตรฐานที่บริษัทยอมรับว่าสามารถให้บริการได้ก็ถือว่ายอมรับสภาพดังกล่าว ทั้งนี้ มีข้อห่วงใยและอยากให้ระวังในกรณีเกิดการกลั่นแกล้งกัน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ควรมีการกำหนดรูปแบบรายงานกลางและให้ Operator ทุกรายรายงานออกมาในมิติเดียวกัน จึงอยากฝากให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณารูปแบบรายงานเรื่องคุณภาพของเสียงว่าจะให้รายงานในมิติใด เช่น มิติของคลื่น มิติของพื้นที่ มิติของช่วงเวลาหรือมิติอื่นๆ แล้วนำมาเป็นส่วนประกอบในเรื่องการออกประกาศใหม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ควรแยกกันและไปรับฟังความคิดเห็นใหม่ อาจรวบรวมประเด็นใหม่แล้วไปรับฟังความคิดเห็นตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอก็ได้ ส่วนเรื่องการออกประกาศ QoS Data และ Voice เห็นว่าไม่จำเป็นต้องออกพร้อมกัน ถ้าประกาศใดเสร็จสามารถทำก่อนได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เข้าใจว่าตอนนี้คือผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นแล้ว ถ้าจะไปรับฟังความคิดเห็นใหม่ต้องถามว่ามีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในประเด็นที่เป็นนัยยะสำคัญขนาดไหน และประเด็นดังกล่าวนั้นเคยมีการรับฟังความคิดเห็นไปแล้วหรือยัง เพราะถ้าเป็นประเด็นเดิมก็จะเป็นปัญหาเดิมๆ จึงต้องมีกำหนดเวลาในการตัดสินใจ ยกประเด็นกลุ่มที่บอกจะมี Call center กลาง ตอนที่รับฟังความคิดเห็นบริษัทบอกอยู่แล้วว่าในอนาคตถึงจะมี Call center กลาง จึงเสนอให้กด ๐ ใน Layer ที่ ๓ แปลว่า ณ วันนั้นจริงๆ บริษัทสามารถทำได้และต้องทำตามประกาศ แต่เพราะไปดึงประกาศฯ ให้ช้า บริษัทจึงอ้างว่าทำไม่ได้ แต่ข้อเท็จจริงบริษัทรู้ตั้งแต่ออก (ร่าง) ประกาศแล้วว่ามีแนวคิดอย่างไร ซึ่งอย่างที่กล่าวไปแล้วตอนต้นว่าบริษัทสามารถออกแบบได้ว่าให้ Layer ที่ ๒ เมื่อเลือกภาษาเสร็จก็กดปุ่มไปยัง Operator รับสายแล้วค่อยให้โอนไปยังบริษัทลูกก็ได้ ดังนั้น เรื่องนี้จึงต้องไปพิจารณาว่าจะฟังขึ้นหรือไม่ขึ้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ถ้าประเด็นที่ กทค. พิจารณามีนัยยะสำคัญอาจจะต้องนำไปรับฟังความคิดเห็นอีกครั้งเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เพื่อให้เกิดความชัดเจนควรพิจารณาเป็นรายประเด็นว่าประเด็นใดควรนำไปรับฟังความคิดเห็นอีกรอบ ซึ่งขั้นตอนก่อนการรับฟังความคิดเห็นต้องผ่าน กสทช. อาจเกิดคำถามอีกว่ามีการแก้ไขตรงไหนอย่างไร ดังนั้น ก่อนจะไปรับฟังความคิดเห็นจะต้องมีมติที่ชัดเจนว่าได้มีการปรับแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงในส่วนใดบ้าง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ถ้าที่ประชุม กทค. เลือกแนวทางที่เป็นประเด็นใหม่ที่ไม่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นแต่แรกและยังไม่มีหารือกับ Operator มาก่อนก็อาจจะต้องมีการนำกลับมารับฟังความคิดเห็นอีกรอบ แต่หาก กทค. เลือกแนวทางที่ไม่ได้เป็น



ประเด็นใหม่ก็สามารถเดินหน้าต่อไปได้ทันที ทั้งนี้ ประเด็นที่ Operator กังวล คือ เรื่องตัวเลขว่าถ้าเผยแพร่ข้อมูลเป็นตัวเลขจะเป็นการแข่งขันกันที่ตัวเลข อาจทำให้ข้อมูลถูกนำมาเป็นเครื่องมือทางการตลาดในการบิดเบือน จึงเห็นว่าแค่ผ่าน/ไม่ผ่านก็เพียงพอที่จะเผยแพร่ต่อสาธารณะ เพราะอย่างไรก็มีตัวเลขที่รายงานมาให้ กสทช. อยู่แล้ว

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เพื่อความรวดเร็ว ไม่ควรไปปรับฟังความคิดเห็นอีกรอบ แต่ควรไปหารือกับ Operator เพื่อหาข้อสรุปในบางประเด็น เมื่อได้ข้อสรุปแล้วจึงนำมาเสนอ กทค. พิจารณา ก่อนนำเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. ได้หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ขอแนวทางใน ๓ ประเด็น คือ ๑. การเผยแพร่ข้อมูลผลการวัดผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาต ๒. ระยะเวลาที่ต้องรอในการขอใช้บริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับโทรศัพท์ และ ๓. จำนวนครั้งที่สถานีฐาน (หรือ Cell) ไม่สามารถให้บริการได้ติดต่อกันเกิน ... ชั่วโมงใน ๑ เดือนต่อจำนวนสถานีฐานทั้งหมด ดังนั้น จึงควรพิจารณา ๓ ประเด็นนี้เพื่อให้สำนักงาน กสทช. เกิดแนวทางที่ชัดเจนและนำมาเสนอ กทค. อีกครั้ง ก่อนนำเสนอในที่ประชุม กสทช.

#### ประเด็นที่ ๑ การเผยแพร่ข้อมูลผลการวัดผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาต

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ประเด็นการกำหนดว่าผ่าน/ไม่ผ่าน เห็นว่าควรใช้คำว่า “ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด” หรือ “อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด” จะเหมาะสมกว่า เพราะหากใช้คำว่าผ่าน/ไม่ผ่าน ก็จะทำให้คำถามตามมาว่าถ้าไม่ผ่านจะต้องดำเนินการอย่างไร ต้องปิดกิจการหรือไม่ แต่หากใช้คำว่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด หมายถึงต้องไปปรับปรุงใหม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เข้าใจว่าประเด็นนี้เอกชนไม่ได้กังวลว่าผ่าน/ไม่ผ่าน แต่กังวลเรื่องต้องแสดงค่าเป็นตัวเลขหรือไม่ เพราะค่าที่แสดงออกมาคือค่าเฉลี่ยทั้ง Network ซึ่งไม่ได้ระบุว่าจะตรงไหนดีกว่ากัน แต่บอกเป็น National Level ว่าใครดีกว่าใคร ดังนั้น เชื่อว่าระบบ Open Data ปลอมตัวเลขไปจะตรงไปตรงมาที่สุด แต่ถ้ากังวลอย่างน้อยต้องมากำหนดว่าระดับคุณภาพที่ผ่านแบ่งเป็นกี่ระดับที่ดาว และต้องยอมรับหากอีกฝ่ายประกาศว่าอยู่ในระดับใด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นชอบกับทางเลือกที่ ๒ คือผ่าน/ไม่ผ่าน หากไม่ผ่านก็ให้ไปแก้ไข แต่ให้กำหนดพื้นที่ให้ชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ข้อเสนอที่กล่าวไปเป็นข้อเสนอที่ผู้ประกอบการยอมรับ คือถ้าไม่ยอมให้กำหนดแค่ผ่าน/ไม่ผ่าน ก็ควรมีการแบ่งระดับคุณภาพ โดยจะกำหนดเป็นสี่หรือดาวหรือวิธีใดก็ได้ เพราะไม่ได้เป็นปัญหาที่ Operator แต่เป็นปัญหาที่ Regulator ว่าจะพิจารณาอย่างไร ซึ่งยืนยันว่า โดยหลักถ้าจะให้เกิดความโปร่งใสที่สุดคือต้องเปิดเผยตัวเลข และหากบอกว่าตัวเลขที่บริษัทส่งมาเชื่อถือไม่ได้ก็ต้องพัฒนาศักยภาพขององค์กรที่จะทำอย่างไรให้สามารถตรวจวัดตัวเลขของ Operator ได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ตัวเลขเป็นเพียงการกำกับไว้ข้างนอก ไม่ได้อยู่ในรายงาน แต่จะอยู่ในอะไรก็ได้แล้วแต่ที่กำหนดเป็นมาตรฐานเอาไว้ว่าตัวเลขสีเขียว



คือดีมาก สีเหลืองดี สีแดงใช้ได้แต่ไม่ดี สีดำใช้ไม่ได้ ซึ่งก็มีเป็นมาตรฐานอยู่แล้ว แต่พอเวลารายงานออกมา ก็จะบอกไว้เท่านั้นเอง จึงเป็นไปได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องการแบ่งระดับสามารถดำเนินการได้และผู้ประกอบการยอมรับถ้ามีการแบ่งระดับ ซึ่งจะกำหนดเป็นดาวหรือกำหนดเป็นสีก็ได้ แต่ขอไม่ให้แสดงเป็นตัวเลข

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ถ้าสำนักงาน กสทช. กลัวว่าการแสดงตัวเลขจะทำให้เกิดความรู้สึกทางด้านการตลาดก็ควรแบ่งเป็นระดับ ซึ่งขึ้นอยู่กับความสามารถของสำนักงาน กสทช. ว่าจะสามารถทำได้หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าสามารถแบ่งระดับได้นั้นจะแบ่งอย่างไร ไปตรวจวัดเองหรือดูจากตัวเลขที่บริษัทให้มา เพราะถ้าเป็นตัวเลขที่บริษัทให้มาก็จะเหมือนการให้คะแนนตัวเอง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีตัวเลขสามารถตรวจสอบได้แต่อาจต้องใช้ระยะเวลาในการตรวจสอบว่าแต่ละพื้นที่เป็นไปตามที่รายงานหรือไม่ ซึ่งอยู่ที่การระบุแบบฟอร์มว่าจะรายงานแบบใด เมื่อก่อนจะรายงานแค่ระดับ National Level อย่างเดียว แต่ตอนนี้ลงรายละเอียดเป็นรายภาครวมพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งจะเห็นภาพมากขึ้น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ถ้าเผยแพร่แล้วไปตรวจสอบที่หลังก็จะมีผล เพราะฉะนั้น ต้องดำเนินการทันที คือเมื่อบริษัทรายงานมา สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบและสรุปผล QoS เพราะผลที่ได้จากการรายงานจะมีความน่าเชื่อถือกว่า ซึ่งถ้าสำนักงาน กสทช. ทำทันทีไม่ขัดข้อง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า อาจจะต้องเป็นกระบวนการภายในของสำนักงาน กสทช. ที่ จะนำไปหารือและตรวจสอบ เนื่องจากที่ผ่านมายังไม่มีกำหนดพื้นที่ที่ชัดเจน ทำให้ ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ได้กับที่ Operator รายงานมาจึงมีความแตกต่างกัน แต่หาก มีการกำหนดพื้นที่ชัดเจนก็สามารถตรวจสอบได้

สำนักงาน กสทช. สรุปผลการพิจารณาประเด็นที่ ๑ คือเห็นชอบทางเลือกที่ ๒ และให้ สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการปรับปรุงเพื่อให้ผลการ ตรวจสอบมีความน่าเชื่อถือ

ประเด็นที่ ๒ ระยะเวลาที่ต้องรอในการขอใช้บริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับ โทรศัพท์

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ กรณีนี้ถ้ายอมให้มี Layer ที่ ๓ ค่ายที่มีแค่ ๒ Layer จะเพิ่มตามหรือไม่ ถ้าเพิ่มแสดงว่า Regulation ไปทำให้ตลาดบิดเบือน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เนื่องจากมติ กทค. เดิมไม่ได้กำหนดระยะเวลาจนถึง Layer ที่ ๒ อยู่แล้ว Operator จึงยินดีที่จะไม่เพิ่มและส่วนใหญ่เห็นด้วยกับทางเลือกที่ ๑ มีแต่ TUC ที่ขอเป็นทางเลือกที่ ๒ ซึ่งถูกกำกับด้วย ๖๐ วินาทีเพิ่มอีก

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ โดยหลัก ๖๐ วินาทีถือว่านานใน Layer ที่ ๒ ดังนั้น ข้อเท็จจริงมีบริษัทลูกที่บริษัทให้ประมาณเลยว่าต้องไม่เกินกี่วินาที





กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ในประกาศมีประเด็นเดียวคือเรื่องคุณภาพ การให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียงคือ QoS ควรมีตัวเลือกเพิ่มเข้าไปเรื่องของ คุณภาพสัญญาณของโทรศัพท์มือถือ เช่น กด ๑๐ เรื่องคุณภาพสัญญาณให้เป็นอีก ช่องทาง ทั้งนี้ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานั้นไม่ได้ขัดข้อง เพียงแต่เรื่องนี้เป็นเรื่อง ของคุณภาพสัญญาณจะไปใช้กับเรื่องอื่นไม่ได้ เพราะประกาศนี้เป็นเรื่องคุณภาพ สัญญาณเท่านั้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ถ้า ๖๐ วินาทีใน Layer ที่ ๒ ยาวไป สำนักงาน กสทช. เห็นว่ควรจะเป็นเท่าไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ เคยมีการหารือเรื่องดังกล่าวแล้ว ถ้า ๒ Layer ไม่เกิน ๖๐ วินาที ผู้ประกอบการไม่สามารถทำได้ ทั้งนี้ ประเด็นอยู่ที่รายอื่นมีแค่ ๒ Layer คือ Layer ที่ ๑ เลือกภาษา Layer ที่ ๒ เลือกเมนู และสุดท้ายมีให้เลือกติดต่อ Operator แต่ TUC มี Layer เพิ่มคือ Layer ที่ ๑ เลือกภาษา Layer ที่ ๒ เลือกติดต่อบริษัท และ ให้เลือกติดต่อ Operator ได้ใน Layer ที่ ๓ ซึ่งตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/ ๒๕๕๙ คือทางเลือกที่ ๑ ที่ไม่ได้กำหนดระยะเวลาแต่หลังจากกดเลือกคุยกับ Operator ต้องได้คุยภายใน ๖๐ วินาที ซึ่ง Operator ทุกรายสามารถทำตาม ทางเลือกที่ ๑ ได้ ยกเว้น TUC

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ หลังจาก Layer ที่ ๑ คือหลังจากเลือกภาษาไม่ว่าจะมีกี่ขั้นก็ตามรวมแล้วต้องไม่เกิน ๖๐ วินาที แต่ถ้าบอกว่าทำไม่ได้ ก็ต้องบอกว่า กรณีที่มีมากกว่า ๒ Layer เวลารวมก็ต้องไม่เกินกี่วินาที ไม่ใช่ปล่อยให้ไปทุกชั้น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ควรเลือกแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ คือเมื่อกดเลือกคุยกับ Operator ต้องได้คุยพนักงานที่สามารถโต้ตอบได้ภายใน ๖๐ วินาที นับจากตัดสินใจกดหมายเลขเพื่อเลือกคุย เนื่องจากตอนไปรับฟังความ คิดเห็นหรือหารือกับผู้ประกอบการไม่ได้พูดถึงเรื่องของการรวมเวลาทั้งหมด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ค่ายอื่นเมื่อเลือกภาษาแล้วต่อไปคืออะไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ เมื่อเลือกภาษาแล้ว Layer ต่อมาคือกดตัวเลือกบริการที่ ต้องการติดต่อและกด ๐ หากต้องการติดต่อ Operator

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ True สามารถทำเช่นเดียวกับค่ายอื่นได้ โดย สุดท้ายให้กด ๐ หากต้องการติดต่อ Operator ส่วนขั้นตอนที่เหลือจะดำเนินการต่อ อย่างไรขึ้นอยู่กับบริษัท ดังนั้น ไม่ได้แปลว่าได้คุย ๖๐ วินาทีหลังจากเลือกภาษา แต่ เมื่อกดเลือกภาษาใน Layer ที่ ๑ แล้ว Layer ที่ ๒ สุดท้ายต้องมีให้เลือกกด ๐ เพื่อ ติดต่อ Operator

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ควรคำนึงถึงความเป็นธรรม หากมั่นใจว่ ประกาศมีความเป็นธรรมก็ดำเนินการต่อไป แต่ถ้าจะเกิดความได้เปรียบเสียเปรียบกัน ระหว่างผู้ประกอบการหรือไม่สามารถกำกับและปฏิบัติตามได้ก็ไม่ควรออกประกาศ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ ทาง Operator เสนอร่วมกันเป็น ๒ ทางเลือกเพื่อให้บริษัท ตัดสินใจได้ว่าจะเลือกทางใด ซึ่งบริษัทส่วนใหญ่เลือกทางเลือกที่ ๑ เพราะไม่ได้มีการ



ออกแบบ IVR ให้มีความซับซ้อน แต่ IVR ของ True มีความซับซ้อน จึงร้องประเด็นนี้ โดยทางสำนักงาน กสทช. เห็นว่าจะเลือกทางเลือกใดก็ได้เพราะไม่ว่าจะอยู่ Layer ใด เมื่อกด ๐ จะต้องได้คุยกับพนักงานภายใน ๖๐ วินาที ตามมติ กทค. แต่อยู่ที่จะเห็นชอบกับประเด็น ๖๐ วินาทีแรกหรือไม่ ถ้าเห็นชอบ สำนักงาน กสทช. ก็จะ combine เป็นทางเลือกให้กับบริษัท แต่ถ้าไม่ก็จะกลับไปมติ กทค. เดิม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ถ้า combine ก็ต้องเป็นกับทุกบริษัทใช่หรือไม่ ดังนั้น คำถามคือ ถ้าคิดว่า Layer แรก ๖๐ วินาทีนานไป ควรหาตัวเลขที่เหมาะสมที่ไม่ใช่ ๖๐ วินาที จึงต้องชัดเจนว่าถ้าจะเลือกทางเลือกที่ ๒ เวลา ๖๐ วินาทีแรกควรจะเป็นตัวเลขอะไรถึงจะเหมาะสม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ที่ไปปรับฟังความคิดเห็นมาตั้งแต่ครั้งแรก คือ ๖๐ วินาทีใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มี ๖๐ แรก และ ๖๐ ที่สอง ซึ่ง ๖๐ ที่สองทุกบริษัทยอมรับ และเป็นไปตามมติ กทค. แต่ที่เป็นประเด็นคือ ๖๐ แรกที่ได้มีการหารือเพิ่มเติมขึ้นมา โดยเฉพาะ True ที่มีหลาย Layer สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งแล้วว่าการที่มีหลาย Layer แล้วทางบริษัทไม่จำกัดเวลาก็ไม่เป็นธรรม ทางบริษัทจึงขอเสนอเป็น ๖๐ แรก และ ๖๐ หลัง ซึ่งตามความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ ที่ว่าถ้า ๖๐ แรกนานไปจะลดหรือกำหนดเป็นเท่าไร จะ combine เป็นทางเลือกให้กับบริษัทก็ได้ และสุดท้ายหากบริษัทไม่สามารถทำได้ก็ต้องกลับมาทำตามทางเลือกที่ ๑

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เข้าใจว่าตอนออกประกาศไม่ได้ประกาศเป็นทางเลือก แต่ กทค. เป็นคนพิจารณาว่าจะเลือกแนวทางใด ซึ่งทางเทคนิคทางเลือกแรกสามารถทำได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการร้องเรื่องคุณภาพสัญญาณ จึงเห็นว่าหากจะมีการบังคับควรให้บริษัทเพิ่มช่องคุณภาพสัญญาณ QoS โดยการกำหนดหมายเลขเฉพาะ QoS มากกว่าการไปกำหนดให้ต้องมี ๐ ซึ่งทุกค่ายจะต้องมีช่องทางรับการร้องเรียนเรื่อง QoS และไม่นำไปปนกับช่องทางอื่น

สำนักงาน กสทช. เสนอความเห็นเห็นว่า หากกำหนดให้เป็นทางเลือกที่ ๑ และสำนักงาน กสทช. จะติดตามและตรวจสอบสถิติที่ได้รับมาภายใน ๑ ปี เพื่อนำมาพิจารณาว่าทางเลือกที่ Combine นั้นยังคงเหมาะสมหรือไม่ โดยเขียนในประกาศว่าจะมีการทบทวนเมื่อครบ ๑ ปี น่าจะเป็นทางออกที่ประนีประนอมที่สุดเพื่อให้ผู้ประกอบการมีทางเลือก ซึ่งเสียงส่วนใหญ่เห็นด้วยกับทางเลือกที่ ๑ ยกเว้น TUC ที่ยังมีปัญหาอยู่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ถ้าจะไปเป้าหมายเดียวกัน ขอเสนออีกทางคือ ประกาศทางเลือกที่ ๑ แต่ถ้าไม่ทำตามทางเลือกที่ ๑ ก็ให้ส่งข้อเท็จจริงมาว่าเหตุแห่งการทำไมได้คืออะไรและนำมาพิจารณาเป็นกรณีไป ต้องเข้าใจก่อนว่าเรื่องนี้คือบริษัทเดียวเป็นผู้ร้อง เพราะข้อจำกัดข้อเท็จจริงที่ไม่เหมือนคนอื่น ดังนั้น บริษัทอื่นที่ดั่งขึ้นมาใหม่ก็ควรจะเลือกทางเลือกที่ ๑ ไม่ใช่เปิดช่องให้เขา

สำนักงาน กสทช. สรุปผลการพิจารณาประเด็นที่ ๒ คือเห็นชอบทางเลือกที่ ๑ เว้นแต่กรณีและผู้ประกอบการไม่สามารถดำเนินการได้ ให้แจ้งรายละเอียดเพื่อพิจารณาเป็นรายกรณี

ประเด็นที่ ๓ จำนวนครั้งที่สถานีฐาน (หรือ cell) ไม่สามารถให้บริการได้ติดต่อกันเกิน ... ชั่วโมงใน ๑ เดือนต่อจำนวนสถานีทั้งหมด และประเด็นร้อยละของจำนวนสถานีฐานที่หยุดทำงานสะสมเกินกว่า ๒๔ ชั่วโมงภายใน ๑ เดือน และร้อยละของเวลารวมที่ทุกสถานีฐานไม่สามารถให้บริการได้ใน ๑ เดือนของเวลาที่ต้องให้บริการทั้งหมด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ไม่ได้ขัดข้องในประเด็นนี้ เพียงแต่สำนักงาน กสทช. ต้องไปคิดทางคณิตศาสตร์ว่าค่าเป้าหมายเทียบ Station กับ Cell ต้องไม่ใช่ค่าเดียวกัน ควรหาตัวเลขที่เหมาะสมมาใส่ และไม่ได้ตั้งใจว่าถ้าเป็น Station จะบิบบให้คุณภาพต้องสูงขึ้น เพียงแต่ถ้าเปลี่ยนจาก Station เป็น Cell คือเปลี่ยนหน่วยก็ต้องเปลี่ยนค่าเป้าหมายด้วย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีนี้มีประเด็นสืบเนื่องอยู่ ๒ ประเด็น คือ ๑. เนื่องด้วยการกำหนดเป็นร้อยละ ไม่ว่าจะเป็นร้อยละของ Base หรือร้อยละของ Cell ในหลักการความเข้มงวดควรที่จะเท่ากัน ๒. ไม่มีข้อมูลว่าในแต่ละ Base มีกี่ Cell ซึ่งที่เป็นไปได้ก็มีที่เป็น ๓ Cell ๓ sector หรือว่า ๖ sector เพราะฉะนั้น ในหลักการช่วงแรกอาจจะมีข้อจำกัดในเรื่องการทบทวนประเด็นนี้ เนื่องจากไม่ได้มีการคิดโดยตรงว่าคุณเท่าไร ต้องดูตามสภาพข้อเท็จจริง จึงเสนอว่าให้ยึดตัวร้อยละไว้ก่อนตามข้อจำกัดเดิมและเรียกเก็บข้อมูลให้มากขึ้นและนำมาพิจารณาอีกครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. มีตัวเลขว่าแต่ละ Operator มีสถิติตรงนี้หรือไม่ ไม่ใช่เรื่องสัดส่วนระหว่าง Base กับ Cell แต่เป็นสัดส่วนว่าที่มีปัญหาร้อยละของจำนวนสถานีฐานที่หยุดทำงานสะสมเกินกว่า ๒๔ ชั่วโมงภายใน ๑ เดือน ค่าเป็นเท่าไร กล่าวคือถ้ามาตรฐานอุตสาหกรรมดีอยู่แล้ว การที่ กสทช. ไปกำหนดค่ามาตรฐานให้ต่ำลง ประกาศฉบับนี้ก็ไม่มีประโยชน์ ดังนั้น หลักการคือต้องรับประกันว่าต้องไม่ต่ำกว่ามาตรฐานปัจจุบัน และเมื่อสำนักงาน กสทช. กำหนดค่าเป้าหมายไว้แล้ววิธีคือไปทำ Grading ว่าอยู่ในมาตรฐานระดับไหนอย่างไร หรือจะประกาศเป็นตัวเลข และหลังจากได้ข้อมูลภายใน ๑ ปี หรือ ๒ ปีต้องมากำหนดค่าเป้าหมายใหม่

สำนักงาน กสทช. สรุปผลการพิจารณาประเด็นที่ ๓ คือเห็นชอบแนวทางที่ ๑ โดยคงค่าเป้าหมายเดิมร้อยละ ๓ และร้อยละ ๑ ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ และรับข้อสังเกตเรื่องการปรับปรุงค่าเป้าหมายไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

## มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับผลการพิจารณาของ กทค. ไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑.๑ การรวบรวมประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียงและประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ เห็นชอบให้



ดำเนินการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง ให้มีผลบังคับใช้ไปก่อน โดยที่ในอนาคตอาจมีการควมรวมประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูล สำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งสองฉบับให้เป็นประกาศฉบับเดียว

๑.๒ การเผยแพร่ข้อมูลผลการวัด ผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาต ให้แสดงผลการวัดแบบ “เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน” / “ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน” และให้มีการกำหนดเกณฑ์ระดับค่าคุณภาพการให้บริการที่วัดได้ แล้วแสดงว่าผ่านเกณฑ์ในระดับใด ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้รวบรวมลิงค์ผลการวัดคุณภาพการให้บริการของผู้ให้บริการแต่ละราย และแสดงไว้ที่หน้าเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช.

๑.๓ ระยะเวลาที่ต้องรอในการขอใช้บริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับโทรศัพท์ ยืนยันตามมติ กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ โดยกำหนดให้ช่องทางในการติดต่อพนักงานฯ ไม่เกินชั้นเมนูที่ ๒ และต้องได้คุยกับพนักงานฯ ภายใน ๖๐ วินาทีนับจากตอนที่ลูกค้าตัดสินใจคุยกับพนักงานรับโทรศัพท์ (นับจากตอนกดหมายเลขเพื่อเลือกคุย) ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอื่นทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดได้ ให้ทำเรื่องเสนอให้ กทค. พิจารณาเป็นรายกรณี

๑.๔ ค่าชี้วัดคุณภาพบริการ ข้อ ๓.๖ ข้อ ๓.๗ และข้อ ๓.๘ ของเอกสารแนบท้าย (ร่าง) ประกาศฯ

- หน่วยนับเป็น Cell
- วัดรวมทุกเทคโนโลยี และรวมถึงกรณี preventive maintenance
- ให้วัดเป็นรายเดือน ส่งข้อมูลให้สำนักงานทุก ๓ เดือน โดยแยกข้อมูลในแต่ละเดือน
- ข้อ ๓.๖ เป้าหมายไม่มากกว่า ๑๕ ครั้งต่อ ๑๐๐ Cell ต่อเดือน (โดยค่าเป้าหมายให้เปลี่ยนเป็น ไม่มากกว่า ๑๐ ครั้ง/เดือน/๑๐๐ Cell ภายหลังจาก ๒ ปีที่ประกาศใช้บังคับ)
- ข้อ ๓.๗ เป้าหมายไม่มากกว่าร้อยละ ๓
- ข้อ ๓.๘ เป้าหมายไม่มากกว่าร้อยละ ๑
- ข้อ ๓.๖ ๓.๗ ๓.๘ การแสดงผลการวัดบนเว็บไซต์ของผู้ประกอบการให้แสดงผลการวัดโดยระบุเป็นตัวเลข (อาจมีการระบุเป็นระดับด้วยได้) และจะมีการพิจารณาปรับปรุงค่าเป้าหมายให้เหมาะสมยิ่งขึ้นในอนาคต

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำผลการพิจารณาของ กทค. ไปปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง และนำ (ร่าง) ประกาศฉบับภายหลังการปรับปรุงแก้ไขดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ก่อนนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๘๗ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมมีเหตุผลและความเห็นเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติที่ประชุมต่อประเด็นที่ สำนักงาน กสทช. เสนอให้พิจารณา ดังนี้

๑. ประเด็นเรื่องการเผยแพร่ข้อมูลผลการวัดผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาต โดยหลักเรื่องความโปร่งใสในการเปิดเผยข้อมูล ควรเปิดเผยเป็นตัวเลข ซึ่งถือเป็นการเปิดเผยข้อมูลที่ตรงไปตรงมาที่สุด แต่ในกรณีนี้ผู้ให้บริการโต้แย้งว่าการเผยแพร่ข้อมูลเป็นตัวเลข อาจทำให้ข้อมูลผลการวัดถูกนำมาเป็นเครื่องมือทางการตลาดในการบิดเบือนข้อมูลสำหรับการแข่งขันกันระหว่างผู้ประกอบการ ดังนั้นผู้ให้บริการจึงเสนอทางเลือกมาให้ กทค. พิจารณา ๒ ทางเลือก โดยทางเลือกที่ผมพอยอมรับได้คือ “การแสดงผลการวัดแบบผ่าน/ไม่ผ่าน โดยมีการกำหนดระดับค่าคุณภาพการให้บริการที่วัดว่าผ่านอยู่ในเกณฑ์ระดับใด” เนื่องจากผมเห็นว่าการจัดระดับคุณภาพการให้บริการที่ผ่านเกณฑ์จะเป็นแรงกระตุ้นให้ผู้ให้บริการพัฒนาคุณภาพบริการของตนเองให้ดียิ่งขึ้น และแข่งขันกันพัฒนาคุณภาพบริการ ซึ่งมีลักษณะเช่นเดียวกับการ “ติดดาว” ของธุรกิจโรงแรม

ส่วนประเด็นที่กรรมการบางท่านตั้งข้อสังเกตในที่ประชุมว่า ผู้ให้บริการอาจรายงานข้อมูลที่ไม่เป็นจริง หรือรายงานข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน เพื่อให้ผลการวัดคุณภาพมีค่าที่สูง ซึ่งไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงนั้น ผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องพัฒนาศักยภาพขององค์กรให้สามารถตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลจากผู้ให้บริการรายงานมายังสำนักงาน กสทช. ให้ได้ต่อไป

๒. ประเด็นเรื่องระยะเวลาที่ต้องรอในการขอใช้บริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับโทรศัพท์ ผมเห็นว่าควรต้องกำหนดหลักเกณฑ์ให้เป็นมาตรฐานเดียวกันกับผู้รับใบอนุญาตทุกราย ไม่ใช่กำหนดเป็นทางเลือกให้ผู้ให้บริการสามารถเลือกปฏิบัติได้ และผมยืนยันว่าระบบควรต้องเปิดให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกเมนูติดต่อพนักงานได้ตั้งแต่ในลำดับขั้นที่ ๒ และภายหลังจากที่เลือกเมนูนี้แล้วก็ต้องได้คุยภายใน ๖๐ วินาที

๓. ประเด็นเรื่องร้อยละของจำนวนสถานีฐานที่หยุดทำงานสะสมเกินกว่า ๒๔ ชั่วโมงภายใน ๑ เดือน และประเด็นร้อยละของเวลารวมที่ทุกสถานีฐานไม่สามารถให้บริการได้ใน ๑ เดือนของเวลาที่ต้องให้บริการทั้งหมด ผมไม่ติดใจเรื่องการเปลี่ยนแปลงหน่วยวัดจาก “สถานีฐาน” เป็น “Cell” เพื่อให้สอดคล้องกับลักษณะการทำงานของสถานีฐานและสภาพความเป็นจริงในการจัดเก็บข้อมูลของผู้ให้บริการ แต่เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงหน่วยวัดทำให้ความเข้มงวดของพารามิเตอร์ลดลง ผมจึงเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรเสนอค่าพารามิเตอร์ใหม่ที่เหมาะสมมาให้ กทค. พิจารณาด้วย เพราะหากมาตรฐานของอุตสาหกรรมดีอยู่แล้ว การไปกำหนดค่าพารามิเตอร์ที่ต่ำกว่ามาตรฐานของอุตสาหกรรมมากเกินไป ประกาศฉบับนี้ก็จะไม่มีประโยชน์ ดังนั้นโดยหลักในเรื่องนี้ของผมคือค่าพารามิเตอร์ต้องเป็นค่าที่รับประกันได้ว่าต้องไม่ต่ำกว่ามาตรฐานของอุตสาหกรรมที่สามารถทำได้ในปัจจุบัน

อย่างไรก็ดี สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ที่ผ่านมายังไม่เคยได้รับรายงานผลของคุณภาพการให้บริการทั้งสองพารามิเตอร์นี้ จึงยังไม่มีฐานข้อมูลที่ชัดเจนเพียงพอที่จะ



กำหนดค่าพารามิเตอร์ที่สะท้อนถึงมาตรฐานของอุตสาหกรรมในปัจจุบัน ด้วยเหตุนี้ ผมจึงเห็นว่า หลังจากนี้ไป ๑ - ๒ ปี เมื่อได้ข้อมูลมา ก็จำเป็นต้องมีการทบทวนเพื่อกำหนดค่าเป้าหมายใหม่ให้มีความเหมาะสมต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๙

การจัดทำและเปิดใช้งานระบบแอปพลิเคชัน"กันกวน" ของสำนักงาน กสทช. (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม, สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการจัดทำและเปิดใช้งานระบบแอปพลิเคชัน "กันกวน" ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จและพร้อมใช้งานในเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๐ เพื่อประโยชน์ต่อผู้บริโภคไม่ให้เกิดการเปรียบจากเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ถูกนำไปให้บริการในทางมิชอบ และเพื่อให้สอดคล้องตามข้อ ๑๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรศัพท์ต้องจัดให้มีบริการแสดงเลขหมายเรียกเข้าระบบป้องกันการแสดงเลขหมายโทรออก และระบบปฏิเสธเลขหมายที่ไม่พึงประสงค์ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด โดยขอความร่วมมือผู้รับใบอนุญาตดำเนินการจัดให้มีระบบแอปพลิเคชัน "กันกวน" เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้งานต่อไป

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า เรื่องลักษณะนี้หากเป็นงานประจำและอยู่ในอำนาจของสำนักงาน กสทช. ทำเพื่อประโยชน์ผู้บริโภคให้ดำเนินการได้เลย และเสนอให้ที่ประชุม กทค. เพื่อทราบ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า หากเป็นอำนาจของสำนักงาน กสทช. ให้ดำเนินการได้เลย เพียงแต่เสนอว่าต้องใช้งบประมาณอื่น อาจใช้เงินสนับสนุนของ กทปส. ไม่ใช่งบปกติ หากสำนักงาน กสทช. มั่นใจว่าเป็นงบปกติก็ให้ดำเนินการและรับผิดชอบ และตามที่สำนักงาน กสทช. อ้างประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ข้อ ๑๒ นั้น กำหนดชัดว่าเป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต ไม่ใช่สำนักงาน กสทช. เพราะฉะนั้นอ้างข้อนี้ไม่ได้ แต่อาจจะอ้างว่าเป็นภารกิจปกติของสำนักงาน กสทช. ได้

#### มติที่ประชุม

รับทราบการจัดทำและเปิดใช้งานระบบแอปพลิเคชัน "กันกวน" ของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๘๘ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

เจตนารมณ์ของสำนักงาน กสทช. ที่ต้องการคุ้มครองผู้ใช้บริการจากการได้รับความเดือดร้อนจากเลหหมายที่ไม่พึงประสงค์ของกลุ่มธุรกิจที่ใช้ช่องทางการสื่อสารทางโทรศัพท์เคลื่อนที่ในการโฆษณา หรือขายบริการ โดยการจัดทำระบบแอปพลิเคชัน “กันกวน” นับเป็นเรื่องที่ดี และหากเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่อยู่ในกรอบอำนาจของสำนักงาน กสทช. ก็สามารถดำเนินการได้ทันที เพียงแต่ในส่วนของการใช้งบประมาณนั้นจำเป็นต้องมีการพิจารณาความเหมาะสมว่าจะใช้งบประมาณส่วนใด โดยหากเป็นภารกิจโดยตรงของสำนักงาน กสทช. ที่สามารถใช้งบประมาณปกติ ก็จะต้องดำเนินการตามกระบวนการที่ต้องตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด เริ่มจากการบรรจุโครงการในงบประมาณประจำปีให้ กสทช. อนุมัติ เป็นต้น แต่หากไม่ใช่ภารกิจโดยตรงก็อาจพิจารณาว่าเป็นภารกิจตามวัตถุประสงค์ของ กองทุน กทปส. ที่จะใช้เงินสนับสนุนของกองทุนได้หรือไม่ ซึ่งก็ต้องดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายเช่นกัน

อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถได้อ้างว่าเรื่องนี้เป็นดำเนินการตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ข้อ ๑๒ เพราะเนื้อหาประกาศดังกล่าวกำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรศัพท์ต้องจัดให้มีบริการแสดงหมายเลขเรียกเข้าระบบ ป้องกันกั้นการแสดงเลขหมายโทรออก และระบบปฏิเสธเลขหมายที่ไม่พึงประสงค์ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด” เพราะฉะนั้นตามข้อกำหนดดังกล่าวย่อมไม่ใช่หน้าที่ของสำนักงาน กสทช.

อีกทั้ง ผมมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า โดยหลักการแล้ว ระบบแอปพลิเคชันต่างๆ ต้องอาศัยความร่วมมือจากผู้ให้บริการที่ต้องเป็นฝ่ายดาวน์โหลดมาใช้งาน ผู้ใช้บริการจึงมีสิทธิที่จะเลือกใช้หรือไม่ใช้งานระบบแอปพลิเคชันดังกล่าวก็ได้ และความสามารถของระบบแอปพลิเคชันบนอุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งสำหรับระบบปฏิบัติการ IOS และระบบปฏิบัติการ Android ควรจะต้องมีความเท่าเทียมหรือใกล้เคียงกันให้ได้มากที่สุด เพื่อให้ผู้ใช้บริการจะได้ไม่เกิดความสับสนในการใช้งาน

ระเบียบวาระที่ ๕

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องเพื่อพิจารณา

บริษัท ซิล สตาร์ เทเลคอม จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท ซิล สตาร์ เทเลคอม จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยบริษัทฯ มีคุณสมบัติครบถ้วนตามกฎหมาย มีแผนการเงินการลงทุน แผนการให้บริการ และแผนด้านเทคนิคที่เหมาะสม จึงเห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยมีขอบเขตการอนุญาต ระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| มติที่ประชุม       | อนุญาตให้บริษัท ซีล สตาร์ เทเลคอม จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี มีรายละเอียดลักษณะและประเภทกิจการโทรคมนาคมและบริการตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| หมายเหตุ           | ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| ระเบียบวาระที่ ๕.๒ | <p>บริษัท เอ็นเจ เน็ตเวิร์ค จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท เอ็นเจ เน็ตเวิร์ค จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง โดยบริษัทฯ มีคุณสมบัติครบถ้วน มีแผนการเงินการลงทุน แผนการให้บริการ และแผนด้านเทคนิคที่มีความเหมาะสมและสอดคล้อง จึงเห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการโครงข่ายส่วนตัวเสมือนจริงที่ใช้ Internet Protocol (Internet Protocol Virtual Private Network - IP VPN) โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี และมีขอบเขตเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p> |
| มติที่ประชุม       | <p>๑. อนุญาตให้บริษัท เอ็นเจ เน็ตเวิร์ค จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการโครงข่ายส่วนตัวเสมือนจริงที่ใช้ Internet Protocol (Internet Protocol Virtual Private Network - IP VPN) โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี โดยมีขอบเขตการให้บริการและเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p> <p>๒. อนุมัติในหลักการให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการโครงข่ายส่วนตัวเสมือนจริงที่ใช้ Internet Protocol (Internet Protocol Virtual Private Network - IP VPN) ได้ตามกระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic License)</p>                                                   |
| หมายเหตุ           | ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| ระเบียบวาระที่ ๕.๓ | การพิจารณาข้อเสนอของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในการดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เกี่ยวกับการกำหนดเพิ่มให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีและนาทียบนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม , สำนักงาน กสทช.)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |





ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทรา) นำเสนอข้อเสนอของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในการดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เกี่ยวกับการกำหนดเพิ่มให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีและนาทียกขึ้นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีบันทึกความเห็นอยู่แล้วว่าไม่เห็นด้วยกับการทบหวนมติครั้งนั้น การมีมติทำให้ยากต่อการปฏิบัติได้จริง แต่อย่างไรก็ตามต้องเข้าใจก่อนว่าขั้นตอนทางปกครองก็จะมีกระบวนการตรวจสอบและมีระยะเวลาการแจ้งเตือนก่อนการบังคับกันอีกที ซึ่งในกรณีนี้จริงๆ แล้วไม่ต้องขยาย เพราะถึงอย่างไรก็ต้องเริ่มต้นด้วยการที่สำนักงาน กสทช. ต้องไปตรวจสอบว่ามีการดำเนินการหรือยัง ถ้ายังก็เริ่มมาตรการบังคับ ซึ่งถ้าขยายไปก็ต้องดำเนินการกระบวนการแบบเดียวกันอยู่ดี และเวลา ก็จะยิ่งล่าช้าออกไป ดังนั้นกระบวนการทางปกครอง คือ ๑. มีคำสั่ง ๒. ตรวจสอบว่าทำตามหรือไม่ ๓. ถ้ายังไม่ได้ทำก็เริ่มบังคับทางปกครอง กำหนดวันให้แก้ไข ซึ่งกว่าจะดำเนินการกระบวนการครบทั้งหมดก็เลยวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๐ อยู่แล้ว โดยส่วนตัวไม่มีมติเรื่องนี้ เพราะไม่เห็นชอบตั้งแต่ต้น

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ามีสำนักงาน กสทช. ช่วยดูว่าจะมีการกำกับดูแลอย่างไรให้เกิดความเป็นธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งคลื่น ๑๘๐๐ MHz อย่างกรณี DTAC ยังไม่หมดสัญญาสัมปทาน DTAC ไม่ได้ประมูล ไม่ได้มีเงื่อนไขที่อยู่ในการประมูล แต่ในขณะเดียวกันคลื่นเดียวกันมีการกำกับต่างกัน จะเป็นไปได้หรือไม่ที่จะกำกับดูแลให้อยู่บนพื้นฐานเดียวกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีประเด็นเกี่ยวเนื่องตามมติที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการสำรวจข้อเท็จจริงในระยะเวลา ๖ เดือน พอขยายเวลาไปก็จะยิ่งส่งผลกระทบต่อมติดังกล่าว

## มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เสฐฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบข้อเสนอของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในการดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เกี่ยวกับการกำหนดเพิ่มให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีและนาทียกขึ้นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ดังนี้

๑. ให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขยายระยะเวลาไม่เกิน ๓ เดือน ในการดำเนินการให้เป็นไปตาม มติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐

๒. ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขยายระยะเวลาไม่เกิน ๓ เดือนในการดำเนินการให้เป็นไปตาม มติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ กทค. มีมติในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ คือวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป



อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๘๙ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมไม่เห็นชอบกับการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ รวมทั้งมติ กทค. ดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น เนื่องจากการเสนอวาระและการทบทวนมติไม่เป็นไปตามระเบียบกสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ และเนื้อหาของมติดังขัดกับประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕-๙๑๕ MHz/ ๙๔๐-๙๖๐ MHz ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๘ ประกอบกับคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๖/๒๕๕๙ เรื่อง การประมวลคลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม อีกทั้งยังขัดกับเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz มติที่ประชุมดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามที่ผมได้สงวนความเห็นไว้แล้ว

๒. นอกจากมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วาระที่ ๔.๑ จะไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ยังยากต่อการปฏิบัติได้จริงตามที่ผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายได้มีหนังสือขอใช้ระยะเวลาประมาณ ๓ เดือน เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามมติ ทั้งที่ มติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ สามารถดำเนินการคิดค่าบริการเป็นวินาทีในทุกรายการส่งเสริมการขายได้ทันที โดยไม่ต้องยกเลิกรายการส่งเสริมการขายเดิมแต่อย่างใด เนื่องจากมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เป็นการยืนยันว่าผู้รับใบอนุญาตจะต้องคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็นวินาทีทุกรายการส่งเสริมการขาย โดยผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่เปลี่ยนวิธีการคำนวณค่าใช้จ่ายบริการจากการปิดเศษเป็นนาทีในการโทรแต่ละครั้ง เป็นการคิดค่าบริการของการโทรแต่ละครั้งเป็นวินาทีตามที่ใช้บริการจริง ดังนั้น ผมจึงยืนยันว่า กทค. มีหน้าที่ในการบังคับให้ผู้รับใบอนุญาตคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็นวินาทีทุกรายการส่งเสริมการขาย

๓. ในขั้นตอนทางปกครองตามปกติ หลังจากมีมติไปแล้ว สำนักงาน กสทช. ต้องมีกระบวนการตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตปฏิบัติตามมติหรือไม่ หากพบว่าไม่ปฏิบัติต้องมีกระบวนการแจ้งเตือน และดำเนินการมาตรการบังคับทางปกครองอีกชั้นหนึ่ง ดังนั้น ผมจึงเห็นว่าในกรณีนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องไปตรวจสอบว่าภายหลังจาก กทค. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ไปแล้ว ผู้รับใบอนุญาตได้ปฏิบัติตามภายในระยะเวลาหรือไม่ หากไม่ปฏิบัติตาม ก็ต้องแจ้งเตือน และกำหนดระยะเวลาให้มีการแก้ไข หากไม่ปฏิบัติตามจึงดำเนินการปรับทางปกครองเพื่อบังคับต่อไป ซึ่งระยะเวลา

ในการปฏิบัติจนครบกระบวนการทางปกครองดังกล่าวน่าจะเกินกว่าวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๐ อันเป็นกำหนดเวลาที่ผู้รับใบอนุญาตทั้งสองบริษัทขอขยายระยะเวลาอยู่แล้ว ดังนั้น กทค. จึงไม่ควรมีมติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติตามปกครองตามข้อเสนอของผู้รับใบอนุญาต แต่สำนักงาน กสทช. ควรเร่งดำเนินการตามกระบวนการทางปกครอง

#### ระเบียบวาระที่ ๕.๔

**บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)**

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธา) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด จำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย

โดยที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม ให้กับบริษัท เรียล มูฟ จำกัด จำนวน ๕,๐๐๖,๓๗๖ เลขหมาย ดังนี้

๑. จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เติมกลุ่ม จำนวน ๘๙๐,๐๐๐ เลขหมาย และจะต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตราค่าธรรมเนียม ๒ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน โดยการจัดสรรเลขหมายดังกล่าวจะเรียงตามลำดับก่อนหลังและยกเว้นกลุ่มเลขหมายคาดว่าจะนำมาจัดสรรเป็นเลขหมายสวຍ

๒. จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่เติมกลุ่มตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ให้แก่บริษัท เรียล มูฟ จำกัด จำนวน ๔,๑๑๖,๓๗๖ เลขหมาย และจะต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตราค่าธรรมเนียม ๒ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน โดยการจัดสรรเลขหมายดังกล่าวจะเรียงตามลำดับก่อนหลังและยกเว้นกลุ่มเลขหมายคาดว่าจะนำมาจัดสรรเป็นเลขหมายสวຍ

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า บริษัทนี้เป็น MVNO เมื่อมีการขอเลขหมายเพิ่มเป็นจำนวนมาก แสดงว่าดำเนินกิจการไปได้ดี ส่วนประเด็นเรื่องข้อมูลที่ใช้ถึงเดือนธันวาคม นั้น พบว่าข้อมูลของบริษัทมีถึงเดือนตุลาคมเท่านั้น นอกจากนี้ยังคงยืนยันความเห็นในเชิงหลักการว่า สำนักงาน กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีความชัดเจนในเรื่องการใช้ข้อมูลผู้ใช้บริการเดือนใดบ้าง อาทิ “ต้องตัดเดือนที่มียอดผู้ใช้สูงสุดและต่ำสุด ๓ เดือนออก” เพื่อให้มีบรรทัดฐานและเกิดความเป็นธรรมกับทุกราย และไม่เปิดช่องให้เกิดการใช้ดุลพินิจมากเกินไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ นำส่งเอกสารเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยรายงานข้อมูลจำนวนผู้ใช้บริการ (Net Adds) เพิ่มขึ้นในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙-เดือนธันวาคม ๒๕๕๙ แล้ว



## มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๕,๐๐๖,๓๗๖ เลขหมาย ให้แก่บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๙๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมยังคงยืนยันความเห็นในเชิงหลักการเช่นเดียวกับที่ผมได้เคยส่งความเห็นไว้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ และการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ ว่า สำนักงาน กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีความชัดเจนในเรื่องการใช้ข้อมูลผู้ใช้บริการเดือนใดเป็นฐานในการพิจารณาบ้าง อาทิ “ตัดเดือนที่มียอดผู้ใช้สูงสุดและต่ำสุด ๓ เดือนออก” เพื่อให้มีบรรทัดฐานและเกิดความเป็นธรรมกับทุกราย และไม่เปิดช่องให้เกิดการใช้ดุลพินิจมากเกินไป ทั้งนี้ หากกระบวนการหรือหลักเกณฑ์ในการคำนวณจำนวนเลขหมายที่จะจัดสรรให้กับผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ แต่ละรายไม่มีความคงเส้นคงวาแล้ว อาจเสมือนเป็นการเลือกปฏิบัติหรือก่อให้เกิดปัญหาต่อผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ รายอื่นๆ ทั้งในอดีตและในอนาคตได้

## ระเบียบวาระที่ ๕.๕

บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมให้กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จำนวน ๕,๖๔๓,๗๖๒ เลขหมาย ดังนี้

๑. จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เติมกลุ่ม จำนวน ๘๙๐,๐๐๐ เลขหมาย และจะต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตราค่าธรรมเนียม ๒ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน โดยการจัดสรรเลขหมายดังกล่าวจะเรียงตามลำดับก่อนหลังและยกเว้นกลุ่มเลขหมายคาดว่าจะนำมาจัดสรรเป็นเลขหมายสวย

๒. จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่เติมกลุ่มตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ให้แก่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จำนวน ๔,๗๕๓,๗๖๒ เลขหมาย และจะต้องชำระ

ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตราค่าธรรมเนียม ๒ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน โดยการจัดสรรเลขหมายดังกล่าวจะเรียงตามลำดับก่อนหลังและยกเว้นกลุ่มเลขหมายคาดว่าจะนำมาจัดสรรเป็นเลขหมายสวย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายังกงยืนยันทเห็นในเชิงหลักการว่าสำนักงาน กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีความชัดเจนในเรื่องการใช้ข้อมูลผู้ใช้บริการเดือนใดบ้าง อาทิ “ต้องตัดเดือนที่มียอดผู้ใช้สูงสุดและต่ำสุด ๓ เดือนออก” เพื่อให้มีบรรทัดฐานและเกิดความเป็นธรรมกับทุกราย และไม่เปิดช่องให้เกิดการใช้ดุลพินิจมากเกินไป

#### มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๕,๖๔๓,๗๖๒ เลขหมาย ให้แก่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๔๑ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมยังคงยืนยันทเห็นในเชิงหลักการเช่นเดียวกับที่ผได้เคยสงวนความเห็นไว้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ และการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ ว่าสำนักงาน กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีความชัดเจนในเรื่องการใช้ข้อมูลผู้ใช้บริการเดือนใดเป็นฐานในการพิจารณาบ้าง อาทิ “ตัดเดือนที่มียอดผู้ใช้สูงสุดและต่ำสุด ๓ เดือนออก” เพื่อให้มีบรรทัดฐานและเกิดความเป็นธรรมกับทุกราย และไม่เปิดช่องให้เกิดการใช้ดุลพินิจมากเกินไป ทั้งนี้ หากกระบวนการหรือหลักเกณฑ์ในการคำนวณจำนวนเลขหมายที่จะจัดสรรให้กับผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ แต่ละรายไม่มีความคงเส้นคงวแล้ว อาจเสมือนเป็นการเลือกปฏิบัติหรือก่อให้เกิดปัญหาต่อผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ รายอื่นๆ ทั้งในอดีตและในอนาคตได้

#### ระเบียบวาระที่ ๕.๖

บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม ของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จำนวน ๑๕๔,๐๐๐ เลขหมาย

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับ



|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                    | <p>บริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม ในเขตพื้นที่ภูมิภาค ให้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จำนวน ๒๔,๐๐๐ เลขหมาย ส่วนเลขหมายในส่วนของเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล เนื่องจากทางบริษัทฯ มีการยื่นขอเลขหมายมาในจำนวนที่เกินกว่า ปริมาณเลขหมายคงเหลือ และทางสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการเร่งรัดที่จะ พิจารณาด้านเทคนิคในการนำหมวดเลขหมายอื่นมาใช้ในระยะชั่วคราว จึงยังไม่ พิจารณาจัดสรรให้</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นไว้ว่า ถ้าเช่นนั้น กรณีมีรายอื่นมาขอในส่วนเลขหมาย ของเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล ก็จะต้องยังไม่พิจารณาจัดสรรเช่นกัน ไม่ใช่ว่าขอหน่อย ไม่เกินจำนวนที่มี แล้วจะจัดสรรได้</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| มติที่ประชุม       | <p>อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ในเขตพื้นที่ภูมิภาค จำนวน ๒๔,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามที่ คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| หมายเหตุ           | <p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| ระเบียบวาระที่ ๕.๗ | <p>การอนุมัติให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เป็นการชั่วคราว เพื่อใช้ในการทดสอบในโครงข่ายของผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ ในหมวด ๐๓๐ xxx xxx, ๐๔๐ xxx xxx, ๐๕๐ xxx xxx, ๐๗๐ xxx xxx (สำนักบริหารและจัดการ เลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการอนุมัติให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ ประจำที่เป็นการชั่วคราว เพื่อใช้ในการทดสอบในโครงข่ายของผู้ให้บริการโทรศัพท์ ประจำที่ ในหมวด ๐๓๐ xxx xxx, ๐๔๐ xxx xxx, ๐๕๐ xxx xxx, ๐๗๐ xxx xxx จำนวน ๒๘,๐๐๐ เลขหมาย</p> <p>โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. อนุมัติให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ โทรศัพท์ประจำที่เป็นการชั่วคราว เพื่อใช้ในการทดสอบในโครงข่ายของผู้ให้บริการ โทรศัพท์ประจำที่ ในหมวด ๐๓๐ xxx xxx, ๐๔๐ xxx xxx, ๐๕๐ xxx xxx, ๐๗๐ xxx xxx จำนวน ๒๘,๐๐๐ เลขหมาย (๒๘ กลุ่มเลขหมาย) ที่เป็นกลุ่มสำรอง โดยมี ระยะเวลาการใช้งานทดสอบเป็นเวลา ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ กทค. มีมติให้ความ เห็นชอบ</p> |
| มติที่ประชุม       | <p>อนุมัติให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เป็นการชั่วคราว เพื่อ ใช้ในการทดสอบในโครงข่ายของผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ ในหมวด ๐๓๐ xxx xxx, ๐๔๐ xxx xxx, ๐๕๐ xxx xxx, ๐๗๐ xxx xxx จำนวน ๒๘,๐๐๐ เลขหมาย</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |



(๒๘ กลุ่มเลขหมาย) ที่เป็นกลุ่มสำรอง โดยมีระยะเวลาการใช้งานทดสอบเป็นเวลา ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ กทค. มีมติให้ความเห็นชอบ ตามที่คณะกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

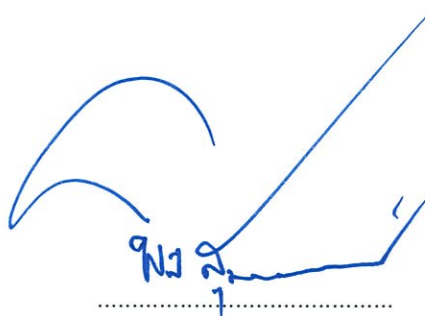
เลิกประชุมเวลา ๑๒.๑๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

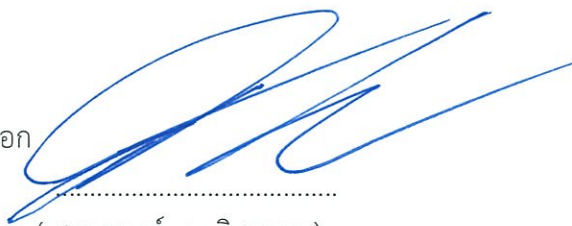
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม  
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม  
ผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ผู้รับรองรายงานการประชุม