

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘  
วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘  
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ  
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ต้นทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ (ติดภารกิจ)
๒. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและ เทคโนโลยีโทรคมนาคม (ติดภารกิจ)

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวจิตรลดา	หรรุวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวธัญญ์รดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๕. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

#### ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นางสาวจิตสธา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายวเรศ	บวรสิน	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อ สังคม
๖. นายชุตติเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๗. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๘. นางสาวพรพักตร์	สถิตเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๙. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๑. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๒. นายพีระเชษฐ	พงษ์ศิริ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม

๑๓. นายประณพงค์	ศรีนวล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๔. นางสาววิไล	เถื่อนทองแถว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๕. นางสาวพิชญนุช	ชลาชีวะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นางสาวณัฐสุดา	อัศววัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๘. นางสาวเพชรรัตน์	จิตนิยม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๙. นางสาวธัญวรัตน์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียบและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๐. นายปริญญา	เทศบรรทัด	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๑. นายอิสรา	ชวะพันธ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๒. นายณัฐสุด	อาจารย์วงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๓. นายประเสริฐ	ธรรมะธารีย์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๔. นางสาวภัคจิรา	มีศิลารัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๕. นางสาวภาสินี	พานิชนันทนกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๖. นายอำพล	ลือวงศ์โอภาส	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๗. นางสาวรัชดาภรณ์	รับงาม	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๘. นางสาววัลลาวัลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม



๒๙. นายรามเมศร์	ชัยสกุลโชคดี	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
เริ่มประชุมเวลา	๐๙.๓๐ น.	
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้	
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี	
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม	
ระเบียบวาระที่ ๒.๑	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘	
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข	
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ	
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ - ๙/๒๕๕๘ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)	
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ - ๙/๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ	
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตต่อส่วนของตารางเพื่อให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุง ดังนี้ ๑) รายงานผลการดำเนินงานตามมติการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ วาระที่ ๔.๙ ในส่วนผลการดำเนินงานมิได้แจ้งว่า สำนักงานได้เสนอ ร่างประกาศให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบแล้วหรือไม่ อย่างไร ซึ่ง กสทช. เป็นผู้มีอำนาจเห็นชอบให้นำร่างประกาศไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ มิใช่ กทค. วาระที่ ๔.๑๑ สำนักงานรายงานว่าได้ทำบันทึกเสนอประธาน กสทช. เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ ทั้งที่ กทค. มีมติตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ เห็นควรให้ ปรับปรุงประสิทธิภาพในการดำเนินงาน มิให้ล่าช้าอีก วาระที่ ๔.๑๗ - ๔.๑๘ สำนักงาน แจ้งมติ กทค. แก่ผู้ร้องเรียนเมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ ทั้งที่ กทค. มีมติ ตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ เห็นควรให้ปรับปรุงประสิทธิภาพในการดำเนินงาน แจ้งผลเรื่องร้องเรียนให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว วาระที่ ๔.๑๙ และ ๔.๒๑	



สำนักงาน กสทช. ยังมีได้แจ้งมติที่ประชุม กทค. ให้ผู้ร้องเรียนทราบ ทั้งที่เวลาล่วงเลยมากกว่า ๙๐ วันแล้ว

๒) รายงานผลการดำเนินงานตามมติการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘ วาระที่ ๔.๑ ในส่วนผลการดำเนินงานแจ้งว่า สำนักงานรับทราบมติที่ประชุมและได้รวบรวมความเห็นเพื่อนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณา แต่มติที่ประชุมอนุญาตการขยายระยะเวลาไปแล้ว จึงไม่ชัดเจนว่าเป็นการดำเนินการสอดคล้องกับมติที่ประชุมหรือไม่ วาระที่ ๔.๔ สำนักงานรายงานฯ ส่งหนังสือให้ผู้ถูกร้องเรียนเมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ทั้งที่มติที่ประชุม กทค. ล่วงมากกว่า ๖๐ วันแล้ว จึงสมควรปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินการ วาระที่ ๔.๕ - ๔.๗ และ ๔.๙ - ๔.๑๐ สำนักงานรายงานเรื่องการแจ้งมติ กทค. แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งใช้เวลานานกว่า ๖ สัปดาห์นับแต่วันที่ กทค. มีมติ จึงสมควรปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินการ วาระที่ ๔.๘ สำนักงานรายงานฯ ได้มีบันทึกเสนอคณะกรรมการบูรณาการกฎหมายฯ ทั้งที่ในปัจจุบัน ไม่มีคณะกรรมการที่อ้างถึงแต่อย่างใด จึงต้องตรวจสอบว่าใครเป็นผู้รับบันทึกดังกล่าวและมีผลการดำเนินการประการใด

๓) รายงานผลการดำเนินงานตามมติการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘ วาระที่ ๔.๔ ในส่วนผลการดำเนินงานมิได้แจ้งว่า สำนักงานได้เสนอร่างประกาศให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบแล้วหรือไม่ อย่างไร ซึ่ง กสทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจเห็นชอบให้นำร่างประกาศไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ มิใช่ กทค. วาระที่ ๔.๕ - ๔.๗ ยังอยู่ระหว่างดำเนินการทั้งที่ระยะเวลาผ่านมานานกว่า ๖๐ วันแล้ว สมควรปรับปรุงประสิทธิภาพการจัดการเรื่องร้องเรียน และให้ความสำคัญกับการคุ้มครองผู้บริโภคยิ่งขึ้น

๔) รายงานผลการดำเนินงานตามมติการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘ วาระที่ ๔.๒ ในส่วนผลการดำเนินงาน สำนักงานรายงานฯ สำนักงานมีหนังสือที่ สทช. ๕๐๐๙/๑๓๘๔๙ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ แจ้งกองทุนฯ ทราบ แต่มติที่ประชุมมิได้ให้ทำหนังสือแจ้งเพื่อทราบ จึงต้องปรับปรุงการดำเนินการให้เป็นไปตามมติโดยเร็ว เนื่องจากเรื่องนี้กระทบต่อผลประโยชน์สาธารณะ วาระที่ ๔.๑๓-๔.๑๔ สำนักงานรายงานฯ อยู่ระหว่างดำเนินการทำหนังสือแจ้งมติที่ประชุม กทค. ทั้งที่ระยะเวลาล่วงเลยกว่า ๗ สัปดาห์นับแต่ที่ประชุม กทค. มีมติ จึงควรเร่งรัดการดำเนินการโดยเร็ว

ระเบียบวาระที่ ๓.๒

บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานกรณีเพลิงไหม้อาคารสำนักงานบริการลูกค้า กสท ประจวบคีรีขันธ์ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินการกรณีเพลิงไหม้อาคารสำนักงานบริการลูกค้า กสท ประจวบคีรีขันธ์ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ในรายงานผลของบริษัท กสทชฯ ได้มีการ รายงานว่ามีวงจรสื่อสารเกิดความเสียหายไม่สามารถใช้งานได้อยู่จำนวนหนึ่ง และมี มาตรการเยียวยาให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ดังกล่าว แต่ไม่ระบุ รายละเอียดให้ทราบว่า ทำการเยียวยาอย่างไร ขอให้สำนักงาน กสทช. สอบถาม บริษัท กสทชฯ เพิ่มเติมเกี่ยวกับรายละเอียดมาตรการเยียวยาว่าเป็นอย่างไร และได้ ดำเนินการเยียวยาใครบ้าง มูลค่าเท่าใด

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ การพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๒๒ ให้แก่ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม)

มติที่ประชุม มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)  
รับทราบการพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๒๒ ให้แก่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ  
มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า กรณีดังกล่าวคล้ายคลึงกับ เรื่องการจัดสรรเลข หมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๒ ให้แก่ ศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ เพื่อการปฏิรูป คณะรักษาความสงบแห่งชาติ โดยการประชุมคราวนั้นได้มีข้อสังเกต ว่า การมอบอำนาจของ กทค. เดิมเป็นตามประกาศฉบับเก่าที่ระบุไว้ชัดเจนในเรื่อง ของหลักเกณฑ์ในการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมชั่วคราว ซึ่งขณะนี้ไม่มีประกาศ ชั่วคราว เป็นประกาศถาวร ไม่เคยบัญญัติให้มีการมอบอำนาจ ดังนั้นในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตไปตรวจสอบ แต่ยังไม่มีความคืบหน้าจึงมีความเห็นแย้งว่า การมอบอำนาจตามประกาศที่ถูก ยกเลิกไปแล้วจะถือว่าการมอบอำนาจสิ้นสุดไปแล้ว แต่มิได้ขัดแย้งการจัดสรรเลข หมายครั้งนี้ ในกรณีการยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายต้องตรวจสอบว่าเป็นไปตาม กฎหมายหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ตามหนังสือของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ระบุว่ายอมรับเงื่อนไขการอนุญาตของ กสทช. และจะรับผิดชอบค่าเช่าใช้วงจร โทรคมนาคมหรือใช้บริการโครงข่ายคมนาคมและค่าธรรมเนียมอื่นๆ แต่โดยหลักการ สามารถยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายตามประกาศได้หรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๔๖ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๓ ของการ ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ รายละเอียด ดังนี้

การมอบอำนาจของ กทช. ให้ประธาน กทช. เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์การ จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมชั่วคราว ซึ่งถูกยกเลิกไปแล้วโดยประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ และใน

ปัจจุบัน มีประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมาย โทรคมนาคม ใช้บังคับ ซึ่งมีได้มีบทบัญญัติการมอบอำนาจให้ประธาน กทค. แต่อย่างใด และที่ประชุม กทค. ก็ยังไม่เคยมีมติมอบอำนาจในลักษณะดังกล่าว การพิจารณา จึงเป็นอำนาจของที่ประชุม กทค. มิใช่ประธาน กทค. ซึ่งผมได้เคยตั้งข้อสังเกตให้ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบประเด็นดังกล่าวนี้ตั้งแต่การประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๓.๒ แต่กลับไม่ปรากฏผลการตรวจสอบข้อกฎหมาย และ ยังมีการดำเนินการในลักษณะเดิมในระเบียบวาระนี้ ผมจึงมีได้ขัดข้องต่อการจัดสรร เลขหมายในครั้งนี้อย่างใด

ในประเด็นการพิจารณากเว้นค่าธรรมเนียมก็เช่นกัน โดยที่ที่ประชุม กทช. ก็ มิได้มอบหมายอำนาจในเรื่องนี้อย่างชัดเจนแต่อย่างใด ประกอบกับหนังสือขอรับการ จัดสรรเลขหมายของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ก็ระบุอย่างชัดเจนว่า ยอมรับเงื่อนไขการอนุญาต และจะรับผิดชอบค่าเช่าวงจร ค่าใช้บริการโครงข่าย และ ค่าธรรมเนียมอื่นๆ ที่เกิดขึ้น การพิจารณากเว้นค่าธรรมเนียมจึงปราศจากเหตุผลที่ ชัดเจนและไม่เป็นไปตามกฎหมาย

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและจำหน่ายคดีออกจาก สารบบความในคดี หมายเลขคำที่ ๖/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๐/๒๕๕๘ (สำนักกฎหมาย โทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและจำหน่ายคดีออกจาก สารบบความในคดี หมายเลขคำที่ ๖/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๐/๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน ต้องตรวจสอบว่ามีการอุทธรณ์ต่อ ศาลปกครองสูงสุดหรือไม่ หากพ้นกำหนดอุทธรณ์แล้วจึงจะถือว่าคดีถึงที่สุด อย่างไรก็ตาม แม้ศาลปกครองจะไม่รับคำฟ้อง แต่หากผู้เสียหายมาร้องเรียนต่อ กสทช. ก็ไม่มีเหตุที่จะปฏิเสธการรับเรื่องโดยอ้างว่าอยู่ภายใต้การพิจารณาคดีของศาล

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วาง ท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์ สิทธิแห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. ครั้งที่ ๔-๖/๒๕๕๘) (สำนักวิชาการและจัดการ ทรพยากรโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย

วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. ครั้งที่ ๔-๖/๒๕๕๘) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงระยะเวลาการรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอสิทธิแห่งทางให้รวดเร็วขึ้น และให้ดำเนินการตามมติ กทค. ที่มอบอำนาจเพิ่มเติมในเรื่องดังกล่าวด้วย

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จำนวน ๕ เรื่อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเอกสารความถูกต้องของเอกสารวาระและแนบวาระซึ่งในส่วนหลังปรากฏ เรื่องร้องเรียนของนางสาวพัชจิราวดี มัตถยา แต่ในส่วนของเอกสารวาระไม่มีการระบุไว้ จึงต้องตรวจสอบว่า การรายงานในวาระตกหล่นหรือใส่เอกสารแนบมาเกินหรือไม่อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๓.๗ ผลการหารือคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. กรณีการทำความเข้าใจกับประชาชนในบริเวณที่จะติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบผลการหารือคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. กรณีการทำความเข้าใจกับประชาชนในบริเวณที่จะติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตในประเด็นการนำเสนอวาระว่า เหตุใดการนำเสนอความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ในกรณีนี้จึงเป็นการรายงานเพื่อทราบ แตกต่างจากกรณีความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ในการบังคับใช้มาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ที่มีการนำเสนอเป็นวาระเพื่อพิจารณา ระเบียบวาระที่ ๔.๕ ในการประชุมครั้งเดียวกันนี้ จึงต้องตรวจสอบว่า ควร



เสนอ กทค. พิจารณาความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ในเรื่องนี้หรือไม่ อีกประเด็นหนึ่งคือ ในกรณีความเห็นเรื่องการจัดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมนี้ ไม่มีผู้ใดให้ข้อมูลคณะอนุกรรมการฯ เกี่ยวกับเจตนารมณ์ในการออกประกาศของ กทช. โดยที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๙ วาระที่ ๔.๒๒ มีมติให้ใช้กระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community Process) เป็นส่วนหนึ่งของแนวทางการอนุญาตการจัดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เพื่อป้องกันปัญหาเรื่องร้องเรียน ซึ่งหลักการนี้เป็นจุดกำเนิดของขั้นตอนการทำความเข้าใจกับประชาชนก่อนจัดตั้งสถานี ตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศฯ ซึ่งถือเป็นหัวใจสำคัญ มิใช่เป็นเพียงขั้นตอนทั่วไป ทำให้คณะอนุกรรมการฯ ไม่ทราบเจตนารมณ์ที่แท้จริงในการออกประกาศของ กทช.

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท อีลีทเทค เทเลคอม จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สอง ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี การสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สอง ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เลขที่ ๒๖/๕๖/๐๐๒ ของบริษัท อีลีทเทค เทเลคอม จำกัด

มติที่ประชุม อนุมัติให้ บริษัท อีลีทเทค เทเลคอม จำกัด สิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สอง ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ตั้งแต่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไปทั้งนี้ เป็นไปตามข้อ ๒๔ (๓) ของเงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเติมเงิน (Pre Pay) ของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ฉบับแก้ไข ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเติมเงิน (Pre Pay) ข้อ ๗ เรื่องเงื่อนไขการขอรับเงินคืนเมื่อสัญญาเลิกกันของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ฉบับแก้ไข

## มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเติมเงิน (Pre Pay) ข้อ ๗ เรื่องเงื่อนไขการขอรับเงินคืนเมื่อสัญญาเลิกกันของบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ฉบับแก้ไข โดยให้ทั้งสองบริษัทแก้ไขปรับปรุงสัญญาข้อ ๗ อีกครั้งหนึ่ง โดยตัดข้อความว่า “กับบริษัทฯ” ออก

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการตรวจแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมแก่บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เพื่อดำเนินการแก้ไขปรับปรุงข้อกำหนดของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมตามผลการพิจารณาให้แล้วเสร็จและจัดส่งแบบสัญญาฉบับที่แก้ไขปรับปรุงดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. ต่อไป

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘

## ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณี บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการอุทธรณ์คำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณี บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ ตั้งข้อสังเกตว่า กรณีการปรับในอัตราวันละ ๑๔๐,๐๐๐ บาท นั้น สำนักงาน กสทช. ได้คำนวณหรือไม่ว่าตั้งแต่วันที่ต้องนำส่งค่าปรับจนถึงวันที่นำส่งค่าปรับเป็นระยะเวลากี่วัน และจำนวนเงินเท่าใด การอุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการ กสทช.เป็นการอุทธรณ์ในประเด็นใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การอุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการ กสทช.เป็นการอุทธรณ์ในประเด็นที่ว่าค่าปรับ ๑๔๐,๐๐๐ บาทต่อวันมีความเหมาะสมหรือไม่ ในกรณีของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) มีระยะเวลาที่ต้องปรับ ๔๔๘ วัน เป็นจำนวนเงิน ๖๒,๗๒๐,๐๐๐ บาท บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีระยะเวลาที่ต้องปรับ ๔๒๑ วัน เป็นจำนวนเงิน ๕๘,๙๔๐,๐๐๐ บาท

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หลังจกมีการยื่นอุทธรณ์ตามคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. แล้ว สำนักงาน กสทช. มีขั้นตอนในการดำเนินการต่อไปอย่างไร สำนักงาน กสทช.ต้องมีการพิจารณากรณีกำหนดดอกเบี้ยหากไม่มีการชำระภายในระยะเวลาที่กำหนด การบังคับใช้ดำเนินการอย่างไร และหากไม่ชำระจะมีผลอย่างไร

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ กรณีดังกล่าวควรมีการพิจารณาในกระบวนการว่าก่อนการดำเนินการปรับจะมีการแจ้งเตือนได้หรือไม่  
สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ก่อนดำเนินการใช้อำนาจทางปกครองตั้งแต่ประกาศมีผลบังคับใช้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการสอบถามติดตามและส่งหนังสือแจ้งให้ทั้ง ๒ บริษัทแล้ว แต่ทั้ง ๒ บริษัทฯ อ้างข้อจำกัดของการดำเนินการตามประกาศ ซึ่งหากอ้างจำกัดต่างๆ จะถือว่าบริษัทฝ่าฝืนกฎเกณฑ์ตามที่ กสทช. กำหนด เลขอาธิการ กสทช. จึงจำเป็นต้องใช้อำนาจในการออกคำสั่งซึ่งเป็นกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนด

#### มติที่ประชุม

รับอุทธรณ์ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม ไว้พิจารณา และเห็นควรยืนตามคำสั่งเลขอาธิการ กสทช. ตามหนังสือที่ ๕๐๑๑/๐๖๘๙๕ และ สทช ๕๐๑๑/๐๖๘๙๖ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๔

แนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองสูงสุดในคดีหมายเลขดำที่ อ.๑๐๕/๒๕๕๘ ระหว่าง บริษัท ทู มูฟ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ เลขอาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)  
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอ แนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองสูงสุดในคดีหมายเลขดำที่ อ.๑๐๕/๒๕๕๘ ระหว่าง บริษัท ทู มูฟ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขอาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

#### มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้ ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ และ กสทช. ประวิทย์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และมอบหมายให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทน  
๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีในชั้นศาลปกครองสูงสุดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕** การบังคับใช้ มาตรา ๓๙ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอการบังคับใช้ มาตรา ๓๙ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตีความมาตรา ๓๙ ดังนี้ ผู้รับใบอนุญาตที่มีความประสงค์จะใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนการดำเนินการทุกกรณี ไม่จำกัดเฉพาะกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถเจรจาตกลงกับผู้ที่มีกรรมสิทธิ์หรือมีอำนาจในการดูแลรักษา เสา ท่อ สิ่งก่อสร้าง หรือที่ดินได้เท่านั้น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงกับผู้ประกอบการให้ทราบแล้ว และทางคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ได้มีมติเพื่อให้ยึดถือเป็นหลักปฏิบัติต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. ควรเร่งรัดกระบวนการดำเนินงานให้มีความกระชับขึ้น เนื่องจากในเรื่องนี้คณะกรรมการฯ พิจารณาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ แล้ว และขอให้สำนักงาน กสทช. นำส่งรายงานการประชุมทุกครั้งของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. แก่ กสทช. ทุกท่าน เพื่อทราบ ตามมติที่ประชุม กสทช. ด้วย

**มติที่ประชุม**

เห็นชอบการบังคับใช้ มาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ตามมติคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งสมาคมโทรคมนาคมและผู้ประกอบการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ**

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๖**

การพิจารณาให้ความเห็นชอบใน (ร่าง) รายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันของตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและกำหนดมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแล (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม ๑ นำเสนอ (ร่าง) รายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันของตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและกำหนดมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแล

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. บทสรุปผู้บริหารยังมีเนื้อหาขัดแย้งกับเนื้อหาของรายงาน ยกตัวอย่างเช่น ในบทสรุปผู้บริหารของบริการโทรศัพท์ประจำที่ภายในประเทศ หน้า ii ระบุว่า ในขณะที่ถือว่าตลาดโทรศัพท์ประจำที่ภายในประเทศเป็นตลาดที่มีระดับการแข่งขันที่มี

ประสิทธิภาพ จึงไม่กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า แต่เนื้อหาในการวิเคราะห์ส่วนตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์ประจำที่ หน้า ๑-๑๓ กลับมีข้อวิเคราะห์ว่าในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์ประจำที่ยังมีอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดสำหรับผู้ให้บริการรายใหม่ๆ ในด้านโครงสร้างและด้านกฎหมาย มีการแข่งขันในระดับต่ำ ทั้งหมดเป็นที่ยืนยันว่าการแข่งขันในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์ประจำที่ยังไม่มีประสิทธิภาพ อาจต้องพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ

๒. ในหน้า ii บทสรุปผู้บริหาร เรื่องบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศระบุว่า เป็นตลาดที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งขัดกับในรายงานหน้า ๒-๑๙ มีการวิเคราะห์ว่าตลาดมีการกระจุกตัวสูง โดยมีค่า HHI สูงกว่า ๒,๕๐๐ อีกทั้งยังมีอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดสำหรับผู้ให้บริการรายใหม่ โดยเฉพาะทางด้านโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น ซึ่งทั้งหมดเป็นที่ยืนยันว่าการแข่งขันในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศยังไม่มีประสิทธิภาพ อาจต้องพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ขอให้สำนักงานฯ ระบุให้ชัดเจนว่าทำไมตัวเนื้อหาทั้ง ๒ ส่วน มีความแตกต่างระหว่างบทสรุป และบทวิเคราะห์ซึ่งทำให้เกิดความสับสนได้

๓. ข้อสังเกตต่อภาพรวมของแนวทางการวิเคราะห์ความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันของ (ร่าง) รายงานฯ ให้ความสำคัญกับอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดทางด้านกฎหมาย รวมไปถึงอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดด้านเศรษฐกิจอื่นๆ ไม่มากเท่าที่ควรซึ่งเป็นผลทำให้รายงานอาจยังไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร เนื่องจากตัว (ร่าง) รายงานฯ ให้ความสำคัญกับค่า HHI เป็นหลักเพียงอย่างเดียว

๔. ข้อมูลในรูปที่ ๒-๕ เรื่องอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อนาที (Rate per Minute) ที่ระบุในตารางนั้น เมื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วพบว่าคืออัตรารายได้ต่อนาที (Revenues per Minute) มิใช่อัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อนาทีแต่อย่างใด ในฐานะองค์กรกำกับดูแล อาจต้องพัฒนากลไกในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ยกตัวอย่างเช่น หน่วยงานกำกับดูแลด้านโทรคมนาคมของประเทศอังกฤษ (Ofcom) ใช้ระบบการแบ่งทะกร้าราคาย่อยของราคาค่าบริการโทรคมนาคมในหลายบริการ

๕. ในรูปที่ ๕-๔ และตารางที่ ๕-๕ หน้า ๕-๑๐ และ ๕-๑๑ ข้อมูลตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ มิได้แสดงวิธีคำนวณ ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลได้ สำนักงาน กสทช. ควรระบุวิธีการคำนวณให้ชัดเจน

๖. ส่วนแบ่งการตลาดเป็นปัจจัยสำคัญในการประเมินความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันของตลาดที่เกี่ยวข้อง ซึ่งคำนวณได้หลายวิธี โดยใช้ สัดส่วนรายได้จากการให้บริการ (Service Revenue) สัดส่วนผู้ใช้บริการ (Subscriber) หรือความสามารถในการให้บริการ (Capacity) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรเลือกใช้วิธีการคำนวณจากรายได้จากการให้บริการในตลาดที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะสามารถสะท้อนขนาดและศักยภาพในการแข่งขันของผู้รับใบอนุญาตได้อย่างดี

๗. จากรายงานการวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. ตลาดค้าส่งบริการสำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์เป็นตลาดที่มีระดับประสิทธิภาพในการแข่งขันต่ำ ซึ่งเมื่อการแข่งขันในตลาดค้าส่งบริการขาดประสิทธิภาพแล้ว ย่อมส่งผลทำให้ตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ไม่มีประสิทธิภาพไปด้วย

๘. เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการกำกับดูแลล่วงหน้า ในตลาดค้าส่งบริการเกตเวย์อินเทอร์เน็ตระหว่างประเทศ และตลาดค้าส่งบริการวางจรเช่า เนื่องจากทั้งสองตลาดที่เกี่ยวข้องอาจมีระดับประสิทธิภาพในการแข่งขันต่ำจากการรวมตัว แนวตั้งอย่างชัดเจน

๙. โดยรวมไม่เห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแล ด้วยเหตุที่กล่าวมาข้างต้น แนวทางการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ อาจไม่นำไปสู่การลดอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาด และส่งเสริมการแข่งขันที่มีประสิทธิภาพอย่างแท้จริง ทำให้ผู้บริโภคไม่ได้รับประโยชน์เท่าที่ควร

๑๐. มาตรการเฉพาะที่สำนักงาน กสทช. เสนอ มีลักษณะซ้ำซ้อนกับข้อกำหนดตามประกาศที่บังคับใช้ก่อนแล้ว

๑๑. เห็นควรแบ่งตลาดย่อยและกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญเพิ่มเติมในตลาดค้าส่งบริการเกตเวย์อินเทอร์เน็ตระหว่างประเทศ ตลาดค้าส่งบริการสำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์และตลาดค้าส่งบริการวางจรเช่า

๑๒. เห็นควรกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสอดคล้องตามหลักปฏิบัติสากลตามแนวทางการควบคุมราคาตาม European Union Regulation Framework และองค์กรอย่าง Ofcom

๑๓. เห็นควรกำหนดมาตรการเพิ่มเติมโดยกำหนดให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้อง จัดส่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการประเมินผลกระทบจากการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะต่อโครงสร้างและระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง

กสทช. ประเสริฐฯ ได้ตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑. เนื่องจากมีการบังคับใช้ประกาศ กสทช. เรื่อง ผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ ๒๕๕๗ แล้ว สำนักงาน กสทช. จึงต้องดำเนินการตามประกาศดังกล่าว โดยต้องมีรายงานการวิเคราะห์ผู้มีอำนาจเหนือตลาดภายในระยะเวลา ๑๘๐ วัน หากการดำเนินการดังกล่าวล่าช้ากว่าที่กำหนดไว้ในประกาศ จะส่งผลกระทบต่อกรกำกับดูแลในอนาคต

๒. การกำกับดูแลโทรศัพท์ประจำที่ภายในประเทศ เห็นควรไม่ต้องไปกำกับดูแลเนื่องจากตลาดโทรศัพท์ประจำที่ภายในประเทศนั้นกำลังอยู่ในช่วงที่มีผู้ใช้บริการลดลง และมีบริการทางอื่นที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันมาทดแทนแล้ว



๓. ตลาดที่ควรเร่งเข้าไปกำกับดูแลคือตลาดบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ เนื่องจากเป็นที่ชัดเจนว่า มีผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างชัดเจน โดยดำเนินการให้มีประกาศผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญโดยเร็ว

กสทช. ประวิทย์ฯ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช.ประเสริฐฯ เรื่องตลาดค้าปลีกโทรศัพท์ประจำที่ภายในประเทศ ไม่จำเป็นต้องกำกับดูแล เนื่องด้วยเหตุผลอื่นๆ ไม่ใช่ประเด็นที่ในรายงานระบุว่าเหตุจากไม่มีประสิทธิภาพในการแข่งขัน และขอให้สำนักงาน กสทช. กำหนดประเภทของตลาดเพิ่มขึ้นตามข้อสังเกตที่ได้อภิปรายไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รศ.ประเสริฐฯ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการตามประกาศผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ ต่อไปโดยเร็ว เพื่อเป็นประโยชน์ต่อตลาดอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และหากยังมีการกำหนดตลาดประเภทใดไม่ชัดเจน ขอให้สำนักงาน กสทช. นำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในภาพรวม

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับรายงานตามข้อสังเกต

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ (ร่าง) รายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันของตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและกำหนดมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแล

๒. เห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้องและมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแล

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปทำบทวิเคราะห์ในประเด็นสองตลาดที่เกี่ยวข้องกันให้มีความชัดเจนในการกำกับดูแล และปรับปรุงการเขียนรายงานในส่วนของบริษัทผู้บริหารกับเนื้อหาารายงานให้สอดคล้องกัน และทบทวนบทวิเคราะห์ในส่วนของตลาดที่เสนอไม่กำกับดูแลให้มีความชัดเจนและเหมาะสมยิ่งขึ้น

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๑.) ผมเห็นด้วยในหลักการที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันของตลาดโทรคมนาคม เพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและกำหนดมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลต่อไป อย่างไรก็ตาม ผมเห็นว่าข้อเสนอนั้นยังกำกับดูแลตลาดน้อยเกินไป อันอาจไม่นำไปสู่การแก้ไขอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดหรือการส่งเสริมการแข่งขันที่ประสิทธิภาพ



อย่างแท้จริง ทำให้ผู้บริโภคไม่ได้รับประโยชน์เท่าที่ควรจากประสิทธิภาพการแข่งขัน อีกทั้งยังมีบางตลาดที่ควรต้องเข้าไปกำกับดูแลล่วงหน้า คือ ตลาดค้าส่งบริการ เกดเวย์อินเทอร์เน็ตระหว่างประเทศ และตลาดค้าส่งบริการวงจรรเช่า เนื่องจากทั้ง ๒ ตลาดที่เกี่ยวข้องมีประสิทธิภาพการแข่งขันต่ำจากการรวมตัวแนวตั้งอย่างชัดเจน สำนักงาน กสทช. จึงควรแบ่งตลาดย่อยและกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดเพิ่มเติมในตลาดดังกล่าวด้วย

๒.) บางมาตรการที่สำนักงาน กสทช. เสนอมีการกำหนดไว้แล้วในประกาศที่บังคับใช้ อยู่ปัจจุบัน จึงเกิดคำถามว่าเป็นมาตรการพิเศษสำหรับกำกับดูแลผู้มีอำนาจเหนือตลาดจริงหรือไม่ เช่น การเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่าย การเรียกเก็บค่าเชื่อมต่อโครงข่ายในลักษณะสะท้อนต้นทุน ซึ่งเข้าช้อนกับประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ๒๕๕๗ ดังนั้นต้อง ทบทวนในส่วนนี้ อีกทั้งผมเห็นควรกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายสำหรับผู้มีอำนาจเหนือตลาดเพิ่มเติมในตลาดค้าส่งบริการ เกดเวย์ อินเทอร์เน็ตระหว่างประเทศ ตลาดค้าส่งบริการเข้าถึงบอร์ดแบนด์ และตลาดค้าส่งวงจรรเช่า เพื่อส่งเสริมการแข่งขันในตลาดค้าปลีกบริการ ซึ่งสอดคล้องตามแนวของ European Union Regulation Framework และองค์การกำกับดูแลในต่างประเทศ รวมทั้งเห็นควรกำหนดมาตรการเพิ่มเติมให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดจัดส่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการประเมินผลกระทบการกำกับดูแลต่อโครงสร้างและระดับการแข่งขันมายัง กสทช. ด้วย อย่างไรก็ตาม การกำหนดมาตรการต่างๆ นั้นยังอาจจะพิจารณาอย่างจริงจังในอนาคตได้

๓.) บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary) นั้นจำเป็นต้องปรับปรุงใหม่ เนื่องจากยังมีเนื้อหาที่ไม่สอดคล้องกับร่างรายงานฯ ซึ่งอาจทำให้เกิดความสับสนและเกิดความผิดพลาดในการกำหนดนโยบายได้ ยกตัวอย่างเช่นกรณีของตลาดค้าปลีก โทรศัพท์ประจำที่ ในเนื้อหารายงานไม่ได้ระบุว่าประสิทธิภาพ แต่ส่วนบทสรุปผู้บริหารกลับระบุว่าตลาดนี้ไม่ต้องกำกับดูแลเนื่องจากมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้เหตุผลแท้จริงที่ทำให้อาจไม่ต้องเข้าไปกำกับดูแลล่วงหน้าในตลาดนี้ เนื่องจากตลาดมีจำนวนผู้ใช้บริการลดลงอย่างต่อเนื่อง ซึ่งประเด็นลักษณะนี้ควรที่จะต้องแยกแยะให้ชัดเจน มิเช่นนั้นจะเป็นข้อมูลที่สับสนและไม่น่าเชื่อถือ

๔.) ผมมีข้อสังเกตต่อเนื้อหารายงานในประเด็นอื่นๆ ที่เห็นควรปรับปรุง ดังนี้ ๑) ผู้จัดทำร่างรายงานฯ ให้ความสำคัญกับอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดทางด้านกฎหมายและอุปสรรคด้านเศรษฐกิจอื่นๆ ไม่มากนัก จึงทำให้ร่างรายงานนี้ให้ความสำคัญกับดัชนี HHI เป็นหลัก ซึ่งอาจจะไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร ๒) ข้อมูลในรูป ๒-๕ ของร่างรายงานฯ ที่ระบุว่าเป็น Rate Per Minute แท้จริงคือ Revenue Per Minute (RPM) สำนักงาน กสทช. จึงอาจต้องพิจารณาว่าจะสามารถพัฒนาตัวชี้วัดเพื่อติดตาม Rate Per Minute จริงๆ ได้อย่างไร ดังเช่นที่องค์กรกำกับดูแลของประเทศอังกฤษ (Ofcom) ใช้ระบบตะกร้าราคา (Price Basket) ตรวจสอบติดตามการเปลี่ยนแปลง





ของราคา เป็นต้น ๓) ข้อมูลบางส่วนในตลาดค้าปลีกอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่ไม่มีการแสดงวิธีคำนวณ ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าจะมีความถูกต้องแม่นยำมากน้อยเพียงใด อย่างเช่นในรูปที่ ๕-๘ ตารางที่ ๕-๕ หน้าที่ ๕-๑๐ และ ๕-๑๑ เป็นต้น และข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์บางส่วนอาจไม่ครบถ้วน เช่นจำนวนผู้รับใบอนุญาตตลาดค้าปลีกอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ระบุว่าผู้รับใบอนุญาตทั้งที่มีโครงข่ายและเช่าโครงข่ายเสมือน ๑๕ ราย แต่ในการวิเคราะห์ผู้รับใบอนุญาต ๗ ราย ๔) การคำนวณส่วนแบ่งการตลาดสามารถทำได้หลากหลายวิธี ทั้งคำนวณจากสัดส่วนรายได้ สัดส่วนผู้ใช้บริการ หรือสัดส่วน Capacity เป็นต้น แต่วิธีที่มีความน่าเชื่อถือมากที่สุดคือการคำนวณจากสัดส่วนรายได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องเลือกใช้วิธีการคำนวณให้สอดคล้องกับการประเมินประสิทธิภาพการแข่งขัน จะได้ทราบว่าผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๗

(ร่าง) คำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ ๒/๒๕๕๓ (เพิ่มเติม)  
(สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชา) นำเสนอข้อพิจารณา (ร่าง) คำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ ๒/๒๕๕๓ (เพิ่มเติม) ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามคำขอให้พิจารณาใหม่ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ซึ่งร้องขอให้ กสทช. พิจารณาแก้ไขคำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ ๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๓ ให้สอดคล้องกับคำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ ๑/๒๕๕๓ (ใหม่) ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๔ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) โดยอาศัยอำนาจมาตรา ๕๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

กสทช. พลเอก สุกิจฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์กรณีข้อพิพาทดังกล่าวที่ยุติลงได้ จะมีผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดหรือไม่ และมีผลกระทบมากน้อยเพียงใดเพื่อเป็นข้อมูลในการกำกับดูแลในอนาคตต่อไป

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้รับ หนังสือ บมจ. แอดวานซ์ฯ ที่ BRD.BRD ๐๙๘๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖ และ หนังสือ บมจ. กสทฯ ที่ กสท.ร.ม.(ซร)/๑๓๘๘ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ ไว้เป็นส่วนหนึ่งของคำชี้ขาดข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๓ เพิ่มเติม

๒. เห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมคำชี้ขาดข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๓ ตาม (ร่าง) คำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ ๒/๒๕๕๓ เพิ่มเติม ที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาได้ เพื่อให้สอดคล้องกับคำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ ๑/๒๕๕๓ (ใหม่) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙



๓. มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. เสนอ (ร่าง) คำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ ๒/๒๕๕๓ เพิ่มเติม ให้ กทค. ทุกท่านลงนาม เพื่อให้มีผลใช้บังคับและแจ้งให้คู่กรณีทราบต่อไป
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๘ การชำระบัญชีการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายวเรศฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงดังนี้
๑. กรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีบริการ USO ภายใต้แผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ที่ผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว จำนวนทั้งสิ้น ๑,๓๖๙,๖๘๐,๓๓๗.๖๐ บาท (หนึ่งพันสามร้อยหกสิบเก้าล้านหกแสนแปดหมื่นสามร้อยสามสิบบาทหกสิบลบาทหกสตางค์)
  ๒. ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงทั้งสิ้น จำนวน ๑,๑๕๒,๑๔๙,๑๕๕.๕๙ บาท (หนึ่งพันหนึ่งร้อยห้าสิบล้านหนึ่งแสนสี่หมื่นเก้าพันหนึ่งร้อยห้าสิบบาทห้าบาทห้าสตางค์)
  ๓. กรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชี (โดยนำกรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายตามข้อ ๑ หักกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงตามข้อ ๒) จำนวน ๒๑๗,๕๓๑,๑๘๒.๐๒ บาท (สองร้อยสิบล้านเจ็ดพันห้าแสนสามหมื่นหนึ่งพันหนึ่งร้อยแปดสิบลบาทสองสตางค์)
  ๔. หลักการและมาตรฐานราคากลางเพิ่มเติม เพื่อใช้ในการคำนวณค่าใช้จ่ายในการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ในครั้งนี้ และเพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการชำระบัญชีของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆต่อไป อันเนื่องมาจากการดำเนินการติดตั้งจริงมีความจำเป็นต้องปรับเปลี่ยน ปรับปรุง รายการอุปกรณ์ การให้บริการอินเทอร์เน็ต และการก่อสร้าง เพื่อให้เหมาะสมกับลักษณะทางกายภาพของแต่ละพื้นที่ รวมถึงข้อเท็จจริงอื่นๆที่เปลี่ยนแปลงเพิ่มเติมจากข้อกำหนดและเงื่อนไข ในปี ๒๕๕๓ โดยมีประเด็นดังนี้
    - ๔.๑ พิจารณานุมัติให้สามารถติดตั้งอุปกรณ์แทนวางโทรศัพท์สาธารณะ สเตนเลสเพิ่มเติมจากที่ กำหนดให้ติดตั้งตู้โทรศัพท์สาธารณะแบบครึ่งท่อนเพียงอย่างเดียว เพื่อทดแทนในกรณีที่มีข้อจำกัดและเป็นความประสงค์ของหน่วยงานผู้รับมอบ



รวมถึงการกำหนดมาตรฐานราคากลางแทนวงโทรศัพท์สาธารณะสแตนด์เลสในศูนย์อินเทอร์เน็ตในสถานศึกษา

๔.๒ ขออนุมัติหลักการในการคำนวณค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงสถานที่ (กรณีพื้นที่ต่ำกว่า ๕๐ ตารางเมตร)

๔.๓ การคำนวณราคาค่าใช้จ่ายสำหรับการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ที่นอกเหนือจากข้อกำหนดและเงื่อนไข ปี ๒๕๕๓ อันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยี

๔.๔ หลักเกณฑ์การคิดค่าใช้จ่าย สนับสนุนเงินค่าเสียหายเพิ่มเติมในเขตพื้นที่ ๔ อำเภอ ของจังหวัดสงขลา ตามประกาศคณะรัฐมนตรี

๕. การอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะ USO ระยะที่ ๑ ภายใต้แผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๖ ให้กับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเป้าหมายในภาพรวมของแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) จำนวน ๑๒,๒๓๘,๘๗๒.๘๖ บาท (สิบสองล้านสองแสนสามหมื่นแปดพันแปดร้อยเจ็ดสิบสองบาทแปดสิบกสตางค์)

๖. การดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมเพิ่มเติม ภายใต้ภาระที่เหลือ โดย บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือที่ กสท ธร. (ปร.) / ๘๗๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ ได้ตรวจสอบและขอยืนยันสรุปผลการชำระบัญชีการดำเนินการจัดให้มีบริการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ในวงเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการทั้งสิ้น ๑,๑๕๒,๑๔๙,๑๕๕.๕๙ บาท (หนึ่งพันหนึ่งร้อยห้าสิบสองล้านหนึ่งแสนสี่หมื่นเก้าพันหนึ่งร้อยห้าสิบบาทห้าสิบกสตางค์) และแจ้งความประสงค์จะดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ตามวงเงินภาระค่า USO ที่คงเหลือ จำนวน ๒๑๗,๕๓๑,๑๘๒.๐๒ บาท (สองร้อยสิบเจ็ดล้านห้าแสนสามหมื่นหนึ่งพันหนึ่งร้อยแปดสิบสองบาทสองสตางค์)

มติที่ประชุม

เห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบกรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีบริการ USO ภายใต้แผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ที่ผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว จำนวนทั้งสิ้น ๑,๓๖๙,๖๘๐,๓๓๗.๖๐ บาท (หนึ่งพันสามร้อยหกสิบล้านหกแสนแปดหมื่นสามร้อยสามสิบบาทหกสิบกสตางค์)

๒. ผลการชำระบัญชีการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงทั้งสิ้น จำนวน ๑,๑๕๒,๑๔๙,๑๕๕.๕๙ บาท (หนึ่งพันหนึ่งร้อยห้าสิบสองล้านหนึ่งแสนสี่หมื่นเก้าพันหนึ่งร้อยห้าสิบบาทห้าสิบกสตางค์)

๓. กรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระ จำนวน ๒๑๗,๕๓๑,๑๘๒.๐๒ บาท (สองร้อยสิบเจ็ดล้านห้าแสนสามหมื่นหนึ่งพันหนึ่งร้อยแปดสิบสองบาทสองสตางค์)

๔. ในหลักการและมาตรฐานราคากลางเพิ่มเติม เพื่อใช้ในการคำนวณค่าใช้จ่ายในการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ในครั้งนี้ และเพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการชำระบัญชีของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆต่อไป อันเนื่องมาจากการดำเนินการติดตั้งจริงมีความจำเป็นต้องปรับเปลี่ยน ปรับปรุง รายการอุปกรณ์ การให้บริการ อินเทอร์เน็ตและการก่อสร้าง เพื่อให้เหมาะสมกับลักษณะทางกายภาพของแต่ละพื้นที่ รวมถึงข้อเท็จจริงอื่นๆที่เปลี่ยนแปลงและเพิ่มเติมจากข้อกำหนดและเงื่อนไขในปี ๒๕๕๓ โดยมีประเด็นตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕. การอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะ USO ระยะที่ ๑ ภายใต้แผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๖ ให้กับ บริษัท กสท โทรคมนาคม (มหาชน) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเป้าหมายในภาพรวมของแผนการจัดให้มีบริการโทรศัพท์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) จำนวน ๑๒,๒๓๘,๘๗๒.๘๖ บาท (สิบสองล้านสองแสนสามหมื่นแปดพันแปดร้อยเจ็ดสิบสองบาทแปดสิบหกสตางค์)

๖. ให้ดำเนินการจัดให้มีบริการโทรศัพท์พื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคมเพิ่มเติมภายใต้ภาระที่เหลือ ตามหนังสือ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่ กสท รณ.(ปร.)/๘๗๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง ตรวจสอบและขอยืนยันสรุปผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ในวงเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการทั้งสิ้น ๑,๑๕๒,๑๔๙,๑๕๕.๕๙ บาท (หนึ่งพันหนึ่งร้อยห้าสิบสองล้านหนึ่งแสนสี่หมื่นเก้าพันหนึ่งร้อยห้าสิบบาทห้าสิบกิโลสตางค์) และแจ้งความประสงค์จะดำเนินการจัดให้มีบริการโทรศัพท์พื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ตามวงเงินภาระค่า USO ที่คงเหลือ จำนวน ๒๑๗,๕๓๑,๑๘๒.๐๒ บาท (สองร้อยสิบเจ็ดล้านห้าแสนสามหมื่นหนึ่งพันหนึ่งร้อยแปดสิบสองบาทสองสตางค์)

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๙	นายศตายุทธ หุตะสรเชษฐ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตตามที่ได้แจ้งไว้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐	นางพิชชนันท์ สัจจกุลวนิชย์ ร้องเรียนบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาดจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)



ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ นายรัช ฉายวิวัฒนาการ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการ Call Center ๑๑๗๕ (สำนักับเรื่อง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๙ - ๔.๑๑ เพื่อนำไป บรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ รายงานผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่นาจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะ เป็นการค้ากำไร เกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. .... (สำนักับ เรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม , สำนักกฎหมาย โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธ) นำเสนอผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่นาจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัย การใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไร เกินควร หรือก่อให้เกิด ความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... และร่างประกาศฯ ที่ได้ปรับปรุงแล้ว ซึ่งมีการแก้ไข เนื้อหาใน ๗ ประเด็น ได้แก่

๑. นิยามคำว่า การใช้เครือข่ายในข้อ ๔ ซึ่งเป็นการแก้ไขตามที่ผู้ให้ความเห็น เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น

๒. นิยามเรื่องโฆษณา ในร่างข้อ ๔ เพื่อให้สอดคล้องกันทั้งร่างประกาศฯ

๓. แก้ไขข้อ ๕ (๓) เป็นการโฆษณาในลักษณะเกินจริง หรือก่อให้เกิดความเข้าใจผิด ในสาระสำคัญ เกี่ยวกับบริการทั้งโดยตรงหรือโดยอ้อม

๔. ให้ตัดกรณีที่กำหนดว่า “หรือมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร” ออก เนื่องจาก ได้กำหนดไว้ในวรรคแรกของข้อ ๕ แล้ว

๕. เพิ่มเติมถ้อยคำเพื่อให้เกิดความชัดเจนในข้อ ๕ (๕) โดยกำหนดว่าผู้บริโภคได้แจ้ง ไม่ยอมรับโทรศัพท์ หรือข้อความ ดังกล่าวไปยังผู้ประกอบการโทรคมนาคมแล้ว เพื่อให้ผู้บริโภคได้ยืนยันไปยังผู้ประกอบการว่า กรณีใดจะรับหรือไม่รับ

๖. แก้ไข ข้อ ๕ (๖) จาก “กรณีอื่นใดตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร” เป็น “กรณีอื่นใดตามที่คณะกรรมการกำหนด”

๗. เป็นการเพิ่มภาคผนวกแนบท้ายประกาศฯ ซึ่งเป็นตัวอย่างลักษณะการกระทำ ตามข้อ ๕ วรรคสอง

ทั้งนี้ ในขั้นของการกลั่นกรอง ประธาน กทค. กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ เห็นควรนำเข้าที่ประชุมเพื่อพิจารณา ส่วน กสทช. ประวิทย์ฯ มี

ความเห็นต่อเนื้อหาของร่างประกาศฯ ใน ๑๐ ประเด็น รายละเอียดปรากฏตาม เอกสารแนบวาระ

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตเรื่องความล่าช้าของการดำเนินงานและการที่ฝ่าย สำนักงาน กสทช. ไม่นำเรื่องมาปรึกษาหารือ ทั้งๆ ที่เป็นงานของสำนักที่อยู่ภายใต้ การกำกับดูแลตามที่ประชุม กทค. ได้เคยมีมติแบ่งงานไว้ ส่วนในประเด็นความเห็น ต่อเนื้อหาของร่างประกาศฯ นั้น การที่สำนักงาน กสทช. พิจารณาและยอมรับเพียง ๓ ประเด็น โดยมีข้อโต้แย้งต่อประเด็นที่นำเสนอส่วนใหญ่ นั้น พิจารณาจากข้อ โต้แย้งแล้วเห็นว่า สำนักงาน กสทช. อาจไม่เข้าใจต่อประเด็นที่เสนอดีพอ ยกตัวอย่าง เช่น การเสนอให้กำหนดนิยามผู้บริโภคให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครอง ผู้บริโภค ความมุ่งหมายก็คือเพื่อให้ครอบคลุมถึงผู้ที่ได้รับการเชิญชวนหรือเสนอ บริการด้วย มิใช่เพียงผู้ใช้บริการโทรคมนาคม แต่มีได้ต้องการขยายไปยังผู้บริโภค สินค้าและบริการอื่นๆ ตามที่สำนักงาน กสทช. เข้าใจแต่อย่างใด เช่นเดียวกับ ข้อเสนอที่ให้รวมปัญหาเรื่องการจำกัดพื้นที่บริการไว้เป็นกรณีของการกระทำเอา เปรียบด้วย และการกำหนดเรื่องการกระทำที่มีลักษณะจำกัดโอกาสในการเลือกซื้อ หรือเลือกใช้บริการ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการแข่งขันเพิ่มขึ้น แต่สำนักงาน กสทช. กลับอ้าง ว่าหากกำหนดไว้จะเป็นการกีดกันการแข่งขันหรือกระทบการแข่งขัน ซึ่งเป็นการใช้ ตรรกะลักษณะย้อนแย้ง สะท้อนถึงความไม่เข้าใจมิติเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคเป็น อย่างยิ่ง

ส่วนประเด็นเรื่องกลฉ้อฉล ที่อ้างว่าจะทำให้เป็นความผิดตามกฎหมายอาญา ทั้งที่เป็นเพียงเรื่องของถ้อยคำที่ตรงกัน ซึ่งมีอีกหลายคำที่ตรง เช่น การเอาเปรียบ เรื่องคำกำไรเกินควร เป็นต้น ซึ่งการระบุในประกาศฯ ก็หมายถึงต้องการบัญญัติให้ ครอบคลุมสำหรับกิจการโทรคมนาคมนั่นเอง

และกรณีที่ไม่สมควรอย่างยิ่งก็คือ การที่สำนักงาน กสทช. ปรับแก้ร่าง ประกาศฯ เองในบางประเด็น ทั้งที่ไม่มีผู้ใดแสดงความเห็นในประเด็นดังกล่าวไว้ ยกตัวอย่างเช่น กรณีการตัดเรื่องการคำกำไรเกินควรออกไป และเรื่องการเพิ่ม ถ้อยคำใน ๕ (๕) ที่ส่งผลเป็นการจำกัดการคุ้มครองผู้บริโภค จากเดิมที่ห้ามการ โฆษณาหรือการกระทำรบกวนความเป็นส่วนตัวต่อผู้บริโภคผ่านเครื่องโทรคมนาคม กลายเป็นให้ทำได้ เว้นแต่ผู้บริโภคจะแจ้งไม่ยอมรับ เป็นต้น การกระทำดังกล่าวของ สำนักงาน กสทช. เป็นเรื่องนอกอำนาจ และไม่สมควร เนื่องจากสำนักงานเป็นผู้ เสนอร่างแรกอยู่แล้ว ประกอบกับร่างที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก็ได้ผ่าน การพิจารณาจากที่ประชุม กสทช. แล้ว

นอกจากนี้ ขอยืนยันในประเด็นที่ว่า เมื่อพบการกระทำผิดตามประกาศฯ แล้ว กสทช. ย่อมมีอำนาจดำเนินการระงับได้โดยไม่จำเป็นต้องรอให้มีการร้องเรียน รวมถึงกรณีใดเป็นเรื่องร้องเรียนที่กรรมการวินิจฉัยแล้วก็ให้ถือเป็นบรรทัดฐานได้ ทั้งนี้ โดยสรุปในภาพรวมคือ มีความเห็นสนับสนุนหลักการของร่างประกาศฉบับนี้ แต่เห็นว่าการพยายามที่จะแก้ไขตัดแปลงในประเด็นที่ไม่มีคนเสนอน่าจะเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้องชอบธรรม และการพยายามที่จะไม่ให้ใส่ข้อความที่เป็นการคุ้มครอง ผู้บริโภคก็น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในทางหนึ่งด้วย



## มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ถอนระเบียบวาระดังกล่าวตามที่ฝ่ายเลขานุการ กทค. เสนอ

## หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมเห็นชอบในหลักการของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณา อันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... และการกำหนดตัวอย่างการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคไว้ในภาคผนวก เพื่อให้เกิดความชัดเจน รวมทั้งเห็นควรเร่งออกประกาศฯ ให้มีผลบังคับใช้โดยเร็วต่อไป เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งที่ผ่านมา กระบวนการจัดทำประกาศฯ นี้มีความล่าช้าผิดปกติมากแล้ว

๒. การที่สำนักงาน กสทช. แก้ไขร่างประกาศฯ อันส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค ทั้งที่ไม่มีผู้ใดให้ความเห็นในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ไม่เป็นไปตามหลักการพิจารณา ร่างประกาศฯ ที่ กสทช. ถือปฏิบัติมาโดยตลอด จึงต้องแก้ไขให้เป็นไปตามร่างเดิม ซึ่งในส่วนที่สำนักงานยอมรับแล้วก็คือ กรณีการตัดข้อความ “หรือมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร” ในข้อ ๕ วรรคสอง (๔) และกรณีการเพิ่มข้อความ “โดยผู้บริโภคได้แจ้งไม่ยอมรับโทรศัพท์หรือข้อความดังกล่าวไปยังผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม” ในข้อ ๕ วรรคสอง (๕)

๓. เห็นควรเพิ่มเติมประเด็นข้อเสนอนี้ที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดังต่อไปนี้

๑) ควรแก้ไขข้อประกาศให้สอดคล้องกับประกาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งอาศัยอำนาจตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ม. ๓๑ วรรคสอง และ ม. ๒๗(๑๓) เช่นเดียวกัน

๒) แก้ไขนิยาม “ผู้บริโภค” ให้สอดคล้องกับ พ.ร.บ. คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ที่หมายรวมถึงผู้ได้รับการชักชวนหรือเสนอบริการ แม้ยังไม่ได้สมัครใช้บริการ และตัดข้อความ “เพื่อให้ผู้บริโภคเข้าใช้บริการ” ในคำนิยาม “การโฆษณา” ออก เพื่อให้คุ้มครองถึงผู้ที่ได้รับการโฆษณาที่ยังไม่ได้ใช้บริการด้วย

๓) ควรเพิ่มข้อกำหนดข้อ ๕ วรรคสอง (๑) ให้ครอบคลุมถึงการใช้กลฉ้อฉลด้วยวิธีการใดๆ เพื่อให้มีผลเป็นการสมัครใช้บริการโทรคมนาคม ข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ให้ครอบคลุมถึงกรณีการจำกัดสิทธิในการใช้บริการ และเพิ่ม (๓) กรณีเรื่องร้องเรียนที่คณะกรรมการได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบ

๔) เนื่องจากตาม ม. ๓๑ ที่เป็นฐานอำนาจในการออกประกาศ กำหนดให้ กสทช. สามารถตรวจสอบและสั่งการได้เองเมื่อปรากฏว่ามีการกระทำในลักษณะที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภค โดยไม่จำกัดว่าต้องมีผู้ร้องเรียน ดังนั้นจึงควรแก้ไขประกาศให้มีลักษณะเปิดกว้างสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย

๕) ในภาคผนวก ควรเพิ่มเติมตัวอย่างในข้อต่างๆ ดังนี้

- ข้อ ๕ วรรคสอง (๑) เพิ่มกรณีการแจกซิมการ์ดฟรี โดยไม่ได้ให้ข้อมูลแก่ผู้บริโภคอย่างครบถ้วน ว่าจะต้องเสียค่าบริการรายเดือน หรือไม่แจ้งรายละเอียดให้ผู้บริโภคทราบอย่างครบถ้วน เกี่ยวกับเงื่อนไขการให้บริการ อัตราค่าบริการ มาตรฐานการให้บริการ เป็นต้น และกรณีผู้ประกอบการส่งข้อความมายังอุปกรณ์ของผู้บริโภคและถือว่าการเปิดอ่านข้อความดังกล่าวมีผลเป็นการสมัครใช้บริการ

- ข้อ ๕ วรรคสอง (๒) เพิ่มกรณีการจำกัดผู้ให้บริการเพียงเฉพาะรายให้บางพื้นที่

- ข้อ ๕ วรรคสอง (๓) เพิ่มกรณีคุณภาพการให้บริการไม่ตรงตามที่มีการโฆษณาไว้

- ข้อ ๕ วรรคสอง (๔) กรณีการคิดค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงเป็นนาฬิกา ควรตัดข้อความ“โดยไม่แจ้งเงื่อนไขที่ชัดเจนให้ผู้บริโภคทราบก่อน” ออก เนื่องจากข้อนี้เป็นเรื่องการกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม ไม่ใช่เรื่องการแจ้งเงื่อนไข และการมีข้อความนี้ทำให้สิทธิผู้บริโภคลดลง นอกจากนี้ ควรเพิ่มตัวอย่างเรื่องการปิดเศษค่าบริการอินเทอร์เน็ต และเพิ่มกรณีการกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการโทรคมนาคมที่ไม่เป็นธรรม ไม่สมเหตุสมผล หรือมีลักษณะเป็นการค้ำกำไรเกินควร

๖) เห็นควรเพิ่มเติมประเด็นอื่นๆ ที่มีการแสดงความคิดเห็นในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เช่น มาตรการกำกับดูแลผู้ให้บริการ content provider แนวทางดำเนินการต่อกรณีการกระทำความผิดซ้ำซาก และกรณีการพิจารณากำหนดค่ารับทางปกครองที่คำนึงถึงความเสียหายที่ผู้ใช้บริการได้รับ จำนวนผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย และผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมในภาพรวม เป็นต้น

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

นายสรารัฐ ศุภสัญญา รองเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

เรื่องร้องเรียนของนางบุญราศรี ตียะภูติศ รองเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถยกเลิกบริการได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

นายชนันต์ ตันจริยานนท์ รองเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการจากข้อความสั้นโดยที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)



- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่องร้องเรียนของนายมงคล อุดมคำใบ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเติมเงินโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดเลขหมาย (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ นายเอกภพ พงษ์ธนกิจ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ รายงานเกี่ยวกับการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ประจำปี ๒๕๕๗ (คณะทำงานเพื่อดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ , สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ รายงานการศึกษาแนวทางการนำคลื่นความถี่ ๒.๓ GHz และ ๒.๖ GHz เพื่อใช้สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคม (คณะทำงานเพื่อศึกษาแนวทางการนำคลื่นความถี่ย่าน ๒.๓ GHz และ ๒.๖ GHz เพื่อใช้สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคม, สำนักบริหารคลื่นความถี่)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอลอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๓ - ๔.๑๙ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ
- ระเบียบวาระที่ ๕.๑ การขอเพิ่มบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit: IPLC) ภาคพื้นน้ำและภาคพื้นดินภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑) ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท ลีอกซ์เลย์ ไรร์เลส จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit: IPLC) ภาคพื้นน้ำ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๑/๐๐๑
- มติที่ประชุม อนุญาตให้บริษัท ลีอกซ์เลย์ ไรร์เลส จำกัด (มหาชน) เพิ่มบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit : IPLC) ภาคพื้นน้ำ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๑/๐๐๑ โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบอนุญาตเดิม และให้สิ้นสุดอายุในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ โดยมีรายละเอียดเงื่อนไขการอนุญาต ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ มุลินธิณภาฯ ในพระดำริพระเจ้าหลานเธอ พระองค์เจ้าพัชรกิติยาภา ขอรับการ จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธภา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๙ ของมุลินธิณภาฯ ในพระดำริพระเจ้าหลานเธอ พระองค์เจ้าพัชรกิติยาภา ซึ่ง ได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและ บริหารเลขหมายโทรคมนาคม แล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า สำนักงาน กสทช. ต้องระบุนิยามให้ชัดเจนว่า กรณีใดเป็นภารกิจพิเศษ ประเด็นที่สำนักงาน กสทช. อ้างอิงข้อ ๔๓ (๕) ที่กำหนดว่า “การจัดสรรเลขหมายตามความจำเป็น ผู้ขอรับการ จัดสรรเลขหมายจะแสดงความ จำนงขอเลือกเลขหมายมิได้ ในกรณีที่เห็นสมควรคณะกรรมการอาจกำหนด หลักเกณฑ์ วิธีการ หรือเงื่อนไขสำหรับการจัดสรรเลขหมายเป็นกรณีพิเศษ” ซึ่ง ข้อความดังกล่าวไม่สามารถให้ดุลยพินิจโดยไม่มีขอบเขตได้ ดังนั้นหากในอนาคตจะ ใช้แนวทางดังกล่าวก็ต้องมีความชัดเจนว่าจะ กำหนดให้บุคคลหรือองค์กรลักษณะใด เลือกเลขที่ขอรับการ จัดสรรได้บ้าง เนื่องจากเมื่อมีการเปิดโอกาสครั้งแรกแล้ว ย่อม จะต้องมีการซ้ำต่อไป

มติที่ประชุม มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๙ ของมุลินธิณภาฯ ในพระดำริพระเจ้าหลานเธอ พระองค์เจ้าพัชรกิติยาภา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๕๐ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นชอบในหลักการให้จัดสรรเลขหมายให้แก่มุลินธิณภาฯ ซึ่งต้อง ดำเนินการตามประกาศที่เกี่ยวข้อง คือการจัดสรรเรียงตามเลขหมายที่ว่าง กรณีที่ สำนักงาน กสทช. กล่าวอ้างข้อ ๔๓ ของประกาศว่า คณะกรรมการอาจกำหนด

หลักเกณฑ์ วิธีการ หรือเงื่อนไขการจัดสรรเลขหมายกรณีพิเศษ จึงไม่ต้องเรียงเลขหมายนั้น มีใช้กรณีตามประกาศที่กล่าวอ้าง เนื่องจากกรณีพิเศษดังกล่าว มีการยกตัวอย่างประกอบ เช่น การประมูล การทำข้อเสนอแข่งขัน หรือวิธีอื่น เป็นต้น โดยต้องคำนึงถึงมูลค่าทางเศรษฐศาสตร์ ความคุ้มค่า และความขาดแคลนของทรัพยากร จึงมีใช้กรณีการใช้ดุลพินิจได้โดยอำเภอใจแต่อย่างใด

ในส่วนการยกเว้นค่าธรรมเนียมนั้น เมื่อสำนักงาน กสทช. กล่าวอ้างว่าเป็นกรณีภารกิจพิเศษ สมควรที่จะมีการนิยามภารกิจพิเศษให้มีขอบเขตจำกัดชัดเจน เนื่องจากเป็นกรณีการขอรับการจัดสรรโดยนิติบุคคล เพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต หากมิได้ดำเนินการพิจารณาอย่างรอบคอบ ต่อไปหากมีหน่วยงานที่ดำเนินการในลักษณะคล้ายคลึงกันขอรับการจัดสรร ย่อมมีโอกาสเลือกปฏิบัติได้ แต่หากสำนักงาน กสทช. หมายความว่าภารกิจของมูลนิธิฯ ที่จัดตั้งโดยบุคคลสำคัญ ต่อไปควรต้องมีแนวทางที่ชัดเจนว่า รวมถึงบุคคลสำคัญลักษณะใดบ้าง เนื่องจากที่ผ่านมาเคยมีกรณีมูลนิธิฯ ที่จัดตั้งโดยบุคคลสำคัญ แต่มิได้มีการพิจารณาในลักษณะนี้ ซึ่งอาจทำให้เกิดผลกระทบต่อองค์กร กสทช. ที่จะถูกครหาได้ว่า มีการเลือกปฏิบัติที่แตกต่างกัน

#### ระเบียบวาระที่ ๕.๓

ร่างประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) (คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖)

คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (นางสุพินญาฯ) นำเสนอ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) โดยมีประเด็น ดังนี้

๑. ต้องประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายเครือข่าย ๗๕ วันก่อนสิ้นสุดระยะเวลาการคุ้มครองผู้ใช้บริการ โดยส่งข้อความสั้น หรือโทรหาผู้ใช้บริการ
๒. การคืนเลขหมายที่ไม่เต็มกลุ่ม จะต้องเป็นเลขหมายที่ว่างและต้องเป็นเลขหมายซึ่งได้มีการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เท่านั้น
๓. กำหนดเงินรายได้ขั้นต่ำที่จะนำส่งรัฐ โดยไม่นำมาใช้บังคับย้อนหลัง และให้จัดทำรายงานทุกสิ้นเดือน นำส่งทุกสิ้นเดือน ส่วนรายได้ให้นำส่งรายได้เป็นรายปี
๔. กำหนดให้มีการจัดส่งข้อมูลจำนวนเงินคงเหลือในระบบเพื่อใช้ในการตรวจสอบการคืนเงินค่างชำระแก่ผู้ใช้บริการ

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า การปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต



สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) นั้น จะต้องอยู่บนหลักการสำคัญ คือ

๑. รัฐต้องได้ประโยชน์ ไม่ทำให้รัฐเสียหาย

๒. ไม่แก้ไขในรายละเอียดปลีกย่อย โดยการนำส่งเงินรายได้ให้รัฐ ควรกำหนดให้มีขั้นต่ำไม่น้อยกว่ารายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่งตามสัญญาสัมปทาน ณ วันก่อนวันที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง โดยเงื่อนไขดังกล่าวไม่นำมาใช้บังคับย้อนหลังกับผู้ให้บริการที่เข้าสู่มาตรการเยียวยาคุ้มครองผู้ใช้บริการแล้ว แม้ในปัจจุบันยังไม่สิ้นสุดมาตรการเยียวยาก็ตาม

๓. กรณีเกี่ยวกับเลขหมายควรดำเนินการแก้ไขปรับปรุงประกาศเกี่ยวกับเรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นประกาศทั่วไปแทนการกำหนดไว้ในร่างประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒)

๔. สำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

## มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) ตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ปรับแก้ร่างประกาศฯ ให้สอดคล้องกับหลักการที่กล่าวมาข้างต้น และแจ้งเวียน กทค. ทุกท่าน ก่อน นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติ เพื่อนำ ร่างประกาศฯ ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ สงวนความเห็นในประเด็นที่ว่า การแก้ไขประกาศดังกล่าวในครั้งนี้อาจได้ทำให้ประเด็นปัญหาเรื่องความชอบด้วยกฎหมายของประกาศฯ เปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘



๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๕๑ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๑.) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ มีปัญหาหลายด้าน จึงสมควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข โดยเฉพาะเรื่องการจัดเก็บรายได้จากการให้บริการของผู้ให้บริการในช่วงระยะเวลาการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ประกอบกับมีความจำเป็นต้องเร่งดำเนินการแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. ดังกล่าว มิฉะนั้นจะไม่สามารถนำมาบังคับใช้กับกรณีการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ระหว่าง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ซึ่งกำลังจะหมดสัญญาสัมปทานในเร็ววันนี้ และอาจทำให้เกิดความเสียหายต่อรัฐจากปัญหารายได้ที่จะนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินเช่นกัน ดังนั้นในขั้นนี้จึงเห็นควรให้ความเห็นชอบในหลักการการแก้ไขประกาศฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา ทั้งนี้เพื่อให้ดำเนินการขั้นตอนต่อไปได้ ต่อเมื่อผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้วยังคงสามารถพิจารณาเนื้อหาในรายละเอียดของร่างประกาศฯ ได้

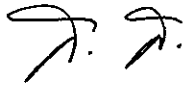
๒.) ผมมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาฐานอำนาจตามกฎหมายของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ มาตั้งแต่ต้น ดังนั้น แม้ผมจะเห็นสมควรที่จะมีการปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศฯ ก็ไม่ใช่ที่ผมเห็นชอบว่า ประกาศ กสทช. ดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด และการแก้ไขร่างประกาศฯ ในครั้งนี้ก็เชื่อว่าจะทำให้ความชอบด้วยกฎหมายของประกาศนี้เกิดขึ้นมาได้ แต่เป็นการแก้ไขเพื่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐน้อยที่สุดเท่านั้น



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

พินเอก



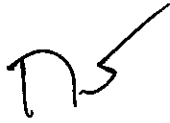
.....  
(สมมาต สํารายูรรัตน)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม  
ผู้จัดรายงานการประชุม



.....  
(นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน)

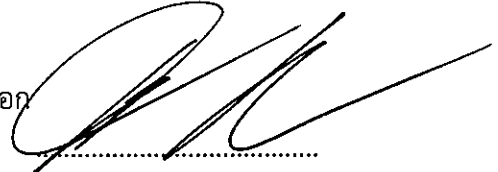
ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการ  
ทรัพยากรโทรคมนาคม  
ผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....  
(นายก่อกิจ ด้านชัยจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.  
เลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พินเอก



.....  
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ผู้รับรองรายงานการประชุม