

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘

วันจันทร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ต้นทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ (ติดตามภารกิจ)
-------------	-----------------	---

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวจิตรลดา	หรวรรธนะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นางสุพิณญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๕. นายสมสกุล	ชัยกาญจนาศักดิ์	รักษาการผู้อำนวยการสำนักการคลัง
๖. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๗. นางสาวกนกพรรณ	ญาณภีร์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๘. นายคันสนะ	อัครช่วง	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๙. นายชาญวุฒิ	อำนาจสิน	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการคลัง
๑๐. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๑. นายภุริต	ประสานศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวปาณิศา	พั่วเวส	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๓. นายวรุฒ	ฤทธิ์ธโนโสภา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๔. นางสาวนริگانต์	บางอ้อ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่



๑๕. นายอลงกรณ์	อนุรัตน์พานิช	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
เริ่มประชุมเวลา	๑๓.๔๐ น.	
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้	
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี	
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม ไม่มี	
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ	
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	การจัดทำและเผยแพร่เอกสาร "สนามแม่เหล็กไฟฟ้าความถี่วิทยุ และสุขภาพ คำถามที่พบบ่อย" (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)	
มติที่ประชุม	รับทราบการจัดทำและเผยแพร่เอกสาร "สนามแม่เหล็กไฟฟ้าความถี่วิทยุ และสุขภาพ คำถามที่พบบ่อย" ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ	
หมายเหตุ	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เอกสารนี้ควรต้องมีการปรับปรุงในหลายส่วน แต่ส่วนหลักก็คือความพยายามที่จะบอกว่าคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าปลอดภัยนั้นไม่ถูกต้อง ยกตัวอย่างเช่น ในส่วนของความเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีการปรับปรุงข้อความจนทำให้ประเด็นไม่ชัดเจน ทั้งที่ตามที่หน่วยงาน เช่น กรมการแพทย์นำเสนอ นั้น เป็นลักษณะของการสร้างความรู้ความเข้าใจกับประชาชน สร้างสุขศึกษาเป็นการทั่วไป ซึ่งเป็นแนวทางที่ถูกต้องแล้ว สอดคล้องกับระดับสากลที่ต่างเห็นว่ามีควมจำเป็นต้องสร้างความตื่นตัวต่อประเด็นผลกระทบจากคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าตามหลักการป้องกันไว้ก่อน (precautionary principle) เนื่องจากการพิสูจน์ในปัจจุบันยังไม่ชัดเจนว่าอันตรายหรือไม่อันตราย แต่มีข้อมูลมากในระดับหนึ่งว่าอาจก่อให้เกิดอันตราย ดังนั้นจึงเป็นเรื่องที่ต้องแจ้งให้ประชาชนทราบเพื่อการป้องกันตนเองและหาทางหลีกเลี่ยงผลกระทบ ทั้งนี้แนวทางดังกล่าวเป็นที่ยอมรับของนานาประเทศ ดังเช่นที่เมื่อเดือนที่ผ่านมา คณะกรรมาธิการสาธารณสุข สภาผู้แทนราษฎร ประเทศแคนาดาก็ได้มีการประชุมและเผยแพร่รายงานตำหนิหน่วยงานด้านสาธารณสุขของแคนาดาที่ไม่ดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องการให้ความรู้กับสาธารณะในประเด็นนี้</p> <p>อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ แจ้งว่าจะส่งหนังสือแสดงความเห็นต่อเนื้อหาของเอกสาร เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงต่อไป</p>	



ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการส่งข้อความสั้นผ่านโทรศัพท์ประจำที่ (Fixed Line SMS) (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอคำขอเพิ่มบริการส่งข้อความสั้นผ่านโทรศัพท์ประจำที่ (Fixed Line SMS) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วบริษัทฯ มีคุณสมบัติครบถ้วนตามกฎหมาย มีแผนการเงิน การลงทุน แผนการให้บริการ และแผนด้านเทคนิค ที่มีความเหมาะสม จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอนุญาตให้บริษัทเพิ่มบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๔๙/๐๐๑ โดยมีขอบเขตการอนุญาตตามประกาศ กทช. และประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงขออนุมัติเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในส่วนบริการที่เพิ่มเติมของบริษัทฯ โดยมีระยะเวลาการอนุญาตตามใบอนุญาตเดิม

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติให้บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เพิ่มบริการส่งข้อความสั้นผ่านโทรศัพท์ประจำที่ (Fixed Line SMS) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๔๙/๐๐๑

๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตในส่วนที่เพิ่มเติมของ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท เจ.เอส.พี พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของ บริษัท เจ.เอส.พี พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) โดยมติที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๗๓ ให้กับ บริษัท เจ.เอส.พี พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วนต่อไป

- ระเบียบวาระที่ ๔.๕ นายภูริณัฐ อัครนนท์ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการที่สมัครได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๖ นายสตาบุตร หุตะสรเชษฐ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตตามที่ได้แจ้งไว้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๗ นางพิชชนันท์ สัจจกุลวนิชย์ ร้องเรียนบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาดจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๘ นายรัช ฉายวิวัฒนาการ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการ Call Center ๑๑๗๕ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๙ นายสรารุช ศุภสัจญญา ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่องร้องเรียนของนางบุญราศรี ตียะภูติศ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถยกเลิกบริการได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ นายชนันต์ ต้นจรรย์านนท์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการจากข้อความสั้นโดยที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่องร้องเรียนของนายมงคล อุดมคำใบ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเติมเงินโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดเลขหมาย (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ นายเอกภพ พงษ์ธนกิจ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)



- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ รายงานเกี่ยวกับการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ประจำปี ๒๕๕๗ (คณะทำงานเพื่อดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ , สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๔ - ๔.๑๔ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ รายงานการศึกษาแนวทางการนำคลื่นความถี่ ๒.๓ GHz และ ๒.๖ GHz เพื่อใช้สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคม (คณะทำงานเพื่อศึกษาแนวทางการนำคลื่นความถี่ย่าน ๒.๓ GHz และ ๒.๖ GHz เพื่อใช้สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคม , สำนักบริหารคลื่นความถี่)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอรายงานการศึกษาแนวทางการนำคลื่นความถี่ ๒.๓ GHz และ ๒.๖ GHz เพื่อใช้สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนี้
๑. เสนอแนวทางให้มีการกำหนดสัดส่วนย่านความถี่ ๒.๓ GHz สำหรับการใช้งานในกิจการโทรคมนาคม ๗๐ MHz (จาก ๒๓๐๐-๒๓๗๐ MHz) และการใช้งานในกิจการวิทยุคมนาคม ๓๐ MHz (จาก ๒๓๗๐-๒๔๐๐ MHz) ซึ่งแนวทางการนำคลื่นความถี่เพื่อใช้สำหรับประกอบกิจการโทรคมนาคมนั้น ควรดำเนินการดังนี้ กรณี บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ควรเจรจาเพื่อขอคืนคลื่นความถี่บางส่วนโดยความสมัครใจให้แล้วเสร็จ ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๓ โดยอนุญาตให้ปรับปรุงเทคโนโลยีบนคลื่นความถี่ที่เหลือได้ เพื่อจะนำมาประมูล กรณีหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐและหน่วยงานอื่นที่ใช้คลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคม ให้กำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ในส่วนย่านความถี่ ๒๓๗๐-๒๔๐๐ MHz โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปี ๒๕๖๐
 ๒. แนวทางของคลื่นความถี่ ๒.๖ GHz นั้น ค่อนข้างมีปัญหาในการดำเนินการ เนื่องจากมีกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่ต้องดำเนินการ ตามมาตรา ๘๒ และ ๘๓ ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ยังไม่แล้วเสร็จ โดยคณะทำงานฯ เสนอแนวทางให้นำคลื่นความถี่ย่าน ๒.๖ GHz ใช้สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคมทั้งหมด ในลักษณะ FDD และ TDD แนวทางในการดำเนินการคือ กรณี บมจ.อสมท. สิทธิในการถือครองคลื่นความถี่จะพิจารณาโดยคณะกรรมการพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และต้องเสนอ กสท. และ กสทช. เห็นชอบ ซึ่งขณะนี้ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ โดยสถานการณ์ที่เป็นไปได้ (scenario) ซึ่ง บมจ. อสมท. จะคืนคลื่นความถี่ มีความเป็นไปได้ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙-๒๕๖๕ ส่วนกรมประชาสัมพันธ์ กสทช. ได้มีมติให้คืนคลื่นแล้วแต่กรมประชาสัมพันธ์ยื่นฟ้องต่อศาล



ปกครองกลาง กรณีหน่วยงานความมั่นคงของรัฐเห็นควรให้มีการจัดทำแผนในการปรับปรุงคลื่นความถี่ โดยการกำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ให้แล้วเสร็จภายในปี ๒๕๖๓ ส่วนหน่วยงานอื่นที่ใช้คลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมในย่านความถี่นี้ มีเพียงการใช้งานในอ่าวไทยของ เซฟรอน ให้ใช้งานเฉพาะในอ่าวไทยต่อไปได้

๓. สำนักงาน กสทช. มีประเด็นทางด้านกฎหมายที่จะเสนอหาหรือขอความเห็น คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติม เกี่ยวกับการอนุญาต ให้ปรับเปลี่ยนเทคโนโลยี และ/หรือเปลี่ยนแปลงลักษณะและประเภทบริการได้ โดยใช้คลื่นความถี่เดิมนั้น เป็นอำนาจของทาง กทค. ที่จะอนุญาตได้โดยตรง หรือ ต้องด้วยทบทวนสัญญาว่าด้วยการประมูล และอีกประเด็นคือ การกำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทนในบางกรณี ถ้าเป็นกิจการวิทยุคมนาคมสามารถดำเนินการได้ แต่ถ้าเป็นการจัดสรรความถี่ทดแทนที่ไม่ใช่ในย่านความถี่ ๒.๓ GHz และ ๒.๖ GHz เพื่อใช้ในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ต้องดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่โดยวิธีประมูลหรือไม่ หรือ ออกประกาศปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่โดยทั่วไปได้เลย เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้น เนื่องจากยังไม่ได้ข้อยุติในชั้นของคณะทำงาน

ประธาน กทค. แสดงความเห็นว่าจะนำคลื่นย่านความถี่ ๒.๓ GHz มาประมูลได้เมื่อไหร่โดยเร็วที่สุด และหน่วยงานที่ถือครองความถี่ในย่านความถี่นี้มีใบอนุญาตจริงหรือไม่ อายุใบอนุญาตถึงเมื่อไหร่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ต้องเจรจากับ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพื่อให้คืนคลื่นความถี่บางส่วนเพื่อนำมาประมูล ใบอนุญาตมีจริง อายุใบอนุญาตสิ้นสุด ปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ใช้เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามมาตรา ๘๒ ถ้าไม่ได้ออกประกาศบังคับให้คืน ก็ต้องดำเนินการเจรจาอย่างเดียว

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งประเด็นพิจารณาว่า กรณีสิทธิในคลื่นความถี่ย่าน ๒๓ MHz ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) นั้นมีการรายงานความจำเป็นและความชอบด้วยกฎหมายของการถือครองตามมาตรา ๘๒ แล้วหรือไม่ และสำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องมีความเห็นทางกฎหมายที่เป็นที่ยุติแล้วหรือไม่ อย่่างไรก็ตาม ข้อเท็จจริงที่ว่ามีการนำคลื่นความถี่ดังกล่าวไปใช้สำหรับให้บริการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบท ย่อมชัดเจนอยู่เองว่าไม่ครอบคลุมถึงสิทธิการใช้งานในเขตเมือง และการนำคลื่นความถี่มาประมูลเฉพาะบางเขตที่ไม่ได้ใช้งานย่อมไม่กระทบสิทธิ ส่วนประเด็นเรื่องการปรับปรุง (up-grade) เทคโนโลยีและปรับปรุงคลื่นความถี่ทำได้หรือไม่ มีความเห็นว่า ถ้อยคำดังกล่าวเป็นคำลวง ความหมายจริงๆ ก็คือการเปิดให้บริการใหม่ ซึ่งหากตามข้อกฎหมายทำไม่ได้ก็คือไม่ได้ โดยไม่ต้องคำนึงถึงเรื่องการปรับปรุงเทคโนโลยี

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทาง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เคยรายงานว่าการใช้คลื่นความถี่ ๒๓๐๐ MHz มีการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบทในลักษณะ point-to-multipoint ใช้งานทั่วประเทศและ บริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีอายุใบอนุญาตถึงปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ในบริการเป็น



หนึ่งใบบริการที่อยู่ภายใต้ใบอนุญาตฯ จึงเห็นว่ามีสิทธิใช้งานจนถึงปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ส่วนกรณีเรื่องพื้นที่การให้บริการนั้นแจ้งว่า ใช้งานทั่วประเทศในลักษณะ wireless local loop เพื่อให้บริการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบท อย่างไรก็ตามเนื่องจากการใช้งานอาจกระจุกเพียงพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งไม่ได้ครอบคลุมทั่วประเทศอย่างแท้จริง ทางสำนักงาน กสทช. เห็นควรว่าน่าจะนำคลื่นความถี่มาใช้ประโยชน์ในพื้นที่ที่บริษัทฯไม่ได้ใช้งาน

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่าการอ้างสิทธิการใช้งานครอบคลุมทั่วประเทศ ขัดกับข้อเท็จจริงในส่วนของเทคโนโลยีการให้บริการและเงื่อนไขการอนุญาต แต่สาระสำคัญของเรื่องนี้เป็นประเด็นเรื่องความชอบด้วยกฎหมายของการถือครองคลื่นความถี่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบให้ชัดเจนว่ามี การพิจารณาประเด็นดังกล่าวแล้วหรือไม่อย่างไร

ประธาน กทค. แสดงความเห็นที่สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการประมูลคลื่นได้บางส่วนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามหลักฐานและข้อเท็จจริงบริษัทฯ ใช้เพื่อบริการนี้และบางพื้นที่ ทางสำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาพื้นที่ให้ชัดเจน โดยได้ขอข้อมูลพื้นที่ประกอบแต่ยังไม่ละเอียดพอ ทางสำนักงาน กสทช. เสนอ การใช้ Licensed Shared Access (LSA) เพื่อประมูลคลื่นในบางส่วนก่อน ซึ่งสามารถประมูลคลื่นบางส่วนในบางพื้นที่ได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ควรตรวจสอบความคุ้มค่าในการดำเนินการเรียกคืนคลื่นความถี่ เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ ทั้งความคุ้มค่าในเชิงเศรษฐกิจโดยตรงและทางอ้อม ไม่ติดใจคลื่นความถี่ย่าน ๒.๓ GHz แต่คลื่นความถี่ย่าน ๒.๖ GHz ในแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ ต้องคืนคลื่นภายใน ๑๐ ปี ในตารางคลื่นความถี่ได้กำหนดให้ ย่าน ๒.๖ ให้ประกอบกิจการ IMT ในกรณี อสมท. ถือว่าเป็นการหมดสิทธิการใช้คลื่น ต้องดำเนินการเจรจาอย่างจริงจัง เนื่องจากในปัจจุบัน อสมท. หรือกับทางกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์และบริหารคลื่นความถี่ ไม่คืบหน้า ซึ่งไม่ได้เจรจาทางโทรคมนาคมโดยตรง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คลื่นความถี่ย่าน ๒.๓ GHz ทางสำนักงาน กสทช. เจรจากับทาง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เป็นหลัก ส่วนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๖ GHz กรณี อสมท. ก่อน พรบ.องค์กรฯ ทำสัญญาให้บริการใหม่กับทาง Play work และทำสัญญาเช่าโครงข่าย จาก CAT Telecom โดยอ้างสิทธิใช้ความถี่เดิม ทั้งนี้ จึงมีความทับซ้อนในสัญญา โดยมีปัญหาความชอบด้วยกฎหมายก่อน และความจำเป็น หากมีความจำเป็นต้องดูสัญญาสัมปทานว่า ๕ ปี หรือ ๑๕ ปี ถึงแม้ประกาศเป็นโทรคมนาคมแล้ว แต่มีปัญหาเรื่องการร้องเรียนการใช้สิทธิเดิมอยู่ ในปัจจุบันไม่มีการใช้งานคลื่นความถี่ว่างอยู่ แต่ยังไม่คืนคืนไม่ได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ ในกรณีคลื่นความถี่ย่าน ๒๖๐๐ MHz ทางคณะอนุกรรมการตามมาตรา ๘๒ ได้เคยพิจารณาและชี้แล้วว่า สัญญาที่ อสมท. ทำ



กับบริษัท Play work นั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งมีการนำเสนอที่ประชุม กสทช. แล้ว ดังนั้นความหมายก็คือ กสทช. สามารถนำคลื่นความถี่นี้มาจัดสรรใหม่ได้ แต่เนื่องจากทาง อสมท. มีหนังสือคัดค้าน จึงมีการพิจารณาว่าเรื่องดังกล่าวมีความคาบเกี่ยวกับเทคโนโลยีทั้งด้านกระจายเสียงแพร่ภาพและด้านโทรคมนาคม จึงให้ตั้งคณะกรรมการขึ้นตรวจสอบ ซึ่งยังไม่ทราบผลการตรวจสอบ อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่ กสทช. มีมติให้ตรวจสอบนั้นเป็นเรื่องเทคโนโลยี ในประเด็นเรื่องความชอบด้วยกฎหมายจึงชัดเจนแล้ว และไม่มีควมจำเป็นต้องเจรจา อย่างไรก็ตาม ดูเหมือนว่ามีกระบวนการตั้งเรื่องไม่ให้ความสำคัญกับหน่วยงานที่ควรจะเป็น ส่วนกรณีที่มีการแก้ไขร่าง พ.ร.บ. ฉบับใหม่ให้มีการชดเชยการเรียกคืนคลื่นความถี่นั้น ย่อมไม่สมควรรวมถึงกรณีที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย มิเช่นนั้นงบประมาณคงไม่เพียงพอ

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องหาข้อยุติทางกฎหมายก่อน ส่วนการหารือกับคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย สำนักงาน กสทช. นั้น ในประเด็นที่เกี่ยวกับอำนาจของ กสทช. เห็นควรส่งกฤษฎีกา เพื่อเกิดกรณีฟ้องร้อง ต้องระมัดระวังเรื่องการศึกษา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ที่ผ่านมา การออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในช่วงแรก ในเงื่อนไขระบุว่า มีการใช้คลื่นความถี่อะไรบ้าง เพราะฉะนั้น จะไม่มีใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แยกเป็นการเฉพาะของแต่ละคลื่นความถี่ที่ผ่านมา ยกเว้น การให้ใบอนุญาต ๒.๑ GHz ถึงจะเริ่มมีใบอนุญาต แต่เดิมจะสวมอยู่ในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของแต่ละบริษัทฯ ทางคณะกรรมการมาตรา ๘๒ฯ ได้มีการพิจารณาทั้งหมดแล้ว และได้เสนอ กทค. เพื่อทราบผลการศึกษาแล้ว สำนักงาน กสทช. เข้าใจว่า บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มีสิทธิใช้เป็นบางส่วน ซึ่งการใช้งานจริงไม่ได้ครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบให้ชัดเจนว่า รายงานของคณะกรรมการฯ นั้นทาง กทค. เห็นชอบไปแล้วหรือเพื่อทราบเท่านั้น โดยตรวจสอบทั้งมติและวาระที่นำเสนอด้วย เนื่องจากแนวความเห็นที่คณะกรรมการฯ เสนอจะให้ความเห็นชอบเฉพาะผลของสัญญาสัมปทาน ไม่ได้เห็นชอบต่อการอนุญาต

ประธาน กทค. และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นให้ตรวจสอบสิทธิความชอบของการให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๓ GHz ที่ให้ไป หรือ ใบอนุญาตประกอบกิจการเป็นอย่างไร เอกสารหลักฐานให้ครบถ้วนก่อนการเจรจา

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการศึกษาแนวทางการนำคลื่นความถี่ ๒.๓ GHz และ ๒.๖ GHz เพื่อใช้สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคม
๒. เห็นชอบในหลักการและแนวทางกำหนดสัดส่วนการใช้งานย่านความถี่ ๒.๓ GHz โดยให้ใช้งานในกิจการโทรคมนาคม ๗๐ MHz (จาก ๒๓๐๐-๒๓๗๐ MHz) และการใช้งานในกิจการวิทยุคมนาคม ๓๐ MHz (จาก ๒๓๗๐-๒๔๐๐ MHz) ตามที่สำนักงาน



กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงรวมทั้งข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ให้ชัดเจนและถูกต้อง แล้วนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๓. รับทราบแนวทางการนำคลื่นความถี่ ๒.๖ GHz ให้ใช้งานในกิจการโทรคมนาคมเท่านั้น ในลักษณะ FDD และ TDD ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดตรวจสอบ ข้อเท็จจริงกรณี อสมท. เพื่อนำผลการพิจารณาเสนอต่อที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง

๔. มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. กำหนดประเด็นที่จะหารือกับทางคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย สำนักงาน กสทช. ส่วนประเด็น การกำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ หรือจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทน เสนอให้หารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เนื่องจากเป็นเรื่องความรับผิดชอบทางอาญาด้วย และนำประเด็น ดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณา อีกครั้งหนึ่ง ก่อนนำไปหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เงินนำส่งรายได้ของรัฐวิสาหกิจตามมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (สำนักการคลัง)

ผู้อำนวยการสำนักการคลัง (นายสมสกุลฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม ไม่นำส่งเงินรายได้ของรัฐวิสาหกิจตามมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มายังสำนักงาน กสทช. เพื่อขอรับนโยบายในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตต่อความเห็นคณะทำงานกำหนดหลักเกณฑ์ในการหักค่าใช้จ่ายฯ ที่ว่า กสทช. ไม่มีหน้าที่ติดตามทวงถามกระทรวงการคลัง ว่า เห็นควรแยกแยะระหว่างอำนาจบังคับกับการติดตามทวงถาม ทั้งนี้เห็นว่า กสทช. ไม่มีอำนาจในการบังคับเรื่องดังกล่าวจริง แต่ในฐานะที่เป็นหน่วยงานซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่รับเงินในเบื้องต้น ทำให้เป็นหน่วยงานแรกที่ทราบปัญหา ก็สมควรต้องดำเนินการทวงถาม โดยควรมีหนังสือทวงถามอย่างสม่ำเสมอตามหลักปกครอง เช่น ทวงทุก ๙๐ วัน และอาจมีหนังสือแจ้งไปยังกระทรวงการคลังและ สตง. เพื่อทราบด้วย ส่วนทวงแล้วจะได้ผลหรือไม่ย่อมเป็นเรื่องพ้นความรับผิดชอบ แต่หากนิ่งเฉยก็อาจเข้าข่ายมีความผิดไปด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นให้สำนักงานนำความเห็นที่ตอบกลับมาจากรัฐวิสาหกิจทั้งสอง เสนอถึงปลัดกระทรวงการคลัง และรัฐมนตรีกระทรวงการคลัง



เพื่อให้กระทรวงทราบถึงการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. รวมถึงข้อมูลการนำส่งคำสัมปทานเข้าสู่กระทรวงคลังของรัฐวิสาหกิจแนบไปด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือเพื่อขอหารือถึงกรณีเงินนำส่งฯ กับกระทรวงการคลังแบบเป็นทางการ เพื่อหาทางออกที่สอดคล้องระหว่างสำนักงาน กสทช. และกระทรวงการคลัง หนังสือแจ้งทวงก็แจ้งต่อไป โดยการทำหนังสือทวงกับรัฐวิสาหกิจทั้งสองก็ดำเนินการทำควบคู่ขนานกันไปเรื่อยๆ โดยในการร่างหนังสือถึงกระทรวงการคลัง ให้อ้างมติของคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ในการหักค่าใช้จ่ายฯ ว่ากระทรวงการคลังมีหน้าที่ทวงถามไปยังรัฐวิสาหกิจด้วย

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือถึงบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพื่อแจ้งให้นำส่งเงินรายได้ที่เกิดจากการดำเนินการตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปทุก ๙๐ วัน และมีหนังสือแจ้งผลการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ให้กระทรวงการคลังเพื่อทราบถึงกรณีการดำเนินการทวงถาม บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดังกล่าวต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๑๗๑๐-๑๗๒๒.๕ MHz/๑๘๐๕-๑๘๑๗.๕ MHz และ ๑๗๔๘-๑๗๖๐.๕ MHz/๑๘๔๓-๑๘๕๕.๕ MHz และร่างประกาศ กสทช. เรื่องแผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications-IMT) ย่านความถี่ ๑๗๑๐-๑๗๘๕/๑๘๐๕-๑๘๘๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) (คณะกรรมการทบทวนหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่)

คณะกรรมการทบทวนหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นำเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๑๗๑๐-๑๗๒๒.๕ MHz / ๑๘๐๕-๑๘๑๗.๕ MHz และ ๑๗๔๘-๑๗๖๐.๕ MHz / ๑๘๔๓-๑๘๕๕.๕ MHz และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications-IMT) ย่านความถี่ ๑๗๑๐-๑๗๘๕/๑๘๐๕-๑๘๘๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) ได้นำเสนอผลการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าวทั้งสองฉบับ ซึ่งคณะกรรมการฯ มีการประชุมทั้งสิ้น ๕ ครั้งในระหว่างเดือน

เมษายน - กรกฎาคม ๒๕๕๘ โดยมีประเด็นสำคัญนำเสนอเพื่อให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยมีรายละเอียดตามเอกสารวาระ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ได้ตั้งข้อสังเกตและแสดงความคิดเห็น ดังนี้

๑. ขอแสดงความคิดเห็นแย้งใน หมวด ๒ คุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต ข้อ ๕ (๓) โดยเห็นควรให้ตัดข้อความ “เว้นแต่กรณีมีความสัมพันธ์กันเนื่องจากมี กระบวนการคลังเป็นผู้ถือหุ้น ซึ่งการเข้าร่วมการประมูลในกรณีดังกล่าว จะต้อง เป็นไปตามแนวทางที่รัฐบาลกำหนด” โดยหากรัฐบาลมีความประสงค์ให้ TOT และ CAT เข้าร่วมการประมูลก็สามารถแจ้งให้ กสทช. ทราบภายหลังได้ ซึ่งข้อเท็จจริงจาก มติคณะรัฐมนตรี ทั้งสองบริษัทดังกล่าวไม่สามารถเข้าร่วมประมูลพร้อมกันได้ และ จะต้องมีการพิจารณาคัดเลือกบริษัทที่จะเข้าร่วมการประมูล ที่กำหนดโดยกระทรวง เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร หรือเว้นแต่รัฐบาลจะแจ้งความประสงค์ต่อ กสทช. ในขั้นตอนของการรับฟังความเห็นสาธารณะเพื่อให้ทั้งสองบริษัทดังกล่าวเข้า ร่วมประมูลได้พร้อมกัน

๒. การปรับราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละชุด ในข้อ ๘ (๓) ใน กรณีที่ผู้เข้าร่วมการประมูลมีจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะ อนุญาตให้ใช้ เห็นว่าหากเกิดเหตุการณ์ในลักษณะนี้ขึ้น และมีการปรับราคาแล้ว ผู้เข้าร่วมการประมูลไม่มีการเคาะราคา จะทำให้ถูกมองว่าไม่มีการแข่งขันและไม่เข้า ข่ายเป็นการประมูลได้หรือไม่ โดยอาจเพิ่มประเด็นนี้ในการรับฟังความเห็นสาธารณะ ด้วย

๓. เห็นควรปรับแก้ความหมาย ของคำว่าคณะกรรมการ จาก “คณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ” เป็น “คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม” เพื่อให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่และขั้นตอน ของการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ใช้ในการประกอบกิจการโทรคมนาคม

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ ได้ตั้งข้อสังเกตและแสดงความคิดเห็น ดังนี้

๑. หากมีบริษัทที่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่เป็นผู้ถือหุ้นรายเดียวกัน อาจทำให้เกิดภาวะ สมยอมราคาในการประมูล เนื่องจาก TOT และ CAT มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่เป็นผู้ถือหุ้น รายเดียวกัน และทั้งสองบริษัทต่างก็เป็นองค์กรของรัฐจึงอาจมีการผ่อนปรน หลักเกณฑ์มากเป็นพิเศษ แต่หากเป็นองค์กรของเอกชนที่มีลักษณะเดียวกันเข้าร่วม ประมูล จะมีแนวทางในการผ่อนปรนหรือไม่ มิเช่นนั้นกรณีนี้อาจถูกมองว่าเป็นการ เลือกปฏิบัติ เว้นแต่รัฐบาลแจ้งความประสงค์มายัง กสทช. ก็อาจมีการพิจารณาใน ภายหลังได้

๒. การปรับราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละชุด ในข้อ ๘(๓) เห็นว่า ยังไม่ควรใส่ข้อความดังกล่าว เนื่องจากหากมีการประมูลเกิดขึ้นและมีผู้เข้าร่วม ประมูลมากกว่า ๒ ราย แต่ผลการประมูลตามข้อ ๘(๒) ทำให้รัฐได้รายได้น้อยกว่า วิธีการจัดสรรคลื่นความถี่ตามการดำเนินการในข้อ ๘(๓) อาจเป็นข้อสังเกตได้ว่าทำ ให้รัฐสูญเสียรายได้ ซึ่งแท้จริงแล้วความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์ที่มีผู้เข้าร่วม ประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับ ๒ รายมีน้อยมาก



กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกตและแสดงความคิดเห็น ดังนี้

๑. ก่อนถูกชะลอการดำเนินการประมูลคลื่นความถี่โดย คสช. กระบวนการร่างประกาศฯ ทั้งสองฉบับนี้ได้ดำเนินการจนถึงขั้นผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้นในการปรับปรุงครั้งนี้ นอกจากส่วนที่เป็นการปรับตามนโยบายรัฐบาลแล้ว ส่วนอื่นๆ เห็นควรยึดตามร่างเดิม เว้นแต่ประเด็นใดมีผู้แสดงความคิดเห็นไว้และมีเหตุผลที่สมควรรับฟังก็เห็นควรปรับปรุงตาม แต่หากไม่ใช่ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็นไว้ ก็ไม่สมควรที่กรรมการในฐานะองค์คณะจะเปลี่ยนการใช้ดุลพินิจ แต่ในแง่ของกรรมการแต่ละคนที่อาจเห็นแตกต่างในบางประเด็นก็สามารถสงวนความเห็นได้ ซึ่งโดยส่วนตัวในการพิจารณาครั้งก่อนก็มีการสงวนความเห็นในประเด็นต่างๆ ไว้หลายประเด็น ก็ยังคงสงวนสิทธิที่จะยึดตามความเห็นเดิมเช่นกัน รวมทั้งอาจมีความเห็นแย้งในบางส่วนของประเด็นที่มีการปรับปรุงใหม่ด้วย แต่โดยหลักแล้วต้องการให้การประมูลดำเนินการได้โดยเร็วและราบรื่น

๒. ความกังวลหลักประการหนึ่งในการจัดทำร่างประกาศฯ ที่ผ่านมาก็คือ กรณีอาจเกิดปัญหาการฟ้องร้อง โดยหน่วยงานรัฐวิสาหกิจเพื่อให้ศาลสั่งระงับการประมูล คณะทำงานฯ จึงใส่ข้อความดังกล่าวเพื่อลดปัญหาในการฟ้องร้อง อย่างไรก็ตาม แม้จะมีการใส่ข้อความดังกล่าว ในร่างประกาศฯ ทั้งสองบริษัทก็อาจจะไม่เข้าร่วมการประมูล แต่หากไม่ใส่ข้อความดังกล่าวอาจจะกลายเป็นเหตุให้เกิดการฟ้องร้อง และส่งผลให้การประมูลล่าช้าได้ซึ่งน่าจะเป็นผลเสียมากกว่าดี อีกทั้งเรื่องนี้ยังจะเกี่ยวข้องกับประเด็น Overall Spectrum Cap ที่กำหนดนิยามในเรื่องของผู้มีความเกี่ยวโยงในโครงสร้างของผู้ถือหุ้น หากกำหนดนิยามตามรายละเอียดในร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าวจะต้องนับรวม TOT และ CAT ด้วย เนื่องจากโครงสร้างผู้ถือหุ้นเป็นสัดส่วนร้อยละ ๑๐๐ เท่ากัน การต้องนับ Overall Spectrum Cap ของ TOT กับ CAT รวมกันจะยังเป็นปัญหา ซึ่งน่าเป็นห่วงว่าอาจเป็นเหตุทำให้เกิดปัญหาการประมูลต้องล่าช้า โดยรวมแล้วจึงเห็นควรให้คงข้อความดังกล่าว ที่มีอยู่ในร่างประกาศฯ ฉบับเดิม โดยให้ตัดข้อความ “ซึ่งการเข้าร่วมการประมูลในกรณีดังกล่าว จะต้องเป็นไปตามแนวทางที่รัฐบาลกำหนด” ที่มีการเพิ่มเติมภายหลังออก เนื่องจากร่างประกาศฯ ฉบับเดิมได้ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุม กทค. ไปแล้ว ดังนั้น หากมีการแก้ไขรายละเอียดสาระสำคัญในร่างประกาศฯ จะต้องมีความเหมาะสม

๓. กรณีหากผู้เข้าร่วมการประมูลมีน้อยกว่าหรือเท่ากับชุดคลื่นความถี่ที่จัดประมูล หากเป็นสถานการณ์ทั่วไป วิธีดำเนินการที่เหมาะสมก็คือยกเลิกและประกาศใหม่ แต่เนื่องจากสถานการณ์ในขณะนี้มีปัญหาเรื่องระยะเวลา อุตสาหกรรมได้รับผลกระทบอย่างมากจากการถูกเลื่อนมา ๑ ปี และบริการในคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ก็ใกล้สิ้นสุดระยะเวลาเยียวยาเต็มที่ ดังนั้นหากไม่เร่งรัดการจัดสรรคลื่นก็จะยิ่งเกิดปัญหา และภายใต้สถานการณ์ดังกล่าว กรณีกำหนดให้ปรับเพิ่มราคาขึ้นเป็น ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ของราคาประเมินนั้นเหมาะสมแล้ว เนื่องจากเหตุผลที่ทางที่ปรึกษามีการอ้างในการไม่กำหนดราคาตั้งต้นเป็น ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์มาแต่แรกก็เนื่องจากเพื่อให้รายเล็กเข้าร่วมประมูลได้ อย่างไรก็ตาม ปัจจัยสำคัญที่จะส่งผลต่อราคาคืนความถี่ก็

คือการแข่งขันในการประมูล ซึ่งหากเชื่อมั่นว่ากติกาที่กำหนดจะทำให้มีการแข่งขัน และราคาจะถูกเคาะขึ้นไปสูงกว่า ๑๐๐ เเปอร์เซ็นต์อย่างแน่นอน การกำหนดให้ เริ่มต้นด้วย ๑๐๐ เเปอร์เซ็นต์ในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมมากกว่าจำนวนคลื่นความถี่ด้วยก็ยังคงสมเหตุสมผลเช่นเดียวกัน

๔. การจัดสรรคลื่นควลงตัวที่บล็อกละ ๕ MHz โดยเศษ ๒.๕ MHz อาจมีการใช้งานที่ไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร และอาจทำให้เกิดปัญหาในการจัดสรรคลื่นความถี่ใน ครั้งต่อไป

๕. การทำ Multiple Auction ยังเป็นแนวทางที่เหมาะสมและประหยัดงบประมาณ โดยเฉพาะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ซึ่งเป็นคลื่น ความถี่ Upper Band และ Lower Band ตามลำดับที่มีรายละเอียดการใช้งานทาง เทคนิคที่แตกต่างกัน ซึ่งน่าจะสามารจัดประมูลคลื่นความถี่ทั้งสองย่านพร้อมๆกันได้

๖. ข้อสังเกตจากผลการศึกษาที่นำมาอ้างอิงในครั้งนี้ ไม่ใช่รายงานผลจาก ITU แต่ เป็นของบริษัท Plum Consulting ซึ่งเป็นหน่วยงานเอกชน โดยหากเป็นเอกชนแล้ว อาจต้องทำการประเมินจากข้อมูลของหน่วยงานเอกชน ๒ ราย มิเช่นนั้นอาจเกิด ข้อสังเกตว่าจะสามารถเชื่อถือรายงานผลจากหน่วยงานเอกชนรายใดรายหนึ่งได้มาก น้อยอย่างไร ซึ่งเป็นไปตามข้อสังเกตของกรรมาธิการวุฒิสภา

๗. การกำหนดราคาตั้งต้น ตามข้อมูลที่ได้รับจาก Plum Consulting ระบุว่าสามารถ ตั้งราคาตั้งต้นได้ที่ร้อยละ ๘๐ ของราคามูลค่าคลื่น ซึ่งเป็นระดับราคาที่ไม่เป็นการกีด กันผู้ประกอบการรายย่อยในการเข้าประมูล

๘. Coverage Plan ที่ระบุว่าให้ความครอบคลุมประชากรร้อยละ ๔๐ เท่านั้นเป็น ข้อกำหนดที่ขัดต่อนโยบายในเรื่องเศรษฐกิจดิจิทัลจติตอลของรัฐบาล และหากพิจารณา จากระยะเวลาของการอนุญาตที่ยาวนานถึง ๑๙ ปี เปรียบเทียบกับสัดส่วนประชากร ซึ่งสภาพพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติมีการคาดการณ์ไว้ว่าในระยะเวลา ประมาณ ๑๕ ข้างหน้า ประชากรไทยที่อาศัยในเขตเมือง และเขตเทศบาลต่างๆ จะมี จำนวนถึงร้อยละ ๖๐ ของประชากรทั้งประเทศ จึงไม่มีเหตุผลที่จะกำหนด Coverage Plan ไว้ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ มิเช่นนั้นประชาชนในเขตเทศบาลจะไม่สามารถเข้าถึงบริการ ๔ จี ได้ครบถ้วน

๙. ควรเพิ่มเงื่อนไขด้านการคุ้มครองผู้บริโภค เช่น การคิดค่าบริการโดยไม่ปิดเศษ หรือ การให้บริการคนพิการ ซึ่งคนพิการที่จะได้รับประโยชน์จากบริการ Data LTE มากที่สุดคือ ผู้พิการทางการได้ยินที่ใช้ Video Call จึงควรระบุให้ชัดเจนในเรื่องของ แพ็คเกจที่จะมีให้บริการสำหรับผู้พิการทางการได้ยิน ส่วนเรื่องคุณภาพบริการ เห็น ควรมีการกำหนดมาตรฐานความเร็วของบริการข้อมูลให้ชัดเจน ตลอดจนกำหนดให้ ผู้ให้บริการมีการประชาสัมพันธ์เลขหมายหรือช่องทางการร้องเรียนที่ไม่เสียค่าใช้จ่าย เป็นต้น

๑๐. รายงานผลของบริษัท Plum Consulting ในการศึกษาปีนี้ ไม่มีการจัดส่งเป็น รายงานให้ กทค. พิจารณา ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบหลักการประเมิน รวมถึงความ ถูกต้องของข้อมูลได้

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. การแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ดังกล่าว หากมีการแก้ไขในสาระสำคัญเดิม จะต้องมีความจำเป็นหรือเหตุผลที่เหมาะสม และเป็นการแก้ไขเพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและประเทศชาติเป็นหลัก ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอให้ กทค. พิจารณาเห็นชอบสาระสำคัญของร่างประกาศฯฉบับเดิมไปก่อน และเมื่อผ่านขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว จึงพิจารณานำความเห็นที่ผ่านการรับฟังมา ปรับแก้ร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าวตามขั้นตอนต่อไป

๒. ประเด็นการปรับราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละชุด ในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนใบอนุญาต กสทช. จะต้องเสนอให้ผู้เข้าประมูลทราบว่า จะมีการปรับเพิ่มราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละชุด เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เห็นว่าแนวทางดังกล่าวน่าจะมีความเหมาะสมกว่าการยกเลิกการประมูลที่จะทำให้ไม่เกิดการใช้งานคลื่นความถี่ให้เกิดประโยชน์ จึงอ้างอิงมูลค่าคลื่นความถี่ที่ได้รับจากการศึกษาของ ITU เป็นหลักในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ดังกล่าว รวมทั้งเป็นการรักษาผลประโยชน์ของรัฐอีกด้วย อีกทั้งการดำเนินการตามข้อ ๘(๓) จะเกิดขึ้นต่อเมื่อไม่สามารถดำเนินการตามข้อ ๘(๒) ได้ ซึ่งแท้จริงแล้วเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องตามเจตนารมณ์ที่ต้องการให้เกิดการแข่งขันในการประมูลคลื่นความถี่

๓. ประเด็นรายงานผลการศึกษาระเบียบมูลค่างานของ บริษัท Plum Consulting สำหรับการศึกษาในปี ๒๕๕๘ หาก กทค. มีความเห็นว่าไม่สมเหตุสมผล อาจพิจารณาใช้รายงานผลการศึกษาของปี ๒๕๕๗ ตามเดิม โดยมีรายงานผลการศึกษาของปี ๒๕๕๘ สนับสนุน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงถึงกรณีรายงานผลการศึกษาของ บริษัท Plum Consulting สำหรับการศึกษาในปี ๒๕๕๘ ว่ารายงานฉบับดังกล่าวมีความสมเหตุสมผลเนื่องจากการใช้วิธีการในการประเมินเช่นเดียวกันกับรายงานผลการศึกษาของปี ๒๕๕๗ และหากใช้ราคามูลค่างานตามผลการศึกษาของปี ๒๕๕๗ ก็จะเป็นประโยชน์ต่อรัฐเนื่องจากผลการศึกษาของปี ๒๕๕๘ พบว่าราคามูลค่างานลดลงจากราคาในปี ๒๕๕๗ อันเนื่องมาจากจำนวนการออกใบอนุญาตที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นกว่าปี ๒๕๕๗ โดยส่วนใหญ่เป็นการออกใบอนุญาตในประเทศที่กำลังพัฒนา จึงทำให้ราคามูลค่างานปรับลดลง

ประธาน กทค. แสดงความเห็นให้นำประเด็นปรับราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละชุด ในกรณีข้อ ๘(๓) ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ รวมถึงประเด็นที่ กทค. แต่ละท่านได้ตั้งข้อสังเกตไว้

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑.๑ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๗๑๐ - ๑๗๒๒.๕ MHz/๑๘๐๕ - ๑๘๑๗.๕ MHz และ ๑๗๔๘ - ๑๗๖๐.๕ MHz/๑๘๔๓- ๑๘๕๕.๕ MHz

๑.๒ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๗๑๐-๑๗๘๕/๑๘๐๕-๑๘๘๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

๒. เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. ทั้งสองฉบับ

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงร่างประกาศฯ เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และประเด็นรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ประชุม กทค. แล้วนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช.ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๙๔ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

เพื่อให้การดำเนินการประมูลคลื่นความถี่เป็นไปได้โดยเร็ว ผมจึงเห็นชอบต่อร่างประกาศ กสทช. ทั้งสองฉบับ เพื่อนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แต่มีข้อไม่เห็นด้วยและข้อสังเกตบางประเด็น ดังนี้

๑. การประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz คนละเวลากับคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz เป็นการเปลี่ยนแปลงงบประมาณ ทั้งที่สามารถดำเนินการพร้อมกันโดยออกประกาศแยกจากกัน อีกทั้งคลื่นความถี่ทั้งสองมิใช่สินค้าที่ทดแทนกันได้ แต่เป็นสินค้าที่ใช้ควบคู่กัน (Complimentary Goods) เพราะมีลักษณะทางเทคนิคต่างกัน และความต้องการในอุตสาหกรรมมีสูงกว่าคลื่นที่จัดประมูลอยู่แล้ว

๒. การแบ่งช่วงคลื่นความถี่โดยมีเศษ ๒.๕ MHz ทำให้เกิดความด้อยประสิทธิภาพทางเทคนิคในการใช้คลื่นความถี่ และการกำหนดระยะเวลาการอนุญาต ๑๙ ปีไม่สมเหตุสมผล เนื่องจากหากอ้างว่าต้องการให้สิ้นสุดพร้อมกับใบอนุญาตของคลื่น ๑๘๐๐ MHz ส่วนที่ยังคงมีสัญญาร่วมการทำงานถึงปี ๒๕๖๑ และจะจัดสรรใหม่ภายใต้ระยะเวลาอนุญาต ๑๕ ปี เมื่อเลื่อนการประมูลเดิมออกมา ๑ ปีแล้ว ระยะเวลาอนุญาตก็คงเหลือเพียง ๑๘ ปี อย่างไรก็ตาม การพยายามให้คลื่นความถี่คนละชุด สิ้นสุดระยะเวลาอนุญาตพร้อมกันเป็นเพียงการคาดคะเน เพราะหากการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ชุดที่เหลือไม่เป็นไปตามที่คาด ย่อมส่งผลให้การอนุญาตสิ้นสุดลงไม่พร้อมกันอยู่ดี และในทางเทคนิคไม่มีความจำเป็นใดๆ ที่จะต้องให้คลื่นความถี่ต่างชุดกันสิ้นสุดการอนุญาตพร้อมกัน ดังนั้นการประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้ ระยะเวลาอนุญาตที่เหมาะสมคือ ๑๕ ปี

๓. ในการกำหนดมูลค่าคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ที่ประชุม กทค. เห็นพ้องต้องกันว่า ให้ใช้ข้อมูลการประเมินมูลค่าคลื่นฯ ของปีที่ผ่านมา แม้ผมเห็นว่าวิธีการประเมินของ ITU ยังขาดความน่าเชื่อถือทางวิชาการ แต่ที่สำคัญคือมูลค่าคลื่นฯ ที่ประเมินได้นั้น คำนวณบนฐานการอนุญาต ๑๕ ปี หากกำหนดเวลาการอนุญาตเพิ่มขึ้น จึงต้องปรับเพิ่มมูลค่าคลื่นฯ ด้วย นอกจากนี้การกำหนดราคาตั้งต้นเพียงร้อยละ ๗๐ ของราคาประเมินเป็นการตั้งราคาที่ต่ำไป ทั้งนี้ข้อมูลจากการศึกษาพบว่า การตั้งราคาเริ่มต้นที่ร้อยละ ๘๐ ก็ไม่เป็นอุปสรรคที่ผู้ประกอบการรายเล็กจะเข้าแข่งขัน แต่จะช่วยลดความเสี่ยงจากการประมูลที่ไม่มีการแข่งขันราคาได้

๔. การกำหนดความครอบคลุมโครงข่ายตลอดระยะเวลาอนุญาตเพียงร้อยละ ๔๐ ของประชากร จะทำให้มีประชาชนเพียงไม่ถึงครึ่งประเทศได้รับการประกันการเข้าถึงบริการในเชิงพื้นที่ ซึ่งไม่ตอบสนองต่อนโยบายเศรษฐกิจดิจิทัลของรัฐบาล

๕. การเพิ่มข้อกำหนดการถือครองคลื่นความถี่สูงสุด (spectrum cap) ที่ ๖๐ MHz ไว้ในการประมูลครั้งนี้ เป็นการกำหนดตามอำเภอใจ ขาดที่มาและขาดฐานคิดทางวิชาการ ทั้งที่คลื่นความถี่แต่ละย่านมีการใช้งานแตกต่างกัน แม้แต่ ITU ก็แนะนำให้กำหนดโดยแยกย่านความถี่ อีกทั้งข้อกำหนดนี้จะส่งผลกระทบต่อรัฐวิสาหกิจสองแห่งโดยตรง เนื่องจากมีผู้ถือหุ้นใหญ่คือกระทรวงการคลังเช่นกัน นอกจากนี้ ไม่สมควรตัดโอกาสที่รัฐวิสาหกิจทั้งสองแห่งจะเข้าประมูลพร้อมกัน ซึ่งที่ประชุม กสทช. เคยเห็นชอบแล้ว

๖. ร่างประกาศฯ ยังไม่มีการกำหนดอัตราค่าบริการล่วงหน้าตามความเห็นของ ครม. และไม่มีการระบุประเด็นคุ้มครองผู้บริโภคที่สำคัญ เช่น การห้ามปิดเศษหน่วยของการคิดค่าบริการ การกำหนดมาตรฐานความเร็วขั้นต่ำและการจำกัดความเร็วในการใช้งาน การกำหนดอัตราค่าบริการพิเศษเพื่อคนหูหนวกซึ่งจำเป็นต้องสื่อสารข้อมูลผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ การประชาสัมพันธ์เลขหมายรับเรื่องร้องเรียนฟรี ปัญหาการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และการป้องกันปัญหาการพนันออนไลน์ เป็นต้น

๗. ประเด็นอื่นที่ไม่เห็นด้วยและควรปรับปรุง ได้แก่ การกำหนดเร่งรัดให้ กทค. ต้องรับรองผลการประมูลใน ๗ วัน ซึ่งหากเกิดปัญหาอาจดำเนินการไม่ทัน ควรไม่เปิดให้ใช้หนังสือค้ำประกันจากธนาคารแทนเช็คเงินสด ทั้งที่ตามหลักเกณฑ์ในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐทำได้ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นที่ไม่มีช่วงเวลาของการประกาศเชิญชวนและการเผยแพร่เอกสารล่วงหน้า ๑๕ วัน และการไม่จัดทำรายงาน Regulatory Impact Assessment (RIA) ทั้งที่การประมูลคลื่นความถี่ถือเป็นนโยบายสำคัญ ฯลฯ

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์ชัน จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ)
นำเสนอคำขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม



- (ภูมิภาค) ของบริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จัน จำกัด โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเรื่องเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมมีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๓๖,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จัน จำกัด สำหรับพื้นที่ในส่วนภูมิภาคจำนวน ๖๓ จังหวัด
- มติที่ประชุม** อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๓๖,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จัน จำกัด ในพื้นที่ส่วนภูมิภาค ๖๓ จังหวัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๕.๓** รายงานผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่นาจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไร เกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... (สำนักเก็บเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม , สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๕.๔** ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) (คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖)
- หมายเหตุ** ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๕.๓ และ ๕.๔ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๕.๕** การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย สำหรับการประมูลเลขหมายในวันสื่อสารแห่งชาติ ๒๕๕๘ (คณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสฎา) นำเสนอแผนงาน เลขหมายที่นำมาประมูล รูปแบบ วิธีการประมูล กลุ่มหมายเลข



โทรศัพท์เคลื่อนที่ และผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย สำหรับการประมูลเลขหมายสวยในวันสื่อสาร
แห่งชาติ ๒๕๕๘

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เมื่อมีการกำหนดเลขหมายแล้ว ราคาเริ่มต้น
ควรจะเป็นเท่าไร คณะทำงานฯต้องไปศึกษามา และด้วยระยะเวลาที่มีจำกัด การ
แข่งขันทางราคาจะไม่มากเท่าที่ควร กระบวนการดำเนินงาน ประชาสัมพันธ์จะ
ดำเนินการแล้วเสร็จทันหรือไม่

รศทช. ก่อกิจฯ ชี้แจงว่า เนื่องจากระยะเวลาที่จำกัด สำนักงาน กสทช. จึงจะ
มีการจัดหาผู้เชี่ยวชาญเพื่อมาดำเนินการ ซึ่งจะมีดำเนินการในส่วนของการบริหาร
ในการจัดการประมูลและการประชาสัมพันธ์ โดยได้มีการประสานไปยังทำเนียบ
รัฐบาลในการเรียนเชิญนายกรัฐมนตรืเข้าร่วมงาน เพื่อให้ประชาชนทราบถึงการ
ประมูลเลขหมายสวย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีข้อห่วงใยในกรณีการจัดหาผู้เชี่ยวชาญมา
ดำเนินการว่าจะดำเนินการทันระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การดำเนินการจัดหาผู้เชี่ยวชาญมาดำเนินการ เนื่องจาก
มีข้อกำหนดในเรื่องของระยะเวลาและผู้ที่ว่าจ้างมานั้นมีความชำนาญในการ
ดำเนินการ การประชาสัมพันธ์จะมีการดำเนินการล่วงหน้าก่อนการประมูล ๒-๓
สัปดาห์ เพื่อให้ประชาชนรับทราบ โดยงบประมาณในการประชาสัมพันธ์เป็น
งบประมาณของสำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม

เห็นชอบแผนงานการประมูลเลขหมายสวย ๙ หลัก คือหมายเลข ๐๘๘๘๘๘๘๘๘๘๘
ในกิจกรรมวันสื่อสารแห่งชาติ วันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ โดยมีรูปแบบและวิธีการ
ประมูลคือ “การประมูลทางวาจา” และเป็นการจัดสรรกลุ่มเลขหมายดังกล่าวให้กับ
บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยเร็ว
ต่อไป

หมายเหตุ

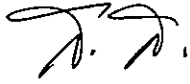
ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

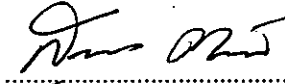
เลิกประชุมเวลา ๑๗.๑๐ น.

พินเอก



(สมมาส สํารัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน)

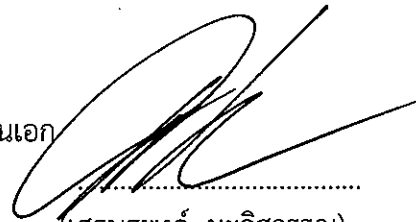
ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการ
ทรัพยากรโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ



(นายก่อกิจ ตานชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พินเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม