

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘

วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลาพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ตันทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นางสาวจิตรลดา	หรรุวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นายปัญญาชน	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น

		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	
ผู้ชี้แจง		
๑. นางสาวพลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๒. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๔. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๕. นางสาวอรวรี	เจริญพร	รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๖. นางธิดานันตร์	สีวะรา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๗. นางณิชามัท	วรสิทธิ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘. นายประดมพงศ์	ศรีนวล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นางสาวชุลีกร	สังข์รุ่ง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๐. นายวิวัฒน์	ปิยวรรณวงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๑๑. นายภูริต	ประสานศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๓. นางสาวฐิติพร	ตินตะโมระ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๔. นางสาวนารีگانต์	บางอ้อ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๕. นายรามศรี	ชัยสกุลโชคดี	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม



๑๖. นางสาววัลลาวัลี	เดชสำราญ	ถูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นางสาวรัชดาภรณ์	รับงาม	ถูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘ (ระเบียบวาระที่ ๔.๑)

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘ (ระเบียบวาระที่ ๔.๑) โดยให้แก้ไขมติที่
ประชุม ข้อ ๓. เป็น "เห็นชอบข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับอายุการอนุญาตและอายุ
ของดาวเทียม ทั้งนี้เป็นไปตามเอกสารที่สำนักงานเสนอ" และให้จัดลำดับใหม่ โดยนำ
ข้อ ๓. ที่แก้ไขแล้วนี้ไปเป็นข้อ ๒. ส่วนข้อ ๒. เดิม สลับมาเป็นข้อ ๓.

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘
เมื่อวันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ (ระเบียบวาระที่ ๔.๒)

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘
เมื่อวันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ (ระเบียบวาระที่ ๔.๒) โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๒.๓ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘
เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘
เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข



ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ - ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ - ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นต่อรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ - ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ ดังนี้</p> <p>๑. ในหน้าที่ ๑๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่องร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย อยากให้เพิ่มเติมรายละเอียดในส่วนของการดำเนินงานว่าร่างประกาศฯ ดังกล่าวเข้าพิจารณาในการประชุม กสทช. ครั้งใด วันที่เท่าไร เพราะจากข้อเท็จจริง มติที่ประชุม กทค. ข้อที่ ๓ เห็นชอบให้ สำนักงาน กสทช. นำ ร่างประกาศฯ ดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุม กสทช. แต่พอรายงานผล ขาดรายละเอียดขั้นตอนดังกล่าว ข้ามไปถึงชั้นลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา</p> <p>๒. ในหน้า ๑๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๘ เรื่องพิจารณาขอรับแนวทางดำเนินการกรณีบริษัท ทรู มูฟ จำกัด ไม่ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ มติที่ประชุม กทค. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือถึงบริษัท ทรู มูฟ จำกัด แจ้งยืนยันการดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๗ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ และเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอนตามกฎหมายต่อไป แต่ผลการดำเนินงานรายงานเพียงว่าส่งให้ มท. พิจารณาในข้อกฎหมายแล้ว จึงเกิดคำถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการส่งหนังสือถึง บริษัท ทรู มูฟ จำกัด ตามมติข้อแรกแล้วหรือไม่ ส่วนมติข้อที่ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอนตามกฎหมายนั้นก็ เป็นอีกเรื่องหนึ่งที่ควรเร่งรัดการดำเนินการให้ได้ข้อยุติเช่นกัน</p> <p>๓. ในหน้า ๑๒ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่องการอนุญาตให้กรมเจ้าท่าใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแบบสังเคราะห์ความถี่ (Synthesizer) ประเภท ๑ จากมติที่ประชุม กทค. ข้อที่ ๑. อนุญาตให้กรมเจ้าท่าใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแบบสังเคราะห์ความถี่ (Synthesizer) ประเภทที่ ๑ เฉพาะบุคคลที่ดำรงตำแหน่ง ในระดับผู้บริหาร ระดับอำนวยการระดับสูง ระดับอำนวยการระดับต้น และระดับหัวหน้า ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ไม่มีการรายงานผลการดำเนินการในส่วนนี้ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. รายงานด้วยว่าได้ดำเนินการแจ้งมติต่อกรมเจ้าท่าแล้วหรือไม่</p> <p>๔. ในหน้า ๒๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ เรื่องเสนอขอแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่องกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ซึ่งมีการระบุสถานะการดำเนินการว่าได้ดำเนินการตามมติแล้ว แต่ในส่วนผลการดำเนินการมี</p>



การรายงานว่าอยู่ระหว่างเสนอ กทค. พิจารณา ดังนั้นที่ถูกต้องควรเลือกสถานะการดำเนินการเป็นช่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ บริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด แจ้งการแปรสภาพจากบริษัทจำกัดเป็นบริษัทมหาชน ("บริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)") (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งแปรสภาพจากบริษัทจำกัดเป็นบริษัทมหาชน ของบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด เป็นบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ กรณีดังกล่าวเคยมีการตั้งข้อสังเกตเช่นเดียวกับคราวก่อนว่าเป็นอำนาจของผู้ใด โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้งรายงานโดยอ้างมาตรา ๒๒ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงเป็นการรับทราบโดยไม่ต้องนำเสนอให้กรรมการพิจารณาและถือปฏิบัติเป็นแนวเดียวกัน

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ สัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันของ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

มติที่ประชุม รับทราบสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันของ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จำนวน ๓ ฉบับ และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด จำนวน ๑ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด มีสถานะเป็นผู้รับใบอนุญาตหรือไม่ หากมีสถานะเป็นผู้รับใบอนุญาตถือว่าดำเนินการถูกต้อง แต่หากมีสถานะเป็นบริษัทผู้รับสัมปทานก็ถือว่าสิ้นสภาพไปแล้วเนื่องจากสัญญาสัมปทานคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz หมดไปแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ สัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

มติที่ประชุม	รับทราบสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ของ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จำนวน ๔ ฉบับ และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด จำนวน ๒ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตเช่นเดียวกับระเบียบวาระที่ ๓.๓</p> <p>กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ สืบเนื่องจากกรณีโครงข่ายที่เป็น สัญญาสัมปทาน ในลักษณะสร้าง-โอน-ให้บริการ (Build-Transfer-Operate: BTO) ในการเข้าใช้โครงข่ายที่มีลักษณะเดียวกัน เช่น การฟ้องร้องจากกรณีที่มี บมจ.โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น นำอุปกรณ์ ๔G ไปติดตั้งบนเครือข่ายที่ไม่มี สัญญา จึงทำให้ไม่มีรายได้ โดย บมจ. กสท โทรคมนาคม เรียกร้องว่าควรต้องมี รายได้และเป็นกรณีพิพาท กรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส ดำเนินการเพื่อป้องกันเหตุการณ์ดังกล่าวหรือไม่ เนื่องจากเป็นเครือข่ายของ บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด จึงคงต้องเป็นกรณีเพื่อรับทราบ</p>
ระเบียบวาระที่ ๓.๕	สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
มติที่ประชุม	รับทราบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย จำนวน ๑๒ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกต ดังนี้</p> <p>๑. สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยบาง ฉบับมีการปกปิดข้อความบางส่วน ไม่ได้เปิดเผยทั้งหมด จึงมีประเด็นปัญหาว่า ซึ่ง เป็นการปฏิบัติโดยชอบหรือไม่ เนื่องจากตามมาตรา ๒๙ ของพระราชบัญญัติ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ระบุว่า “ผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นเจ้าของ โครงข่ายโทรคมนาคมต้องเปิดเผยสัญญาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เป็นการทั่วไปตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด”</p> <p>๒. ควรต้องมีการตรวจสอบว่า สัญญาฉบับที่มีการลงนามและใช้บังคับจริงกับสัญญา ที่มีการเผยแพร่เป็นฉบับเดียวกันหรือมีเนื้อหาตรงกันหรือไม่</p> <p>๓. กรณีสัญญาแต่ละฉบับมีการกำหนดอัตราค่าบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายไม่เท่ากัน สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบเพราะอาจ เข้าข่ายเป็นการเลือกปฏิบัติ ซึ่งขัดต่อกฎหมาย</p> <p>กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ มีสัญญาหลายฉบับของการไฟฟ้าฝ่ายผลิต แห่งประเทศไทยที่ยังไม่พึงเปิดเผย จึงเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่ต้อง</p>



ดำเนินการแจ้งให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาและนำเสนอให้
กรรมการเพื่อรับทราบ

- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา
- ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑ รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและผลการรับฟังความคิดเห็น
เฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การ
จัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือการทดสอบเป็นการชั่วคราว พ.ศ. ...
(สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒ บริษัท อินเทอร์เน็ต เซอร์วิส โพรไวเดอร์ จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตการ
ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เลขที่ NTC/MM/INT/ISP/028/2549 (สำนัก
การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๓ การขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของบริษัท คอม
มิวนิคเอท จำกัด (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๔ การแก้ไขร่างสัญญาบริการข้ามแดนระหว่างประเทศของบริษัท แอดวานซ์
ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๕ สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง และบริษัท
แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ
โครงข่าย)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๖ สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง และบริษัท
ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชัน ไฮเวย์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ
โครงข่าย)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๗ การปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศ กทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรม
โทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นร่าง
ประกาศ กสทช. (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑ - ๔.๗ เพื่อนำไปบรรจุ
เป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป



ระเบียบวาระที่ ๔.๘

นายบุญเกียรติ ลวิตพิชยวงศ์ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตต่ำกว่าที่สมัครใช้บริการ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายบุญเกียรติ ลวิตพิชยวงศ์ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีปัญหาคุณภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตต่ำกว่าที่สมัครใช้บริการ และการแจ้งข้อมูลไม่ถูกต้องครบถ้วน จึงขอให้บริษัทฯ แก้ไขปัญหาและชี้แจงให้ผู้ร้องทราบ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ปรับปรุงการให้บริการให้เป็นไปตามเงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขาย iPhone Size L ๗๙๙ และให้เยียวยาความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนตามคำขอ โดยปรับลดค่าบริการให้กับผู้ร้องเรียนตั้งแต่วันที่สมัครใช้รายการส่งเสริมการขายดังกล่าวจนถึงวันที่ผู้ร้องเรียนได้ยกเลิกการใช้บริการรายการส่งเสริมการขาย iPhone Size L ๗๙๙ เพื่อให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๙ ข้อ ๑๓

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

นายภูริณัฐ อัครนนท์ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการที่สมัครได้ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ

ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๙ เพื่อนำไปเจรจากับบริษัทผู้ถูกร้องเรียนให้ได้ข้อยุติต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

นายสดายุทธ หุตะสรเชษฐ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตตามที่ได้แจ้งไว้ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวกนกอรฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายสดายุทธ หุตะสรเชษฐ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้



บริการอินเทอร์เน็ตตามที่ได้แจ้งไว้ เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้รับข้อความ SMS จาก บริษัทฯ ให้ลงทะเบียนเล่นอินเทอร์เน็ตตั้งแต่วันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ แต่หลังจากสมัครใช้บริการแล้วนั้น มีข้อความ SMS แจ้งว่าเล่นได้ ภายใน ๑ วัน ทั้งที่ข้อความก่อนหน้านี้มิได้บอกรายละเอียดว่าเล่นได้เพียงวันเดียว และได้มีการหักค่าบริการไปจำนวน ๑๖ บาท

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ยกคำร้องของนายสดายุทธ หุดะสรเชษฐ เนื่องจากยังไม่มีรายละเอียด หรือหลักฐานที่เพียงพอที่จะให้บริษัทฯ คืนเงินจำนวน ๑๖ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียน ตามที่ขอได้

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค.ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ นางพิชชนันท์ สัจจุลวนิชย์ ร้องเรียนบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด กรณีประสบ ปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาดจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่าน โทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ นายรัช ฉายวิวัฒนาการ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการ Call Center ๑๑๗๕ (สำนักรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๑ - ๔.๑๒ เพื่อนำไป บรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ นายสรารัฐ ศุภสัญญา ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุ คมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายสรารัฐ ศุภสัญญา ว่าบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ความสูงประมาณ ๒๕ ถึง ๓๐ เมตร บนอาคารสูงสี่ชั้นเลขที่ ๑๔๕, ๑๔๗ และ ๑๔๘ ซ.สุขุมวิท ๖๒/๑ แขวงบางจาก เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร ใกล้ที่พักอาศัยของผู้



ร้องเรียนและอยู่ภายในชุมชน เนื่องจากอาคารดังกล่าวมีอายุถึง ๒๔ ปี จึงก่อให้เกิดอาคารทรุดและมีรอยร้าวมาก ซึ่งบริษัทฯ ได้ติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวกับอาคารข้างเคียงและมีสายไฟขนาดใหญ่พาดผ่านอยู่บนอาคาร โดยไม่ขออนุญาตเจ้าของอาคารและประชาชนในชุมชนที่พักอาศัยอยู่บริเวณดังกล่าว ทำให้ผู้ร้องเรียนและประชาชนที่พักอาศัยอยู่ในบริเวณดังกล่าวมีความวิตกกังวลว่าจะเกิดความเสียหายต่อสุขภาพร่างกายและทรัพย์สิน ผู้ร้องเรียนจึงต้องการให้บริษัทฯ รื้อถอนสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวของบริษัทฯ ออกจากชุมชน

กสทช.ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ในการนำเสนอเรื่องให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. พิจารณา ทางสำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำเสนอมติ กทช. อันเป็นที่มาของการออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ที่มีข้อกำหนดให้มีการทำความเข้าใจกับผู้อาศัยในชุมชนก่อนการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งเจตนารมณ์ของ กทช. คือต้องการให้มีกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชนเข้ามาดำเนินการข้อเท็จจริงนี้จึงเป็นปัจจัยสำคัญในการชั่งน้ำหนักความสำคัญของประเด็นดังกล่าว โดยหากเห็นว่าเป็นปัจจัยสำคัญ การทำความเข้าใจก็เป็นเพียงขั้นตอนที่ต้องทำให้ครบเท่านั้น แต่ถ้ามีความสำคัญก็อาจส่งผลทำให้ใบอนุญาตไม่ชอบได้ ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ นั้นจึงไม่มีข้อขัดแย้งอันใด เพียงมีข้อสังเกตว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับเจตนารมณ์ของการออกประกาศฯ ครบถ้วนหรือไม่ และคำถามสำคัญจริงๆ ก็คือ มาตรการให้ไปดำเนินการทำความเข้าใจกับผู้อาศัยในชุมชนใกล้สถานีวิทยุคมนาคมในลักษณะย้อนหลังนั้น หากดำเนินการแล้วผลคือชุมชนไม่ยอมรับ จะดำเนินการอย่างไรต่อไปได้บ้าง เนื่องจากหากปล่อยไว้ก็ย่อมจะเกิดกระแสต่อต้านในชุมชนตลอดไป

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ เพื่อให้การดำเนินการมีความถูกต้องและลดกรณีการร้องเรียนนั้น หลังจากแจ้งให้ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ดำเนินการแล้ว บริษัทฯ ควรแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบด้วยว่าจะไปดำเนินการเมื่อใดและกระบวนการเป็นอย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. น่าจะไปสังเกตการณ์ด้วยเพื่อจะได้เป็นข้อมูลประกอบและเพื่อทราบข้อเท็จจริงว่าชุมชนมีความเห็นอย่างไร

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ ทำความเข้าใจกับประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่จะติดตั้งและบริเวณใกล้เคียง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ โดยให้เลขานุการ กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนให้บริษัทฯ ดำเนินการดังกล่าวตามข้อกำหนดไว้ในข้อ ๑๕



หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๒๔ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

กรณีที่คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ได้พิจารณาประเด็นที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ได้ดำเนินการจัดให้มีการทำความเข้าใจกับประชาชนพื้นที่โดยรอบอันเป็นการดำเนินการตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการมีมติว่า กรณีดังกล่าวยังไม่ถือเป็นเหตุร้ายแรงที่ทำให้ใบอนุญาตเสียไป จนเป็นเหตุให้เพิกถอนใบอนุญาตได้ เลขานุการ กสทช. จึงสามารถใช้อำนาจตามข้อ ๑๕ ของประกาศฉบับเดียวกันมีหนังสือแจ้งเตือนให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการจัดให้มีการทำความเข้าใจในพื้นที่ได้ นั้น ผมมีความเห็น ดังนี้

๑.) ในการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ให้ข้อมูลของมติ กทช. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๙ วาระ ๔.๒๒ เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนกรณีการตั้งเสาอากาศสถานีวิทยุคมนาคมแพร่กระจายคลื่นความถี่ที่อาจเกิดอันตรายแก่ร่างกาย และการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนกรณีการตั้งเสาอากาศสถานีวิทยุคมนาคมของ บริษัท ทรูมูฟ จำกัด และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ณ หมู่บ้านดุสิตอเวนิว กรุงเทพฯ ซึ่งเป็นที่มาของการออกประกาศ กทช. ฉบับดังกล่าว แก่คณะอนุกรรมการฯ ที่จะได้ทราบเจตนารมณ์เพื่อประกอบการพิจารณาอย่างครบถ้วน ทั้งนี้ ที่ประชุม กทช. ครั้งดังกล่าวมีมติให้ใช้ Community Process ในการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียนเรื่องการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยออกระเบียบเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน ทั้งผู้ประกอบการ ประชาชนผู้เดือดร้อนหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง รวมถึง กทช. และสำนักงาน กทช. ดังนั้น จึงต้องพิจารณาน้ำหนักว่า Community Process หรือที่ในประกาศฯ ใช้คำว่า การทำความเข้าใจกับประชาชนนั้นมีความสำคัญเพียงใด หากถือเป็นกระบวนการที่สำคัญเมื่อไม่ได้ทำตามขั้นตอนก็ทำให้การออกใบอนุญาตไม่ชอบได้

๒.) ประเด็นสำคัญต่อมาคือ หากเลขานุการ กสทช. มีคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตไปทำความเข้าใจกับประชาชนแล้วผลปรากฏออกมาว่ายังไม่เป็นที่เข้าใจ หรือชุมชนไม่ยอมรับ จะถือว่าผู้รับใบอนุญาตทำครบถ้วนตามขั้นตอนแล้วหรือไม่ หรือแม้ถือว่าทำ



ครบถ้วนตามขั้นตอนแล้วก็ตาม แต่การที่ประชาชนยังไม่ยอมรับก็ย่อมจะทำให้เกิดปัญหาหรือเกิดกระแสต่อต้านตามมา ซึ่งมีปัญหาว่า กทค. จะต้องวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนนี้อย่างไร และปัญหาดังกล่าวจะยุติลงจริงๆ ได้อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องร้องเรียนของนางบุญราศรี ตียะภูติศ ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถยกเลิกบริการได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ นายชนันต์ ตันจริยานนท์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการจากข้อความสั้นโดยที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่องร้องเรียนของนายมงคล อุดมคำใบ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเติมเงินโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดเลขหมาย (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ นายเอกภพ พงษ์ธนกิจ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอลอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๔ - ๔.๑๗ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ รายงานผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่ น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไร เกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่ น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไร เกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยมีประเด็นสำคัญเพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยมีรายละเอียดตามเอกสารวาระ



กสทช. พลเอก สุกิจฯ ได้ตั้งข้อสังเกตและแสดงความเห็น ดังนี้

๑. ประเด็นการแก้ไขข้อร่างประกาศ มีความเห็นว่าจากที่นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้วโดยข้อนี้ ถ้ามีการเปลี่ยนชื่อประกาศฯ และนำไปประกาศใช้ คงทำให้เกิดความสับสน ซึ่งพิจารณาแล้วชื่อประกาศฯ นี้ก็ไม่ได้ขัดกับวัตถุประสงค์ในการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างไร

๒. ประเด็นการนิยามความหมายของคำว่า ผู้บริโภค มีความเห็นว่าการกำหนดความหมายตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ มีการจำกัดเฉพาะผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเท่านั้น เป็นข้อกังวลว่าถ้านิยามแล้วกำหนดไม่ชัดเจน สำนักงาน กสทช. อาจต้องรับเรื่องร้องเรียนจากผู้บริโภคทั้งหมดที่ได้รับความเดือดร้อน ให้พิจารณาตามที่ กสทช. ประวิทย์ฯ เสนอจำกัดนิยามว่าผู้บริโภคเป็นเพียงผู้ซื้อหรือผู้ได้รับบริการจากผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือผู้ซึ่งได้รับการเสนอหรือการชักชวนจากผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเพื่อให้ซื้อสินค้าหรือรับบริการ และ หมายความว่ารวมถึงผู้ใช้สินค้าหรือผู้ได้รับบริการจากผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยชอบแม้มิได้เป็นผู้เสียค่าตอบแทนก็ตามเท่านั้น

๓. ประเด็นการนิยามความหมายของคำว่า การโฆษณา มีความเห็นสอดคล้องกับที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการนิยามคำว่าโฆษณา และนิยามคำว่าผู้บริโภคควรจะจำกัดความไว้ในกรอบผู้ใช้บริการกิจการโทรคมนาคมแค่นั้นก่อนเพื่อให้การคุ้มครองไม่กว้างจนเกินไป

๔. ประเด็นข้อ ๕ วรรคสอง (๕) การกระทำโดยการโทรศัพท์หรือส่งข้อความการโฆษณาไปยังเครื่องโทรคมนาคมหรืออุปกรณ์ของผู้บริโภคจนก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้บริโภคฯ มีความเห็นว่า ควรให้สิทธิแก่ผู้บริโภคเป็นผู้เลือก ว่าอยากจะได้รับข้อความการโฆษณาพวกนี้หรือไม่

๕. ประเด็นการเพิ่ม ข้อ ๕ วรรคสอง (๗) ตามที่ กสทช. ประวิทย์ฯ เสนอ มีความเห็นว่าเป็นหลักแล้ว การเพิ่มข้อความเข้าไปดังกล่าวเป็นการสร้างบรรทัดฐานเกินไป ควรจะเป็นความเห็นของคณะกรรมการ แต่ละชุดพิจารณามากกว่า เพื่อที่คณะกรรมการ กทค. ชุดต่อไปในอนาคตจะมีแนวทางการพิจารณาที่แตกต่างจากชุดปัจจุบัน

๖. การเพิ่มเติมภาคผนวกของข้อ ๕ วรรคสอง (๔) การกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมเป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น มีความเห็นเห็นว่าที่ สำนักงาน กสทช. เสนอมา ก็เหมาะสมแล้ว โดยอยากให้หาตัวอย่างที่ชัดเจนในประกาศ เนื่องจากกรณีการปิดเคสในการคิดค่าบริการนั้น กสทช. ยังไม่ได้มีการดำเนินการออกประกาศที่เป็นการระบุว่า การปิดเคสในการคิดค่าบริการเป็นความผิด ยังไม่สมควรไปเพิ่มเติมว่า กรณีดังกล่าวเป็นความผิด

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้แสดงความเห็นต่อประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑. ประเด็นการแก้ไขข้อร่างประกาศ มีความเห็นว่าโดยหลักการแล้วร่างประกาศฉบับนี้นอกจากออกโดยอาศัยฐานอำนาจตามมาตรา ๓๑ วรรคสองแล้วยังต้องอาศัยอำนาจ



ตาม มาตรา ๒๗ (๑๓) ซึ่งให้อำนาจ กสทช. ในเรื่องคุ้มครองผู้บริโภคในภาพรวม โดยตรง ดังนั้นข้อประกาศฯ จึงไม่จำเป็นต้องใช้ถ้อยคำที่ยาวและซับซ้อนตามความ ในมาตรา ๓๑ วรรคสองนั้น โดยเห็นควรใช้ชื่อให้กระชับและสอดคล้องกับประกาศฯ เรื่องเดียวกันของฝั่งกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

๒. ประเด็นการนิยามความหมายของคำว่า ผู้บริโภค มีความเห็นว่าควรกำหนดนิยามให้ สอดคล้องตาม พ.ร.บ. คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งตามหลัก พ.ร.บ. คุ้มครอง ผู้บริโภค นั้น การได้รับบริการฟรีก็เป็น ผู้บริโภค ได้รับค่าเชิญชวนให้ซื้อบริการก็เป็น ผู้บริโภค ตามปกติศาลยุติธรรมใช้นิยามผู้บริโภคตาม พ.ร.บ. คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ทั้งนี้ เพื่อให้ประกาศฯ มีผลคุ้มครองผู้บริโภคที่ถูกผู้ให้บริการรายอื่นใน กิจการโทรคมนาคมละเมิดด้วย ส่วนในประเด็นข้อห่วงใยของท่าน กสทช. พลเอก สุ กิจฯ ส่วนหนึ่งมีการจำกัดความกว้างไว้แล้วด้วยคำว่า "ผู้ประกอบการกิจการ โทรคมนาคม" และสามารถเพิ่มเติมด้วยการระบุกรอบให้ชัดว่าเป็นกรณีเฉพาะการ ชักชวนผ่านโครงข่ายโทรคมนาคม

๓. ประเด็นการนิยามความหมายของคำว่า การโฆษณา มีความเห็นว่าควรแก้ไขให้ตรง กับนิยามผู้บริโภค นั่นคือคุ้มครองผู้ประสบปัญหาที่ยังมิได้เป็นผู้ใช้บริการด้วย เนื่องจากผู้ถูกรบกวนบางรายอาจยังไม่ได้มีนิติสัมพันธ์กับผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ส่ง ข้อความมารบกวน โดยกำหนดกรอบให้ชัดว่าประกาศฯ จะคุ้มครองผู้บริโภค ที่โดน รบกวนผ่านโครงข่ายโทรคมนาคม โดยผู้ประกอบการโทรคมนาคมเท่านั้น

๔. ประเด็นข้อ ๕ วรรคสอง (๕) การกระทำโดยการโทรศัพท์หรือส่งข้อความการ โฆษณามายังเครื่องโทรคมนาคมหรืออุปกรณ์ของผู้บริโภคจนก่อให้เกิดความเดือดร้อน รำคาญแก่ผู้บริโภค หรือโดยมิได้รับอนุญาตหรือความยินยอมจากผู้บริโภคไม่เห็นชอบ กับการที่สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมข้อความที่ว่าโดยผู้บริโภคได้แจ้งไม่ยอมรับ โทรศัพท์หรือข้อความดังกล่าวไปยังผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมแล้วขึ้นมาเอง เนื่องจากเป็นประเด็นที่ไม่ได้มีผู้ใดเสนอความเห็น และข้อความดังกล่าวส่งผลเป็น การตั้งเงื่อนไขลดการคุ้มครองผู้บริโภค

๕. การเพิ่มเติมภาคผนวกของข้อ ๕ วรรคสอง (๑) การกระทำโดยไม่แจ้งให้ผู้บริโภค ทราบอย่างครบถ้วน กรณีแจกซิมการ์ดฟรี

๖. การเพิ่มเติมภาคผนวกของข้อ ๕ วรรคสอง (๔) การกำหนดเงื่อนไขในการคิด ค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมเป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น มีความเห็นว่าจากกรณี ที่ผู้บริการมีการปิดเศษในการโทรข้ามแดน เนื่องจากมีต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงนั้นเป็นสิ่งที่ ยอมรับได้ แต่ถ้าไม่มีการชี้แจงต้นทุนได้ครบถ้วนถึงค่าบริการข้ามโครงข่ายต่างๆ ที่มี เกิดขึ้นจริง ก็เห็นควรให้ผู้บริโภคจ่ายตามจริงจากต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงมากกว่า การปิด เศษที่เกิดขึ้นอย่างไม่เป็นธรรม ถ้ายิ่งไม่ทำไปในประกาศฉบับนี้ ก็ขอให้กำหนดเข้าไปใน ใบอนุญาตที่จะออกหลังจากการประมวลสิ้นความถี่ ๙๐๐ และ ๑๘๐๐ ที่จะเกิดขึ้น เพื่อให้เป็นธรรมกับทุกฝ่ายในการคิดค่าบริการ ส่วนกรณีการใช้ ๓G นั้น เห็นว่าไม่ควร นับปริมาณการใช้บริการ data ผ่านสัญญาณ EDGE รวมในโควตา ๓G และเห็นว่า

การคิดค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงเป็นนาทีโดยปิดเศษวินาทีเป็นหนึ่งนาที ใน
ทุกๆ การใช้งานโทรศัพท์แต่ละครั้ง ซึ่งไม่เป็นไปตามการใช้งานจริงเป็นเหตุให้ผู้บริโภค
ต้องจ่ายค่าบริการเพิ่มขึ้นโดยไม่แจ้งเงื่อนไขที่ชัดเจนให้ผู้บริโภคทราบก่อนนั้น ถือว่า
เป็นความผิดในตัว ถึงแม้จะไม่มีประกาศ กสทช. ฉบับใดระบุว่า เป็นความผิดก็ตาม

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ได้แสดงความเห็นต่อประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑. ประเด็นการแก้ไขข้อร้องประกาศ มีความเห็นว่าในเนื้อหาภายในประกาศครอบคลุม
อยู่แล้วจึงไม่น่ามีความแตกต่าง ซึ่งสอดคล้องกับมาตรา ๓๑ วรรคสอง อยู่แล้ว

๒. ประเด็นการนิยามความหมายของคำว่า ผู้บริโภค มีความเห็นว่าอยากให้นิยามไว้แค่
การกระทำของผู้ให้บริการทางกิจการโทรคมนาคม โดยถ้าผู้ประกอบการมาโฆษณาให้
ย้ายค่ายก็เห็นด้วยว่าต้องมีการคุ้มครอง จึงเห็นว่าการเสนอหรือชักชวนผ่านโครงข่าย
โทรคมนาคม จะก่อให้เกิดความรำคาญ จึงเห็นควรกับการใส่รายละเอียดให้ชัดเจนใน
ความหมายของผู้บริโภค

๓. ประเด็นการนิยามความหมายของคำว่า การโฆษณา มีความเห็นว่า การชักชวนที่
ก่อให้เกิดความรำคาญ ต้องเป็นการชักชวนจากผู้ประกอบกิจการโทรคมนานั้น ถ้าเป็น
การชักชวนจาก ผู้ประกอบธุรกิจอื่นจะไม่สามารถนำมาร้องเรียนได้ ถ้าผู้ชักชวนเป็นผู้
ประกอบกิจการโทรคมนาคม กระทำกับผู้ใช้บริการโทรคมนาคม จึงมีสิทธิร้องเรียนกับ
กสทช. ตาม ประกาศฯ

๔. การเพิ่มเติมภาคผนวกของข้อ ๕ วรรคสอง (๔) การกำหนดเงื่อนไขในการคิด
ค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมเป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น มีความเห็นสอดคล้อง
กับ กสทช. พลเอก สุกิจฯ กรณีที่ว่า จะปิดเศษหรือไม่ ขึ้นอยู่กับวิธีการคิดค่าบริการ ถ้า
จะมีการบังคับให้ผู้บริการไม่สามารถปิดเศษได้ โดยต้องคิดตามการใช้บริการจริงนั้น
อาจจะมีการแยกเป็นประกาศ กสทช. อีกฉบับหนึ่งในเรื่องการคิดค่าบริการที่ไม่เป็น
ธรรม เพื่อลงรายละเอียดให้มากขึ้นต่อการบังคับใช้ประกาศต่อกรณีดังกล่าว

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วน
ได้เสียต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคใน
กิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็น
การค้ากำไร เกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... ตามมาตรา ๒๘
แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

๒. เห็นชอบรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย
ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการ
โทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการการค้ากำไร
เกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ...

๓. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค
ในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็น
การค้ากำไร เกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... โดย รับข้อสังเกต

ของที่ประชุม กทค. ไปประกอบการพิจารณาเพื่อปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องในร่างประกาศฯ ดังกล่าว แล้วนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

๔. มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำบทวิเคราะห์ต่อข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. กรณีเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยการปิดเศรษวินาที เป็นนวัติน่ามีข้อดีข้อเสียอย่างไร แล้วเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๒๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๑.) ผมเห็นชอบในหลักการของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... และการกำหนดตัวอย่างการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคไว้ในภาคผนวก เพื่อให้เกิดความชัดเจน ตลอดจนเห็นควรต้องเร่งออกประกาศเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไปโดยเร็ว เนื่องจากกระบวนการล่าช้ามามากแล้ว

๒.) ผมเห็นชอบกับเนื้อหาส่วนใหญ่ของร่างประกาศฯ แต่ไม่เห็นด้วยกับเนื้อหาบางส่วน ดังนี้

๒.๑) ผมไม่เห็นด้วยกับการตัดตัวอย่างในภาคผนวกของร่างประกาศข้อ (๔) เรื่องการกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมเป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ในส่วนข้อ ๔.๒ ที่ว่า “การคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงเป็นนาที่ โดยปิดเศรษวินาทีเป็นหนึ่งนาที่ ในทุกๆ การใช้งานโทรศัพท์แต่ละครั้ง ซึ่งไม่เป็นไปตามการใช้งานจริง เป็นเหตุให้ผู้บริโภคต้องจ่ายค่าบริการเพิ่มขึ้น โดยไม่แจ้งเงื่อนไขที่ชัดเจนให้ผู้บริโภคทราบก่อน” โดยผมเห็นว่าควรตัดเพียงข้อความ “โดยไม่แจ้งเงื่อนไขที่ชัดเจนให้ผู้บริโภคทราบก่อน” เนื่องจากหัวข้อนี้ไม่ใช่เรื่องการแจ้งเงื่อนไข และการไม่แจ้งเงื่อนไขล่วงหน้าก็เท่ากับผู้ใช้บริการทำผิดสัญญาตั้งแต่ต้น ซึ่งผู้บริโภคได้รับการคุ้มครองอยู่แล้ว แต่การกำหนดในลักษณะผูกเรื่องการแจ้งเป็นเงื่อนไขไว้ด้วยกลับเป็นการจำกัดการคุ้มครองในประเด็นการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม

ส่วนเหตุผลที่ควรคงตัวอย่างในข้อนี้ไว้ เนื่องจากการคิดค่าบริการแบบไม่ปิดเศรษวินาทีคือการคิดค่าบริการในส่วนที่ผู้ใช้บริการใช้งานจริงและสอดคล้องกับต้นทุน ซึ่งในการคิดค่าเชื่อมต่อโครงข่าย (IC) ระหว่างผู้ให้บริการตามมาตรฐานอุตสาหกรรมคิดกันเป็นวินาที โดยปิดเศรษวินาทีในจำนวนสะสมสุดท้ายเท่านั้น อีกทั้งการกำหนดให้คิดค่าบริการแบบไม่ปิดเศรษวินาทียังเป็นข้อเสนอจากสภาปฏิรูปแห่งชาติ (สปช.)

ที่สังคมให้การสนับสนุน ซึ่งหาก กสทช. ไม่กำหนดไว้ในประกาศฉบับนี้ ก็ควรกำหนดไว้ในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๑๘๐๐ MHz และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz ที่กำลังจะเกิดขึ้น เพื่อให้ผู้ใช้บริการคำนวณต้นทุนการให้บริการและใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาเคาะราคาประมูลได้ แต่หากไม่กำหนดไว้ในประกาศฉบับใดเลย การคิดค่าบริการในลักษณะไม่เป็นธรรมนี้ก็จะคงอยู่ต่อไป ทั้งนี้เห็นควรห้ามการคิดค่าบริการอินเทอร์เน็ตแบบพิเศษด้วย

๒.๒) เห็นควรแก้ไขข้อประกาศฯ ตามข้อเสนอจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เพื่อให้ชื่อมีความกระชับและคลุมความตามบทอาศัยอำนาจที่ไม่เฉพาะมาตรา ๓๑ วรรค ๒ แต่รวมถึงมาตรา ๒๗(๑๓) ทั้งยังจะสอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่องการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งบัญญัติขึ้นตามบทกฎหมายเดียวกัน

๒.๓) ข้อ ๖ สมควรแก้ไขตามข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ให้สำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และคณะกรรมการ กสทช. สามารถหยิบยกกรณีปัญหาขึ้นพิจารณาได้เอง โดยไม่จำเป็นต้องมีผู้ร้องเรียน ซึ่งสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๓๑

๒.๔) เห็นควรเพิ่มตัวอย่างในภาคผนวกเพื่อให้เกิดความชัดเจน ทั้งนี้ตามที่มีการเสนอจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เช่น เพิ่มตัวอย่างเรื่องการกำหนดเงื่อนไข Fair Usage Policy (FUP) ในข้อ ๕ วรรคสอง (๓) เพิ่มตัวอย่างเรื่องการคิดค่าบริการในอัตรา ๓G แต่ไม่แยก ๓G/Edge/GPRS, การกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ใช้บริการต้องใช้โปรโมชั่นราคาแพงก่อน จึงสามารถเปลี่ยนมาใช้โปรโมชั่นราคาถูกได้ ในข้อ ๕ วรรคสอง (๔)

๒.๕) เห็นควรพิจารณาความเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติมในประเด็นอื่นๆ เช่น แนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ content provider แนวทางดำเนินการกับการกระทำที่ผิดซ้ำซาก แนวทางการกำหนดค่าปรับทางปกครองที่คำนวณจากความเสียหายของผู้ใช้บริการ จำนวนผู้เดือดร้อน หรือผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคม

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

รายงานเกี่ยวกับการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ประจำปี ๒๕๕๗ (คณะทำงานเพื่อดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ , สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (นายวิฑูรย์) นำเสนอรายงานเกี่ยวกับการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนด ข้อห้าม



การกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ประจำปี ๒๕๕๗ และเรื่องเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. พิจารณากรอบหลักเกณฑ์การพิจารณาการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว

- กรณีผู้รับใบอนุญาตเป็นบริษัทเอกชน
- กรณีผู้รับใบอนุญาตเป็นรัฐวิสาหกิจ

๒. พิจารณาให้ความเห็นชอบการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช.๑ ประจำปี ๒๕๕๗

- กรณีผู้รับใบอนุญาตจัดส่งข้อมูลเอกสารไม่เพียงพอต่อการพิจารณาของ สำนักงาน กสทช. หรือไม่สามารถจัดส่งข้อมูลเอกสารตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนดได้
- กรณีการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับใบอนุญาต ภายในปี ๒๕๕๗

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าจะให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นว่าจะควรปรับปรุงแก้ไขประกาศฯ อย่างไร ไม่ให้เป็นภาระทั้งผู้ประกอบการและสำนักงาน กสทช. ในกรณีผู้รับใบอนุญาตที่เป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจนั้น ต้องได้รับข้อยกเว้นในการพิจารณาการครอบงำโดยคนต่างด้าว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะกรณีมีคำสั่งทางปกครองกำหนดให้ต้องส่งเอกสารให้เพียงพอ แต่ตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. จะให้อนุโลมยอมรับการส่งเอกสารที่ไม่เพียงพอ การใช้ดุลพินิจลักษณะดังกล่าวไม่น่าจะถูกต้อง อีกทั้งไม่แน่ใจว่าตามประกาศฯ นั้นมีข้อบัญญัติให้อำนาจในการใช้ดุลพินิจดังกล่าวหรือไม่ ดังนั้นจึงเห็นด้วยกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ที่ว่า หากประกาศฯ มีปัญหาที่ควรต้องแก้ไข โดยเฉพาะในส่วนที่มีการกำหนดรายละเอียดจนปฏิบัติไม่ได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าจะให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลของจำนวนผู้บริหารบริษัท จริงเท็จหรือไม่อย่างไร ต้องกำกับให้เป็นไปตามประกาศฯ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะกรณีผู้รับใบอนุญาตที่เป็นรัฐวิสาหกิจนั้น เห็นควรต้องทำแนวทางเฉพาะแยกต่างหาก เช่นหากปรับปรุงประกาศฯ ก็อาจกำหนดยกเว้นในส่วนนี้ไปเลย เนื่องจากรัฐวิสาหกิจถือหุ้นโดยรัฐ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ย่อมไม่มีประเด็นการครอบงำโดยคนต่างด้าวอยู่แล้ว

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานเกี่ยวกับการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ประจำปี ๒๕๕๗ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช.๑ ดังกล่าว และให้เสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง ทั้งนี้ภายในระยะเวลา ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ที่ประชุมมีมติ



- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค.ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ
- ระเบียบวาระที่ ๕.๑ การขออนุญาตใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองและทดสอบเทคโนโลยี โทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๔ โดยใช้เทคนิค LTE-Advanced Carrier Aggregation ของ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๕.๑ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๕.๒ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๕ - ๙๑๕ MHz/๙๔๐ - ๙๖๐ MHz และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunication-IMT) ย่านความถี่ ๘๙๕-๙๑๕/๙๔๐-๙๖๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) (คณะทำงานทบทวนหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่)
- ผู้อำนวยการสำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๕ - ๙๑๕ MHz/๙๔๐ - ๙๖๐ MHz และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunication-IMT) ย่านความถี่ ๘๙๕-๙๑๕/๙๔๐-๙๖๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)
- มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๕ - ๙๑๕ MHz/๙๔๐ - ๙๖๐ MHz และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunication-IMT) ย่านความถี่ ๘๙๕-๙๑๕/๙๔๐-๙๖๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ เพื่อนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ทั้งนี้ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป
- หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค.ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘



๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๑๑ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ รายละเอียดดังนี้

เพื่อให้กระบวนการเตรียมการประมูลดำเนินการไปได้โดยเร็ว ผมจึงเห็นชอบต่อร่าง ประกาศ กสทช. ทั้งสองฉบับ เพื่อนำไปปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แต่มีข้อไม่เห็นด้วยและข้อสังเกตบางประเด็น ดังนี้

๑.) ผมยังคงเห็นว่าการประมูลคลื่นความถี่ทั้งย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ควรทำในคราวเดียวกัน (Multi-band Auction) ซึ่งเป็นไปตามผลการศึกษาของ ITU และความเห็นคณะทำงานฯ เนื่องจากคลื่นความถี่ทั้ง ๒ ย่านมีลักษณะเป็น สินค้าที่ใช้ควบคู่ (Complementary Goods) มีประโยชน์เสริมกัน ทั้งยังช่วยให้ ผู้เข้าร่วมประมูลมีข้อมูลที่สมบูรณ์ในการเสนอราคา และประหยัดงบประมาณ ดำเนินการ ทั้งนี้โดยเห็นควรจัดทำประกาศแยกฉบับ เพื่อไม่เกิดผลกระทบกรณีมีผู้ ฟ้องคดีในบางช่วงคลื่นความถี่

๒.) การตัดข้อความ “เว้นแต่กรณีมีความสัมพันธ์กันเนื่องจากมีกระทรวงการคลัง เป็นผู้ถือหุ้น” ในข้อ ๕ (๓) ของ (ร่าง) ประกาศฯ ส่งผลให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม และ บมจ. ทีโอที ไม่สามารถเข้าร่วมประมูลคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz ในคราวเดียวกัน ได้ ซึ่งเป็นการจำกัดการแข่งขันในการประมูลคลื่นความถี่

๓.) ผมเห็นว่า เรื่องมูลค่าคลื่นความถี่และราคาตั้งต้นการประมูลจะไม่เป็นประเด็น ปัญหา หากการประมูลมีการแข่งขันเกิดขึ้นจริง ซึ่งการมีข้อกำหนดว่า หากมีผู้ร่วม ประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับชุดคลื่นความถี่แล้ว จะกำหนดให้ราคาขั้นต่ำเท่ากับมูลค่า ที่ประเมินไว้นั้น น่าจะเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยลดความเสี่ยงเรื่องนี้ได้ อย่างไรก็ตาม ผมยังคงยืนยันว่า ราคาตั้งต้นสามารถกำหนดให้สูงถึงร้อยละ ๘๐ ของมูลค่า คลื่นฯ ซึ่งผลการศึกษาของ ITU เองก็ระบุชัดเจนว่าจะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ให้บริการราย เล็ก อย่างไรก็ตาม ผมเห็นว่า การประเมินมูลค่าคลื่นความถี่โดย ITU ค่อนข้างขาด ความน่าเชื่อถือ เนื่องจากขาดประสบการณ์และผู้เชี่ยวชาญในด้านนี้ และโดย หลักการ การประเมินมูลค่าคลื่นฯ ควรใช้ผู้ประเมินอย่างน้อย ๒ ราย เพื่อให้มีข้อมูล เปรียบเทียบกันได้

๔.) การกำหนดความครอบคลุมโครงข่ายเพียงร้อยละ ๔๐ ของประชากรภายใน ๔ ปี จะทำให้การใช้งานคลื่นความถี่ไม่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและไม่เหมาะสมตาม ศักยภาพของย่าน ๙๐๐ MHz ที่เป็นคลื่นที่มีลักษณะทางเทคนิคในการให้ความ ครอบคลุมได้ดี (Coverage Band)

๕.) การเพิ่มข้อกำหนดการถือครองคลื่นความถี่สูงสุดไว้ที่ ๖๐ MHz ไว้ในการประมูล ครั้งนี้ ขาดฐานคิดที่ชัดเจนและไม่มีการศึกษาทางวิชาการรองรับ ซึ่งหากมีการ ปรับเปลี่ยนในอนาคตก็จะสร้างความเหลื่อมล้ำและเกิดความไม่แน่นอน ทั้งยังส่งผล ต่อรัฐวิสาหกิจสองแห่งโดยตรง อันอาจนำไปสู่ปัญหาในการประมูลได้



๖.) ร่างประกาศฯ ยังไม่มีการกำหนดอัตราค่าบริการล่วงหน้าตามความเห็นของกรม. และไม่มีภาระระบุประเด็นคุ้มครองผู้บริโภคที่สำคัญ เช่น การห้ามปิดเศษหน่วยของการคิดค่าบริการ การกำหนดมาตรฐานความเร็วขั้นต่ำของบริการ 4G และความเร็วตาม fair usage policy การกำหนดอัตราค่าบริการพิเศษเพื่อคนพิการทางการได้ยิน การประชาสัมพันธ์เลขหมายรับเรื่องร้องเรียนฟรี มาตรการป้องกันการส่งข้อความสั้น (SMS) รบกวน มาตรการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม การป้องกันปัญหาการพนันออนไลน์ เป็นต้น

๗.) ประเด็นอื่นที่ควรปรับปรุงได้แก่ ไม่ควรเร่งรัดให้คณะกรรมการต้องรับรองผลการประมูลใน ๗ วัน เนื่องจากอาจเกิดปัญหาที่ทำให้ต้องใช้เวลารวบรวมข้อเท็จจริงและพิจารณาที่นานกว่านั้น ควรกำหนดให้ใช้หนังสือค้ำประกันจากธนาคาร (Bank Guarantee) แทนเช็คเงินสด อันเป็นบรรทัดฐานเดียวกันกับหลักเกณฑ์การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ เพื่อไม่ก่อให้เกิดอุปสรรคแก่รายเล็ก ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า จะไม่ยอมรับที่จะยุติการประมูลที่ราคาตั้งต้น ควรกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอรับใบอนุญาตเพียงพอให้ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเตรียมการได้ทัน ตลอดจนการระบุสิทธิในการจัดประมูลคลื่นความถี่ล่วงหน้าเมื่อใกล้สิ้นสุดสัญญา และไม่เห็นด้วยกับการลดเงินประกันลงเป็นร้อยละ ๕ ของราคาตั้งต้นการประมูล จากที่เคยกำหนดไว้ร้อยละ ๑๐ เนื่องจากเป็นการลดหลักประกันความเสี่ยงจากการประมูลโดยไม่สุจริต ซึ่งจะทำให้รัฐเสียหายได้

๘.) การประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้ควรจัดทำรายงาน Regulatory Impact Assessment (RIA) ประกอบด้วย เนื่องจากการประมูลคลื่นความถี่ถือเป็นนโยบายสำคัญ

ระเบียบวาระที่ ๕.๓

ข้อเสนอการคืนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz จำนวน ๔.๘ MHz เพื่อนำไปประมูลร่วมกับคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ภายใต้สัญญาสัมปทานที่สิ้นสุดอายุ (ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการทบทวนหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเสนอการคืนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz จำนวน ๔.๘ MHz เพื่อนำไปประมูลร่วมกับคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ภายใต้สัญญาสัมปทานที่สิ้นสุดอายุ

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า ตามที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารแจ้งยืนยันการคืนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ขนาดความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๔.๘ MHz ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ด้วยความเต็มใจโดยไม่มีเงื่อนไขเพื่อให้ สำนักงาน กสทช. นำไปร่วมประมูลกับขนาดแถบคลื่นความถี่เดิม



๒๕.๒ MHz ที่สิ้นสุดอายุสัญญาร่วมการทำงานแล้วและให้รวมเป็นขนาดแถบคลื่นความถี่ ๓๐ MHz จึงนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีความเป็นห่วงจากการคืนคลื่นของ บริษัท กสท.ฯ ซึ่งอาจไม่ได้รับความเห็นชอบจาก สหภาพแรงงานของ กสท. อาจมีการฟ้องร้องเพื่อให้มีการคุ้มครองระงับการประมูลคลื่นชั่วคราว โดยขั้นตอนการนำร่างประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอาจดำเนินการเป็นสองแนวทาง มีสองทางเลือก ให้เป็นใบอนุญาต ๑๒.๕ MHz กับ ๑๕ MHz อย่าเพิ่งฟังธงว่าเป็นอย่างไรอย่างใดอย่างหนึ่ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นห่วงคล้อยและมีความห่วงใยเช่นเดียวกับ กสทช. พลเอก สุกิจฯ ในเรื่องเงื่อนไขการคืนคลื่นความถี่จาก บริษัท กสท.ฯ โดยในมติของ กทค. จะต้องไม่มีการรับรองการสงวนสิทธิในคลื่นความถี่ของ บริษัท กสท.ฯ ภายใต้เงื่อนไขใดๆทั้งสิ้น และประเด็นการนำร่างประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะนั้นเห็นควรปรับขนาดแถบคลื่นความถี่ที่จะประมูลเป็นรวมทั้งสิ้น ๓๐ MHz ใบละ ๑๕ MHz และราคาใบอนุญาตก็ปรับตามด้วย แต่ควรมีดอกจัน หมายเหตุเงื่อนไขไว้ว่าให้ กสท. ดำเนินการปรับสัญญาสัมปทานให้เสร็จสิ้น ก่อนวันประมูล โดยกำหนดวันให้ชัดเจน เพื่อที่หากมีเหตุการณ์ที่สัญญาสัมปทานยังไม่เสร็จภายในวันที่กำหนด ขนาดแถบคลื่นความถี่ที่จะประมูล ก็จะกลับไปเป็น ๒๕ MHz ใบละ ๑๒.๕ MHz เช่นเดิม

มติที่ประชุม

๑. รับพิจารณาเฉพาะหนังสือของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ทก.) ที่ ทก ๐๑๐๐/๗๔๖๙ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ที่ยืนยันการคืนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ขนาดความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๔.๘ MHz ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดยไม่มีเงื่อนไขเท่านั้น

๒. รับทราบและเห็นชอบการคืนคลื่นความถี่จำนวน ๔.๘ MHz (ตามข้อ ๑.) เพื่อนำไปประมูลร่วมกับคลื่นความถี่เดิมจำนวน ๒๕.๒ MHz ที่สิ้นสุดอายุสัญญาสัมปทานแล้ว โดยรวมเป็นขนาดแถบคลื่นความถี่ ๓๐ MHz และแบ่งเป็นชุดคลื่นความถี่ ๒ ชุด ชุดละ ๑๕ MHz

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยกำหนดให้ราคาขั้นต่ำกรณีปรับเป็นชุดคลื่นความถี่ขนาด ๑๕ MHz เพิ่มขึ้นเป็น ๑๓,๙๒๐ ล้านบาท (หนึ่งหมื่นสามพันเก้าร้อยยี่สิบบาทถ้วน) และกรณีปรับราคาเพิ่มหากจำนวนผู้เข้าร่วมการประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับชุดคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต ให้ปรับเป็นราคา ๑๙,๘๙๐ ล้านบาท (หนึ่งหมื่นเก้าพันแปดร้อยเก้าสิบบาทถ้วน)



๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้ง กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ทก.) เพื่อให้ดำเนินกระบวนการคืนคลื่นความถี่ และปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ในย่านความถี่ (spectrum rearrangement) สำหรับคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ให้แล้วเสร็จก่อนวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๘ ทั้งนี้เพื่อให้ทันต่อกำหนดการยื่นคำขอเพื่อเข้าร่วมการประชุม ซึ่งกำหนดไว้ในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ พร้อมขอให้ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ทก.) แจ้ง คู่สัญญาสัมปทาน เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รายงานความคืบหน้าของการดำเนินการ ดังกล่าวของ กสทช. ให้คณะกรรมการเตรียมการด้านดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (DE) ทราบถึงความคืบหน้าในการดำเนินการ

ทั้งนี้ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

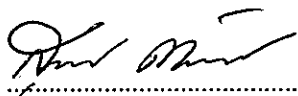
หมายเหตุ

๑.ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค.ครั้งที่ ๑๕/ ๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘



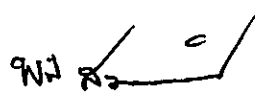
ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๒๐ น.



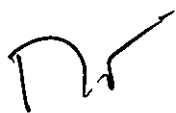
(นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการ
ทรัพยากรโทรคมนาคม
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

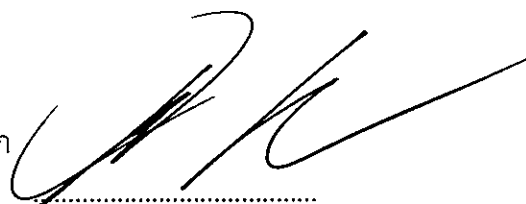
ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ต่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม