

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘

วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ชนนัทธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม



๗. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
<b>ผู้ชี้แจง</b>		
๑. นายองอาจ	เรืองรุ่งโรสม	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๒. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓. นายชุตีเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ เชื่อมต่อโครงข่าย
๔. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๕. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๖. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๗. นายไสร็จจ์	ศรีพุด	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๘. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๙. นางสาวปุณย์สิริ	ฉัตรจินดา	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๐. นายคันสนะ	อัครช่วง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๑. นางขวัญใจ	สุปัญญา	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๒. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๓. นายอำพล	ลีอวงค์โอภาส	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๔. นายวิษณุพล	ปณสิริ	ลูกจ้าง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๕. นางสาวรัชลาวัลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

๑๖. นายอภิสิทธิ์	ไชยโสภา	ผู้ปฏิบัติงาน สำนักريبเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นายธานีรัตน์	ศิริปะชะนะ	ประธานคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ บริการดาวเทียมสื่อสาร
เริ่มประชุมเวลา	๐๙.๔๕ น.	
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้	
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ	
	ไม่มี	
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม	
ระเบียบวาระที่ ๒.๑	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันอังคารที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๘	
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อ วันอังคารที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๘ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ (๑) หน้าที่ ๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ ย่อหน้าที่ ๓ บรรทัดที่ ๓ ให้แก้ไขข้อความ จาก “เหตุที่มา” เป็น “เหตุที่ไม่” (๒) หน้าที่ ๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๔ ย่อหน้าที่ ๒ บรรทัดที่ ๒ ให้แก้ไขข้อความ จาก “เหมาะสมกว่า” เป็น “เหมาะสมว่า” (๓) หน้าที่ ๒๒ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ย่อหน้าที่ ๒ บรรทัดที่ ๒ ให้แก้ไข ข้อความจาก “เพราะสัดส่วนที่” เป็น “เพราะสัดส่วนของ”	
ระเบียบวาระที่ ๒.๒	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘	
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ (๑) หน้าที่ ๑๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ มติที่ประชุม ข้อ ๒ บรรทัดที่ ๔ ให้เติม คำว่า “พ.ศ.” ก่อนข้อความ “๒๕๕๔” (๒) หน้าที่ ๒๐ - ๒๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ ให้แก้ไขข้อความ จาก “นายพิษณุ วิเชียรวรรค์” เป็น “นายพิษณุ วิเชียรวรรค์”	



(๓) หน้าที่ ๒๒ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ก่อนมติที่ประชุมบรรทัดสุดท้าย ให้เติม คำว่า “ธรรม” ก่อนหน้าข้อความ “คือเท่าไร”

ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานความเสียหายกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติเนื่องจากอุปกรณ์ขัดข้อง (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานความเสียหายกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติเนื่องจากอุปกรณ์ขัดข้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบความถูกต้องของ ข้อมูลที่นำเสนอ เนื่องจากมีการระบุวันที่เรื่องครบกำหนดพิจารณาก่อนวันเกิดเหตุเสีย อีก
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	การพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๒ ให้แก่ ศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (สำนัก บริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบการพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๒ ให้แก่ศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป คณะรักษาความสงบแห่งชาติตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตถึงกระบวนการจัดสรรเลขหมายกรณีนี้ว่าเป็นการ ดำเนินการโดยถูกต้องครบถ้วนตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและ บริหารเลขหมายโทรคมนาคมฉบับที่มีผลใช้บังคับในปัจจุบันหรือไม่ เนื่องจากแนวทางการ ดำเนินการที่อ้างว่าเป็นไปตามมติที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๔๕/๒๕๔๘ นั้น มติ ดังกล่าวมีเงื่อนไขว่าอยู่ภายใต้ประกาศหลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม ชั่วคราว ซึ่งประกาศฯ ดังกล่าวได้สิ้นผลลงแล้ว ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ขณะที่ประกาศฯ ฉบับปัจจุบันก็มีได้ให้อำนาจประธาน กทค. ในการพิจารณาอนุมัติการจัดสรร เลขหมายฯ พิเศษ แต่อย่างไรก็ดี จึงมีประเด็นต้องพิจารณาว่าแนวทางการมอบอำนาจ ตามมติ กทช. นั้นยังคงมีผลอยู่หรือไม่ ทั้งนี้หากจะทำให้การจัดสรรนี้เป็นไปโดยชอบ ด้วยกฎหมายจะต้องดำเนินการอย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๓.๓	คำสั่งยกคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราว ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๓/๒๕๕๗ ระหว่างนายกนิษฐกัณฑ์ ศรีสุวรรณภักดิ์ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ กับพวก รวม ๒๕ คน ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบคำสั่งยกคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราว ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๓/๒๕๕๗ ระหว่างนายกนิษฐกัณฑ์ ศรีสุวรรณภักดิ์ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ กับพวก รวม ๒๕ คน ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี
หมายเหตุ	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสงสัยถึงการฟ้องคดีว่าไม่น่าจะเกิดขึ้น หากว่ากระบวนการเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การขออนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น มีการเผยแพร่บนกระดานสนทนา Webboard ของนักวิทยุสมัครเล่น เพื่อเป็นข้อมูลข่าวสาร</p> <p>กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้ ทางสำนักงาน กสทช. ได้เปิดเผยข้อมูล ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การขออนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น มีการแจ้งข่าวสารให้ผู้มีส่วนได้เสียรับรู้และเข้ามีส่วนร่วมได้ จึงเห็นควรที่สำนักงาน กสทช. จะต้องปรับปรุงการประชาสัมพันธ์เรื่องการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศต่างๆ ให้ไปถึงสื่อของผู้มีส่วนได้เสียอย่างจริงจังต่อไป มิใช่แจ้งข่าวไว้ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เท่านั้น</p>
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	การจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า
หมายเหตุ	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้</p> <p>๑. ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการลงทะเบียนซิมการ์ดแบบเติมเงิน ของแต่ละบริษัท เนื่องจาก ตามที่มีการรายงานข้อมูลการลงทะเบียนซิมการ์ดว่ามีเพียงประมาณ ๑ ล้านเลขหมาย แต่ตามรายงานเรื่อง บริการคงสิทธิเลขหมายและรายงานการให้บริการ ๓G บนคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz พบว่ามีการโอนย้ายเลขหมายจากระบบ ๒G ไป ๓G มากถึง ๓๙ ล้านเลขหมาย ในขณะที่ผู้ใช้บริการระบบรายเดือนทั้งประเทศมีเพียง ๑๐ ล้านเลขหมายเศษ ดังนั้นประมาณ ๒๐ ล้านเลขหมายที่มีการโอนย้ายย่อมเป็นแบบเติมเงินทั้งสิ้น จึงมีประเด็นที่ควรตรวจสอบว่าการโอนย้ายทำได้อย่างไรโดยไม่มีการลงทะเบียนซิมการ์ด เนื่องจากกระบวนการตามที่ประกาศกำหนดจะต้องมีการจดทะเบียนก่อน ทั้งนี้ประเด็นดังกล่าวมีความอ่อนไหว เนื่องจากเกี่ยวข้องกับคดีที่ บมจ. กสท ฟ้องร้อง กสทช. ที่ไม่กำกับดูแลการโอนย้ายค่ายของบริษัทต่างๆ จึงต้องระมัดระวังด้วยว่าข้อมูลเหล่านี้ว่าจะส่งผลกระทบต่อคดีดังกล่าวอย่างไร</p>



๒. กรณีที่ กสทช. แถลงว่า เมื่อครบกำหนด ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ หากผู้ใช้บริการไม่ลงทะเบียน จะดำเนินการระงับการใช้บริการ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกฎหมายและข้อสัญญามาตรฐาน ว่ามีการให้อำนาจดำเนินการได้หรือไม่

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการลงทะเบียนซิมการ์ด นอกจากประกาศ ของสำนักงาน กสทช. แล้วนั้น เห็นควรจัดให้บริการลงทะเบียน ณ จุดที่ขายซิมการ์ด สามารถที่จะลงทะเบียนผู้ใช้บริการแบบเติมเงินได้ทันที ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการประชาสัมพันธ์และจัดบริการจุดรับลงทะเบียนในต่างจังหวัด ตามสำนักงาน กสทช. ภาค หรือสำนักงาน กสทช. เขต ๑๔ เขต เป็นระยะเวลา ๑ สัปดาห์ เพื่อให้ประชาชนรับทราบการจัดเก็บข้อมูล

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยกับ กสทช. ประเสริฐฯ ในการลงทะเบียน ณ จุดขายซิมการ์ด นั้นคือเน้นการลงทะเบียนตั้งแต่แรกที่เปิดใช้ เนื่องจากการลงทะเบียนย้อนหลังนั้น เป็นเรื่องยากและไม่มีผลในด้านการติดตามผู้กระทำความผิด เพราะหลังซื้อซิมการ์ดใช้ก่อนการร้ายแล้วก็อาจมีการทิ้งซิมการ์ดโดยไม่ไปลงทะเบียน นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ควร ตรวจสอบประกาศและคำสั่งที่เกี่ยวข้องทั้งหมดว่า เรื่องการลงทะเบียนซิมการ์ดเป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการใช่หรือไม่ ดังนั้นการที่ผู้ให้บริการละเลยหน้าที่ แต่สำนักงาน กสทช. กลับออกประกาศเป็นเชิงลงโทษ ผู้ใช้บริการน่าจะมีปัญหาเสี่ยงต่อการถูกฟ้องร้อง ดังนั้นหากจำเป็นต้องใช้มาตรการบังคับ อาจเลือกพิจารณาแนวทางที่ละมุนละม่อมขึ้น เช่น ไม่ใช้ระงับบริการ แต่ห้ามการเติมเงิน เป็นต้น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นให้จัดประชาสัมพันธ์ แก่ผู้ใช้บริการเดิม ไม่ใช่เพียงผู้ใช้บริการใหม่เท่านั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการจัดเก็บข้อมูล

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศ ในกรณีมีบุคคลที่ยังไม่ได้ลงทะเบียน โดยกำหนดแนวทางการระงับใช้บริการเลย หรือการระงับใช้โดยชั่วคราว เพื่อเปิดโอกาสให้มีการลงทะเบียน หากการระงับการใช้บริการเลย อาจนำไปสู่การฟ้องร้องคดี

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ ประชากรผู้ใช้บริการแฝง ทางสำนักงาน กสทช. จะกำกับดูแลอย่างไร เนื่องจากมีผู้ใช้บริการแฝงใช้โทรศัพท์แบบเติมเงิน ที่ไม่สามารถลงทะเบียนได้ด้วยตนเอง ให้เตรียมอุปกรณ์รองรับช่องทางการลงทะเบียน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า แรงงานต่างด้าวที่ลักลอบ จะเกิดปัญหาในอนาคตส่วนแรงงานที่ถูกต้องตามกฎหมายนั้น สามารถใช้หลักฐานแสดงตัวตนได้ อย่าให้เกิดช่องโหว่ทางกฎหมาย

ผู้ช่วยเลขานุการ ชี้แจงว่า ผู้ขายซิมการ์ดนั้น สามารถลงทะเบียนได้เลย และ ทางสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำบันทึกข้อตกลง MOU ร่วมกับ บมจ. ธนาคารกรุงไทย และเซเว่น-อีเลฟเว่น (7-Eleven) เรื่องช่องทางการลงทะเบียน และ แอปพลิเคชัน ๒ แชน ทั้งนี้ เมื่อครบกำหนด วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ นั้น ซิมการ์ด

ยังสามารถใช้งานได้ โดย การให้บริการโทรเข้าโทรออก และโทรถูกเงินได้ และทาง บริษัทจะแจ้งเตือนก่อนการโทรให้ ให้ผู้ใช้บริการดำเนินการลงทะเบียนซิมการ์ด ก่อน เต็มเงิน

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ การกำกับดูแลวิธีการคำนวณค่าบริการ จากแบบพิเศษเป็นการคำนวณตามจริงที่ สะท้อนต้นทุน (ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ฯ)

มติที่ประชุม รับทราบการกำกับดูแลวิธีการคำนวณค่าบริการ จากแบบพิเศษเป็นการคำนวณตาม จริงที่สะท้อนต้นทุนตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ สำนักงาน กสทช. ควรนำความเห็นของที่ประชุม สภาปฏิรูปแห่งชาติ ในประเด็นเรื่องการกำหนดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตาม ระยะเวลาการใช้งานที่เป็นจริงโดยคิดเป็นวินาทีมาเพื่อให้กรรมการรับทราบและ พิจารณาอย่างรอบคอบว่าจะมีกระบวนการการกำกับดูแลให้เป็นผลจริงได้อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอเพิ่มบริการวงจรเช่าส่วนบุคคล ระหว่างประเทศ (International Private Lease Circuit : IPLC) และบริการ วงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International IP-VPN) (สำนักงาน อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอเพิ่มบริการ วงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Lease Circuit : IPLC) และบริการวงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International IP-VPN) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๑/๐๐๓ โดยมี ระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบเดิม กล่าวคือ ใบอนุญาตจะหมดอายุวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๗๐

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณา เรื่องการถือครอง ธุรกิจประเภทเดียวกัน และการอุดหนุนบริการ และถือครองธุรกิจให้บริการเดียวกัน ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ซึ่งมีผู้ถือหุ้นรายใหญ่เป็นรายเดียวกัน กับผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ทเวิร์ค จำกัด ที่เป็นผู้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม บริการวงจรเช่าระหว่างประเทศ

## มติที่ประชุม

(International Private Lease Circuit : IPLC) ทั้งนี้ ในระหว่างที่สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงประกาศ นั้น ให้กำหนดมาตรการเฉพาะและการดำเนินการทางกฎหมายด้วย มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ, กสทช.รศ.ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

อนุมัติให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เพิ่มบริการวงจรเช่าส่วนบุคคล ระหว่างประเทศ (International Private Lease Circuit : IPLC) และบริการวงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International IP-VPN) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๑/๐๐๓ โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเท่ากับระยะเวลาในใบอนุญาตใบเดิม กล่าวคือ ใบอนุญาตจะหมดอายุวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๗๐ ตามที่สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ เสนอ มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๓๗ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“ผมเห็นชอบในส่วนของกระบวนการทางธุรกิจ เรื่องการขอเพิ่มบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit: IPLC) และ วงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International IP-VPN) ภายใต้ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ว่าเป็นกระบวนการปกติที่ดำเนินการได้ แต่เห็นว่ามีประเด็นที่ต้องพิจารณาในส่วนของกระบวนการขั้นตอนตามกฎหมายให้ครบถ้วนและรอบคอบรัดกุม ใน ๒ ประการด้วยกันคือ

๑) เรื่องการถือครองธุรกิจประเภทเดียวกัน กล่าวคือ บริษัทฯ มีบริษัท แอดวานซ์ อินโฟ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) หรือ บมจ. AIS เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ร้อยละ ๙๙ ของหุ้นทั้งหมด โดยที่ บมจ. AIS เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด หรือ บจ. SBN ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทร คมนาคม แบบที่สามให้บริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (IPLC) อยู่ด้วย การขอ อนุญาตขอเพิ่มบริการดังกล่าวจึงต้องพิจารณาลักษณะการกระทำอันเป็นการลดหรือ จำกัดการแข่งขันในการให้บริการตามมาตรา ๒๑ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ คือ การอุดหนุนการบริการ และการถือครองธุรกิจให้บริการ ประเภทเดียวกัน และกรณีที่มีผลกระทบต่อการแข่งขันอย่างเป็นธรรมในตลาดอย่างมี นัยสำคัญตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการ



โทรคมนาคมแบบที่สาม รวมทั้งประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ที่กำหนดมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาด หรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม ประกอบด้วย

๒) เนื่องจากตามมาตรา ๒๒ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ กำหนดให้การประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตต้องมีอำนาจในการบริหารงานหรือประกอบกิจการด้วยตนเอง การที่บริษัทฯ ต้องการขออนุญาตขอเพิ่มบริการดังกล่าวเพื่อรองรับการควบรวมกิจการกับ บจ. SBN แต่ตามกฎหมายแล้ว สิทธิและหน้าที่ในการบริหารงานหรือการประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายยังคงเหมือนเดิม รวมทั้งผู้ใช้บริการไม่ได้โอนไปยังผู้รับใบอนุญาตที่ต้องการขออนุญาตขอเพิ่มบริการดังกล่าวด้วย ดังนั้นสำนักงาน กสทช. ควรชี้แจงให้บริษัทฯ เข้าใจกระบวนการขั้นตอนที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้องด้วย”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒

ข้อเสนอการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ๑๗๖๐.๕ - ๑๗๘๕.๐ และ ๑๘๕๕.๕ - ๑๘๘๐.๐ MHz จำนวน ๒๔.๕ MHz ของบมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และบมจ. กสท โทรคมนาคม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเสนอการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ๑๗๖๐.๕ - ๑๗๘๕.๐ และ ๑๘๕๕.๕ - ๑๘๘๐.๐ MHz จำนวน ๒๔.๕ MHz ของ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และ บมจ. กสท โทรคมนาคม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. มีคลื่นความถี่ ซึ่งไม่ใช้งานให้พิจารณาการนำคลื่นความถี่ดังกล่าว มาใช้งานได้หรือไม่ เพื่อประโยชน์สาธารณะ และใช้คลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ให้หารือคณะกรรมการที่ปรึกษา กฎหมายตีความ พิจารณาสัทธิการรับคืน และการเรียกคืนคลื่นความถี่ กระทำได้หรือไม่อย่างไร เพื่อความชัดเจน เนื่องจาก กรณี บมจ. กสท โทรคมนาคม ก็ไม่สามารถนำคลื่นความถี่ทั้งหมดสัญญาสัมปทานไปใช้งานได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ในประเด็นเรื่องการปรับปรุงคลื่นความถี่เพื่อใช้ประโยชน์นั้น เห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่าจะทำได้ต่อเมื่อ ทั้ง บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และ บมจ. กสท โทรคมนาคม พร้อมใจกันคืนคลื่นความถี่ให้ กสทช. มิเช่นนั้นก็ทำไม่ได้ เนื่องจากจะขัดข้อกฎหมายที่คุ้มครองสิทธิตามสัญญาสัมปทาน ส่วนการปรับปรุงคลื่นความถี่ภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดก็ทำไม่ได้ เนื่องจากคลื่นความถี่จะต้องถูกคืนมาเพื่อการจัดสรรโดยวิธีประมูลเท่านั้น ส่วนการจัดประมูลคลื่นความถี่ล่วงหน้าเป็นเรื่องกระทำได้ เพียงแต่ต้องไม่กระทบต่อสิทธิตาม

สัญญาสัมปทาน โดยการจัดสรรจะมีผลก็ต่อเมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุด ทั้งนี้หากจะหาหรือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย เห็นควรหาหรือในประเด็นดังนี้

๑. การเรียกคืนคลื่นความถี่มีผลกระทบต่อการใช้คลื่นความถี่สัมปทานตามกฎหมายหรือไม่

๒. บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และ บมจ. กสท โทรคมนาคม ดำเนินการคืนคลื่นความถี่พร้อมกันได้หรือไม่ และ กสทช. สามารถนำคลื่นความถี่ดังกล่าวมาประมูลได้ทันทีหรือไม่อย่างไร

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ และ กสทช. ประเสริฐ มีความเห็นสอดคล้องกัน โดยให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องนี้ไปหาหรือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย

#### มติที่ประชุม

ให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ นำเรื่องเสนอต่อคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย ในประเด็นตามข้อสงสัยของที่ประชุม กทค. ทั้งนี้ ให้สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณา อีกครั้งหนึ่ง

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๓

บริษัท บี-ควิก จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก โดยคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์โทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ให้แก่ผู้ขอรับจัดสรร จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑. บริษัท บี-ควิก จำกัด หมายเลข ๑๑๕๒

๒. บริษัท เอเชียน ไฟโตซูติคอลส์ จำกัด(มหาชน) หมายเลข ๑๑๕๓

๓. สถาบันคุ้มครองเงินฝาก หมายเลข ๑๑๕๔

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากมีการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๕๒ ให้แก่ศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป คณะรักษาความสงบแห่งชาติ กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนหรือเพื่อความมั่นคงของประเทศ เป็นเหตุให้ลำดับการพิจารณาการจัดสรรเลขหมายให้แก่ผู้ขอรับจัดสรรทั้ง ๓ ราย ต้องเรียงลำดับใหม่ ดังนี้

๑. บริษัท บี-ควิก จำกัด จากเดิมหมายเลข ๑๑๕๒ เป็น หมายเลข ๑๑๕๓

๒. บริษัท เอเซีย น ไฟวูดซูติคอลส์ จำกัด (มหาชน) จากเดิมหมายเลข ๑๑๕๓ เป็น หมายเลข ๑๑๕๔

๓. สถาบันคุ้มครองเงินฝาก จากเดิมหมายเลข ๑๑๕๔ เป็น หมายเลข ๑๑๕๘

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นการโทรศัพท์ไปยังสายด่วนบริการ อาหาร เช่น พืชฯ แต่เสียค่าบริการ ในประกาศระบุหรือไม่ว่าหมายเลขพิเศษ หมายเลขใดที่มีการคิดค่าบริการปลายทางและหมายเลขใดไม่มีการคิดค่าบริการ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หมายเลขโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักประเภทเชิงสังคมและ หมายเลขโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลักเชิงสังคม ไม่คิดค่าบริการการโทร เช่น เลขหมาย ๑๖๖๙ และ ๑๙๑ โดยภายหลังมีหน่วยงานหลายหน่วยงาน เช่น สภาภาษาชาติไทย เสนอเรื่องเข้ามาให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่าไม่คิดค่าบริการหรือค่าบริการถูกลง กว่าเดิม ซึ่งสำนักงาน กสทช. กำลังดำเนินการในการจัดทำหลักเกณฑ์ว่าเลขหมายใด ควรได้รับการพิจารณาไม่คิดค่าบริการการโทร ซึ่งผู้ให้บริการเสนอว่ายินดีไม่คิด ค่าบริการเลขหมายพิเศษตามที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด แต่ขอให้นำลดหย่อนในค่า USO ซึ่งหากมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนแล้วจะนำเสนอต่อ กทค. เพื่อพิจารณาต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ตั้งข้อสังเกตว่า หากปลายทางเลขหมายเรียกค่าบริการจากเลข หมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก จะมีกระบวนการการกำกับดูแลอย่างไร

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีการเรียกค่าบริการของบริการสั่ง อาหารมีการเรียกเก็บค่าบริการสองครั้งหรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องการคิดค่าบริการของเลขหมายพิเศษ ต้อง จำแนกก่อนว่ามีด้วยกัน ๓ ลักษณะ ได้แก่เลขหมายโทรฟรี เลขหมายที่คิดค่าบริการ อัตราปกติ และเลขหมายที่คิดค่าบริการราคาสูงกว่าปกติ ซึ่งเป็นเลขหมายที่ให้บริการ ชนิดพิเศษ ในกรณีของเลขหมายพิเศษสำหรับสั่งอาหารควรอยู่ในกลุ่มคิดค่าบริการ ปกติ เช่น ถ้ารายการส่งเสริมการขายมีการเหมาจ่ายโทรได้ ๑๐๐ นาที การโทรเลข หมายพิเศษสั่งอาหารก็สามารถอยู่ใน ๑๐๐ นาทีนั้นด้วย ผู้ให้บริการไม่สามารถเรียก เก็บค่าบริการแตกต่างจากอัตราปกติได้ และกรณีเช่นนี้เห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้อง กำกับดูแล เนื่องจากเป็นไปตามกลไกตลาดอยู่แล้ว ส่วนที่ต้องหาแนวทางกำกับดูแลคือ กลุ่มของบริการพิเศษที่มีการคิดค่าบริการสูงกว่าปกติเท่านั้น

สำหรับในกรณีสภาภาษาชาติไทยนั้น แท้จริงเป็นเรื่องที่ผู้ให้บริการต้องตกลงกัน ซึ่งมีจุดติดขัดอยู่ที่ค่า IC แต่ตามหลักการแล้ว หากเลขหมายใดไม่คิดค่าบริการ ปลายทางก็ไม่ควรมีการคิดค่าบริการตลอดเส้นทาง คือไม่ควรจะมีใครต้องจ่ายหรือได้รับ ค่าตอบแทนใดๆ มีแต่ประชาชนที่ได้ประโยชน์จากการเข้าถึงบริการ

มติที่ประชุม

อนุมัติให้จัดสรรหมายเลขโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก จำนวน ๓ ราย ได้แก่ บริษัท บี-ควิก จำกัด หมายเลข ๑๑๕๓, บริษัท เอเซีย น ไฟวูดซูติคอลส์ จำกัด(มหาชน) หมายเลข ๑๑๕๔ และสถาบันคุ้มครองเงินฝาก หมายเลข ๑๑๕๘

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๒,๐๐๐ เลขหมาย โดยมีมติที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์โทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม ของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามประกาศ กทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม

ทั้งนี้ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ได้เสนอแนวทางการดำเนินงานตามข้อ ๑๕ วรรค ๓ ของประกาศ กสทช.ฯ สำหรับกรณีการขอรับการจัดสรรเลขหมายเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. และคณะกรรมการจะพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเลขหมายและจำนวนเลขหมายที่จะจัดสรรต่อคณะกรรมการภายในยี่สิบวัน โดยคณะกรรมการจะพิจารณาคำขอให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลารวมทั้งสิ้นไม่เกินสามสิบวัน นับจากวันที่สำนักงานได้รับคำขอและเอกสารครบถ้วนสมบูรณ์ประกอบด้วย ข้อ ๑๕ วรรค ๔ ของประกาศข้างต้นในกรณีที่คณะกรรมการไม่อาจพิจารณาคำขอรับการจัดสรรเลขหมายตามวรรคสองให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้สำนักงานแจ้งการขอขยายระยะเวลาการพิจารณาต่อผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายได้สองครั้ง ครั้งละไม่เกินสิบห้าวัน

จากข้อกำหนดตามประกาศฯ ข้างต้น มีการกำหนดการพิจารณาในชั้น กทค. ในกรณีการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ใหม่ เป็นระยะเวลา ๑๕ วัน และกรณีเพิ่มเติมเป็นเวลา ๑๐ วัน โดยในการพิจารณาชั้น กทค. จะต้องมีการนำเสนอ กทค. กลับรอง และเสนอเข้าที่ประชุม กทค. ดังนั้น เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในการดำเนินงานตามกระบวนการและขั้นตอนของ กทค. ที่กำหนดไว้ จึงเห็นควรกำหนดการนับวันการพิจารณาของ กทค. โดยกำหนดให้วันที่ประธาน กทค. มีบัญชาให้บรรจุเป็นวาระการประชุมเพื่อพิจารณาเริ่มนับเป็นวันที่ ๑ ในกระบวนการพิจารณาคำขอของ กทค. อย่างไรก็ตาม การพิจารณาของ กทค. ไม่สามารถดำเนินการภายในระยะที่กฎหมายกำหนดได้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัทฯ เพื่อขอขยายระยะเวลาการพิจารณาซึ่งสอดคล้องตามข้อ ๑๕ วรรค ๔ แล้วแต่กรณี

กสทช. ประวิทย์ฯ เสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาด้วยว่า พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่เพิ่งประกาศใช้นั้นมีผลต่อกระบวนการอนุญาตของ กสทช. ในภาพรวมหรือไม่อย่างไร เนื่องจากเป็นกฎหมายเร่งรัดหน่วยงานรัฐทั้งหมด ซึ่งหากไม่ปฏิบัติตามจะเป็นเหตุให้มีผู้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้

#### มติที่ประชุม

๑. อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๒,๐๐๐ เลขหมาย ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินงานตามข้อ ๑๕ วรรค ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม สำหรับกรณีการขอรับการ จัดสรรเลขหมายเพิ่มเติม ให้สอดคล้อง ตามข้อ ๑๕ วรรค ๔ ของประกาศ ด้วย ตามที่ สำนักงาน กสทช. ทั้งนี้มอบหมายให้พิจารณา พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบด้วย

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๕

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน C-Band ของ สถานีดาวเทียมภาคพื้นดิน และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อเชื่อมโยงสัญญาณ ผ่านดาวเทียม THAICOM-5 (78.5E) (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอ ข้อเท็จจริงกรณี สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ โดยศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา สำนักงาน กศน. ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน C-Band เพื่อเชื่อมโยงสัญญาณผ่าน ดาวเทียม THAICOM-5 (78.5E) ความกว้างแถบคลื่นไม่เกิน ๘ MHz ขอตั้งสถานี ดาวเทียมภาคพื้นดิน (Earth Station Service) จำนวน ๒ สถานี และใช้เครื่องวิทยุ คมนาคม จำนวน ๔ รายการ เพื่อเชื่อมโยงสัญญาณจากรถถ่ายทำรายการโทรทัศน์ นอกสถานที่ (Mobile Unit) ไปยังสถานีรับสัญญาณดาวเทียมภาคพื้น ก่อนนำไป เผยแพร่ทำการส่งออกอากาศ เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การขอรับ จัดสรรคลื่นความถี่ และสอดคล้องตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่วิทยุ

#### มติที่ประชุม

๑. อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการโดยศูนย์ เทคโนโลยีทางการศึกษา สำนักงาน กศน. ใช้ คลื่นความถี่ย่าน C-Band ผ่านดาวเทียม THAICOM-5 (78.5E) ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๘ เมกะเฮิรตซ์ตั้งสถานี ดาวเทียมภาคพื้นดิน จำนวน ๒ สถานี และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม จำนวน ๔ รายการ

เพื่อเชื่อมโยงสัญญาณจากรถถ่ายทำรายการโทรทัศน์นอกสถานที่ไปยังสถานีรับสัญญาณภาคพื้นดิน ก่อนนำไปเผยแพร่ทำการส่งออกอากาศ โดยมีเงื่อนไข ตามที่สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคมเสนอ

๒. ให้สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ จัดส่งสำเนาสัญญาณเข้าใช้วงจรดาวเทียม (Transponder) พร้อมหนังสือยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขการจัดสรรคลื่นความถี่ ดังกล่าว ให้สำนักงาน กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลา ดังกล่าวให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

๓. อนุญาตให้บริษัท สตรีงบราเดอร์ส ๑๙๖๑ จำกัด นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมจำนวน ๓ รายการเพื่อส่งมอบให้ศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา สำนักงาน กศน. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการนำไปใช้งานตามที่ได้รับอนุญาตตามข้อ ๑.

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการอนุมัติไปยังกสท. และสำนักงาน กสทช. ภารกิจกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ สำนักงานปลัดกระทรวงท่องเที่ยวและกีฬา ขอรับการจัดสรรความถี่วิทยุ (สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการจัดสรรความถี่คลื่นวิทยุ และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) ให้สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยว และกีฬา ระบบ VHF/FM ความถี่วิทยุ ๑๕๑.๑๗๕ และ ๑๕๑.๔๗๕ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๑๖ kHz เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในราชการ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุคราวละไม่เกิน ๑ ปี ทั้งนี้ การขอขยายเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุ ก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘

๒. จะต้องปรับเปลี่ยนการใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เมื่อ กสทช. มีการประกาศใช้แผนความถี่วิทยุย่าน ๑๓๘ - ๑๔๔ MHz และ ๑๔๖ - ๑๗๔ MHz แล้ว

๓. หากสำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยว และกีฬา ไม่ใช้ความถี่วิทยุที่ได้รับการจัดสรรภายในกำหนดระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ได้รับการจัดสรรความถี่วิทยุ ให้การจัดสรรความถี่วิทยุนั้นเป็นอันสิ้นผล เว้นแต่ กสทช. เห็นควรกำหนดเป็นอย่างอื่นแล้วแต่กรณี

๔. เครื่องวิทยุคมนาคมที่จะนำมาใช้จะต้องเป็นประเภทผู้ใช้งานไม่สามารถตั้งความถี่วิทยุได้เองจากภายนอกเครื่องวิทยุคมนาคม (แบบสังเคราะห์ความถี่ประเภท ๒) และ

เป็นตราอักษรรุ่น/แบบ ที่ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่อง  
โทรคมนาคมและอุปกรณ์เท่านั้น

๕. จะต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่  
กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

#### มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรความถี่คลื่นวิทยุ และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก  
(Land Mobile Service) ให้สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยว และกีฬา ระบบ  
VHF/FM ความถี่วิทยุ ๑๕๑.๑๗๕ และ ๑๕๑.๔๗๕ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่  
ไม่เกิน ๑๖ kHz เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในราชการ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช.  
เสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่  
๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๗

ขอให้พิจารณาเพิ่มค่าปรับทางปกครองกรณีของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผ่าฝืน  
การปฏิบัติตามคำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ ๔/๒๕๕๑  
(สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และการเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชา)  
นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการเพิ่มค่าปรับทางปกครองกรณีบริษัท ทีโอที จำกัด(มหาชน)  
ฝ่าฝืนการปฏิบัติตามคำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ ๔/๒๕๕๑  
ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และให้คำสั่งกำหนดมาตรการหรือ  
วิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวสิ้นสุดลงนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา โดยศาล  
ปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ยกฟ้องในคดีหมายเลข  
ดำที่ ๑๐๓๓/๒๕๕๓ และคดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๗๘/๒๕๕๕ ระหว่างบริษัท ทีโอที  
จำกัด(มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ผู้ถูก  
ฟ้องคดีที่ ๑ และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการเพิ่มค่าปรับทางปกครองของบริษัท ทีโอ  
ที จำกัด(มหาชน) เป็นปัญหาปลายเหตุ ซึ่งประเด็นหลักคือจะอย่างไรเพื่อเร่งรัดให้  
บริษัท ทีโอที จำกัด(มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน)  
ดำเนินการทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมร่วมกันได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเป้าหมายคือจะอย่างไรให้บริษัท ทีโอที จำกัด  
(มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) ดำเนินการทำ  
สัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมร่วมกันได้ แต่หากคู่กรณีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งปฏิเสธ  
การทำสัญญา ก็ต้องบังคับทางกฎหมาย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบข้อมูล  
ว่าหากยังมีข้อพิพาทลักษณะเดียวกัน ต้องหาทางแก้ไขทั้งระบบ และหารือกับ

คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. เพื่อหาแนวทางว่าสามารถปรับในอัตราที่มากกว่า ๒๐,๐๐๐ บาทต่อวันได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการเพิ่มค่าปรับทางปกครองตามที่บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส จำกัด (มหาชน) ได้เสนอมานั้น สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์แล้วไม่สามารถเพิ่มได้เนื่องจากเป็นอัตราสูงสุดตามมาตรา ๒๖ แล้ว ซึ่งหากศาลปกครองได้มีคำพิพากษาแล้ว บริษัท ทีโอที จำกัด(มหาชน) ไม่ปฏิบัติตาม สามารถชี้ขาดได้ว่าผิดข้อไหนบ้างตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยสำนักงาน กสทช. ต้องเตรียมแผนล่วงหน้าเพื่อเป็นบรรทัดฐานหากเกิดกรณีเช่นเดียวกันตามที่ กสทช. ประวิทย์ฯ เสนอ

### มติที่ประชุม

ที่ประชุม กทค. ได้พิจารณาคำขอให้เพิ่มอัตราค่าปรับทางปกครองกรณี บริษัท ทีโอที จำกัด(มหาชน) ผ่าฝืนการปฏิบัติตามคำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ ๔/๒๕๕๑ ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) แล้วเห็นว่า เนื่องจากค่าปรับในอัตรา ๒๐,๐๐๐ บาทต่อวันดังกล่าว เป็นอัตราค่าปรับสูงสุดตามมาตรา ๕๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยยกคำขอกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองอื่นเพิ่มเติมแก่ บริษัท ทีโอที จำกัด(มหาชน) ตามมาตรา ๕๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่การบังคับให้บริษัท ทีโอที จำกัด(มหาชน) ทำสัญญา ถือเป็นเรื่องเฉพาะตัว ซึ่งจำเป็นที่ต้องเคารพหลักเสรีภาพในการทำสัญญา (Freedom of Contract) จึงไม่สามารถให้เจ้าหน้าที่เข้าดำเนินการด้วยตนเองหรือมอบหมายให้บุคคลอื่นกระทำการแทนตามบทบัญญัติดังกล่าวไว้

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตจากที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๖๐ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. เป้าหมายแท้จริงของกรณีนี้อยู่ที่การตกลงทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกันระหว่าง บมจ. ทีโอที กับ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ดังนั้นเมื่อมีประเด็นปัญหาว่าฝ่ายหนึ่งปฏิเสธ ก็ย่อมเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่จะต้องบังคับการตามกฎหมาย ซึ่งที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตาม พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ทำให้กำหนดค่าปรับได้เพียงวันละไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท อันทำให้ไม่สามารถบังคับให้ บมจ. ทีโอที ปฏิบัติตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองได้ โดยเฉพาะเมื่อเปรียบเทียบกับผลประโยชน์ที่ บมจ. ทีโอที ได้รับจากการไม่ทำสัญญา



เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ในขณะที่คู่กรณีอีกฝ่ายหนึ่งต้องเสียประโยชน์จากการไม่สามารถเข้าถึงโครงข่าย โดยที่สุดท้ายแล้วผู้ได้รับผลกระทบก็คือผู้บริโภคที่ไม่อาจเข้าถึงบริการบนโครงข่ายเหล่านั้น ผมจึงเห็นสอดคล้องด้วยกับการร้องขอของ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ที่ขอให้พิจารณาเพิ่มค่าปรับทางปกครองกรณีนี้ เพราะมีเช่นนั้น ก็ไม่อาจบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์แห่งคำสั่งได้ อีกทั้งยังมีประเด็นเงินค่าปรับทางปกครองที่สำนักงาน กสทช. ควรจะได้รับจากการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งตามมาตรา ๕๓ แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องแสวงหาแนวทางเพื่อให้การทำสัญญาเกิดขึ้น โดยหากจำเป็นต้องบังคับทางปกครอง ก็ต้องดำเนินการให้ได้ผล

๒. ขณะนี้ได้มีคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๗๘/๒๕๕๕ ระหว่าง บมจ. ทีโอที ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีกับพวก วินิจฉัยถึงความชอบด้วยกฎหมายของคำชี้ขาดข้อพิพาทดังกล่าว และวินิจฉัยถึงการใช้อำนาจในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เป็นการใช้อำนาจประกอบกันทั้งในมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ จึงมิใช่เพียงการใช้อำนาจตามมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง อันสำนักงาน กสทช. จะกำหนดค่าปรับทางปกครองได้ ตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เท่านั้น ดังนั้น สำนักงาน กสทช. อาจนำมาตรการตามกฎหมายว่าด้วยการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมและ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ กำหนดมาตรการบังคับเพิ่มเติมเพื่อให้ บมจ. ทีโอที ต้องดำเนินการทำสัญญา กับ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และเมื่อทำสัญญาเรียบร้อยแล้วก็ให้จัดส่งสำเนาสัญญาต่อไปตามเงื่อนไขที่คำชี้ขาดดังกล่าวกำหนดไว้ ทั้งนี้ การที่ บมจ. ทีโอที ไม่ปฏิบัติตามคำชี้ขาดดังกล่าวก็เป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย (มาตรา ๒๕ และ ๒๗) ที่บัญญัติให้อำนาจเลขาธิการ กสทช. กำหนดค่าปรับทางปกครองตามมาตรา ๖๔ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ที่ให้อำนาจปรับได้ไม่ต่ำกว่าวันละ ๒๐,๐๐๐ บาทอยู่แล้ว

อย่างไรก็ตาม หากไม่มั่นใจในข้อกฎหมายเหล่านี้ ผมก็เห็นชอบด้วยที่จะนำเรื่องส่งให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. พิจารณาต่อไป

๓. เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินต่อไป โดยที่การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดเกิดขึ้นได้ ผมเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีพิพาทในลักษณะเดียวกันนี้ทั้งหมด เพื่อดำเนินการให้ได้ข้อยุติและบรรลุตามเป้าหมายอย่างแท้จริง โดยอาจนำเสนอเรื่องนี้ให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย



โทรคมนาคมให้คำแนะนำต่อไป ว่าจะต้องดำเนินการปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร หรือจะกำหนดมาตรการใดที่ทำให้ผู้รับใบอนุญาตปฏิบัติตามคำชี้ขาดข้อพิพาทอย่างเคร่งครัด”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๘

นายสรารุช ศุภสัญญา รองเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายสรารุช ศุภสัญญา รองเรียน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมความสูงประมาณ ๒๕ ถึง ๓๐ เมตร บนอาคารสี่ชั้นเลขที่ ๑๔๕, ๑๕๗ และ ๑๔๘ ซ.สุขุมวิท ๖๒/๑ แขวงบางจาก เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร ใกล้ที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียนและอยู่ในชุมชน เนื่องจากอาคารดังกล่าวมีอายุถึง ๒๔ ปี จึงก่อให้เกิดอาคารทรุดและมีรอยร้าวมาก ซึ่งบริษัทฯ ได้ติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวกับอาคารข้างเคียงและมีสายไฟขนาดใหญ่พาดผ่านอยู่บนตัวอาคารโดยไม่ขออนุญาตเจ้าของอาคารและประชาชนที่พักอาศัยอยู่ในบริเวณดังกล่าวมีความวิตกกังวลว่าจะเกิดความเสียหายต่อสุขภาพร่างกายและทรัพย์สิน ผู้ร้องเรียนจึงต้องการให้บริษัทฯ รื้อถอนสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวของบริษัทฯ ออกจากชุมชน

ทั้งนี้ ในประเด็นการทำความเข้าใจกับประชาชน บริษัทฯ ชี้แจงว่า ทางบริษัทฯ ไม่ได้ทำ เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการก่อนประกาศ กทข. ส่วนสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า ทางบริษัทฯ ยังมีหน้าที่ที่จะต้องทำความเข้าใจ และเมื่อปัจจุบันไม่มีการทำความเข้าใจ จึงขอเสนอที่ประชุมพิจารณาอนุมัติให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ ทำความเข้าใจกับประชาชนตามที่ประกาศกำหนด

กสทช. ประวิทย์ แสดงความคิดเห็นว่า ตามประกาศ กทข. นั้นกำหนดชัดเจนว่า ผู้รับใบอนุญาตที่จะตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตั้งแต่ ๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นต้นไป ต้องทำความเข้าใจกับประชาชน เมื่อสถานีวิทยุคมนาคมที่เป็นเหตุร้องเรียนนี้ได้รับอนุญาตเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงต้องอยู่ใต้บังคับประกาศดังกล่าว ซึ่งเมื่อบริษัทฯ ยอมรับว่าไม่ได้ทำความเข้าใจกับประชาชนตามประกาศ ย่อมแสดงว่ามีการปฏิบัติไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขใบอนุญาต ดังนั้นจึงมีประเด็นต้องพิจารณาในทางกฎหมายว่า กระบวนการทางปกครองไม่ชอบมาตั้งแต่ต้นหรือไม่ ซึ่งหากเป็นเช่นนั้น ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่ให้บริษัทฯ ไปทำความเข้าใจกับประชาชนในภายหลังจึงไม่อาจทำให้ใบอนุญาตที่ออกไปชอบด้วยกฎหมายขึ้นมาได้ ในประเด็นนี้จึงเห็นควรส่งคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายพิจารณาให้ชัดเจน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความคิดเห็นว่า การทำความเข้าใจกับประชาชนในประเด็นดังกล่าวมีความคล้ายคลึงกับการจดทะเบียนซิมการ์ดโทรศัพท์ สำนักงาน กสทช. มีมาตรฐานหรือไม่ว่าการตั้งเสาอย่างไรถึงเป็นอันตรายต่อประชาชน โดยต้องมี

การรณรงค์ประชาสัมพันธ์ร่วมกับผู้ประกอบการในการให้ความรู้ ความเข้าใจ และวิธีป้องกันหากเกิดอันตราย โดยคำนึงผู้บริโภคเป็นสำคัญ

#### มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการที่ปรึกษา กฎหมาย ของ กสทช. เพื่อพิจารณาตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค.

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๙

เรื่องร้องเรียนของบริษัท นครปฐมมอเตอร์จำกัด ดำเนินการแทนโดย นายเลิศฤทธิ์ วงศ์อัครนฤมล ร้องเรียนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบ ปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการระหว่างประเทศผิดพลาด โดยไม่ได้ใช้บริการ (สำนักรับ เรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท นครปฐมมอเตอร์จำกัด ดำเนินการแทน โดย นายเลิศฤทธิ์ วงศ์อัครนฤมล ร้องเรียนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการระหว่างประเทศผิดพลาด โดยไม่ได้ใช้บริการ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ผู้ให้บริการโทรศัพท์ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) แจ้งว่ามีการใช้บริการจริง แต่ทางผู้ร้องเรียนแจ้งว่า การใช้งานในเวลา ดังกล่าวนั้น ไม่มีคนอยู่ใน บริษัท นครปฐมมอเตอร์ จำกัด ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ บริเวณกล่องที่ติดตั้งอุปกรณ์ และบริเวณชุมสาย ว่าอยู่ในเป็นความ รับผิดชอบของใคร ซึ่งหากพิสูจน์ไม่ได้ว่าเกิดในบริเวณใด ให้ผู้ร้องเรียนและผู้ถูก ร้องเรียนรับผิดชอบร่วม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า เรื่องของการพิสูจน์หลักฐานไม่ใช่ความ รับผิดชอบของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. และต้องเสียค่าใช้จ่ายโดยไม่จำเป็นอีกด้วยอีกทั้งตู้สาขาโทรศัพท์ PBX (Private Branch Exchange) เป็นระบบชุมสายโทรศัพท์ย่อย นั้นอยู่ในบริเวณบริษัท นครปฐม มอเตอร์ จำกัด ทั้งนี้ เห็นชอบให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เรียกเก็บ ค่าบริการระหว่างประเทศ หาก บริษัท นครปฐมมอเตอร์จำกัด ที่ถูกเรียกเก็บไม่เห็น ด้วย ให้ดำเนินการฟ้องร้องต่อศาล

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงาน กสทช. ว่ามี การใช้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศจริง และ สำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจหน้าที่ ในการพิสูจน์ การ Hack หาก บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะดำเนินการลดค่าบริการระหว่างประเทศที่ผิดพลาด นั้น แล้วแต่ดุลพินิจของบริษัทฯ

## มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ, กสทช.รศ.ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

อนุมัติให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เรียกเก็บค่าบริการระหว่างประเทศ จำนวน ๗,๓๘๓.๔๒ บาท จากบริษัท นครปฐมมอเตอร์จำกัด ดำเนินการแทน โดย นายเลิศฤทธิ์ วงศ์อศวนฤมล ผู้ร้องเรียน เนื่องจากข้อเท็จจริงปรากฏว่ามีการใช้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศจากหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้กับผู้ให้บริการจริง ตามที่สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เสนอ

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๖๑ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ผมเห็นว่าข้อเท็จจริงของเรื่องร้องเรียนกรณีนี้ยังไม่ได้ข้อยุติ เนื่องจากยังคงมีข้อเท็จจริงจากฝั่งของผู้ร้องเรียนกับฝั่งผู้ให้บริการหรือบริษัทฯ ที่แตกต่างกันโดยที่ผู้ร้องเรียนมีการยืนยันข้อมูลจากกล่องวงจรปิดว่าไม่พบการใช้บริการจากเครื่องโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียน และเครื่อง PABX ของผู้ร้องเรียนไม่ได้เปิดพอร์ตอินเทอร์เน็ต ส่วนหลักฐานของบริษัทฯ สามารถยืนยันเพียงว่า มีการโทรออกจากเลขหมายของผู้ร้องเรียนจริง แต่ก็ไม่อาจชี้ชัดว่าเป็นการใช้งานโดยผู้ร้องเรียนหรือจากพื้นที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ร้องเรียน ดังนั้นการจะตัดสินให้ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งต้องรับผิดชอบต่อค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจึงไม่อาจกระทำได้

๒. จากหลักฐานเชิงเทคนิคของบริษัทฯ ยังแสดงข้อมูลที่นำเสนอด้วยว่า สัญญาณเรียกออกจากต้นทางที่เป็นเลขหมายของผู้ร้องเรียนนั้น ทั้งๆ ที่เกิดขึ้นในช่วงเวลาที่ใกล้เคียงกัน แต่กลับปรากฏการใช้โครงข่ายที่แตกต่างกัน กล่าวคือ บ้างก็เป็นบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบ้างก็เป็นบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ข้อเท็จจริงในประเด็นที่ว่า การใช้บริการกรณีนี้อาจเกิดจากการลอบใช้ (hack) หรือไม่ ณ จุดใด จึงยังไม่มีคำตอบที่ชัดเจน การที่สำนักงาน กสทช. เลือกเชื่อตามสมมติฐานของบริษัทฯ ว่า ที่ตู้ PABX ของผู้ให้บริการเป็นจุดที่มีความเสี่ยง จึงอาจเป็นการเลือกปฏิบัติ เพราะอีกแง่หนึ่งก็อาจตั้งสมมติฐานได้เช่นเดียวกันว่า ทุกจุดชุมสายตลอดเส้นทางที่อยู่ในความรับผิดชอบของบริษัทฯ ก็ล้วนเป็นจุดเสี่ยง

ในกรณีที่ข้อเท็จจริงไม่ชัดเจนเช่นนี้ และไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าปัญหาเกิด ณ จุดที่เป็นความรับผิดชอบของใคร ผมจึงเห็นว่า การให้ทั้งสองฝ่ายรับผิดชอบร่วมกันน่าจะเป็นแนวทางที่เป็นธรรมที่สุด แต่ความรับผิดชอบนั้นต้องจำกัดเฉพาะส่วนของความเสียหายที่เกิดขึ้นจริงเท่านั้น กล่าวคือทั้งสองฝ่ายอาจต้องร่วมกันจ่ายค่าบริการระหว่าง

ประเทศที่มีการเรียกเก็บมา แต่ไม่ใช่ค่าบริการตามที่บริษัทฯ เรียกเก็บ ซึ่งอาจมีการบวกเพิ่มกำไรแล้ว”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

นางสาวกัลยพัชร จิรานันตรัตน์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ดี สัญญาณไม่ชัด หลุดบ่อย (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นางสาวกัลยพัชร จิรานันตรัตน์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ดี สัญญาณไม่ชัด หลุดบ่อย โดยมีข้อเสนอเพื่อการพิจารณา ดังนี้

๑. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีสิทธิระงับสัญญาณการให้บริการโทรศัพท์ของผู้ร้อง เนื่องจากผู้ร้องผิดนัดชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาให้บริการสองคราวติดต่อกัน ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๘(๖)

๒. สำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจพิจารณาหรือสั่งการให้บริษัทฯ จ่ายค่าชดเชยความเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียนได้ตามคำขอ

๓. สำหรับกรณีที่ผู้ร้องเรียนมีความประสงค์ขอใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลขเดิมนั้น ให้บริษัทฯ เปิดบริการหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายเดิมให้แก่ผู้ร้อง หรือหากกรณีเลขหมายเดิมมีผู้ใช้บริการรายใหม่ใช้บริการอยู่กับบริษัทฯ ดำเนินการเยียวยาแก่ผู้ร้องตามความเหมาะสมต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการที่บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ถูกร้องเรียนไม่ได้จัดส่งเอกสารหลักฐานเพื่อพิสูจน์ว่ามีการใช้งานโทรศัพท์จริงหรือไม่นั้นไม่ถูกต้อง และการใช้วิธีการตรวจสอบสัญญาณในภายหลังนั้นไม่สมเหตุผล เนื่องจาก จุดสัญญาณ วันและเวลาต่างกัน ผู้ให้บริการจึงต้องเป็นฝ่ายพิสูจน์หลักฐาน กรณีสายหลุดและการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ในเวลาที่คุณร้องเรียนกล่าวอ้าง ทั้งนี้การระงับสัญญาณโทรศัพท์ที่มีข้อพิพาทนั้น ทางบริษัทฯ กระทำไม่ได้ ถ้ากรณีที่ใช้งานปกติและไม่ชำระค่าบริการนั้นจึงสามารถระงับสัญญาณโทรศัพท์ได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ขอข้อมูลการใช้งานโทรศัพท์หมายเลขของผู้ร้องเรียนเพิ่มเติม เพื่อพิสูจน์หลักฐานให้ชัดเจน

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าคุณภาพสัญญาณนั้นขึ้นกับสถานที่ด้วย สำนักงาน กสทช. มีรถตรวจสอบสัญญาณ ให้ดำเนินการตรวจสอบและนำผลการตรวจสอบมาพิจารณา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การดำเนินการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณเพื่อนำมาพิสูจน์หลักฐานนั้น ทำได้ยาก เนื่องจากวันและเวลา ต่างกัน ก็มีผลต่อสัญญาณ

## มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ, กสทช.รศ.ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. อนุมัติให้ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีสิทธิระงับสัญญาการให้บริการโทรศัพท์ของผู้ร้อง เนื่องจากผู้ร้องผิดนัดชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาให้บริการสองคราวติดต่อกัน ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๘(๖)

๒. อนุมัติให้ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเยียวยาแก่ผู้ร้องตามความเหมาะสมต่อไป สำหรับกรณีผู้ร้องเรียนมีความประสงค์ขอใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลขเดิมนั้น หรือหากกรณีเลขหมายเดิมมีผู้ใช้บริการรายใหม่ใช้บริการอยู่ที่บริษัทฯ ดำเนินการตามความเหมาะสมต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๖๒ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ข้อร้องเรียนของผู้ใช้บริการกรณีนี้เป็นการโต้แย้งว่าคุณภาพสัญญาโทรศัพท์ของบริษัทฯ ไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ ซึ่งบริษัทฯ ย่อมมีภาระในการพิสูจน์ข้อโต้แย้ง หรือมิเช่นนั้นก็ต้องดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการอย่างเป็นธรรม ตามนัยข้อ ๑๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อย่างไรก็ตาม จากข้อเท็จจริงของกรณีร้องเรียนนี้ ไม่ปรากฏว่าทางบริษัทฯ จะสามารถพิสูจน์หรือหักล้างข้อโต้แย้งเรื่องคุณภาพสัญญาของผู้ร้องเรียน ทั้งๆ ที่แท้จริงเป็นเรื่องที่สามารถพิสูจน์ได้ง่ายด้วยการแสดงรายละเอียดการใช้บริการของผู้ร้องเรียน โดยที่ข้อมูลดังกล่าวจะเป็นหลักฐานสำคัญที่สามารถบ่งบอกได้ว่าผู้ร้องเรียนประสบปัญหาจริงหรือไม่ ในขณะที่การไปตรวจวัดคุณภาพสัญญาในเวลาต่อมา ไม่ว่าจะดำเนินการโดยบริษัทฯ หรือ กสทช. ก็ไม่อาจเป็นเครื่องพิสูจน์ในกรณีดังกล่าวได้ เนื่องจากการตรวจวัดเหล่านั้นดำเนินการคนละช่วงเวลากับกรณีร้องเรียน การตรวจวัดคุณภาพสัญญาจึงถือเป็นคนละเหตุการณ์ที่ไม่อาจเป็นตัวแทนสภาพการใช้งานจริง

ส่วนกรณีที่บริษัทฯ ปฏิเสธการจัดส่งหลักฐานดังกล่าวด้วยการอ้างเหตุผลเรื่องระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลที่จำกัดไว้ ๙๐ วัน เป็นเรื่องที่ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากกรณีนี้เป็นเรื่องที่เกิดการร้องเรียน ซึ่งระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลจะต้องขยายเป็น ๒ ปี อีกทั้งในความเป็นจริงแล้ว บริษัทฯ มีการจัดเก็บข้อมูลนานกว่าระยะเวลาดังกล่าวอยู่แล้ว และที่สำคัญคือบริษัทฯ มีหน้าที่ในการพิสูจน์ข้อร้องเรียน

ดังนั้น เมื่อบริษัทฯ มิได้ดำเนินการนำส่งหลักฐานสำคัญที่จะพิจารณาได้ว่า คุณภาพบริการเป็นไปตามมาตรฐานที่กฎหมายกำหนดจริง บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการจำนวนที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง

๒. เมื่อกรณีดังกล่าวเป็นกรณีพิพาทระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดยที่ผู้ร้องเรียนได้ยื่นคำขอมิให้มีการตัดสัญญาณโทรศัพท์จนกว่าข้อร้องเรียนจะเป็นที่ยุติ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๔๕ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ อีกทั้งที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เคยมีมติกำหนดไว้เป็นหลักการและแนวปฏิบัติว่า หากเรื่องร้องเรียนได้เข้าสู่กระบวนการร้องเรียนตามประกาศ กทช. ...ให้มิหนังสือแจ้งผู้ใช้บริการ เพื่อให้เปิดสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ผู้ใช้บริการ เพื่อเยียวยาความเสียหายเป็นการชั่วคราว จนกว่าจะได้ข้อยุติในเรื่องร้องเรียนนั้น ประกอบกับการดำเนินการเรื่องร้องเรียนนี้มีระยะเวลาล่วงเลยมากกว่า ๑ ปีแล้ว ซึ่งขัดกับบทบัญญัติมาตรา ๔๖ แห่ง พ.ร.บ. ดังกล่าว และข้อ ๑๒ ของประกาศ กทช. ที่กำหนดให้ กสทช. ต้องพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน

การที่สำนักงาน กสทช. มิได้ดำเนินการตามคำขอของผู้ร้องเรียน และมีได้ดำเนินการให้ตรงตามระยะเวลาหรือขั้นตอนที่กำหนดไว้ในกฎหมายและตามมติ กทช. ดังกล่าว จนเป็นเหตุให้ผู้ร้องเรียนถูกตัดสัญญาณโทรศัพท์ ต้องได้รับความเดือนร้อนเสียหายเพิ่มเติมขึ้นจากกรณีปัญหาที่ประสบอยู่เดิม จึงนับว่ากระบวนการดำเนินการเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน กสทช. ในกรณีนี้มีปัญหา ซึ่งอาจเข้าข่ายที่จะต้องรับผิดชอบใช้ความเสียหายตามที่บัญญัติในมาตรา ๓๐ วรรคสอง ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้

๓. เมื่อกรณีพิพาทยังไม่ได้ข้อยุติหรือไม่สิ้นสุด โดยที่บริษัทฯ ก็มีอาจพิสูจน์หักล้างข้อร้องเรียนของผู้ใช้บริการได้ กรณีการระงับสัญญาณบริการจึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

นายเอกสิทธิ์ จิรายุวานนท์ ร้องเรียน บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายเอกสิทธิ์ จิรายุวานนท์ ร้องเรียน บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาด โทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘๖๓๖๑ ๓๖๑๕ จำนวน ๕,๙๘๒.๔๑ บาท

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ในใบรายละเอียดการใช้บริการ เดือนแรกๆ มีการคิดค่าบริการเป็นนาที่ แต่ส่วนท้ายใบรายการ แจ้งเป็น ๐๐๐ มีการใช้จริงเป็นโปรโมชัน หรืออย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ๐๐๐ นั้น เป็นโปรโมชั่น ไม่มีการเรียกเก็บ แต่จะมีปริมาณการใช้งาน เมื่อครบโปรโมชั่น ถึงจะคิดค่าบริการการใช้งาน ทั้งนี้ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าบางรายการใช้งานแค่ 6 วินาที ยังไม่ได้มีการสนทนา บริษัทฯ ชี้แจงว่าคิดตาม call complete ไม่ได้ดูว่ามีการสนทนาหรือไม่ ซึ่งกรณีนี้ อาจจะเป็นการโทรเข้า voice mail ก็ได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ตามหลักกฎหมาย ระบุชัดเจนว่า ผู้ที่ถือครองข้อมูลคือ ผู้ให้บริการ ทั้งนี้ การพิสูจน์การโทรออก 4 วินาที 6 วินาที นั้น ต้องพิสูจน์ว่าเป็นการเข้าสู่ระบบ voice mail หรือไม่ สายหลุดหรือไม่ กรณีนี้เห็นว่าบริษัทฯ ส่งหลักฐานไม่เพียงพอ และในระหว่างเกิดข้อพิพาท บริษัทฯ ไม่อาจอ้างเหตุการณ์ไม่ชำระค่าบริการมาระงับการให้บริการแก่ผู้ร้องเรียนได้

### มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ, กสทช.รศ.ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจา)

๑. อนุมัติให้ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘๖๓๖๑ ๓๖๑๕ เนื่องจากไม่มีการยกเลิกการใช้บริการ ตามข้อ ๓๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๕,๙๘๒.๔๑ บาท ทั้งนี้ บริษัทฯ มีข้อเสนอเยียวยาความเสียหายให้โดยปรับลดค่าบริการในอัตราร้อยละ ๓๐ ของค่าบริการให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว และมีการปรับลดค่าบริการในส่วนเดือนที่ไม่ได้ใช้งานแล้ว

๒. อนุมัติให้ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด มีสิทธิระงับสัญญาโทรศัพท์ เนื่องจากผู้ร้องเรียนผิดนัดชำระค่าธรรมเนียมและค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกัน ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๒๘(๖)

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๖๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. หลักการของกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภค เช่น พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๔๘ ตลอดจนจนประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๒๒ ต่างกำหนดให้หน้าที่พิสูจน์ข้อเท็จจริงเป็นของผู้



ให้บริการ ด้วยเหตุที่ว่า พยานหลักฐานและข้อมูลทั้งหมดล้วนอยู่ในความครอบครอง ผู้ให้บริการ ในขณะที่ผู้บริโภคนั้นไม่มีข้อมูลเหล่านั้นเลย ในกรณีของเรื่องร้องเรียนนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่พิสูจน์ว่าการใช้บริการที่มีการโต้แย้ง เช่น การโทรครั้งละ ๔-๖ วินาทีนั้น เกิดจากการวางสาย สายหลุด หรือมีการตัดเข้าระบบฝากข้อความ ซึ่งตาม บันทึกข้อมูลทางเทคนิคของบริษัทสามารถบ่งบอกได้ ดังนั้น การที่บริษัทฯ เพียงแสดง สำเนาใบแจ้งค่าใช้จ่ายบริการและรายละเอียดการคิดค่าบริการเป็นหลักฐาน จึงยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่าการเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ ถูกต้องแล้ว และยังไม่อาจ หักล้างข้อโต้แย้งของผู้ใช้บริการได้ อนึ่ง กรณีที่สำนักงาน กสทช. และกรรมการ กสทช. บางท่านมีความเห็นว่าข้อโต้แย้งของผู้ร้องเรียนก็ปราศจากหลักฐานพิสูจน์ เช่นกันนั้น นับเป็นทัศนคติที่ไม่สอดคล้องกับหลักการคุ้มครองผู้บริโภค และควรมีการ ปรับเปลี่ยน

๒. ตามข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและ พิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ กำหนดให้ในระหว่างพิจารณาเรื่องร้องเรียน ที่เป็นข้อพิพาทเกี่ยวกับสัญญาใช้บริการ หรือมาตรฐานการให้บริการที่ดี ให้ผู้รับ ใบอนุญาตหยุดดำเนินการใดๆ อันเป็นเหตุแห่งการร้องเรียนซึ่งอาจก่อให้เกิดความ เสียหายแก่ผู้ร้องเรียนจนกว่าจะได้ข้อยุติในเรื่องร้องเรียนนั้น ด้วยเหตุนี้ การที่บริษัทฯ ระบุสัญญาโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียนจึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และ เมื่อการกระทำดังกล่าวทำให้ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้ บริษัทฯ ก็ย่อมไม่มีสิทธิ เรียกเก็บค่าบริการในระหว่างนั้น

นอกจากนี้ ตามที่ที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๒ เคยมีมติระบุว่า “เห็นชอบ เป็นหลักการถือเป็นแนวปฏิบัติต่อจากนี้ไปว่า หากเรื่องร้องเรียนได้เข้าสู่กระบวนการ ร้องเรียนตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่อง ร้องเรียนของผู้ใช้บริการแล้ว ให้มีหนังสือแจ้งผู้ให้บริการ (ผู้ถูกร้อง) เพื่อให้เปิด สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ผู้ให้บริการ เพื่อเยียวยาความเสียหายเป็นการชั่วคราว จนกว่าจะได้ข้อยุติในเรื่องร้องเรียนนั้น ตามข้อ ๕ ของประกาศดังกล่าว” ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีหน้าที่ต้องออกคำสั่งแจ้งให้บริษัทฯ เปิดสัญญาณโทรศัพท์ให้แก่ ผู้ร้องเรียนด้วย และบริษัทฯ ก็มีหน้าที่ต้องทำตามนั้น

๓. การที่ข้อ ๒๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหาร เลขหมายฯ กำหนดให้ผู้ได้รับการจัดสรรจะนำเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งสิ้นสุด เงื่อนไขการให้บริการกลับมาให้บริการใหม่ได้ ต้องพ้นระยะเวลาเก้าสิบวันนับจากวันที่ สิ้นสุดการให้บริการ นั้น มีความมุ่งหมายให้มีการพักหมายเลขโทรศัพท์ไว้ เพื่อไม่ให้ผู้ที่ ใช้หมายเลขโทรศัพท์คนถัดไปได้รับผลกระทบ ดังนั้น เหตุผลที่บริษัทฯ กล่าวอ้างว่าไม่ สามารถคืนหมายเลขให้ผู้ร้องเรียนได้ก่อนระยะเวลา ๑๘๐ วัน จึงไม่เพียงคลาดเคลื่อน เรื่องระยะเวลา แต่ยังเป็นเหตุคุณละกรณีกัน ข้ออ้างดังกล่าวจึงไม่สามารถรับฟังได้

ดังนั้นหากผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการครบถ้วนแล้ว บริษัทฯ ย่อมมีหน้าที่คืนเลขหมายให้แก่ผู้ร้องเรียน

๔. ในการคิดค่าบริการของบริษัท พบว่ามีการปิดเศษเป็นนาทีทุกครั้งของการใช้บริการ ทั้งๆ ที่ตามเงื่อนไขบริษัทฯ มีการระบุเรื่องการคิดค่าบริการเป็นนาทีในบริการส่วนเกิน ดังนั้นผมเห็นว่าส่วนที่อยู่ในรายการส่งเสริมการขายนั้นไม่ควรมีการปิดเศษเป็นรายครั้ง ซึ่งทำให้ผู้ร้องเรียนเสียค่าบริการเกินกว่าที่จำเป็น”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

นายไตรสรณ์ ไตรบุญ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับการให้บริการ และการคิดค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของ นายไตรสรณ์ ไตรบุญ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีโทรศัพท์พื้นฐานเลขหมาย ๐ ๒๖๑๖ ๘๘๘๔, ๐ ๒๖๑๖ ๘๘๘๕ และเลขหมาย ๐ ๒๖๑๖ ๖๖๖๓ ประสบปัญหาถูกระงับการให้บริการ และคิดค่าบริการผิดพลาด ดังนี้

๑. เลขหมาย ๐ ๒๖๑๖ ๘๘๘๔ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าไม่เคยมียอดค้างชำระค่าบริการแต่พบว่าเลขหมายดังกล่าวถูกเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตย้อนหลัง ๒-๓ ปี และปัจจุบันถูกระงับการให้บริการอินเทอร์เน็ต

๒. เลขหมาย ๐ ๒๖๑๖ ๘๘๘๕ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าถูกคิดค่าบริการเกินจริง

๓. เลขหมาย ๐ ๒ ๖๑๖ ๖๖๖๓ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าถูกระงับการให้บริการ ซึ่งผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการก่อนระยะเวลาถึงกำหนดวันชำระบริการ แต่เลขหมายดังกล่าวกลับถูกระงับการให้บริการ

๔. ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการชี้แจงการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตของเลขหมาย ๐ ๒๖๑๖ ๘๘๘๔ , ๐ ๒๖๑๖ ๘๘๘๕ และเลขหมาย ๐ ๒๖๑๖ ๖๖๖๓ ขอให้บริษัทฯ เปิดสัญญาอินเทอร์เน็ตให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้งานได้ปกติ, ขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีที่บิลเรียกเก็บค่าใช้บริการมีการเรียกเก็บค่าใช้บริการจากหลายบริษัทฯ และขอให้บริษัทฯ ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียน

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า บริษัทฯ มีเกณฑ์การคำนวณการปรับลดส่วนต่างรายการส่งเสริมค่าบริการของ หมายเลข ๐ ๒๖๑๖ ๘๘๘๔ อย่างไร สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วถูกต้องหรือไม่ และผู้ร้องเรียนรับทราบข้อมูลการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากการสอบถามบริษัทฯ บริษัทฯ ชี้แจงว่า มีการคิดคำนวณตามโปรโมชั่นเดิมของผู้ร้องเรียนตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ที่มีราคาสูง ซึ่งหากเปรียบเทียบกับโปรโมชั่นปัจจุบันที่มีราคาต่ำกว่าจึงนำมาหักลบกัน โดยผู้ร้องเรียนกล่าวว่าบริษัทฯ มี

ความผิดที่ไม่แจ้งให้ทราบ โดยเรียกrogateค่าเสียหายเป็นจำนวนเงิน ๒๐ ล้านบาท กรณี บริษัทฯเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่ถูกต้อง

### มติที่ประชุม

๑. บริษัทฯมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตของหมายเลข ๐ ๒๖๑๖ ๘๘๘๔ จำนวนเงิน ๑๑,๑๑๑. ๓๔ บาท ตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนใช้งาน เนื่องจากบริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งยอดค่าใช้จ่ายให้ผู้ร้องเรียนทราบแล้ว
๒. บริษัทฯ มีสิทธิระงับสัญญาอินเทอร์เน็ตของเลขหมาย ๐ ๒๖๑๖ ๘๘๘๔ เนื่องจากผู้ร้องเรียนยังผิดนัดชำระค่าธรรมเนียมและค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกันตาม ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๘ (๖)

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๖๓ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. กรณีร้องเรียนดังกล่าวนี้ ในชั้นต้น ผู้ร้องเรียนระบุว่าประสบปัญหาจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตบนบริการโทรศัพท์พื้นฐาน ๓ เลขหมาย อย่างไรก็ตาม เมื่อสำนักงาน กสทช. โดยสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) ยืนยันข้อเท็จจริงว่า ๒ ใน ๓ เลขหมายที่ร้องเรียนนั้นมีการยกเลิกบริการแล้ว โดยไม่มียอดค่าบริการค้างชำระแต่อย่างใด ประเด็นที่ต้องพิจารณาในเรื่องปัญหาการคิดค่าบริการจึงคงเหลือแต่กรณีของหมายเลข ๐ ๒๖๑๖ ๘๘๘๔

เดิมบริษัทมีการเรียกเก็บค่าบริการค้างชำระในส่วนของเลขหมายดังกล่าว จำนวน ๑๑,๘๑๗.๓๗ บาท แต่จากการประสานงานของ รท. บริษัทฯ เสนอปรับลดยอดค่าบริการลงส่วนหนึ่ง คงเหลือเป็นยอดที่ต้องชำระจำนวน ๑๑,๑๑๑.๓๔ บาท ภายใต้ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาก็คือ อัตราการปรับลดดังกล่าวมีที่มาและหลักเกณฑ์การคำนวณอย่างไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจสอบให้แน่ชัด หากว่าเป็นการปรับตามส่วนที่แตกต่างกันของรายการส่งเสริมการขายตามข้อร้องเรียนของผู้ร้อง ก็น่าจะยอมรับว่าเรื่องเป็นที่ยุติได้ และผมเห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ว่า ผู้ร้องยอมมีหน้าที่ชำระค่าบริการตามที่มีการใช้บริการจริงตามรายการส่งเสริมการขายที่เลือกไว้ เพราะลักษณะบริการอินเทอร์เน็ตไม่ใช่กรณีที่จะมีปัญหาเรื่องการคิดค่าบริการผิดพลาดได้ตั้งบริการด้านเสียง

๒. ในประเด็นการระงับสัญญาอินเทอร์เน็ต ยังคงเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายในทั้ง ๓ เลขหมาย เนื่องจากแม้ว่า ตามข้อ ๒๘ (๖) ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

กำหนดให้ “ในกรณีผู้ใช้บริการผัดนัดชำระค่าธรรมเนียมนและค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกัน ผู้ให้บริการสามารถระงับบริการได้ทันที” แต่ตามข้อเท็จจริงที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอทั้งทางเอกสารและวาจา นั้นยังไม่ชัดเจนว่า ในกรณีทั้งหลายที่มีการร้องเรียนนี้ สาเหตุที่บริษัทฯ ระงับบริการเกิดจากการที่ผู้ร้องไม่ชำระค่าบริการติดต่อกัน ๒ รอบบิล จริงหรือไม่

๓. ผมเห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. ในประเด็นที่ว่า กสทช. ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการเรื่องการเรียกค่าเสียหาย”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

นายไตรสรณ์ ไตรบุญ ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวกนกอรฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายไตรสรณ์ ไตรบุญ ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ กรณีประสบปัญหาถูกระงับการให้บริการ และการคิดค่าบริการผิดพลาด โอนย้ายเครือข่ายโดยที่ผู้ร้องเรียนไม่ยินยอม เปลี่ยนแปลงวงเงินค่าใช้บริการโดยผู้ร้องเรียนไม่ยินยอมและถูกระงับสัญญาณการใช้บริการโดยไม่ทราบสาเหตุ และเลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาด และถูกระงับสัญญาณการใช้บริการโดยไม่ทราบสาเหตุ ดังนี้

๑. เลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าได้มีการชำระค่าบริการเกินไว้ แต่บริษัทฯ ไม่คืนเงินที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระเกินไว้ให้กับผู้ร้องเรียน, บริษัทฯ มีการเปลี่ยนแปลงวงเงินค่าใช้บริการโดยผู้ร้องเรียนไม่ยินยอม, และบริษัทฯ มีการโอนย้ายเครือข่ายของผู้ร้องเรียนจาก บริษัท ทรู มูฟ จำกัด เป็น บริษัท เรียล มูฟ จำกัด โดยผู้ร้องเรียนไม่ยินยอม

๒. เลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่ามีการคิดค่าบริการเกินความจริงและบริษัทฯ ไม่สามารถชี้แจงรายละเอียดให้ผู้ร้องเรียนทราบได้ และมีการเรียกเก็บค่าบริการโดยไม่มีส่วนลดจากการระงับสัญญาณโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียนมากกว่า ๑๐๐ ครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นในประเด็นเรื่องการโอนย้ายเลขหมายว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงจากการชี้แจงของบริษัทฯ เองว่า บริษัทฯ ดำเนินการตามคำขอของผู้ร้องเรียน แต่ผู้ร้องเรียนไม่ยอมลงนามและไม่ยอมให้เก็บสำเนาบัตร การดำเนินการโอนย้ายของบริษัทฯ ก็ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะไม่เป็นไปตามประกาศ

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ, กสทช.รศ.ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการของเลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ รอบบิลเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ ถึงรอบบิลเดือนเมษายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑,๘๖๖.๑๘ บาท และรอบบิลเดือนเมษายน ๒๕๕๕ ถึงรอบบิลเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๓,๒๙๑.๖๓ บาท รวมทั้งสิ้น ๕,๑๕๗.๘๑ บาท และเลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ รอบบิลเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ - เมษายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑๑,๒๘๐.๗๗ บาท และรอบบิลเดือนเมษายน ๒๕๕๕ ถึงรอบบิลเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๓๔,๕๑๖.๐๙ บาท รวมทั้งสิ้น ๔๕,๗๙๖.๘๖ บาท และบริษัทฯ มีสิทธิระงับการให้บริการเลขหมายทั้งสองเนื่องจากผู้ร้องเรียนผิดนัดชำระค่าธรรมเนียมและค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกันตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๘ (๖) ทั้งนี้ บริษัทฯ ก็ได้มีการชี้แจงรายละเอียดการใช้บริการให้กับผู้ร้องเรียนทราบแล้ว

๒. บริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการของเลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ จำนวน ๑,๙๑๖.๑๒ บาท ตามที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระเมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๗ ผ่านช่องทาง [www.trueiservice.truecorp.co.th](http://www.trueiservice.truecorp.co.th)

๓. บริษัทฯ ได้ดำเนินการโอนย้ายเครือข่ายเลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ จากบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด เป็น บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด โดยมีข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องเรียนได้แจ้งความประสงค์คงสิทธิเลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๕ จึงถือได้ว่า บริษัทฯ ได้โอนย้ายเครือข่ายโดยผู้ร้องเรียนให้ความยินยอมแล้ว

๔. บริษัทฯ เปลี่ยนวงเงินค่าใช้จ่ายบริการของเลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ และเลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ โดยผู้ร้องเรียนให้ความยินยอมแล้ว

๕. กรณีผู้ร้องเรียนเรียกร้องค่าเสียหายจำนวน ๓-๕ ล้านบาทนั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่ กสทช. มิได้มีอำนาจในการพิจารณากำหนดค่าเสียหายดังกล่าวได้

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๖๔ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“ผมมีความเห็นสอดคล้องกับมติที่ประชุม เฉพาะในประเด็นเรื่องการเรียกร้องค่าเสียหายว่า เป็นเรื่องที่ กสทช. มิได้มีอำนาจในการพิจารณา ส่วนประเด็นที่เหลือนอกจากนั้นผมมีความเห็นที่แตกต่าง ดังนี้

๑. ประเด็นการโอนย้ายเลขหมาย ๐๘ ๐๙๘๓ ๓๓๓๑ จากบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด เป็นบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงจากหนังสือชี้แจงของบริษัท

ๆ ที่ว่า “ผู้ร้องเรียนได้แสดงบัตรประจำตัวประชาชนกับเจ้าหน้าที่ แต่ไม่ประสงค์ให้ทำสำเนาหรือลงนามในเอกสารใดๆ เจ้าหน้าที่จึงดำเนินการให้ตามขั้นตอน” พบว่า การดำเนินการดังกล่าวไม่เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการ ข้อ ๔.๔.๑.๓ ที่กำหนดให้ “ผู้ให้บริการรายใหม่ต้องเรียกเก็บสำเนาบัตรประชาชน หรือบัตรประจำตัวข้าราชการ.....หรือบัตรอื่นๆ ซึ่งมีภาพถ่ายซึ่งออกให้โดยหน่วยงานของราชการ หรือหนังสือเดินทางฉบับจริง” ซึ่งแนวทางดังกล่าวเป็นเงื่อนไขแนบท้ายประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ ดังนั้น จึงต้องถือว่าคำขอโอนย้ายของผู้ร้องเรียนไม่มีผลสมบูรณ์ และการโอนย้ายที่เกิดขึ้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ที่ต้องพิจารณาดำเนินการทางปกครองกับบริษัทฯ ในกรณีที่มีได้ดำเนินการตามที่ประกาศกำหนดด้วย

๒. ในประเด็นที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งเรื่องการคิดค่าบริการเกินกว่าที่ใช้บริการจริง นั้น ผมเห็นว่า ตามนัยข้อ ๒๒ ของประกาศ กทข. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ และต้องแจ้งข้อมูลให้ผู้ใช้บริการทราบโดยเร็ว แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกิน ๖๐ วันนับแต่วันที่ผู้ใช้บริการมีคำขอ หากบริษัทฯ ไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการในจำนวนที่ผู้ใช้บริการได้โต้แย้ง ดังนั้น การที่บริษัทฯ แสดงเพียงสำเนาใบแจ้งค่าบริการที่จัดส่งให้กับผู้ร้องเรียนทุกเดือนเป็นประจำอยู่แล้ว หรือกล่าวอ้างเพียงว่าไม่ปรากฏเหตุขัดข้องของระบบการคิดค่าบริการ จึงไม่เป็นหลักฐานที่เพียงพอจะพิสูจน์ยืนยันความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการ และบริษัทฯ ย่อมสิ้นสิทธิเรียกเก็บค่าบริการตามจำนวนที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง

๓. ในประเด็นการเปลี่ยนแปลงวงเงินค่าใช้บริการ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ ของบริษัทฯ ปรากฏข้อมูลว่า “เมื่อผู้ร้องเรียนมีความประสงค์เปิดใช้บริการเป็นการชั่วคราวระหว่างรอชำระค่าบริการภายใน ๓ วัน แต่มียอดค้างค่าบริการเกินกว่าวงเงินการใช้บริการ ๑,๐๐๐ บาท เจ้าหน้าที่จึงจำเป็นต้องดำเนินการเพิ่มวงเงินการใช้บริการออกไป” ซึ่งประเด็นเรื่องการแจ้งและได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียนนั้นยังมีการแสดงข้อเท็จจริงที่แตกต่างกันระหว่างผู้ร้องเรียนและบริษัทฯ แต่ข้อเท็จจริงที่ชัดเจนก็คือ บริษัทฯ เป็นฝ่ายปรับเปลี่ยนวงเงินการใช้บริการของผู้ร้องเรียน ทั้งที่ผู้ร้องเรียนเพียงขอให้เปิดสัญญาของเลขหมายที่โดนระงับ ซึ่งผมเห็นว่า การอ้างเหตุขยายวงเงินเพราะมียอดค้างชำระ

นั้นไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากวงเงินค่าบริการที่จำกัดไว้นั้นเป็นกรอบที่แยกสำหรับแต่ละรอบปีอยู่แล้ว

๔. เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนว่า เรื่องการค้างชำระค่าบริการมีการค้างชำระ ๒ รอบปีติดต่อกันโดยไม่เกี่ยวข้องกับการร้องเรียนในประเด็นการเรียกเก็บค่าบริการหรือไม่ ดังนั้นจึงยังไม่อาจสรุปได้ว่า บริษัทฯ มีสิทธิระงับบริการได้ตามนัยข้อ ๒๘ (๖) ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ

อย่างไรก็ตาม เมื่อสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ เปิดสัญญาณโทรศัพท์แก่ผู้ร้องเรียน บริษัทฯ ย่อมมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามคำสั่งดังกล่าวซึ่งเป็นแนวทางตามมติที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๒ การที่บริษัทฯ ไม่เปิดบริการตามคำสั่ง โดยอ้างเหตุว่าจะขัดต่อข้อกำหนดการเปิดบริการเลขหมายของผู้ร้องเรียนในระยะเวลา ๑๘๐ วันนับจากวันที่ยุติการใช้ ตามที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น นอกจากจะเป็นการอ้างกำหนดระยะเวลาที่ผิดแล้ว (เนื่องจากตามประกาศกำหนดเวลาไว้ ๙๐ วัน) ที่สำคัญยังเป็นการอ้างฐานกฎหมายที่เป็นคนละกรณี ซึ่งไม่มีความเกี่ยวข้องกันแต่ประการใด ดังนั้น ผมจึงเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรต้องเร่งดำเนินการทางปกครองกับบริษัทฯ ที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าวอย่างเคร่งครัดต่อไปด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การทบทวนการแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะทำงานตามประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ของคณะทำงานพิจารณาถ้อยแถลงของสำนักงาน กสทช. (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม (พันเอก สมมาสา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการทบทวนการแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะทำงานตามประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ของคณะทำงานพิจารณาถ้อยแถลงของสำนักงาน กสทช.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า คณะอนุกรรมการฯ ทั้ง ๖๐ คณะ มี ๑๕ คณะที่ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวข้องกับสายงานกิจการโทรคมนาคม จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคมและการประชุม จัดประชุมหารือเพื่อพิจารณาทบทวนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ

ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นควรมอบหมายให้ กสทช. พลเอก สุกิจฯ พิจารณากลั่นกรองทบทวนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ให้พิจารณาระยะเวลาของคณะอนุกรรมการ ทั้งนี้ ให้คณะอนุกรรมการแต่ละคณะสรุปผลการดำเนินงานด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งเวียนการทบทวนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ แก่คณะกรรมการ กทค. ทุกท่าน

## มติที่ประชุม

ที่ประชุม กทค. มอบหมายให้ กสทช. พลเอก สุกิจฯ พิจารณาทบทวนและกลั่นกรอง การแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะทำงานตามประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ของคณะทำงานพิจารณากลั่นกรองงบประมาณของสำนักงาน กสทช. และให้แจ้งเวียน คณะกรรมการ กทค. ทุกท่าน เพื่อทราบก่อน ดำเนินการเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติ ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๖๕ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“ผมมีความเห็นว่า หลักสำคัญในการพิจารณาการแต่งตั้งคณะกรรมการและ คณะทำงานภายใต้สายงานกิจการโทรคมนาคมควรจัดลำดับตามความจำเป็นและ ความสำคัญ ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการที่ตั้งขึ้นตามที่กฎหมายกำหนด ไม่ว่าจะเป็นระดับ พระราชบัญญัติ หรือประกาศ กสทช. ในส่วนนี้เห็นควรต้องดำเนินการตามกฎหมาย คือให้คณะอนุกรรมการปฏิบัติหน้าที่อยู่ต่อไป ซึ่งคณะอนุกรรมการในกลุ่มนี้ ประกอบด้วย

๑) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม

๒) คณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามมาตรา ๗๗ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (อย่างไรก็ตาม ไม่ ปรากฏรายละเอียดของคณะอนุกรรมการชุดนี้ในวาระที่มีการนำเสนอ)

๓) คณะอนุกรรมการเลขหมาย

๔) คณะอนุกรรมการพิจารณาสีทธิแห่งทาง

๕) คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคม

อย่างไรก็ตาม ผมไม่เห็นด้วยที่สำนักงาน กสทช. ไม่มีการแยกแยะความหมาย ให้ชัดเจนว่าอนุกรรมการที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายนั้นเป็นคนละความหมายกับ อนุกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้งขึ้นโดยใช้ฐานอำนาจตามกฎหมาย ซึ่งในกรณีหลังย่อมจะ หมายถึงอนุกรรมการทั้งหมดนั่นเอง

๒. สำหรับคณะอนุกรรมการที่ไม่ใช่คณะอนุกรรมการที่ตั้งขึ้นตามที่กฎหมาย กำหนด หากภารกิจตามบทบาทหน้าที่มีความจำเป็นและสำคัญต่อการดำเนินการของ กสทช. ก็เห็นควรต้องคงไว้ แต่จะต้องคงอยู่ภายในระยะเวลาเท่าที่ยังคงมีภารกิจ เท่านั้น ซึ่งคณะอนุกรรมการที่เข้าข่ายในข้อนี้ เช่น

๑) คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. (อย่างไรก็ตาม ผมมี ข้อสังเกตว่า คณะอนุกรรมการชุดนี้มีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นข้อกฎหมายทั้ง



ด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม ตลอดจนงานด้านยุทธศาสตร์และการบริหารของสำนักงาน กสทช. ในภาพรวม ดังนั้น จึงไม่ควรจัดให้คณะกรรมการชุดดังกล่าวอยู่ในส่วนของสายงานกิจการโทรคมนาคม)

๒) คณะอนุกรรมการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz (อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันอนุกรรมการนี้ไม่มีการปฏิบัติหน้าที่ ทั้งที่มีภารกิจที่ควรต้องเร่งดำเนินการ)

๓) คณะอนุกรรมการการศึกษา Roadmap การออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม

๔) คณะอนุกรรมการการประสานงานการบริหารคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการวิทยุคมนาคม

อย่างไรก็ตาม เห็นควรที่จะต้องมีการตรวจสอบการดำเนินการกิจของคณะอนุกรรมการเหล่านี้ให้แน่ชัด โดยหากคณะอนุกรรมการใดดำเนินการกิจเสร็จสิ้นแล้วก็เห็นควรยุบเลิกได้ ส่วนอนุกรรมการที่ยังมีภารกิจต้องดำเนินการต่อเนื่อง ก็ควรมีการกำหนดกรอบระยะเวลาอย่างเหมาะสมต่อไปด้วย

๓. ในส่วนคณะอนุกรรมการที่เหลือ ผมเห็นว่า แม้ทุกคณะจะมีบทบาทหน้าที่ตรงกับภารกิจบางประการของ กสทช. แต่ก็เห็นสมควรมีคำสั่งให้ยุบเลิกเสียได้ โดยหากมีภารกิจใดที่ต้องดำเนินการในลักษณะองค์คณะ สำนักงาน กสทช. ย่อมสามารถแต่งตั้งคณะทำงานหรือคณะอนุกรรมการขึ้นรับผิดชอบภารกิจดังกล่าวนั้นได้เอง”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอแก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และขอเสนอแผนการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๙๐๐ MHz หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอแก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และแผนการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๙๐๐ MHz หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานของบริษัทฯ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า จากประเด็นที่บริษัท ทีโอทีฯ พ้องร้องนั้น เป็นประเด็นที่ กทค. ไม่รับพิจารณาเลยหรือเป็นประเด็นรับพิจารณาแล้วแต่ไม่เข้าเงื่อนไขมติที่เคยมีไว้เดิม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่รับพิจารณาเพราะ กทค. ไม่อนุมัติการแก้ไขเงื่อนไขของบริษัท ทีโอทีฯ ให้เสนอแผนตามสัญญาสัมปทานสิ้นสุด แต่สัญญาสัมปทานหมดไปแล้ว ซึ่งทำให้ข้อเสนอ บริษัท ทีโอทีฯ ตกไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า กรณีนี้ บริษัท ทีโอทีฯ เสนอขอแก้ไขเงื่อนไขใบอนุญาตเพื่อการให้บริการต่อภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุด พร้อมทั้งส่งแผนมาประกอบว่าจะให้บริการอย่างไร แต่ กทค. ไม่อนุมัติการแก้ไขเงื่อนไขใบอนุญาต

เนื่องจาก คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ชี้ชัดว่าไม่สามารถแก้ไขได้ เมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุด สิทธิการใช้คลื่นความถี่ก็สิ้นสุดตามไปด้วย ไม่ใช่สิ้นสุดตามใบอนุญาตประกอบกิจการตามที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง ดังนั้นเมื่อไม่อนุมัติในประเด็นแรก ก็ไม่ต้องพิจารณาแผนที่จะให้บริการหลังจากนั้น ทั้งนี้ หากเรื่องนี้เป็นเรื่องที่มี รายละเอียดเช่นเดิมต้องยื่นตามมติเดิม ยกเว้นมีข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อเท็จจริงเป็นเช่นเดิมซึ่งเป็นการใช้คลื่นความถี่หลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดแต่มีการปรับเปลี่ยนรายละเอียดเพิ่มเติมในกรณีการดำเนินการในทางปฏิบัติและรูปแบบการให้บริการ

#### มติที่ประชุม

ไม่เห็นชอบการขอแก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และขอเสนอแผนการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๔๐๐ MHz หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เนื่องจากยังไม่มีข้อเท็จจริงที่เป็นสาระสำคัญเพิ่มเติมในการพิจารณา และข้อเสนอดังกล่าวไม่สอดคล้องกับ มติ กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ และครั้งที่ ๑๕/๕๗

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๕๐๔/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๕๐๔/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในกรณีพิพาทเกี่ยวกับการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติไม่อนุมัติการขอแก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้กำหนดผู้รับผิดชอบคดีดังกล่าว

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมมอบหมายให้ ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้

#### หมายเหตุ

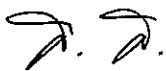
ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗	<p>แนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๓๖/๒๕๕๗ ระหว่าง นางสาวนิตา เตมียะจรัสวงศ์ ผู้ฟ้องคดี และ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดี (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๓๖/๒๕๕๗ ระหว่าง นางสาวนิตา เตมียะจรัสวงศ์ ผู้ฟ้องคดี และ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดี</p>
มติที่ประชุม	ที่ประชุมมอบหมายให้ กสทช. ประวิทย์ฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘	<p>การพิจารณาเกี่ยวกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการอนุญาต และเงื่อนไขการประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งให้บริการดาวเทียมสื่อสาร พ.ศ. ... (คณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตฯ)</p> <p>ประธานคณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสาร (นายธานีรัตน์ฯ) เสนอขอถอนเรื่องพิจารณาดังกล่าวเนื่องจาก (ร่าง) พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับเพิ่มเติม ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีแล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการวินิจฉัยและปรับปรุงแก้ไข รวมถึงมีหลายมาตราและข้อความที่มีผลกระทบต่อ (ร่าง) ประกาศฯ ที่เสนอมานี้ จึงเห็นควรขอถอนเรื่องดังกล่าวเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับ (ร่าง) พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับเพิ่มเติมต่อไป</p>
หมายเหตุ	ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระนี้

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

พันเอก



.....  
 (สมมาส สำราญรัตน์)  
 ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
 กิจการโทรคมนาคม และการประชุม  
 ผู้จดยางานการประชุม




.....  
 (นายก่อกิจ ตำนชัยวิจิตร)  
 รองเลขาธิการ กสทช.  
 เลขานุการ  
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....  
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)  
 ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ  
 ผู้ช่วยเลขานุการ  
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....  
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)  
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
 ผู้รับรองรายงานการประชุม