

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘

วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง		
๑. นางสุพิณญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒. นายดำรงค์	วิไลโสทร	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๓. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๔. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๕. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๖. นายโสรัจจ์	ศรีพัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๗. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
โทรคมนาคม		
๘. นางสาวชุลีกร	สังข์รุ่ง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๙. นาย ธีรนนท์	ลีศักดิ์รุฬห์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๐. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๑. นายอัมพร	ดีเลิศเจริญ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๒. นายสุภพล	จรรยาวิชกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๓. นางสาวพิมพ์วีณ์	เสวตไอยาราม	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๔. นางสาววิมลลาวัลย์	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม



เริ่มประชุมเวลา	๐๙.๔๕ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ - ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ - ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นในส่วนของตารางดังนี้ ๑. หน้าที่ ๑๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ เรื่อง ปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่ภาคประชาชนย่านความถี่วิทยุ ๒๔๕ เมกะเฮิรตซ์ (Citizen Band :CB) ในช่องผลการดำเนินงานระบุว่า อยู่ระหว่างการศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบในคลื่นความถี่ภาคประชาชน แต่ในรายงานฉบับแรกระบุว่าดำเนินการแล้ว จึงไม่สอดคล้องกัน ๒. หน้าที่ ๑๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ เรื่อง การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อควบคุมดาวเทียมไทยคม ๗ ในช่องผลการดำเนินงานระบุว่า อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำหนังสือถึง บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) เพื่อแจ้งมติที่ประชุม แต่ในรายงานฉบับแรกระบุว่าดำเนินการแล้ว จึงไม่สอดคล้องกัน ๓. หน้าที่ ๑๗ - ๑๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๒ , ๕.๒๗ , ๕.๒๘ และ ๕.๒๙ ระบุผลการดำเนินงานว่าอยู่ระหว่างจัดทำคำให้การและคำอุทธรณ์ ซึ่งน่าจะเป็นข้อมูลที่ไม่เป็นปัจจุบัน เนื่องจากเป็นเรื่องที่ กทค. พิจารณามีมติไปตั้งแต่วันที่ ๕ พฤศจิกายน และ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ ดังนั้นจึงน่าจะพ้นกำหนดกันหมดแล้ว จึงควรต้องตรวจสอบการรายงานข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน



๔. หน้าที่ ๒๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๓ เรื่อง แนวทางการพิจารณาค่าใช้โครงข่ายของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) ควรตรวจสอบและเพิ่มเติมในรายละเอียด ของผลการดำเนินงานว่า มีการดำเนินการอย่างไร

๕. หน้าที่ ๒๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง พิจารณาค่าขอใช้สิทธิแห่งทางตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๗) ระเบียบวาระที่ ๔.๗ เรื่อง พิจารณาค่าขอใช้สิทธิแห่งทางตาม ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๗) รายงานผลการดำเนินงานไม่ครบถ้วน

๖. หน้าที่ ๒๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๑ เรื่อง ผลการพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายจาก การให้บริการในระยะคุ้มครองผู้ใช้บริการ (ณ เดือนสิงหาคม ๒๕๕๗) ตามรายงานระบุ คณะทำงานฯ ได้มีการเชิญประชุมเมื่อ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องเร่งสรุปผลการดำเนินงานและตรวจสอบในส่วนของรายได้และค่าใช้จ่ายในปีแรกว่าเป็นอย่างไร เนื่องจากได้ครบกำหนดเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๗

๗. หน้าที่ ๓๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่อง ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ท เวิร์ค จำกัด ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือน กรณีประสบปัญหา ผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขข้อยกเว้นใบอนุญาต เรื่องการลดอัตราค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๗ เรื่อง) ในช่องผลการดำเนินงาน ควรปรับปรุงแก้ไข ตำแหน่งของชื่อผู้ร้องเรียนให้เหมาะสม ไม่ใช่เป็นประธานของประโยค

๘. หน้าที่ ๓๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๔๖ เรื่อง นายรัฐภูมิ ชามพูนท ร้องเรียน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามรายงานระบุว่าอยู่ระหว่างการ ดำเนินการแจ้งมติสำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่าผลดังกล่าวเป็นปัจจุบันหรือไม่ และควรเร่งรัดการดำเนินการด้วย เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยมา ๒ เดือนแล้ว

๙. หน้าที่ ๔๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๔๗ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่ น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือ การโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... สำนักงาน กสทช. ตามรายงานผลการดำเนินงานพบว่า การจัดรับฟังความเห็น มีการดำเนินการหลังจากที่มีมติที่ประชุม กสทช. นานเป็นเดือน ซึ่งแตกต่างจากร่าง ประกาศอื่น ดังนั้นต่อไปควรต้องทำให้เป็นกรอบเวลามาตรฐานเดียวกัน

นอกจากนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตต่อการดำเนินการอนุญาตทั้งหลาย ว่าต้อง คำนึงถึงบทบัญญัติของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่เพิ่งประกาศใช้ด้วย เนื่องจากหากดำเนินการล่าช้าก็จะ มีผลทางกฎหมายตามมา

ระเบียบวาระที่ ๓.๒	รายงานความเสียหายและผลการแก้ไขความเสียหายจากกรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้อาคารสำนักงานบริการลูกค้า บมจ. กสท โทรคมนาคม จังหวัดศรีสะเกษ (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานความเสียหายและผลการแก้ไขความเสียหายจากกรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้อาคารสำนักงานบริการลูกค้า บมจ. กสท โทรคมนาคม จังหวัดศรีสะเกษ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นสอดคล้องกับ สำนักงาน กสทช. ว่า บมจ. กสท โทรคมนาคม มีการรายงานผลล่าช้าไม่เป็นไปตามที่ประกาศได้กำหนดไว้ว่าต้องรายงานภายใน ๑๔ วัน นับจากเหตุการณ์เข้าสู่สภาพปกติ ฝากสำนักงาน กสทช. กำชับทุกบริษัทหากเกิดกรณีเดียวกันให้เร่งรายงานภายในระยะเวลาที่ประกาศ กำหนด
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว จำนวน ๑๙๔ รายการ ประจำเดือน มกราคม ๒๕๕๘ (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว จำนวน ๑๙๔ รายการ ประจำเดือน มกราคม ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเนื่องจาก กทค. ได้พิจารณาอนุมัติหลักเกณฑ์ใหม่ในการอนุญาตเรื่องการใช้ดาวเทียมต่างชาติแล้ว ดังนั้นสำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาด้วยว่า หากปรับใช้ตามมติ กทค. ล่าสุด กรณีนี้ควรจะต้องนำเสนอในระดับใด และลักษณะใด
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	คำสั่งไม่รับคำฟ้องบางข้อหาไว้พิจารณาในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๖๕๐/๒๕๕๗ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบ คำสั่งไม่รับคำฟ้องบางข้อหาไว้พิจารณาในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๖๕๐/๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๖๕๐/๒๕๕๗ เป็นกรณีการตั้งเสาวิทยุคมนาคม ศาลไม่รับฟ้องในส่วนของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากยังไม่มีกรออกรับใบอนุญาตกล่าวคือยังไม่มีกระบวนการทางปกครอง แต่มีข้อสังเกตใน



ส่วนคำสั่งของศาล หน้า ๑๙ ตามคำชี้แจงผู้คดีของสำนักกฎหมายโทรคมนาคมซึ่งรับมอบอำนาจช่วงในส่วนของเลขที่การ กสทช. มาอีกชั้นหนึ่ง ได้อ้างข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ว่ากรณีผู้ประกอบการไม่ดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชนตามข้อ ๑๒.๕ เจ้าพนักงานก็มีดุลยพินิจไม่พิจารณาออกใบอนุญาตได้ และในกรณีผู้ประกอบการฝ่าฝืน ไม่เป็นไปตามข้อ ๑๒.๕ เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตมีอำนาจในการพักใช้หรือเพิกถอนได้ ส่วนนี้คงจะเป็นบรรทัดฐานที่สำนักงาน กสทช. ต้องปฏิบัติ เนื่องจากได้ยื่นต่อศาลไปเช่นกัน

ระเบียบวาระที่ ๓.๕

รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็น ว่า เรื่องดังกล่าวมีการนำมติของ กทค. มาเป็นบรรทัดฐาน ซึ่งสามารถดำเนินการตามมติโดยไม่ต้องนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณา ในกรณีเรื่องหนังสือแจ้งเรื่องการเงินของผู้ใช้บริการในอัตราร้อยละ ๑๕ โดยคำนวณจากวันที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการ ฝ่ายสำนักงาน กสทช. ให้ทางสำนักกฎหมายโทรคมนาคมตรวจสอบความเหมาะสม ว่าการคิดดอกเบี้ยควรนับจากวันที่มีการยึดเงินหรือไม่

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า เรื่องอัตราดอกเบี้ยในกรณีที่ผู้ประกอบการจะต้องจ่ายคืนและผู้ใช้บริการต้องจ่ายให้ผู้ประกอบการรวมถึงค่าปรับต่างๆ เนื่องจากอัตราดอกเบี้ยร้อยละ ๑๕ เป็นการกำหนดอัตราตามกฎหมายเดิม ซึ่งในขณะนั้นอัตราดอกเบี้ยในท้องตลาดมีอัตราที่สูง แต่ปัจจุบันอัตราดอกเบี้ยต่ำลง มีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเรื่องอัตราดอกเบี้ยว่า กรณีระหว่างผู้ให้บริการกับผู้รับบริการคงต้องเป็นไปตามสัญญา ซึ่งมีหลักการคือ ผู้ให้บริการเรียกเก็บดอกเบี้ยผิดนัดชำระค่าบริการร้อยละเท่าไร ผู้บริโภคก็มีสิทธิที่จะได้รับดอกเบี้ยในอัตราเดียวกันนั้น และตามหลักประมวลผลกฎหมายแพ่ง ถ้าไม่มีกำหนดการไว้ ศาลจะรับพิจารณาใช้อัตราร้อยละ ๗ - ๗.๕ ส่วนอัตราดอกเบี้ยกรณีที่สำนักงานเป็นคนเรียกก็เป็นอีกกรณีหนึ่งคือการใช้อำนาจตามกฎหมายกำหนด ดังนั้นต้องตรวจสอบประกาศว่าเป็นอย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

การปรับปรุงแก้ไขประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอแนวทางการแก้ไขและเนื้อหาของ (ร่าง) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือการทดสอบเป็นการชั่วคราว พ.ศ. ... และการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ต่อ (ร่าง) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือการทดสอบเป็นการชั่วคราว พ.ศ. ... รายละเอียดตามที่สำนักงาน กทช. เสนอ

กทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เรื่องการรื้อถอนส่วนประกอบและอุปกรณ์เมื่อการทดลองเสร็จสิ้นแล้ว ควรกำหนดกรอบเวลาให้ชัดเจน ไม่ควรใช้คำว่า “โดยพลัน” เนื่องจากจะเอื้อต่อการใช้ดุลยพินิจของเจ้าพนักงาน

สำนักงาน กทช. ชี้แจงว่า ในใบอนุญาตวิทยุคมนาคมระบุว่า เครื่องวิทยุที่มีการนำเข้ามาให้ส่งออกจากราชอาณาจักรภายใน ๑๕ วัน หลังการทดลองทดสอบเสร็จสิ้น จึงจะใช้กำหนดระยะเวลา ๑๕ วัน เพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบดังกล่าว

กทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือการทดสอบเป็นการชั่วคราว เป็นการอนุญาตเพื่อพัฒนากิจการโทรคมนาคมให้มีความก้าวหน้าโดยมีการนำเทคโนโลยีใหม่ๆ เข้ามาทดลอง มีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กทช. ในการขยายระยะเวลา แต่ต้องมีการสรุปให้ชัดเจนว่า จากที่ผ่านมา มีการขออนุญาตทั้งหมดกี่ครั้ง แต่แต่ละครั้งใช้ระยะเวลาเท่าใด หากเกิดเหตุสุดวิสัยต้องชี้แจงรายละเอียดให้ชัดเจนว่าเกิดจากกรณีใดบ้าง ในกรณีการนำเครื่องวิทยุออกจากราชอาณาจักร ควรมีระยะเวลาเท่าใด ให้สำนักงาน กทช. นำประเด็นดังกล่าวไปประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย

กทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ข้อ ๒๗ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ควรมีการแยกประเด็นออกมาเพื่อความชัดเจนในกรณีการหยุดใช้คลื่น, ระยะเวลาการรายงานผลเมื่อหยุดใช้คลื่น และ การรื้อถอนอุปกรณ์

๒. ข้อ ๑๗ การวางเงินประกันต้องระบุให้ชัดเจนว่าต้องวางเป็นเงินประกันหรือหลักประกันเพื่อไม่ให้เกิดความสับสน

กทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า อยากให้สำนักงาน กทช. ดึงข้อมูลการทดลองทดสอบ ๑๐ ครั้งล่าสุดมาว่ามีกระบวนการกี่ขั้นตอน เพื่อพิจารณาว่าควรมีการขยายเวลาเป็น ๑๘๐ วันหรือไม่ โดยที่ผ่านมา มีการดำเนินแล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน หากจะมีการขยายระยะเวลาในกรณีเหตุสุดวิสัย สำนักงาน กทช. ต้องระบุลงในประกาศฯ ให้ชัดเจน



มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ, กสทช.รศ.ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

เห็นชอบแนวทางการปรับปรุงแก้ไขประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการแก้ไขปรับปรุงวาระและเอกสารประกอบวาระเรื่องดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ดังนี้

๑. การต่ออายุการอนุญาตหรือใบอนุญาตจะต้องกำหนดให้ชัดเจนว่าต้องเป็นกรณีที่มีเหตุสุดวิสัยที่ผู้ได้รับอนุญาตหรือผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถควบคุมและคาดหมายล่วงหน้าได้
๒. การกำหนดระยะเวลาการรื้อถอนและส่งออกอุปกรณ์ โครงข่าย หรือระบบที่นำมาใช้ในการทดลองหรือการทดสอบให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
๓. การทบทวนอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือการทดสอบเป็นการชั่วคราว
๔. การปรับถ้อยคำในประกาศให้ชัดเจน เช่น หลักประกันความเสียหายที่อาจเกิดกับบุคคลอื่นจากการทดลองหรือการทดสอบ หน้าที่ของผู้ได้รับอนุญาตหรือผู้รับใบอนุญาตหลังการอนุญาตหรือใบอนุญาตสิ้นสุด

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๐๔ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ผมเห็นชอบด้วยกับแนวทางการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ในประเด็นเรื่องการกำหนดระยะเวลาทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว โดยแก้ไขจากเดิมที่กำหนดไว้ไม่เกิน ๙๐ วันนับแต่วันได้รับใบอนุญาต และให้ขอขยายระยะเวลาได้อีก ๙๐ วัน เป็นให้มีระยะเวลาการอนุญาต ๑๘๐ วันตั้งแต่นั้น อย่างไรก็ตาม ผมไม่เห็นด้วยที่ยังคงกำหนดให้มีการขยายระยะเวลาได้อีก ๙๐ วัน เนื่องจากตามข้อเท็จจริงที่ผ่านมาปรากฏว่า เมื่อผู้รับใบอนุญาตได้รับการอนุญาตจาก กทค. ให้ต่ออายุการอนุญาตรวมเป็นระยะเวลา ๑๘๐ วันแล้ว ผู้ขอรับใบอนุญาตต่างก็สามารถดำเนินการเพื่อการทดลองหรือทดสอบได้สำเร็จเกือบทุกกรณี

การแก้ไขกำหนดระยะเวลาทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราวให้เพิ่มเป็นไม่เกิน ๑๘๐ วันนับแต่วันได้รับใบอนุญาต ในคราวเดียวตั้งแต่นั้น จึงเพียงพอแล้วที่ผู้ขอรับใบอนุญาตจะดำเนินการทดลองหรือทดสอบให้บรรลุผลได้ โดยไม่ต้องมีภาวะที่

จะต้องขอขยายเวลาการอนุญาตตามข้อ ๙ วรรคแรก ประกอบข้อ ๑๔ ของประกาศฉบับเดิม ดังนั้นการเปิดช่องขยายระยะเวลาย่อมไม่มีความจำเป็นแต่อย่างใด ในทางตรงกันข้ามอาจจะมีผลเสียคือทำให้เกิดภาวะลักษณะเดิมขึ้นอีก ผมจึงขอคัดค้านในประเด็นเรื่องการเปิดช่องให้ขยายระยะเวลาได้ดังกล่าว

ทั้งนี้ เพื่อให้ประเด็นนี้มีข้อยุติอย่างสมเหตุสมผล ผมเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรที่จะตรวจสอบข้อมูลสถิติกรณีการขออนุญาตที่ผ่านมาว่า ภายในระยะเวลา ๑๘๐ วันนั้นมีสัดส่วนการดำเนินการสำเร็จหรือไม่สำเร็จเป็นอย่างไร

๒. อย่างไรก็ตาม หากสำนักงาน กสทช. ยืนยันเรื่องการกำหนดให้มีการขยายเวลา ผมเห็นว่าควรเปิดช่องเฉพาะกรณีเหตุสุดวิสัยเท่านั้น ซึ่งความหมายของเหตุสุดวิสัยคือเหตุอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ที่ไม่ได้เกิดจากความผิดของผู้ขอรับใบอนุญาต แต่มีใช้กรณีการวางแผนนำเข้าล่าช้า หรือวางแผนติดตั้งผิดพลาด ทั้งนี้โดยเห็นควรกำหนดให้มีความชัดเจนในตัวร่างประกาศใหม่เลยว่า ในกรณีเกิดเหตุสุดวิสัยไม่สามารถดำเนินการได้ ให้ขอขยายได้อีกไม่เกิน ๙๐ วัน แต่ไม่ใช่ทุกกรณีจะขอขยายระยะเวลาได้ทั้งหมด เพราะมีฉะนั้นแล้ว ก็จะปรากฏเหตุการณ์ว่ามีการขอขยายระยะเวลาเกิดขึ้นเกือบทุกกรณี ก่อให้เกิดภาวะในลักษณะเดิมขึ้นอีก

๓. ตามที่เนื้อหาในร่างประกาศฯ ข้อ ๒๗ ระบุว่า “เมื่อการทดลองหรือการทดสอบเสร็จสิ้นลง หรือเมื่อการอนุญาตหรือใบอนุญาตสิ้นอายุแล้วแต่กรณีใดเกิดก่อนผู้ได้รับอนุญาตหรือผู้รับใบอนุญาตต้องแจ้งให้คณะกรรมการทราบและให้หยุดใช้คลื่นความถี่ทันที พร้อมทั้งต้องรื้อถอนและส่งออกนอกประเทศซึ่งอุปกรณ์ โครงข่าย หรือระบบที่นำมาใช้ในการทดลองหรือการทดสอบโดยพลัน” ผมเห็นว่า การกำหนดลักษณะดังกล่าวอาจทำให้เกิดการใช้ดุลพินิจที่แตกต่างหลากหลายจนอาจเกิดการโต้แย้งกันในภายหลัง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรที่จะกำหนดเป็นระยะเวลาที่มีความชัดเจน เพื่อให้มีความรัดกุม ป้องกันการใช้ดุลพินิจที่ไม่เหมาะสมหรือเลือกปฏิบัติ ทั้งนี้โดยหลักการแล้ว ผู้ขอรับใบอนุญาตไม่มีสิทธิใช้คลื่นความถี่หลังจากที่ใบอนุญาตสิ้นสุดลง การดำเนินการที่เหลือเป็นเพียงการจัดการเก็บอุปกรณ์และนำเครื่องออกนอกประเทศเท่านั้น ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. จะกำหนดระยะเวลาไว้ที่ ๑๕ วันเพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบใบอนุญาตวิทยุโทรคมนาคมนั้น ผมก็ไม่มีข้อขัดข้องแต่ประการใด”

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

การจำหน่ายหนี้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของ บริษัท อี.เอส.เอ.เทรตติ้ง จำกัด (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒, สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) และผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอกรณีการจำหน่ายหนี้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของ บริษัท อี.เอส.เอ.เทรตติ้ง จำกัด มูลค่านี้ จำนวน ๔,๙๒๙.๙๐ บาท และหลักการการจัดทำร่างระเบียบ

กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การบริหารสิทธิเรียกร้องค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ขอให้ปรับเปลี่ยนชื่อระเบียบวาระ ให้สอดคล้องกับเนื้อหารายละเอียดในเรื่อง เนื่องจากยังไม่ได้มีการฟ้องร้องคดีเกิดขึ้น และกรณี ของ บริษัท Monkey Biz มีมูลหนี้ต่ำกว่า บริษัท อี.เอส.เอ.เทรตติ้ง จำกัด ทางสำนักงาน กสทช. ดำเนินการฟ้องร้องคดี แล้วทำไม บริษัท อี.เอส.เอ.เทรตติ้ง จำกัด ทางสำนักงาน กสทช. จึงไม่ดำเนินการฟ้องร้องคดี ให้ค้ำนึ่งถึงมาตรฐานในการปฏิบัติ อย่าให้มีการเลือกปฏิบัติที่แตกต่างกัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทาง สำนักงาน กสทช. ส่งฟ้องทุกกรณี ไม่ได้เลือกปฏิบัติ ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับ การพิจารณาของอัยการแต่ละท่าน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการจัดทำหลักเกณฑ์ในการบริหารสิทธิ ให้เรียบร้อย เพื่อใช้ประกอบดุลพินิจในการพิจารณา ทั้งนี้ หากกรณีใด จำนวนมูลหนี้ ไม่คุ้มกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี จะได้สั่งจำหน่ายคดี

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ประเด็นหลักเป็นเรื่องอำนาจทางกฎหมาย ว่า กทค. มีอำนาจที่จะยกเว้นไหม ส่วนหลักการนั้นเห็นสอดคล้องว่า เมื่อไม่คุ้มก็ควรจำหน่ายหนี้เสีย ซึ่งมีมติความคุ้มไม่พิจารณาเพียงในส่วนของสำนักงาน กสทช. แต่ ค้ำนึ่งถึงทั้งกระบวนการ ไม่ว่าจะ เป็นทางอัยการหรือผู้พิพากษา ดังนั้นจึงอยาก ให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันประเด็นอำนาจทางกฎหมายก่อน และหากไม่มีก็ต้องรีบออกหลักเกณฑ์ โดยเห็นควรเป็นหลักเกณฑ์จำหน่ายหนี้สูญทุกประเภทของ กสทช. มิใช่หลักเกณฑ์ย่อยเฉพาะเรื่อง ส่วนมาตรการเรื่องการจัดเก็บหลักประกันอาจพิจารณา ดำเนินการควบคู่ไปด้วยก็ได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ออกระเบียบก่อน พอเข้าระเบียบจึงจำหน่ายคดีได้ โดยระเบียบเดิมนั้นระบุว่า สำนักงาน กสทช. สามารถจำหน่ายหนี้ค่าธรรมเนียม ที่มีจำนวนหนี้ ไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และได้ดำเนินการทวงถามแล้ว หากดำเนินคดีศาลจะไม่คุ้มกับค่าใช้จ่าย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นควรให้จัดทำระเบียบ จำนวนมูลหนี้ ซึ่งหากดำเนินคดีทางศาลจะไม่คุ้มกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี สำนักงาน กสทช. สามารถจำหน่ายหนี้ค่าธรรมเนียมได้ และให้รวบรวมบริษัทที่เข้าข่ายลักษณะหนี้สูญ เสนอต่อที่ประชุม กทค. ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการให้จำหน่ายหนี้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของ บริษัท อี.เอส.เอ.เทรตติ้ง จำกัด มูลหนี้ จำนวน ๔,๙๒๙.๙๐ บาท

๒. เห็นชอบในหลักการการจัดทำ (ร่าง) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การบริหารสิทธิเรียกร้องค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม โดยให้เร่งรัดการทำร่างให้เสร็จสิ้นใน ๓ เดือน
๓. ให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาเพิ่มเติม เรื่อง จำนวนมูลหนี้ ซึ่งหากดำเนินคดีทางศาลจะไม่คุ้มกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๓	<p>การเทียบประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลาง ชั้นสอง (สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการเทียบประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลาง ชั้นสอง ให้เทียบเท่าประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลางตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ก่อนดำเนินการพิจารณาออกใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลางฉบับใหม่ เพื่อให้การดำเนินกิจกรรมของผู้ที่ได้รับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลาง ชั้นสอง ที่เคยได้รับก่อนที่ประกาศฯ มีผลบังคับใช้ เป็นไปอย่างต่อเนื่อง</p>
มติที่ประชุม	เห็นชอบการเทียบประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลาง ชั้นสอง ให้เทียบเท่าประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลางตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ตามที่สำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๔	<p>กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองสูงสุด คดีปกครองหมายเลขดำที่ อ.๘๘๘/๒๕๕๗ ระหว่างนายไตรรงค์ ต้นทสุข ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอการกำหนดผู้รับผิดชอบคดีผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีปกครองหมายเลขดำที่ อ.๘๘๘/๒๕๕๗ ระหว่างนายไตรรงค์ ต้นทสุข ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี</p>
มติที่ประชุม	มอบหมายให้ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้



หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

พิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ลีอกชเล็ย จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแบบสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ลีอกชเล็ย จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๙ จากการตรวจสอบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัทฯ โดยภาพรวมพบว่า มีความสอดคล้องกับประกาศฯ มีเพียงบางส่วนที่ขัดต่อกฎหมายและประกาศ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นให้บริษัทฯ แก้ไขสัญญาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสัญญาข้อใดที่ไม่เป็นไปตามประกาศฯ ที่กำหนด สำนักงาน กสทช. ต้องแจ้งให้บริษัทฯ แก้ไขก่อนนำเสนอให้ กทค. พิจารณา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แต่หากประเด็นใดที่ยังไม่เคยมีการนำเสนอให้กรรมการพิจารณาออกมาเป็นมติ ควรนำเสนอให้กรรมการเพื่อพิจารณา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่มีความเห็นไม่สอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในประเด็นการระงับการใช้บริการชั่วคราวของผู้ใช้บริการ โดยเห็นควรพิจารณาให้สอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการว่าด้วยสัญญาเรื่องให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นธุรกิจที่ควบคุมสัญญา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๓ (๔) ส่วนกรณีการให้เวลา ๓๐ วัน ที่ผู้ให้บริการต้องเติมเงินก่อนการระงับบริการ มีเงื่อนไขสำคัญอยู่ที่ว่าจะต้องมีการแจ้งผู้บริโภคให้ทราบล่วงหน้า และเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมก่อนจะดำเนินการระงับบริการ

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ, กสทช.รศ.ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ลีอกชเล็ย จำกัด (มหาชน) โดยให้บริษัทฯ แก้ไขสัญญาให้ถูกต้องตามกฎหมายและตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการตรวจแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ลีอกชเล็ย จำกัด (มหาชน) ให้บริษัทฯ รับทราบต่อไป ทั้งนี้ หากมีการเสนอกรณีเช่นเดียวกัน แต่ไม่เป็นไปตามประกาศฯ หรือตามที่เคยมีมติออกมา สำนักงาน กสทช. สามารถแจ้งกับผู้ประกอบการให้แก้ไขก่อนนำเสนอให้ กทค. เพื่อพิจารณา

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อไปพิจารณา
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๐๙ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม
๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม
กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. เห็นสมควรให้บริษัทฯ แก้ไขร่างสัญญาข้อ ๑๑.๑ เรื่องการขอระงับการใช้
บริการชั่วคราวของผู้ใช้บริการ โดยกำหนดระยะเวลาการระงับบริการชั่วคราวขั้นต่ำ
และขั้นสูงให้ชัดเจน เนื่องจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่นอกจากจะต้อง
ปฏิบัติให้สอดคล้องกับประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้ว ยังต้องคำนึงถึงระยะเวลา และประกาศคณะกรรมการ
ว่าด้วยสัญญา เรื่อง ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นธุรกิจที่ควบคุมสัญญา พ.ศ. ๒๕๔๓
ข้อ ๓ (๔) ที่ให้สิทธิผู้ใช้บริการระงับบริการชั่วคราวได้สูงสุดไม่เกิน ๖ เดือน ด้วย ทั้งนี้
ประกาศทั้งสองฉบับไม่ได้ขัดหรือแย้งกัน เพราะให้สิทธิผู้ใช้บริการสามารถระงับบริการ
ชั่วคราวได้เช่นเดียวกัน โดยผู้ให้บริการสามารถกำหนดระยะเวลาขั้นต่ำหรือขั้นสูงได้
ตามข้อ ๒๕ ของประกาศ กทช.ฯ เพียงแต่การกำหนดระยะเวลาขั้นสูงนั้น จะต้อง
คำนึงถึงระยะเวลาตามประกาศคณะกรรมการว่าด้วยสัญญาฯ ที่กำหนดเป็น
หลักประกันสิทธิให้ผู้บริโภคสามารถระงับบริการชั่วคราวได้สูงสุด ๖ เดือน ด้วย ทั้งนี้
ในส่วนของมติ กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการเพิ่มเติมข้อความ
“กรณีมีเหตุสุดวิสัยเกิดขึ้นกับผู้ใช้บริการ จนเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถใช้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ ผู้ให้บริการตกลงให้ผู้ให้บริการระงับการใช้บริการชั่วคราวได้ตาม
ระยะเวลาที่ผู้ใช้บริการร้องขอ แต่ทั้งนี้ ไม่เกินกว่าระยะเวลาที่เหตุสุดวิสัยนั้นคงอยู่”
นั้น ไม่ได้เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค เนื่องจาก “เหตุสุดวิสัย” ตามประมวลกฎหมาย
แพ่งและพาณิชย์มีความหมายแคบและเฉพาะเจาะจง และยังเป็นการมอบดุลพินิจให้ผู้
ให้บริการ ในการพิจารณาว่าเหตุใดเป็น “เหตุสุดวิสัย” ทั้งที่การระงับบริการชั่วคราว
ตามข้อ ๒๕ นั้น ถือเป็นสิทธิของผู้ใช้บริการที่สามารถระงับบริการได้เมื่อมี
“เหตุจำเป็น” โดยไม่ต้องแสดงเหตุผลของความจำเป็นนั้นต่อผู้ให้บริการแต่อย่างใด

๒. การเติมเงินก่อนระงับบริการอย่างถาวร จะต้องมีการแจ้งระยะเวลาที่ให้เติม
เงินก่อนการระงับบริการอย่างถาวรที่ชัดเจน และมีการแจ้งเตือนให้เติมเงินล่วงหน้า
ก่อนการระงับบริการอย่างถาวรที่เหมาะสมตามมาตรฐานของอุตสาหกรรม”

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของ เลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จัดส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๖ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของ เลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จัดส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๖ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ทางบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้จัดส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๕ และ ปีบัญชี ๒๕๕๖ แล้วหรือไม่ รวมทั้งสำนักงาน กสทช. ได้มีการจัดทำผู้ประกอบการรายใดมีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ SMP อย่างไรและมีคำสั่งทางปกครองอย่างไร ทั้งนี้ การอุทธรณ์ต้องอยู่ภายใต้กำหนดระยะเวลา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ได้จัดส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๕ แล้ว แต่ยังไม่ได้รับรองโดยผู้ตรวจสอบบัญชี และ ปีบัญชี ๒๕๕๖ ยังจัดส่งไม่ครบถ้วน การจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๕ และปีบัญชี ๒๕๕๖ อยู่ในระหว่างการรับรองของผู้ตรวจสอบบัญชี ส่วนปีบัญชี ๒๕๕๗ มีหนังสือโต้แย้งว่าบริษัทฯ ไม่ใช่ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ SMP และขอให้มีการยกเลิกคำสั่ง ทั้งนี้ ทางสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายชื่อผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ SMP ทุกเดือน มกราคม และแจ้งบริษัทต่างๆ ในปีบัญชี ๒๕๕๕ ได้ส่งปรับทางปกครองบริษัทฯ แล้ว

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศผู้ประกอบการรายใดมีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ SMP ให้เป็นปัจจุบันและจัดทำทุกปี เพื่อประกาศให้ผู้ประกอบการทราบ

มติที่ประชุม

เห็นชอบรับอุทธรณ์ของ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และเห็นชอบให้ยื่นตามคำสั่ง เลขาธิการ กสทช. ตามหนังสือที่ ๕๐๑๒/๒๖๕๔๕ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘



ระเบียบวาระที่ ๔.๗

นายณพ เสาดตรง ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าธรรมเนียมในการชำระค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายณพ เสาดตรง ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าธรรมเนียมในการชำระค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่น่าพอใจ เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ บริษัท ฮัทซัน ซีเอที ไรร์เลส มัลติมีเดีย จำกัด ได้จัดประชาสัมพันธ์โฆษณาว่าบริษัทฯ ไม่คิดค่าธรรมเนียมในการชำระค่าบริการผ่านทางต่างๆ เช่น ผ่านทางธนาคาร จุดให้บริการเคาเตอร์ เซอร์วิส 7-11 โลตัส ทั้งนี้ การประชาสัมพันธ์ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาเมื่อมีการรับโอนสิทธิตามสัญญาบริการ ผู้ให้บริการรายใหม่ก็ต้องให้บริการแก่ผู้ใช้บริการตามสัญญาเดิม หากบริษัทฯ จะคิดค่าธรรมเนียมการชำระค่าบริการผ่านทางอื่นๆ ถือว่าไม่เป็นธรรม และเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญา ส่วนการระงับบริการนั้น ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่ชำระค่าบริการโดยไม่มีข้อพิพาทกันอยู่ก็สามารถระงับบริการได้ แต่หากเรื่องดังกล่าวเป็นข้อพิพาทก็ไม่สามารถระงับบริการได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนการโอนบริษัทนั้น เนื้อหาการโอนไม่ปรากฏ สำนักงาน กสทช. ได้รับแต่ใบเสร็จชำระค่าบริการ กรณีของ บริษัท ฮัทซัน ซีเอที ไรร์เลส มัลติมีเดีย จำกัด ระบุว่าค่ายไหนบ้าง ที่ไม่เรียกเก็บค่าบริการ และ บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ก็บอกไว้ชัดเจนว่าช่องทางใดเสียค่าธรรมเนียม ช่องทางใดไม่เสียค่าธรรมเนียมในการชำระเงิน ซึ่งผู้ใช้บริการทราบอยู่แล้ว กรณีรับโอนสิทธิ ต้องย้อนดูสัญญาการโอนสิทธิระหว่าง ๒ บริษัทถึงจะชัดเจน และกรณีนี้ ผู้ใช้บริการเลือกไปใช้ใน ส่วนที่จะต้องเสียค่าบริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่น่าพอใจ การแจ้งรายละเอียดใบแจ้งค่าบริการนั้น ไม่ถือเป็นสัญญา แต่การโฆษณาถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา กรณีรับโอนสิทธิการให้บริการ สัญญาการให้บริการน่าจะปฏิบัติตามเดิม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่น่าพอใจ การเรียกค่าธรรมเนียมได้ดำเนินการครบถ้วนแล้ว ประเด็น คือ ลูกค้าน่าทำตามกติกาของ บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด แต่ผู้ร้องไม่ยอมรับในกติกาดังกล่าวนี้ถือว่าเกินอำนาจของสำนักงาน กสทช. สัญญาของ บริษัท ฮัทซัน ซีเอที ไรร์เลส มัลติมีเดีย จำกัด กับ บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด เป็นการปฏิบัติตามสัญญาทางแพ่ง ทั้งนี้ให้สำนักงาน ทหารหรือกับสำนักกฎหมายโทรคมนาคม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คำขอของผู้ร้อง ให้ยกเว้นการเก็บค่าธรรมเนียม ซึ่งไม่ใช่บริการโทรคมนาคม โดยการรับชำระค่าบริการนั้น จะอยู่ภายใต้กฎหมายอีกฉบับหนึ่ง ไม่เกี่ยวกับสำนักงาน กสทช. จะไปกำหนดว่าจะยกเว้นหรือไม่ยกเว้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่น่าพอใจ บริษัท ฮัทซัน ซีเอที ไรร์เลส มัลติมีเดีย จำกัด ระบุว่าไม่เก็บค่าบริการที่ชำระผ่านทางเคาเตอร์ ส่วนสัญญาระหว่างสองบริษัทเป็นอย่างไรเป็นคนละประเด็น แต่ถือว่า บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ให้บริการต่อแทน บริษัท

ฮัทซัน ซีเอที ไวร์เลส มัลติมีเดีย จำกัด สัญญาระหว่างผู้ร้องต้องเป็นเหมือนเดิม เพราะ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ไม่ได้ให้ลูกค้ามาทำสัญญาใหม่ ผู้ร้องจึงถือว่าเป็นลูกค้าเดิมตามสัญญา บริษัท ฮัทซัน ซีเอที ไวร์เลส มัลติมีเดีย จำกัด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผู้ร้องได้ทำสัญญากับ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ไว้ด้วยแล้ว

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบรายละเอียดของสัญญาให้ชัดเจน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ได้ยกเลิกการเก็บค่าธรรมเนียมสัญญาเก่าและ และได้ทำสัญญาใหม่ เพราะฉะนั้น ผู้ร้องต้องทำตามสัญญา ที่ลงนามไว้ โดยเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า วันที่ทำสัญญาใหม่นั้น ระบุชัดในเรื่องการเก็บค่าดำเนินการหรือไม่ ถ้าไม่ถือว่าสัญญายังไม่เกิด ก็เรียกเก็บไม่ได้ เพราะผู้ใช้เข้าใจโดยสุจริต ว่าเป็นการโอนสิทธิทั้งหมดมา

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ, กสทช.รศ.ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

ได้พิจารณาในประเด็นข้อร้องเรียนของนาย นพ. เสาดตรง ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด เห็นว่าการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการชำระค่าบริการผ่านช่องทางอื่นตามคำร้องเรียน ไม่อยู่ในอำนาจที่ กสทช. จะสั่งการได้ เนื่องจากการชำระค่าบริการผ่านทางเคาน์เตอร์เซอร์วิสซึ่งเป็นตัวแทนรับชำระตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการควบคุมดูแลธุรกิจบริการการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ไม่ใช่ผู้ให้บริการโทรคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๙ และจากข้อเท็จจริงในใบแจ้งค่าบริการบริษัทฯ ได้แจ้งช่องทางการชำระค่าบริการที่เป็นของบริษัทฯ ที่ไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียม และช่องทางอื่น ๆ ที่มีค่าธรรมเนียมเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น การที่ผู้ร้องเรียนเลือกชำระค่าบริการผ่านช่องทางอื่นเป็นการเลือกบริการโดยความสมัครใจของผู้ร้องเรียนเอง

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

1. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
2. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๑๐ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. บริษัท ฮัทซัน ไวร์เลส มัลติมีเดีย จำกัด ได้ระบุในใบแจ้งหนี้ว่าการชำระค่าบริการของบริษัทฯ จะไม่เสียค่าธรรมเนียมทุกช่องทาง และได้เผยแพร่ข้อความเช่นเดียวกันนี้สู่สาธารณะด้วย ซึ่งการโฆษณาดังกล่าวถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา

กรณีที่ต่อมามีการเปลี่ยนผู้ให้บริการจากบริษัท ฮัทซิชันฯ เป็นบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ซึ่งก็คือการโอนสิทธิการให้บริการตามสัญญาไปยังผู้ให้บริการรายอื่นโดยจะต้องได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการและผู้รับโอนจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามสัญญาที่มีผลอยู่ก่อนการโอน ตามข้อ ๓๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ นอกจากนี้ ตามคำร้องของผู้ร้องเรียนได้ระบุชัดว่าบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีคำยืนยันกับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ว่าการรับโอนลูกค้าจะไม่มีผลกระทบต่อลูกค้าของบริษัท ฮัทซิชันฯ เดิม ดังนั้น เมื่อตามเดิม ผู้ใช้บริการของบริษัท ฮัทซิชันฯ สามารถชำระค่าบริการในทุกช่องทางได้โดยไม่เสียค่าธรรมเนียม จึงถือว่าเป็นข้อสัญญาผูกพันที่บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ในฐานะผู้รับโอนการให้บริการจะต้องรับผิดชอบต่อผู้ให้บริการต่อไป

๒. การที่บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ระบุในใบแจ้งหนี้ว่ามีช่องทางการชำระค่าบริการใดบ้างที่ต้องเสียค่าธรรมเนียมหรือไม่เสีย ถือเป็น การเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขเกี่ยวกับภาระการชำระค่าธรรมเนียมฝ่ายเดียว ซึ่งไม่ใช่สัญญาที่มีผลสมบูรณ์อันจะผูกพันผู้บริโภคได้ เนื่องจากกระบวนการแก้ไขสัญญาใช้บริการต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อน และแม้ว่าผู้ร้องเรียนจะลงนามในสัญญาฉบับใหม่กับบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด แต่หากในสัญญา ณ วันที่ลงนามไม่มีข้อที่ระบุว่าจะต่อไปการชำระค่าบริการช่องทางใดบ้างที่ผู้บริโภคจะต้องชำระค่าธรรมเนียมเอง เงื่อนไขเกี่ยวกับภาระค่าธรรมเนียมก็ยังคงเป็นไปตามสัญญาเดิมระหว่างบริษัท ฮัทซิชันฯ กับผู้ให้บริการ นอกจากนี้ เนื่องจากการโอนสิทธิการให้บริการจากบริษัท ฮัทซิชันฯ มายังบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด จึงเป็นกรณีที่ผู้ให้บริการเข้าใจโดยสุจริตว่าสิทธิหน้าที่ระหว่างคู่สัญญาจะต้องเป็นไปตามสัญญาเดิม

๓. กรณีการระงับการให้บริการ แม้เกิดจากการที่ผู้ให้บริการผิดนัดชำระหนี้ แต่ก็ต้องมีการตรวจสอบด้วยว่ามีต้นเหตุมาจากข้อพิพาทหรือไม่ หากเป็นเช่นนั้น บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ย่อมไม่มีสิทธิระงับบริการ ทั้งนี้ ตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ”

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz (E-band) จำนวน ๒ ฉบับ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสนห์ฯ) นำเสนอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz (E-band) จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz) และ ๘๑-๘๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz) และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz) และ ๘๑-๘๖ กิกะเฮิรตซ์ พร้อมผลการพิจารณาและแนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.



มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปผลการรับฟังความเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz (E-band) จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz) และ ๘๑-๘๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz) และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz) และ ๘๑-๘๖ กิกะเฮิรตซ์ พร้อมผลการพิจารณาและแนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.

๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz) และ ๘๑-๘๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz) และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz) และ ๘๑-๘๖ กิกะเฮิรตซ์

ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย - มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๒๖ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหารคลื่นความถี่) ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย - มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๖ (The 26th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand - Malaysia Common Border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม รายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย - มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๖ (The 26th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand - Malaysia Common Border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับรองบันทึกความตกลงร่วม ในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-broadcasting) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคลื่นความถี่ ดำเนินการ
นำเสนอ ประเด็นดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตาม
กระบวนการและขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘



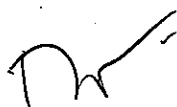
ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.

พันเอก



.....
 (สมมาส สำราญรัตน์)
 ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
 กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
 ผู้จัดรายงานการประชุม

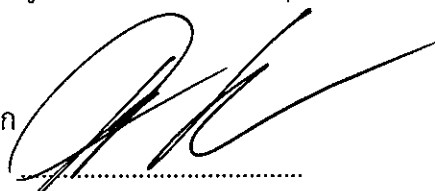


.....
 (นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)
 รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
 ผู้ช่วยเลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม