

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘

วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
๗. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (ติดตามกิจ)
--------------	--------------	--

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวธัญญ์รดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชรดา	โสสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๖. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
<b>ผู้ชี้แจง</b>		
๑. นายฐากร	ตัณฑสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๒. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๓. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายชุตติเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ เชื่อมต่อโครงข่าย
๖. นายดำรงค์	วัสโสหก	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๗. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๘. นายสมภพ	รัตนารธรรมวัฒน์	ผู้อำนวยการส่วน ส่วนงานสนับสนุนคณะกรรมการตรวจสอบภายใน
๙. นางสาวพรพักตร์	สถิตเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายโสรัจจ์	ศรีพุดม	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๑. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๓. นางสาวพรรณภา	สีใส	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๔. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๕. นางสาวหทัยรัตน์	ยุติวงศ์สันติ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง ส่วนงานสนับสนุนคณะกรรมการตรวจสอบภายใน
๑๖. นางสาวณัฐสุดา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม



๑๗. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๘. นางสาวฐิติพร	ตินตะโมระ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๙. นางสาวพนิตา	เกตุสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๐. นางสาวอมรพรรณ	ทองเฟื่อง	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๑. นางสาวนริภานต์	บางอ้อ	ลูกจ้าง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒๒. นางสาวรัชลาวัลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๒ บรรทัดที่ ๒ เพิ่มข้อความ “กรณี” หลังข้อความ “นำเสนอ”

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๑๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ย่อหน้าที่ ๒ บรรทัดที่ ๔ เพิ่มข้อความ “แจ้งว่าฝ่ายความมั่นคง” หลังข้อความ “เพื่อความมั่นคงของรัฐฯ”

(๒) หน้าที่ ๒๐ ย่อหน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๑ แก้ไขข้อความจาก “หากไม่ปรับปรุงตาราง” เป็น “หากเป็นไปตามสรุปผล”

(๓) หน้าที่ ๒๐ ย่อหน้าที่ ๖ บรรทัดที่ ๑ แก้ไขข้อความจาก “คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz” เป็น “คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz”

ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑	เรื่องเพื่อทราบ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว จำนวน ๑๘๘ รายการ ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว จำนวน ๑๘๘ รายการ ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า แนวทางการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว ที่ประชุม กทค. เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ ได้มีมติให้หารือกับทางกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป ดังนั้นจึงควรเร่งรัดเรื่องดังกล่าว เพื่อให้มีแนวทางการพิจารณาเรื่องนี้ต่อไป
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	การขอยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๓๗ ของบริษัท แปซิฟิก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบการขอยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๓๗ ของบริษัท แปซิฟิก คอร์ปอเรชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ให้ตรวจสอบข้อความในเอกสารข้อ ๑.๔.๓ ซึ่งแท้จริงควรเป็น ข้อ ๑.๒.๓ ถูกต้องหรือไม่ เนื่องจากวาระนี้เสนอเป็นเพียงเรื่องเพื่อทราบ ระดับความสำคัญจึงไม่น่าจะมากเช่นนั้น กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาหรือไม่ หากไม่มีอำนาจหน้าที่ดังกล่าว ให้นำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๓.๓

การตรวจสอบการดำเนินการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมชี้แจงว่า เลขธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อตรวจสอบการดำเนินการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ดำเนินการแล้วเสร็จ ภายใน ๓๐ วัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องรายงานต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภายใน ๖๐ วัน ตามนัยมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

มติที่ประชุม

รับทราบการตรวจสอบการดำเนินการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องให้ตรวจสอบผู้ประกอบการรายอื่นด้วย โดยเฉพาะผู้ประกอบการที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทานแล้ว จะคืนสภาพก็เป็นไปไม่ได้ ควรดำเนินการอย่างไร ในส่วนของคำสั่งของ กสทช. เมื่อเดือนกรกฎาคม เกี่ยวกับให้ผู้ประกอบการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินั้น ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดดำเนินการปรับทางปกครองด้วย รวมทั้งการดำเนินการตามกฎหมายให้ครบถ้วนถูกต้อง และการเยียวยาทางกฎหมาย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องใหญ่เป็นเรื่องของสำนักงาน กสทช. ยกเว้น เรื่องที่ให้ คณะกรรมการ กทค. ทบทวนการจัดตั้งศูนย์บริการคงสิทธิเลขหมาย นั้น ให้ตรวจสอบฐานอำนาจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทั้งนี้ เห็นด้วยเกี่ยวกับเรื่องการกำหนดรูปแบบหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เนื่องจากผู้ประกอบการทั้ง ๕ รายนั้น บางรายอาจมีส่วนได้เสีย ให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนการกำกับดูแลการควบคุมของศูนย์คงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และให้แยกประเด็นให้ชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องประเด็นของ clearing house ให้ดูค่านิยาม การประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามกฎหมาย ให้ชัดเจน ว่าการดำเนินการของ clearing house เข้าข่ายหรือไม่ และ กสทช. มีอำนาจกำหนดให้กิจการลักษณะนี้ต้องขอรับใบอนุญาตหรือไม่ ถ้ามีอำนาจ ก็ต้องพิจารณาเงื่อนไขต่อไปว่า จะต้องแก้ไขปรับปรุงประกาศอย่างไร ในส่วนของการโอนย้ายที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอให้สำนักงาน รวบรวมข้อมูลเพื่อตรวจสอบให้ถูกต้องตามกฎหมาย ให้ดำเนินการโดยระมัดระวัง และรอบคอบ

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการแล้ว ทั้งในเรื่อง clearing house และจะนำเสนอรายงานต่อที่ประชุม กทค. เพื่อทราบอีกครั้ง

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแหล่งข้อมูลที่ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้รับนั้น ได้จากแหล่งใดบ้าง ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ชี้แจงว่า ข้อมูลได้ทั้งจากทาง สำนักงาน กสทช. ซึ่งส่วนใหญ่เป็นข้อเท็จจริง และบางข้อมูลจากทาง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ผมไม่เห็นด้วยที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องนี้เป็นระเบียบวาระเพื่อทราบ เนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญและมีประเด็นที่ต้องดำเนินการต่อ ซึ่งแม้สำนักงาน กสทช. จะชี้แจงว่าได้แต่งตั้งคณะทำงานขึ้นเฉพาะและอยู่ระหว่างดำเนินการแล้ว แต่นั่นก็เป็นการดำเนินการในส่วนของสำนักงาน กสทช. ในขณะที่ข้อสังเกตของ สตง. นั้นเกี่ยวข้องกับคณะกรรมการด้วย และมีข้อเสนอแนะบางประการต่อคณะกรรมการโดยตรง จึงเห็นควรต้องมีการดำเนินการให้ครบถ้วน ทั้งในส่วนสำนักงานและคณะกรรมการ

๒. ผมยืนยันความเห็นตามที่เคยคัดค้านไว้ เกี่ยวกับประเด็นการโอนย้ายด้วยวิธี OTA ว่าจะกระทบต่อข้อมูลที่เป็นความลับส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการ และเสี่ยงที่จะเป็นการดำเนินการโดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ให้บริการอย่างแท้จริงและไม่ครบถ้วนตามกระบวนการของกฎหมาย อีกทั้งผมยังได้เคยให้ความเห็นไว้ว่า หากจะเปิดให้โอนย้ายด้วยวิธี OTA ก็ควรให้โอนย้ายไปยังทุกรายได้เสมอกัน คือใช้วิธีนี้ทั้งตลาด มิใช่จับคู่เฉพาะระหว่างบริษัทในเครือ อย่างไรก็ตาม เมื่อในที่สุดมีการอนุญาตดำเนินการ ในฐานะองค์กรกำกับดูแลก็ควรมีการติดตามตรวจสอบเพื่อเท่าทันสถานการณ์และประเมินปัญหาหรือผลกระทบได้ทันการณ์ และเมื่อปัจจุบันปรากฏชัดเจนว่าปัญหาเกิดขึ้นจริงแล้ว ก็ต้องเร่งดำเนินการแก้ไข

ทั้งนี้ นอกเหนือจากประเด็นตามที่ สตง. แจ้งมาแล้ว ผมยังเคยได้ตั้งข้อสังเกตต่อที่ประชุมไว้แล้วว่า จำนวนผู้ให้บริการคงสิทธิเลขหมายกับจำนวนผู้ลงทะเบียนซิมการ์ดนั้นขัดแย้งกัน กล่าวคือ ขณะที่ยอดการโอนย้ายจากบริการระบบ ๒G ไป ๓G มีเกือบ ๔๐ ล้านเลขหมาย ซึ่งตามโครงสร้างตลาดแล้ว ในจำนวนดังกล่าวย่อมต้องเป็นบริการในระบบการชำระเงินล่วงหน้า (prepaid) ไม่น้อยกว่า ๓๐ ล้านเลขหมาย แต่ยอดการจดทะเบียนซิมการ์ดกลับน้อยกว่า ๓๐ ล้าน ไปมาก ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นว่าการโอนย้ายไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด เนื่องจากตามเงื่อนไขของประกาศนั้น สำหรับเลขหมายในระบบ prepaid จะต้องลงทะเบียนซิมก่อนจึงจะใช้สิทธิโอนย้ายได้

๓. กรณีที่ สตง. ตรวจสอบนั้นเป็นเพียงรายเดียว แต่ในความเป็นจริงแล้วมีการดำเนินการทั้ง ๓ ราย ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องดำเนินการแก้ไขให้ทั่วถึงเพื่อความเป็นธรรม ทั้งนี้ในกรณีของผู้ให้บริการบางรายอาจมีสภาพปัญหาที่ซับซ้อน อันเนื่องมาจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานแล้ว ดังนั้นทางออกที่ว่าให้คืนสภาพอาจไม่สามารถดำเนินการได้ จึงมีโจทย์ที่ต้องคิดค้นหาทางออกเพิ่มขึ้นด้วย



๔. กรณีการออกคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. มีการดำเนินการตั้งแต่เดือน กรกฎาคมแล้ว ซึ่งระยะเวลาล่วงเลยมาจนจะครบปีในอีกไม่กี่เดือน ดังนั้นจึงมีประเด็นปัญหาว่า การดำเนินการภายหลังการออกคำสั่งมีความล่าช้าเกินไป ซึ่งควรจะต้องทบทวนและเร่งรัดการดำเนินการ โดยเฉพาะการบังคับทางปกครองที่มีประสิทธิผล นอกจากนั้นยังมีประเด็นเกี่ยวเนื่องอื่นๆ เช่น เรื่องของการคืนสภาพตามข้อเสนอของ สตง. ว่ามีความเป็นไปได้หรือไม่อย่างไร หรือจะมีวิธีอื่นใด รวมถึงกรณีความเสียหายของรัฐวิสาหกิจ จะมีการเยียวยาหรือชดเชยความเสียหายอย่างไร ทั้งนี้ผมมีความห่วงใยว่ากรณีดังกล่าวนี้เกี่ยวข้องกับคดีที่มีการฟ้องศาลอยู่ด้วย ดังนั้นการดำเนินการจะต้องเป็นไปด้วยความถูกต้องและรอบคอบรัดกุม เนื่องจากจะมีผลต่อรูปคดีพอสมควร แต่หากการดำเนินการล่าช้า ประเด็นปัญหาก็จะยิ่งซับซ้อนและเพิ่มพูนขึ้น เนื่องจากในเดือนกันยายนศกนี้ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟเซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ก็จะสิ้นสุดสัญญาสัมปทานแล้ว

๕. ในส่วนประเด็นเกี่ยวกับ clearing house ที่ สตง. เสนอว่าอาจต้องพิจารณาให้เป็นผู้รับใบอนุญาต ผมเห็นควรรับข้อเสนอดังกล่าวมาศึกษาประเด็นที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจัง โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเด็นข้อกฎหมาย นับตั้งแต่ नियามการประกอบกิจการโทรคมนาคม ฐานอำนาจของ กสทช. หรือหากมีความจำเป็น ก็อาจจะต้องแก้ไขปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้อง

๖. กรณีมีประเด็นคำถามถึงอำนาจหน้าที่ของ สตง. ผมเห็นว่า ประเด็นใดหรือนโยบายใดก็ตามแต่ที่จะทำให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ ย่อมอยู่ในขอบเขตที่ สตง. จะตรวจสอบและเสนอแนะได้ และหากเป็นเรื่องที่เกิดความเสียหายแล้ว ผู้มีอำนาจหน้าที่ไม่แก้ไขก็ถือเป็นการละเว้น”

ระเบียบวาระที่ ๓.๔

รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๓ ปี ๒๕๕๗ (กรกฎาคม - กันยายน ๒๕๕๗) (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๓ ปี ๒๕๕๗ (กรกฎาคม - กันยายน ๒๕๕๗) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ให้เป็นปัจจุบันและในรายงานมีการเพิ่มเติมอัตราค่าบริการ Roaming ถือว่าทำให้รายงานสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ให้ใส่เลขหน้า ในรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมด้วย และให้ตรวจสอบข้อมูลสถิติของ ผู้ใช้บริการ Subscriber เนื่องจากข้อมูลในรายงานกับข้อมูลทางเว็บไซต์ ประจำไตรมาสที่ ๓ นั้น ไม่ตรงกัน รวมทั้ง ในเรื่องอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียง ไม่ได้ระบุวิธีการคำนวณ ให้ตรวจสอบให้ถูกต้อง ให้สำนักงาน กสทช. กำกับดูแลแนวโน้มอัตราค่าบริการประเภทเสียง ซึ่งมีแนวโน้มที่ไม่ลดลงตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ส่วนค่าบริการประเภทอื่น SMS MMS และ Data ให้ตรวจสอบวิธีการคำนวณและแนวโน้มด้วย รวมทั้ง วิธีการคำนวณค่าบริการ ๒.๑ MHz และการแบ่งสัดส่วน Data และ Non

Data ประเภท Voice มีการแบ่งสัดส่วนอย่างไร เพื่อใช้ในการคำนวณค่าบริการ การคิดค่าบริการ Roaming ไม่ชัดเจนของแต่ละค่าย แต่ละโปรโมชั่น ทั้งนี้ Subscriber ของบรอดแบนด์ เซอร์วิส เนื่องจากข้อมูลในรายงานกับข้อมูลทางเว็บไซต์ นั้น ไม่ตรงกันจะดำเนินการอย่างไรไม่ให้เกิดความสับสน อัตราค่าบริการ บรอดแบนด์ ความเร็วสูงมีแนวโน้มที่จะสูงขึ้น ทำอย่างไรไม่ให้กระทบต่อผู้บริโภคการคำนวณค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง โปรโมชั่น อาจไม่สอดคล้องกับการใช้งานในประเทศไทย ให้ตรวจสอบวิธีการคำนวณเพื่อให้ผู้ใช้บริการเข้าถึงบริการอย่างทั่วถึง

ในส่วนบทความพิเศษมีข้อเสนอว่า หากสามารถนำไปตีพิมพ์วารสารวิชาการอื่นก็จะเป็นประโยชน์ นอกจากนี้มีข้อเสนอต่อแต่ละบทความ คือ โดย บทความพิเศษที่ ๑ แนวทางการจัดเก็บและจัดการเลขหมายที่ไม่ได้ใช้งาน เป็นการศึกษาเปรียบเทียบในโซนเอเชีย เรื่องนี้ควรดูข้อเสนอแนะเชิงนโยบายว่าจะทำอย่างไรได้ และบทความพิเศษที่ ๒ เป็นเรื่องบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยดูสิ่งๆ มากไปกว่าอัตราค่าบริการ เช่น ค่าเปลี่ยนโปรโมชั่น ค่าโทรที่รวมหรือไม่รวมในรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งแต่ละค่ายมีความแตกต่างกัน บางรายที่คิดค่าโทรไป call center รวมในรายการส่งเสริมการขายก็นับเป็นเรื่องที่ดี รวมทั้งเรื่อง Fair Usage Policy ซึ่งบางค่ายมีความเร็วหลังปรับลดอยู่ที่ ๖๔ kbps เท่านั้น ต่ำกว่ามาตรฐานความเร็ว ๒G เสียอีก จึงเป็นเรื่องที่ควรจะต้องหาวิธีกำกับดูแลต่อไป ส่วนบทความพิเศษที่ ๓ เป็นเรื่องค่าโรมมิ่งระหว่างประเทศ กรณีไม่มีการรับสายหรือมีการตัดสาย การคิดค่าบริการแต่ละค่ายแตกต่างกัน ก็อาจต้องพิจารณาเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม

ระเบียบวาระที่ ๓.๕

สัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

มติที่ประชุม

รับทราบสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดว่าในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันไม่เป็นไปตามที่กำหนด คณะกรรมการอาจสั่งให้ดำเนินการแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้นต่อไปเมื่อบริษัทฯ ได้นำส่งสัญญาให้กับสำนักงาน กสทช. แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. เร่งเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กทค. เพื่อให้สั่งการแก้ไขได้ทันต่อสถานการณ์



- ระเบียบวาระที่ ๓.๖ รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๕๘ และเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือน มกราคม ๒๕๕๘ และเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ รายงานสถิติตามเอกสารแนบ ๑ ในส่วนของตารางมีความคลาดเคลื่อน เช่น ยอดรวมของเดือนมกราคม ต้องเป็น ๗๖ มิใช่ ๖๗ ส่วนข้อมูลมูลค่าการไกล่เกลี่ย มีข้อสังเกตว่า กรณีของเดือนที่ไม่มีมีการไกล่เกลี่ยเลย เหตุใดจึงมีมูลค่าการไกล่เกลี่ยฝากให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบความถูกต้อง กรณีที่มีการไกล่เกลี่ยเป็นผลสำเร็จแต่หากเป็นเรื่องที่ฝ่าฝืนกฎหมาย เช่น การคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยมิได้สมัครใช้บริการ ฯลฯ สำนักงาน กสทช. ควรมีการบังคับเป็นการทั่วไปกับกรณีอื่นที่ผู้ใช้บริการไม่ได้ร้องเรียนด้วย
- ระเบียบวาระที่ ๓.๗ การกำหนดกรอบเวลาการสอบถามและรอการตอบรับเกี่ยวกับการแจ้งเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทฯ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบการกำหนดกรอบเวลาการสอบถามและรอการตอบรับเกี่ยวกับการแจ้งเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ การที่สำนักงาน กสทช. กำหนดกรอบระยะเวลาที่ชัดเจนในการรอคู่กรณีทั้งสองฝ่ายตอบรับเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยเป็นเรื่องที่ดีเพราะหากพ้นระยะเวลาที่กำหนดแล้วจะมีการส่งคืนเรื่องตามกระบวนการร้องเรียนตามปกติซึ่งจะทำให้เกิดความชัดเจนว่ เรื่องร้องเรียนเรื่องใดที่มีการดำเนินการล่าช้า
- ระเบียบวาระที่ ๓.๘ รายงานการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ฉบับที่ ๑๑/๕๗ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๗ (คณะทำงานติดตามและกำกับดูแลฯ, สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ฉบับ ๑๑/๕๗ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. การดำเนินการควรเป็นปัจจุบันเพราะการรายงานยังเป็นของเดือน พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ในขณะที่เดือนสำคัญคือเดือนธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวาระที่ครบกำหนด ๒ ปีตามเงื่อนไขการออกใบอนุญาต ซึ่งการติดตั้งโครงข่ายจะต้องครอบคลุมประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ จึงเห็นควรเร่งรัดรายงานของเดือนธันวาคมด้วย และควรต้องมีการคำนวณความครอบคลุมให้ชัดเจนตามกรอบเงื่อนไขที่กำหนด คือ เป็นร้อยละของประชากร เพราะหากความครอบคลุมไม่ครบก็ต้องมีมาตรการบังคับให้ดำเนินการจนครบถ้วน นอกจากนี้มีข้อสังเกตว่า จำนวนสถานีฐานของผู้ให้บริการบางรายในเดือนพฤศจิกายนมีการเพิ่มจำนวนขึ้นอย่างผิดปกติ จึงควรตรวจสอบความถูกต้องด้วย

๒. มีข้อสังเกตเรื่องการโอนย้ายผู้ใช้บริการว่าดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ซึ่งประเด็นนี้เกี่ยวเนื่องกับกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีการตั้งข้อสังเกตมาด้วย

๓. กรณีการร้องเรียนค่าบริการ ยังมีการร้องเรียนเรื่องการปรับลดค่าบริการร้อยละ ๑๕ ถึงแม้ว่าสำนักงาน กสทช. จะยืนยันว่าอัตราค่าบริการเป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตแต่ข้อเท็จจริงประชาชนพบว่าอัตราค่าบริการไม่ได้ลดลง โดยเฉพาะโปรโมชันเดิมยังมีการร้องเรียนกันอยู่

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า รายงานฉบับต่อไปควรเป็นการสรุปประเด็นของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตว่าคลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz มีเงื่อนไขอย่างไร และต้องสรุปประเด็นของผู้ประกอบการแต่ละรายว่ามีการปฏิบัติตามหรือไม่ หากไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขจะมีการดำเนินการอย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๓.๙

รายงานสรุปผลการประชุมเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๕ ของภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ครั้งที่ ๔ (APG๑๕-๔) (คณะกรรมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๕, สำนักบริหารคลื่นความถี่)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานสรุปผลการประชุมเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๕ ของภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ครั้งที่ ๔ (APG๑๕-๔) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. ควรมีการศึกษาและเตรียมข้อมูลเรื่องคลื่นความถี่ที่จะต้องดำเนินการในประเทศไทย เพราะความเห็นของประชาคมอาเซียน ASEAN POWER GRID (APG) ไม่สอดคล้องกัน ซึ่งต้องดูว่าความเห็นดังกล่าวเป็นประโยชน์หรือไม่ มติเสียงข้างมากเป็นลักษณะใดและสามารถรองรับมติดังกล่าวได้หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ภารกิจของวิทยุคมนาคมเป็นภารกิจที่ถูกกำหนดไว้ในกิจการโทรคมนาคม แต่หลังจากมีการปรับโครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ได้มีการแยกเรื่องดังกล่าวย้ายไปอยู่ในสายงานบริหารองค์กร ซึ่งหากมีการประชุมเห็นควรให้ กทค. เป็นผู้เข้าร่วมประชุม เพื่อนำผลการประชุมแจ้งให้สำนักบริหารคลื่นความถี่รับทราบและรับไปดำเนินการ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๐

แนวทางดำเนินการในการประมูลคลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

มติที่ประชุม

รับทราบแนวทางดำเนินการในการประมูลคลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ แท้จริงเรื่องที่น่าเสนอนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญยิ่ง และมีภารกิจที่จะต้องดำเนินการต่อไปด้วย จึงไม่ควรนำเสนอเพียงเป็นวาระเพื่อทราบ แต่เมื่อเสนอมาให้ทราบก็จำเป็นต้องทราบโดยมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ต้องการทราบความชัดเจนว่มีการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ระหว่างฝ่ายบริหารกับองค์กรอิสระในลักษณะใด ใครเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในกรณีการประมูลคลื่นความถี่ อย่่างไรก็ตาม เป็นที่น่ายืนยันว่ ในเบื้องต้นมีความเห็นสอดคล้องกันทั้ง ๒ ฝ่าย ว่ให้มีการประมูลขึ้นในปีนี้ ทั้งนี้ โดยมีความเห็นของนายกรัฐมนตรีนับมาด้วย ซึ่งต้องนำมาเป็นกรอบในการพิจารณาร่วมกัน ทั้งนี้โดยส่วนตัวเห็นว่ตามกรอบระยะเวลาที่สำนักงาน กสทช. กำหนดนั้น หากไม่เป็นเรื่องสุดวิสัยก็ควรต้องทำให้เร็วขึ้น
๒. ในประเด็นของราคาคลื่นความถี่ควรต้องมีการศึกษาการประมูลจากหน่วยงาน ๒ แหล่งและนำมาเปรียบเทียบกันตามข้อสังเกตที่คณะกรรมการกิจการ ุฒิสภา เคยเสนอ และควรให้สถาบันทางวิชาการอื่นๆ เข้ามามีส่วนร่วมเพื่อรับทราบและแสดงความคิดเห็นได้เพื่อให้เกิดความรอบคอบ
๓. กรณีของคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ซึ่งสัญญาสัมปทานจะสิ้นสุดในเดือนกันยายน ศกนี้ หากจะต้องมีการใช้มาตรการเยียวยา ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่ควรต้องมีการแก้ไขประกาศฯ แท้จริงประเด็นดังกล่าว ที่ประชุม กทค. มีการเร่งรัดมานานแล้ว แต่เรื่องยังคงค้างดำเนินการอยู่ ไม่ชัดเจนว่ในขั้นตอนใดและด้วยเหตุใด ทั้งนี้หากยิ่งล่าช้าก็ยังมีผลเสีย เนื่องจากจะกระทบต่อรายได้ที่นำส่งรัฐ จึงเป็นปัญหาที่ควรเร่งสะสาง
๔. กรณีเรื่องคลื่นความถี่ย่าน ๒.๓ - ๒.๖ GHz มีความเห็นสอดคล้องว่ควรมีการศึกษาว่จะให้บริการในประเภทใด รวมถึงสิทธิในการครอบครองคลื่นความถี่ ซึ่งในเบื้องต้นต้องมีการพิสูจน์ทางกฎหมายว่ผู้ถือครองมีสิทธิหรือไม่ โดยต้องมีการหารือกันอย่่างรอบคอบ

ประธาน กทค. ดร. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าจะต้องทำหนังสือถึงเลขาธิการ กสทช. เพื่อให้มีการดำเนินการตามกระบวนการ และต้องมีการพิจารณาตามมติคณะรัฐมนตรีว่า กสทช. จะดำเนินการอย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าจะสำนักงาน กสทช. ต้องมีการดำเนินการโดยนำ (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับเดิมมาประกอบการพิจารณา และเสนอที่ประชุม กทค. ต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะ (ร่าง) ประกาศฯ ผ่านการรับฟังความเห็นแล้วและจะนำเข้าไปที่ประชุม กสทช. เพื่อเข้าสู่กระบวนการประกาศลงราชกิจจานุเบกษา สำนักงาน กสทช. ต้องนำ (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับกล่าวมาเป็นหลักเกณฑ์การดำเนินการและนำความคิดเห็นของนายกรัฐมนตรีสวมถึงหน่วยงานอื่นๆ มาพิจารณาว่าควรมีการปรับปรุงหรือแก้ไขอย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอย้ายขยายสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติ เพื่อให้บริการกับบริษัท สมาร์ทแคส เทคโนโลยีส์ จำกัด ต่อไปเป็นระยะเวลา ๖ เดือน (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอย้ายขยายสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติ ASIASAT-๕ และ ASIASAT-๗ เพื่อให้บริการกับบริษัท สมาร์ทแคส เทคโนโลยีส์ จำกัด ต่อไปเป็นระยะเวลา ๖ เดือน ในการดำเนินการขยายขยายสื่อสารบริการรับส่งสัญญาณเป็น Transmission Platform ผ่านดาวเทียมต่างชาติ ASIASAT-๕ และ ASIASAT-๗ ซึ่งเป็นการเข้าช่องสัญญาณต่อเนื่อง ๒๔ ชั่วโมง โดยให้มีผลตั้งแต่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กำหนด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบหลักเกณฑ์การพิจารณาการขออนุญาตขยายขยายสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติ ระยะสั้น ครั้งละ ๖ เดือน ให้เป็นไปตามเงื่อนไขของกระทรวงฯ และส่งเสริมการแข่งขันทางตลาด

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. ได้หารือกับทางกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารแล้วและจะดำเนินการทำหลักเกณฑ์การขออนุญาตขยายขยายสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติ เพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. ต่อไป

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขยายขยายสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติ เพื่อให้บริการกับบริษัท สมาร์ทแคส เทคโนโลยีส์ จำกัด ต่อไปเป็นระยะเวลา ๖ เดือนโดยให้มีผลตั้งแต่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กำหนด

- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศแบบผ่านพนักงานสลับสาย CAT 100 ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
- ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑(นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกบริการโทรคมนาคมประเภทบริการโทรคมนาคมทางไกลระหว่างประเทศ แบบผ่านพนักงานสลับสาย CAT ๑๐๐ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม เหตุที่ประสงค์จะหยุดให้บริการเนื่องจาก การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี ผลประกอบการขาดทุน และบริษัทฯ ได้มีมาตรการเยียวยาผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ สอดคล้องกับข้อ ๒๓(๓) และข้อ ๒๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๕ และข้อ ๒๓(๓) ของเงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามแล้ว
- มติที่ประชุม อนุญาตให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ยกเลิกบริการโทรคมนาคมประเภทบริการโทรคมนาคมทางไกลระหว่างประเทศ แบบผ่านพนักงานสลับสาย CAT ๑๐๐ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม เป็นไปตามข้อ ๕ และข้อ ๒๓(๓) ของเงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๓ บริษัท นิว เซนต์จอร์ อินฟอร์เมชั่น คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
- ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท นิว เซนต์จอร์ อินฟอร์เมชั่น คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยประสงค์จะสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมใหม่เป็นของตนเองเพื่อให้บริการโทรคมนาคมผ่านโครงข่ายใยแก้วนำแสงทั้งนี้บริษัทได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต พร้อมเอกสารหลักฐานประกอบการขออนุญาต เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยชำระค่าดำเนินการจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท พร้อมภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน ๗๐๐ บาท รวมทั้งสิ้น ๑๐,๗๐๐ บาท แล้ว

สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ พิจารณาแล้วเห็นว่าบริษัท นิว เซนต์จอร์ อินฟอร์เมชั่น คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีคุณสมบัติครบถ้วนตามกฎหมาย มีแผนการเงินการลงทุน แผนการให้บริการและแผนด้านเทคนิค ที่มีความ สมเหตุสมผล

**มติที่ประชุม** อนุญาตให้บริษัท นิว เซนต์จอร์ อินฟอร์เมชั่น คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เป็นผู้ได้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี ทั้งนี้ มีเงื่อนไขเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ สามรายอื่นที่ได้รับอนุญาตแล้วและมีขอบเขตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔** การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๓๒ ของบริษัท บัวทอง เอ็กซ์ซิชั่น กรุป จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๓๒ ของบริษัท บัวทอง เอ็กซ์ซิชั่น กรุป จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เนื่องจากบริษัทฯ ยังไม่ได้ทำการติดตั้งการใช้เลขหมายพิเศษ เพราะสถานที่ ในการติดตั้งยังไม่พร้อม

**มติที่ประชุม** อนุมัติการคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๓๒ ของบริษัท บัวทอง เอ็กซ์ซิชั่น กรุป จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตาม ความเห็นคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ตามประกาศ กทช.เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมาย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

**หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕** บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ โทรศัพท์ประจำที่และเลขหมายสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๒๐,๐๐๐ เลขหมาย และเลขหมายสำหรับ

งานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม จำนวน ๑ เลขหมาย โดยมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ โทรศัพท์ประจำที่และเลขหมายสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ของ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ตามประกาศ กทค. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม

#### มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๒๐,๐๐๐ เลขหมาย และเลขหมายสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม จำนวน ๑ เลขหมายให้ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ตามความเห็นคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคมตามประกาศ กทค.เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้ มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตามที่สำนัก บริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๖

บริษัท กรุงไทย-แอกซ่า ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมาย โทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท กรุงไทย-แอกซ่า ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ขอรับการ จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๙ โดยมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก ให้แก่บริษัท กรุงไทย-แอกซ่า ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กทค. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม

#### มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๙ ให้บริษัท กรุงไทย-แอกซ่า ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ตามความเห็นคณะอนุกรรมการ เลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ตามประกาศ กทค.เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้ มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตามที่สำนัก บริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๗ บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ขอยกเลิกการใช้งานและส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ขอยกเลิกการใช้งานและส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ เนื่องจากปัจจุบันบริษัทอยู่ระหว่างการควบรวมกิจการกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส จำกัด และไม่มีผู้ใช้บริการแล้ว ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอยกเลิกและส่งคืนเลขหมายฯ ดังกล่าว จำนวน ๒,๐๐๐ เลขหมาย (หมายเลข ๐๒๑๐๖๐๐๐๐ - ๐๒๑๐๖๑๙๙๙) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะต้องมีการพิจารณาเรื่องระยะเวลาให้สอดคล้องตามข้อกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องการควบรวมกิจการด้วย โดยต้องมีความรอบคอบ ไม่ให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ
- มติที่ประชุม อนุญาตการยกเลิกการใช้งานและส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ให้แก่บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัดโดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป ตามความเห็นคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๘ บมจ.กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๐ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บมจ.กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๐ สำหรับการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศแบบผ่านพนักงานสลับสาย (Operator) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ เป็นต้นไป



## มติที่ประชุม

อนุญาตให้ บมจ.กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๐ สำหรับการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศแบบผ่านพนักงานสลับสาย (Operator) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ เป็นต้นไป ตามความเห็นคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ตามประกาศ กทช.เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

## ระเบียบวาระที่ ๔.๙

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอ ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยในการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย แต่ต้องเป็นเลขที่สวยงามจริงๆ แล้วสามารถตอบคำถามได้ในหลักการของเลขหมายสวย เช่น เลข ๔ ตัวในเก็บ แต่ ๔ ตัวหลังปล่อยไป ให้พิจารณาการเลือกเลขไปประมูลด้วย

อีกประเด็นหนึ่งคือ คำในร่างประกาศ กสทช. ไม่เหมือนกัน เรื่องของหลักประกัน ข้อ ๕ วรรคสุดท้าย ทั้งนี้ “ผู้เข้าร่วมประมูลเลขหมายสวยจะต้องวางหลักประกันการประมูลตามจำนวนและเงื่อนไขที่สำนักงานกำหนด” โดย ในข้อ ๑๑ ใช้คำว่า “คืนเงินหลักประกัน” ไปใช้คำว่าคืนเงิน ไม่ทราบว่าสองคำนี้ต่างกันหรือไม่ น่าจะใช้ให้เหมือนกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า อยากให้สำนักงานเสนอเอกสารล่วงหน้าก่อนการเข้าประชุม ไม่ใช่เสนอในการประชุม แต่โดยหลักการเห็นด้วยกับจัดสรรเลขหมายสวยด้วยการประมูลมาตั้งแต่ต้น แต่ยืนยันเรื่องของการเปิดบริการ ถ้าขั้นตอนบังคับให้เปิดให้บริการก่อน จะเป็นการสร้างภาระหนี้สิน และอาจเกิดอุปสรรคในการขอโอนย้ายตามมา เนื่องจากเป็นที่ชัดเจนว่า ในปัจจุบัน Operator เกือบทุกค่าย แจ้งว่าถ้าอยู่ไม่ครบ 90 วัน ห้ามย้ายค่าย ทั้งนี้ หากแก้ไขให้เกิดการอ่อนตัวขึ้น โดยเขียนว่า ให้ลงทะเบียนแต่ยังไม่ต้องเปิดบริการ ถ้าเปิดบริการค่ายไหน ก็ให้ถือเสมือนหนึ่งว่าเข้ากระบวนการโอนย้ายเลขหมาย เพราะโดยหลักคนที่ชนะประมูล ก็จะสงสัยว่าทำไมเปิดตรงค่ายนี้ ๓-๔ วัน แล้วต้องย้ายไปค่ายอื่น คือถ้าไม่อย่างนี้ ค่ายไหน ย้ายแน่นอน โดยรวมไม่ติดใจเรื่องว่าเลขหมายต้องไปอยู่ในค่ายที่ประมูล

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ได้หารือกับทางบริษัทที่ดำเนินการเรื่องนี้ เสนอว่าเลขในหมวดทั้งหมดนี้ เลขที่เป็นเลขสวย ให้ทำให้เข้าใจง่ายขึ้น (Clarify) ว่าเป็นเลขสวย แต่เลขที่บริหารจัดการได้ เช่น พวกเลขมงคล บริษัทแจ้งว่ามีมูลค่าสูง ถ้าให้บริหาร ให้มาเพิ่มมูลค่า คนที่มาประมูลอาจสูงกว่าเลขหมายสวยก็ได้ มองว่าจะ เป็นเลขที่สามารถบริหารจัดการและได้มูลค่าเพิ่มเอง ทั้งนี้ ส่วนที่ clarify เลขสวย จะ ดำเนินการเพื่อได้มีรายได้เพิ่มเข้ารัฐอีกทางหนึ่ง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ทั้งในเรื่องเลขสวยที่จะนำไปประมูล การแก้ ถ้อยคำเรื่องหลักประกัน และเห็นชอบให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อรับฟังความคิดเห็น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะเดินเรื่องเลขหมายที่เป็นเลขมงคล ถ้าจะ ดำเนินการต่อไป ต้องกำหนดกติกาว่า เลขหมายเป็นสมบัติสาธารณะ การที่เอาไปถือ เป็นการครอบครองชั่วคราว แล้วต้องนำคืนสำนักงาน กสทช. เมื่อสิ้นสุดการบริการ ถ้านำไปหาประโยชน์ส่วนเกิน จากตัวเลข ไม่ใช่บริการ เงินต้องนำส่งรัฐ ไม่ว่าจะเลข มงคล อะไรก็แล้วแต่ ไม่มีสิทธิถือไว้ จะใช้วิธี ขายตรงหรือวิธีประมูลก็ตาม ทั้งนี้ ไม่ สนับสนุนให้สำนักงาน กสทช. ประมูลเอง เพราะเลขมงคลเหมาะแค่บางคน ที่ถูก โฉลก ไม่เหมือนกับเลขสวย ซึ่งมีการประมูลที่ทุกคนสามารถเข้าร่วมประมูลได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ามีในข้อ ๑๑ “การคืนเงินต้องคืนภายใน ๓๐ วันนับตั้งแต่วันที่สำนักงานรับรองผลการประมูล ตามเงื่อนไขและวิธีการที่สำนักงาน กำหนด” ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถคืนหลักประกัน เพราะเหตุใดเหตุ หนึ่ง จะมีผลอย่างไร เพราะต่อเนื่องจาก ถ้าไม่สามารถคืนได้ภายใน ๑๕๐ วัน หรือ ผู้ชนะไม่มาติดต่อ ให้ยึดเงินคืนรัฐไป ทั้งนี้ เพราะเหตุใดเหตุหนึ่ง ไม่ควรระบุ เนื่องจากต้องคืนเงินอยู่แล้ว เว้นแต่จะไม่มารับเงินคืนภายใน ๑๕๐ วัน

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ชี้แจงว่า เห็นด้วย กรณี ข้อ ๑๑ และจะดำเนินการแก้ไขเป็น ผู้ไม่ชนะการประมูลไม่มาขอรับภายในกี่วัน ทาง สำนักงาน กสทช. จะส่งเงินจำนวนดังกล่าวเข้ารัฐ ต่อไป

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยและเห็นชอบวิธีการเชิญชวนเข้า ร่วม วิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และกรอบระยะเวลาในการจัดการรับฟัง ความคิดเห็นสาธารณะ รวมถึงการรับทราบแผนการดำเนินการประมูลเลขหมาย โทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ตามที่สำนักงานเสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปรับฟังความ คิดเห็นสาธารณะ และพิจารณาประกอบในการปรับปรุงประเด็นที่เกี่ยวข้องต่อไป ด้วย

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๖๐ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ในการพิจารณาระเบียบวาระนี้ สำนักงาน กสทช. มิได้แจกเอกสารระเบียบวาระเพื่อให้ผมพิจารณาก่อนเข้าที่ประชุม ทำให้ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดและเนื้อหาได้อย่างครบถ้วน เนื่องจากระยะเวลาที่มีจำกัด ซึ่งหากมีการแจกให้คณะกรรมการแต่ละท่านได้มีเวลาศึกษาล่วงหน้า ย่อมจะได้ประโยชน์มากกว่านี้

๒. ผมยืนยันความเห็นตามที่แสดงไว้ตั้งแต่ต้น ว่าเห็นด้วยในหลักการใหญ่เรื่องการนำเลขหมายโทรคมนาคมที่มีลักษณะเป็นเลขหมายสวยออกประมูล และเห็นด้วยกับเนื้อหาส่วนใหญ่ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ตามที่ทางสำนักงานได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ยกเว้นแต่ในประเด็นเรื่องการเปิดบริการ โดยผมเห็นด้วยที่มีการกำหนดให้ผู้ชนะการประมูลต้องลงทะเบียนกับผู้ให้บริการรายหลัก แต่ไม่เห็นความจำเป็นที่จะต้องกำหนดต่อไปว่า ผู้ชนะการประมูลต้องเปิดบริการกับผู้ให้บริการรายหลักนั้นด้วย เนื่องจากจะเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้ชนะการประมูลที่ไม่ประสงค์ใช้บริการกับผู้ให้บริการดังกล่าว ต้องมีพันธะผูกพันกับผู้ให้บริการที่ตนไม่ต้องการ และอาจเกิดอุปสรรคหรือข้อจำกัดในการใช้สิทธิโอนย้ายในภายหลัง เช่น ติดปัญหาเรื่องภาระหนี้สินค้าง หรือติดเรื่องใช้บริการไม่ครบ ๙๐ วัน ดังที่ในปัจจุบันปรากฏข้อเท็จจริงอย่างชัดเจนว่า ผู้ให้บริการแต่ละรายมีการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ให้บริการต้องอยู่ในเครือข่ายให้ครบ ๙๐ วันก่อนจึงจะให้บริการคงสิทธิเลขหมายได้ เป็นต้น ขณะเดียวกันก็จะได้ไม่ก่อให้เกิดข้อมูลทางสถิติหรือประวัติการให้และใช้บริการที่บิดเบี้ยวในเรื่องการโอนย้าย

ดังนั้นจึงเห็นควรปรับแก้ไขร่างประกาศให้ผู้ชนะการประมูลต้องลงทะเบียนกับผู้ให้บริการที่เป็นเจ้าของเลขหมายก็พอ แต่ไม่จำเป็นต้องเปิดให้บริการกับผู้ให้บริการรายนั้น โดยสามารถยื่นขอใช้บริการกับผู้ให้บริการรายใดก็ได้ และเมื่อยื่นขอเปิดบริการก็ให้ถือเสมือนหนึ่งเข้าสู่กระบวนการคงสิทธิเลขหมายตามกฎหมายนั่นเอง เช่นนี้ก็จะทำให้เกิดความราบรื่นมากกว่าการบังคับให้ต้องเปิดให้บริการกับรายที่ไม่ต้องการไปก่อนแล้วค่อยใช้สิทธิขอโอนย้ายในภายหลัง

๓. กรณีเลขหมายที่มีลักษณะเป็นเลขมงคล ผมเห็นจริงตามข้อมูลที่เลขาธิการ กสทช. แจ้งว่าในหลายกรณีอาจมีมูลค่าสูงกว่าเลขหมายสวยเสียด้วยซ้ำ อย่างไรก็ตามผมไม่สนับสนุนให้นำเลขมงคลมาดำเนินการประมูลด้วย เนื่องจากความเป็นมงคลที่จะส่งผลต่อมูลค่ามากน้อยนั้นเป็นเรื่องอัตวิสัยและขึ้นกับเงื่อนไขของแต่ละคน



จึงไม่ใช่เลขที่มีคุณค่ากับทุกคนอย่างเสมอกันดังกรณีเลขหมายสวย กรณีของเลขมงคลจึงอาจต้องดำเนินการอีกลักษณะหนึ่ง โดยผมเห็นควรต้องพิจารณากำหนดเป็นหลักการว่า เลขหมายโทรคมนาคมถือเป็นสมบัติสาธารณะ ซึ่งเมื่อผู้ให้บริการสิทธิในการใช้งานก็จักต้องนำส่งคืนมาที่ กสทช. และหากผู้ให้บริการมีการนำเลขหมายโทรคมนาคมไปสร้างรายได้ที่มีประโยชน์ได้ที่เกิดจากการให้บริการและมีประโยชน์ที่สะท้อนมูลค่าที่แท้จริงของตัวเลขหมาย ผู้ให้บริการย่อมต้องนำส่งเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่รัฐหรือ กสทช.”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

สำนักงาน กสทช. ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระบบ Digital Trunked Radio จำนวน ๑๕ คู่ ย่านความถี่วิทยุ ๓๘๐ - ๓๙๙.๙ MHz เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในสำนักงาน กสทช. (สำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอกรณีสำนักงาน กสทช. ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระบบ Digital Trunked Radio จำนวน ๑๕ คู่ ย่านความถี่วิทยุ ๓๘๐ - ๓๙๙.๙ MHz เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในสำนักงาน กสทช. เป็นกิจการมิใช่ประโยชน์เชิงพาณิชย์ ทั้งนี้ สอดคล้องกับกฎหมายและแนวทางการใช้งานและปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕

#### มติที่ประชุม

อนุมัติให้จัดสรรคลื่นความถี่ ระบบ Digital Trunked Radio จำนวน ๑๕ คู่ ย่านความถี่วิทยุ ๓๘๐ - ๓๙๙.๙ MHz ให้สำนักงาน กสทช. เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในสำนักงาน กสทช. ตามที่ สำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม เสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

อำนาจในการกำกับดูแลตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ของ กสทช. และ กทค. (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงเกี่ยวกับอำนาจในการกำกับดูแลตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ของ กสทช. และ กทค.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ควรระบุให้ชัดเจนเกี่ยวกับการกำกับดูแลในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม และ กสทช. กำกับดูแลในเรื่องใดบ้าง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่หากเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับลิงค์ของวิทยุคมนาคมต้องมีการหารือกันเนื่องจาก มาตราที่ ๔๐ ระบุชัดเจนว่า กิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคมเป็นอำนาจหน้าที่ของ กทค.

<p>มติที่ประชุม</p>	<p>๑. เห็นชอบต่อบทวิเคราะห์และความเห็นของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับอำนาจในการกำกับดูแลตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ของ กสทช. และ กทค. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แล้ว</p> <p>๒. เห็นชอบนำผลการพิจารณาเรื่องนี้เสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป</p> <p>๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในประเด็นเรื่องอำนาจหน้าที่ กสทช. และ กทค. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒</p>	<p>การให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต จำกัด บริการอินเทอร์เน็ต ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต จำกัด ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>๑. เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต จำกัด และให้บริษัทฯ แก้ไขสัญญาให้ถูกต้องตามกฎหมายตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้รวมถึงการตัดข้อความ “ค่าธรรมเนียมในการดำเนินการปรับเปลี่ยนแพ็คเกจและค่าบริการลดลงภายในระยะเวลาขั้นต่ำที่กำหนด ๑,๐๐๐ บาท/ครั้ง” ออก</p> <p>๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการตรวจสอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัทฯรับทราบต่อไปด้วย</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓</p>	<p>การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของ เลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๖ ราย ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องหรือเหมาะสม (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม, สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๖ ราย ดังนี้</p> <p>๑. บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)</p>



๒. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด
๓. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)
๔. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด
๕. บริษัท ทรุ มูฟ จำกัด
๖. บริษัท เร็ลพิวเจอร์ จำกัด

ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการให้บริการคงสิทธิเลขหมาย โทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องหรือเหมาะสม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ระเบียบวาระนี้ต่อเนื่องกับระเบียบวาระเรื่อง เพื่อทราบ ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ทักท้วงเรื่องนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับผิดชอบการและรายงานต่อ สตง. ทั้งนี้ ข้อเท็จจริงคือ ทางสำนักงาน กสทช. ออกคำสั่งตั้งแต่เดือนกรกฎาคม แต่กระบวนการพิจารณาอุทธรณ์ใช้เวลานาน ทั้งนี้ให้เร่งดำเนินการบังคับทางปกครองให้กระบวนการทั้งหลายถูกต้อง ทั้งนี้ ทางสำนักงาน กสทช. ต้องเริ่มกระบวนการทางปกครองต่อไปโดยให้แจ้งผลการอุทธรณ์คำสั่ง พร้อมกำหนดค่าปรับไปด้วยโดยด่วนและให้รายงานผลแก่ สตง. ภายใน ๖๐ วัน

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้รับอุทธรณ์ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๖ ราย ดังนี้

๑. บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)
๒. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด
๓. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)
๔. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด
๕. บริษัท ทรุ มูฟ จำกัด
๖. บริษัท เร็ลพิวเจอร์ จำกัด

โดยให้ยื่นตามคำสั่งเลขอาธิการ กสทช. ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ สทช ๕๐๐๕/๒๑๙๑๐ สทช ๕๐๐๕/๒๑๙๑๑ สทช ๕๐๐๕/๒๑๙๑๒ สทช ๕๐๐๕/๒๑๙๑๓ สทช ๕๐๐๕/๒๑๙๑๕ และ สทช ๕๐๐๕/๒๑๙๑๖ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ตามลำดับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ด้วย

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๖๑ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๖ ราย อุทธรณ์คำสั่งเลขาธิการ กสทช. ตั้งแต่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ภายในกำหนดเวลาอุทธรณ์ จึงเห็นควรรับอุทธรณ์ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๖ รายไว้พิจารณา อย่างไรก็ตาม การที่สำนักงาน กสทช. เพิ่งเสนอเรื่องนี้ให้ กทค. พิจารณาตามมาตรา ๖๕ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงล่าช้าเกินสมควร ที่ถูกต้องคือ ควรมีการเสนอให้ กทค. พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้รับการอุทธรณ์ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๔๖๖/๒๕๕๗)

๒. ผมเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่า เนื้อหาตามอุทธรณ์ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๖ ราย ฟังไม่ขึ้น เนื่องจาก ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหมดมีหน้าที่ปฏิบัติตามเงื่อนไขแนวทางการปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยเพิ่มช่องทางยื่นคำขอการโอนย้าย ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ แต่กลับไม่ปฏิบัติตามหลายประการ เช่น ใช้เพียงช่องทาง SMS ในการโอนย้ายจากผู้ให้บริการรายเดิมไปยังรายใหม่ ไม่มีการจัดให้ผู้ใช้บริการได้แสดงเจตนายืนยัน ณ สถานที่ที่ผู้ให้บริการรายใหม่ กำหนด เช่น ศูนย์ให้ข้อมูล Call center หรือเว็บไซต์ รวมทั้งมีการเปลี่ยนแปลงข้อมูลจำเพาะของ sim card (OTA) ก่อนส่งคำขอโอนย้ายไปยังผู้ให้บริการระบบกลางศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมาย ซึ่งแสดงเจตนาฝ่าฝืนเงื่อนไขการโอนย้ายอย่างชัดเจน อีกทั้งไม่มีการส่งมอบสำเนาสัญญาให้บริการแก่ผู้ใช้บริการได้ทราบหรือเก็บไว้เป็นหลักฐานด้วย

ดังนั้น จึงเห็นควรยืนตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช. ที่มีคำสั่งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๖ ราย ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องหรือเหมาะสม

๓. เมื่อ กทค. วินิจฉัยยืนตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช. แล้ว จึงเป็นเรื่องที่เลขาธิการ กสทช. ต้องมีมาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ โดยกำหนดค่าปรับทางปกครองต่อไป เพื่อบังคับและเร่งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๖ ราย ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรต้องดำเนินการเรื่องนี้โดยด่วนที่สุด เพื่อชดเชยเวลาที่ล่วงมาเกินสมควรแล้วนั้น

ทั้งนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือสอบถามถึงการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ในเรื่องนี้มาด้วย สำนักงาน กสทช. จึงควรรายงานผลการพิจารณาอุทธรณ์



และมาตรการบังคับทางปกครองที่จะดำเนินต่อไปต่อสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินอีกด้วย”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ชีสเต็ม อินทีเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอ ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ชีสเต็ม อินทีเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด ทั้งนี้ ให้ บริษัท ชีสเต็ม อินทีเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตน ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ชีสเต็ม อินทีเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้ บริษัท ชีสเต็ม อินทีเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตน ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. แจ็งวัฒนะ- สฟ. เพชรบุรี ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และ บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. แจ็งวัฒนะ - สฟ. เพชรบุรี, เส้นทาง สฟ. เพชรบุรี - สฟ. บ้านดอน, เส้นทาง สฟ. บ้านดอน - สฟ.



หาดใหญ่ ๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ซึ่งสัญญาดังกล่าวมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ. เพชรบุรีฯ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบว่าสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ. เพชรบุรีฯ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. สวรรคโลก- สฟ. เชียงใหม่๒ฯ ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และ บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. สวรรคโลก - สฟ. เชียงใหม่ ๒, เส้นทาง สฟ. แม่เมาะ ๓ - สฟ. เชียงราย, เส้นทาง สฟ. ดาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ซึ่งสัญญาดังกล่าวมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. สวรรคโลก - สฟ. เชียงใหม่๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบว่าสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. สวรรคโลก - สฟ. เชียงใหม่๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค

จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ นางสาวธัญญพรพร พอกเพิ่มดี ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณี ประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการจากข้อความสั้นโดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นางสาวธัญญพรพร พอกเพิ่มดี ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณี ประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการเสริม Premium SMS ข้อความสั้นโดยไม่ได้สมัครใช้บริการ โดยมีหลักฐานใบเรียกเก็บค่าบริการเสริม Premium SMS ๓๘ ครั้ง จำนวน ๖๖๔ บาท ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไม่เป็นธรรม ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนค่าบริการเสริม และขอให้ยกเลิกการส่ง Premium SMS

มติที่ประชุม บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ร้อง เนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ทั้งนี้ บริษัทฯ จะต้องคืนเงินค่าบริการที่เรียกเก็บเกินกว่าจำนวนที่เกิดขึ้นจากการใช้บริการจริง จำนวน ๖๖๔ บาท ให้แก่ผู้ร้อง พร้อมดอกเบี้ยโดยคำนวณนับจากวันที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการให้แก่บริษัท ตามที่ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ นางสาวเกษกาญจน์ ลิ้มสุวรรณโรจน์ ร้องเรียนบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหายอดเงินคงเหลือ ในระบบสูญหายโดยไม่ทราบสาเหตุ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นางสาวเกษกาญจน์ ลิ้มสุวรรณโรจน์ ร้องเรียนบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหายอดเงินคงเหลือ ในระบบสูญหายจำนวน ๑,๐๒๖ บาท โดยไม่ทราบสาเหตุ



## มติที่ประชุม

บริษัท ทรู มูฟ จำกัด ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ร้องเรียน เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการภายใน ๖๐ วัน ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาในการให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และบริษัทฯ ต้องคืนเงินค่าบริการที่เรียกเก็บเกินกว่า จำนวนที่เกิดขึ้นจากการใช้บริการจริง จำนวน ๑,๐๒๖ บาท ให้แก่ผู้ร้อง พร้อม ดอกเบี้ยโดยคำนวณนับจากวันที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการให้แก่บริษัท ตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ตามที่ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เสนอ

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

## ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

นายดิเรก พนมศักดิ์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาความเดือดร้อนจากการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักับเรื่อง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายดิเรก พนมศักดิ์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อน จากการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ที่บ้านเลขที่ ๒๗๖ หมู่ที่ ๒ ซอยลูกเสือ ถนนพนมพนา รักษ์ บ้านธาตุพนม ตำบลธาตุพนม อำเภอธาตุพนม จังหวัดนครพนม ซึ่งผู้ร้องเรียน แจ้งว่า เป็นบ้านของนายสุรชิต รามางกูร โดยการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวไม่มีการแจ้ง ไม่มีการรับฟังความเห็นจากประชาชนในชุมชน ไม่มีการติดป้ายประกาศให้ ชาวบ้านทราบว่า เป็นสถานที่ก่อสร้างสถานีวิทยุคมนาคม ต่อมาชาวบ้านทราบจึงได้ ศึกษาผลกระทบต่างๆ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ใหญ่บ้านจึงได้จัดการประชุม เพื่อทำความเข้าใจกับชุมชน โดยมีคนในชุมชน ผู้แทนจากสำนักงานเทศบาลตำบล ธาตุพนม ตัวแทนจากบริษัทฯ เข้าร่วมประชุมโดยมีผู้ใหญ่บ้านเป็นประธานในที่ ประชุมและได้ขอมติว่าจะให้มีการก่อสร้างต่อหรือไม่ (ขณะนั้นได้ทราบราคไว้แล้ว) ถ้าผลการประชุมเป็นอย่างไรให้ทุกฝ่ายยอมรับ ซึ่งมติที่ประชุมทุกคนไม่ให้ก่อสร้าง เนื่องจากอยู่ในเขตชุมชน มีบ้านเรือนอยู่หนาแน่น อยู่ติดกับโรงเรียนประถมศึกษา ใกล้ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ใกล้สำนักงานเทศบาลและกลัวเสาสถานีวิทยุคมนาคมจะหัก โค่น ล้มทับบ้านเรือน ฟ้าผ่า กลัวว่าจะมีผลกระทบต่อสุขภาพในอนาคต ปัจจุบันก็ สามารถรับคลื่นของบริษัทฯ ได้ดีอยู่แล้ว ขอให้ไปตั้งที่อื่นให้ไกลจากชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน ขอให้บริษัทฯ ระวังการก่อสร้างหรือชะลอไว้ก่อนเพื่อให้ตัวแทนของบริษัทฯ เสนอ เรื่องให้ฝ่ายบริหารทราบต่อไปแต่หลังจากนั้นบริษัทฯ ได้มาดำเนินการก่อสร้างโดยไม่ ถียมมติที่ประชุมแต่อย่างใด ขณะนี้ได้ก่อสร้างใกล้เสร็จแล้วชาวบ้านต่างมีความกังวล จนเกิดความขัดแย้งในชุมชน



กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมควรรีบหรือกับสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคมว่า การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่นั้นต้องประกอบด้วยกระบวนการอะไรบ้าง และต้องขออนุญาตเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบลว่า หากจะมีการจัดการรับฟังความเห็นสาธารณะเห็นชอบหรือไม่ เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติของผู้ประกอบการเพื่อให้เกิดความถูกต้องต่อไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีการหารือกับสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคมในการประชุม ๒-๓ ครั้ง โดยสรุปว่าให้ทำหนังสือถึงอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมาร่วมประชุมเพื่อประสานงานกับท้องถิ่นในเรื่องของการให้ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์โดยทางตัวแทนของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีได้ออกหนังสือจึงมีมติให้ทำหนังสือไปถึงปลัดกระทรวงมหาดไทย เนื่องจากการก่อตั้งเสาเกี่ยวกับเรื่องกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และเกี่ยวข้องกับกรมโยธาธิการเนื่องจากท้องถิ่นมีหน้าที่ออกใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคารซึ่งตอนนี้กำลังรอหนังสือจากปลัดกระทรวงมหาดไทย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าจะทำอย่างไรให้ประชาชนในพื้นที่ที่มีความมั่นใจว่าหากมีการตั้งเสาแล้วจะไม่เกิดปัญหา เพราะฉะนั้น ต้องมีตัวอย่างว่าหากจะขออนุญาตต้องดำเนินการอย่างไร เพื่อให้เกิดความชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. ต้องวางกรอบเวลาให้ชัดเจนในเรื่องการจัดทำหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจกับประชาชน เพื่ออย่างน้อยจะได้ไม่เกิดกรณีปัญหาใหม่ๆ ขึ้นอีก ส่วนกรณีปัญหาที่เกิดขึ้นแล้วคงต้องพิจารณาเป็นรายกรณีไป ซึ่งในกรณีนี้มีความอ่อนไหวมาก เนื่องจากสถานีวิทยุคมนาคมตั้งอยู่ใกล้กับโรงเรียนอย่างมาก ห่างเพียงมีถนนขนาดความกว้างประมาณ ๕ เมตรขวางกั้นเท่านั้น ซึ่งโรงเรียนเป็นระดับประถมศึกษา อีกทั้งยังมีศูนย์เด็กเล็กอยู่ถัดออกไป ดังนั้นประเด็นสำคัญที่ต้องพิสูจน์คือ บริษัทฯ ได้มีการทำความเข้าใจกับโรงเรียนและศูนย์เด็กเล็กที่อยู่ใกล้กันแล้วหรือไม่

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ามีกรออกใบอนุญาตไปแล้วมีการปฏิบัติตามหรือไม่ การตั้งเสาต้องไม่ผิดเงื่อนไขที่ระบุไว้ หากมีการผิดเงื่อนไขต้องมีการแจ้งให้บริษัทฯ ปรับปรุงตามเงื่อนไข

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกระบวนการทำความเข้าใจกับประชาชนต้องเกิดก่อนที่จะมีการก่อสร้าง ซึ่งปัญหาคือการตั้งเสาใกล้กับสถานศึกษาที่มีเด็กเล็ก ซึ่งต่อไปต้องมีหลักเกณฑ์เฉพาะกรณีที่ตั้งใกล้ดังกล่าวเป็นการเฉพาะ

#### มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม แจ้งบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เพื่อทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียง แล้วเพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้ง



๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม, สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม และสำนักงานมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม เพื่อร่วมพิจารณาจัดทำหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ข้างเคียงตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาต่อไป

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๖๒ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม กำหนดให้ผู้ประกอบการมีหน้าที่ต้องทำความเข้าใจกับประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่จะติดตั้งสถานีวิทยุและบริเวณใกล้เคียง โดยเฉพาะในกรณีบริเวณที่ตั้งอยู่ใกล้กับสถานที่ที่มีความเสี่ยงจากการได้รับคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า เช่น สถานพยาบาล โรงเรียน และสถานรับเลี้ยงเด็ก ซึ่งไม่ใช่กลุ่มประชาชนทั่วไป แต่เป็นกลุ่มที่มีความเสี่ยงสูงสุดจากการได้รับคลื่นฯ ดังนั้น ในกรณีนี้ บริษัทฯ จะต้องแสดงหลักฐานการทำความเข้าใจกับโรงเรียนบ้านธาตุพนม (พิทักษ์วิทยา) และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่อยู่ใกล้เคียง แต่เมื่อผู้ให้บริการไม่สามารถแสดงพยานหลักฐานดังกล่าวได้ จึงไม่ครบองค์ประกอบของการทำความเข้าใจกับประชาชน การออกใบอนุญาตให้บริษัทฯ ในกรณีนี้จึงเป็นการออกใบอนุญาตโดยไม่ชอบ”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐

นายศิริชัย รัตนวราหะ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการจากข้อความสั้นโดยที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายศิริชัย รัตนวราหะ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการจากข้อความสั้นโดยที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ โดยผู้ร้องเรียนใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบรายเดือนเลขหมาย ๐๘ ๙๒๐๔ ๒๐๙๐ ได้รับข้อความสั้นจากเลขหมาย ๔๘๖๔๘๘๔ เป็นเวลา ๓-๔ เดือนมาแล้ว โดยที่ไม่ได้สมัครใช้บริการเสริมดังกล่าว และถูกคิดค่าบริการประมาณเดือนละ ๓๐๐ บาท จึงติดต่อเจ้าหน้าที่บริษัทฯ แต่ก็ยังไม่ได้รับการแก้ไขปัญหาแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนจึงส่งหนังสือร้องเรียนเรื่องดังกล่าวต่อ

สำนักงาน กสทช. โดยมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการข้อความสั้นที่คิดค่าบริการทั้งหมดและคืนเงินค่าบริการที่ถูกหักไปแล้วรวมทั้งชี้แจงให้กับผู้ร้องเรียนทราบ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปได้ว่า สามารถขอข้อมูลในการเรียกเก็บค่าบริการจาก บริษัทฯ ได้หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปไม่ได้เนื่องจากผู้ร้องเรียนไม่แสดงหลักฐานประกอบการเรียกร้อง สำนักงาน กสทช. รับเรื่องร้องเรียนดังกล่าวมาได้อย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ หากเป็นกรณีการเรียกเก็บค่าบริการรายเดือน (Postpaid) ทางบริษัทฯ จะต้องมีการเก็บใบแจ้งหนี้ซึ่งเป็นหลักฐานทางการเงิน อย่างแน่นอน ดังนั้นแม้จะอ้างว่าไม่มีหลักฐาน call detail แล้ว แต่ก็สามารถแสดงใบแจ้งหนี้เพื่อพิสูจน์ว่ามีการเรียกเก็บค่าบริการลักษณะดังกล่าวหรือไม่ และหากมีการเรียกเก็บค่าบริการก็ต้องพิสูจน์ต่อไปว่ามีการสมัครโดยผู้ใช้บริการหรือไม่ ซึ่งบริษัทฯ ต้องให้ content partner ส่งหลักฐานการสมัครมาให้ชัดเจน ถ้ามีก็จบ ไม่มีก็คืนเงิน ดังนั้นโดยหลักการทั่วไปก็เห็นด้วยที่จะกำชับในส่วนผู้ร้องให้แสดงหลักฐาน แต่การที่บางครั้งเขาไม่มีหลักฐานมาแสดง ไม่ได้หมายความว่าสามารถตัดสิทธิ์เขาได้ แต่ในกรณีของบริษัทฯ ซึ่งตามปกติเป็นฝ่ายครอบครองหลักฐานทั้งปวง เมื่อไม่พิสูจน์ก็ต้องยืนตามหลักกฎหมาย คือตัดสิทธิ์ได้

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

ที่ประชุมได้พิจารณาเนื่องจากข้อมูลและหลักฐานของผู้ร้องเรียนยังไม่มี ความชัดเจนที่จะดำเนินการพิจารณาจึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม หาข้อมูลและหลักฐานเพิ่มเติม เพื่อประกอบการพิจารณาแล้วนำเสนอที่ประชุม กทค. ต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๖๓ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“กรณีนี้ผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการแบบรายเดือน ซึ่งแม้ว่าบริษัทฯ จะอ้างว่าไม่สามารถแสดงพยานหลักฐานได้ แต่ก็สามารถสืบค้นจากใบแจ้งหนี้ค่าบริการซึ่งเป็นหลักฐานทางการเงินได้ว่าผู้ร้องเรียนถูกเรียกเก็บค่าบริการเสริมหรือไม่ หากมีการเรียกเก็บค่าบริการเสริมจริงก็ต้องพิสูจน์ว่าได้มีการสมัครใช้บริการหรือไม่ โดยให้ผู้ร่วมให้บริการเสริมส่งหลักฐานการสมัครใช้บริการมาให้ชัดเจน ดังนั้น เมื่อบริษัทฯ ไม่

สามารถแสดงพยานหลักฐานได้ก็ต้องคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการเสริมทั้งหมดให้แก่ผู้ร้องเรียน

อนึ่ง ในกรณีนี้ หากพิจารณาจากข้อเท็จจริงเรื่องระยะเวลาจะพบว่า แท้จริงการร้องเรียนกรณีนี้เกิดขึ้นตั้งแต่ปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้ว แต่บริษัทฯ เพิกเฉยไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือส่งหลักฐานเพื่อพิสูจน์ใดๆ จนเวลาล่วงไปถึง ๒ ปี ดังนั้นการปล่อยปละละเลยจนระยะเวลาล่วงไปแล้วอ้างว่าไม่อาจค้นหาหลักฐานเก่าได้ จึงเป็นความฉ้อฉลในตัวเอง

ทั้งนี้ ในประเด็นพยานหลักฐานจากผู้ร้องเรียน อาจจะกำชับในส่วนผู้ร้องเรียนให้แสดงหลักฐาน แต่ถ้าไม่มีหลักฐานมาแสดงก็ชี้ว่าจะตัดสิทธิผู้ร้องเรียนได้เนื่องจาก กสทช. มีหน้าที่ในการสืบสวน จึงต้องพยายามสืบสวนให้ได้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ อีกทั้ง ตามบทบัญญัติของกฎหมายในกิจการโทรคมนาคมนั้น ผู้ที่มีหน้าที่พิสูจน์และแสดงพยานหลักฐานคือผู้ให้บริการ ไม่ใช่ผู้ร้องเรียน”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑

นายธวัช ฉายวิวัฒนาการ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาดของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายธวัช ฉายวิวัฒนาการ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาดของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ต้องระบุให้ชัดเจนว่าผู้ร้องได้จ่ายค่าบริการเป็นจำนวนเท่าไร เพื่อบริษัทฯ จะได้คำนวณเงินคืนได้อย่างถูกต้อง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ทางผู้ร้องไม่ได้ร้องขอเงินคืน แต่ร้องเรียนให้บริษัทฯ ปรับปรุงดูแล โดยร้อง สำนักงาน กสทช. เรื่องมาตรการดูแลให้เข้มแข็ง ไม่ต้องให้ผู้บริโภคออกมาร้องเรียน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. ได้ติดต่อผู้ร้องแล้วหรือไม่ และให้แจ้งบริษัทฯ ให้หาข้อยุติให้ได้ แต่สุดท้ายถ้าปัญหาไม่ยุติ ก็ต้องถามผู้ร้องว่า เสนออะไร อยากได้อะไร ไม่เช่นนั้น เท่ากับเป็นการปิดโอกาสในการที่จะเรียกร้องความต้องการ

#### มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ชี้แจงกับผู้ร้อง นายธวัช ฉายวิวัฒนาการ โดยตรง เกี่ยวกับการแก้ปัญหากระบวนการคิดค่าบริการผิดพลาดของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อให้

ผู้ร้องเกิดความเข้าใจ รวมทั้ง การเยียวยาแก้ปัญหา ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลการดำเนินการของบริษัทฯ เสนอต่อ ที่ประชุม กทค. ต่อไป

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๖๔ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. แม้กรณีนี้ผู้ร้องเรียนจะเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายแล้ว แต่ก็ต้องเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายที่เกิดขึ้นในช่วงระยะเวลาที่ผู้ร้องเรียนยังไม่ได้เปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายด้วย ซึ่งตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า การที่ผู้ร้องเรียนอัพเกรดบริการจาก ๒G มาใช้บริการ ๓G โดยยังคงต้องชำระค่าบริการในอัตราเท่าเดิมและได้รับสิทธิการใช้บริการเช่นเดิม ย่อมแสดงให้เห็นว่าค่าบริการไม่ได้ถูกปรับลดลงร้อยละ ๑๕ ตามเงื่อนไขใบอนุญาต การกระทำของบริษัทฯ จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาตและมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องคืนเงินค่าบริการในอัตราที่ลดลงจากโปรโมชั่นเดิมร้อยละ ๑๕ พร้อมดอกเบี้ยให้กับผู้ร้องเรียน รวมทั้งทางสำนักงาน กสทช. ยังมีหน้าที่ที่จะต้องดำเนินมาตรการบังคับทางปกครองให้บริษัทฯ ปฏิบัติให้ถูกต้องด้วย

๒. การที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้โปรโมชั่นเสริมอินเทอร์เน็ต ๓๐ ชั่วโมง ๙๙ บาท ชำได้ แต่ต้องสมัครใช้โปรโมชั่นเสริมในอัตรา ๒๐ ชั่วโมง ๑๐๐ บาท แทน ทำให้ผู้ร้องเรียนต้องเสียค่าบริการแพงกว่าเดิม ดังนั้น การอัพเกรดมาใช้บริการ ๓G มีผลให้สิทธิของผู้ใช้บริการลดลง บริษัทฯ ก็ควรต้องคืนเงินค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนต้องจ่ายเพิ่มเติมด้วย

๓. ต่อประเด็นที่ที่ประชุมพิจารณาว่า คำขอของผู้ร้องเรียนระบุเพียงขอให้แก้ไขปัญหา โดยขอให้ทั้งบริษัทฯ และ กสทช. ปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน ดังนั้น จึงไม่อาจพิจารณาตัดสินให้บริษัทฯ คืนเงินแก่ผู้ร้องเรียนได้ เนื่องจากผู้ร้องเรียนมิได้ต้องการให้เยียวยา ผมไม่เห็นด้วยกับข้อสรุปดังกล่าว โดยเห็นว่าคำขอให้แก้ไข ปัญหาของผู้ร้องย่อมชัดเจนในตัวเองอยู่แล้วว่าต้องการให้เกิดผลที่เป็นความถูกต้องชอบธรรม ดังนั้นเมื่อบริษัทฯ เรียกเก็บเงินส่วนที่ไม่สมควรไปจากผู้ร้อง ก็ย่อมต้องคืนให้ ความถูกต้องและความเป็นธรรมจึงจะเกิดขึ้นอย่างแท้จริง”



- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ นายพ อธิศรีสวัสดิ์กุล ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพความเร็วอินเทอร์เน็ตที่ใช้งานได้ต่ำกว่าที่ทำสัญญาไว้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายพ อธิศรีสวัสดิ์กุล ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด ประสบปัญหาคุณภาพความเร็วอินเทอร์เน็ตที่ใช้งานได้ต่ำกว่าที่ทำสัญญาไว้ โดยให้บริษัทฯ ต้องปรับปรุงการให้บริการให้เป็นไปตามเงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขาย ๑๐ M/๕๑๒ K และรายการส่งเสริมการขาย ๔ M/๕๑๒ K และเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียน ตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ทั้งนี้ ในส่วนของค่า Router ไม่ได้อยู่ในอำนาจของ คณะกรรมการ กทค.
- มติที่ประชุม เห็นชอบให้บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด เยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ร้องเรียนเป็นระยะเวลา ๓ ปี และต้องปรับปรุงการให้บริการให้เป็นไปตามเงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขาย ๑๐M/๕๑๒ K และรายการส่งเสริมการขาย ๔M/๕๑๒ K และเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียน ตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙
- ทั้งนี้ ให้ สำนักงาน กสทช. แจ้งผู้ประกอบการให้เร่งดำเนินการปรับปรุงในเรื่องคุณภาพความเร็วอินเทอร์เน็ต เพื่อให้เป็นไปตามประกาศและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบภายในแทนคณะกรรมการตรวจสอบภายในที่ดำรงตำแหน่งครบวาระ (ส่วนงานสนับสนุนคณะกรรมการตรวจสอบภายใน)
- ผู้แทนส่วนงานสนับสนุนคณะกรรมการตรวจสอบภายใน(นายสมภพฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบภายในที่ดำรงตำแหน่งครบวาระ โดยคณะกรรมการตรวจสอบภายใน มีกรอบระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งสามปี ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการตรวจสอบภายใน พ.ศ. ๒๕๕๔ หมวด ๑ ข้อ ๖ ซึ่งจะครบในวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ จึงนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่เห็นสมควรแต่งตั้งให้เป็นกรรมการตรวจสอบภายในแทนกรรมการตรวจสอบภายในที่ดำรงตำแหน่งครบวาระ
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า อยากให้มีแนวทางปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานในการแจ้งหนังสือเวียนให้ กทค. เสนอรายชื่อ เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน



## มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เสนอรายชื่อจำนวน ๒ คน เพื่อเข้ารับการพิจารณาเป็นคณะกรรมการตรวจสอบภายในแทนคณะกรรมการตำแหน่งที่ว่าง ดังนี้

๑. นายสมยศ ศรีวานิชย์
๒. นายวัลลภ นิตศาสตร์กาญจนานนท์

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๖๕ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“ผมไม่ตั้งใจในกรณีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบภายในแทนคณะกรรมการตรวจสอบภายในที่ดำรงตำแหน่งครบวาระ โดยเมื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อมีคุณสมบัติครบถ้วน ไม่ว่าจะมาจากการเสนอของกรรมการท่านใดก็ไม่เป็นประเด็นสำหรับผม อย่างไรก็ตาม ผมเห็นควรที่จะมีการกำหนดกติกาที่ชัดเจนแน่นอนเกี่ยวกับการเสนอชื่อผู้ที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะอนุกรรมการ ซึ่งที่ผ่านมา กทค. มีการใช้ระบบเวียนให้กรรมการแต่ละท่านเสนอชื่อ แต่ในบางครั้งก็อาจใช้มติที่ประชุมเสียงข้างมากกำหนดให้ใช้วิธีพิจารณาในที่ประชุมสำหรับคณะอนุกรรมการบางคน ซึ่งหลายครั้งพบว่าเมื่อเวียนมาถึงคิวของผมและมีใช้กรณีของคณะอนุกรรมการที่มีบทบาทหน้าที่สำคัญนั้นก็จะมีโอกาสเสนอชื่อไปตามปกติ แต่หากเป็นคณะอนุกรรมการที่มีบทบาทหน้าที่สำคัญก็จะยกเว้นการใช้ระบบเวียนซึ่งนับเป็นการกำหนดกติกาในลักษณะตามอำเภอใจและเป็นการเลือกปฏิบัติ จึงควรได้รับการแก้ไข”

## ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่นๆ

## ระเบียบวาระที่ ๕.๑

การทบทวนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตามประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานพิจารณากลับกรองงบประมาณของสำนักงาน กสทช. (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม (พันเอก สมมาสา) นำเสนอการทบทวนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตามประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานพิจารณากลับกรองงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เห็นชอบในหลักการให้มีการปรับลดจำนวนคณะอนุกรรมการลง โดยให้พิจารณาปรับลดลง ให้เหลือกึ่งหนึ่งของ

คณะอนุกรรมการที่มีการแต่งตั้งไว้เดิม พร้อมทั้งให้พิจารณาปรับลดจำนวนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ยังคงไว้ดังกล่าวให้เหลือคณะละไม่เกิน ๑๐ คน

ทั้งนี้ได้เสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาทบทวนคณะอนุกรรมการที่แต่งตั้งไว้เดิมโดยแบ่งได้ ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการ ที่แต่งตั้งขึ้นตามกฎหมายชั้นพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และประกาศฯ ที่เห็นควรให้ยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้แก่

(๑) คณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

(๒) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

(๓) คณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

(๔) คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

(๕) คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

(๖) คณะอนุกรรมการกำกับดูแลการสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประเภททั่วไปประจำเรือ (General Operator's Certificate : GOC) และประเภทจำกัดเขตเดินเรือทะเล (Restricted Operator's Certificate : ROC) (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

๒. คณะอนุกรรมการที่แต่งตั้งตามมติ กทค. ในสายงานกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยอำนาจมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และตามยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทที่เกี่ยวข้อง ที่เห็นควรให้ยังคงให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป สรุปได้ ดังนี้

(๑) คณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการสังคม (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

(๒) คณะอนุกรรมการประสานงานการบริหารคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

(๓) คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)

(๔) คณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

(๕) คณะอนุกรรมการพัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่นและความถี่ภาคประชาชน (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ที่ประชุม กทค. ได้พิจารณาองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยได้พิจารณาปรับลดจำนวนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการลง ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้คณะอนุกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นตามกฎหมายชั้นพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และประกาศฯ จำนวน ๖ คณะ และคณะอนุกรรมการที่แต่งตั้งตามมติ กทค. ในสายงานกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยอำนาจมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และตามยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๕ คณะ ยังคงให้ปฏิบัติหน้าที่ ต่อไป ตามที่สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม เสนอ

๒. ให้ลดองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการแต่ละชุดที่ยังคงอยู่ให้คงเหลือจำนวนไม่เกิน ๑๐ คนตามมติที่ประชุม กสทช. โดยให้ กทค. แต่ละท่านพิจารณายืนยันรายชื่อตามที่ปรากฏว่าจะคงเดิมหรือเปลี่ยนแปลงอย่างไร ทั้งนี้ในกรณีคณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม ให้ กทค. แต่ละท่านเสนอรายชื่ออนุกรรมการจำนวน ๒ คนเพื่อแต่งตั้งใหม่ต่อไป

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม ดำเนินการเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวัติฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๓๙ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ผมเห็นด้วยในหลักการเรื่องการปรับลดจำนวนคณะอนุกรรมการและคณะทำงานภายใต้แนวทางตามมติที่ประชุม กสทช. มีมติ นั่นคือในภาพรวมควรต้องลดลงกึ่งหนึ่ง โดยแต่ละคณะให้มีองค์ประกอบไม่เกิน ๑๐ คน ซึ่งเมื่อใช้แนวทางให้แต่ละส่วนภารกิจแยกไปดำเนินการปรับลด แต่ละส่วนก็ควรลดส่วนของตนให้คงเหลือไม่เกินกึ่งหนึ่งของจำนวนเดิม ซึ่งในส่วนผลการพิจารณาของสายงานกิจการโทรคมนาคม ผมเห็นว่ายังคงไม่เป็นไปตามมติ กสทช. เนื่องจากจำนวนที่มีการปรับลดนั้นยังไม่ถึงกึ่งหนึ่งและน้อยกว่าจำนวนที่มีการคงไว้ อีกทั้งยังมีกรณีของคณะอนุกรรมการที่มีความจำเป็นต้องปฏิบัติงานในอนาคตอันใกล้นี้ เช่น คณะอนุกรรมการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ

คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ก็ได้มีการนับรวมในส่วนของจำนวนคณะอนุกรรมการที่คงเหลืออยู่ด้วย

๒. ผมขอยืนยันในหลักการว่า คณะอนุกรรมการและคณะทำงานภายใต้สายงานกิจการโทรคมนาคมที่ควรพิจารณาคงไว้ นอกเหนือจากคณะอนุกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นตามบทบัญญัติของกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นชั้นพระราชบัญญัติหรือประกาศ กทช./กสทช. จำนวน ๖ คณะแล้ว คณะอนุกรรมการชุดอื่นๆ จะคงอยู่ได้ต้องมีภารกิจที่จำเป็นและเป็นประโยชน์ตอบสนองต่อการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของ กทค. หรือ กสทช. อย่างแท้จริง ซึ่งตามข้อเสนอที่ให้คงคณะอนุกรรมการอีกจำนวน ๕ คณะ นั้น ผมเห็นว่าบางคณะอาจไม่ได้มีความสำคัญและความจำเป็นโดยแท้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม ซึ่งนับตั้งแต่ไม่มีประธานคณะอนุกรรมการ ก็ได้มีการประชุมและไม่มีดำเนินการใด แต่ก็ไม่ปรากฏว่าก่อให้เกิดผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กทค. หรือ กสทช. แต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่มีเหตุผลความจำเป็นที่จะต้องให้คงอยู่ ขณะที่คณะอนุกรรมการอีก ๔ คณะนั้น ผมก็ยังไม่เห็นเหตุผลความจำเป็นที่ชัดเจน

๓. อย่างไรก็ดี เมื่อ กทค. โดยเสียงข้างมากยืนยันที่จะคงคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานจำนวน ๕ คณะไว้แน่นอนแล้ว ผมก็เห็นควรที่จะทบทวนเรื่องการกำหนดองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการแต่ละคณะใหม่ทั้งหมด โดยมีหลักเกณฑ์ที่เป็นบรรทัดฐานเดียวกันกับการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมในช่วงต้นปีที่ผ่านมา กล่าวคือต้องให้สิทธิ กทค. แต่ละท่านเสนอผู้ทรงคุณวุฒิในจำนวนที่เท่าเทียมกัน ทั้งนี้โดยพิจารณาร่วมกับความจำเป็นของการมีอนุกรรมการที่เป็นตัวแทนหน่วยงาน หากเป็นคณะอนุกรรมการที่ต้องมีอนุกรรมการที่เป็นตัวแทนหน่วยงาน ก็ให้ กทค. เสนอผู้ทรงคุณวุฒิท่านละ ๑ รายชื่อ แต่หากไม่ต้องมีอนุกรรมการที่เป็นตัวแทนหน่วยงาน ก็ให้ กทค. เสนอผู้ทรงคุณวุฒิท่านละ ๒ รายชื่อ เพื่อให้องค์ประกอบรวมไม่เกินคณะละ ๑๐ คน ตามกรอบมติที่ประชุม กสทช.

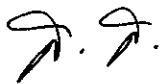
๔. หากในที่สุดผลการพิจารณาจำนวนคณะอนุกรรมการและคณะทำงานไม่เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ผมมีข้อเสนอว่า ควรใช้วิธีการยุบคณะอนุกรรมการและคณะทำงานทุกชุดที่กฎหมายไม่ได้กำหนดให้แต่งตั้ง จากนั้นให้กรรมการแต่ละท่านใช้สิทธิเสนอคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานได้ในจำนวนที่เท่ากัน ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและไม่เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างกรรมการแต่ละท่าน”



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.

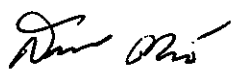
พันเอก



.....  
 (สมมาส สำราญรัตน์)  
 ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
 กิจการโทรคมนาคม และการประชุม  
 ผู้จัดรายงานการประชุม

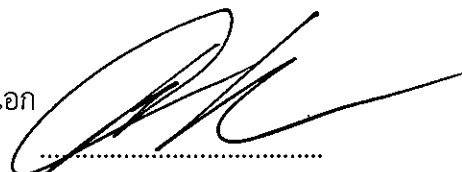
พ.จ.ล.

.....  
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)  
 ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ  
 ผู้ช่วยเลขานุการ  
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....  
 (นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน)  
 ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการ  
 ทรัพยากรโทรคมนาคม  
 ผู้ช่วยเลขานุการ  
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....  
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)  
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
 ผู้รับรองรายงานการประชุม