

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘

วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและ เทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์วัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชิตา	โสเมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวนาเรีรัตน์	เมธิกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายใหม่	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง		
๑. นางพุดชาด	แมนมนตรี	ผู้เชี่ยวชาญ
๒. นางสาวพุดศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๕. นางนุสรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๖. นางอัจฉรา	ปิ่นยวนิช	ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรบุคคล
๗. นายณัฐวุฒิ	อาจปรุ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๘. นายสุธีระ	พึงธรรม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล
๙. นางขวัญใจ	สุปัญญา	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายรัฐธีร์	รังสีกมลวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๑. นายอรรถปรีชา	รักษาชาติ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวสุดารัตน์	แก้วงาม	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๓. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๔. นางสาวลลิตา	อ้นยะวรรณนะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักทรัพยากรบุคคล
๑๕. นางสาวฐิติพร	ตินตะโมระ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม



๑๖. นายสุภพล	จรรยาวิชกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๗. นางสาวฝนทิพย์	แซ่ฮิ่ง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๘. นายประเสริฐ	ธรรมะธารีย์	ลูกจ้าง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๙. นายสุเมธ	ชัยเลิศวิชกุล	ประธานคณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกัน และบรรเทาสาธารณภัย

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องร้องเรียนส่วนใหญ่ที่ดำเนินการไปเป็นเรื่องเกี่ยวกับค่าบริการที่เกินกว่าประกาศอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียง จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบังคับเป็นการทั่วไป เพื่อให้ผู้ให้บริการปฏิบัติตามกฎหมายด้วย ส่วนเรื่องร้องเรียนกรณีสุดท้ายนั้น ขอให้ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสาร เนื่องจากหนังสือที่แจ้งผู้ร้องเรียนเป็นการแจ้งเพื่อดำเนินการ และหนังสือแจ้งบริษัทเป็นเพื่อทราบ ซึ่งโดยปกติควรจะเป็นตรงกันข้าม



ระเบียบวาระที่ ๓.๒	รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือน มีนาคม (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนมีนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทใน กิจการโทรคมนาคม ประจำเดือน มีนาคม ในส่วนผลสรุปสถิติการดำเนินงานทำได้ชัดเจน ขึ้น จากสถิติทั้งหมดจะเห็นว่า เรื่องส่วนใหญ่ไม่ได้ผ่านกระบวนการไกล่เกลี่ย โดยเรื่องที่ เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยมีเพียงร้อยละ ๒๐ ของเรื่องร้องเรียนทั้งหมดที่ยื่นเข้ามา ขอรับการไกล่เกลี่ย ดังนั้นเรื่องที่ไม่ผ่านกระบวนการ รวมถึงเรื่องส่วนใหญ่ไม่ได้ผ่าน กระบวนการไกล่เกลี่ย โดยให้ความเห็นว่าเรื่องที่ไกล่เกลี่ยไม่สำเร็จให้สำนักงาน ดำเนินการตามประกาศ กทช. เรื่องกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่อง ร้องเรียนของผู้ให้บริการ ต่อไป
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	รายงานผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคใน กิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็น การค้ากำไร เกินควร หรือ ก่อนให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... (สำนักับเรื่อง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบ รายงานผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน ทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไร เกิน ควร หรือ ก่อนให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ จากผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย และประชาชนทั่วไปต่อร่าง ประกาศดังกล่าว ที่ผ่านมาผู้ประกอบการและผู้บริโภคมี ความเห็นตรงกันในเรื่องที่ว่าควรเพิ่มส่วนของภาคผนวกให้มีการกำหนดให้ชัดเจนว่าการ กระทำใด เป็นการฝ่าฝืนต่อ ร่างประกาศดังกล่าว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เร่ง ดำเนินการสรุปเพื่อเสนอ กทค. และ กสทช. เห็นชอบตามขั้นตอนต่อไป เนื่องจากการ รับฟังความคิดเห็นก็เสร็จสิ้นตั้งแต่เดือนมีนาคมแล้ว



ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘ / ๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท เคิร์ช จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท เคิร์ช จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๑/๐๐๑ แต่ เนื่องจากใบอนุญาตสิ้นอายุเมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ตามข้อ ๓ ประกอบข้อ ๒๖(๑) ของประกาศ กทช. เรื่องเงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ด้วยเหตุผลดังกล่าว กสทช. จึงไม่ต้องพิจารณาการอนุญาตกรณีของบริษัทฯ แจ้งไม่ต่ออายุ ตามหนังสือของบริษัทฯ รวมทั้งการขอสิ้นสุดใบอนุญาตฯ ทั้งนี้ การขอยุติการให้บริการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องรับทราบการที่ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของ บริษัท เคิร์ช จำกัด สิ้นสุดลง และการยกเลิกการให้บริการ เนื่องจากใบอนุญาตสิ้นอายุเมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ตามข้อ ๓ ประกอบข้อ ๒๖(๑) ของประกาศ กทช.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ หรือไม่ และการยกเลิกการให้บริการเป็นไปตามตัวชี้วัดในแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม หรือไม่

มติที่ประชุม

รับทราบการที่ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๑/๐๐๑ ของ บริษัท เคิร์ช จำกัด สิ้นสุดลง และการยกเลิกการให้บริการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท แอดวานซ์ อินเทอร์เน็ต เรโวลูชัน จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เลขที่ NTC/MM/INT/ISP/I/๐๑๐/๒๕๕๓ (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท แอดวานซ์ อินเทอร์เน็ต เรโวลูชัน จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เลขที่ NTC/MM/INT/ISP/I/๐๑๐/๒๕๕๓ โดยบริษัทฯ ได้จดทะเบียนเลิกบริษัทกับกระทรวงพาณิชย์เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๗ จึงเห็นควรให้ใบอนุญาตของบริษัทฯ สิ้นสุดลงตามข้อ ๒๖ (๔) ของ

	<p>ประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๗ ทั้งนี้ บริษัทฯ หรือผู้เกี่ยวข้องของบริษัทฯ จะต้องดำเนินการแก้ไขเรื่องร้องเรียนที่ยังคงค้างอยู่ในกระบวนการให้จบสิ้น</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สิ่งที่สำคัญงาน กสทช. ต้องติดตามก็คือการดำเนินการของบริษัทฯ ในเรื่องการชำระค่าธรรมเนียมและการแก้ไขเยียวยาเรื่องร้องเรียน</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>๑. เห็นชอบให้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งของบริษัท แอดวานซ์ อินเทอร์เน็ต เรโวลูชั่น จำกัด สิ้นสุดลงตามข้อ ๒๖ (๔) ของประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๗</p> <p>ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องดำเนินการแก้ไขเรื่องร้องเรียนที่ยังคงค้างอยู่ในกระบวนการของบริษัทฯ ให้ได้ข้อยุติ</p> <p>๒. ให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการกระทำผิดเงื่อนไข ไว้ในบัญชีผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาตด้วย เนื่องจาก บริษัทฯ ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตในการยุติการให้บริการ</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๔.๓</p>	<p>รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ประจำปี ๒๕๕๗ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ประจำปี ๒๕๕๗ ก่อนจะดำเนินการจัดส่งข้อมูลให้สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ (ยย.) เพื่อจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของ กสทช. และส่งให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) ประกอบการพิจารณาติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานและการบริหารของ กสทช. กสท. กทค. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช.</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ในรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ประจำปี ๒๕๕๗ นั้น ไม่มีวิธีการในการคำนวณค่าบริการ และให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลในรายงานกับที่เผยแพร่ต่อสาธารณะทางเว็บไซต์ให้ถูกต้องตรงกันด้วย</p>



มติที่ประชุม

เห็นชอบรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ประจำปี ๒๕๕๗ ฉบับก่อนจัดส่งให้สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ (ยย.) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของ กสทช. และส่งให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) ประกอบการพิจารณาติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานและการบริหารของ กสทช. กสท. กทค. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ตามที่สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๐๗ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“เนื้อหาส่วนใหญ่ของรายงานได้มีการแก้ไขแล้ว อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นที่ควรพิจารณาดังนี้

๑. ในรายงานนี้มีได้ระบุวิธีคำนวณค่าบริการโทรคมนาคม ซึ่งต่างจากในตัวรายงานอื่น อย่างเช่น รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม และรายงานผลการปฏิบัติงานฉบับก่อนหน้าซึ่งมีการระบุวิธีคำนวณไว้ แต่เฉพาะของปีนี้มีได้ระบุวิธีคำนวณอัตราค่าบริการไว้ ทำให้ข้อมูลที่แสดงมีความน่าเชื่อถือลดลงบางส่วน

๒. สำนักงานควรตรวจสอบข้อมูลให้ตรงกันทุกแหล่ง อย่างเช่นที่เปิดเผยในเว็บบไซต์กับที่ตีพิมพ์ในรายงาน ซึ่งพบว่ายังมีความแตกต่างกันอยู่ ยกตัวอย่างค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ของไตรมาสที่ ๔ ในรายงานฉบับนี้อยู่ที่ ๗ สตางค์ ต่อ Kbps แต่ถ้าในเว็บบไซต์จะเป็น ๑๐ สตางค์ หรือกรณีอื่น เช่น จำนวนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นต้น ทั้งนี้เพื่อไม่ทำให้เกิดคำถามเรื่องความน่าเชื่อถือของข้อมูล และไม่ก่อให้เกิดความสับสนกับผู้นำข้อมูลไปใช้ ดังเช่นกรณีที่เกิดขึ้นแล้วที่ทางกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารนำข้อมูลจำนวนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากหน้าเว็บบไซต์ กสทช. ไปใช้ แต่ในการแถลงของสำนักงาน กสทช. กลับระบุตัวเลขที่แตกต่างกัน ทั้งที่เป็นไตรมาสเดียวกัน”

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การปรับปรุงประกาศจำนวน ๒ ฉบับ (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นางนุสรธา) นำเสนอ การปรับปรุงประกาศจำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑. ปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เป็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์

๒. ปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง การรับตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เป็น (ร่าง) ระเบียบ กสทช. เรื่อง การรับตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ โดยสำนักงาน กสทช. พร้อม

นำเสนอรายงานการศึกษาผลกระทบจากการกำกับดูแล Regulatory Impact Analysis : RIA และแนวทางการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการปรับปรุงประกาศจำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑.๑ การปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของ เครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เป็น (ร่าง) ประกาศ กทช. เรื่อง การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์

๑.๒ การปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง ระเบียบสำหรับการรับตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เป็น (ร่าง) ระเบียบ กทช. เรื่อง การรับตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ โดยสำนักงาน กทช.

๒. เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และรับทราบรายงานการศึกษาผลกระทบจากการกำกับดูแล Regulatory Impact Analysis : RIA ต่อ (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กทช. โดยสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคมดำเนินการเสนอต่อที่ประชุม กทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กทช. ต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทช. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

เรื่องร้องเรียนของนายปรีดา รัตนพรอุดม ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างเป็นปกติ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายปรีดา รัตนพรอุดม ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพของสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ดีไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ โดยผู้ร้องเรียนใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ ๑๘๔๐ ๖๙๖๐ ระบบรายเดือน ค่าบริการเดือนละ ๖๐๐ บาท ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาสายหลุดขณะสนทนาบ่อยครั้ง คุณภาพสัญญาณต่ำ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ บริเวณบ้านของผู้ร้องเรียน ผู้ร้องเรียนได้แจ้งปัญหาผ่าน Call Center ๑๑๗๕ หลายครั้ง ครั้งล่าสุดที่ผู้ร้องเรียนติดต่อ Call Center เมื่อเดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๗ เจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการแก้ไขและแจ้งว่าบริเวณดังกล่าว คุณภาพสัญญาณต่ำ แต่จนถึงปัจจุบัน บริษัทฯก็ยังมีได้ดำเนินการแก้ไข ทำให้ผู้ร้องเรียนไม่ได้รับความสะดวกในการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ร้องเรียนยื่นคำขอให้

บริษัทฯ เร่งดำเนินการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณดังกล่าวให้กับผู้ร้องเรียนด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นหลักที่ยังไม่ชัดเจนคือผู้ถูกร้องเรียนคือบริษัทใด หาก บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส ยืนยันว่าเลขหมายของผู้ร้องเรียนมีการ upgrade เป็นระบบ ๓G ของ AWN แล้ว แต่เหตุใดหนังสือที่ตอบกลับยังเป็นของ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส อยู่ และเหตุใดบริษัทฯ จึงสามารถเข้าถึงข้อมูลการใช้งานของลูกค้าของบริษัทอื่นได้โดยรวมกรณีนี้อาจต้องระมัดระวังเรื่องการโอนย้ายค่ายว่าเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามความเห็นของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) หรือไม่ กระบวนการโอนย้ายถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ อีกประเด็นคือบริษัทฯ ยอมรับว่ามีอาคารบดบังอยู่ทำให้ประสบปัญหา การเสนออุปกรณ์แก้ปัญหาเป็นระบบ Femtocell ๓G จึงมีประเด็นว่าสามารถใช้กับระบบ ๒G ได้หรือไม่ แต่ถึงแม้ใช้งานได้ ก็จะทำให้เกิดปัญหาว่าสัญญาณสัมพัทธ์ระบบ ๒G ใกล้สิ้นสุดแล้ว สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผู้ร้องเรียนละบริษัทฯ มิได้ชี้แจงประเด็นของการเปลี่ยนระบบจาก ๒G เป็นระบบ ๓G ทั้งสองฝ่ายชี้แจงเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพของระบบ ๒G ว่าคุณภาพของสัญญาณไม่ดีแต่ทางบริษัทฯ ได้เสนอการเยียวยาด้วยการขยายสัญญาณให้ ซึ่งปัจจุบันผู้ร้องเรียนยังไม่พอใจในคุณภาพของสัญญาณ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นทางบริษัทฯ และสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงให้ผู้ร้องเรียนเข้าใจหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางบริษัทฯ และสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงแล้วแต่ผู้ร้องเรียนยังติดใจอยู่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นหากสังเกตจาก call detail จะเห็นว่า ลักษณะการโทรออก มีการเรียกไปยังเลขหมายเดิมซ้ำๆ ในเวลาที่ติดกันจริง บางครั้งโทร ๑ นาทีแล้วโทรต่อ บางครั้งโทร ๕๐ นาที แล้วก็โทรต่อ ลักษณะจึงชัดเจนว่าเป็นการพยายามโทรไปเลขหมายเดิม ในเรื่องนี้ ความจริงแล้วบริษัทฯ สามารถดึงข้อมูลจากระบบได้ว่าการโทรแต่ละครั้งนั้นเกิดจากเหตุสายหลุดหรือไม่ ซึ่งระบบจะบันทึกแยกระหว่างสายหลุดกับการวางสาย ประเด็นหลักของกรณีร้องเรียนนี้จึงเป็นเรื่องความ ต้องการให้ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณ ไม่ว่าจะยังอยู่ในระบบ ๒G หรือย้ายไป ๓G แล้วก็ตาม

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการตามที่ได้มีการร้องเรียนเนื่องจากกระบวนการในการแก้ไขปัญหายังไม่ครอบคลุมพื้นที่ตามที่ผู้ร้องได้แจ้งมา

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

นายธวัช ฉายวิวัฒนาการ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายธวัช ฉายวิวัฒนาการ กรณีประสบปัญหาเนื่องจากบริเวณบ้านเลขที่ ๔๙/๑๗๘ หมู่บ้านสัมมากร นิคมใหม่ แขวงคลองสามวา ตะวันออก เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดีไม่ชัด หลุดบ่อย ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณให้สามารถใช้งานได้ปกติ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ผู้ร้องเรียนระบุว่าต้องโทรซ้ำ ๒-๓ ครั้ง โดยปัญหาเกิดจากคุณภาพของสัญญาณต่ำทำให้เสียค่าบริการส่วนเกินโดยไม่จำเป็น บริษัทจึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บในส่วนนี้ ต้องปรับลดค่าบริการ แต่โดยหลักแล้วต้องปรับปรุงคุณภาพของสัญญาณ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ประเด็นดังกล่าวสามารถดำเนินการได้ในชั้นของ สำนักงาน กสทช. มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าคุณภาพสัญญาณต่ำจริงหรือไม่ควรมีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพของสัญญาณให้ได้มาตรฐาน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนของการตรวจสอบคุณภาพการให้บริการทางสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมมีการดำเนินการอยู่แล้ว ซึ่งพบกรณีที่โทรศัพท์เคลื่อนที่มีค่าความแรงของสัญญาณ (Signal Strength) ที่ต่ำ จึงเสนอ รสทช. ก่อกิจฯ เพื่อแจ้งให้ผู้ประกอบการปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดีขึ้น

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เรื่องร้องเรียนหากมีการแก้ไขเบื้องต้นแล้ว ก็ไม่ต้องนำเสนอกรรมการเพื่อพิจารณาเพราะจะทำให้กระบวนการยืดเยื้อและล่าช้าโดยบางเรื่องมีการร้องเรียนตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ จนถึงปี ๒๕๕๘ สำนักงาน กสทช. อาจต้องลดขั้นตอนของเอกสารและใช้วิธีการปฏิบัติให้มากขึ้น โดยต้องเปลี่ยนแนวทางการดำเนินการให้เป็นเชิงรุกมากขึ้น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า บริเวณที่ตรวจแล้วมีคุณภาพสัญญาณต่ำต้องแจ้งให้ผู้ประกอบการปรับปรุง และเมื่อปรับปรุงแล้วต้องแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบด้วย ก็จะจบในกระบวนการของสำนักงาน กสทช. แต่หากเรื่องใดที่ต้องมีการเยียวยาเรื่องค่าใช้จ่าย ก็ควรนำเสนอกรรมการเพื่อพิจารณา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หากมีการแจ้งผู้ประกอบการต้องมีการกำหนดกรอบระยะเวลาให้ดำเนินการด้วย และมีการติดตามตรวจสอบว่ามีการดำเนินการจริงหรือไม่ ถ้าหากมีการดำเนินการจริงในกรอบระยะเวลาที่ผู้บริโภคยอมรับได้ เรื่องร้องเรียนก็จะยุติลงได้

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงเพิ่มความแรงสัญญาณให้ดียิ่งขึ้น เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของผู้ร้องเรียนเนื่องจากบริเวณดังกล่าวมีความแรงสัญญาณของบริษัทฯ อยู่ในระดับต่ำ ทั้งนี้ ในกรณีของการคิดค่าบริการในเดือนที่มีการร้องเรียนให้บริษัทฯ พิจารณาเยียวยาค่าใช้จ่ายบริการให้แก่ผู้ร้อง ต่อไป
๒. กรณีกระบวนการการตรวจสอบ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. กำหนดกรอบเวลาในการแก้ไขตามที่สำนักงาน กสทช. มีการแจ้งไปยังผู้ประกอบการ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

เรื่องร้องเรียนของนายพีรพงษ์ คงธนาสมบุรณ์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่มีคุณภาพตามที่โฆษณาไว้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวกนกอรฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายพีรพงษ์ คงธนาสมบุรณ์ กรณีประสบปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่มีคุณภาพตามที่โฆษณาไว้ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียนไม่มีคุณภาพตามที่บริษัทฯ ได้โฆษณาไว้ ทั้งที่ผู้ร้องเรียนเคยร้องเรียนมาก่อนหน้านี้นานแล้ว แต่การใช้งานโทรศัพท์ยังคงด้อยคุณภาพมาก ต้องขยับหาสัญญาณบนที่สูง หากเดินขยับไปมาตำแหน่งอื่นของบ้านโทรศัพท์ก็จะหลุดและเครือข่ายล้มเหลว ผู้ร้องเรียนยื่นคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงสัญญาณการให้บริการและชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรว่ามีแผนอย่างไร

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า จากการที่ผู้ประกอบการได้ลดค่าใช้จ่ายแล้ว ผู้ร้องพึงพอใจหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ในตอนแรกนั้นมีการเปลี่ยนอุปกรณ์การใช้งานผู้ร้องก็พึงพอใจ แต่เมื่อการใช้งานอินเทอร์เน็ตมีปัญหาผู้ร้องจึงขอส่วนลดค่าบริการ แต่การใช้งานอินเทอร์เน็ตไม่ดีขึ้น สำหรับอุปกรณ์นั้นผู้ร้องขอให้บริษัทฯ นำกลับคืนไปและขอเปลี่ยนเป็นค่าใช้จ่ายบริการแทน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ในส่วนของรายงานต้องระบุให้ตรงว่าร้องเรียนไปยังบริษัทใด กรณีดังกล่าวเป็นการร้องเรียนในระบบ ๒G และต้องระบุว่ามีการโอนย้ายไปยังระบบ ๓G แล้วหรือไม่ โอนย้ายเมื่อใด ระบบดีขึ้นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามข้อแก้ไขของบริษัทฯ เป็นขอขยายอุปกรณ์ของระบบ ๓G หลังจากมีการเปลี่ยนอุปกรณ์แล้วก็มีปัญหากรณีของอินเทอร์เน็ต

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ต้องแยกเป็น ๒ บริษัท คือบริษัทที่ให้บริการในระบบ ๒G ที่มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และบริษัทที่ให้บริการในระบบของ ๓G หากการดำเนินการยังไม่เสร็จสิ้นจะเป็นอีกกรณีหนึ่ง



กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าคุณภาพต่ำต้องมีการปรับปรุงคุณภาพ เพราะหน้าที่ของ กสทช. คือการกำกับดูแลเพื่อให้การบริการมีมาตรฐาน สำนักงาน กสทช. ต้องแจ้งให้ผู้ประกอบการแก้ไขปรับปรุงคุณภาพสัญญาณเพราะหากมิได้มีการปรับปรุงจะผิดเงื่อนไขใบอนุญาต

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. หาข้อมูลข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปและรับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการแล้วนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ กิจการเคลื่อนที่ทางบก และกิจการประจำที่ย่านความถี่ VHF (๑๓๗-๑๗๔ MHz) จำนวน ๒ ฉบับ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้เชี่ยวชาญ (นางพุดชาดา) นำเสนอ(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ กิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่ย่านความถี่ VHF (๑๓๗-๑๗๔ MHz) จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ กิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๑๓๗-๑๗๔ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz)

๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ กิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๑๓๗-๑๗๔ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz)

และขอความเห็นชอบเกี่ยวกับแนวทางการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในร่างทั้ง ๒ ฉบับ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น เห็นชอบร่าง ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ กิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่ย่านความถี่ VHF (๑๓๗-๑๗๔ MHz) จำนวน ๒ ฉบับ เนื่องจากเป็นไปตามมาตรา ๘๐ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการใช้คลื่นความถี่ย่าน VHF ในกิจการวิทยุคมนาคม นั้น ให้ปรับปรุงข้อความให้ชัดเจน กรณีวิทยุสมัครเล่นซึ่งเป็นกิจการรองต้องไม่รบกวนกิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่ซึ่งเป็นกิจการหลัก

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ กิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่ย่านความถี่ VHF (๑๓๗-๑๗๔ MHz) จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ กิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๑๓๗-๑๗๔ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz)

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ กิจการเคลื่อนที่ทางบกและ กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๑๓๗-๑๗๔ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz)

๒. เห็นชอบให้นำร่างประกาศทั้ง ๒ ฉบับไปปรับปรุงความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทั่วไปตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคลื่นความถี่ดำเนินการแก้ไขตาม ข้อสังเกตของกรรมการให้เรียบร้อยก่อน และเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ ความเห็นชอบ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของ สำนักงาน กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ
ระเบียบวาระที่ ๕.๑ การยกเลิกเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ ของสำนักงาน เทศบาลเมืองลัดหลวง (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีสำนักงานเทศบาลเมืองลัดหลวง ขอยกเลิกเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ โดยมีมติที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณายกเลิก เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของ สำนักงานเทศบาลเมืองลัดหลวง ตามประกาศ กทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม

มติที่ประชุม อนุมัติให้ สำนักงานเทศบาลเมืองลัดหลวง ยกเลิกเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ อังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ นายเฉลิม ศรีวรรณะ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินเทอร์เน็ต เรโวลูชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่าง ปกติ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายเฉลิม ศรีวรรณะ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินเทอร์เน็ต เรโวลูชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณ อินเทอร์เน็ตไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ให้บริการเป็นไป ตามเงื่อนไขของแพ็คเกจ Home ๗/๗ Mbps ในราคาเหมาจ่าย ๕๕๐ บาทต่อเดือน

โดยมีอัตราความเร็วในการดาวน์โหลด/อัปโหลด๗/๗ Mbps ราคาเหมาจ่าย ๕๕๐ บาท ต่อเดือน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยเป็นไปตามประกาศ กทข. เรื่อง มาตรฐานของ สัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๓

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการให้บริการเป็นไปตามเงื่อนไขหรือไม่ ถ้าเป็นไปตามเงื่อนไขถือว่า ให้บริการตามเงื่อนไขแล้ว หากต่ำกว่ามาตรฐานให้ทาง บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไข การวัดสัญญาณต้องเป็นค่าเฉลี่ย ต้องวัดหลายครั้งเพื่อหาค่าเฉลี่ย วัดแล้วมีหลักฐานที่ชัดเจน ให้แสดงหลักฐานประกอบ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. โดยสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพสัญญาณแล้ว ๒ ครั้ง แต่ยังไม่เป็นที่พอใจของผู้ร้อง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ทางสำนักงาน กสทช. ดำเนินการวัดสัญญาณ หลังจากเหตุการณ์เกิดขึ้นแล้ว จึงยอมพบว่าสัญญาณเป็นปกติ แต่ตามคำร้องของผู้ร้อง เอกสารแนบ ๑ ปัญหา คือ ผู้ร้องอ้างว่าได้ติดต่อกับทางบริษัทฯ และบริษัทฯ ตอบมาแล้วว่าบริษัทฯ มีการจำกัดความเร็วดาวน์โหลดไม่เกิน ๑ Mbps สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบว่าบริษัทฯ มีการจำกัดความเร็วอินเทอร์เน็ตตามที่ทางผู้ร้องอ้างหรือไม่ หากเกิดเหตุดังกล่าวจริงก็ถือว่าผิดสัญญา นอกจากนี้ อาจต้องพิจารณาว่าต่อไป ควรต้องกำกับคุณภาพของ ISP โดยสั่งห้ามทุกรายมิให้มีการเข้าไปจัดการโครงข่าย เช่น การจำกัดความเร็ว เนื่องจากการกระทำที่ผิดกฎหมาย

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าบริษัท แอดวานซ์ อินเทอร์เน็ต เรโวลูชัน จำกัด ได้ ให้บริการเป็นไปตามเงื่อนไขของแพ็คเกจ Home ๗/๗ Mbps ราคาเหมา ๕๕๐ บาท ต่อเดือน โดยมีอัตราความเร็วในการดาวน์โหลด/อัปโหลด๗/๗ Mbps ราคาเหมาจ่าย ๕๕๐ บาทต่อเดือน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยเป็นไปตามประกาศ กทข. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๓

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางตามที่บริษัท แอดวานซ์ อินเทอร์เน็ต เรโวลูชัน จำกัด จะเยียวยา ความเสียหายให้แก่ผู้ร้องตามคำขอของผู้ร้องที่ขอให้ลดหย่อนค่าใช้จ่าย จำนวน ๑๒ รอบบิล ตามที่สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๓

กรอบหลักการพิจารณาจัดทำหลักเกณฑ์การคืนคลื่นเพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือ ปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้แทนสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายณัฐวุฒิฯ) นำเสนอกรอบหลักการ (Conceptual Framework) ประกอบการพิจารณาจัดทำหลักเกณฑ์การคืนคลื่นเพื่อนำไปจัดสรรใหม่

หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ก่อนนำไปหารือกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในลักษณะ Focus Group ต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบกรอบหลักการ (Conceptual Framework) ประกอบการพิจารณาจัดทำหลักเกณฑ์การคืนคลื่นเพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๔

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๓๘๐ - ๕๑๐ MHz จำนวน ๓ ฉบับ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้เชี่ยวชาญ (นางพุดชาดา) นำเสนอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๓๘๐ - ๕๑๐ MHz จำนวน ๓ ฉบับ ดังนี้

๑. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ย่านความถี่ ๓๘๐ - ๕๑๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Digital Trunked Radio ย่านความถี่ ๓๘๐ - ๓๙๙.๙ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

๓. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๔๐๑ - ๔๐๕.๙ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) ๔๐๖.๒ - ๔๑๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) และ ๔๓๐ - ๔๕๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

พร้อมทั้งนำเสนอผลการพิจารณาและแนวทางดำเนินการต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศทั้ง ๓ ฉบับ ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้วก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ายืนยันตามความเห็นเดิมที่สอดคล้องกับสายงานกิจการโทรคมนาคม โดยสำนักงาน กสทช. ควรกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมสำหรับกิจการหลักและกิจการรอง

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๓๘๐ - ๕๑๐ MHz จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมผลพิจารณาและแนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๓๘๐ - ๕๑๐ MHz ที่สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาปรับปรุงภายหลังจากการรับฟังความเห็นสาธารณะแล้ว จำนวน ๓ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ย่านความถี่ ๓๘๐ - ๕๑๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Digital Trunked Radio ย่านความถี่ ๓๘๐ - ๓๙๙.๙ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๔๐๑ - ๔๐๕.๙ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) ๔๐๖.๒ - ๔๑๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) และ ๔๓๐ - ๔๕๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปประกอบการพิจารณาเพื่อปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องใน (ร่าง) ประกาศ ดังกล่าว แล้วนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๕

การดำเนินการโครงการศึกษาความเป็นไปได้ในการนำเทคโนโลยีระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่มาใช้ประโยชน์เพื่อการแจ้งเตือนภัย (ฝ่ายเลขานุการ คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย)

ประธานคณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (นายสุเมธา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการจัดทำ “โครงการศึกษาความเป็นไปได้ในการนำเทคโนโลยีระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่มาใช้ประโยชน์เพื่อการแจ้งเตือนภัย (Feasibility Study on the Use of Mobile Technologies for Emergency Alert)” โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

๑. เพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการนำเทคโนโลยีระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่มาใช้ประโยชน์ในการแจ้งเตือนภัยด้วยการทดสอบการส่งข้อมูลการแจ้งเตือนภัยจากศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติผ่านระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปยังประชาชนในพื้นที่จังหวัดพังงา หรือจังหวัดที่มีความพร้อมของระบบ Cell Broadcast Service

๒. เพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อการแจ้งเตือนภัยให้กับประชาชนทั่วไป รวมถึงการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างถูกต้องในสถานการณ์ฉุกเฉินและเหตุภัยพิบัติ

๓. เพื่อรวบรวมข้อมูลจากการศึกษาและทดสอบการแจ้งเตือนภัย รวมถึงข้อเสนอแนะจากประชาชนมาจัดทำร่างนโยบายเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สามารถรองรับการแจ้งเตือนภัยรวมทั้งมาตรฐานอุปกรณ์ของระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สามารถรองรับระบบการแจ้งเตือนภัย

๔. เพื่อทดสอบความพร้อมของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในการเตรียมการรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินและเหตุภัยพิบัติ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปได้ของโครงการนี้ขึ้นกับผลการประสานงานกับหน่วยงานอื่นว่ามีความเห็นไปในทิศทางเดียวกันหรือไม่ ไม่อาจพิจารณาเฉพาะส่วนของ กสทช. เดี่ยวๆ ได้ หากเป็นไปได้ในทิศทางเดียวกันก็สามารถริเริ่มจัดทำโครงการได้ การจัดทำโครงการร่วมในขั้นตอนของการปฏิบัติต้องมีรายละเอียดเพิ่มเติมในส่วนของการประเมินผลโครงการ มิติการบูรณาการหน่วยงานต่างๆในพื้นที่ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องว่ามีข้อจำกัดใดบ้างที่จะทำให้การดำเนินการประสบหรือไม่ประสบความสำเร็จ รวมถึงมิติการใช้งานทางสังคมที่มีการตอบรับมากน้อยเพียงใด ทั้งนี้ ในกรณีของงบประมาณนั้นต้องมีการกำหนดที่ชัดเจนและต้องผ่านกระบวนการของสำนักงาน กสทช.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ทางสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการจัดทำงบประมาณเท่าใด

ประธานคณะกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ชี้แจงว่า คณะกรรมการฯ จะพยายามจัดทำอยู่ในวิสัยที่น้อยที่สุด โดยดูจากอำนาจหน้าที่ในกรณีการประเมินผลและการประสานงานในพื้นที่ คณะกรรมการฯ มีการหารือว่าจะมีการประสานในพื้นที่อย่างไร มีการดำเนินการอย่างไรบ้าง มีผลกระทบอย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นโครงการที่ดี เป็นการแจ้งการเตือนภัยให้กับประชาชนทราบ จะทำอย่างไรเพื่อให้ศูนย์เตือนภัยสามารถเตือนภัยผ่านระบบของสำนักงาน กสทช. ไปสู่ประชาชนในพื้นที่ได้ ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเป็นค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการประชุมในส่วนความร่วมมือของผู้ประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในการสนับสนุนของการวางเครือข่ายในพื้นที่เสี่ยงภัย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นส่วนของคุณยเตือนภัยพิบัติแห่งชาตินั้น ต้องมีการดำเนินการในขั้นตอน MOU หรือไม่

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการการดำเนินโครงการศึกษาความเป็นไปได้ในการนำเทคโนโลยีระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่มาใช้ประโยชน์เพื่อการแจ้งเตือนภัย (Feasibility Study on the Use of Mobile Technologies for Emergency Alert) ตามที่ประธานคณะกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการจัดทำงบประมาณเพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการโครงการร่วมกับคณะกรรมการฯ ต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๖

การปรับปรุงโครงสร้างสำนักงาน กสทช. (สำนักงาน กสทช.)

ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรบุคคล (นางอัจฉราฯ) นำเสนอเพื่อขอพิจารณาปรับปรุงโครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ในส่วนที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลให้มีจำนวนลดลงร้อยละ ๒๕ ดังนี้

๑. สายงานที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของประธาน กสทช. ได้แก่ กลุ่มสายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร กลุ่มสายงานบริหารองค์กร และกลุ่มสายงานบริหารคลื่นความถี่และภูมิภาค จำนวน ๒๐ หน่วย ปรับลดลง ๕ หน่วย คงเหลือ ๑๕ หน่วย

๒. สายงานที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสท. ได้แก่ กลุ่มสายงานกิจการกระจายเสียง และโทรทัศน์ จำนวน ๑๖ หน่วย ปรับลดลง ๔ หน่วย

๓. สายงานที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กทค. ได้แก่ กลุ่มสายงานกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๑๖ หน่วย ปรับลดลง ๔ หน่วย

รวม ๕๒ หน่วย ปรับลดลงรวม ๑๓ หน่วย คงเหลือจากการปรับลดครั้งนี้จำนวน ๓๙ หน่วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการปรับลดโครงสร้างของสำนักงาน กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคมนั้นควรมีการปรับลดให้สอดคล้องกับสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์เพื่อเป็นไปทิศทางเดียวกัน ในส่วนของคณะอนุกรรมการนั้นบางคณะต้องใช้คำสั่งใหม่แต่บางคณะสามารถใช้คำสั่งเดิมได้ คณะใดที่มีการปรับลดองค์ประกอบจากเดิมให้เหลือ ๑๐ ตามมติของที่ประชุม กสทช. และมีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อ ต้องมีการออกคำสั่งใหม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการออกคำสั่งใหม่ทั้งหมด แม้ว่าเพียงจะมีการออกคำสั่งไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะออกคำสั่งใหม่ทั้งหมดเพื่อให้ทุกคณะมีระยะเวลาสิ้นสุดพร้อมกัน เห็นควรเป็นคำสั่งในลักษณะแก้ไขเฉพาะจุด นั่นคือแก้ไขวาระการดำรงตำแหน่ง และสำหรับคณะอนุกรรมการที่มีมติให้ยุบ เห็นควรมีการออกคำสั่งยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งเดิมด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบกรอบการปรับปรุงโครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ในส่วนที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลให้มีจำนวนลดลงร้อยละ ๒๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

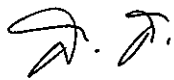
หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

พันเอก

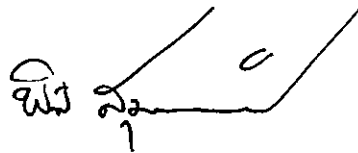


.....
 (สมมาส สำราญรัตน์)
 ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
 กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
 ผู้จัดรายงานการประชุม



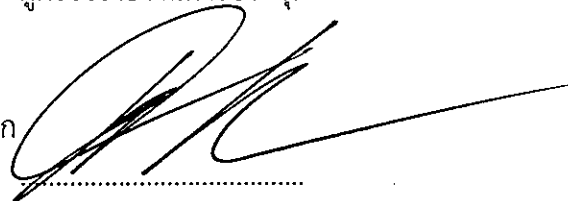
.....
 (นายก่อกิจ ต้านชัยวิจิตร)
 รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
 ผู้ช่วยเลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม