

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘

วันพฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจ ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์วัฒนะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นายปัญญาชน	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุณยโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวนาเรีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายใหม่	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง		
๑. นายจตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔. นายดำรงค์	วัสโสทก	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๕. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๖. นางสาวปุณย์สิรี	ฉัตรจินดา	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๗. นางสาวกานต์ชญา	เกตุสุวรรณ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๘. นางสาวพรณิสสา	สีใส	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๙. นายมนูญ	ดวงคาบแก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๐. นายบุญธรรม	แสงแก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๑. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๒. นายโสรัจจ์	ศรีพุทธ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๓. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๔. นายวรุฒ	ฤทธิธนโสภา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒

เริ่มประชุมเวลา	๑๐.๐๐ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒ ระเบียบวาระที่ ๒.๑	เรื่องรับรองรายงานการประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันอังคารที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ (๑) หน้าที่ ๒๘ ย่อหน้าที่ ๕ บรรทัดแรก แก้ไขข้อความจาก “วางรอบเวลา” เป็น “วางกรอบเวลา” (๒) หน้าที่ ๓๐ ย่อหน้าที่ ๓ บรรทัดแรกแก้ไขข้อความจาก “เนื่องจากผู้ร้องเรียนไม่มีหลักฐาน จึงไม่สามารถเรียกข้อมูลการเก็บค่าบริการจากบริษัทฯ ได้” เป็น “เนื่องจากผู้ร้องเรียนไม่แสดงหลักฐานประกอบการร้องเรียน สำนักงาน กสทช. รับเรื่องดังกล่าวมาได้อย่างไร”
ระเบียบวาระที่ ๒.๒	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑	เรื่องเพื่อทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ประจำปี ๒๕๕๗
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ประจำปี ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นต่อส่วนของตาราง ดังนี้ ๑. รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ในตารางสรุปนั้น มีปัญหาการสรุปข้อมูลไม่ตรง โดยบางสำนักระบุว่าไม่มีเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ แต่ความจริงมี เช่นสำนัก

วิชาการและสำนักโคงข่าย ขณะทีสำนักต่างประเทศระบุว่ามี แต่ในตารางแสดงรายละเอียดกลับไม่มี และในภาพรวม เนื่องจากไม่ได้มีการแสดงมติของทีประชุมไว้ ดังนั้นจึงไม่อาจตรวจสอบได้ว่าผลตามทีรายงานนั้นถือว่เป็นการดำเนินการทีเสร็จสิ้นตามมติแล้วจริงหรือไม่ ยกตัวอย่าง วาระที ๔.๔ ของการประชุมครั้ที ๑/๒๕๕๗ รายงานว่อยู่ระหว่างดำเนินการ แต่หมายเหตุระบุว่ามีหนังสือเลขที... ลงวันที่...แล้ว ทำให้สงสัยว่หากมีหนังสือแล้ว เหตุใดจึงถือว่อยู่ระหว่างดำเนินการ แต่ก็ไม่อาจวินิจฉัยหาข้อยุติได้ เนื่องจากไม่มีมติให้สอบทานดังทีกล่าวแล้ว

๒. หน้าที่ ๗ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ การประชุม กทค. ครั้ที ๒๗/๕๗ ระเบียบวาระที ๔.๑ เรื่อง บริษัท ชินาทรัพย์ จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบทีสาม ได้มีการเสนอให้สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม ตั้งคณะทำงานร่วมเพื่อปรับปรุงประกาศฯ แต่เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยมา ๖ เดือนแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องติดตามว่การตั้งคณะทำงานร่วมดังกล่าวนี้เรียบร้อยแล้วหรือไม่ ดำเนินการถึงขั้นตอนใด

๓. หน้าที่ ๔ สำนักการอนุญาตและกำกับวิหุคมนาคม การประชุม กทค. ครั้ที ๒๘/๕๗ ระเบียบวาระที ๔.๔ เรื่อง ขอขยายระยะเวลาการใช้บังคับบทบัญญัติของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิหุสมัครเล่น โดยรายงานสถานะว่อยู่ระหว่างดำเนินการเสนอวาระการประชุมเพื่อพิจารณายกเลิกมติทีประชุมดังกล่าว มีประเด็นปัญหาว่ ลักษณะดังกล่าวมิใช่การรายงานความคืบหน้าผลการดำเนินการตามมติ ซึ่งจะต้องใช้มติเป็นตัวตั้งว่าได้ดำเนินการตามมตินั้นไปถึงขั้นตอนใด แต่หากเกิดปัญหาอุปสรรคหรือเหตุจนต้องขอยกเลิกมติก็เป็นประเด็นใหม่ต่างหากทีจะต้องเสนอทีประชุมพิจารณา แต่ไม่ใช่ส่วนของการรายงานความคืบหน้า

๔. หน้าที่ ๔ สำนักการอนุญาตและกำกับวิหุคมนาคม การประชุม กทค. ครั้ที ๒๙/๕๗ ระเบียบวาระที ๔.๒๒ เรื่อง ปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลการใช้คลื่นคามถี่ภาคประชาชน ย่านความถี่วิหุ ๒๔๕ เมกะเฮิรตซ์ (Citizen Band: CB) ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบในคลื่นคามถี่ภาคประชาชน โดยจัด Focus Group ในส่วนของผู้นำเข้าและจำหน่ายในวันที่ ๑๐ เม.ย. ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นเรื่องที ทีประชุมพิจารณาตั้งแต่ปลายปี ๕๗ ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการดำเนินงานตามมติ ว่ล่าช้าหรือไม่ เพราะเหตุใด

๕. หน้าที่ ๑ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม การประชุม กทค. ครั้ที ๑/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที ๔.๑๖ เรื่อง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ขอความอนุเคราะห์กำกับดูแลการเปิดเผยข้อมูลความลับทางการค้า สถานการณ์ดำเนินการอยู่ระหว่างจัดทำบันทึกแจ้งอนุกรรมการทุกคณะและบริษัทฯ ซึ่งถือว่การดำเนินการล่าช้ามาก จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบด้วยว่การรายงานมีสถานะเป็นปัจจุบันหรือไม่ หากรายงานถูกต้องแล้วก็จำเป็นต้องเร่งรัดการดำเนินการอย่างยิ่ง

๖. หน้าที่ ๑ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม การประชุม กทค. ครั้ที ๑/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที ๔.๑๘ เรื่อง การขอความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคม

ระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ ซอฟแบงก์ เทเลคอม คอร์ป สถานการณ์ดำเนินการอยู่ระหว่างทำหนังสือแจ้งมติที่ประชุม กทค. ให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ทราบ ซึ่งถือว่าการดำเนินการล่าช้ามาก จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบด้วยการรายงานมีสถานะเป็นปัจจุบันหรือไม่ หากรายงานถูกต้องแล้วก็จำเป็นต้องเร่งรัดการดำเนินการอย่างยิ่ง

๗. หน้าที่ ๒ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม การประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง การพิจารณาข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งรายงานสถานะว่าอยู่ระหว่างดำเนินการ แต่ไม่ระบุว่า ดำเนินการอะไร และไม่มีมติให้สอบทาน จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติม รายละเอียดให้ชัดเจน และควรตรวจสอบด้วยการรายงานมีสถานะเป็นปัจจุบันหรือไม่ หากรายงานถูกต้องแล้วก็จำเป็นต้องเร่งรัดการดำเนินการอย่างยิ่ง

๘. หน้าที่ ๒ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม การประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง ความคืบหน้าในการดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบเงินนำส่ง รายได้แผ่นดินจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ ซึ่ง รายงานสถานะว่าอยู่ระหว่างขอความเห็น กทค. แต่ละท่าน แต่ข้อเท็จจริงคือที่ประชุม กทค. มีมติเรื่องดังกล่าวไปแล้ว และปัจจุบันระยะเวลาการเยียวยา ๑ ปีตามประกาศฯ ล่วงเลยมานานแล้ว แต่ประเด็นเรื่องการนำเงินส่งรัฐยังไม่ชัดเจน กับมีปัญหาว่า บมจ. กสท โทรคมนาคม ทวงถามเรื่องค่าใช้จ่ายโดยตลอด จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเพื่อให้ได้ข้อสรุปโดยด่วน

๙. หน้าที่ ๑๐ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม การประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ เรื่อง ขอรื้อแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงมาตรการคุ้มครอง ผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญาการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สถานการณ์ดำเนินการที่ว่าแจ้งให้ กทค. แต่ละท่าน พิจารณาเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ครั้งนั้นน่าจะมีความเห็นกลับไปแล้ว แต่เร็วๆ นี้มีการ ขอความเห็นมาอีกครั้ง ดังนั้นขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและรายงาน สถานการณ์ดำเนินการล่าสุดด้วย

๑๐. หน้าที่ ๔ สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม การประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๑ ผลการพิจารณารายได้และ ค่าใช้จ่ายจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ (ณ เดือน สิงหาคม ๒๕๕๗) รายงานสถานการณ์การดำเนินการว่าอยู่ระหว่างที่คณะทำงานพิจารณาค่าใช้ โครงข่ายของ บมจ. กสท โทรคมนาคม แล้วจะเสนอ กทค. ต่อไป เรื่องนี้จำเป็นต้อง กำหนดกรอบระยะเวลาดำเนินการว่าจะแล้วเสร็จเมื่อไร เพื่อเป็นหลักฐานในกรณีมีการฟ้องร้องจาก บมจ. กสท โทรคมนาคม

๑๑. หน้าที่ ๓ สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม การประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง สรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ กทค. เพื่อจัดทำนโยบายการปฏิบัติงาน ประจำปี ๒๕๕๗ รายงานสถานการณ์ดำเนินการว่า อยู่ในระหว่างการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการปฏิบัติงานของสายงาน กิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๗ ขณะนี้เป็นปี ๒๕๕๘ แล้ว ในความเป็นจริง สำนักงาน กสทช. จึงควร สรุปออกมาให้ชัดเจนว่า มีการดำเนินงานตามแผนเรื่องใดบ้างที่แล้วเสร็จ แล้วเรื่องใดที่คงค้างมาต้องดำเนินการต่อในปี ๒๕๕๘

๑๒. หน้าที่ ๔ สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม การประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง การลดขั้นตอนการพิจารณาให้ความเห็นชอบการขอใช้สิทธิแห่งทาง รายงานสถานการณ์ดำเนินการว่า อยู่ระหว่างการดำเนินงาน ขอให้ตรวจสอบว่าดำเนินการถึงขั้นตอนใดแล้ว หากไม่จำเป็นต้องเสนอ กสทช. ก็ควรดำเนินการตามมติได้เลย เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยมาเกือบ ๑ ปีแล้ว

๑๓. หน้าที่ ๑๔ สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย การประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ตามที่รายงานสถานการณ์ดำเนินการว่า อยู่ในระหว่างนำเรื่องเข้าที่ประชุม กทค. นั้น ขอให้ สำนักงาน ตรวจสอบ ว่าอยู่ในวาระประชุมปัจจุบันหรือไม่ และเร่งรัดเรื่องดังกล่าว มิเช่นนั้นก็ต้องเร่งรัดเพื่อให้ข้อเสนอของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้รับการเห็นชอบ หรือหากจะต้องแก้ไขก็จะได้แจ้งให้ดำเนินการโดยเร็วต่อไป

๑๔. หน้าที่ ๒ สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม การประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ ไม่ทราบว่าเป็นประกาศฉบับใด แต่รายงานสถานการณ์ดำเนินการว่านำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. แล้ว ซึ่งไม่ทราบว่าคุณสมบัติจริงๆ คืออะไร รอประกาศในราชกิจจานุเบกษาหรืออย่างไร จึงขอให้สำนักงานดำเนินการ ตรวจสอบว่าการดำเนินการถึงขั้นตอนใดและเร่งรัดการดำเนินการด้วย

๑๕. หน้าที่ ๑ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวกับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศดังกล่าวไปแล้ว แต่ยังไม่ได้นำเสนอเข้าพิจารณาในที่ประชุม กทค. เพื่อเสนอ กสทช. ต่อไป แต่อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. จึงควรตรวจสอบว่าเกิดจากปัญหาอุปสรรคใด และดำเนินการให้เรียบร้อยต่อไป

๑๖. หน้าที่ ๖ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง นางสาวณัฐวรรณ เพ็งวัน ร้องเรียนบริษัท ทรูมูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ถูกยึดเงินคงเหลือในระบบและถูกยกเลิกบริการ ซึ่งรายงานสถานการณ์ดำเนินการว่า อยู่ระหว่างจัดทำวาระเพื่อเสนอให้ กทค. พิจารณาอีกครั้งนั้น ขอให้ สำนักงาน กสทช.



ดำเนินการเร่งรัดกระบวนการและนำเรื่องเข้าที่ประชุม กทค. โดยเร็วเพื่อให้ผู้ร้องเรียนได้รับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามที่กฎหมายกำหนด ๓๐ วัน

๑๗. หน้าที ๘ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ เรื่องร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... เรื่องนี้สำนักงาน กสทช. ต้อง เร่งสรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แล้วนำเข้าที่ประชุม กทค. และ กสทช. พิจารณาโดยด่วน

๑๘. หน้าที ๙ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่องนางยุพิน ประสิทธิ์มณฑล ร้องเรียนบริษัททรูมูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม รายงานสถานการณ์ดำเนินการว่าอยู่ระหว่างการขอหลักฐานการทำความเข้าใจกับประชาชนตามมติที่ประชุม กทค. ซึ่งระยะเวลาล่วงเลยมากกว่าครึ่งปีแล้ว จึงเกิดคำถามว่าตกลงมีหลักฐานหรือไม่ และจะเร่งรัดการดำเนินการขั้นตอนไปอย่างไร ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและหาแนวทางปรับปรุงกระบวนการให้มีความกระชับและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เพื่อไม่เกิดปัญหาการละเมิดสิทธิของผู้ร้องเรียน

๑๙. สำนักบริหารคลื่นความถี่ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง รายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานของคณะทำงานเพื่อกำหนดแนวทางการใช้คลื่นความถี่ในย่าน ๘๐๐/๙๐๐ MHz รายงานสถานการณ์ดำเนินการว่า อยู่ระหว่างดำเนินการจ้างงานวิจัยเพื่อศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบทางด้านเศรษฐศาสตร์และสังคมเพื่อประกอบการตัดสินใจจัดสรรย่านความถี่ ๘๐๐/๙๐๐ MHz สำหรับกรณีการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องกับนโยบายสำคัญเช่นนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. นำรายงานผลการศึกษาในระยะต่างๆ เสนอให้ กทค. ทราบด้วย เพื่อจะได้ติดตามทิศทางการศึกษาวิจัยได้ทันการณ์และเสนอความเห็นให้เกิดความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นได้

ระเบียบวาระที่ ๓.๒

บมจ.กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชั่วคราว จำนวน ๑๘๙ รายการ ประจำเดือน มีนาคม ๒๕๕๘ (สำนักอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม

รับทราบกรณีบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชั่วคราว จำนวน ๑๘๙ รายการ ประจำเดือน มีนาคม ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุม กทค. พิจารณา เรื่องแนวทางการอนุญาตขยายข่ายสื่อสาร ประเภท Transmission

- Platform ผ่านดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว และการขอขยายข่ายสื่อผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว ตั้งแต่ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ นั้น สำนักงาน กสทช. ควรเร่งดำเนินการตามมติ กทค. นั่นคือหารือกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อดำเนินการสร้างหลักเกณฑ์การอนุญาตชั่วคราวที่จะสามารถดำเนินการอนุญาตฯ ได้โดยสะดวก ลดขั้นตอนการนำเข้าที่ประชุม กทค. พิจารณา
- กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. รับผิดชอบหารือร่วมกับกระทรวงฯ เรื่องหลักเกณฑ์การอนุญาตชั่วคราว เพื่อที่จะได้เป็นข้อกำหนดร่วมกันว่าในอนาคตการอนุญาตใช้ดาวเทียมต่างชาติของผู้ให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมของไทย จะเป็นไปในรูปแบบอัตโนมัติ เพื่อที่จะลดขั้นตอนการทำงาน
- ระเบียบวาระที่ ๓.๓ ขอส่งรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๕๘ (ฉบับก่อนส่งพิมพ์และทำอาร์ตเวิร์ค) (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบ รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๕๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ในเชิงคุณภาพภาพรวม รายงานฉบับนี้ค่อนข้างดีกว่าฉบับก่อน อย่างไรก็ตามยังมีประเด็นปัญหาหนึ่งที่ดูจะเป็นลักษณะเฉพาะของสำนักงาน กสทช. ก็คือ แต่ละสำนักจะมีข้อมูลตัวเลขสถิติที่แตกต่างกันแม้ในเรื่องเดียวกัน ซึ่งทำให้เกิดความสับสนแก่สาธารณะ โดยเฉพาะผู้จะนำข้อมูลไปใช้งาน และทำให้ข้อมูลโดยรวมของสำนักงาน กสทช. ขาดความน่าเชื่อถือ ทั้งนี้ในกรณีของรายงานที่นำเสนอนี้มีจุดที่เป็นปัญหาในรายละเอียดดังนี้
๑. หน้าที่ ๙ ข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile subscribers) ในรายงานฯ ไม่ตรงกับข้อมูลที่เผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช.
 ๒. หน้าที่ ๑๗ ข้อมูลรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่อเลขหมาย (Average Revenue Per User: ARPU) ตัวเลขข้อมูลดังกล่าวไม่ได้ระบุว่ารวมหรือไม่รวมค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมซึ่งการไม่ระบุเงื่อนไขดังกล่าวทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการคำนวณได้
 ๓. หน้าที่ ๒๐ ข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์ประจำที่ (Fixed line subscribers) ข้อมูลในรายงานไม่ตรงกับที่เผยแพร่ในทางอื่น อาจจะมีคลาดเคลื่อนขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุง
 ๔. หน้าที่ ๑๐ ข้อมูลส่วนแบ่งการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของแต่ละผู้ประกอบการ ปี ๒๕๕๕ - ๒๕๕๗ ไม่แสดงวิธีการคำนวณให้ชัดเจนว่ามาจากข้อมูลพื้นฐานใด



๕. หน้าที่ ๑๑ เนื้อหาเรื่องการเปรียบเทียบการเติบโตของตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศไทยในปี ๒๕๕๗ นั้นมีการวิเคราะห์ว่ามีการเติบโตเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ แต่ไม่ระบุที่มาของข้อมูลและวิธีการคำนวณให้ชัดเจนทำให้ไม่อาจตรวจสอบได้ว่าการเติบโตตามที่รายงานหรือไม่ อย่างไร

๖. หน้าที่ ๑๓, ๑๔ และ ๑๖ ว่าด้วยอัตราค่าบริการในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำแนกเป็นอัตราค่าบริการเสียง (Voice Service) อัตราค่าบริการ SMS และ MMS อัตราค่าบริการด้านข้อมูล (Data Service) ตามลำดับ โดยทั้งหมดนั้นไม่ระบุวิธีการคำนวณให้ชัดเจน เช่นกัน

๗. ข้อมูลและเนื้อหาในหลายส่วนของรายงานไม่ระบุว่าเป็นของมาจาก ไตรมาสใดในปี ๒๕๕๗ ซึ่งทำให้การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลทำได้ยากขึ้น

๘. สำหรับกรณีของบทความที่เกี่ยวข้องเนื่องกับรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมปี ๒๕๕๗ ตามที่ได้เคยตั้งข้อสังเกตในการพิจารณารายงานฯ ฉบับก่อนนั้น เจตนาคือต้องการแนะนำว่าหากมีการนำไปตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการก็จะมีประโยชน์และเหมาะสมกว่ารวมไว้ท้ายเล่มรายงานนี้ อย่างไรก็ตาม หากบทความลักษณะนั้นไม่ได้มีการตีพิมพ์ไว้ในเอกสารอื่นใด อย่างน้อยการตีพิมพ์ในรายงานนี้ก็จะเป็นประโยชน์เช่นกัน

ระเบียบวาระที่ ๓.๔

รายงานการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ฉบับพิเศษ เดือนธันวาคม ๒๕๕๗ (คณะทำงานติดตามและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz)

มติที่ประชุม

รับทราบ รายงานการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ฉบับพิเศษ เดือนธันวาคม ๒๕๕๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นต่อเอกสารระเบียบวาระนี้ว่ามีความสับสนเรื่องเอกสารแนบ เนื่องจากมีการอ้างถึงเอกสารแนบ ๒ แต่ไม่มีการระบุว่าเอกสารใดคือแนบ ๑ และ ๒ ส่วนความเห็นต่อรายงานฯ มีดังนี้

๑. ส่วนของข้อมูลความครอบคลุมของโครงข่าย มีข้อสังเกตว่าข้อมูลของรายงานดังกล่าวเทียบกับรายงานฉบับก่อนหน้าเมื่อเดือนพฤศจิกายนผู้ประกอบการรายหนึ่งมีจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม เพิ่มขึ้นถึงประมาณ ๑,๐๐๐ สถานี ในระยะเวลาสั้นๆ เพียง ๔ วันทำการ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลว่ามีการอนุมัติการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จำนวนดังกล่าว จริงหรือไม่เพื่อเป็นการยืนยันความถูกต้องของข้อมูลในรายงานฯ เช่นเดียวกับกรณีของผู้รับใบอนุญาตอีกราย ซึ่งตามรายงานเมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน มีสถานีวิทยุคมนาคม ๑๖,๒๑๓ แห่ง แต่ผ่านมาเพียง ๗ วัน (๔ วันทำการ)

มีการติดตั้งสถานีเพิ่มเป็น ๑๘,๒๑๕ แห่ง เท่ากับเพิ่มกว่า ๒,๐๐๐ แห่ง จึงควรต้องตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเช่นกัน

๒. ขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการตามที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตั้งข้อสังเกต เรื่องการโอนย้ายผู้ใช้บริการด้วยบริการคงสิทธิเลขหมาย จากโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบสัมปทานเดิม ไปสู่โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๒.๑ GHz นั้น มีการดำเนินการเป็นไปตาม กฎหมายหรือไม่ เนื่องจากกฎหมายกำหนดกรอบระยะเวลาที่จะต้องชี้แจงใน ๖๐ วัน อีกทั้งสำนักงาน กสทช. ควรต้องเร่งสรุปข้อเท็จจริงให้คณะกรรมการได้ทราบด้วยว่า กรณีดังกล่าวเป็นเช่นไร อย่างไรก็ตาม จากข้อมูลที่ว่า ผู้ใช้บริการระบบ ๓G บนคลื่น ๒๑๐๐ MHz มีเกินกว่า ๘๐ ล้านเลขหมาย ซึ่งร้อยละ ๔๐ เกิดจากการโอนย้าย ดังนั้นจึงชัดเจนว่า ณ วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ควรจะมีผู้ใช้บริการที่จดทะเบียนชิมประมาณ ๒๐ - ๓๐ ล้านราย แต่ข้อเท็จจริงคือมีไม่ถึง เฉพาะข้อมูลนี้ก็สะท้อนให้เห็นแล้วว่า การโอนย้ายในกลุ่มผู้ใช้บริการแบบชำระเงินล่วงหน้าเป็นการดำเนินการที่ไม่ครบขั้นตอนตามข้อสังเกตของ สตง. จริงๆ

๓. คุณภาพในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จากรายงานการตรวจสอบความเร็วในการรับส่งข้อมูลที่ได้นั้น ความเร็วสูงสุดที่ได้อยู่ที่ ๓-๔ mbps ซึ่งนี่คือเกณฑ์ขั้นสูงของ ๓G ไทย แต่ปัญหาจริงๆ ของผู้ใช้บริการคือเรื่อง Fair Usage Policy ที่เมื่อใช้ครบกำหนดแล้วความเร็วจะลดลงมาในระดับที่ไม่เป็นไปตาม มาตรฐานของ ๓G กล่าวคือ ยังมีการจำกัดความเร็วที่ ๖๔ kbps หรือ ๑๒๘ kbps ซึ่งต่ำกว่ามาตรฐานขั้นต่ำของ ๓G ที่กำหนดไว้ ๓๘๕ kbps ปรากฏให้เห็น

๔. ขอให้สำนักงาน รายงานผลการดำเนินเกี่ยวกับมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค ของผู้รับใบอนุญาต เสนอต่อที่ประชุม กทค.

๕. เนื่องจากเมื่อเร็วๆ นี้ปรากฏข้อเขียนในคอลัมน์หนึ่งในหนังสือพิมพ์โพสต์ทูเดย์ กล่าวถึงค่าบริการของระบบ ๓G ว่ามิได้ลดลงจากระบบ ๒G ร้อยละ ๑๕ จริง ซึ่งเป็นประเด็นเดียวกันกับที่ผู้ใช้บริการทั่วไปวิพากษ์วิจารณ์ ดังนั้นจึงเป็นโจทย์ว่าจะทำอย่างไรให้อัตราค่าบริการ ๓G ลดลงอย่างเห็นเป็นรูปธรรม ไม่เช่นนั้น แม้ว่ารายงานจะเขียนรับรองอย่างไรว่าค่าบริการลดลงมากกว่าร้อยละ ๑๕ แล้ว ก็ยังคงสวนทางกับความรู้สึกของสื่อและสังคมอยู่ดี

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

ความคืบหน้าในการดำเนินการเพื่อให้บริการดาวเทียมสื่อสาร ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ ๑๒๐ องศาตะวันออก และการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอความคืบหน้าในการดำเนินการเพื่อให้บริการดาวเทียมสื่อสาร ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ ๑๒๐ องศาตะวันออก ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน), พร้อมทั้งขอความเห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในส่วนของข้อกำหนดลักษณะเฉพาะของดาวเทียม (Satellite Specification), และเพื่อให้ความเห็นชอบข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับอายุการอนุญาตและอายุของดาวเทียมไว้ใน ภาคผนวก ข กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑. การยิงดาวเทียมดวงดังกล่าวถือว่าเหมาะสม เนื่องจากเป็นการรักษาสีทึบในวงโคจร แต่ระยะเวลาการประกอบกิจการของบริษัทฯ ขึ้นอยู่กับรัฐบาลไทยในการให้สิทธิในวงโคจร ซึ่งปัจจุบันยังไม่มี ความชัดเจนในหลักเกณฑ์การอนุญาต ว่าจะ เป็นกฎหมายเฉพาะหรือการเจรจา จึงไม่ควรให้มีการต่ออายุการอนุญาตเนื่องจากระยะเวลาในการอนุญาตจะสัมพันธ์กับระยะเวลาในการใช้สิทธิในวงโคจรนั้น

๒. การปรับเพิ่ม Transponder และ Downlink Beam เพื่อให้บริการในระดับ Semi-Global มีประเด็นต้องพิจารณาว่าควรต้องมีการกำกับดูแลเรื่องการจัดลำดับความสำคัญและสัดส่วนของการให้บริการที่รองรับความต้องการภายในประเทศอย่างเพียงพอเสียก่อน

๓. ประเด็นอายุของดาวเทียม โดยส่วนใหญ่อายุของโครงข่ายจะมากกว่าระยะเวลาการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นปกติอยู่แล้ว อีกทั้งข้อมูลอายุการใช้งานดาวเทียมได้มาจากการคาดการณ์โดยบริษัทฯ เท่านั้น ประกอบกับยังไม่มี ความชัดเจนจากคณะรัฐมนตรีว่าจะอนุญาตให้ดาวเทียมไทยคม ๗ ใช้สิทธิวงโคจรได้กี่ปี สำนักงาน กสทช. จึงไม่ควรขยายระยะเวลาการอนุญาต

๔. สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดหลักเกณฑ์และระยะเวลาในการต่อใบอนุญาตให้ชัดเจน ว่าบริษัทฯ จะต้องแจ้งล่วงหน้ากี่ปี และมีหน้าที่ต้องรายงานสถานการณ์ใช้งานที่คงเหลืออยู่ของโครงข่าย หรืออายุการใช้งานคงเหลือของดาวเทียมในขณะนั้น เพื่อประกอบการพิจารณาต่อใบอนุญาตประกอบกิจการในต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเนื่องจากปัจจุบันอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลดาวเทียมสื่อสาร ยังคงอยู่ในระหว่างการพิจารณาว่าจะ เป็นอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานใด จึงควรรอความชัดเจนก่อนจะอนุญาตให้บริษัทฯ สามารถต่ออายุใบอนุญาตได้ ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. กำหนดหลักเกณฑ์ในการยื่นต่อใบอนุญาตให้ชัดเจนด้วย โดยกำหนดระยะเวลาให้เหมาะสม



มติที่ประชุม

๑. รับทราบความคืบหน้าในการดำเนินการเพื่อให้บริการดาวเทียมสื่อสาร ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ ๑๒๐ องศาตะวันออก ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)

๒. เห็นชอบข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับอายุการอนุญาตและอายุของดาวเทียม ทั้งนี้ เป็นไปตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. เห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ภาคผนวก ช รายละเอียดเกี่ยวกับองค์ประกอบอุปกรณ์ ดังนี้

๓.๑ อายุการใช้งานดาวเทียม : ประมาณ ๒๒ ปี

๓.๒ จำนวนช่องสัญญาณ : ย่านความถี่ C-Band : ๒๘ ทราเนสพอนเดอร์ จำนวนช่องสัญญาณที่ให้บริการบนดาวเทียมไทยคม ๗ อย่างน้อย ๑๔ ทราเนสพอนเดอร์ ย่านความถี่ C-Band และสามารถเปิดให้บริการเพิ่มได้ไม่เกิน ๒๘ ทราเนสพอนเดอร์ (ขึ้นอยู่กับผลการเจรจา)

๓.๓ Downlink Beam : Regional/ Semi-Global

ทั้งนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ ขอสงวนความเห็นตามมติที่ประชุมข้อ ๒ และ ๓

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๓๘๗ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ รายละเอียดดังนี้

๑. การยิงดาวเทียมไทยคม ๗ เป็นการดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในวงโคจรที่ ๑๒๐ องศาตะวันออก ดังนั้นจึงเป็นการดำเนินการที่สมเหตุสมผล อย่างไรก็ตามประเด็นเรื่องระยะเวลาอนุญาตประกอบกิจการไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว แต่เกี่ยวข้องกับสิทธิในการใช้วงโคจร ซึ่งที่ผ่านมาไม่มีความชัดเจนว่ารัฐบาลได้อนุญาตให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ได้ใช้วงโคจรเป็นระยะเวลานานเท่าใด และปัจจุบันยังไม่ตกผลึกว่าอำนาจในการอนุมัติวงโคจรเป็นของหน่วยงานใดระหว่างกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร หรือ กสทช. ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผมจึงมีความเห็นว่าไม่มีเหตุอันควรให้แก้ไขระยะเวลาของใบอนุญาตและเงื่อนไขการอนุญาตของบริษัทฯ

๒. กรณีบริษัทฯ แจ้งว่าระยะเวลาการใช้งานของดาวเทียมไทยคม ๗ เพิ่มขึ้นจาก ๑๕ ปีเป็น ๒๒ ปีนั้น เป็นเพียงการคาดการณ์เรื่องในอนาคตที่ย่อมไม่มีความแน่นอนตายตัว ประกอบกับ กสทช. ไม่สามารถที่จะตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวได้

เรื่องของระยะเวลาการใช้งานดาวเทียมที่เพิ่มขึ้นจึงไม่ใช่สาระสำคัญที่ควรจะต้องถือเป็นปัจจัยหรือเหตุที่กระทบถึงการกำกับดูแล

อีกทั้งการที่อายุการใช้งานของดาวเทียมยาวนานกว่าอายุการอนุญาตก็มีใช้ประเด็นปัญหาและไม่ใช่ประเด็นที่ผิดปกติไปจากลักษณะการประกอบกิจการโทรคมนาคมทั่วไปที่อายุของโครงข่ายจะยาวนานกว่าอายุใบอนุญาต ดังนั้นประเด็นสำคัญที่จะต้องกำกับดูแลคือการดำเนินการให้ช่วงรอยต่อของการอนุญาตดำเนินไปด้วยความราบรื่นเพื่อไม่กระทบต่อการให้บริการและผู้ใช้บริการ ไม่ว่าจะเป็นการต่ออายุใบอนุญาตหรือการออกใบอนุญาตใหม่ก็ตาม โดยจะต้องมีการกำหนดให้ชัดเจนว่า บริษัทฯ จะต้องขออนุญาตล่วงหน้าอย่างน้อยเป็นระยะเวลากี่ปี เพราะตามประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่กำหนดให้ยื่นคำขอก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นสุดไม่น้อยกว่าสามสิบวัน นั้น ในกรณีของกิจการดาวเทียมย่อมจะสั้นเกินไป ระยะเวลาเตรียมการของกิจการนี้อาจต้องการเวลานานหลายปี ซึ่ง ณ เวลานั้น บริษัทฯ ควรจะมีหน้าที่รายงานสถานะ/อายุการใช้งานที่เหลืออยู่ของดาวเทียม เพื่อประกอบการพิจารณาระยะเวลาของการอนุญาตต่อไป

๓. ประเด็นเรื่องการเพิ่มจำนวนช่องสัญญาณจาก ๑๔ ทรานส์พอนเดอร์ เป็น ๒๘ ทรานส์พอนเดอร์ และการเพิ่มเติม Downlink Beam จาก Regional เป็น Regional/Semi-Global เป็นเรื่องที่เหมาะสมส่งเสริม แต่มีความจำเป็นที่ กทช. จะต้องกำกับดูแลเรื่องสัดส่วนของการให้บริการช่องสัญญาณดังกล่าวว่ามีการให้บริการในประเทศไทยมากน้อยเพียงไรด้วย เนื่องจากบริษัทฯ ใช้สิทธิวงโคจรของประเทศไทยในการให้บริการ จึงควรต้องจัดลำดับความสำคัญที่จะให้บริการแก่ผู้ใช้บริการในประเทศไทยให้เพียงพอก่อนที่จะไปให้บริการแบบ Semi-Global เพื่อหลีกเลี่ยงกรณีปัญหาที่ผู้ใช้บริการในประเทศไทยไม่สามารถเข้าถึงบริการได้และต้องไปใช้บริการของดาวเทียมดวงอื่น โดยที่ประเด็นดังกล่าวยังมีข้อจำกัดในส่วนของนโยบายอยู่ด้วย จึงมีความละเอียดอ่อนและต้องระมัดระวัง

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงและการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการดำเนินการของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการดำเนินการของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง เพื่อขอรับนโยบายกรณีการดำเนินการของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม โทรโทรท ที่ได้มีการให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่นเข้าสิ่งอำนวยความสะดวก (ในกรณีนี้ ได้แก่ เส้าโทรคมนาคม) เพิ่มเติมจากที่ผู้ให้เข้าหลักเข้าไปแล้วนั้น จะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่



ประธาน กทค. พันเอก ดร.เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่ เนื่องจากยังไม่มีผลการศึกษาหรือข้อมูลและการพิจารณาจากสำนักงาน กสทช. กรณีดังกล่าวสำนักงาน กสทช. ควรศึกษาหาข้อมูลเพิ่มเติมว่าส่วนใดที่เป็นหน้าที่ของ กสทช. หรือเป็นหน้าที่ร่วมกันกับสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ เพื่อไม่ให้ผิดกฎหมายที่สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ได้กำหนดไว้กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมต้องมีการมาขอใบอนุญาตประกอบกิจการ โดยต้องมอบให้ผู้อื่นเป็นผู้ดำเนินการ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. กรณีดังกล่าวเคยมีในกรณีธนาคารไทยพาณิชย์ ได้มีการทำหนังสือหาหรือว่าในกิจการของกองทุน ในแนวทางการดำเนินธุรกิจของกองทุนคือการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง หากมีการดำเนินการ ต้องมีผู้จดทะเบียน เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม กล่าวคือกองทุนระบุว่าจะไม่ดำเนินการเช่นนี้ แต่จะมีบริษัทรับดำเนินการในเรื่องดังกล่าว เพราะฉะนั้นเงื่อนไขที่ว่าบริษัทจะรับมอบอำนาจ จะต้องกล่าวอ้างถึงกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือไม่ เพราะบริษัทที่จะเข้ามานำเสนอเงื่อนไขในการใช้โครงข่ายไม่ได้เป็นเจ้าของทรัพย์สินนั้น ในประเด็นนี้ทางกฎหมายต้องวิเคราะห์ว่าจะตอบข้อหาหรืออย่างไร

๒. เรื่องค่าธรรมเนียม ในขณะที่กองทุนระบุว่าไม่ได้เป็นผู้ประกอบกิจการจึงมิได้จ่ายรายได้จึงไปอยู่ที่กองทุนรวม สำนักงาน กสทช. ต้องชี้แจงไปยังธนาคารไทยพาณิชย์โดยต้องกำกับให้อยู่ตามเงื่อนไขว่าธนาคารไทยพาณิชย์ต้องรับภาระค่าธรรมเนียมเมื่อมีการประกอบกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งการให้บริการและค่าธรรมเนียม USO ต้องเร่งดำเนินการเพื่อให้เกิดมีความชัดเจน สำนักงาน กสทช. ต้องวิเคราะห์อย่างตรงไปตรงมา เพราะอาจจะทำให้ส่งผลกระทบต่อ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ประเด็นดังกล่าวหากมีการนำมติไปอ้างอิงสำนักงาน กสทช. ต้องมีการทำหนังสือถึงทั้ง ๒ กองทุน ว่าได้มีการจัดตั้งกองทุนโครงสร้างพื้นฐานแล้วตามกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เพราะฉะนั้นกองทุนไม่สามารถประกอบกิจการเองได้ ต้องแต่งตั้งตัวแทนหรือนิติบุคคลเข้ามาดำเนินการแทน หากมีการมอบหมายเสร็จสิ้น สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่าตัวแทนดังกล่าวมีใบอนุญาตหรือไม่ ควรมีการดำเนินการในเชิงรุก

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ เห็นสอดคล้องว่เมื่อกองทุนประกอบกิจการให้เขาโครงข่ายโทรคมนาคม ไม่ว่าจะดำเนินการเองหรือมีการมอบอำนาจให้บุคคลใดเป็นผู้ดำเนินการแทนนั้น ต้องดำเนินการตามกฎหมายการประกอบกิจการโทรคมนาคม ในเรื่องทำสัญญา IC ตามขั้นตอนและมีการกำหนดอัตราเพื่อให้เกิดความยุติธรรมก็ต้องดำเนินการ กองทุนต้องเป็นกลางทางธุรกิจ บุคคลใดที่ดูแลกองทุนต้องดำเนินการตามกฎหมายของ กสทช. ไม่ว่าจะเป็ค่าธรรมเนียม USO, ค่าธรรมเนียม IC , ค่าธรรมเนียม



รายปี เป็นต้นดังนั้นต้องมีการตรวจสอบว่าที่ผ่านมา มีการหลีกเลี่ยงค่าธรรมเนียมหรือไม่ หากไม่จ่ายค่าธรรมเนียมตามที่กำหนดต้องมีการปรับและดำเนินการตามกฎหมาย ตอนนี้เวลาล่วงเลยมา ๑ ปีแล้ว มีปันผลให้ผู้ถือหุ้นแต่ไม่ได้มีการจ่ายค่าธรรมเนียมให้รัฐเลย ต้องมีการดำเนินการพิสูจน์ว่ารายรับ - รายจ่ายเท่าใดต้องเสียค่าธรรมเนียมตั้งแต่วันแรกที่มีการลงทุน ต้องเร่งดำเนินการมิเช่นนั้น สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจะฟ้องร้องเป็นคดีที่ ๒ อีกประการหนึ่งที่มีการอ้างว่ากองทุนไม่สามารถประกอบกิจการอื่นได้ มีความเห็นว่าเมื่อนี้คือกิจการตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุนนั้นคือมีสินทรัพย์ให้เช่า การประกอบกิจการให้เช่าสินทรัพย์นั้นย่อมไม่ใช่การประกอบกิจการอื่น และโดยที่ การประกอบกิจการให้เช่าสินทรัพย์นั้นตามกฎหมาย กสทช. กำหนดให้ต้องมีการขอใบอนุญาตจาก กสทช. ดังนั้นเมื่อในเงื่อนไขของกองทุนตามที่จดทะเบียนไว้กับสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ระบุชัดเจนว่า มีการให้เช่าทรัพย์สินตามกฎหมาย กสทช. เพราะฉะนั้นจึงมีประเด็นปัญหาว่ามีการประกอบกิจการแล้วใช่หรือไม่ ผู้ใดเป็นผู้รับใบอนุญาต มีการชำระค่าธรรมเนียมหรือไม่ สัญญาการให้บริการได้มีการส่งให้ กสทช. หรือไม่ ต้องมีการตรวจสอบให้ครบถ้วน ทั้งนี้ ในประเด็นดังกล่าวที่ว่า การประกอบกิจการตามวัตถุประสงค์ที่แจ้งต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ถือเป็นการประกอบกิจการตามกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์หรือไม่ เป็นประเด็นข้อกฎหมายที่อาจส่งเรื่องให้กฤษฎีกาพิจารณาเพื่อความชัดเจนก็ได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นห่วง สอดคล้องกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ว่าควรมีการทำหนังสือในเชิงรุกเพื่อให้ทราบว่าจะดำเนินการอย่างไร

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นห่วง หนังสือที่ส่งไปต้องระบุด้วยว่าหากไม่ปฏิบัติตามต้องมีโทษอย่างไร และปรับเท่าไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นห่วงกรณีมีการกล่าวอ้างว่ากองทุนมีผู้ดำเนินการแทนเป็นบริษัทที่เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ แต่ในทางธุรกิจจริงกองทุนเป็นผู้ดำเนินการทำสัญญาโดยตรงก็ถือว่าเป็นการประกอบกิจการโดยไม่ได้รับอนุญาตซึ่งเป็นการกระทำผิดกฎหมายที่ไม่ได้มีโทษเพียงเปรียบเทียบปรับเท่านั้น แต่มีโทษอาญาด้วย แต่หากบริษัทผู้รับใบอนุญาตเป็นคนจัดการกองทุนจริง ก็ชัดเจนว่าบริษัทดังกล่าวมีหน้าที่รับผิดชอบจ่ายค่าธรรมเนียมต่างๆ หากไม่มีการจ่ายก็ต้องลงโทษบริษัทนั้น และบัญชีของบริษัทที่เป็นผู้ดูแลกองทุนจะต้องมีการแยกระหว่างรายได้จากกิจการตนเองกับรายได้จากกิจการที่รับมอบหมายมาจากกองทุน ไม่สามารถนำมาปะปนกัน อย่างไรก็ตาม โดยปกติผู้เช่าย่อมไม่มีสิทธิเป็นผู้บริหารทรัพย์สินผู้ให้เช่า คือผลประโยชน์ของคนดูแลทรัพย์สินต้องไม่ทับซ้อนกับผู้ที่ได้ประโยชน์จากทรัพย์สิน มิเช่นนั้นจะเข้าข่ายเป็นนิติกรรมอำพรางตามหลักกฎหมายแพ่ง และยังมีปัญหาข้อกฎหมาย

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร.เศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. รศ. ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)



๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือถึงกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน โทรุโกรท (TRUEIF) และกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ต จัสมิน (JASIF) ว่า ปัจจุบันมีรูปแบบการประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการให้เช่าทรัพย์สินโทรคมนาคม ในลักษณะใด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นที่มีการมอบหมายให้นิติบุคคลอื่นเป็นผู้บริหารจัดการทรัพย์สินแทนกองทุน พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบถึงภาระหน้าที่ต่างๆ ตามกฎหมาย เช่น การชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี การจัดสรรรายได้จากการให้บริการโทรคมนาคมเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และบทลงโทษกรณีที่มีการฝ่าฝืนกฎหมาย เป็นต้น ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานผลการศึกษากำกับดูแลการดำเนินการในลักษณะเดียวกับกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน โดยให้นำความเห็น กทค. เป็นแนวทางในการจัดทำผลการศึกษาดังกล่าวด้วย

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นและเปิดเผยความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๔๐๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ รายละเอียดดังนี้

๑. กรณีการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ที่ประชุม กทค. เคยพิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้วตั้งแต่ในการประชุมครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ โดยมีมติว่า หากการดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯ มีลักษณะที่มีการจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินกิจการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมด้วยการให้เช่าทรัพย์สินโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป อันเป็นลักษณะการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ซึ่งเป็นการประกอบกิจการที่มีวัตถุประสงค์ในการให้บริการแก่บุคคลอื่นทั่วไป จะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ แต่หากขัดกับกฎหมายของ กสท. กองทุนรวมฯ อาจให้นิติบุคคลมาดำเนินการรับใบอนุญาตแทน

ตามมติดังกล่าวย่อมชัดเจนอยู่แล้วว่า เมื่อกองทุนรวมฯ ดำเนินการให้เช่าสิ่งอำนวยความสะดวกโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ก็ต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. ผมจึงเห็นชอบตามความเห็น กทค. ส่วนใหญ่ที่ให้หนังสือแจ้ง



ให้กองทุนรวมดังกล่าวปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายการประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป พร้อมทั้งแจ้งบทลงโทษต่อการฝ่าฝืนไปด้วย

๒. อย่างไรก็ตาม ผมเห็นต่างว่า กองทุนรวมสามารถขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมด้วยตนเองโดยไม่ขัดกับประกาศ กสท. แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากตามประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุน ที่ ๑/๒๕๕๔ เรื่อง หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการจัดตั้งและจัดการกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน ข้อ ๔๓ (๑) กำหนดว่า “กองทุนรวมจะไม่ประกอบกิจการโครงสร้างพื้นฐานเอง โดยจะจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินกิจการโครงสร้างพื้นฐานโดยการให้เช่า ให้สิทธิ หรือให้ผู้อื่นดำเนินการเท่านั้น” กรณีการให้เช่าโครงข่ายจึงมิได้ขัดกับประกาศ กสท. และเป็นกรณีที่ กสท. เห็นชอบตามแนวทางในประกาศแล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะต้องให้นิติบุคคลมาดำเนินการขอใบอนุญาตแทนแต่อย่างใด

๓. ในขณะนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า การที่กองทุนรวมมิได้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ทำให้ กสทช. มีอาจกำกับดูแลสัญญาการใช้ประโยชน์โครงข่ายดังกล่าวได้ ส่งผลต่ออำนาจกำกับดูแลให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรมในการเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคม ดังปรากฏตามข้อเท็จจริงที่ผู้เช่าโครงข่ายรายใหม่ปฏิเสธที่จะจัดส่งสัญญาให้ กสทช. โดยอ้างว่าเป็นความลับทางการค้า อีกทั้งยังส่งผลถึงภาวะค่าธรรมเนียมประจำปีและภาวะค่าธรรมเนียม USO ที่ไม่มีการชำระต่อสำนักงาน กสทช. ทั้งที่การดำเนินกิจการเข้าข่ายการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ กทค. เคยมีมติไว้แล้ว กรณีจึงเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายและตามมติ กทค. ต่อไปโดยด่วน

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด ขออนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยประสงค์จะสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมใหม่เป็นของตนเอง เพื่อให้บริการโทรคมนาคมผ่านโครงข่ายใยแก้วนำแสง พร้อมส่งเอกสารหลักฐานประกอบการขออนุญาต เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๘ โดยชำระค่าดำเนินการ จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท พร้อมภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน ๗๐๐ บาท รวมทั้งสิ้น ๑๐,๗๐๐ บาท

มติที่ประชุม

อนุมัติการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามให้แก่ บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี ทั้งนี้ การกำหนดเงื่อนไขเป็นไปตามแนวทางการกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) แจ้งแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลลูกค้าของโครงข่ายดีแทค ๑๘๐๐ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ นำเสนอแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บหลักฐานข้อมูลลูกค้าของโครงข่ายดีแทค ๑๘๐๐ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๔๘/๐๐๒ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ บริษัทฯ มีหน้าที่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามมาตรา ๘๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้

๑. ในประเด็นการส่งข้อความสั้น (SMS) ตามที่มีการปรับปรุงเงื่อนไขในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยที่ทางสำนักงาน กสทช. กำหนดว่าต้องแจ้งล่วงหน้า ๓ วัน และเมื่อบริษัทฯ ปฏิบัติตามก็ย่อมไม่เป็นการฝ่าฝืนประกาศ ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. จะแจ้งขอความร่วมมือให้บริษัทฯ ดำเนินการนานกว่านั้นหรือผ่านช่องทางอื่นๆ ด้วยก็ย่อมทำได้ แต่หากสำนักงาน กสทช. วิเคราะห์แล้วเห็นว่ากำหนดเวลาดังกล่าวไม่เพียงพอสมควรเสนอเพื่อทบทวนปรับปรุงเงื่อนไขดังกล่าวด้วย

๒. ประเด็นเรื่องความเสียหาย มีความเห็นว่าบริษัทฯ ต้องมีหน้าที่รับภาระในส่วนที่เกิดความเสียหายจริง การที่สำนักงาน กสทช. กำหนดว่า ให้ ยกเว้นและชดเชยค่าบริการ ๔๘ ชั่วโมง ตามฐานการเกิดเหตุครั้งก่อน จึงอาจไม่เหมาะสม เนื่องจากความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นในครั้งนี้อาจจะนานหรือสั้นกว่ากำหนดเวลาดังกล่าวก็ได้ ฉะนั้นควรมีการหาถ้อยคำใหม่ในการกำหนดเรื่องการเยียวยากรณีเกิดปัญหาคุณภาพบริการ ว่าต้องเยียวยาให้สอดคล้องตามสภาพการณ์ที่เกิดขึ้นจริง

มติที่ประชุม

รับทราบแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บหลักฐานข้อมูลลูกค้าของโครงข่ายดีแทค ๑๘๐๐ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๔๘/๐๐๒ และให้บริษัทฯ ดำเนินการดังนี้

๑. ทบทวนมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการของบริษัทฯ ให้เทียบเท่ามาตรฐานของมาตรการเยียวยากรณีเกิดเหตุขัดข้องในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยผู้ใช้บริการไม่สามารถติดต่อสื่อสารที่เกิดขึ้นในปี ๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ทั้งนี้โดยควรกำหนดให้คำนึงถึงสัดส่วนตามความเสียหายจริงที่อาจจะเกิดขึ้น

๒. ทบทวนการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินการทราบบ ก่อนดำเนินการอย่างน้อย ๓ วัน ผ่าน SMS หรือ E-mail

๓. ดำเนินการใดๆ เพื่อให้โครงข่ายโทรคมนาคม เครื่องโทรคมนาคม และอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจการโทรคมนาคมที่ผู้รับใบอนุญาตนำมาใช้ในการให้บริการ

โทรคมนาคมสามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีมาตรฐานทางเทคนิคตาม มาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. กำหนดให้มีการตรวจสอบคุณภาพการใ้ งานของบริการในช่วงเวลาที่มีการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลดังกล่าว เพื่อเป็นข้อมูล ทางเทคนิคและบ่งชี้สถานการณ์ให้บริการในช่วงที่มีการปรับปรุงฐานข้อมูล ในระหว่าง วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ - ๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ เพื่อเป็นข้อมูลกรณีการเกิด เหตุขัดข้อง

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ การขอเพิ่มการให้บริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมายโทรศัพท์ในการ ให้บริการ ของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการขอเพิ่มการให้บริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลข หมายโทรศัพท์ในการให้บริการ ของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด โดยบริษัทฯ เป็นผู้รับ ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เลขที่ NTC/MM/INT/ISP/I/๐๐๗/ ๒๕๕๔

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ เนื่องจากพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ กำลังจะมีผลบังคับใช้ใ้ น วันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ นี้ สำนักงาน กสทช. จึงควรศึกษาทำความเข้าใจ กฎหมายดังกล่าวให้ดี พร้อมทั้งเตรียมการและปรับปรุงการดำเนินการให้เป็นไปตาม บทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวด้วย

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบให้เพิ่มบริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมายโทรศัพท์ในการ ให้บริการ ภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เลขที่ NTC/MM/INT/ISP/I/๐๐๗/๒๕๕๔ ที่บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ได้รับอยู่เดิม และให้มี ระยะเวลาการอนุญาตเท่ากับอายุใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ดังกล่าว

๒. เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการให้อนุญาตบริการเสียงผ่าน อินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมายโทรศัพท์ในการให้บริการ ตามกระบวนการออก ใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic License) ได้

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘



ระเบียบวาระที่ ๔.๖

บริษัท เอทีไอ เทเลคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๒/๐๒๘ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท เอทีไอ เทเลคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด แจ้งความประสงค์ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๒/๐๒๘ เพื่อให้บริการขายต่อบริการคู่สายเช่าหรือวงจรเช่า (Leased Line)

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่ายากให้สำนักงาน กสทช. มีระบบติดตามผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนด เพราะหากล่าช้าจะเป็นปัญหาในเชิงระบบ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้บริษัท เอทีไอ เทเลคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด สิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๒/๐๒๘ เพื่อให้บริการขายต่อบริการคู่สายเช่า หรือวงจรเช่า (Leased Line) ตามข้อ ๒๖ (๑) ของเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง โดยมีผลสิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๗

ทั้งนี้ บริษัทฯ ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประจำปี ๒๕๕๗ ช่วงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยต้องชำระค่าธรรมเนียมภายใน ๑๕๐ วัน นับจากวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชี ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะประสานงานกับบริษัทฯ ต่อไป

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. บันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขการอนุญาตในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตใน ๒ ประเด็น คือ การไม่เปิดให้บริการและการไม่แจ้งสิ้นสุดใบอนุญาตภายในกำหนดเวลา เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาการขอรับใบอนุญาตของบริษัทฯ ครั้งต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

การขอให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ GSM ย่านความถี่วิทยุ ๑๘๐๐ MHz บนเครื่องบินโดยสารของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการกำหนดแนวทางการแจ้งตอบข้อหารือของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ในเรื่องการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ GSM ย่านความถี่วิทยุ ๑๘๐๐ MHz บนเครื่องบินโดยสาร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ายากในกรณีดังกล่าว บมจ.การบินไทย คิดค่าบริการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การให้บริการ ผู้ใช้บริการจะเสียค่าบริการในลักษณะของ Roaming

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ บมจ. การบินไทยเป็นการประกอบกิจการประเภทใด มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ต้องหาแนวทางที่ถูกต้องเพื่อให้คนไทยได้ใช้บริการดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงดังนี้

แนวทางที่ ๑ ให้ บมจ.การบินไทย ดำเนินการประสานกับผู้รับใบอนุญาตปัจจุบันเช่น AIS , DTAC เพื่อไปขยายข่ายบนเครื่องบินแล้วให้บริการในนามของบริษัทนั้นๆ

แนวทางที่ ๒ ให้ บมจ. การบินไทยเป็นผู้ให้บริการ จะเข้าข่ายเป็นการให้บริการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ซึ่งต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่สาม และต้องได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

แนวทางที่ ๓ ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตแล้วไปขยายข่ายบนเครื่องบินและบมจ.การบินไทยต้องไปขายต่อกรให้บริการ เพราะฉะนั้น บมจ.การบินไทยต้องได้รับอนุญาตแบบที่หนึ่ง

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เห็นว่า แนวทางที่ ๑ มีความเป็นไปได้มากที่สุด

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑. อุปกรณ์ที่ติดตั้งเป็นแบบเดียวกับที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตหรือไม่ และมีลักษณะทางเทคนิคแตกต่างกันอย่างไร ทำไมอินเทอร์เน็ตได้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง แต่โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ได้รับใบอนุญาตแบบที่สาม

๒. จะตีความว่าเป็นบริการเฉพาะกลุ่ม คือบริการที่ไม่มีโครงข่ายซึ่งต้องได้รับใบอนุญาตแบบที่สอง ได้หรือไม่

๓. จะถือว่าการใช้คลื่นความถี่เหมือนกันกับคลื่น wifi ได้หรือไม่ คือมีการใช้คลื่นฯ แต่ไม่ต้องประมูล โดยการกำหนดให้เป็น unlicensed band เฉพาะพื้นที่ เช่น บนอากาศยาน บนเรือ ฯลฯ เนื่องจากไม่ได้เป็นการให้บริการแก่คนทั่วไป แต่ให้บริการได้เฉพาะคนที่เข้าไปยังพื้นที่นั้นๆ

ทั้งนี้ เห็นควรที่จะกำหนดแนวทางการอนุญาตให้บริการลักษณะนี้สามารถเกิดขึ้นได้ เพื่อให้อุตสาหกรรมพัฒนาไป ไม่ควรที่จะปิดล็อกช่องทาง ซึ่งจะผลเสียหายต่อธุรกิจของประเทศ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในหลักจารีตประเพณี อากาศยานต้องมีสัญชาติเพราะหลายๆประเทศ ทางสายการบินจะมีผู้ได้รับใบอนุญาตให้บริการบนเครื่องบินซึ่งถือเป็นหลักเดียวกัน เพราะไม่ว่าจะเป็นอากาศยานสัญชาติไหนถือเป็นเขตอำนาจสัญชาตินั้น

- มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมตามข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะของ กทค. และนำเสนอกรรมการกลั่นกรองให้ความเห็นก่อนนำเสนอเข้า ที่ประชุม กทค. ต่อไป
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๘ บริษัท ไทยคม จำกัด(มหาชน) ขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่ หนึ่ง (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
- ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิรีฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท ไทยคม จำกัด(มหาชน) ขออนุญาตให้บริการ อินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม บนเครื่องบิน โดยสาร หรือให้บริการเฉพาะกิจ
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นต้องมีมาตรการป้องกันการผูกขาดตาม หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ข้อ ๑๑.๖ (ข) (ง) และ (ช) และตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการขอรับใบอนุญาตการ ให้บริการอินเทอร์เน็ต ข้อ ๑๔.๖ (ข) และ (ง)
- มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ได้รับใบอนุญาตการให้บริการ อินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม บนเครื่องบิน โดยสาร เรือ และให้บริการเฉพาะกิจ โดยใช้เครื่องวิทยุคมนาคมย่านความถี่ ๒.๔ กิกะ เฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๕ กิกะเฮิรตซ์ โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี
- ทั้งนี้ ขอบข่ายที่ได้รับอนุญาตไม่รวมถึงลักษณะและประเภทการให้บริการที่มี ลักษณะเป็นกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (Broadcasting) และผู้รับ ใบอนุญาตหรือผู้ให้บริการสื่อสารดาวเทียมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องได้รับใบอนุญาต ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี
๒. มอบหมายสำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อนำไปจัดทำ มาตรการเรื่องป้องกันการผูกขาด
- หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๐๕ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการ ประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้



ตามรูปแบบลักษณะและประเภทการให้บริการอินเทอร์เน็ตที่บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ขอรับใบอนุญาต มีข้อที่น่าพิจารณาเป็นพิเศษ เนื่องจากเป็นการให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมซึ่งเป็นการสื่อสารผ่านดาวเทียม โดยรูปแบบคือ บมจ. ไทยคม เข้าใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากผู้รับใบอนุญาต และส่งสัญญาณอินเทอร์เน็ตไปยังสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินของผู้ให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ได้รับอนุญาต เช่น บมจ. กสท โทรคมนาคม เป็นต้น ซึ่งผู้ให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมดังกล่าวจะตั้งสถานีดาวเทียมในการรับ-ส่งสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมให้กับ บมจ. ไทยคม เพื่อทำการเชื่อมต่อกับระบบอินเทอร์เน็ตเพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตบนเครื่องบิน เรือ หรือรูปแบบเฉพาะกิจที่ติดตั้งไปกัรบรถยนต์ที่ติดตั้งอุปกรณ์รับ-ส่งสัญญาณดาวเทียม แต่โดยที่ บมจ. ไทยคม เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการดาวเทียมสื่อสารเพียงรายเดียวตามที่ กสทช. เคยมีมติอนุญาตไป จึงทำให้ บมจ. ไทยคม เป็นผู้รับใบอนุญาตรายเดียวเท่านั้นที่สามารถให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมในลักษณะดังกล่าวได้ อันจะมีผลต่อการผูกขาดธุรกิจประเภทดังกล่าว

ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องกำหนดมาตรการป้องกันการผูกขาด เพื่อสนับสนุนให้มีการแข่งขันตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ข้อ ๑๑.๖ (ข) (ง) และ (ช) และตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ต ข้อ ๑๔.๖ (ข) และ (ง) เพื่อมิให้เกิดอำนาจผูกขาดและส่งผลกระทบต่อสภาพการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมโดยผู้ให้บริการรายเดียว

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๙๕ ของกรมการจัดหางาน (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอการขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๙๕ ของกรมการจัดหางาน โดยความเห็นของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เห็นควรเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เนื่องจากการคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของกรมการจัดหางาน เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ข้อ ๔๙ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๘ ทั้งนี้ กรมการจัดหางาน ยังคงมีหน้าที่ในการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๙๕ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ข้อ ๗๕ ให้ครบถ้วนโดยชำระค่าธรรมเนียมเป็นรายปี



โทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๘ เห็นควร
เสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม
ให้กับคำขอครั้งนี้ จำนวน ๓,๓๓๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยการจัดสรรเลขหมายดังกล่าว จะ
เรียงตามลำดับก่อนหลัง และยกเว้นกลุ่มเลขหมายที่คาดว่าจะนำมาจัดสรรเป็นเลขสวย
ดังนี้

กลุ่มเลขหมาย	จำนวน
๐๖ ๒๖๑๔ XXXX - ๐๖ ๒๖๙๘ XXXX	๗๘๐,๐๐๐
๐๖ ๒๗๐๑ XXXX - ๐๖ ๒๗๙๘ XXXX	๙๐๐,๐๐๐
๐๖ ๒๘๐๑ XXXX - ๐๖ ๒๘๙๘ XXXX	๙๐๐,๐๐๐
๐๖ ๒๙๐๑ XXXX - ๐๖ ๒๙๘๒- XXXX	๗๕๐,๐๐๐
รวม	๓,๓๓๐,๐๐๐

มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน
๓,๓๓๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บจ. ดีแทค ไตรเน็ต ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

บจ. ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธาฯ)
นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บจ. ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์
สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยความเห็นของคณะอนุกรรมการเลขหมาย
โทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เห็นควร
เสนอ กทค. พิจารณา ดังนี้

๑. ตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมาย
โทรคมนาคม กรณีของ บจ. ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น ขอรับจัดสรรเลขหมายได้

๒. โดยที่บริษัทฯ เคยได้รับการจัดสรรเลขหมายสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จาก บมจ. กสท โทรคมนาคม จำนวน ๖๐,๐๐๐ เลขหมาย นั้น อย่างไรก็ตาม การขอรับจัดสรรเลขหมายในครั้งนี้ เป็นการขอรับจัดสรรเลขหมายครั้งแรกโดยตรงจาก สำนักงาน กสทช. ดังนั้น กรณีของ บจ. ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จึงเป็นการขอรับจัดสรรครั้งแรกตามประกาศฯ

๓. แผนธุรกิจ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ได้ตั้งข้อสังเกตและแสดงความเห็น ดังนี้

๑. ปัจจุบันทาง บจ. ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น ได้มีการเปลี่ยนแปลงตัวบุคคลผู้ถือหุ้น โดยได้ชี้แจงการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ว่าเป็น การขอรับจัดสรรเพื่อนำไปทำการตลาดของบริษัทฯ อีกทั้งบริษัทได้กำหนดการดำเนินธุรกิจเป็น MVNO ซึ่งนโยบายของ กทค. สนับสนุนให้เกิดผู้ประกอบการรายย่อย เพราะฉะนั้นจึงถือเป็นประโยชน์สำหรับผู้บริโภคในการเลือกรับบริการที่หลากหลายจากผู้ประกอบการ

๒. กรณีการได้รับจัดสรรเลขหมายสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จาก บมจ. กสท โทรคมนาคม จำนวน ๖๐,๐๐๐ เลขหมาย นั้น ทางบริษัทฯ ไม่ได้นำเลขหมายดังกล่าว มาทำการตลาด แต่บริษัทฯ ได้จัดทำซิมสำหรับการทดลองใช้ ซึ่งมียอดใช้งานประมาณ ๔,๐๐๐ เลขหมาย ซึ่งการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จากสำนักงาน กสทช. ในครั้งนี้ จึงเป็นการขอรับจัดสรรเพื่อนำเลขหมายที่ได้ไปทำการตลาดและวางจำหน่าย ในกรณีนี้ หากคณะอนุกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ใช้หลักเกณฑ์เดิมในการพิจารณาอาจทำให้ไม่สามารถจัดสรรเลขหมายให้บริษัทฯ ได้ และเป็นการปิดโอกาสไม่ให้เกิดผู้ประกอบการรายย่อยที่ประสงค์จะทำ MVNO อันจะทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์ในการรับบริการที่หลากหลาย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า กรณีนี้ผู้ขอเป็น MVNO รายใหม่ ซึ่งหากใช้เกณฑ์ การพิจารณาในลักษณะเดิมที่ดูความต่อเนื่องหรือประวัติการประกอบการ อาจไม่เหมาะสมกับกรณี สำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการฯ จึงควรต้องพิจารณาว่า สำหรับค่าขอลักษณะเริ่มต้นธุรกิจเช่นนี้จะมีเกณฑ์ในการจัดสรรอย่างไร ทั้งนี้อาจพิจารณาจากแผนธุรกิจ วงเงินการลงทุน และประเมินความเป็นไปได้จริงประกอบด้วย เพื่อไม่ให้เกิดอุปสรรคต่อการประกอบกิจการของรายใหม่ ขณะเดียวกันก็ไม่ก่อให้เกิด ภาวะต่อทรัพยากรเลขหมายเกินสมควร เนื่องจากปัจจุบันจำนวนเลขหมายคงเหลือ จำกัด ซึ่งเป็นอีกโจทย์ใหญ่ที่ควรต้องมีการประเมินว่าจะต้องเตรียมการรองรับอย่างไร ด้วย

ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ โดยเห็นควรให้คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม พิจารณา ปรับปรุงหลักเกณฑ์การจัดสรรใหม่

มติที่ประชุม	มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการเสนอ คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์สำหรับการ จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของรายใหม่ แล้วให้นำเสนอ ที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓	บริษัท ทีทีแอนด์ ที ซับส์ไครเบอร์ เซอร์วิส จำกัด ขอยกเลิกการใช้งานและส่งคืน เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ที่ใช้เทคโนโลยีอื่น (สำนักบริหาร และจัดการเลขหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธษา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ทีทีแอนด์ ที ซับส์ไครเบอร์ เซอร์วิส จำกัด ขอยกเลิก การใช้งานและส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ที่ใช้เทคโนโลยีอื่น จำนวน ๑,๐๐๐ เลขหมาย โดยความเห็นของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เห็นควรเสนอ กทค. พิจารณออนุมัติให้ บริษัท ทีทีแอนด์ ที ซับส์ไครเบอร์ เซอร์วิส จำกัด ยกเลิกการใช้งาน และส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ที่ใช้เทคโนโลยีอื่น โดยให้มีผล ตั้งแต่วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป
มติที่ประชุม	อนุมัติให้ บริษัท ทีทีแอนด์ ที ซับส์ไครเบอร์ เซอร์วิส จำกัด ยกเลิกการใช้งานและ ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ที่ใช้เทคโนโลยีอื่น ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔	บริษัท ทีทีแอนด์ ที ซับส์ไครเบอร์ เซอร์วิส จำกัด ขอยกเลิกการใช้งานโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์ที่ใช้ในด้านทางเทคนิค Signaling Point Code (SPC) (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)



ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ทีทีแอนด์ ที ซับส์ไครเบอร์ เซอร์วิส จำกัด ขอยกเลิกการใช้งานโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ที่ใช้งานในด้านการเทคนิค Signaling Point Code (SPC) โดยความเห็นของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เห็นควรเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติให้ บริษัท ทีทีแอนด์ ที ซับส์ไครเบอร์ เซอร์วิส จำกัด ยกเลิกการใช้งานโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ที่ใช้งานในด้านการเทคนิค Signaling Point Code (SPC) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๘ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม	อนุมัติให้บริษัท ทีทีแอนด์ ที ซับส์ไครเบอร์ เซอร์วิส จำกัด ยกเลิกการใช้งานโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ที่ใช้งานในด้านการเทคนิค Signaling Point Code (SPC) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕	การอนุญาตให้กรมเจ้าท่าใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแบบสังเคราะห์ความถี่ (Synthesizer) ประเภท ๑ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖	การพิจารณายกเลิกสัญญาณเรียกขานของพนักงานนักวิทยุสมัครเล่นและสงวนสัญญาณเรียกขานไว้เฉพาะบุคคลตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗	การอนุญาตให้บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ใช้คลื่นความถี่สำหรับการเชื่อมโยงสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เพื่อการใช้งานให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบ Digital (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘	กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ส.๑๗/๒๕๕๗ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙	ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้านครหลวง (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)



- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เรียด ฟิวเจอร์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ (สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม. , คณะทำงานเพื่อดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ เสนอขอแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๕ - ๔.๒๕ ดังกล่าวข้างต้น เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ
- ระเบียบวาระที่ ๕.๑ การตอบข้อหารือของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เรื่อง ลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสกาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณาความเห็นสำนักงาน กสทช. ต่อข้อหารือของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เรื่องลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า ก่อนสำนักงาน กสทช. แจ้งความเห็นต่อบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการกำหนดให้การระงับบริการเป็นมาตรการบังคับการจดทะเบียนชิมถือเป็นมาตรการละเมิดสิทธิการใช้บริการของผู้บริโภคที่รุนแรงเกินไป ทั้งที่กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการที่ผ่านมาละเลยการปฏิบัติ และ



สำนักงาน กสทช. มิได้กำกับบังคับอย่างจริงจัง อย่างไรก็ตามหากจำเป็นต้องเร่งรัดเพื่อ การแก้ไขปัญหา ก็ควรกำหนดมาตรการบังคับในขั้นตอนการเติมเงินว่า หากไม่จดทะเบียนชิมก่อนก็จะไม่สามารถเติมเงินได้ ซึ่งจะเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการได้เลือกกว่า หากประสงค์จะใช้บริการต่อไปก็ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข แต่หากไม่ปฏิบัติตามก็ไม่มี สิทธิที่จะใช้บริการต่อไปได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรเชิญผู้ประกอบการ มาหารือเพื่อตอบโต้เกี่ยวกับประเด็นปัญหาเพื่อหาทางแก้ไข

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ให้ดำเนินการหารือให้มีความรอบคอบและ เพิ่มประเด็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ด้วย

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร.เศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. รศ. ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

เห็นชอบตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อข้อหารือของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เรื่องลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใน ลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องก่อนส่งหนังสือตอบข้อหารือของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และให้เชิญผู้รับใบอนุญาตเพื่อร่วมกันหารือแนว ทางการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๐๗ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๑. กรณีการระงับบริการชั่วคราวเนื่องจากผู้ใช้บริการไม่ลงทะเบียน โดยอ้าง เหตุจำเป็นตามข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ นั้น ผมมีความเห็นว่า ตามข้อ ๒๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม กำหนดให้ “ผู้ ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงิน ล่วงหน้ามีหน้าที่จัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการตามหลักเกณฑ์และ วิธีการที่คณะกรรมการกำหนด” แต่ที่ผ่านมาผู้ให้บริการกลับไม่ได้มีการจัดเก็บข้อมูล แต่อย่างใด การที่ผู้ใช้บริการไม่ได้ลงทะเบียนชิมตั้งแต่แรกจึงเป็นความผิดของผู้ ให้บริการที่ละเว้นไม่จัดให้มีการลงทะเบียนผู้ใช้บริการ ผมจึงเห็นว่าผู้ให้บริการไม่



สามารถอ้างเหตุเรื่องการที่ผู้ใช้บริการไม่ลงทะเบียนซิมการ์ดเป็นเหตุจำเป็นตามข้อ ๒๘ เพื่อระงับบริการชั่วคราวได้ และแม้ว่าจะมีความพยายามตีความว่าสามารถระงับบริการได้ ก็เป็นเพียงแต่สิทธิของผู้ให้บริการที่อาจพิจารณาระงับการให้บริการ แต่ไม่ใช่หน้าที่ที่จะต้องดำเนินการแต่อย่างใด ทั้งยังมีประเด็นว่าหากผู้ใช้บริการไม่ลงทะเบียนบริการ กสทช. จะใช้ฐานอำนาจใดในการบังคับ นอกจากนี้ การระงับบริการชั่วคราวโดยแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสามสัปดาห์ นั้น ก็มีประเด็นว่าผู้ใช้บริการไม่มีที่อยู่ของผู้ให้บริการที่ยังไม่ลงทะเบียน หรือหากถือว่าการส่งข้อความสั้น (SMS) เป็นการแจ้งเป็นหนังสือก็มีประเด็นว่าปัจจุบันผู้ใช้บริการได้แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบแล้วหรือไม่

ดังนั้น เพื่อเป็นการเร่งรัดให้ผู้ใช้บริการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการ สำนักงาน กสทช. จึงควรเพิ่มมาตรการบังคับทางปกครองให้เข้มข้นขึ้น เช่น เพิ่มค่าปรับทางปกครอง เป็นต้น

๒. ส่วนมาตรการเกี่ยวกับผู้ใช้บริการ อาจพิจารณากำหนดให้ผู้ใช้บริการที่ยังไม่ลงทะเบียนจะไม่สามารถเติมเงินเพิ่มเข้าสู่ระบบได้ จนกว่าจะมีการลงทะเบียน ซึ่งเป็นมาตรการบังคับอย่างเบาที่เปิดทางเลือกให้แก่ผู้ใช้บริการ ทั้งยังจะได้ผลตรงจุดยิ่งกว่า หากจุดให้บริการเติมเงินเป็นจุดลงทะเบียนได้ด้วย

๓. ประเด็นเรื่องอำนาจในการจัดเก็บข้อมูลในแอปพลิเคชัน ๒ แอปฯ ผมเห็นว่าอำนาจหน้าที่ในการจัดเก็บข้อมูลของผู้ใช้บริการคือผู้ใช้บริการ ไม่ใช่สำนักงาน กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การอนุญาตให้นำเข้าและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย ขอนำเข้าและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทเครื่องวิทยุคมนาคมลูกข่ายที่ใช้ในกิจการวิทยุคมนาคมสาธารณะซึ่งใช้สถานีควบคุมกลางร่วมกัน ทรานซ์มิชชัน wisepill รุ่น MK2 DISPENSER เพื่อใช้ในการวิจัยโครงการส่งเสริมการป้องกันผู้ติดเชื้อเอชไอวีร่วมกับการดูแลสุขภาพจิตของวัยรุ่น (แชมป์พลัส) มาปรับใช้ในเด็กที่มีเชื้อเอชไอวีตั้งแต่แรกเกิดและผู้ดูแล ในประเทศไทยในการตรวจสอบการกินยาต้านไวรัสของเด็กที่ติดเชื้อเอชไอวี ผ่านโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีข้อเสนอเพื่อการพิจารณาดังนี้

๑. อนุมัติในหลักการให้สามารถนำเครื่องวิทยุคมนาคม ทรานซ์มิชชัน wisepill รุ่น MK2 DISPENSER จำนวน ๑๐๐ ชุด มาใช้งานโดยไม่ต้องผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ทั้งนี้การใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมต้องได้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้อง เพื่อการกำกับดูแลการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าว

๒. หากการใช้เครื่องวิหุคมนาคุมดังกล่าวก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารวิหุคมนาคุมที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้วศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย จะต้องระงับการใช้งานเครื่องวิหุคมนาคุมดังกล่าวทันที

๓. ต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๔. อนุญาตให้ศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย นำเข้าเครื่องวิหุคมนาคุมตราอักษร wisepill รุ่น MK2 DISPENSER จำนวน ๑๐๐ ชุด โดยให้ติดต่อสำนักงานกฤษฎีกาและกำกับวิหุคมนาคุม เพื่อยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้นำเข้าเครื่องวิหุคมนาคุม และจะต้องส่งเครื่องวิหุคมนาคุมดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. เพื่อตรวจสอบยืนยันคุณสมบัติหรือลักษณะทางเทคนิค หากไม่สอดคล้องกับที่ได้รับอนุญาตให้ใช้งานจะต้องนำเครื่องวิหุคมนาคุมดังกล่าวออกนอกราชอาณาจักรภายใน ๓๐ วัน

๕. เมื่อเสร็จสิ้นโครงการวิจัยแล้ว ศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย จะต้องยื่นคำขออนุญาตนำออกเครื่องวิหุคมนาคุมที่ได้รับอนุญาตให้นำเข้าทั้งหมด ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่สิ้นสุดโครงการ

๖. ให้ศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย หรือผู้ได้รับมอบอำนาจตามกฎหมายติดต่อสำนักงานกฎหมายโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. เพื่อให้ขอเท็จจริงกรณีการนำเข้าเครื่องวิหุคมนาคุมก่อนได้รับอนุญาต

มติที่ประชุม

อนุญาตให้ศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย นำเข้าและใช้เครื่องวิหุคมนาคุมประเภทเครื่องวิหุคมนาคุมลูกข่ายที่ใช้ในกิจการวิหุคมนาคุมสาธารณะซึ่งใช้สถานีควบคุมกลางร่วมกัน ตราอักษร wisepill รุ่น MK2 DISPENSER เพื่อใช้ในการวิจัยโครงการส่งเสริมการป้องกันผู้ติดเชื้อเอชไอวีร่วมกับการดูแลสุขภาพจิตของวัยรุ่น (แชมป์พลัส) มาปรับใช้ในเด็กที่มีเชื้อเอชไอวีตั้งแต่แรกเกิดและผู้ดูแล ในประเทศไทย ในการตรวจสอบการกินยาต้านไวรัสของเด็ที่ติดเชื้อเอชไอวี ผ่านโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

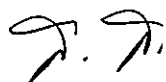
หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

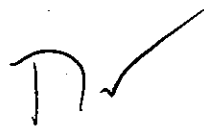
เลิกประชุมเวลา ๑๒.๕๐ น.

พินเอก



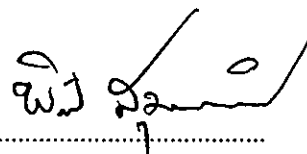
(สมมาส สํารัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายก่องกิจ ด่านชัยวิจิตร)

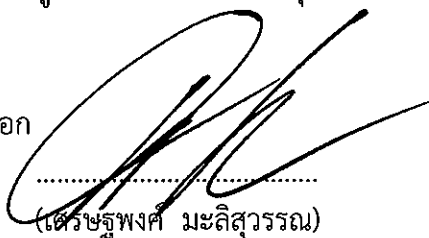
รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พินเอก



(เดชะฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม