

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
เรื่อง ข้อกำหนดด้านวิชาชีพวิศวกรสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (ฉบับปรับปรุง)
ระหว่างวันที่ ๑๒ เมษายน – ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๑. การกำหนดคำนิยาม		
<p>“ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามจากคณะกรรมการเพื่อประกอบกิจการตามขอบเขตที่ได้รับอนุญาต</p> <p>“ใบอนุญาต” หมายความว่า ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม</p> <p>“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ</p> <p>“สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ</p> <p>“วิศวกรควบคุมงาน” หมายความว่า วิศวกรผู้รับผิดชอบงานด้านการกำกับดูแลการดำเนินการบริการโทรคมนาคม การออกแบบและควบคุมการติดตั้ง ควบคุมการตรวจสอบและสั่งการแก้ไขความเสียหายของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด และหน้าที่ที่เกี่ยวข้องอื่นใดโดยปฏิบัติหน้าที่ประจำศูนย์ปฏิบัติการโครงข่าย (Network Operation Center)</p>	<p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ เสนอให้ให้ปรับปรุงคำนิยามของ “วิศวกรควบคุมงาน” โดยให้ตัดข้อความ “การออกแบบ” เพราะไม่ได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๓๔ อีกทั้ง “งานออกแบบและคำนวณ” ได้ถูกกำหนดไว้ในประกาศข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรควบคุมแต่ละระดับ สาขาวิศวกรไฟฟ้า พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงไม่จำเป็นต้องเพิ่มข้อความซ้ำซ้อนในร่างประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว</p> <p>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงคำนิยามของ “วิศวกรควบคุมงาน” จากคำนิยามคำว่า “วิศวกรควบคุมงาน” ซึ่งมีความหมายครอบคลุมถึง “วิศวกรที่ปฏิบัติหน้าที่ประจำศูนย์ปฏิบัติการโครงข่าย (Network Operation Center)” นั้น บริษัทฯ เห็นว่าลักษณะงานของวิศวกรควบคุมงาน หรือ Engineering Supervisor นั้น อาจไม่จำเป็นต้องปฏิบัติหน้าที่ประจำศูนย์ปฏิบัติการโครงข่ายก็ได้ หากแต่สามารถควบคุมการดำเนินการใดๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับโครงข่ายโทรคมนาคมผ่านการสั่งการหรือเครื่องมืออย่างใดอย่างหนึ่งก็ได้ นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ได้ออกใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่สาม ที่ลักษณะการให้บริการอาจไม่มีศูนย์ปฏิบัติการโครงข่าย (NOC) เช่น บริการโครงสร้างพื้นฐาน (Telecommunication Facility) บริการโครงข่ายใย</p>	<p>๑) ยืนยันตามร่างประกาศฯ เนื่องจากการควบคุมงานด้านวิศวกร ครอบคลุมถึงงานตั้งแต่การออกแบบโครงข่ายจนถึงการควบคุม การติดตั้ง และงานตรวจสอบโครงข่ายต่างๆ</p> <p>๒) ยืนยันตามร่างประกาศฯ เนื่องจากศูนย์ปฏิบัติการโครงข่าย (Network Operation Center: NOC) เป็นศูนย์กลางในการควบคุมการให้บริการทั้งหมด จึงมีความสำคัญที่จะมีวิศวกรควบคุมงานที่ปฏิบัติงานประจำศูนย์</p>

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>“วิศวกรปฏิบัติงาน” หมายความว่า วิศวกรผู้รับผิดชอบงานด้านติดตั้ง งานตรวจสอบหรืองานบำรุงรักษาโครงข่ายโทรคมนาคม</p>	<p>แก้วนาแสง (Dark Fiber) เป็นต้น ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ปรับปรุงคำนิยามดังกล่าว เป็น “<u>วิศวกรควบคุมงาน</u>” หมายความว่า “<u>วิศวกรผู้รับผิดชอบงานด้านการกำกับดูแลการดำเนินบริการโทรคมนาคม การออกแบบและควบคุมการติดตั้ง ควบคุมการตรวจสอบและสั่งการแก้ไขความเสียหายของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด และหน้าที่ที่เกี่ยวข้องอื่นใดโดยปฏิบัติหน้าที่ประจำศูนย์ปฏิบัติการโครงข่าย (Network Operation Center)”</u> บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เสนอแก้ไขนิยามเกี่ยวกับลักษณะงานที่รับผิดชอบให้สอดคล้องกับกฎกระทรวง เรื่อง กำหนดสาขาวิชาที่วิศวกรรมควบคุม พ.ศ. ๒๕๕๐ และเสนอให้ตัด “วิศวกรปฏิบัติงาน” ออก เหลือเพียงวิศวกรควบคุมเท่านั้น วิศวกรควบคุม หมายความว่า ผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมสาขาวิศวกรรมไฟฟ้า ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบ งานให้คำปรึกษา งานวางโครงการ งานออกแบบและคำนวณ งานควบคุมการสร้างหรือการผลิต งานพิจารณาตรวจสอบ หรืองานอำนวยความสะดวกการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต</p>	<p>๓) ยืนยันตามร่างประกาศฯ เนื่องจากการนิยาม “วิศวกรควบคุมงาน” และ “วิศวกรปฏิบัติงาน” เพื่อเป็นตัวแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบของระดับวิศวกรผู้ปฏิบัติหน้าที่และเพื่อเป็นเกณฑ์การกำหนดจำนวนของวิศวกรต่อไป</p>
๒. การกำหนดคุณสมบัติของวิศวกร		
<p>ข้อ ๔ ผู้รับใบอนุญาตต้องมีบุคลากรด้านวิศวกรที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า แขนงไฟฟ้าสื่อสาร หรือแขนงไฟฟ้ากำลัง ตามข้อบังคับของสภาวิศวกรรับรอง</p>	<p>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงคุณสมบัติของวิศวกรตามข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ เนื่องจาก บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดคุณสมบัติของวิศวกรโดยใช้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า (ใบ กว.) เพียงอย่างเดียวอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อการบริหารงานด้านบุคลากรของผู้รับใบอนุญาตฯ ได้ เนื่องจากทางปฏิบัติของการจ้างงานและบริหารโครงการงานของผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ผ่านมามิได้นำการมีใบ กว. ของวิศวกรมาพิจารณาจ้างงานเป็นเวลานานแล้ว</p>	<p>๑) ยืนยันตามร่างประกาศฯ เนื่องจากร่างประกาศฯ กำหนดให้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ (ใบ กว.) เพื่อให้มีบุคคลทำหน้าที่กำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมให้มีมาตรฐานและคุณภาพในการให้บริการขั้นสูง</p>

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาเพิ่มคุณสมบัติของวิศวกรตามข้อ ๔ เพื่อเป็นทางเลือกไม่ใช้การจำกัดเพียงอย่างเดียวหนึ่งเท่านั้น เช่น การผ่านหลักสูตรอบรมที่สำนักงาน กสทช. จัดขึ้น หรือกำหนดจำนวนปีที่มีประสบการณ์ทำงาน เป็นต้น เพื่อสร้างความยืดหยุ่นและลดผลกระทบต่อตลาดแรงงานวิศวกรของประเทศไทยด้วย</p> <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เพื่อให้การกำหนดคุณสมบัติของวิศวกรครอบคลุมและสอดคล้องกับข้อเท็จจริงในอดีตในการรับสมัครบุคลากรด้านวิศวกรรมซึ่งไม่มีการกำหนดให้ผู้ปฏิบัติงานต้องได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมหรือใบ กว. จึงเห็นควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องมีบุคลากรที่มีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งเพิ่มเติมนอกจากวิศวกรที่มีใบ กว. หรือเป็นผู้ปฏิบัติงานที่ทำหน้าที่กำกับดูแลการดำเนินกิจการโทรคมนาคม การติดตั้ง ตรวจสอบ และบำรุงรักษาโครงข่ายโทรคมนาคม เครื่องโทรคมนาคม และอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจการโทรคมนาคมมาเป็นระยะเวลาอย่างน้อย ๑๐ ปี</p>	<p>๒) ไม่ควรกำหนดคุณสมบัติว่าจะต้องเป็นผู้ปฏิบัติงานในกิจการโทรคมนาคมมาเป็นระยะเวลาอย่างน้อย ๑๐ ปี เนื่องจากอาจส่งผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาตรายย่อยและยากต่อการตรวจสอบ</p> <p>๓) อย่างไรก็ตามผู้รับใบอนุญาตสามารถจ้าง outsource วิศวกรที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ (ใบ กว.) ตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ได้</p>
๒.๑ วิศวกรผู้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมจะต้องเป็นพนักงานประจำบริษัทของผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ได้รับใบอนุญาตหรือไม่		
	<p>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>บริษัทฯ มีความเห็นว่าวิศวกรไม่จำเป็นต้องเป็นพนักงานประจำของบริษัท แต่สามารถทำการว่าจ้างได้เนื่องจากบริษัทฯ มีความเห็นว่า ในการบริหารงานบุคคลขององค์กรจะมีการว่าจ้างพนักงานทั้งที่เป็นพนักงานประจำ และพนักงานที่ว่าจ้างตามสัญญาจ้างซึ่งไม่ได้เป็นพนักงานประจำเป็นรายกรณี โดยขึ้นอยู่กับนโยบายการบริหารงานบุคคลขององค์กรนั้น ๆ โดยพนักงานทั้งสองประเภทดังกล่าวต่างต้องปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายและภายใต้การควบคุมดูแลตามผู้ว่าจ้างกำหนดเช่นเดียวกัน ดังนั้น ในกรณีของการจัดให้มีวิศวกรของผู้ประกอบการโทรคมนาคม จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนดให้เป็นพนักงานประจำของบริษัทผู้ประกอบการโทรคมนาคมแต่อย่างใด</p>	<p>เห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของบริษัทที่ไม่จำเป็นต้องเป็นพนักงานประจำของบริษัท</p>

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>ด้วยสภาพอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในปัจจุบัน โครงสร้างของผู้ให้บริการโทรคมนาคมมักจะเป็นลักษณะของบริษัทในกลุ่ม หรือ บริษัทในเครือ โดยบริษัทใหญ่จะมีบริษัทย่อยภายในกลุ่มหรือภายในเครือเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเพื่อให้บริการโทรคมนาคมประเภทต่าง ๆ ตามที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ซึ่งโดยมากบริษัทใหญ่จะเป็นผู้ทำสัญญาจ้างงานกับพนักงานเพื่อทำงานให้กับบริษัทในกลุ่มหรือบริษัทในเครือทั้งหมด โดยให้พนักงานทำหน้าที่คล้ายกันของทุกบริษัทในกลุ่มหรือในเครือซึ่งจะช่วยประสิทธิภาพในการทำงานและการบริหารต้นทุน นอกจากนี้แนวโน้มของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมจะมีการ outsource ฟังก์ชันต่างๆ ที่เคยดำเนินการเองให้กับบริษัทภายนอกเพิ่มมากขึ้นซึ่งในอนาคตอาจจะรวมถึงหน้าที่การออกแบบ การติดตั้งโครงข่าย เป็นต้น ดังนั้นด้วยเหตุผลข้างต้น บริษัทฯ จึงเห็นว่าวิศวกรผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมควรเป็นผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตโดยไม่จำเป็นต้องพนักงานประจำบริษัทของผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ได้รับใบอนุญาต</p>	
๒.๒ หากกรณีไม่เป็นพนักงานประจำบริษัท วิศวกรผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมดังกล่าวจะสามารถรับผิดชอบได้ก็บริษัท		
	<p>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>บริษัทฯ มีความเห็นว่าไม่ควรมีข้อจำกัดกรณีการทำหน้าที่ของวิศวกรซ้ำกันในหลายบริษัท เนื่องจากวัตถุประสงค์ของการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามต้องมีวิศวกรผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมคือเพื่อให้มีบุคคลทำหน้าที่กำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมให้มีมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการ ดังนั้น หากผู้รับใบอนุญาตสามารถบริหารจัดการให้มีบุคคลที่สามารถทำหน้าที่ดังกล่าวและควบคุมมาตรฐานหรือคุณภาพของบริการเป็นไปอย่างต่อเนื่องตามมาตรฐานโดยไม่มีข้อขัดข้องแล้วไม่ว่าจะมีการปฏิบัติหน้าที่ของวิศวกรดังกล่าวในหลายบริษัทหรือไม่ก็ตาม ก็เห็นว่าไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนดข้อจำกัดการทำหน้าที่ของวิศวกรในหลายบริษัทแต่อย่างใด</p>	<p>เห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของบริษัทฯ ที่ไม่ควรมีข้อจำกัดความรับผิดชอบของวิศวกรผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมจะรับผิดชอบในหลายบริษัท</p>

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>ไม่ควรกำหนดจำนวนบริษัทสูงสุดที่วิศวกรจะรับผิดชอบได้ เนื่องจากขอบเขตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ขนาดโครงข่ายโทรคมนาคม จำนวนผู้ใช้บริการ พื้นที่การให้บริการ เทคโนโลยีที่ใช้ในการให้บริการ รวมถึงชนิดของอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายแตกต่างกัน จึงทำให้ไม่สามารถกำหนดได้อย่างชัดเจนว่าวิศวกรแต่ละคนจะสามารถรับผิดชอบได้ที่บริษัท และเมื่อเปรียบเทียบกับวิชาชีพอื่นๆ เช่น วิศวกรรมโยธา ผู้สอบบัญชี ก็ไม่ได้มีการกำหนดจำนวนบริษัทสูงสุดที่สามารถรับงานได้ไว้แต่อย่างใด</p>	
<p>๓. การกำหนดจำนวนวิศวกร</p>		
<p>ข้อ ๕ ให้ผู้ประสงค์จะรับใบอนุญาตต้องมีบุคลากรที่มีคุณสมบัติตามข้อ ๔ และมีจำนวนตามที่คณะกรรมการกำหนด โดยแบ่งตามประเภทของโครงข่ายกิจการโทรคมนาคมดังต่อไปนี้</p> <p>๕.๑ โครงข่ายกิจการโทรคมนาคมที่มีการใช้คลื่นความถี่ในการให้บริการ ให้มีวิศวกรควบคุมงานอย่างน้อยจำนวน ๑ คน และวิศวกรปฏิบัติงานอย่างน้อยจำนวน ๕ คน</p> <p>๕.๒ โครงข่ายกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีการใช้คลื่นความถี่ในการให้บริการให้มีจำนวนวิศวกรตามประเภทของการให้บริการดังนี้</p> <p>(๑) ประเภทการบริการโทรคมนาคมที่มีการวางโครงข่ายทั่วประเทศให้มีวิศวกรควบคุมงานอย่างน้อยจำนวน ๑ คน และวิศวกรปฏิบัติงานอย่างน้อยจำนวน ๕ คน</p>	<p>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับหลักการกำหนดจำนวนวิศวกรตามร่างประกาศฯ เนื่องจากเห็นว่าเจตนารมณ์ของกฎหมายที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามต้องมีวิศวกรก็เพื่อทำหน้าที่กำกับดูแลการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ติดตั้ง ตรวจสอบ และดูแลรักษาโครงข่ายให้เป็นไปตามมาตรฐานทางเทคนิค ดังนั้น ในการกำหนดจำนวนวิศวกรจึงอาจไม่ใช่ปัจจัยสำคัญหลักอย่างไรก็ตาม บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดจำนวนวิศวกรตามร่างประกาศฯ มีความเหมาะสมแล้วที่น่าจะทำให้ดูแลการดำเนินการเป็นไปตามมาตรฐานทางเทคนิค ทั้งนี้ การกำหนดจำนวนวิศวกรดังกล่าวควรต้องมีข้อกำหนดที่อนุญาตให้สามารถว่าจ้างบุคคลที่ไม่ใช่พนักงานประจำบริษัท รวมถึงไม่มีข้อจำกัดการทำหน้าที่ของวิศวกรในหลายบริษัท ตามความเห็นในข้อ ๒.๑ และข้อ ๒.๒ ข้างต้น</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ มีข้อสังเกตว่า ตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ใช้ถ้อยคำว่า "ผู้ประสงค์จะรับใบอนุญาต" ซึ่งอาจทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนได้ว่าจำนวนของวิศวกรที่กำหนดตามข้อ ๕ นั้นใช้บังคับกับผู้ประสงค์จะรับใบอนุญาตเท่านั้น โดยไม่รวมถึงผู้รับใบอนุญาตอยู่เดิม ดังนั้น จึงเสนอให้มีการปรับปรุงถ้อยคำให้ชัดเจนตามเจตนารมณ์ในการกำกับดูแลของ กสทช.</p>	<p>๑) เห็นควรแก้ไขตามที่บริษัทฯ เสนอโดยปรับปรุงเป็น "ข้อ ๕ ให้ผู้ขอรับใบอนุญาตและรับใบอนุญาต..." เพื่อให้มีความชัดเจนและครอบคลุมยิ่งขึ้น</p>

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>(๒) ประเภทการบริการโทรคมนาคมที่มีการวางโครงข่ายเฉพาะพื้นที่ให้มีวิศวกรควบคุมงานอย่างน้อยจำนวน ๑ คน</p>	<p>บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>ควรมีนโยบายโครงข่ายกิจการโทรคมนาคมที่มีการใช้คลื่นความถี่ในการให้บริการให้ชัดเจนว่าหมายถึงโครงข่ายใดบ้าง การตั้งสถานีวิทยุโทรคมนาคมไมโครเวฟ เป็นสื่อสัญญาณภายในโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ การให้บริการ WiFi หรือการใช้อ่านความถี่ 2.4 GHz หรือ 5 GHz ในลักษณะ point-to-point จะถือเป็นโครงข่ายโทรคมนาคมที่มีการใช้คลื่นความถี่ในการให้บริการหรือไม่</p> <p>และเนื่องจากขนาดโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายมีขนาดไม่เท่ากัน เนื่องจากโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายมีจำนวนผู้ใช้บริการและปริมาณการใช้งาน รวมถึงประเภทของบริการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีที่แตกต่างกัน จึงทำให้โครงข่ายของผู้ประกอบการรายเล็กบางรายที่มีพื้นที่ให้บริการทั่วประเทศมีขนาดเล็กกว่าโครงข่ายของบางบริการที่ให้บริการเพียงเฉพาะบางพื้นที่เท่านั้น ดังนั้นการกำหนดจำนวนวิศวกรจากพื้นที่การให้บริการจึงอาจจะไม่เหมาะสมนัก</p> <p>ดังนั้น เพื่อไม่ให้เป็นการต่อผู้ประกอบการรายเล็กและไม่เกิดความยุ่งยากในการกำกับดูแล บริษัทฯ ขอเสนอให้กำหนดจำนวนวิศวกรควบคุมอย่างน้อย ๑ คน เท่ากันสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามทุกราย</p>	<p>๒) การให้บริการ WiFi หรือการใช้อ่านความถี่ 2.4 GHz หรือ 5 GHz ในลักษณะ point-to-point เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ซึ่งเป็นกรณีใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่หนึ่ง ซึ่งประกาศฯ ฉบับนี้อาศัยบทบัญญัติตามมาตรา ๓๔ แห่งพรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม เท่านั้น จึงไม่จำเป็นต้องระบุงการให้บริการดังกล่าว</p> <p>๓) ไม่ควรกำหนดจำนวนวิศวกรอย่างน้อย ๑ คนเท่ากันสำหรับทุกราย เนื่องจาก จากการตรวจสอบแล้วพบว่าผู้รับใบอนุญาตที่มีการให้บริการทั่วประเทศกับผู้ให้บริการเฉพาะพื้นที่มีขนาดการประกอบที่แตกต่างกันมาก จึงไม่ควรกำหนดจำนวนวิศวกรเท่ากัน</p>

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๔. การส่งเอกสารหลักฐาน		
<p>ข้อ ๖ ผู้รับใบอนุญาตต้องส่งเอกสารหลักฐานและข้อมูลดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) หนังสือรับรองคุณสมบัติและจำนวนของวิศวกรตามภาคผนวก</p> <p>(๒) สำเนาหนังสือรับรองวุฒิการศึกษาวิศวกรรมศาสตร์บัณฑิตซึ่งรับรองโดยสถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(๓) สำเนาหนังสือรับรองตามหลักสูตรวิศวกรรมที่รับรองโดยสภาวิศวกร (ถ้ามี)</p> <p>(๔) สำเนาใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมไฟฟ้าแขนงไฟฟ้าสื่อสารหรือไฟฟ้ากำลังตามข้อบังคับของสภาวิศวกรรับรอง</p>	<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นในข้อ ๒. เห็นควรเพิ่มเติมเอกสารหลักฐานที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องนำส่งแก่สำนักงาน กสทช. เป็นข้อ ๖ (๓) ดังนี้ “(๓) หนังสือรับรองการปฏิบัติงานของบุคลากรที่ทำหน้าที่กำกับดูแลการดำเนินกิจการโทรคมนาคม การติดตั้ง ตรวจสอบ และบำรุงรักษาโครงข่ายโทรคมนาคม เครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจการโทรคมนาคมมาเป็นระยะเวลาอย่างน้อย ๑๐ ปีจากต้นสังกัด”</p>	<p>เนื่องจากประกาศไม่ได้กำหนดคุณสมบัติดังกล่าวตามที่ บมจ. กสท. เสนอ จึงไม่ต้องกำหนดในข้อเอกสารหลักฐานอีก</p>
๕. การกำหนดระยะเวลาการดำเนินการตามกฎหมาย		
<p>ข้อ ๗ ผู้ประสงค์จะขอรับใบอนุญาตตามประเภทของโครงข่ายกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ มีหน้าที่ต้องส่งเอกสารหลักฐานและข้อมูลตามข้อ ๖ พร้อมกับการยื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม</p> <p>ข้อ ๘ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ทบทวนรายชื่อและจำนวนวิศวกร พร้อมนำส่งเอกสารหลักฐานและข้อมูลตามข้อ ๖ ให้สำนักงานภายในวันที่ ๓๑ มกราคมของทุกปี</p>	<p>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>บริษัทฯ เสนอให้ประกาศมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เนื่องจากปัญหาของตลาดแรงงานวิศวกรในประเทศไทยในปัจจุบันที่มีจำนวนวิศวกรที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า (ใบ กว.) จำนวนจำกัด และในการดำเนินการเพื่อให้ได้รับใบ กว. ดังกล่าว วิศวกรจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ ซึ่งต้องอาศัยระยะเวลาดำเนินการ บริษัทฯ จึงเห็นว่าการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามมีวิศวกรที่มีใบ กว. จำนวนหนึ่งนั้น จะส่งผลกระทบต่อการบริหารงานด้านบุคลากรของผู้รับใบอนุญาตฯ ประกอบกับข้อกำหนดคุณสมบัติของวิศวกรตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีความเข้มงวดกว่าร่างประกาศฯ ฉบับเดิมที่สำนักงาน กสทช. นำมารับฟังความคิดเห็นในช่วงปลายปี ๒๕๖๑ เป็นอย่างมาก ดังนั้น เพื่อลดผลกระทบดังกล่าว บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาทอดเวลาการบังคับใช้ประกาศนี้ออกไปอีกอย่างน้อย ๑ ปี</p>	<p>๑) เห็นด้วยกับข้อเสนอของบริษัทที่เสนอให้วันที่มีผลบังคับใช้ของร่างประกาศ เป็นวันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อเป็นการให้ผู้ประกอบการเตรียมความพร้อมก่อนที่ประกาศฯ จะมีผลบังคับใช้</p>

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>เป็นวันที่ ๑ มกราคม ของปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมและตลาดแรงงานในประเทศมีระยะเวลาเพียงพอต่อการเตรียมตัว และสามารถปรับตัวและดำเนินการให้สอดคล้องกับประกาศได้</p> <p>บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>กรณีผู้ขอรับใบอนุญาต ควรกำหนดให้ยื่นเอกสารในภายหลัง โดยอาจจะกำหนดให้ยื่นพร้อมกับการแจ้งเปิดให้บริการอย่างเป็นทางการ</p> <p>กรณีผู้รับใบอนุญาต ขอให้กำหนดส่งเอกสารหลักฐานและข้อมูลให้สำนักงานภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ของทุกปี</p> <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เพื่อมิให้เป็นภาระแก่ผู้รับใบอนุญาตจนเกินสมควร จึงเห็นควรให้แจ้งข้อมูลรายชื่อและจำนวนวิศวกรเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งหรือหน้าที่ความรับผิดชอบไปจากเดิมที่เคยแจ้งไว้ก่อนหน้านี้</p>	<p>๒) ยืนยันตามร่างประกาศฯ ที่กำหนดให้ส่งเอกสารหลักฐานและข้อมูลให้สำนักงานภายในวันที่ ๓๑ มกราคม เนื่องจากเพื่อให้สำนักงานมีระยะเวลาในการตรวจสอบข้อมูลของผู้ประกอบการ</p> <p>๓) ยืนยันตามร่างประกาศฯ เนื่องจากบุคลากรภายในองค์กรอาจมีการโยกย้ายสับเปลี่ยนหมุนเวียนตำแหน่งอยู่ตลอดเวลาจึงเห็นควรให้มีการทบทวนรายชื่อทุกปี และไม่เป็นการเกินสมควรแก่ผู้รับใบอนุญาตเกินควรแต่อย่างใด</p>

๖. การกำหนดบทเฉพาะกาล		
<p>ข้อ ๙ ให้ผู้รับใบอนุญาตอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับให้ดำเนินการจัดส่งเอกสารหลักฐานและข้อมูลตามข้อ ๖ ภายในวันที่ ๓๑ มกราคมของปี พ.ศ. ๒๕๖๓</p>	<p>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัทฯ ขอเสนอให้ขยายระยะเวลาสำหรับผู้รับใบอนุญาตรายเดิมในการเตรียมความพร้อม ออกไปเป็นภายในวันที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เนื่องจากการกำหนดคุณสมบัติของวิศวกร มีความเข้มงวดขึ้นจากร่างประกาศฯ ฉบับเดิมที่ กสทช. นำมาปรับปรุงความคิดเห็น บริษัทฯ จึงเห็นว่าการกำหนดบทเฉพาะกาลที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตรายเดิมเริ่มดำเนินการจัดส่งเอกสารหลักฐานภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๓ นั้นกระชั้นชิดเกินไป จึงขอเสนอให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการจัดส่งเอกสารหลักฐานออกไปอีก ๑ ปี เป็นภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๔ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตรายเดิมมีเวลาดำเนินการที่เกี่ยวข้องและจัดเตรียมเอกสารหลักฐานเพื่อจัดส่งให้ กสทช. ต่อไป</p> <p>บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เสนอให้กำหนดบทเฉพาะกาลให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ โดยกำหนดส่งเอกสารหลักฐานและข้อมูลให้สำนักงานครั้งแรกภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีเวลาในการเตรียมตัว โดยเฉพาะผู้รับใบอนุญาตรายเล็ก ซึ่งปัจจุบันอาจจะยังไม่มีวิศวกรที่มีคุณสมบัติตามที่ประกาศกำหนด</p>	<p>๑) เห็นด้วยกับข้อเสนอของบริษัทฯ ที่เสนอให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการจัดส่งเอกสารหลักฐานออกไปอีก ๑ ปี เป็นภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๔ เพื่อเป็นการให้ผู้รับใบอนุญาตรายเดิมได้เตรียมความพร้อม</p> <p>๒) เห็นด้วยกับข้อเสนอของบริษัทฯ ที่เสนอให้กำหนดบทเฉพาะกาลให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ แต่ยังคงยืนยันกำหนดให้ส่งเอกสารหลักฐานและข้อมูลให้สำนักงานครั้งแรกภายในวันที่ ๓๑ มกราคม เนื่องจากเป็นเอกสารหลักฐานที่แต่ละบริษัทมีข้อมูลอยู่แล้ว</p>