

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย
ระหว่างวันที่ ๒ กรกฎาคม - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒
และในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ณ อาคารหอประชุม ชั้น ๒ สำนักงาน กสทช.

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
๑. ขอบเขตบริการที่กำกับดูแล	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>เห็นด้วยกับการปรับปรุงขอบเขตบริการที่กำกับดูแลให้มีความหมายกว้างขึ้นซึ่งสอดคล้องกับโครงข่ายในปัจจุบันและอนาคต</p>
๒. คำนิยาม	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>เห็นด้วยในการปรับปรุงนิยามของ “การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน” ซึ่งเป็นการปรับปรุงให้สอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงของการทำงานและสภาพอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนไป</p> <p>๒) บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>- คุณระพีภัฑิย์ เลิศวงศวีรชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>๑. กรณีนิยามของ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” เห็นด้วยว่า คำว่า “โทรศัพท์เคลื่อนที่” ในประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ อาจไม่ครอบคลุมบริการที่อยู่บนโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายในปัจจุบัน แต่เห็นว่าการอธิบายนิยามด้วยบริการต่างๆ ตามร่างประกาศฯ นั้นอาจไม่เหมาะสมเนื่องจากไม่ใช่ผู้ประกอบการทุกรายที่จะมีบริการตามที่ระบุไว้ และหากมีการแก้ไขเพิ่มเติมบริการแนบท้ายใบอนุญาตฯ อาจจะไม่ชัดเจนได้นอกจากนี้ เห็นว่า ข้อ (๒.๔) และ (๓) ไม่ได้เป็นบริการที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต้องมี จึงไม่มีความจำเป็น/ไม่เกี่ยวข้อง</p> <p>๒. หากกำหนดนิยามให้ชัดเจนเพียงพอเกี่ยวกับผู้รับใบอนุญาตฯ ที่ต้องอยู่ภายใต้บังคับร่างประกาศฯ นี้แล้ว เห็นควรใช้คำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ตลอดร่างประกาศฯ เพื่อลดการใช้คำฟุ่มเฟือย</p> <p>- คุณวีณา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>๑. บริษัทฯ เสนอให้ใช้คำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” แทนคำว่า “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” เพื่อลดคำฟุ่มเฟือยและให้การอ่านร่างประกาศฯ ราบรื่นขึ้น โดยในร่างประกาศฯ ได้มีการกำหนดคำนิยาม “ผู้รับใบอนุญาต” สำหรับร่างประกาศฯ ให้หมายถึงผู้รับใบอนุญาตที่ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้ไว้แล้ว จึงไม่ก่อให้เกิดความสับสนกับคำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ตามคำนิยามของกฎหมายอื่นแต่อย่างใด</p> <p>๒. บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงคำนิยามของ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” โดยแก้ไขเป็น “ผู้รับใบอนุญาต หมายความว่า ผู้รับ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
	<p>ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการส่งอำนวยการความสะดวกด้านโทรคมนาคม ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า การแยกย่อยลักษณะประเภทบริการตามที่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ บางข้อไม่เกี่ยวข้องและไม่ใช้บริการจำเป็นต่อการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน</p> <p>๓) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณนายสุเทพ เตมานูวัตร์ (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๒๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒) เห็นว่านิยามของ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” อาจไม่ครอบคลุมผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ได้มีเงื่อนไขทำใบอนุญาตตามที่ได้ระบุไว้ตามนิยามนี้ เนื่องจากเงื่อนไขตามที่ระบุนี้อาจจะบ่งเฉพาะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ได้รับการจัดสรรมาในช่วงหลัง (นับแต่ที่ กสทช. ได้จัดให้มีการประมูลคลื่นความถี่) ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ บริษัทฯ จึงเสนอให้ปรับ นิยาม “ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ <p>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณคนองฤทธิ์ บัวงาม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นด้วยกับหลักการที่ไม่กำหนดรอบมากเกินไปสำหรับผู้รับใบอนุญาต <p>๕) คุณประทีป สังข์เทียม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นควรกำหนดนิยามให้ชัดเจน แล้วจึงใช้คำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ในร่างประกาศฯ เพื่อลดการใช้คำฟุ่มเฟือย</p>
<p>๓. หน้าที่ในการปรับปรุงข้อเสนอมหา</p>	<p>- ตัดออกตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ -</p>
<p>๔. ช่องทางการเปิดเผยข้อเสนอมหา และสัญญา</p>	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) สัญญาฯ ที่ทำขึ้นมีบางส่วนที่เป็นข้อมูลที่มีความอ่อนไหว (sensitive) เช่น ราคา จึงเห็นควรเสนอให้ยกเลิกข้อกำหนดให้ต้องเปิดเผยสัญญาฯ ซึ่งสอดคล้องกับหลักการในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ที่อยู่ระหว่างรับฟังความคิดเห็นหรือหาก กสทช. เห็นว่ายังจำเป็นต้องเปิดเผย เห็นควรเสนอให้สามารถตัดส่วนที่เป็นข้อมูล sensitive เช่น ราคา ออกได้ - คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒) ๑. บริษัทฯ เห็นด้วยที่กำหนดให้เว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตเป็นช่องทางในการเปิดเผยข้อเสนอมหาและสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
	<p>๒. เนื่องจากสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมมีเนื้อหาบางส่วนที่เป็นความลับทางการค้าระหว่างคู่สัญญาโดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าบริการ ปริมาณการใช้งาน เป็นต้น บริษัทฯ จึงขอเสนอว่าในการเผยแพร่สัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมนั้น ให้ผู้รับใบอนุญาตไม่ต้องเผยแพร่เนื้อหาในส่วนที่เป็นความลับทางการค้า</p> <p>๓. ระยะเวลาที่ต้องนำส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมให้ กสทช. บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับเป็น ๑๕ วันเท่ากับประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาที่ใช้ในการจัดทำเอกสารสัญญาและการลงนามระหว่างคู่สัญญา</p>
	<p>๒) บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>- คุณระพีภัฑิณี เลิศวงศ์วีระชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เห็นว่าสัญญานี้เป็น Commercial Agreement จึงเห็นควรยกเลิกข้อกำหนดเรื่องการเปิดเผยสัญญา เนื่องจากจะเป็นประเด็นในการเจรจาและมีผลต่อทางธุรกิจ ซึ่งกรณีนี้ต่างจากกรณีสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายทุกรายต้องมีการเชื่อมต่อกัน และคิดอัตราค่าตอบแทนตามที่กำหนด จึงต้องมีข้อกำหนดการเปิดเผยสัญญา</p> <p>- คุณวิภา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ โดยให้ตัดหน้าที่การเปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตน ออกจากร่างประกาศฯ เนื่องจากบริษัทฯ เห็นว่า เงื่อนไขในการให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันบางประการ เป็นข้อมูลความลับทางการค้าที่ไม่สามารถเปิดเผยต่อคู่แข่งได้</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตนำส่งสำเนาสัญญาให้แก่ กสทช. นั้น ถือว่าเพียงพอแล้ว เนื่องจากเป็นการเปิดเผยเงื่อนไขสัญญาต่อ กสทช. ซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับดูแลและเป็นคนกลางที่เห็นเงื่อนไขสัญญาของคู่สัญญาทุกราย โดย กสทช. สามารถที่จะ Monitor เปรียบเทียบเงื่อนไขสัญญาของทุกรายได้ และสามารถพิจารณาสั่งให้แก้ไขเพิ่มเติม หากเห็นว่าจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม หรือการเลือกปฏิบัติต่อคู่สัญญารายใดรายหนึ่งอย่างไม่เป็นธรรมได้ตามอำนาจหน้าที่อยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเปิดเผยต่อสาธารณะเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ กสทช. อาจเปิดเผยข้อมูลรายชื่อสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันระหว่างคู่สัญญาที่ได้รับอนุมัติจาก กสทช. ไว้ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ตามที่เคยปฏิบัติมา ซึ่งเป็นข้อมูลเบื้องต้นที่เปิดเผยได้ และเป็นประโยชน์ต่อผู้รับใบอนุญาตที่จะขอเจรจากับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นต่อไป</p>
	<p>๓) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค</p> <p>- คุณเยาวลักษณ์ พิณบรรเลง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เห็นควรให้คงระยะเวลาการนำส่งสำเนาสัญญาไว้เป็น ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญา ตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ และกรณีการเปิดเผยสัญญา หากจำเป็นต้องเปิดเผยสัญญา เห็นควรให้สามารถละเว้นส่วนที่มีผลกระทบต่อบริษัทฯ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
	<p>- คุณนายสุเทพ เตมานูว์ตรี (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๒๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒) มีความเห็น ดังนี้</p> <p>๑. เนื่องจากเป็นการทำสัญญาระหว่างผู้รับใบอนุญาตที่มีขั้นตอนในการเสนอขออนุญาต และการส่งสัญญาระหว่างกัน ซึ่งอาจไม่สามารถควบคุมเวลาในการดำเนินการได้อย่างแน่นอน อีกทั้งประกาศของ กสทช. ส่วนใหญ่ รวมถึงประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ ก็ได้มีการกำหนดระยะเวลาในการจัดส่งสำเนาสัญญา อยู่ที่ ๑๕ วัน ดังนั้น เพื่อป้องกันการผิดหลง และให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กำหนดระยะเวลาในการจัดส่งสำเนาสัญญา อยู่ที่ ๑๕ วัน</p> <p>๒. การเปิดเผยสัญญา และเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมนั้น บริษัทฯ เห็นว่า สัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมมีเนื้อหาหลายส่วนที่เป็นข้อตกลงทางธุรกิจ ความลับทางการค้า ซึ่งเป็นข้อมูลระหว่างคู่สัญญา หากมีการเผยแพร่อาจมีผลกระทบต่อคู่สัญญา ดังนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ยกเลิกการเปิดเผยสัญญา หรือสามารถเปิดเผยเพียงบางส่วนได้ อีกทั้งการทำสัญญาอย่างไรก็ต้องสอดคล้องกับข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันอยู่แล้ว การไม่เปิดเผยสัญญาหรือเปิดเผยเพียงบางส่วนก็ไม่เป็นเหตุให้มีการเลือกปฏิบัติ หรือเป็นสัญญาที่ไม่เป็นธรรมอยู่แล้ว ซึ่งสอดคล้องกับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ซึ่งร่างประกาศปัจจุบันได้มีการยกเลิกการเผยแพร่สัญญาแล้ว</p> <p>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>- คุณคนองฤทธิ์ บัวงาม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นควรให้คงระยะเวลาการนำส่งสำเนาสัญญาไว้เป็น ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญา ตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๖</p> <p>- พันเอก สรรพชัย หุวันันท์ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒) ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ เห็นควรแก้ไขระยะเวลาในการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายที่ใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันจัดส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันให้ กสทช. จากภายใน ๑๐ วัน เป็น ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญาตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ และในการเปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตน เห็นควรให้เปิดเผยเฉพาะข้อมูลทั่วไปโดยไม่ต้องเปิดเผยข้อตกลงระหว่างคู่สัญญาเกี่ยวกับอัตราค่าตอบแทนและข้อมูลที่เห็นว่าเป็นความลับทางธุรกิจ</p>
<p>๕. กระบวนการระงับข้อพิพาท</p>	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒) บริษัทฯ เห็นด้วยที่กำหนดให้คณะกรรมการกลั่นกรองทำหน้าที่แสวงหาข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นเพื่อประกอบการวินิจฉัยข้อพิพาท</p> <p>๒) บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>- คุณวิภา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
	<p>ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๙ วรรคสอง เรื่องคณะอนุกรรมการฯ และกระบวนการระงับข้อพิพาท เห็นควรระบุให้ชัดเจนว่าอ้างอิงตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากเกรงว่าจะไปสับสนกับประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ที่ยกเลิกไปแล้ว</p> <p>- คุณวีณา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ โดยให้ตัดหน้าที่การเปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตน ออกจากร่างประกาศฯ เนื่องจากบริษัทฯ เห็นว่า เงื่อนไขในการให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันบางประการ เป็นข้อมูลความลับทางการค้าที่ไม่สามารถเปิดเผยต่อคู่แข่งได้</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตนำเสนอสัญญาให้แก่ กสทช. นั้น ถือว่าเพียงพอแล้ว เนื่องจากเป็นการเปิดเผยเงื่อนไขสัญญาต่อ กสทช. ซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับดูแลและเป็นคนกลางที่เห็นเงื่อนไขสัญญาของคู่สัญญาทุกราย โดย กสทช. สามารถที่จะ Monitor เปรียบเทียบเงื่อนไขสัญญาของทุกรายได้ และสามารถพิจารณาสั่งให้แก้ไขเพิ่มเติม หากเห็นว่าจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม หรือการเลือกปฏิบัติต่อคู่สัญญารายใดรายหนึ่งอย่างไม่เป็นธรรมได้ตามอำนาจหน้าที่อยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเปิดเผยต่อสาธารณะเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ กสทช. อาจเปิดเผยข้อมูลรายชื่อสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันระหว่างคู่สัญญาที่ได้รับอนุมัติจาก กสทช. ไว้ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ตามที่เคยปฏิบัติมา ซึ่งเป็นข้อมูลเบื้องต้นที่เปิดเผยได้ และเป็นประโยชน์ต่อผู้รับใบอนุญาตที่จะขอเจรจากับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นต่อไป</p> <p>๓) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>- พันเอก สรรพชัย หุวันันท์ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๑๙ เห็นว่า หาก กสทช. มีการดำเนินการกระบวนการระงับข้อพิพาทล่าช้า ทำให้ล่วงเลยกรอบระยะเวลาที่ประกาศกำหนด ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตยังคงต้องให้บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันต่อไปโดยไม่สามารถยุติการให้บริการได้ทำให้ผู้รับใบอนุญาตได้รับความเสียหาย จึงเห็นควรกำหนดเพิ่มเติมให้มีขั้นตอนและกระบวนการดำเนินการระงับข้อพิพาทที่สอดคล้องตามกรอบระยะเวลาที่ประกาศกำหนด และหากไม่สามารถดำเนินการได้ เห็นควรกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบเพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการที่เกินกรอบระยะเวลาดังกล่าว</p>
๖. บทเฉพาะกาล	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>เนื่องจากสาระสำคัญของการปรับปรุงประกาศในครั้งนี้เป็นการปรับปรุงนิยามของผู้รับใบอนุญาตและการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้เป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับกับสภาพข้อเท็จจริงของการใช้งานและสภาพอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป และขอเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันในปัจจุบันก็ได้ขัดแย้งกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เพื่อเป็นการลดภาระทั้งผู้รับใบอนุญาตและสำนักงาน กสทช. ในการจัดทำข้อเสนอและการพิจารณาเห็นชอบข้อเสนอ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ข้อเสนอเดิมที่ได้รับความเห็นชอบแล้วถือเป็นข้อเสนอการใช้โครงสร้าง</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
	พื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันตามร่างประกาศฯ นี้ โดยมีต้องนำเสนอใหม่
๗. ภาคผนวก	<p>๑) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>- คุณนายภาณุพงศ์ ทองทา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ปัจจุบัน บริษัทฯ ใช้คำว่าระบบสายอากาศ เช่น ให้ร่วมใช้ distributed antenna system จึงขอให้ทบทวนชื่อเรียกโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมรายการนี้</p>
๘. ประเด็นอื่นๆ	<p>๑) บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>- คุณระพีภักดิ์ เลิศวงศ์วีระชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เสนอให้เพิ่มเติมเหตุปฏิเสธไม่ให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานในร่างประกาศฯ ข้อ ๗ สำหรับกรณีที่เจ้าของพื้นที่หรือเจ้าของอาคารไม่ให้ผู้รับใบอนุญาตที่เช่าใช้พื้นที่ ให้บุคคลที่สามเข้ามาใช้พื้นที่หรือมาติดตั้งอุปกรณ์เพิ่มเติมในส่วนที่ได้เช่าไปแล้ว เนื่องจากเจ้าของพื้นที่หรือเจ้าของอาคารอาจประสงค์ให้มีการติดต่อโดยตรงกับตน และโดยปกติจะมีข้อกำหนดทำนองนี้ในสัญญาการเช่าใช้พื้นที่อยู่ ทำให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานได้</p> <p>- คุณวีณา แสงศิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>บริษัทฯ ขอเรียนว่า ในทางปฏิบัติ จะมีกรณีเจ้าของพื้นที่ อาคารสถานที่ สถานที่ติดตั้ง (Landlord) ไม่ยินยอมให้มีบุคคลที่สาม หรือผู้รับใบอนุญาตรายอื่น เข้าใช้พื้นที่ร่วมกับผู้เช่าพื้นที่รายเดิมในการติดตั้งโครงสร้างพื้นฐาน ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเพิ่มเติมเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๗ ให้หมายรวมถึงกรณีดังต่อไปนี้ “(๓) เจ้าของอาคารสถานที่ สถานที่ติดตั้ง พื้นที่ติดตั้งอุปกรณ์ สาธารณูปโภค หรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นใดไม่ยินยอมให้มีการติดตั้งหรือการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน”</p>