

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
 ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง
 ระหว่างวันที่ ๑ สิงหาคม - ๑๕ กันยายน ๒๕๖๒
 และในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ณ อาคารหอประชุม ชั้น ๒ สำนักงาน กสทช.

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
<p>๑. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามตารางแนบท้าย (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง</p>	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นด้วยที่จะกำหนดระยะเวลาบังคับใช้ ๓ ปี (๒๕๖๓-๒๕๖๕) และขอแต่ละประเด็น Pure LRIC ว่า ถ้าสำนักงานจะไปสู่วิธี Pure LRIC เห็นว่า จะต้องเริ่มศึกษาแล้ว เพราะวิธี Pure LRIC ค่อนข้างซับซ้อนและมีผลกระทบต่ออุตสาหกรรมเยอะ DTN เคยให้ความเห็นไว้ถ้าจะไปสู่วิธี Pure LRIC จริงๆ อาจจะต้องมีการปรับการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ด้วย เช่น การทำบัญชีแยกประเภท (Accounting Separation) ต้องมีการปรับกฎเกณฑ์ด้วย เพราะว่า ต้นทุนค่าประมูลคลื่นซึ่งเป็นต้นทุนขนาดใหญ่ เมื่อเป็นวิธี Pure LRIC จะไม่ได้นำมาคิดในบริการ call termination ใดๆก็ตาม ในความเป็นจริงต้นทุนค่าคลื่นยังมีอยู่ จะต้องหาที่ลง ซึ่งอาจจะนำไปทบที่บริการโทรออก (call outgoing) แทน หมายความว่าจำเป็นต้องปรับการกำกับดูแลในส่วนอื่นไปด้วย - คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๘๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๒) ระยะเวลาในการบังคับใช้อัตราอ้างอิงตามตารางแนบท้าย (ร่าง) ประกาศฯ ล่วงหน้าเป็นเวลา ๓ ปีเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว การกำหนดอัตราอ้างอิงล่วงหน้าทำให้ผู้ประกอบการทราบต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมล่วงหน้าได้จึงสามารถวางแผนธุรกิจในระยะยาวได้ และจะมีเวลาเพียงพอในการศึกษาความเหมาะสมในการเปลี่ยนมาตรฐานการคำนวณจาก LRIC+ เป็น Pure LRIC รวมถึงจะต้องพิจารณาปรับการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องไปพร้อมกัน <p>๒) บจ. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณระพีภัฑ์ เลิศวงศ์วีรชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นด้วยที่จะกำหนดระยะเวลาบังคับใช้ ๓ ปี (๒๕๖๓-๒๕๖๕) และสำนักงาน กสทช. ควรจะเริ่มศึกษาเตรียมการเพื่อจะไปสู่วิธี Pure LRIC ในปี ๒๕๖๖ ตั้งแต่ตอนประกาศฉบับนี้บังคับใช้เลย เพราะจะต้องไปยุ่งเกี่ยวกับเรื่องมาตรฐานการคำนวณที่จะต้องเปลี่ยนแปลงอีก ซึ่งต้องใช้เวลาดำเนินการ ๑ ปี หลังจากประกาศมาตรฐานการคำนวณออกมาแล้ว ที่ปรึกษาได้คำนวณตามวิธีการใหม่ ซึ่งต้องใช้เวลาดำเนินการอีก ๑ ปี จึงควรเริ่มเตรียมการแต่เนิ่นๆ - นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ (หนังสือที่ TUC/H/REG/๖๘๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๒) บริษัทฯ เห็นว่าระยะเวลาในการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง เป็นระยะเวลา ๓ ปี ตามตารางแนบ 	<p>เห็นควรยืนยันระยะเวลาในการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ตามตารางแนบท้ายร่างประกาศ กสทช. ฯ ตามความเห็นส่วนใหญ่ของผู้แสดงความคิดเห็นว่า ระยะเวลา ๓ ปีเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม เพราะช่วยให้สามารถวางแผนธุรกิจในระยะยาว และไม่เป็นภาระกับผู้ประกอบการ</p> <p>ระยะเวลาดังกล่าวสอดคล้องกับแผนงานของสำนักงาน กสทช. ที่ จะปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>ท้าย มีความเหมาะสมสำหรับการเข้าทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายตามสภาวะอุตสาหกรรมในปัจจุบัน โดยในระหว่างที่ร่างประกาศนี้ได้ประกาศใช้ บังคับแล้ว บริษัทฯ ขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาศึกษาและกำหนดมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในรูปแบบ Pure LRIC และเมื่อได้ผลการศึกษาแล้ว สำนักงาน กสทช. อาจพิจารณาการใช้วิธี Pure LRIC หรือกำหนดระยะเวลาในช่วงเปลี่ยนผ่านที่เหมาะสม ในการใช้อัตราอ้างอิงด้วยวิธี Pure LRIC เพื่อให้ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนที่สุด เพื่อสำหรับการประกาศใช้ในปี ๒๕๖๖ เป็นต้นไป</p> <p>๓) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณเยาวลักษณ์ พิณบรรเลง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ยังไม่ค่อยเห็นด้วยกับระยะเวลาการบังคับใช้ เรื่อง Pure LRIC หรือ LRIC+ มันต้องมีการปรับเปลี่ยนสูตรวิธีคิด เพราะระยะเวลาที่บังคับใช้นี้ อยู่ภายใต้สูตรเดิมของประกาศเดิม เชื่อว่าที่ปรึกษาต้องมีการศึกษาด้วยวิธี Pure LRIC ไว้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเริ่มต้นใหม่ เห็นว่าควรจะใช้อัตราตาม ประกาศเป็นปีต่อไปก่อน ซึ่งอาจจะมีอัตราที่ลดลงได้ ส่วนระยะเวลาการศึกษาควรใช้เวลาแค่ ๒ ปี เพื่อให้ทันกับเทคโนโลยีใหม่ - คุณกุลฤดี จาคป้อม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ก่อนที่จะพูดถึงระยะเวลาบังคับใช้ ขอกลับมาพูดถึงจุดประสงค์ของการกำกับ คือ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการโทรคมนาคม แต่ในวันนี้ อัตราที่ออกมา รู้สึกว่าไม่มีความเป็นธรรมต่อผู้ให้บริการ ระหว่างโทรศัพท์ประจำที่ (fixed) กับ โทรศัพท์เคลื่อนที่ (mobile) เราจะเห็นว่าอัตรา ของ fixed จะสูงกว่า mobile ถ้าพิจารณาย้อนกลับไปในอดีต จะพบว่าอัตรา IC ของ fixed และ mobile จะเท่ากัน จากข้อมูลที่เป็นค่าเฉลี่ยของทั่วโลกแล้วพบว่า ข้อมูล IC ของ fixed จะต่ำกว่า mobile แต่ในประเทศเรากลับสวนทางกัน คือ ค่า IC ของ mobile ต่ำกว่า fixed ค่อนข้างเยอะ และต่ำกว่ามาตรฐานที่เป็นอยู่ อันนี้จึงเป็นจุดที่ขอให้ช่วยพิจารณาด้วยว่าเรื่องนี้สอดคล้องกับนโยบายหรือไม่ ที่มีจุดประสงค์เพื่อก่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อ ผู้ใช้บริการ ทั้งนี้อัตรา fixed ที่สูงก็ย้อนกลับเป็นต้นทุน (cost) ส่วนหนึ่งของผู้บริโภค ทาง mobile เราโดนกำหนดราคาของบริการเสียง (Voice) ราคาค่าปลีกที่ ๐.๖๙ บาทต่อนาที ถ้าเทียบกับอัตรา IC ของ fixed ที่ ๐.๒๘ บาทต่อนาที หรือเกือบ ๓๐% ของราคา Voice นอกจากนี้เรายังต้อง ขยายบริการเหล่านี้ให้ MVNO/MVNA ที่ลดจากราคา Voice ที่กำหนดอีก ๓๐% เท่ากับผู้ประกอบการ MNO แทบจะไม่เหลืออะไรแล้ว ดังนั้นจึงขอ ฝากเป็นประเด็นแรกไว้ว่า อัตรา IC ระหว่าง fixed กับ mobile ถือว่าเป็นธรรมแล้วหรือไม่ ต่อมาในส่วนที่สอง ประเด็นการใช้วิธี Pure LRIC ในอนาคต ก็ต้องย้อนกลับมาดูว่าต้นทุนของราคาที่เราเริ่มต้นว่าถูกต้องแล้วหรือยัง ถ้าใช้กันจะเป็นทางที่ถูก แต่ถ้าราคาต้นทุนไม่ใช่ เราจะดำเนินการไปสู่ Pure LRIC มันก็จะผิดไปตลอด แล้วการให้บริการ IC ต้นทุนที่ถูกนำมาคิดจะมีเรื่อง node และ traffic อื่นๆ แต่ในส่วนของ mobile เราเข้าใจว่ามี บริการอื่นๆ นอกเหนือจาก fixed ค่อนข้างเยอะ เช่น MMS, SMS ซึ่งถ้าเป็นสองบริการนี้ พอจะเข้าใจได้เพราะเป็นการส่งต่อไปภายนอกได้ แต่บาง บริการเช่น Data มันไม่ได้ส่งไปโครงข่ายผู้ให้บริการอื่นๆ แต่กลับถูกเอามาคิดว่าเป็น traffic ส่วนหนึ่ง ถึงนั้นวิธีการคิดที่ IC ของ mobile ที่คิด traffic ของ Data รู้สึกว่าไม่มีความเป็นธรรม ต่อมาในเรื่องการคิดต้นทุน ซึ่งในสูตรการคำนวณมีการคิดเรื่อง CAPEX CoC OPEX แต่ในความเป็นจริง จะมีการคิดเรื่องค่าเสื่อมราคา ส่วนของ mobile อาจจะคิดที่ ๑๐ ปีเป็นค่าเสื่อมราคา ดังนั้นการลงทุนเมื่อ ๔-๕ ปีที่แล้ว ใน ๕ ปีถัดไปก็ไม่มี แล้ว แต่ในของ fixed เราเห็นว่าค่าเสื่อมราคานี้ยังคงย้อนกลับมาเป็นต้นทุนอยู่ตลอด ไม่ว่าจะคิดด้วยสมมุติฐานใดก็ตาม fixed ก็ยังสูงกว่า mobile จึง 	<p>โครงข่ายโทรคมนาคม (ประกาศมาตรฐานการคำนวณฯ) ไปสู่วิธีการคำนวณแบบ Pure LRIC ที่มีความซับซ้อนมากขึ้น จึงจำเป็นต้องใช้เวลาในการสร้างความรู้ความเข้าใจไปพร้อมกับผู้มีส่วนได้เสียต่างๆ ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>เห็นว่าสูตรนี้อาจจะยังไม่ปรับแต่งให้เหมาะสมกับประเทศไทยหรือไม่ เพราะฉะนั้น ประเด็นระยะเวลาบังคับใช้ ถ้าเริ่มต้นด้วยความเท่าเทียมกันระหว่าง fixed และ mobile เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการแล้ว ไม่ว่าจะบังคับใช้ระยะเวลาเท่าใดก็ถือว่าเหมาะสม ส่วนเรื่องอัตรา เห็นว่า ณ วันนี้อัตราของ mobile ยังต่ำกว่ามาตรฐาน ในขณะที่ fixed สูงกว่ามาตรฐาน จึงเห็นว่ายังไม่เหมาะสม</p> <p>- นายสุเทพ เตมานุวัตร (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๔๑๘/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>การปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงเพื่อให้เป็นไปตามแนวทางการกำกับดูแลและการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการโทรคมนาคมโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสิ่งสำคัญ ดังนั้นบริษัทจึงมีความเห็นว่า ค่าเชื่อมต่อโครงข่าย ระหว่างผู้ให้บริการควรเป็นอัตราเดียวกันทั้งอุตสาหกรรม</p> <p>บริษัทฯ มีความเห็นดังนี้ ก่อนการกำหนดระยะเวลาในการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (อัตรา IC) ควรมีการสอบทานเรื่องของหลักการที่มาของตัวเลขที่นำเสนอมีความถูกต้องเหมาะสมแล้วหรือยัง บริษัทฯ รับทราบว่า อัตรา IC ใน(ร่าง)ประกาศฉบับนี้ใช้อ้างอิงจากหลักสากล LRIC หรือ LRIC+ ในการคำนวณ แต่รายละเอียดสูตรในการคำนวณและผลที่ได้ขัดแย้งกับอัตรา IC ที่ทั่วโลกใช้ในปัจจุบัน กล่าวคือ การเชื่อมต่อโครงข่ายในประเทศอื่นอัตราค่าเชื่อมต่อ Fixed line ถูกกว่า Mobile ค่อนข้างมาก ดังนั้นจึงชี้ให้เห็นถึงข้อบกพร่องในการคำนวณดังกล่าวและขอให้ทบทวนที่มาของสูตรเพื่อให้สะท้อนถึงวัตถุประสงค์ของการปรับปรุงอัตรา IC ฉบับนี้ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ให้บริการก่อนที่จะกำหนดระยะเวลา หากกรอบการคำนวณถูกต้องจึงจะกำหนดระยะเวลาที่เหมาะสม แต่อย่างไรก็ตาม ในช่วงนี้เป็นรอยต่อของ Technology Digital Transformation การใช้ ๕G Technology ซึ่งเป็น Technology ใหม่ ยังไม่มีภาพของ Demand, Device, Case study อย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม ดังนั้นการกำหนดเงื่อนไขเวลา ๓ ปี เป็นการประมาณการล่วงหน้าก่อน New Technology เกิด อาจเป็นการกำหนดอัตราล่วงหน้าเกิน Technology และก่อให้เกิดอุปสรรคในการสร้าง Environment ใหม่ของ ๕G ดังนั้น จึงมีความเห็นว่าการกำหนดระยะเวลาดังกล่าวในขณะนี้ไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน บริษัทฯ ขอให้กำหนดระยะเวลาเป็นปีต่อปี ในช่วงของรอยต่อ Technology ในปัจจุบันจะเป็นการเหมาะสมที่สุด</p>	<p>โปรดดูเอกสารแนบท้ายสรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ประเด็นที่ ๑ (หน้าที่ ๑)</p> <p>โปรดดูเอกสารแนบท้ายสรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ประเด็นที่ ๓ (หน้าที่ ๗)</p>
	<p>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>- คุณคนองฤทธิ์ บัวงาม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เห็นด้วยที่จะกำหนดระยะเวลาบังคับใช้ ๓ ปี (๒๕๖๓-๒๕๖๕) เป็นระยะเวลาที่จะไม่เป็นภาระกับทั้งสำนักงานและผู้ประกอบการ ที่จะต้องเจรจาเรื่องอัตราในอนาคต</p> <p>- พันเอก สรรพชัย หุวะนันทน์ (หนังสือที่ กสท รก.(ชร)/๙๒๒ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>เห็นด้วยตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่กำหนดระยะเวลา ๓ ปี เนื่องจากอุตสาหกรรมโทรคมนาคมสามารถปรับตัวได้เพื่อปรับราคาตลาดให้เหมาะสมกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม อย่างไรก็ตามก่อนครบกำหนดระยะเวลา ๓ ปีดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ควรศึกษาวิธีการคำนวณแบบ Pure LRIC เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสะท้อนต้นทุนที่แท้จริงในการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องด้วยเทคโนโลยีมีการพัฒนาตลอดเวลา ซึ่งส่งผลให้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมีการเปลี่ยนแปลงที่ลดลง</p>	

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>๕) บมจ. ทีโอที</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณมานิช บุญชื่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) <p>ประเด็นแรก เรื่องระยะเวลา TOT ไม่ชัดเจน TOT ค่อนข้างจะเห็นด้วยที่กำหนดระยะเวลา ๓ ปี เพราะที่ประกาศฯ อัตราอ้างอิงที่ผ่านมาซึ่งกำหนด ๒ ปี ก็มีการขยายอีก ๑ ปีมาโดยตลอด การกำหนดล่วงหน้า ๓ ปีทำให้ง่ายต่อการวางแผนล่วงหน้า ทั้งแผนธุรกิจและการทำราคา</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณมนต์ชัย หนูสง (หนังสือที่ ทีโอที/๖๐๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒) <p>ระยะเวลา ๓ ปี ในการใช้อัตราค่าตอบแทนฯ ตาม (ร่าง) ประกาศฉบับนี้มีความเหมาะสม เนื่องจากจะทำให้ผู้ประกอบการสามารถวางแผนธุรกิจล่วงหน้าได้</p>	
	<p>๖) บจ. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - นางนิศานาด อยู่วัฒนา (หนังสือที่ TICC/REG/๔๓๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๒) <p>บริษัทฯ เห็นว่าระยะเวลาในการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง เป็นระยะเวลา ๓ ปี ตามตารางแนบท้าย มีความเหมาะสมสำหรับการเข้าทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายตามสภาวะอุตสาหกรรมในปัจจุบัน โดยในระหว่างที่ร่างประกาศนี้ได้ประกาศใช้บังคับแล้ว บริษัทฯ ขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาศึกษาและกำหนดมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในรูปแบบ Pure LRIC และเมื่อได้ผลการศึกษาแล้ว สำนักงาน กสทช. อาจพิจารณาการใช้วิธี Pure LRIC หรือกำหนดระยะเวลาในช่วงเปลี่ยนผ่านที่เหมาะสมในการใช้อัตราอ้างอิงด้วยวิธี Pure LRIC เพื่อให้ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนที่สุด เพื่อสำหรับการประกาศใช้ในปี ๒๕๖๖ เป็นต้นไป</p>	
	<p>๗) บจ. แอมเน็กซ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - นายรัชชชัย ล้ำสมบัติ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๒) <p>เหมาะสม</p>	
	<p>๘) บจ. โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - นายเทพมงคล ไหวคิด (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๒) <p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับ ความเหมาะสมของระยะเวลาในการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง</p>	

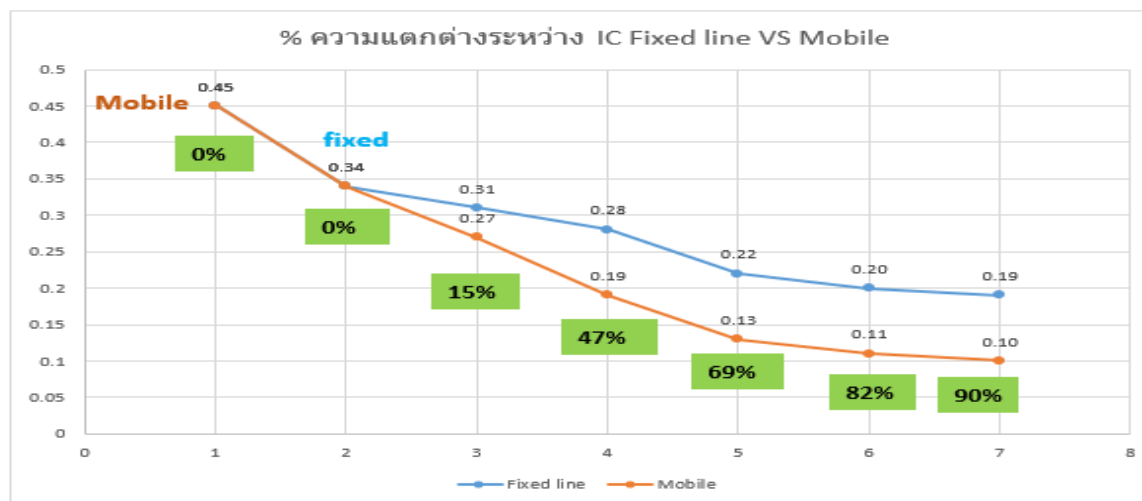
ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>๙) บจ. เดอะ ไวท์สเปซ</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณชลชนิษฐ์ กาญจนานาสน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นด้วยทั้งในเรื่องของอัตราและระยะเวลา - ดร.ชัยยศ จิรบรรกุล (หนังสือที่ WSOPT ๐๓๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒) ไม่มีประเด็น <p>๑๐) บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณปชา อัมรงค์ธรรม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นด้วยทั้งในเรื่องของอัตราและระยะเวลา 	
<p>๒. ความเหมาะสม อัตราค่าตอบแทน การเชื่อมต่อ โครงข่าย โทรคมนาคมที่เป็น อัตราอ้างอิง ตาม ตารางแนบท้าย (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตรา ค่าตอบแทนการ เชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมที่เป็น อัตราอ้างอิง</p>	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เรื่องอัตราที่เป็น mobile เห็นด้วยว่าต้องใช้ตามต้นทุน ส่วนของอัตรา fixed เข้าใจว่าสำนักงานปรับให้เพิ่มขึ้นจากต้นทุนนิดนึง มันจึงมีความแตกต่างว่าทำไม่อัตราของ mobile ถึงให้อัตราเท่าต้นทุน แต่อัตราของ fixed ถึงให้อัตราสูงกว่าต้นทุน ส่วนต่างระหว่าง fixed กับ mobile ที่ ๐.๐๙ บาทจำเป็นต้องรักษาระดับให้คงที่ไว้ทุกปีหรือไม่ ถ้าฝั่ง mobile ใช้อัตราเท่าต้นทุน ฝั่ง fixed ก็ควรจะใช้อัตราให้เท่ากับต้นทุนเช่นกัน มันเป็นคำถามเดียวกับที่ AWN ถามว่า ทุกประเทศทั่วโลกเท่าที่เห็น อัตราของ fixed มันต่ำกว่า mobile ก็พอเข้าใจได้ว่าที่ประเทศไทย อัตรา fixed สูงกว่า เพราะบริบทมันต่างกัน แต่ในเมื่อผลการศึกษามาออกมาแล้ว ฝั่ง fixed ก็ควรใช้อัตราที่ต้นทุนเหมือน mobile เช่นกัน - คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๘๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๒) บริษัทฯ เห็นว่าควรกำหนดอัตราอ้างอิงของทั้งโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ตามต้นทุนของผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพ (MEO) ของอุตสาหกรรม เนื่องจากตามผลการศึกษาล่าสุดนั้น ต้นทุนของ MEO ของทั้งโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ไม่แตกต่างจากอัตราอ้างอิงที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมากนัก จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนด glide path เพื่อเป็นการลดผลกระทบต่ออุตสาหกรรมดังเช่นอดีตที่ผ่านมา <p>๒) บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณระพีภัทย์ เลิศวงศ์วีระชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นเหมือนกับทาง DTN คือในประเด็นที่อัตราของ mobile จะเป็น cost orientation แต่ของ fixed จะมีการ adjust ปรับค่าให้สูงกว่า cost ซึ่งการ adjust มันต้องมีที่มา ซึ่งเหตุผลเหมือนกับว่าต้องการให้ผู้ประกอบการ mobile จ่ายเงิน subsidy ให้กับ fixed คนที่ได้ประโยชน์จริงๆ จึง 	<p>เห็นควรปรับปรุงอัตรา ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อ โทรคมนาคมที่เป็นอัตรา อ้างอิง ตามตารางแนบ ท้ายร่างประกาศ กสทช. ฯ ใน ส่วน น บ ริ ก า ร โทรศัพท์ประจำที่ (ไม่ ต้องปรับค่า (adjusted)) ตามความเห็นส่วนใหญ่ ที่ได้จากผลการคำนวณ ของที่ปรึกษาด้วยวิธี LRIC+ ตามประกาศ มาตรฐานการคำนวณฯ ซึ่งมีที่มาจากต้นทุนของ ผู้ประกอบการที่มี ประสิทธิภาพ (MEO) ของอุตสาหกรรม</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>เป็นผู้ประกอบการ fixed ดังนั้นที่ถูกต้องจึงควรให้ต้นทุนจริงเป็นอย่างไรก็ควรคิดค่า IC เป็นเช่นนั้น ถ้ากลับไปมองในมุมผู้บริโภค การลดอัตรา IC ลงมาครั้งนี้ ทาง กสทช. ก็ได้มีการปรับลดการกำกับดูแลค่าเฉลี่ยของอัตราค่าบริการ (retail) ของ mobile เนื่องจากให้อัตรา IC mobile ลดลง ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ในขณะที่ของ fixed ไม่ได้ถูกกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ดังนั้น เงินค่า IC ที่ ผู้ประกอบการ mobile จ่ายเงิน subsidy ให้กับ fixed มันไม่ได้ถูกส่งผ่านไปถึงผู้บริโภคใดๆ เลย คนที่ได้รับประโยชน์มีแค่ผู้ประกอบการ fixed ถ้าเราไปมองว่าเป็นการ balance traffic ระหว่าง mobile กับ fixed ให้คงที่ มันไม่ได้เกิดผลประโยชน์อะไรกับผู้บริโภค</p> <p>- นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ (หนังสือที่ TUC/H/REG/๖๘๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิงสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามผลการศึกษาของที่ปรึกษาของสำนักงาน กสทช. อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายสำหรับโทรศัพท์ประจำที่ ด้วยวิธีการ Adjusted Cost-Oriented ในปี พ.ศ.๒๕๖๓ โดยไม่ได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนที่แท้จริงตามผลการศึกษาด้วยวิธี LRIC+ เพื่อที่จะรักษาระดับความแตกต่างระหว่างอัตราค่าตอบแทนบริการโทรศัพท์ประจำที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้คงอยู่ที่ ๐.๐๙ บาท/นาที เช่นเดียวกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายอ้างอิงที่กำหนดในปัจจุบัน เนื่องจาก บริษัทฯ เห็นว่า วิธีการดังกล่าวเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ในการคงไว้ซึ่งระดับรายได้ที่เกิดจากค่าเชื่อมต่อโครงข่ายของผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่โดยไม่คำนึงถึงต้นทุนที่แท้จริง โดยให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นผู้อุดหนุนโดยจ่ายค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายให้แก่ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่สูงกว่าต้นทุนที่แท้จริง อีกทั้ง การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายอ้างอิงซึ่งเป็นการช่วยเหลือผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ตั้งกล่าว ยังไม่ก่อให้เกิดประโยชน์กับผู้ให้บริการแต่อย่างใด เนื่องจาก กสทช. ไม่มีการกำหนด เงื่อนไขใบอนุญาต หรือกฎเกณฑ์กำกับดูแลอื่นใดที่บังคับให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่โอนถ่ายผลประโยชน์ดังกล่าวสู่ผู้ให้บริการ ดังเช่นในกรณีของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องอยู่ภายใต้กฎเกณฑ์การกำกับดูแลอัตราค่าบริการค่าบริการค่าปลีก ซึ่งมาตรการที่กำกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น ทำให้ผู้ใช้บริการได้รับประโยชน์จากการปรับลดของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายจากการลดอัตราค่าบริการค่าบริการค่าปลีกดังกล่าวด้วย ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอให้ กสทช. พิจารณาใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายของโทรศัพท์ประจำที่ตามแนวทางของผลการศึกษาด้วยวิธี LRIC+ โดยไม่ต้องมีการ Adjusted เพื่อไม่ให้เกิดการเอื้อประโยชน์เกินสมควรแก่ผู้ประกอบการประเภทใดประเภทหนึ่ง ซึ่งก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมและก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม</p>	<p>เช่นเดียวกับผลการ ค ำ น ว ณ อั ต ร า ค่าตอบแทนบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ อีกทั้ง การกำหนดให้ ความต่างระหว่างอัตรา ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อ โครงข่ายระหว่างบริการ โทรศัพท์ประจำที่และ โทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่ที่ ๐.๐๙ บาท/นาที เป็น การช่วยเหลือผู้ให้บริการ โครงข่ายโทรศัพท์ ประจำที่ ซึ่งก่อให้เกิด ความไม่เป็นธรรม และ ไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์ กับผู้ให้บริการ</p>
	<p>๓) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค</p> <p>- คุณเยาวลักษณ์ พิณบรรเลง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ยังไม่ค่อยเห็นด้วยกับเรื่องอัตรา เหมือนกับความเห็นของ TUCH เรื่องส่วนต่างระหว่าง fixed กับ mobile จะเห็นว่าร้อยละส่วนต่างมันต่างกันค่อนข้างเยอะมาก ซึ่งค่ามันสวิงมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๐-๒๕๖๒ พอจะต่อไปอีก ๓ ปีเลยเห็นว่าระยะเวลายาวเกินไป ตามแผนของสำนักงานที่จะปรับปรุงมาตรฐานการคำนวณ การออกอัตรารายได้มาตรฐานการคำนวณเดิมไปอีก ๓ ปีถือว่านานเกินไป ในต่างประเทศอัตรา IC fixed จะต่ำกว่า mobile แต่ของบ้านเรานั้นแตกต่าง ก่อนหน้านี้ในปี ๒๕๕๙ ยังเท่ากัน แต่ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ อัตรา IC fixed ก็สูงกว่า mobile มาโดยตลอด ประเด็น</p>	<p>โปรดดูเอกสารแนบท้าย <u>สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ</u> ประเด็นที่ ๒ (หน้าที่ ๕)</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ																		
	<p>ต่อมาคือเรื่องต้นทุน fixed มีแนวโน้มผู้ใช้งานที่ไม่เพิ่มขึ้น ในขณะที่ mobile มีผู้ใช้งานเพิ่มขึ้น ต้องลงทุนมากขึ้น ดังนั้น มันก็ไม่ได้เอื้อประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ</p> <p>- คุณกุลฤดี จาคบ้อม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>การรักษาความแตกต่างระหว่าง อัตรา IC fixed ที่สูงกว่า mobile ๐.๐๙ บาท ในปี ๒๕๖๕ เราจะเห็นได้เลยว่า ความแตกต่างกันเกือบ ๑๐๐% (fixed ๐.๑๙, mobile ๐.๑๐) ซึ่งในปัจจุบัน ผู้ประกอบการ mobile เชื่อว่าถ้ามีการจ่าย IC กันอย่างครบถ้วน ผู้ประกอบการ mobile จะขาดทุนแก่ผู้ประกอบการ fixed แน่แน่นอน ตอนนี้อาจจะต่างกันไม่เยอะ แต่ถ้าถึงปี ๒๕๖๕ จะเห็นได้ว่าไม่เป็นธรรมแน่นอน เมื่อดูอดีตที่ผ่านมาจนถึงปี ๒๕๖๒ ความแตกต่างจะอยู่ประมาณ ๑๐-๑๕% แต่ถ้าดูต่อไปตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ จะเห็นได้ว่าความต่างจะเพิ่มขึ้นไปเกือบถึง ๑๐๐% อย่ายไปมองแค่ตัวเลข ๐.๐๙ บาท แต่ต้องดูเป็นร้อยละซึ่งมีการถ่วงให้แตกต่างกันมากขึ้นทุกที</p> <p>- คุณนายสุเทพ เตมานูว์ตรี (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๒๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า อัตราอ้างอิงของค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงใน (ร่าง) ประกาศฯนี้ ไม่มีความเป็นธรรม ขัดต่อวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้อย่างชัดเจน คือการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการโทรคมนาคม โดยต้องคำนึง ถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ หากพิจารณาจากอัตรา IC ในอดีต จะเห็นได้ว่า Fixed line และ Mobile มีการให้บริการในอัตราที่เท่าเทียมกัน ตามรายละเอียดด้านล่าง</p> <table border="1" data-bbox="488 842 1290 1018"> <thead> <tr> <th>ปี</th> <th>Fixed line (บาท)</th> <th>Mobile (บาท)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>๕๘</td> <td>๐.๔๕</td> <td>๐.๔๕</td> </tr> <tr> <td>๕๙</td> <td>๐.๓๔</td> <td>๐.๓๔</td> </tr> </tbody> </table> <p>แต่ตัวเลขของ IC Fixed line และ Mobile ไม่ได้เป็นอัตราเดียวเริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ เป็นต้นมาตามรายละเอียดด้านล่าง</p> <table border="1" data-bbox="488 1074 1290 1249"> <thead> <tr> <th>ปี</th> <th>Fixed line (บาท)</th> <th>Mobile (บาท)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>๖๐</td> <td>๐.๓๑</td> <td>๐.๒๗</td> </tr> <tr> <td>๖๑-๖๒</td> <td>๐.๒๘</td> <td>๐.๑๙</td> </tr> </tbody> </table> <p>ซึ่งราคาดังกล่าวไม่มีความเป็นธรรมต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคม เนื่องจากการกำหนดอัตราการเชื่อมต่อโครงข่ายไม่ได้เป็นการดำเนินการเพื่อแสวงหากำไร แต่เป็นการดำเนินการเพื่อสาธารณะให้โครงข่ายทุกโครงข่ายสามารถเชื่อมต่อกันได้ เพื่อประโยชน์ของผู้บริโภค</p> <p>หากพิจารณาตาม (ร่าง) ประกาศฉบับนี้ จะเห็นว่า การกำหนดอัตรา IC ในอนาคตที่จะเกิดขึ้นไม่สอดคล้องกับหลักสากลแล้ว ยังมีการกำหนดให้อัตรา IC Mobile ยิ่งต่ำลงกว่า อัตรา IC Fixed line เป็นอันมากจนกระทั่งในปี ๒๕๖๕ อัตรา IC Mobile จะโดนกดต่ำกว่าอัตรา IC Fixed line</p>	ปี	Fixed line (บาท)	Mobile (บาท)	๕๘	๐.๔๕	๐.๔๕	๕๙	๐.๓๔	๐.๓๔	ปี	Fixed line (บาท)	Mobile (บาท)	๖๐	๐.๓๑	๐.๒๗	๖๑-๖๒	๐.๒๘	๐.๑๙	
ปี	Fixed line (บาท)	Mobile (บาท)																		
๕๘	๐.๔๕	๐.๔๕																		
๕๙	๐.๓๔	๐.๓๔																		
ปี	Fixed line (บาท)	Mobile (บาท)																		
๖๐	๐.๓๑	๐.๒๗																		
๖๑-๖๒	๐.๒๘	๐.๑๙																		

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
---------	--------------------------------	-------------------------------------

เกือบ ๑๐๐% โดย กสทช.ใช้หลักการของการกำหนดให้มีความต่างกันอยู่ ๐.๐๙ บาทใน ๓ ปีโดยไม่มีหลักการอ้างอิงที่มา อัตรา IC ประเทศไทย ระหว่าง Fixed line & Mobile เป็นสัดส่วนที่ไม่สอดคล้องกัน



ปี	อัตรา Fixed line(บาท)	อัตรา Mobile (บาท)	%ความแตกต่างระหว่าง IC Fixed line VS Mobile
58	0.45	0.45	0%
59	0.34	0.34	0%
60	0.31	0.27	15%
61-62	0.28	0.19	47%
63	0.22	0.13	69%
64	0.20	0.11	82%
65	0.19	0.10	90%

นอกจากนี้ บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดอัตรา IC Fixed line ด้วยวิธีการ Adjusted Cost-Oriented เพื่อให้รักษาระดับความแตกต่างระหว่างอัตราค่าตอบแทนบริการ Fixed line กับบริการ Mobile ให้คงอยู่ที่ ๐.๐๙ บาทต่อนาที โดยวิธีนี้จะทำให้บริการ Fixed line มีรายได้ที่เกิดจากค่า IC สูงกว่าความเป็นจริง และผู้ให้บริการโครงข่าย Mobile ต้องเป็นผู้รับภาระต้นทุนค่า IC เพิ่มสูงขึ้นโดยไม่เกิดประโยชน์กับผู้ให้บริการแต่อย่างใด

อัตรา IC Fixed line ในประเทศอื่นๆ ต่ำกว่า IC Mobile ในขณะที่อัตรา IC Mobile ประเทศไทยก็ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอยู่แล้ว ในความเห็นของผู้ใช้บริการควรต้องพิจารณาอัตรา Mobile IC ของประเทศไทยว่า อัตราที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนั้นต่ำเกินกว่าความเป็นจริงหรือไม่ อัตราทั่วโลกพบว่า

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>อัตรา IC Mobile ในทั่วโลกจะสูงกว่า Fixed line ไม่ว่าจะอยู่ในยุโรป หรือเอเชีย กล่าวคือ Average IC Mobile ทั่วโลกอยู่ ๒.๘๑ USD แต่ประเทศไทยอยู่ที่ ๑.๕๒ USD ในขณะที่ Rate ของ IC Fixed line ทั่วโลกอยู่ที่ ๑.๓๕ USD แต่ประเทศไทยอยู่ที่ ๒.๒๔ USD ซึ่งชี้ให้เห็นว่า IC Fixed line ของประเทศไทยสูงกว่ามาตรฐาน และ IC Mobile ต่ำกว่ามาตรฐาน</p> <p>หากผู้ให้บริการฯ โดนกำกับอัตรา IC ที่มีความแตกต่างกันระหว่าง Fixed line และ Mobile โดย กสทช. แบ่งการกำกับออกเป็น ส่วน ๆ ไม่ได้มองภาพรวมของประกาศอื่น ๆ ที่มีความเกี่ยวข้องกัน การกำกับเช่นนี้จะทำให้ผู้ประกอบการ Mobile ต้องรับภาระเกินควร</p> <p>ตัวอย่างกรณีของผู้ประกอบการ MNO ต้องจัดให้มีบริการสำหรับ MVNO และ MVNA ตามประกาศ กสทช. กำหนด จะทำให้เกิดภาระเกินควร ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประกาศ กสทช. เรื่องอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ฯ กำหนด ๐.๖๙ บาท - ประกาศ MVNO และ MVNA กำหนดราคาขายส่งให้ MVNO และ MVNA ลด ๓๐% ราคาขาย MVNO ๐.๔๘ บาท - MNO จ่ายอัตรา IC Fixed line ๐.๒๘ บาท ดังนั้นรายได้ของ MNO ๐.๒๐ บาท <p>จะเห็นได้ว่า การที่ กสทช. กำกับผู้ให้บริการแบ่งเป็นเรื่องๆ จะก่อให้เกิดความไม่ยุติธรรมกับผู้ให้บริการ Mobile มีรายได้ต่ำกว่า MVNO เพราะต้องรับภาระอัตรา IC ไม่เป็นการส่งเสริมให้เกิด MVNO และ MVNA และเพิ่มภาระผู้ให้บริการ MNO จนเกินควร ดังนั้นการกำกับอัตรา IC ควรเป็นอัตราเดียวกันทั้งอุตสาหกรรม</p>	
	<p>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณคนองฤทธิ บัวงาม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) <p>ประเด็นอัตราในร่างประกาศต้องสอดคล้องกับมาตรฐานการคำนวณ โดยราคาอุปกรณ์ในภาคผนวกประกาศมาตรฐานการคำนวณในกิจการ mobile อัตราที่มีแนวโน้มลดลงเรื่อยๆ ส่วนกิจการ fixed อัตราที่มีแนวโน้มลดลงเรื่อยๆ เช่นกัน ยกเว้นอุปกรณ์ท่อหรือเสาที่อัตราเพิ่มขึ้น</p> <p>ในฐานะที่ CAT เป็นผู้ประกอบการรายเล็ก อัตรา IC ที่ลดลงถือว่าเป็นประโยชน์กับผู้ให้บริการในอนาคต เพราะโครงสร้างของต้นทุนลดลง</p> <ul style="list-style-type: none"> - พันเอก สรรพชัย หุวะนันทน์ (หนังสือที่ กสท รก.(ชร)/๙๒๒ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๒) <p>เนื่องด้วยอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการโทรศัพท์ประจำที่มีความแตกต่างกัน ประมาณ ๐.๐๙ บาท ดังนั้น จึงควรมีการปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้มีอัตราใกล้เคียงกัน</p>	

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>๕) บมจ. ทีโอที</p> <p>- คุณมานิช บุญชื่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ในประเด็นต่อมาเรื่องอัตรา อยากจะอ้างถึงที่ปรึกษาเรื่องตัว benchmark จากต่างประเทศ ทาง TOT ก็เคยศึกษาเรื่องนี้มาก่อน เราจำเป็นต้องดูสภาพของอุตสาหกรรมของประเทศเราประกอบ อย่าดูเปรียบเทียบเฉพาะตัวอัตรา ในต่างประเทศ บริการค้าปลีกจะมีโครงสร้างที่แตกต่างจากไทย ผลการศึกษาเองก็ TOT ซึ่งมีการจ้างที่ปรึกษามาต่างหากเหมือนกัน ก็มีผลในทิศทางเดียวกับผลของที่ปรึกษาจากสำนักงาน กสทช. เหตุผลคือเทคโนโลยีของ mobile มีการเจริญเติบโตแบบก้าวกระโดด ทำให้แนวโน้มราคา (price trend) ของอุปกรณ์ลดลงอย่างมาก ในขณะที่ของ fixed ราคาอุปกรณ์มีการลดลงไม่มากเท่ากับ mobile ประกอบกับประกาศมาตรฐานการคำนวณได้ใช้หลักเกณฑ์ scorch node :ซึ่งยึดตามโครงสร้างของโครงข่ายของผู้ประกอบการจริง ก็เป็นเหตุหนึ่งที่ทำให้ต้นทุนสะท้อนข้อเท็จจริง</p> <p>- คุณมนตรีชัย หนูสง (หนังสือที่ ทีโอที/๖๐๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ มีความเหมาะสม โดยอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ตาม (ร่าง) ประกาศที่กำหนดอัตราค่าตอบแทนฯ ของโทรศัพท์ประจำที่สูงกว่าอัตราโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้นสอดคล้องกับข้อเท็จจริงของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในประเทศ เนื่องจาก Price Trend (แนวโน้มราคา) ของอุปกรณ์และระบบโครงข่ายของโทรศัพท์ประจำที่มีราคาที่สูงกว่าเมื่อเทียบกับราคาอุปกรณ์ของโทรศัพท์เคลื่อนที่</p>	
	<p>๗) บจ. แอมเน็กซ์</p> <p>- นายรัชชัย ล้ำสมบัติ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>เหมาะสม</p>	
	<p>๘) บจ. โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น</p> <p>- นายเทพมงคล ไหวคิด (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับ ความเหมาะสมอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง</p>	
	<p>๙) บจ. เดอะ ไวท์สเปซ</p> <p>- คุณชลชนิษฐ์ กาญจนานันท์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เห็นด้วยทั้งในเรื่องของอัตราและระยะเวลา</p> <p>- ด.ร.ชัยยศ จิรบรรกุล (หนังสือที่ WSOPT ๐๓๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>ไม่มีประเด็น</p>	

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>๑๐) บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์</p> <p>- คุณปชา อัมรงค์ธรรม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นด้วยทั้งในเรื่องของอัตราและระยะเวลา</p>	
<p>๓. ประเด็นอื่นๆ</p> <p>(ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๒)</p> <p>๓.๑ ความเหมาะสมของวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ระหว่างวิธี LRIC+ และวิธี Pure LRIC หรือวิธีอื่นๆ</p> <p>๓.๒ ความเหมาะสมระหว่างแนวทางการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ตามแนวทาง Glide Path และ Cost-Orientation</p> <p>๓.๓ การกำหนดให้ความต่างระหว่างอัตราค่าตอบแทน</p>	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เรื่องของการบริการ IC SMS เห็นด้วยว่าในปี ๒๕๖๓ ที่อัตรา IC voice จะต่ำกว่า อัตรา IC SMS ถือเป็นเรื่องที่ไม่สมเหตุสมผลแล้ว แต่อยากจะเรียนว่า ที่ผ่านมาบริการ SMS เป็นอัตรา IC ที่ตกลงกันในตลาด อยากจะขอโอกาสให้อุตสาหกรรมได้ปรับตัวกันซักพัก ถ้ายังเห็นว่าอัตรา IC SMS ยังไม่ลดลงหรือไม่สมเหตุสมผล ก็ค่อยถือเป็นเหตุผลที่ กสทช. จะเข้ามากำกับอัตรา IC SMS สำนักงาน กสทช. อาจจะช่วยอำนวยความสะดวกในการเป็นตัวกลางให้อุตสาหกรรมได้คุยเพื่อปรับตัวในเรื่องนี้</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๘๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>๓.๑ ความเหมาะสมของวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ระหว่างวิธี LRIC+ และวิธี Pure LRIC หรือวิธีอื่นๆ บริษัทฯ เห็นด้วยที่จะมีการศึกษาถึงผลดีผลเสียของวิธีการ Pure LRIC เปรียบเทียบกับ LRIC+ ซึ่งใช้อยู่ในปัจจุบัน และควรจะมีการทบทวนถึงพารามิเตอร์ที่เกี่ยวข้องในการคำนวณให้สอดคล้องกับอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศและเพื่อจัดทำอัตราอ้างอิงตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ต่อไป</p> <p>๓.๒ ความเหมาะสมระหว่างแนวทางการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ตามแนวทาง Glide Path และ Cost-Orientation ตามผลการศึกษาล่าสุด ต้นทุนของ MEO ไม่ได้แตกต่างจากอัตราอ้างอิงที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมากนัก จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนด Glide Path อีกต่อไป</p> <p>๓.๓ การกำหนดให้ความต่างระหว่างอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายบริการโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่ที่ ๐.๐๙ บาท/นาที ความต่างระหว่างอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายบริการโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องเป็นไปตามผลการศึกษาดำเนินการของ MEO โครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ ไม่ควรกำหนดความต่างกันไว้ล่วงหน้าซึ่งจะทำให้บิดเบือนการกำกับดูแลได้</p> <p>๓.๔ ระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ระยะเวลา ๓ ปี มีความเหมาะสมแล้ว เพื่อจะได้มีเวลาในการศึกษาทบทวนมาตรฐานการคำนวณและการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม</p> <p>๓.๕ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่ต้องการให้มีการกำหนดอัตราอ้างอิงเพิ่มเติม ยกตัวอย่างเช่น ค่าบริการ SMS Termination เนื่องจาก SMS Termination เป็นอัตราที่อุตสาหกรรมเจรจาตกลงกันได้ บริษัทฯ จึงเห็นว่าควรจะให้เวลาอุตสาหกรรมในการปรับตัวเพื่อหาอัตรา SMS Termination ที่เป็นที่ยอมรับกันในอุตสาหกรรมได้ก่อน ในกรณีที่อุตสาหกรรมไม่สามารถเจรจาเพื่อกำหนดอัตราที่เหมาะสมและสมเหตุสมผลได้ กสทช. จึงจะกำหนดอัตรา SMS Termination ต่อไป</p>	<p>๓.๑ เห็นควรยืนยันใช้วิธีการคำนวณแบบ LRIC+ ตามประกาศมาตรฐานการคำนวณฯ ปัจจุบัน ตามความเห็นส่วนใหญ่ที่เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว อย่างไรก็ตามก็ดี สำนักงานฯ ขอรับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับขั้นตอนและกระบวนการปรับปรุงประกาศมาตรฐานการคำนวณฯ ไปสู่วิธีการคำนวณแบบ Pure LRIC รวมถึงการสร้างความรู้ความเข้าใจวิธีการคำนวณแบบ Pure LRIC ไว้พิจารณาดำเนินการต่อไป</p> <p>๓.๒ เห็นควรยืนยันใช้แนวทางการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
<p>การเชื่อมต่อ โครงข่ายระหว่าง บริการโทรศัพท์ ประจำที่และ โทรศัพท์เคลื่อนที่ อยู่ที่ ๐.๐๙ บาท/ นาที</p> <p>๓.๔ ระยะเวลาการ ใช้อัตรา ค่าตอบแทนการ เชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม</p> <p>๓.๕ อัตรา ค่าตอบแทนการ เชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่ต้องการให้มีการ กำหนดอัตรา อ้างอิงเพิ่มเติม ยกตัวอย่างเช่น ค่าบริการ SMS Termination เป็น ต้น</p>	<p>๒) บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>- คุณวีณา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เรื่องของบริการ IC SMS เห็นด้วยกับ DTN ในปัจจุบันนี้เราใช้อัตราที่ตกลงเจรจากันในอุตสาหกรรม หาก กสทช. ต้องการกำหนดอัตราอ้างอิงของ IC SMS คงต้องขอกลับไปศึกษากันก่อนว่าบริษัทที่มีการส่งทราฟฟิก SMS กันเป็นแบบไหนกัน อัตราควรจะเป็นเท่าไร และอยากให้ที่ปรึกษาแชร์ผลการศึกษา เพื่อที่การคำนวณของทั้งอุตสาหกรรมจะได้ชัดเจน จึงอยากขอเวลาเพื่อทำการศึกษาและปรับตัวด้วย</p> <p>- นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ (หนังสือที่ TUC/H/REG/๖๘๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>๓.๑ ประเด็นมาตรฐานการคำนวณ บริษัทฯ ขอเสนอให้เริ่มมีการศึกษามาตรฐานการคำนวณค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายด้วยวิธีการ Pure LRIC โดยเร็ว เนื่องจากการคำนวณด้วยวิธีการ Pure LRIC เป็นวิธีการที่จะได้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่สะท้อนต้นทุนส่วนเพิ่มอย่างแท้จริง นอกจากนี้ เนื่องจากวิธีการ Pure LRIC ต้องมีการกำหนดมาตรฐานการคำนวณใหม่ที่แตกต่างกันจากเดิม ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาเพิ่มขึ้นกว่าวิธีการ LRIC+ ประกอบกับ กสทช. มีหน้าที่ต้องสร้างความเข้าใจถึงวิธีการและมาตรฐานการคำนวณให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในอุตสาหกรรมอีกด้วย ดังนั้น หาก กสทช. สามารถเริ่มศึกษามาตรฐานการคำนวณได้เร็วแล้ว ก็จะสามารถทำให้เกิดผลสรุปของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่สะท้อนต้นทุนอย่างแท้จริงที่จะสามารถนำมาใช้เป็นอัตราอ้างอิงในปี พ.ศ.๒๕๖๖ เป็นต้นไปได้ทันทีเช่นกัน หรืออาจจะได้แนวทางในการพิจารณากำหนดระยะเปลี่ยนผ่านไปสู่วิธีการ Pure LRIC ที่ชัดเจนได้เหมาะสมยิ่งขึ้น และไม่เป็นการประวิงเวลาในการใช้มาตรฐานการคำนวณด้วยวิธี LRIC+ ต่อไป</p> <p>๓.๒ ประเด็นปัญหาที่เกิดจากการเรียกเก็บอัตราค่าตอบแทนสำหรับเลขหมายพิเศษเพื่อสังคม บริษัทฯ ขอเรียนว่า ที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน กสทช. ได้อนุมัติเลขหมายพิเศษเพื่อใช้ในกิจการเพื่อสังคมและสาธารณะประโยชน์ โดยกำหนดให้ ผู้ให้บริการโทรศัพท์ ยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการหรือเรียกเก็บค่าบริการในอัตราต่ำกว่าปกติในการเรียกออกไปยังเลขหมายพิเศษดังกล่าว โดยไม่มีการกำหนดข้อยกเว้นหรือเงื่อนไขค่าชดเชยในส่วนต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับเลขหมายพิเศษดังกล่าวแต่อย่างใด ส่งผลให้ผู้ให้บริการโครงข่ายและผู้ให้บริการโทรศัพท์เป็นผู้รับผิดชอบแบกรับต้นทุนดังกล่าวไว้ กล่าวคือ ผู้ให้บริการโทรศัพท์ ที่เรียกไปยังเลขหมายพิเศษจะมีการถูกเรียกเก็บค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมประเภทบริการ Call Termination จากผู้ให้บริการโครงข่ายที่เป็น Host ของเลขหมายพิเศษ และผู้ให้บริการโครงข่ายที่เป็น Host ของเลขหมายพิเศษ รับผิดชอบต้นทุนโครงข่ายที่จัดทำให้กับเจ้าของเลขหมายพิเศษ ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อแบ่งเบาภาระของผู้ให้บริการโครงข่ายหรือผู้ให้บริการโทรศัพท์สำหรับบริการให้บริการเลขหมายพิเศษ ไม่ว่าจะเป็นการกำหนดเลขหมายพิเศษเพื่อสังคม การสนับสนุนต้นทุนการให้บริการด้วยการยกเว้นการเรียกเก็บอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และ/หรือสามารถนำเอาต้นทุนค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากกรณีดังกล่าวทั้งหมด ไปหักลดหย่อนจากรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เป็นต้น</p>	<p>เชื่อมต่อโครงข่ายฯ ตาม แนวทาง Cost- Orientation ตาม ความเห็นส่วนใหญ่ โดย ไม่จำเป็นต้องกำหนด Glide Path เพื่อลด ผลกระทบ</p> <p>๓.๓ เหมือนประเด็นที่ ๒.</p> <p>๓.๔ เหมือนประเด็นที่ ๑.</p> <p>๓.๕ สำหรับบริการอื่นๆ เช่น SMS Termination สำนักงานฯ จะรับไป ศึกษาเพื่อเสนอแนว ทางการกำกับดูแลที่ เหมาะสมต่อ กสทช. ต่อไป</p> <p>- ประเด็นปัญหาที่เกิด จากการเรียกเก็บอัตรา ค่าตอบแทนสำหรับเลข หมายพิเศษเพื่อสังคม สำนักงานฯ โดย ชท. จะ ประสานสำนักที่ เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการ ต่อไป</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>๓) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค</p> <p>- นายสุเทพ เตมานูวัตร์ (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๒๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>ข้อ ๓.๑ - ๓.๔ บริษัทฯ ได้ให้ความเห็นแล้วตามรายละเอียดข้างต้น</p> <p>ข้อ ๓.๕ บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดอัตราอ้างอิงเพิ่มเติมควรกำหนดเมื่อเกิดความไม่เป็นธรรมและมีปัญหากับผู้ให้บริการทุกรายกระทบต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคม สำหรับค่าบริการ SMS Termination นั้นเป็นการให้บริการเฉพาะ Mobile และผู้ใช้บริการเฉพาะกลุ่มเช่น โรงงาน, SME โดยผู้ให้บริการแต่ละรายมีต้นทุนบริการที่แตกต่างกันจึงได้ตกลงกำหนดอัตราในการทำสัญญาต่อกัน บริษัทฯ จึงเห็นควรให้เป็นไปตามความต้องการของตลาดผู้ให้บริการในรูปแบบ Self- Regulate เพื่อให้เกิดความเหมาะสม</p>	
	<p>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>- พันเอก สรรพชัย หุวะนันทน์ (หนังสือที่ กสท รก.(ขร)/๙๒๒ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>๓.๑ ความเหมาะสมของวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ระหว่างวิธี LRIC+ และวิธี Pure LRIC หรือวิธีอื่นๆ ตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช. ฉบับนี้ใช้วิธีการคำนวณแบบ LRIC+ ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม กำหนดว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต้องเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุน โดยให้ใช้หลักการคำนวณแบบต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาว (Long Run Average Incremental Cost : LRAIC) มาเป็นกรอบมาตรฐานในการคำนวณต้นทุน</p> <p>๓.๒ ความเหมาะสมระหว่างแนวทางการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ตามแนวทาง Glide Path และ Cost-Orientation เห็นด้วยกับแนวทางการกำหนดค่าตอบแทนแนวทาง Glide Path และ Cost-Orientation</p> <p>๓.๓ การกำหนดให้ความต่างระหว่างอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายบริการโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่ที่ ๐.๐๙ บาท/นาที สำนักงาน กสทช. ควรใช้วิธีการในการคำนวณค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงทั้งบริการโทรศัพท์ประจำที่และบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และกำหนดอัตราให้เกิดความเท่าเทียมกัน</p> <p>๓.๔ ระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ มีความเห็นเช่นเดียวกับข้อ ๑</p> <p>๓.๕ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่ต้องการให้มีการกำหนดอัตราอ้างอิงเพิ่มเติม ยกตัวอย่างเช่น ค่าบริการ SMS Termination ไม่มีเพิ่มเติม</p>	
	<p>๕) บมจ. ทีโอที</p> <p>- คุณมานิช บุญชื่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เรื่องวิธีการคำนวณ หากจะเปลี่ยนเป็น Pure LRIC จำเป็นจะต้องศึกษาอย่างรอบคอบ TOT เคยมีการศึกษาวิธีการจ่าย IC ด้วยวิธีต่างๆ พบว่าเมื่อค่า IC ต่ำมาก ๆ จะกลายเป็นวิธี sender keep all (ไม่มีการจ่ายค่า IC ระหว่างกัน) ซึ่งเงื่อนไขของวิธี sender keep all คือ traffic ระหว่างทั้งคู่</p>	

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>จะต้องสมดุลกัน นั่นคือ ต้นทุนเรื่อง IC จะเป็น ๐ ทั้งคู่ ในปัจจุบันพบว่า traffic ระหว่าง fixed กับ mobile แตกต่างกัน กล่าวคือ traffic จาก fixed ไหลไป mobile น้อยมาก จะเป็น mobile ไหลเข้ามาที่ fixed ค่อนข้างจะเยอะ ทำให้อาจมองได้ว่า fixed ได้รายได้จากค่า IC มาก แต่อยากให้มองด้วยว่า mobile ได้รายได้จากบริการ retail มหาศาล ค่า IC ที่ mobile จ่ายออกไปเป็นต้นทุนส่วนน้อยเมื่อเทียบกับเงินที่ได้รับ ขณะที่ fixed มีรายได้ลดลง เพราะว่าลักษณะของ traffic ของ fixed มันลดลงไปเรื่อยๆ ดังนั้นรายได้ที่ fixed ได้รับจะไม่ครอบคลุมเงินลงทุน การยิ่งไปกดค่า IC โดยเฉพาะการใช้วิธี Pure LRIC โดยไม่มีการ mark up เพิ่มเลย สุดท้ายทั้งเหตุผลจาก traffic ของ fixed ที่ลดลง ประกอบการรายได้จาก IC ที่ยังไม่สามารถชดเชยเงินลงทุน จะยิ่งทำให้ผู้ประกอบการ fixed ล้มหายตายจากแน่นอน ส่วนประเด็นค่า IC ที่จะเป็น glide path หรือ cost oriented ทาง TOT ไม่ได้มีมติใจประเด็นตรงนี้ ไม่ว่าจะวิธีไหนก็ไม่ได้มีความแตกต่างกันมากนัก สมัยที่ผลการศึกษาออกมาในปี ๒๕๕๗-๒๕๕๘ สมัยนั้น mobile ลงต่ำไปมากกว่า fixed แล้วก็เลือกวิธี glide path จะเห็นได้ว่า ตอนนั้นเป็นประโยชน์กับฝั่ง mobile มากกว่าฝั่ง fixed แล้วผลการศึกษาดอนนั้นเป็น ๕ ปี แล้วก็ตัดเหลือ ๒ ปี จึงอยากให้คุณในภาพรวมและประวัติศาสตร์ด้วย สำหรับเรื่องความแตกต่างระหว่าง mobile กับ fixed ทาง TOT ก็ได้ตัดสินใจว่าจะเป็น glide path หรือ cost oriented หรือไม่ ถ้าต้นทุนเป็นอย่างไรก็ยอมรับอย่างนั้น ขอให้หลักการว่าสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง ในประเด็น SMS เป็นเรื่องที่ TOT ค่อนข้างจะกังวล เพราะ TOT ได้เสนอมาตลอดว่า บริการ SMS ถูกผูกขาดโดยกลุ่ม mobile มีการฮั้วกัน จะเห็นได้ว่า ราคาค่าบริการ SMS นั้นค่อนข้างจะสูงมาก สูงกว่า Voice อีก ยิ่งค่า IC ของ SMS ก็คิดกันที่ ๐.๑๕ บาท ในขณะที่อัตรา voice call termination ของ mobile อยู่ที่ ๐.๑๙ ในปี ๒๕๖๒ และจะลงไปเป็น ๐.๑๓ บาทตามประกาศใหม่ จะเห็นว่ามันต่ำกว่าของ SMS แล้ว เพราะฉะนั้นการที่ อัตรา IC voice ต่ำกว่า อัตรา IC SMS แสดงว่าการคำนวณไม่ได้สะท้อนต้นทุน ตามที่ประกาศการใช้และเชื่อมต่อ ได้กำหนดไว้ชัดเจนว่าอัตรา IC ต้องสะท้อนต้นทุนและเป็น LRIC ยกเว้นว่า กสทช. ได้ออกอัตราอ้างอิง (reference rate) และผู้ประกอบการยอมรับอัตราดังกล่าว จึงจะได้รับการยกเว้นจาก กสทช. ให้ไม่ต้องแสดงต้นทุน แต่ทุกวันนี้ก็ยังมีผู้ประกอบการรายใดส่งวิธีการคำนวณด้วย LRIC ในบริการ SMS ทุกวันนี้บริการ SMS ถือเป็นบริการที่เข้าข่ายผูกขาด (monopoly) ก็ยังไม่ได้มีการกำกับดูแล TOT จึงยังมีคำถามอยู่ว่าควรมีอัตราอ้างอิงของ อัตรา IC SMS ด้วยหรือไม่</p> <p>- คุณมนตรีชัย หนูสง (หนังสือที่ ทีโอที/๖๐๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>๓.๑ ความเหมาะสมของวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ระหว่างวิธี LRIC+ และวิธี Pure LRIC หรือวิธีอื่นๆ</p> <p>การที่จะเปลี่ยนวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ จาก LRIC+ไปเป็น Pure LRIC ควรมีการศึกษาอย่างรอบคอบ เนื่องจาก ทีโอที ได้เคยมีการศึกษาวิธีการคำนวณแบบ Pure LRIC แล้วพบว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ จะมีแนวโน้มลดลงอย่างมาก จนสุดท้ายจะเป็นลักษณะ Sender Keep All คือมีต้นทุนเป็นศูนย์ โดยที่ผู้ให้บริการแต่ละโครงข่ายมีลักษณะแตกต่างกัน เช่น ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีรายได้จากค่าบริการ (Retail Price) ในสัดส่วนที่มาก ทำให้สามารถชดเชยต้นทุนค่า IC ได้ ในขณะที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ที่มีรายได้ลดน้อยลงไปเรื่อยๆ ทำให้ไม่สามารถนำรายได้จากค่าบริการมาชดเชยต้นทุนของค่า IC ได้</p> <p>๓.๒ ความเหมาะสมระหว่างแนวทางการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ตามแนวทาง Glide Path และ Cost-Orientation</p> <p>เห็นว่าการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ แบบ Glide Path นั้นจะเหมาะสมกับอุตสาหกรรมมากกว่า เนื่องจากอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ จะค่อยๆ ลดลง แต่ถ้าเป็นแบบ Cost-Orientation จะลดลงอย่างรวดเร็ว อาจทำให้อุตสาหกรรมปรับตัวไม่ทัน</p>	

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>๓.๕ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่ต้องการให้มีการกำหนดอัตราอ้างอิงเพิ่มเติม ยกตัวอย่างเช่น ค่าบริการ SMS Termination เห็นควรมีการพิจารณากำหนดอัตราอ้างอิงสำหรับบริการ SMS เนื่องจากบริการ SMS Termination เป็นลักษณะบริการผูกขาด เช่นเดียวกับบริการ Voice Termination โดยอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของ SMS ที่ผ่านมากถูกกำหนดโดยผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่ ๒-๓ ราย และถูกใช้มาเป็นเวลานาน โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลง ประกอบกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของ Voice (Mobile) ที่เป็นอัตราอ้างอิงฯ ในปี ๒๕๖๓ อยู่ที่ ๐.๑๓ บาท/นาที ในขณะที่ปัจจุบันอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของ SMS อยู่ที่ ๐.๑๕ บาท/ข้อความ ซึ่งสูงกว่าค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของ Voice และหากพิจารณาต้นทุนของบริการ SMS (LRIC) จะพบว่าต่ำกว่าต้นทุนของบริการ Voice อย่างมาก</p> <p>- ความเห็นเพิ่มเติม</p> <p>กสทช. ควรมีมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในบริการสาธารณะประโยชน์ เช่น บริการ Non Charge โดยให้ผู้ประกอบการสามารถนำค่าใช้จ่ายในส่วนนี้มาหักชดเชยกับกองทุน USO ได้</p>	
	<p>๖) บจ. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น</p> <p>- นางนิตานถ อยู่วัฒนา (หนังสือที่ TICC/REG/๔๓๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>๓.๑ ประเด็นมาตรฐานการคำนวณ</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้เริ่มมีการศึกษามาตรฐานการคำนวณค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายด้วยวิธีการ Pure LRIC โดยเร็ว เนื่องจาก การคำนวณด้วยวิธีการ Pure LRIC เป็นวิธีการที่จะได้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่สะท้อนต้นทุนส่วนเพิ่มอย่างแท้จริง นอกจากนี้ เนื่องจากวิธีการ Pure LRIC ต้องมีการกำหนดมาตรฐานการคำนวณใหม่ที่แตกต่างจากเดิม ซึ่งต้องใช้ระยะเวลามากขึ้นกว่าวิธีการ LRIC+ ประกอบกับ กสทช. มีหน้าที่ต้องสร้างความเข้าใจถึงวิธีการและมาตรฐานการคำนวณให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในอุตสาหกรรมอีกด้วย ดังนั้น หาก กสทช. สามารถเริ่มศึกษามาตรฐานการคำนวณได้เร็วแล้ว ก็จะสามารถทำให้เกิดผลสรุปของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่สะท้อนต้นทุนอย่างแท้จริงที่จะสามารถนำมาใช้เป็นอัตราอ้างอิงในปี พ.ศ.๒๕๖๖ เป็นต้นไปได้ทันเช่นกัน หรืออาจจะได้แนวทางในการพิจารณากำหนดระยะเปลี่ยนผ่านไปสู่วิธีการ Pure LRIC ที่ชัดเจนได้เหมาะสมยิ่งขึ้น และไม่เป็นการประวิงเวลาในการใช้มาตรฐานการคำนวณด้วยวิธี LRIC+ ต่อไปอีก</p> <p>๓.๒ ประเด็นปัญหาที่เกิดจากการเรียกเก็บอัตราค่าตอบแทนสำหรับเลขหมายพิเศษเพื่อสังคม</p> <p>บริษัทฯ ขอเรียนว่า ที่ผ่านมามาจนถึงปัจจุบัน กสทช. ได้อนุมัติเลขหมายพิเศษเพื่อใช้ในกิจการเพื่อสังคมและสาธารณะประโยชน์ โดยกำหนดให้ ผู้ให้บริการโทรศัพท์ ยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการหรือเรียกเก็บค่าบริการในอัตราต่ำกว่าปกติในการเรียกออกไปยังเลขหมายพิเศษดังกล่าว โดยไม่มีการกำหนดข้อยกเว้นหรือเงื่อนไขค่าชดเชยในส่วนต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับเลขหมายพิเศษดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี ส่งผลให้ผู้ให้บริการโครงข่ายและผู้ให้บริการโทรศัพท์เป็นผู้รับผิดชอบแบกรับต้นทุนดังกล่าวไว้ กล่าวคือ ผู้ให้บริการโทรศัพท์ที่เรียกไปยังเลขหมายพิเศษจะมีภาระการถูกเรียกเก็บค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมประเภทบริการ Call Termination จากผู้ให้บริการโครงข่ายที่เป็น Host ของเลขหมายพิเศษ และผู้ให้บริการโครงข่ายที่เป็น Host ของเลขหมายพิเศษ รับผิดชอบต้นทุนโครงข่ายที่จัดหาให้กับเจ้าของ</p>	

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>เลขหมายพิเศษ ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อแบ่งเบาภาระของผู้ให้บริการโครงข่ายหรือผู้ให้บริการโทรศัพท์สำหรับการให้บริการเลขหมายพิเศษ ไม่ว่าจะเป็นการกำหนดเลขหมายพิเศษเพื่อสังคม การสนับสนุนต้นทุนการให้บริการด้วยการยกเว้นการเรียกเก็บอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และ/หรือสามารถนำเอาต้นทุนค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากกรณีดังกล่าวทั้งหมดไปหักลดหย่อนจากรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เป็นต้น</p>	
	<p>๙) บจ. เดอะ ไวท์สเปซ</p> <p>- ดร.ชัยยศ จิรบรรณกุล (หนังสือที่ WSOPT ๐๓๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>๓.๑ ความเหมาะสมของวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ระหว่างวิธี LRIC+ และวิธี Pure LRIC หรือวิธีอื่นๆ</p> <p>เสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาวិธีการคำนวณแบบ Pure LRIC มาใช้ในการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ จะมีความเหมาะสมกว่า กล่าวคือ ไม่นำต้นทุนร่วมเกี่ยวข้อง (Relevant Common Cost) อาทิ ค่าใบอนุญาตจากการประมูลคลื่นความถี่ (License Fee), ค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ (Spectrum Fee) รวมถึง Regulatory Cost อื่นๆ เข้ามาบวกเพิ่ม ทั้งนี้ เพื่อจะเป็นการสะท้อนต้นทุนที่แท้จริงของการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และเป็นการลดความเหลื่อมล้ำ ของผู้ได้รับใบอนุญาตแต่ละรายที่มีโครงสร้างต้นทุนประเภท Common Cost ที่แตกต่างกัน</p>	
	<p>๑๐) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.)</p> <p>- พันเอก ดร.พีรวัส พรหมกัณฑ์พะเนา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>หลังจากที่คิดกันแล้วว่าค่า IC เป็นเท่าใดทั้ง fixed และ mobile จุดสุดท้ายที่ต้องคำนึงถึงคือ ประชาชนผู้บริโภคปลายทาง ว่าผลของการเรียกเก็บค่า IC กันไปมา จะทำให้ราคาค่าบริการที่ประชาชนผู้บริโภคปลายทางซื้อเหมาะสมหรือไม่ คิดว่าบริการ voice ปัจจุบันประชาชนคงไม่ค่อยได้ใช้มากเท่าไรแล้ว จะมุ่งเน้นที่ data ในอนาคตจึงต้องพิจารณาประเด็นบริการ data ด้วย</p> <p>ประเด็นอื่นนอกจากนี้ กตป. ได้มีการร่วมกับสำนักงาน กสทช. ในการลงพื้นที่ที่จังหวัดอุดรธานี หนองคายและบึงกาฬ อยากรู้ว่าประเด็นไปยังผู้ประกอบการทั้งผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายและ mvno ว่าคุณภาพของสัญญาณของบริการ mobile ยังมีบางพื้นที่นอกตัวเมืองแถวชายขอบของบางผู้ประกอบการ มีคุณภาพสัญญาณไม่ดี หรือไม่มีสัญญาณเลย และยังพบสัญญาณmobile ของทางฝั่งลาวข้ามมาทางฝั่งไทยด้วย จากการประชุมร่วมจากชาวบ้านในพื้นที่ มีความต้องการคุณภาพสัญญาณ mobile ที่ดีเพื่อจะใช้บริการอินเทอร์เน็ตในการหารายได้ การมีคุณภาพสัญญาณที่ไม่ดีก็จะทำให้โอกาสในการหารายได้นี้น้อยลง การให้ประชาชนได้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีคุณภาพตามรายการส่งเสริมการขายที่เขาซื้อมาจึงเป็นสิ่งที่สำคัญ</p>	