

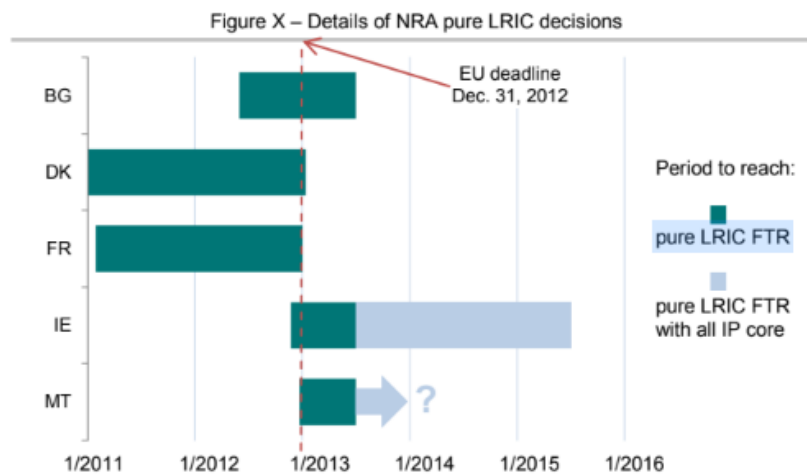
## แนบท้ายสรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

### ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง

๑. **ประเด็นที่ ๑:** AWN อ้างว่า “รายละเอียดของสูตรในการคำนวณและผลที่ได้ขัดแย้งกับอัตรา IC ที่ทั่วโลกใช้ในปัจจุบัน กล่าวคือ การเชื่อมต่อโครงข่ายในประเทศอื่นอัตราค่าเชื่อมต่อ Fixed line ถูกกว่า Mobile ค่อนข้างมาก”

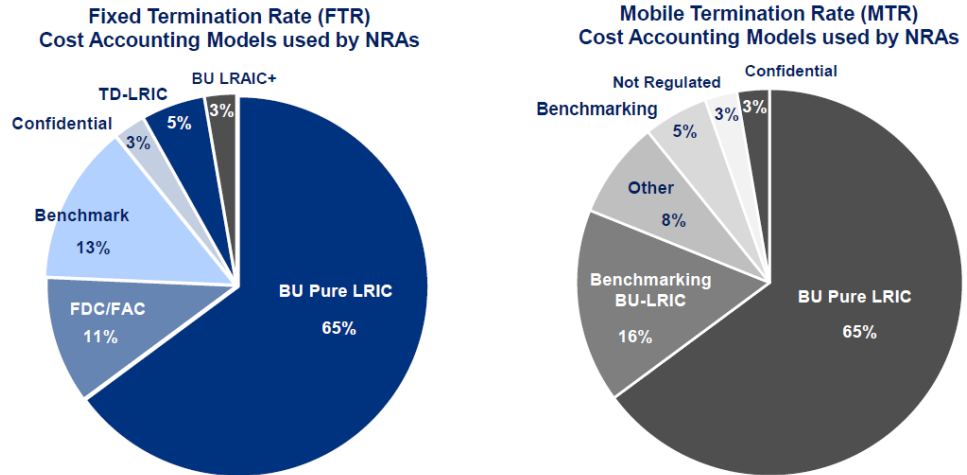
#### ข้อชี้แจงของสำนักงานฯ และที่ปรึกษา

- รายละเอียดของสูตรในการคำนวณนั้นเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม บังคับใช้ ๒๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งมาตรฐานและประกาศดังกล่าวใช้เป็นกรอบวิธีการในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงในครั้งที่ผ่านมา ซึ่งเป็นวิธีการที่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมทุกรายยอมรับมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖
- เหตุที่ทำให้ผลของอัตรา IC Fixed line ถูกกว่า Mobile ในต่างประเทศนั้นมีสาเหตุสำคัญมาจากประเด็นดังต่อไปนี้
  - a. วิธีการคำนวณแบบ “Pure LRIC” โดย European Commission ได้มีข้อเสนอแนะ (Recommendation) ให้แก่หน่วยงานกำกับดูแลใน EU ว่าควรต้องใช้วิธีการคำนวณแบบ Pure LRIC ทั้งกับ Fixed และ Mobile IC ตั้งแต่วันที่ ๒๐๑๓ (พ.ศ. ๒๕๕๖) เป็นต้นไป โดยจากข้อมูลเอกสารของบริษัทวิจัย Cullen International ในปี ๒๐๑๓ จะเห็นว่าหลายประเทศเริ่มมีการปรับใช้วิธีการแบบ Pure LRIC กับ Fixed Termination Rate (FTR) บ้างแล้ว



DK: Decision to use pure LRIC made in Dec. 2011, pure LRIC rates finalised in Dec. 2012

และจากข้อมูลปัจจุบันจะเห็นได้ว่า กว่า ๖๕% ของหน่วยงานกำกับดูแลในยุโรป ใช้วิธีการคำนวณแบบ Pure LRIC ทั้งกับบริการ Fixed และ Mobile IC



Note: NRAs include 28 EU member states, 4 EFTA states and 5 candidate states.

โดยหากกล่าวโดยย่อถึงผลของวิธีการคำนวณแบบ Pure LRIC จะสามารถสรุปได้ว่าวิธีการคำนวณแบบ Pure LRIC ดังกล่าวมีแนวโน้มที่จะทำให้ผลการคำนวณอัตรา IC ของ Fixed line ต่ำกว่า Mobile ดังที่เห็นได้จากอัตราค่า IC ของประเทศในแถบยุโรปส่วนใหญ่ในปัจจุบัน

b. สมมติฐานในการคำนวณแบบ Scorch Earth และการกีดกันราคาของหน่วยงานกำกับดูแล ถึงแม้ว่าบางหน่วยงานกำกับดูแลจะใช้วิธีการคำนวณแบบ LRIC+ แต่หน่วยงานกำกับดูแลบางหน่วยงานจะนำวิธีการตั้งสมมติฐานแบบ Scorch Earth มาใช้กับโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ เพื่อกีดกันให้ราคา Fixed IC ต่ำ (เนื่องจากผู้ให้บริการ Fixed line มักเป็น Incumbent รายใหญ่ของประเทศ เช่น Deutsche Telekom, France Telecom เป็นต้น) ซึ่งสมมติฐานดังกล่าวไม่ได้สะท้อนภาพของโครงข่ายและต้นทุนที่แท้จริงของผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่มากนัก

- ไม่ใช่เฉพาะประเทศไทยที่มีอัตรา IC Fixed สูงกว่า Mobile จะเห็นได้ว่ามีหลายประเทศที่มีการกำหนดอัตรา Fixed สูงกว่า Mobile IC เช่น ประเทศฟินแลนด์ มาเลเซีย จีน โคลอมเบีย เปรู และปารากวัย โดย MCMC ในประเทศมาเลเซียซึ่งใช้วิธีการ LRIC+ ในการคำนวณอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ IC ได้ชี้แจงว่าการคำนวณอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนควรต้องเป็นไปตามหลักการเพื่อสะท้อนต้นทุนที่แท้จริงของการประกอบกิจการ MCMC จึงไม่เห็นด้วยกับการปรับแก้แบบจำลองต้นทุนและผลการคำนวณเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่อัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ Fixed IC ต่ำกว่า

Mobile IC ทั้งนี้ แบบจำลองต้นทุนสำหรับบริการ Fixed Network ซึ่งรวมถึงบริการ Fixed IC ของประเทศมาเลเซียได้จำลองผู้ให้บริการโครงข่ายที่มีขนาดและการให้บริการที่คล้ายคลึงกับ TM ซึ่งเป็นผู้ให้บริการรายใหญ่ (Incumbent) ในประเทศมาเลเซีย (ซึ่งมีวิธีการคล้ายคลึงกับการจัดทำแบบจำลองของประเทศไทยของที่ปรึกษา)

Fixed and Mobile IC Rates (ที่มา: Ovum Interconnection Charge ๓Q๒๐๑๘)

	Average Fixed Termination Rate (USD cents/min, no PPP)	Average Mobile Termination Rate (USD cents/min, no PPP)
ฟินแลนด์	๓.๔๑	๑.๔๙
มาเลเซีย	๐.๘๑	๐.๗๔
จีน	๐.๔๙	๐.๐๒
โคลอมเบีย	๑.๑๘	๐.๔๐
เปรู	๐.๗๕	๐.๖๗
ปารากวัย	๒.๔๘	๑.๑๙

Fixed and Mobile IC Rates ของมาเลเซีย (ที่มา: MCMC Access Pricing ๒๐๑๗)

Malaysia	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓
Fixed termination (MYRcent/min)	๓.๒๑	๒.๓๓	๑.๔๕
Mobile termination (MYRcent/min)	๒.๙๒	๑.๙๖	๐.๙๙
Difference between FTR and MTR	๑๐%	๑๙%	๔๖%

- ปริมาณ IC Traffic ของ Fixed-line ที่ลดลงมากกว่า Mobile เป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้อัตรา IC ของ Fixed-line สูงกว่า Mobile โดยหากพิจารณาข้อมูลปริมาณ IC Traffic ในภาพรวมของประเทศในช่วงหลายปีที่ผ่านมา จะเห็นได้ว่า Interconnection Traffic (Incoming + Outgoing) ของ Fixed Network ลดลงคิดเป็นสัดส่วนมากกว่า Mobile Network อยู่เป็นจำนวนมาก ซึ่งเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ทำให้อัตรา IC ของ Fixed line ลดลงไม่มาก (เนื่องจากมีต้นทุนต่อหน่วยสูงจากปริมาณ Traffic ที่น้อย) เมื่อเทียบกับอัตรา IC Mobile

Summary of IC Traffic (Incoming + Outgoing)	๒๐๑๖	๒๐๑๗	๒๐๑๘	CAGR
Total Mobile IC Traffic (billion minutes)	๙๐.๘	๗๕.๐	๖๒.๗	-๑๖.๙%
Total Fixed IC Traffic (billion minutes)	๒.๐	๑.๔	๐.๙	-๓๒.๙%

- อัตรา IC ของ Fixed line ของประเทศไทย ที่สูงเนื่องมาจากการสะท้อนต้นทุนที่อิงกับโครงข่าย Fixed Network ของ TOT ในการคำนวณอัตรา IC ของ Fixed line ตามผลการคำนวณของที่ปรึกษาตามวิธีการและหลักการคำนวณตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยสำหรับโครงข่าย Fixed line ได้อิงกับโครงข่ายของ TOT เป็นหลัก เพื่อสะท้อนภาพของโครงข่ายจริงและต้นทุนที่มีประสิทธิภาพในทางปฏิบัติมากที่สุด จึงเป็นเหตุให้อัตรา IC ของ Fixed line ไม่ได้ลดต่ำลงมากเมื่อเทียบกับ Mobile อย่างไรก็ตามอัตรา IC ตามผลการคำนวณของที่ปรึกษานั้นก็ยังคงต่ำกว่าอัตราที่ TOT คำนวณได้อยู่มาก (โดยมีอัตรา ๑.๔๙ บาทต่อนาที ในปี ๒๕๕๘-๒๕๕๙) ดังจะเห็นได้จากอัตราที่แสดงในเอกสารที่ TOT ส่งไปให้ศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๗

○ คำคัดค้านคำให้การ

คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๗

รับรองสำเนาถูกต้อง

ศาลปกครองกลาง



วันที่ ๙ เดือนมิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๘

ระหว่าง { บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี  
 คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี

ข้าพเจ้า บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) โดย ว่าที่ร้อยตรีวัฒนา มีสิน ผู้รับมอบอำนาจ ผู้ฟ้องคดี อยู่ที่ ๘๘/๒ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐ โทรศัพท์ ๐ ๒๕๗๔ ๙๑๙๙ ได้ทราบคำให้การโดยตลอดแล้ว ขอคัดค้านคำให้การโดยขอชี้แจงข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย พร้อมเหตุผลเพื่อประกอบคำคัดค้านคำให้การ ดังที่จะประทานกราบเรียนต่อศาลที่เคารพเป็นลำดับ ตามที่จะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ช่วงปีที่ ๒ ( ๑ ก.ค.๒๕๕๘ - ๓๐ มิ.ย.๒๕๕๙) ตามตารางแนบท้ายประกาศพิพาท

ตาราง ๑ เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามหลักการ Bottom Up

ประเภทกิจการ โทรศัพท์ประจำที่	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (บาท/นาที)			
	ตั้งแต่วันที่ประกาศใช้บังคับ - ๓๐ มิ.ย. ๒๕๕๘		๑ ก.ค. ๒๕๕๘ - ๓๐ มิ.ย. ๒๕๕๙	
	อัตราตามประกาศ	อัตราที่โอที	อัตราตามประกาศ	อัตราที่โอที
Call Origination	๐.๔๕	๑.๓๔	๐.๓๔	๑.๓๔
Call Termination	๐.๔๕	๑.๔๙	๐.๓๔	๑.๔๙
Call Transit	๐.๑๖	๐.๔๔	๐.๑๖	๐.๔๔

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า อัตรา IC Fixed line ตามผลการคำนวณของ  
ที่ปรึกษานั้นเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนที่มีประสิทธิภาพและสะท้อนภาพของโครงข่าย Fixed  
Network ที่เหมาะสมตามหลักการของ LRIC+ ดังที่ได้กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. ดังที่กล่าวไว้  
ข้างต้น โดยจะเห็นได้ว่าไม่ได้มีข้อโต้แย้งจาก TOT ในประเด็นเรื่องวิธีและผลการคำนวณในการ  
กำหนดอัตรา IC ในครั้งนี้อีกเลย

๒. **ประเด็นที่ ๒:** AWN อ้างว่า “อัตราอ้างอิงของค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตรา  
อ้างอิงใน (ร่าง) ประกาศฯ นี้ ไม่มีความเป็นธรรม” “เกิดการละเมิดควร เช่น กรณีที่ผู้ประกอบการ MNO ต้อง  
จัดให้มีบริการสำหรับ MVNO และ MVNA” และเสนอให้ “การกำกับอัตรา IC ควรเป็นอัตราเดียวกันทั้ง  
อุตสาหกรรม”

### ข้อชี้แจงของสำนักงานฯ และที่ปรึกษา

- อัตราอ้างอิงที่มี “ความเป็นธรรม” ควรจะต้องเป็นอัตราที่พิจารณาถึงการสะท้อนต้นทุนของ  
ผู้ให้บริการทุกรายอย่างเท่าเทียม ดังที่ได้กล่าวมาในประเด็นก่อนหน้าว่าอัตรา IC ตามผลการคำนวณของ  
ที่ปรึกษาของ Fixed line นั้น ได้สะท้อนต้นทุนที่มีประสิทธิภาพของผู้ประกอบการรายหลักไว้อย่าง  
เหมาะสมแล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะต้องทำให้เท่าหรือลดให้ต่ำกว่าอัตรา IC ของ Mobile
- การใช้อัตราเดียวกันทั้งอุตสาหกรรมไม่เป็นไปตามหลักปฏิบัติในสากล โดยจะเห็นได้จากอัตรา IC ของแทบ  
ทุกประเทศที่จะมีความแตกต่างกันระหว่าง Fixed และ Mobile (อาจมีข้อยกเว้นบ้างในบางประเทศ เช่น  
Liechtenstein: LI ซึ่งเป็นประเทศขนาดเล็กมาก) รูปข้างล่างแสดงอัตรา IC ของ Fixed และ Mobile  
ของประเทศใน EU

**Overview of incumbents<sup>13</sup> lowest regulated fixed termination rates<sup>4</sup> per country – January 2019 (eurocents per minute of service)**

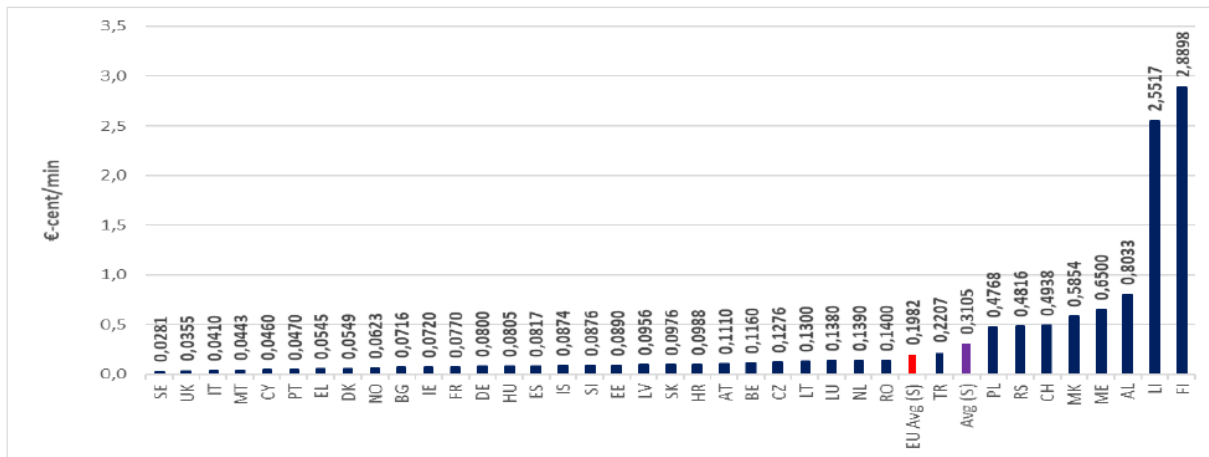
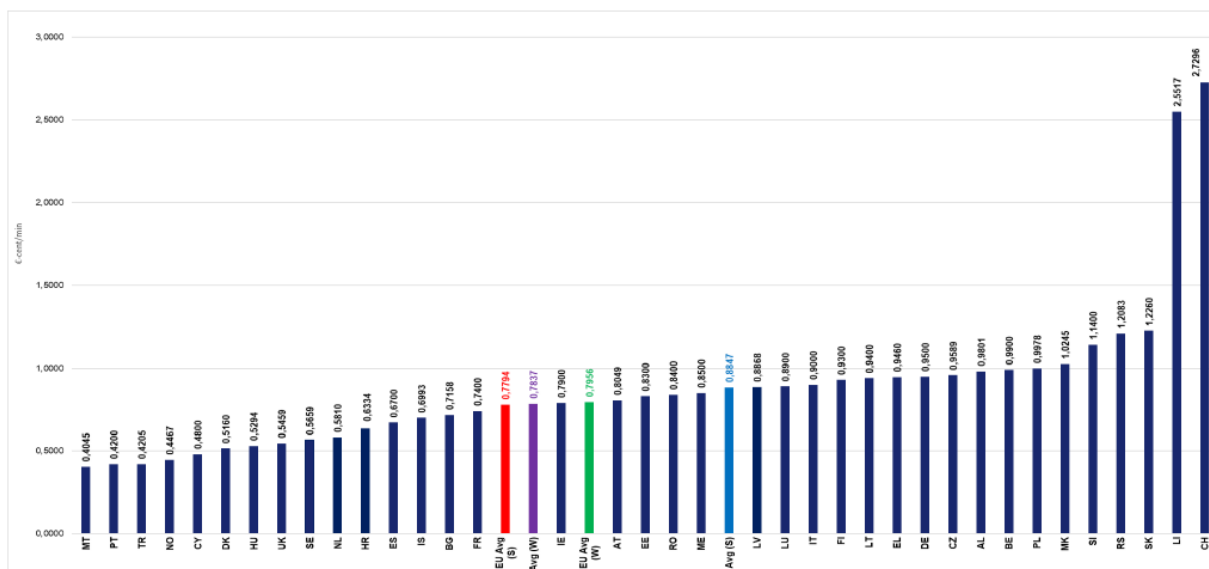


Figure 1 FTRs

**MTR per country – January 2019 (eurocents per minute of service)**

Figure 2 MTRs



- ในประเด็นตามที่ AWN กล่าวอ้างว่า ในกรณีที่ผู้ประกอบการ MNO ต้องจัดให้มีบริการสำหรับ MVNO และ MVNA โดยจะต้องจ่ายค่า IC นั้น โดยปกติแล้วต้นทุนอัตรา IC มักจะถูกมองเป็น Pass Through Cost ที่ MNO สามารถส่งต่อให้กับ MVNO/MVNO เป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายได้ เฉกเช่นเดียวกับกรณีของการ Roaming ดังนั้นการกล่าวอ้างว่าอัตรา IC ดังกล่าว MNO จะต้องเป็นผู้รับภาระจะไม่ถูกเสมอไป นอกจากนี้ ผู้รับภาระค่าใช้จ่าย IC ยังสามารถมีรายได้จากการให้บริการ IC ได้อีกเช่นกัน ซึ่งจะทำให้มีรายได้ค่าใช้จ่าย off-set กันได้ในระดับหนึ่งตามปริมาณ Traffic ที่เรียกเข้าและออกจากโครงข่าย

๓. **ประเด็นที่ ๓:** AWN อ้างว่า “การกำหนดเงื่อนไขเวลา ๓ ปี เป็นการประมาณการล่วงหน้าก่อน New Technology เกิด (5G) และเป็นอุปสรรคในการสร้าง Environment ใหม่ของ 5G” และ “ขอให้กำหนดระยะเวลาเป็นปีต่อปี” แทน

**ข้อชี้แจงของสำนักงานฯ และที่ปรึกษา**

- การกำหนดอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ IC ล่วงหน้า ๓ ปี มีความสอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานกำกับดูแลในประเทศชั้นนำ ถึงแม้จะมีการนำเทคโนโลยี 5G นำมาใช้ในอนาคต อาทิ สหราชอาณาจักร เยอรมนี อิตาลี ไอร์แลนด์ โปรตุเกส สเปน ออสเตรเลีย ใต้หวัน มาเลเซีย และแอฟริกาใต้ โดยหากพิจารณาในช่วง ๑-๒ ปีที่ผ่านมาที่มีการพิจารณากำหนดอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนประเทศสหราชอาณาจักร อิตาลี โปรตุเกส เยอรมนี และไอร์แลนด์ ได้มีการกำหนดอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนล่วงหน้าจนถึงปี พ.ศ. ๒๕๖๔ หรือ ๒๕๖๕ ในขณะที่ประเทศออสเตรเลียอยู่ระหว่างการทำ Consultation กับอุตสาหกรรมสำหรับอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ Mobile IC ใหม่ โดยอาจพิจารณาจัดทำอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนถึงปี พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาการประกาศนียบัตรบริการ Mobile Termination Access Service ซึ่งจะหมดอายุลงในปีเดียวกัน
  - สรุปรูปแบบปีที่มีการพิจารณากำหนดอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ IC
    - พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๓: ประเทศสเปน (MTR) ใต้หวัน มาเลเซีย แอฟริกาใต้
    - พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔: สหราชอาณาจักร อิตาลี โปรตุเกส
    - พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔: ประเทศสเปน (FTR)
    - พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕: ประเทศเยอรมนี ไอร์แลนด์
  - Fixed and Mobile IC Rates ของสหราชอาณาจักร: Ofcom กำหนดอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ Wholesale Call Termination (Fixed) และบริการ Mobile Call Termination ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ โดยใช้วิธีการ Bottom-up Pure LRIC ทั้งนี้ อัตราอ้างอิงค่าตอบแทนของปี พ.ศ. ๒๕๖๒ และ ๒๕๖๓ จะมีการปรับปรุงตามอัตราเงินเฟ้อ (CPI-X) และประกาศในเดือนกุมภาพันธ์ของแต่ละปี

UK	๒๕๖๐ - ๒๕๖๑	๒๕๖๑ - ๒๕๖๒	๒๕๖๒ - ๒๕๖๓	๒๕๖๓ - ๒๕๖๔
Fixed termination (pence per minute)	๐.๐๓๔๖	๐.๐๓๒๓	๐.๐๒๘๖	๐.๐๒๖๙
Mobile termination (pence per minute)	๐.๔๙๕	๐.๔๘๙	๐.๔๘๐	๐.๔๗๑

- **Fixed and Mobile IC Rates ของเยอรมนี:** BNetzA กำหนดอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ FTR สำหรับปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕ ซึ่งใช้ Glide Path เพื่อลดอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนลงไปถึง ๐.๐๓ EURcent/min ซึ่งเป็นระดับต้นทุนที่มีประสิทธิภาพ (Cost-efficient Rate) ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ในขณะที่อัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ MTR BNetzA ได้ประกาศใช้อัตราอ้างอิงค่าตอบแทนสำหรับปี พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๒ โดยผลการคำนวณอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ MTR สำหรับปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕ อยู่ระหว่างการพิจารณาและให้ความเห็นชอบจาก European Commission

Germany	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓	๒๕๖๔	๒๕๖๕
Fixed termination (EURcent/min)	๐.๑๐	๐.๐๘	๐.๐๖	๐.๐๕	๐.๐๓
Mobile termination (EURcent/min)	๐.๙๕	๐.๙๕	๐.๙๐	๐.๗๘	๐.๗๐

- **Fixed and Mobile IC Rates ของไอร์แลนด์** (ที่มา: เอกสาร ComReg Article ๗ Notification Pricing Market ๑ and ๒)

FTR call charges (EURcent per min)	Rate in ๒๕๖๒ prior to Decision	๒๕๖๒	๒๕๖๓	๒๕๖๔	From ๒๕๖๕
(A) Two-part charge: call set-up fee	๐.๐๖๐	๐.๐๖๑	๐.๐๖๑	๐.๐๖๒	๐.๐๖๒
(B) Two-part charge: per minute fee	๐.๐๔๙	๐.๐๔๓	๐.๐๓๗	๐.๐๓๐	๐.๐๒๔
One-part charge: per minute fee	๐.๐๗๒	๐.๐๖๓	๐.๐๕๗	๐.๐๕๑	๐.๐๔๕
MTR (EURcent per min)	Rate in ๒๕๖๒ prior to Decision	๒๕๖๒	๒๕๖๓	๒๕๖๔	From ๒๕๖๕



FTR call charges (EURcent per min)	Rate in ๒๕๖๒ prior to Decision	๒๕๖๒	๒๕๖๓	๒๕๖๔	From ๒๕๖๕
MTR	๐.๗๙	๐.๖๗	๐.๕๕	๐.๔๓	๐.๓๑

- Mobile IC Rates ของอิตาลี (ที่มา: EC’s Decision in Nov๒๐๑๘) AGCOM’s MTR for ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔

MTR (EURcent per min)	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓	๒๕๖๔
MTR	๐.๙๘	๐.๙๔	๐.๘๒	๐.๗๐

AGCOM’s FTR for ๒๕๕๙ - ๒๕๖๒

FTR (EURcent per min)	๒๕๕๙	๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒
FTR	๐.๐๔๓	๐.๐๔๓	๐.๐๔๓	๐.๐๔๑

- โครงข่าย 5G มีผลกระทบต่ออัตรา IC ในระดับต่ำ สำหรับการพิจารณาโครงข่าย 5G ซึ่งเป็นเทคโนโลยีใหม่ ตามรายงานของทีปรีกษาฯ ได้วิเคราะห์ความอ่อนไหวของอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ Mobile IC กับการเริ่มต้นให้บริการโครงข่าย 5G ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นต้นไป ซึ่งพบว่า อัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ Mobile IC ในกรณีที่มีโครงข่าย 5G เพิ่มขึ้นเพียง ๐.๐๑ บาทต่อนาทีจากอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนในกรณีที่ไม่มีโครงข่าย 5G ดังนั้น การเริ่มต้นให้บริการโครงข่าย 5G จะไม่มีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่ออัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ Mobile IC เนื่องจากโครงข่าย 5G เป็นโครงข่ายที่ถูกใช้งานในการให้บริการประเภทข้อมูลมากกว่าบริการทางเสียง
- นอกจากนี้ หน่วยงานกำกับดูแลในต่างประเทศยังไม่รวมโครงข่าย 5G เข้าไปในการพิจารณากำหนดอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ IC โดยในกรณีของ Ofcom ที่จะต้องกำหนดเทคโนโลยีโครงข่ายลงไปในรูปแบบจำลองต้นทุน Ofcom ได้สอบถามข้อมูลจากผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๔ รายหลักในสหราชอาณาจักร และพิจารณาแล้วว่า การลงทุน ติดตั้งและพัฒนาโครงข่าย 5G จะยังไม่ส่งผลกระทบ

อย่างมีนัยสำคัญต่อตลาดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และการให้บริการ Mobile Termination ภายในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๔ ที่มีการพิจารณากำหนดอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ IC จึงทำให้ Ofcom ยังไม่กำหนดเทคโนโลยีโครงข่าย 5G ลงไปในการคำนวณอัตราอ้างอิงค่าตอบแทนบริการ IC

○ ความเห็นของ Ofcom ใน MTR Market Review ๒๐๑๘-๒๐๒๑ ที่เกี่ยวข้องกับ 5G

- 2.38 We do not foresee any new major mobile network deployment for the period of this review (April 2018 – March 2021) that would significantly affect the provision of MCT.
- 2.39 For example, based on the information we have received using our statutory information gathering powers, we do not believe that in the next three to four years that any investments in 5G will have a significant effect on the market to an extent that would cause us to need to incorporate this technology in our analysis. 5G technology has the potential to provide very high speed data and access and is expected to be used for enhanced mobile broadband, communications between machines and ultra-reliable and low latency communications. The industry expects wider deployment of 5G networks and commercial launch after 2020.<sup>31</sup>