

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ  
 ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ  
 ระหว่างวันที่ ๒ กรกฎาคม - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒  
 และในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ณ อาคารหอประชุม ชั้น ๒ สำนักงาน กสทช.

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
๑. ขอบเขตบริการที่ กำกับดูแล	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>เห็นด้วยกับการปรับปรุงขอบเขตบริการที่กำกับดูแลให้มีความหมายกว้างขึ้นซึ่งสอดคล้องกับโครงข่ายในปัจจุบันและอนาคต</p>	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ และปรับถ้อยคำ                      เข้าซ้อนในข้อที่เกี่ยวข้อง เพื่อความกระชับ และ                      ยังคงสาระหลักตามร่างประกาศฯ</p>
	<p>๒) บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>- คุณวีณา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับการปรับปรุงแก้ไขประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ ในส่วนของการปรับปรุงคำนิยามคำว่า “บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ” และ ตัดข้อ ๑๐ ของประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ ที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงของอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ส่งผลให้ขอบเขตบริการที่กำกับดูแลให้ครอบคลุมถึงกรณีอื่นๆ เช่น กรณีสัญญาณไม่ครอบคลุม ณ บางช่วงเวลา, capacity ไม่พอหรือกรณีโครงข่ายประสบปัญหาการให้บริการ ซึ่งไม่จำกัดเฉพาะให้หมายถึงกรณีในเขตพื้นที่ที่ไม่มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการข้ามโครงข่ายฯ ตามที่ปรากฏในประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ เท่านั้น</p>	
๒. คำนิยาม	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>เห็นด้วยในการปรับปรุงนิยามของ “บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ” เป็น “บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ” ซึ่งเป็นการปรับปรุงให้สอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงของการใช้งานและสภาพอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนไป</p>	<p>เห็นพ้องกับการปรับปรุงถ้อยคำให้กระชับ และ                      ยังคงสาระหลักตามร่างประกาศฯ ดังนี้</p> <p>๑) เห็นควรใช้คำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” แทน                      “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” ตลอดทั้ง                      ร่างประกาศฯ เพื่อลดถ้อยคำที่ซ้ำซ้อน</p> <p>๒) เห็นควรปรับปรุงความหมาย ผู้รับ                      ใบอนุญาต ดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาต หมายความว่า                      ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม                      แบบที่สามตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบ</p>
	<p>๒) บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>- คุณระพีภักดิ์ เลิศวงศ์วีระชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>๑. กรณีนियามของ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” เห็นด้วยว่า คำว่า “โทรศัพท์เคลื่อนที่” ในประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ อาจไม่ครอบคลุมบริการที่อยู่บนโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายในปัจจุบัน แต่เห็นว่าการอธิบายนิยามด้วยบริการ</p>	

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>ต่างๆ ตามร่างประกาศฯ นั้นอาจไม่เหมาะสม เนื่องจากไม่ใช่ผู้ประกอบการทุกรายที่จะมีบริการตามที่ระบุไว้ และหากมีการแก้ไขเพิ่มเติมบริการแนบท้ายใบอนุญาตฯ อาจเกิดความไม่ชัดเจนได้ นอกจากนี้ เห็นว่า ข้อ (๒.๔) และ (๓) ไม่ได้เป็นบริการที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต้องมี จึงไม่มีความจำเป็น/ไม่เกี่ยวข้อง</p> <p>๒. หากกำหนดนิยามให้ชัดเจนเพียงพอเกี่ยวกับผู้รับใบอนุญาตฯ ที่ต้องอยู่ภายใต้บังคับร่างประกาศฯ นี้แล้ว เห็นควรใช้คำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ตลอดร่างประกาศฯ เพื่อลดการใช้คำฟุ่มเฟือย</p> <p><b>- คุณวิณา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</b></p> <p>๑. บริษัทฯ เสนอให้ใช้คำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” แทนคำว่า “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” เพื่อลดคำฟุ่มเฟือยและให้การอ่านร่างประกาศฯ ราบรื่นขึ้น โดยในร่างประกาศฯ ได้มีการกำหนดคำนิยาม “ผู้รับใบอนุญาต” สำหรับร่างประกาศฯ ให้หมายถึงผู้รับใบอนุญาตที่ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้ไว้แล้ว จึงไม่ก่อให้เกิดความสับสนกับคำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ตามคำนิยามของกฎหมายอื่นแต่อย่างใด</p> <p>๒. บริษัทฯ เห็นว่า บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ (บริการข้ามโครงข่ายฯ) ตามร่างประกาศฯ หมายถึงเฉพาะบริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเท่านั้น ไม่ได้บังคับใช้กับการใช้หรือการเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคมที่ใช้เทคโนโลยีไร้สายอื่นๆ ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความคำนิยามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายที่เข้าข่ายต้องปฏิบัติตามร่างประกาศฯ นี้ บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงคำนิยามของ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” โดยแก้ไขเป็น “ผู้รับใบอนุญาต หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเพื่อให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม สำหรับประเภทบริการ ดังต่อไปนี้ (๑) บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (๒) บริการพหุสื่อความเร็วสูง (Public Broadband Multimedia Service) (๒.๓) บริการมูลค่าเพิ่ม (Value-added Service) ของบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาตตาม (๑) และ (๒)” โดยตัด ตัดข้อ (๒.๔) บริการขายส่งบริการ สำหรับบริการในข้อ (๒.๑) (๒.๒) (๒.๓) และ (๓) บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโทรคมนาคม (Telecommunications Facility) หรือบริการในลักษณะและประเภทอื่นที่ กสทช. กำหนดเพิ่มเติม ออก เนื่องจากการใช้บริการข้ามโครงข่ายฯ มิได้เกี่ยวข้องกับประเภทบริการขายส่งบริการ และสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโทรคมนาคมแต่อย่างใด</p> <p>๓. บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงคำนิยาม คำว่า “บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ” ให้สอดคล้องกับข้อเสนอของบริษัทฯ ในข้อ ๒. ดังนี้ “การให้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศของผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายที่ให้บริการข้ามโครงข่าย (visited network) แก่ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายที่ใช้บริการข้ามโครงข่าย (home network) เพื่อให้ผู้ใช้บริการของผู้รับใบอนุญาตที่ใช้บริการข้ามโครงข่ายสามารถใช้</p>	<p>กิจการโทรคมนาคม ที่มีลักษณะและประเภทบริการโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือบริการพหุสื่อความเร็วสูง” เนื่องจากควรระบุบริการข้ามโครงข่ายฯ ที่เกี่ยวข้องกับบริการหลักของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเท่านั้น</p> <p>๓) เห็นควรปรับปรุงความหมาย บริการข้ามโครงข่ายฯ ให้กระชับ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>บริการโทรคมนาคมได้” ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นด้วยที่ให้ตัดคำว่า “ในเขตพื้นที่ซึ่งไม่มีสัญญาโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตนครอบคลุมถึงได้” ที่ปรากฏในประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ ออกไป</p> <p><b>๓) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค</b></p> <p>- <b>คุณนายสุเทพ เตมานูว์ตร์ (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๒๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</b></p> <p>เห็นว่านิยามของ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” อาจไม่ครอบคลุมผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ได้มีเงื่อนไขทำใบอนุญาตตามที่ได้ระบุไว้ตามนิยามนี้ เนื่องจากเงื่อนไขตามที่ระบุนี้อาจจะเฉพาะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ได้รับการจัดสรรมาในช่วงหลัง (นับแต่ที่ กสทช. ได้จัดให้มีการประมูลคลื่นความถี่) ดังนั้นเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ บริษัทฯ จึงเสนอให้ปรับ นิยาม “ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p><b>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</b></p> <p>- <b>คุณคณงฤทธิ บัวงาม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</b></p> <p>เห็นด้วยกับหลักการที่ไม่กำหนดกรอบมากเกินไปสำหรับนิยามผู้รับใบอนุญาต</p> <p><b>๕) พนักงานสำนักงาน กสทช. (นายประทีป สังข์เทียม (คท.)) (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</b></p> <p>เห็นควรกำหนดนิยามให้ชัดเจน แล้วจึงใช้คำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ในร่างประกาศฯ เพื่อลดการใช้คำฟุ่มเฟือย</p> <p><b>๖) บมจ. ทีโอที (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๒)</b></p> <p>๑. เห็นด้วยกับคำนิยาม “บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ”</p> <p>๒. ไม่ควรอ้างอิงคำนิยามของ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๗๔๐ – ๑๗๘๕/๑๘๓๕ – ๑๘๘๐ MHz การอ้างอิงประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เพียงฉบับเดียวน่าจะเพียงพอ และไม่ก่อให้เกิดความสับสนในการนิยาม “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย”</p> <p>๓. แม้ว่าจะเป็นการปรับปรุงขอบเขตบริการที่กำกับดูแล และคำนิยาม เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศอื่นๆ ของ กสทช. แต่อย่างไรก็ตาม เทคโนโลยีในปัจจุบัน ยังไม่มีการให้บริการในลักษณะ “ข้ามโครงข่ายโทรคมนาคม” ในโครงข่ายอื่นๆ นอกเหนือจากโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนั้น หากมีบริการรูปแบบ “ข้ามโครงข่ายโทรคมนาคม” ใน “โครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย” อื่นๆ เพิ่มเติมในอนาคต จำเป็นต้องมีการพิจารณาปรับปรุงประกาศฉบับนี้ให้รองรับต่อไป</p>	

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
<p>๓. หน้าที่ในการแสดงชื่อโครงข่าย</p>	<p><b>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</b></p> <p>- <b>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</b></p> <p>เห็นควรเสนอให้ตัดร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ ที่เกี่ยวกับหน้าที่ในการแสดงชื่อโครงข่ายออก เนื่องจากซ้ำซ้อนกับเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาต นอกจากนี้ ปัจจุบันยังมีปัญหาทางเทคนิคตามข้อกำหนดนี้ และเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตมีแนวโน้มที่จะถูกปรับแก้ ซึ่งถ้าคงข้อกำหนดนี้ไว้ ถ้อยคำอาจจะขัดแย้งกันได้</p> <p>- <b>คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒)</b></p> <p>ขอเสนอปรับแก้ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ ดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายที่ใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศมีหน้าที่แสดงเครื่องหมายการค้าของตนให้เป็นไปตามเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต เว้นแต่เครื่องหมายชนิดใดที่ไม่สามารถดำเนินการได้” เนื่องจากข้อ ๑๐ ตามร่างประกาศฯ ซ้ำซ้อนกับเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตซึ่งได้มีการกำหนดหน้าที่การแสดงผลชื่อโครงข่ายแล้ว อีกทั้งยังมีข้อจำกัดทางเทคนิคในการแสดงผลชื่อโครงข่ายตามข้อกำหนดเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตซึ่งอาจจะทำให้จะต้องมีการปรับแก้เงื่อนไขท้ายใบอนุญาตอีกครั้งซึ่งจะทำให้ข้อความในข้อ ๑๐ ขัดแย้งกับเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตได้ในอนาคตนอกจากนี้การกำหนดไว้ในเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตจะมีความยืดหยุ่นในการกำกับดูแลมากกว่าเนื่องจากกลไกการทบทวนเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตทำได้รวดเร็วกว่าการทบทวนประกาศ</p> <p><b>๒) บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b></p> <p>- <b>คุณวารภรณ์ พัทธราภา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</b></p> <p>เห็นควรเสนอให้ตัดร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ ที่เกี่ยวกับหน้าที่ในการแสดงผลชื่อโครงข่ายออก และให้เป็นไปตามแบบท้ายใบอนุญาต เนื่องจากปัจจุบันยังมีปัญหาทางเทคนิค และบางครั้งเป็นปัญหาข้อจำกัดของอุปกรณ์</p> <p>- <b>คุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</b></p> <p>หากจำเป็นต้องมีข้อกำหนดนี้ เห็นควรเพิ่มเติมถ้อยคำ “ตามด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) หรือเครื่องหมายอื่น” เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของ บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น มีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) อยู่แล้ว จึงอาจทำให้สับสนได้ ทั้งนี้ ผู้ประกอบการอยู่ระหว่างร่วมกันเสนอให้มีการแก้ไขข้อกำหนดเรื่องนี้</p> <p>- <b>คุณวิณา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</b></p> <p>บริษัทฯ ขอเรียนว่า ข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องกับการแสดงผลชื่อโครงข่าย ได้กำหนดไว้ในเงื่อนไขการอนุญาตเฉพาะสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แล้ว จึงไม่ควรถูกกำหนดไว้ในร่างประกาศฯ นี้อีกครั้ง อีกทั้ง หลักเกณฑ์ตามเนื้อหาที่ปรากฏในร่างประกาศฯ อยู่ระหว่างการพิจารณาปรับปรุงแก้ไข เนื่องจาก มีประเด็นปัญหาในทางปฏิบัติ ดังนั้น การระบุ</p>	<p>๑) ยืนยันการแสดงผลชื่อโครงข่ายตามร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ เนื่องจากเป็นข้อเทคนิคที่ทำให้ทราบถึงการให้บริการข้ามโครงข่ายระหว่างผู้รับใบอนุญาต</p> <p>๒) เห็นควรเพิ่มถ้อยคำ “หรือเครื่องหมายอื่นใด” ตัดถ้อยคำ “โดยเว้นแต่เครื่องหมาย...” ออก และอ้างอิงไปยังเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>หลักเกณฑ์ตามข้อความเดิมที่ปรากฏในร่างประกาศฯ อาจไม่สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไขการอนุญาตในอนาคต ซึ่งจะก่อให้เกิดความยุ่งยากในการแก้ไขปรับปรุงประกาศอีกครั้ง ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอปรับปรุงข้อความหน้าทีการแสดงชื่อโครงข่าย ดังนี้ “ข้อ ๑๐ ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศมีหน้าที่แสดงชื่อโครงข่ายตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการประกาศกำหนด”</p> <p><b>๓) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค</b></p> <p>- <b>คุณณลินทิพย์ เทวรักษ์พิทักษ์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</b></p> <p>เห็นว่าการแสดงชื่อโครงข่ายตามข้อกำหนดนี้จะยาวมาก อีกทั้งในกรณีมีปัญหาในการใช้งาน ผู้ใช้บริการจะติดต่อไปยังผู้ให้บริการของตนเองอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม เพื่อให้สอดคล้องกับเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต จึงเห็นควรเพิ่มเติมถ้อยคำ “หรือเป็นไปตามที่กำหนดในเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต” เพื่อที่ข้อกำหนดตามร่างประกาศฯ นี้จะได้ไม่กระทบ หากมีการปรับปรุงแก้ไขเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต</p> <p>- <b>คุณนายสุเทพ เตมานูว์ตรี (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๒๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</b></p> <p>มีความเห็น ดังนี้</p> <p>๑. เนื่องจากการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ เป็น บริการที่ผู้ใช้บริการของผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งไปใช้งานบนโครงข่ายของผู้รับอนุญาตอีกรายหนึ่ง ซึ่งในทางปฏิบัติหากเกิดเหตุขัดข้องผู้ใช้บริการย่อมมีการร้องเรียนกับผู้ให้บริการโดยตรง ไม่สามารถร้องเรียนกับผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ให้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศได้อยู่แล้ว เนื่องจากไม่มีนิติสัมพันธ์ระหว่างกัน ซึ่งเมื่อเทียบกับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ก็ไม่ได้กำหนดให้ต้องแสดงชื่อทางการค้าของผู้ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p>๒. การที่กำหนดให้ แสดงชื่อทางการค้าของตน – ชื่อทางการค้าของผู้ให้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย อาจมีข้อจำกัดทางเทคนิค เนื่องจากเนื้อหาบนหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีพื้นที่ที่จำกัด การต้องแสดงชื่อทางการค้าทั้ง ๒ รายอาจไม่สามารถดำเนินการได้ และอาจก่อให้เกิดความสับสนแก่ผู้ใช้บริการ</p> <p>๓. ในเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตก็ได้มีการกำหนดในเรื่องนี้ไว้ ซึ่งขณะนี้เข้าใจว่าอยู่ระหว่างการแก้ไข ซึ่งหากร่างประกาศฉบับนี้ มีการกำหนดที่ชี้เฉพาะเจาะจงอาจไม่สอดคล้องกับเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต</p> <p>ซึ่งจากเหตุผลข้างต้น บริษัทฯ ขอเสนอเป็น ๒ แนวทางดังนี้</p> <p>(๑) ไม่ต้องแสดงชื่อทางการค้าของผู้ให้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย</p> <p>(๒) หากทางสำนักงานมีความเห็นว่าต้องการแสดงชื่อทางการค้าของผู้ให้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้</p>	

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>สายไว้ เพื่อให้สอดคล้องกับเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตที่อาจมีการแก้ไขในอนาคต บริษัทฯ ขอเพิ่มเติมข้อความ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายที่ใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศมีหน้าที่แสดงชื่อทางการค้าของตน ตามด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) พร้อมระบุชื่อทางการค้าของผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายที่ใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ในตำแหน่งบนหน้าจอเครื่องอุปกรณ์ โดยเว้นแต่เครื่องอุปกรณ์ชนิดใดที่ไม่สามารถดำเนินการได้ หรือเป็นไปตามที่กำหนดในเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต”</p> <p><b>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</b></p> <p>- พันเอก สรรพชัย หุวันนท์ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ ดังนี้ “ข้อ ๑๐ ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายที่ใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศมีหน้าที่แสดงชื่อทางการค้าของตน ตามด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) หรือเครื่องหมายอื่นใด พร้อมระบุชื่อทางการค้าของผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายที่ใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายในตำแหน่งบนหน้าจอเครื่องอุปกรณ์ โดยเว้นแต่เครื่องอุปกรณ์ชนิดใดที่ไม่สามารถดำเนินการได้” เพื่อให้สอดคล้องตามเงื่อนไขเฉพาะสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามการปรับปรุงเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม</p> <p><b>๕) บมจ. ทีโอที (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๒)</b></p> <p>เทคโนโลยีในปัจจุบัน ยังไม่มีการให้บริการในลักษณะ “ข้ามโครงข่ายโทรคมนาคม” ในโครงข่ายอื่นๆ นอกเหนือจากโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนั้นหากมีบริการรูปแบบ “ข้ามโครงข่ายโทรคมนาคม” ใน “โครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย” อื่นๆ เพิ่มเติมในอนาคต จำเป็นต้องมีการพิจารณาปรับปรุงเรื่อง “การแสดงชื่อโครงข่าย” ให้รองรับต่อไป</p>	
๔. หน้าที่ในการปรับปรุงข้อเสนอฯ	<p>ในร่างประกาศฯ ข้อ ๑๔ กำหนดว่า “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายมีหน้าที่ปรับปรุงหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อเสนอกับการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ในกรณีมีการทำสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศที่มีข้อกำหนดหรือเงื่อนไขแตกต่างไปจากข้อเสนอกับการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศในสาระสำคัญ”</p>	<p>ได้แจ้งให้ผู้แสดงความคิดเห็นทราบตามร่างประกาศฯ ที่ผ่านมติ กสทช. กรณีการตัดข้อ ๑๔ ออก เนื่องจากสัญญาฯ ควรจัดทำให้สอดคล้องกับข้อเสนอฯ</p>
๕. ช่องทางการเปิดเผยข้อเสนอฯ และสัญญาฯ	<p><b>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</b></p> <p>- คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>สัญญาฯ ที่ทำขึ้นมีบางส่วนที่เป็นข้อมูลที่มีความอ่อนไหว (sensitive) เช่น ราคา จึงเห็นควรเสนอให้ยกเลิกข้อกำหนดให้ต้องเปิดเผยสัญญาฯ ซึ่งสอดคล้องกับหลักการในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ</p>	<p>๑) ยืนยันการเปิดเผยสัญญาฯ ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๒๓ เนื่องจากเป็นไปในทิศทางเดียวกันตามมาตรา ๒๙ แห่ง พรบ.การประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๘</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>โครงข่ายเสมือน (MVNO) ที่อยู่ระหว่างรับฟังความคิดเห็น หรือหาก กสทช. เห็นว่าจำเป็นจะต้องเปิดเผย เห็นควรเสนอให้สามารถตัดส่วนที่เป็นข้อมูล sensitive เช่น ราคา ออกได้</p> <p>- <b>คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒)</b></p> <p>๑. บริษัทฯ เห็นด้วยที่กำหนดให้เว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตเป็นช่องทางในการเปิดเผยข้อเสนอและสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศเป็นการทั่วไป</p> <p>๒. เนื่องจากสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศมีเนื้อหาบางส่วนที่เป็นความลับทางการค้าระหว่างคู่สัญญาโดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าบริการ ปริมาณการใช้งาน เป็นต้น บริษัทฯ จึงขอเสนอว่าในการเผยแพร่สัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมภายในประเทศนั้น ให้ผู้รับใบอนุญาตไม่ต้องเผยแพร่เนื้อหาในส่วนที่เป็นความลับทางการค้า</p> <p>๓. ระยะเวลาที่ต้องนำเสนอสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศให้ กสทช. บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับเป็น ๑๕ วันเท่ากับประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาที่ใช้ในการจัดทำเอกสารสัญญาและการลงนามระหว่างคู่สัญญา</p> <p><b>๒) บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b></p> <p>- <b>คุณระพีภัฑิย์ เลิศวงศ์วีระชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</b></p> <p>เห็นว่าสัญญากรณีนี้เป็น Commercial Agreement จึงเห็นควรยกเลิกข้อกำหนดเรื่องการเปิดเผยสัญญา เนื่องจากจะเป็นประเด็นในการเจรจาและมีผลต่อทางธุรกิจ ซึ่งกรณีนี้ต่างจากกรณีสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายทุกรายต้องมีการเชื่อมต่อกัน และคิดอัตราค่าตอบแทนตามที่กำหนด จึงต้องมีข้อกำหนดการเปิดเผยสัญญา</p> <p>- <b>คุณวิณมา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</b></p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงร่างประกาศฯ ข้อ ๒๓ โดยให้ตัดหน้าที่การเปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตน ออกจากร่างประกาศฯ เนื่องจากบริษัทฯ เห็นว่า เงื่อนไขในการให้บริการข้ามโครงข่ายต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องปริมาณการใช้งาน ปริมาณทราฟฟิก อัตราค่าตอบแทนตามการเจรจาที่อาจขึ้นอยู่กับ Volume การใช้งาน และประมาณการณ์การใช้งานที่ผู้ขอใช้บริการต้องแจ้งให้ทราบและระบุไว้ในสัญญา เป็นข้อมูลความลับทางการค้าที่ไม่สามารถเปิดเผยต่อคู่แข่ง เนื่องจากมีผลกระทบต่อการแข่งขันเป็นอย่างมาก</p>	<p>วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายฯ</p> <p>๒) ยืนยันระยะเวลานำส่งสำเนาสัญญาฯ ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๒๓ เนื่องจากเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่ง พรบ.การประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ระบุให้นำส่งสำเนาสัญญาฯ ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญาฯ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตนำเสนอสัญญาให้แก่ กสทช. นั้น ถือว่าเพียงพอแล้ว เนื่องจากเป็นการเปิดเผยเงื่อนไขสัญญาต่อ กสทช. ซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับดูแลและเป็นคนกลางที่เห็นเงื่อนไขสัญญาของ คู่สัญญาทุกราย โดย กสทช. สามารถที่จะ Monitor เปรียบเทียบเงื่อนไขสัญญาของทุกรายได้ และสามารถพิจารณาสั่งให้ แก้ไขเพิ่มเติม หากเห็นว่าจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม หรือการเลือกปฏิบัติต่อคู่สัญญารายใดรายหนึ่งอย่างไม่เป็นธรรม ได้ตามอำนาจหน้าที่อยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเปิดเผยต่อสาธารณะเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ กสทช. อาจเปิดเผยข้อมูลรายชื่อ สัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศระหว่างคู่สัญญาที่ได้รับอนุมัติจาก กสทช. ไว้ใน เว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ตามที่เคยปฏิบัติมา ซึ่งเป็นข้อมูลเบื้องต้นที่เปิดเผยได้ และเป็นประโยชน์ต่อผู้รับใบอนุญาต ที่จะขอเจรจากับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นต่อไป</p> <p><b>๓) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>คุณเยาวลักษณ์ พิณบรรเลง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</b> เห็นควรให้คงระยะเวลาการนำเสนอสัญญาไว้เป็น ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญา ตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ และกรณีการเปิดเผยสัญญา หากจำเป็นต้องเปิดเผยสัญญา เห็นควรให้สามารถละเว้นส่วนที่มีผลกระทบต่อบริษัทฯ</li> <li>- <b>คุณนายสุเทพ เตมานูวัตร์ (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๒๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</b> มีความเห็น ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เนื่องจากเป็นการทำสัญญาระหว่างผู้รับใบอนุญาตที่มีขั้นตอนในการเสนอลงนาม และการส่งสัญญาระหว่างกัน ซึ่งอาจไม่สามารถควบคุมเวลาในการดำเนินการได้อย่างแน่นอน อีกทั้งประกาศของ กสทช. ส่วนใหญ่ รวมถึงประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ ก็ได้มีการกำหนดระยะเวลาในการจัดส่งสัญญา อยู่ที่ ๑๕ วัน ดังนั้น เพื่อป้องกันการผิดพลาด และให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กำหนดระยะเวลาในการจัดส่งสัญญา อยู่ที่ ๑๕ วัน</li> <li>๒. การเปิดเผยสัญญา และเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศนั้น บริษัทฯ เห็นว่า สัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ มีเนื้อหาหลายส่วนที่เป็นข้อตกลงทางธุรกิจ ความลับทางการค้า ซึ่งเป็นข้อมูลระหว่างคู่สัญญา หากมีการเผยแพร่อาจมีผลกระทบต่อคู่สัญญา ดังนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ยกเลิกการเปิดเผยสัญญา หรือสามารถเปิดเผยเพียงบางส่วนได้ อีกทั้งการทำสัญญาอย่างไรก็ต้องสอดคล้องกับ ข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศอยู่แล้ว การไม่เปิดเผยสัญญาหรือเปิดเผยเพียง บางส่วนก็ไม่เป็นเหตุให้มีการเลือกปฏิบัติ หรือเป็นสัญญาที่ไม่เป็นธรรมอยู่แล้ว ซึ่งสอดคล้องกับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบโครงข่ายเสมือน ซึ่งร่างประกาศปัจจุบันได้มีการยกเลิกการเผยแพร่สัญญาแล้ว</li> </ol> </li> </ul>	



ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p><b>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</b></p> <p>- คุณคณองฤทธิ์ บัวงาม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เห็นควรให้คงระยะเวลาการนำส่งสำเนาสัญญาไว้เป็น ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญา ตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๖</p> <p>- พันเอก สรรพชัย หุวันนันทน์ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๒๓ เห็นควรแก้ไขระยะเวลาในการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายที่ให้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศจัดส่งสำเนาสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศให้กสทช. จากภายใน ๑๐ วัน เป็น ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญาตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ และในการเปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตน เห็นควรให้เปิดเผยเฉพาะข้อมูลทั่วไปโดยไม่ต้องเปิดเผยข้อตกลงระหว่างคู่สัญญาเกี่ยวกับอัตราค่าตอบแทนและข้อมูลให้เห็นว่าเป็นความลับทางธุรกิจ</p>	
<p><b>๖. กระบวนการระงับข้อพิพาท</b></p>	<p><b>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</b></p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>บริษัทฯ เห็นด้วยที่กำหนดให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองทำหน้าที่แสวงหาข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นเพื่อประกอบการวินิจฉัยข้อพิพาท</p> <p><b>๒) บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b></p> <p>- คุณวิณา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ วรรคสอง เรื่องคณะอนุกรรมการฯ และกระบวนการระงับข้อพิพาท เห็นควรระบุให้ชัดเจนว่าอ้างอิงตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากเกรงว่าจะไปสับสนกับประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ที่ยกเลิกไปแล้ว</p> <p><b>๓) บมจ. กสท โทรคมนาคม</b></p> <p>- พันเอก สรรพชัย หุวันนันทน์ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ เห็นว่า หาก กสทช. มีการดำเนินการกระบวนการระงับข้อพิพาทล่าช้า ทำให้ล่วงเลยกรอบระยะเวลาที่ประกาศกำหนด ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตยังคงต้องให้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย</p>	<p>ยืนยันคงถ้อยคำตามร่างประกาศฯ เนื่องจากได้ผ่านการตรวจสอบรูปแบบทางกฎหมายโดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม และสำนักบริหารคดีและนิติการแล้ว</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	ภายในประเทศต่อไปโดยไม่สามารถยุติการให้บริการได้ทำให้ผู้รับใบอนุญาตได้รับความเสียหาย จึงเห็นควรกำหนดเพิ่มเติมให้มีขั้นตอนและกระบวนการดำเนินการระงับข้อพิพาทที่สอดคล้องตามกรอบระยะเวลาที่ประกาศกำหนด และหากไม่สามารถดำเนินการได้ เห็นควรกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบเพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการที่เกินกรอบระยะเวลาดังกล่าว	
๗. บทเฉพาะกาล	<p><b>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</b></p> <p>- <b>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</b></p> <p>โดยที่ร่างประกาศฯ นี้ ส่วนสำคัญคือการแก้ไขหลักการเกี่ยวกับนิยามบริการข้ามโครงข่ายฯ ดังนั้น ข้อเสนอฯ ที่ผู้ประกอบการเคยเสนอไปแล้วก็เห็นว่าไม่น่ามีส่วนที่จะขัดหรือแย้งกับประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ เพื่อไม่ให้เป็นการกระทบสำนักงาน กสทช. และผู้ประกอบการ เห็นควรเสนอให้อนุญาตให้ใช้ข้อเสนอฯ เดิมที่ กสทช. เคยเห็นชอบแล้ว โดยไม่ต้องปรับแก้</p> <p>- <b>คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒)</b></p> <p>เนื่องจากสาระสำคัญของการปรับปรุงประกาศในครั้งนี้เป็นปรับปรุงนิยามของผู้รับใบอนุญาตและบริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศให้เป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับกับสภาพข้อเท็จจริงของการใช้งานและสภาพอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป และข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายในปัจจุบันก็ได้ขัดแย้งกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เพื่อเป็นการลดภาระทั้งผู้รับใบอนุญาตและสำนักงาน กสทช. ในการจัดทำข้อเสนอและการพิจารณาเห็นชอบข้อเสนอบริษัทฯ จึงขอเสนอให้ข้อเสนอเดิมที่ได้รับความเห็นชอบแล้วถือเป็นข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศตามร่างประกาศฯ นี้ โดยมีต้องนำเสนอใหม่</p>	ยืนยันตามร่างประกาศฯ ข้อ ๒๕ และข้อ ๒๖ เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตควรปรับปรุงข้อเสนอฯ ให้เป็นปัจจุบัน (หากมี)
๘. ประเด็นอื่นๆ	- ไม่มี -	