

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล
ย่าน 700 MHz 1800 MHz 2600 MHz และ 26 GHz

1. หมวด 1 การให้อนุญาต มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 31 ราย

- 1.1 ความเหมาะสมของขนาดของคลื่นความถี่
- 1.2 ความเหมาะสมของราคาขั้นต่ำ (Reserve Price)
- 1.3 ความเหมาะสมของเขตแดนการถือครองคลื่นความถี่

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
1.1 ความเหมาะสมของขนาดของคลื่นความถี่	
ผู้ประกอบการ	
(1) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	
(1.1) หนังสือบริษัทที่ DTN RS – NBTC 276/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62	
<ul style="list-style-type: none"> - บริษัทฯ เห็นด้วยในหลักการที่ กสทช. จะนำคลื่นความถี่หลายย่านมาจัดประมูลล่วงหน้าพร้อมกัน (Multiband Auction) และสนับสนุนให้ กสทช. จัดสรรคลื่นความถี่ให้เพียงพอกับความจำเป็นที่จะสามารถให้บริการ 5G ได้ด้วยคุณภาพความเร็วสูงตามมาตรฐานเทคโนโลยี 5G เนื่องจาก 5G จะเป็นโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคมที่สำคัญในขับเคลื่อนเศรษฐกิจไปสู่อนาคตสามารถรองรับการปรับตัวครั้งใหญ่ของอุตสาหกรรมต่างๆ ในการนำเอาเทคโนโลยีดิจิทัลเข้ามาใช้งาน รวมทั้งการเกิดขึ้นของอุตสาหกรรมใหม่ๆ ซึ่งจะช่วยยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ - การลงทุนสร้างโครงข่าย 5G จะต้องใช้งบลงทุนจำนวนมากประกอบกับต้องมีความพร้อมของสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องที่จำเป็นต้องได้รับความร่วมมือของหลายภาคส่วนทั้งภาครัฐและภาคเอกชน จึงควรต้องมีการพิจารณาอย่างรอบคอบและลงทุนในช่วงเวลาที่เหมาะสมโดยคำนึงถึงการเตรียมพร้อมในทุกๆด้านทั้งคลื่นความถี่ เครื่องลูกข่ายที่แพร่หลาย กฎระเบียบที่ส่งเสริมและจูงใจในการลงทุน และที่สำคัญคือ Use Cases รองรับบริการ โดยไม่จำเป็นต้องเร่งรีบมากเพื่อไม่ให้ต้นทุนโครงข่ายและบริการ 5G ของประเทศไทยสูงเกินควร - คลื่นความถี่เป็นพื้นฐานของโครงสร้าง 5G การให้บริการได้ในความเร็วสูงตามมาตรฐานจะต้องมีคลื่นความถี่ที่ประกอบด้วยคลื่นความถี่ low band (ต่ำกว่า 1 GHz) คลื่นความถี่ mid band (ระหว่าง 1 GHz และ 6 GHz) และคลื่นความถี่ high band (สูงกว่า 6 GHz) ในช่วงเวลาเริ่มต้นของการให้บริการ 5G การใช้คลื่นความถี่ mid band จะเกิดประโยชน์คุ้มค่าสูงสุด เนื่องจากเป็นคลื่นความถี่ที่มีคุณสมบัติอยู่ระหว่างคลื่นความถี่ low band และคลื่นความถี่ high band สามารถตอบสนองทั้งในด้าน Capacity และ Coverage คลื่นความถี่ mid band ย่าน 2600 MHz และ ย่าน 3500 MHz เป็นย่านที่สำคัญในการให้บริการ 5G ซึ่งสมควรที่จะนำมาจัดสรรพร้อมกัน - กสทช. ควรนำคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz (3400 – 3700 MHz) มาร่วมประมูลพร้อมกับคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz เนื่องจากมีความกว้างถึง 300 MHz เป็นย่านความถี่ที่ได้รับความนิยมในการนำไปให้บริการอย่างแพร่หลาย - ส่วนคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ที่นำมาประมูลมีคลื่นความถี่ขนาดเพียง 190 MHz และนอกจากนี้คลื่นความถี่ขนาด 20 MHz (จำนวน 2 	<ul style="list-style-type: none"> 1) ประเด็นขนาดความกว้างแถบคลื่นความถี่สำนักงานพิจารณาแล้วเห็นควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม โดยนำคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz 1800 MHz 2600 MHz และ 26 GHz มาประมูลพร้อมกันในครั้งนี้ ทั้งนี้ ผู้ประกอบการสามารถเลือกย่านความถี่ที่ประสงค์ได้ตามแผนธุรกิจของตนเอง 2) ประเด็นคลื่นความถี่ ย่าน 2600 MHz สามารถใช้งานได้ทั่วประเทศ ยกเว้นคลื่นความถี่ในช่วง 2600 – 2620 MHz ที่ไม่สามารถใช้งานได้บางพื้นที่ ซึ่งจะใช้เวลาโอนย้ายไม่เกิน 1 ปี ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะให้ข้อมูลรายละเอียดการใช้งานคลื่นความถี่ในช่วงดังกล่าวให้กับผู้ที่สนใจในวันรับเอกสารคำขอรับใบอนุญาต เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจเข้าร่วมประมูลต่อไป 3) ประเด็นกรณีการเกิดการรบกวนกันกับประเทศเพื่อนบ้าน สำนักงาน กสทช. ได้หารือร่วมกับผู้มี

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>ใบอนุญาต) ในช่วง 2600 MHz ถึง 2620 MHz ยังไม่มีกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนที่สามารถใช้งานคลื่นได้ทั่วทุกพื้นที่เนื่องจากมีการใช้งานอยู่ในปัจจุบัน ซึ่ง กสทช. ควรให้ข้อมูลในรายละเอียดที่ครบถ้วนแก่ผู้เข้าร่วมการประมูลล่วงหน้าเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจได้อย่างถูกต้อง นอกจากนี้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ยังมีความเสี่ยงในเรื่องการรบกวนกันกับประเทศเพื่อนบ้านอีกด้วยเนื่องจากประเทศไทยและประเทศเพื่อนบ้านมีการกำหนดใช้งานคลื่นความถี่ที่แตกต่างกันโดยประเทศไทยกำหนดแบบ TDD ส่วนประเทศเพื่อนบ้านกำหนดแบบ FDD ซึ่งในปัจจุบันยังไม่สามารถประเมินผลกระทบจากการรบกวนดังกล่าว กสทช. จึงควรมีแผนป้องกันการรบกวนกันของคลื่นความถี่ระบุไว้ชัดเจนในเรื่องไขการประมูลด้วยปัญหาต่างๆ เหล่านี้มีผลกระทบต่อมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ในแต่ละใบอนุญาต</p> <p>การปรับเปลี่ยนตำแหน่งคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz และ 1800 MHz หลังจากประมูลคลื่นความถี่</p> <p>1) ในกรณีที่มีผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz หรือ 1800 MHz เป็นผู้ที่ใช้ย่านความถี่ดังกล่าว ในปัจจุบัน กสทช. มีแนวทางปรับเปลี่ยนตำแหน่งคลื่นความถี่ (Reshuffling) อย่างไร เพื่อให้มีการใช้คลื่นความถี่ได้อย่างต่อเนื่อง (Contiguous Band)</p> <p>2) จะมีการปรับอายุใบอนุญาตคลื่นความถี่ในแต่ละย่านความถี่ให้สิ้นสุดลงพร้อมกันหรือไม่</p> <p><u>ความคิดเห็น :</u> เห็นด้วยในหลักการกับการนำคลื่นความถี่ต่างๆ มาจัดสรรให้เพียงพอกับความต้องการใช้งานของตลาด</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ :</u></p> <p>1.เสนอให้พิจารณานำคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz มาประมูลในคราวนี้ด้วยโดยกำหนดให้วันที่ผู้ชนะการประมูลสามารถใช้งานคลื่นความถี่ได้ตั้งจากวันที่สัญญาสัมปทานดาวเทียมได้สิ้นสุดลงหรือกำหนดระยะเวลาพร้อมรายละเอียดการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการลงทุนของผู้ประกอบการ</p> <p>(1.2) คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เรียนเบื้องต้นก่อนเกี่ยวกับความเห็นที่นำเสนอในวันนี้ ในกรณีที่บริษัทเห็นสนับสนุน ก็ไม่ได้หมายความว่าบริษัทตัดสินใจที่จะเข้าร่วมประมูลแล้ว หรือถ้าแสดงความคิดเห็นแย้งก็ไม่ได้หมายความว่าไม่ได้เข้าร่วมการประมูล เนื่องจากประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ก็ยังไม่ได้ประกาศอย่างเป็นทางการทางบริษัทต้องรอดูและแจ้งตลาดหลักทรัพย์ ในกรณีที่เป็นผู้ถือหุ้นรายย่อยจะได้ไม่เสียประโยชน์ การจัดการประมูล Multiband auction ในครั้งนี้ ก็เห็นว่า เป็นกรณีที่สำคัญ เหตุการณ์ที่สำคัญของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมอีกครั้งหนึ่ง เพราะว่าจะจะเป็นจุดเริ่มต้นของการเข้าสู่ยุค 5G ของประเทศไทยอย่างจริงจัง ผมเข้าใจจากข้อมูลที่ได้รับจากการสัมภาษณ์ของเลขาธิการ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ว่าวัตถุประสงค์ของการจัดการประมูลในครั้งนี้ตั้งเป้าที่จะจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อให้บริการ 5G วัตถุประสงค์ คือ ต้องการให้ประเทศไทยมี 5G ให้เร็วที่สุด ไม่ช้าไปกว่าประเทศอื่นๆ มิได้ต้องการหาเงินเข้ารัฐจำนวนมาก กระบวนการรับฟังความคิดเห็นในวันนี้ บริษัทก็พยายามนำเสนอความเห็น ว่าอย่างไรที่ต้นทุนการให้บริการ 5G ไม่สูงเกินไป และมีประสิทธิภาพ บริษัท DTAC มีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาบริการ และนำเทคโนโลยี 5G มาตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการ และพร้อมสนับสนุนนโยบาย Thailand 4.0 ของรัฐบาล โดยเห็นว่าประชาชนชาวไทยทุกคนควรมีโอกาสได้ใช้บริการ 5G จึงนำไปสู่ข้อเสนอข้อแรกที่เราเห็นว่าการประมูลด้วยคลื่นความถี่ 2600 MHz ซึ่งมี bandwidth เพียง 190 MHz อาจจะไม่เพียงพอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการกำหนด spectrum cap ไว้ที่ 100 MHz โอกาสที่จะมีผู้ชนะประมูล 2 ราย ก็เป็นไปได้ จึงเสนอว่า ในกรณีที่จัดประมูลด้วยคลื่น 2600 MHz อย่างเดียวสำหรับ 5G ควรจะปรับ Spectrum cap ตามจำนวนผู้เข้าร่วมการประมูล หากมา 2 ราย ก็ยุติธรรมที่จะกำหนดไว้ที่ 100 MHz แต่ถ้าเกิดมา 3 ราย ควรจะปรับลดลงมาที่ 70 - 80 MHz หากมากกว่า 3 ราย ควรปรับให้ลดลง เช่น 60 MHz เป็นต้น</p>	<p>ส่วนได้ส่วนเสียจำนวน 2 ครั้ง เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2562 และวันที่ 2 กันยายน 2562 และได้จัดทำข้อเสนอแนวทางการประสานงานคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนกับประเทศเพื่อนบ้านในย่านความถี่ 2500 – 2690 เมกะเฮิรตซ์ เรียบร้อยแล้ว โดยได้เสนอแนวทางดังกล่าวในการประชุมประสานงานคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนไทย-ลาว ครั้งที่ 10 (JTC-10) เมื่อวันที่ 16 -18 ตุลาคม 2562 แล้ว ซึ่งมีผู้แทนผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายเข้าร่วมให้ข้อมูลและข้อคิดเห็นมาโดยตลอด รวมถึงได้ส่งแนวทางดังกล่าวให้ประเทศมาเลเซีย ประเทศกัมพูชา และประเทศเมียนมา พิจารณาแล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างรอทั้ง 3 ประเทศ พิจารณาข้อเสนอ ก่อนหารืออย่างเป็นทางการในการประชุม JTC ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะให้ข้อมูลข้อเสนอแนวทางการประสานงานคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนกับประเทศเพื่อนบ้านในย่านความถี่ 2500 – 2690 เมกะเฮิรตซ์ ให้กับผู้ที่สนใจในวันรับเอกสารคำขอรับใบอนุญาต เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจเข้าร่วมประมูลต่อไป จึงสามารถนำไปประเมินผลกระทบได้อยู่แล้ว จึงไม่เป็นประเด็นปัญหาต่อการตัดสินใจประมูล</p> <p>4) ประเด็นแนวทางการปรับเปลี่ยนตำแหน่งคลื่นความถี่ กรณีย่านความถี่ 700 MHz ให้เป็นไปตามข้อ 3.4 ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ 703 - 748/758 - 803 เมกะเฮิรตซ์ และ</p>

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>เพื่อว่า ผู้ใช้บริการทุกรายทุกค่ายมีสิทธิได้ใช้บริการ 5G แต่ผมว่าประชาชนทุกคนควรมีสิทธิได้รับบริการ 5G</p> <p>สำหรับคลื่นความถี่ 3500 MHz หรือช่วง 3400 – 3700 MHz ต้องเรียนทำความเข้าใจนะว่าบริษัทเสนาอย่างนี้ตั้งแต่การประชุม Focus Group ในเดือนกันยายน 2562 เนื่องจากเป็นย่านที่มี ecosystem ที่พร้อมที่สุด มี bandwidth ที่กว้างที่สุด บริษัททราบดีว่ามีการใช้งานอยู่ในสัมปทานของ บมจ. ไทยคม บริษัทเพียงต้องการความชัดเจน โดยเสนอให้สำนักงานแสดงรายละเอียดเพิ่มเติม ขอ timeline ที่ชัดเจนมากขึ้นเท่าที่ท่านให้ได้ก่อนการประมูล 2600 MHz เพื่อว่าผู้ที่สนใจจะเข้าร่วมการประมูล 2600 MHz ทุกรายจะได้ตัดสินใจประกอบการลงทุน เพราะว่าท่านทราบดีว่า อายุสำหรับ 3500 MHz 3600 MHz คนละชุด แต่ละรายที่จะลงทุนจะได้ตัดสินใจว่าจะไปทางไหน และจะแบ่งคลื่นความถี่อย่างไร</p> <p>สำหรับคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz มีความเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - สืบเนื่องจากคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz มี 2 block ที่ยังไม่สามารถใช้งานได้ 100% จึงประสงค์จะทราบข้อมูลทีละเอียดกว่านี้ เพื่อประกอบการตัดสินใจเรื่องวงเงินสำหรับการลงทุน เช่น พื้นที่ไหนใช้งานไม่ได้หมายความว่าผู้ประกอบการไม่สามารถติดตั้งสถานีฐานในพื้นที่นั้นได้หรือไม่ จะมีการรบกวนกันของคลื่นความถี่จากผู้ใช้งานเดิมหรือจากผู้ใช้งานรายใหม่หรือไม่ จะต้องมีการติดตั้ง filter หรือไม่ หรือจะสามารถใช้งานในพื้นที่ดังกล่าวได้เมื่อไหร่ เป็นต้น - เสนอให้เพิ่มเรื่องกรณีที่มีคลื่นรบกวนจากประเทศเพื่อนบ้านเกิดขึ้น กสทช. จะให้ความช่วยเหลือหรือมีมาตรการอย่างไร ในประกาศหลักเกณฑ์เพื่อที่จะได้ไม่ต้องใช้เวลาในการพิจารณากันในภายหลัง <p>(1.3) คุณพิชิต แก้วมาคุณ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>สำหรับคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz มี 2 ปัญหาที่ทำให้บล็อกคลื่นความถี่ไม่เหมือนกัน ปัญหาแรก คือ หน่วยงานความมั่นคงใช้งานอยู่ 20 MHz ปัญหาที่สอง คือ เรื่องการรบกวนจากประเทศเพื่อนบ้าน</p> <p>ปัญหาแรกอาจจะมึระยะเวลาที่ใช้ในการเรียกคืนคลื่นความถี่ (Refarming) จากหน่วยงานความมั่นคง เพื่อแก้ปัญหานี้ได้ แต่ยังไม่ชัดเจนว่าจะใช้ระยะเวลาเท่าใดในการนำคลื่นความถี่ 20 MHz กลับมาใช้งานได้เต็มที่</p> <p>ปัญหาที่สองในประเด็นเรื่องประเทศเพื่อนบ้าน เข้าใจว่า JTC ที่ประเทศไทยมีกับประเทศเพื่อนบ้านเป็นการตกลงที่จะอยู่ร่วมกันอย่างไร คือ เมื่อมีปัญหาที่ต่างคนต่างถอยเข้ามา แต่ประเด็นของคลื่นความถี่ 2600 MHz เราใช้สำหรับ TDD ประเทศเพื่อนบ้านใช้ FDD การรบกวนในลักษณะ TDD กับ FDD ยังไม่มีประสบการณ์ว่าถ้าเกิดการรบกวนแล้วนำไปสู่การตกลงอย่างไร Operator ฝั่งไทยจะต้องถอยกลับเข้ามาในด้านประเทศไทย จำกัดการใช้ความถี่เป็นระยะทางสักเท่าใด คือถ้าพิจารณาคลื่นความถี่ 2600 MHz มีความเป็นไปได้ที่ว่าบล็อกคลื่นความถี่ด้านบนจะถูกกวนโดย Downlink จากประเทศเพื่อนบ้าน ซึ่งเป็นปัญหาที่จากประสบการณ์ที่ผ่านมาจะยากในการแก้ไข และจะเป็นข้อจำกัดในการใช้คลื่นความถี่ฝั่งประเทศไทย โดยสรุปก็คือ คลื่นความถี่ 2600 MHz มีความต่างกันอยู่ ก็จะนำไปสู่ประเด็นกฎการประมูล ที่ว่าเมื่อนำกฎการประมูลมาใช้อาจจะเป็นผลที่ว่าผู้เข้าการประมูลบางราย อาจจะได้คลื่นความถี่ที่เราไม่ต้องการในขั้นของการกำหนดตำแหน่งของคลื่นความถี่ ในเรื่องนี้ทางสำนักงาน กสทช. จะมีวิธีดูแลปัญหานี้อย่างไร</p> <p>เมื่อพิจารณา Spectrum Roadmap ที่สำนักงานเปิดเผยไว้ที่เว็บไซต์ ในส่วนของคลื่นความถี่ 3500 MHz ซึ่งเขียนไว้ค่อนข้างชัดเจนว่าการจัดสรรคลื่นความถี่ 3400 - 3700 MHz จะให้สิทธิการใช้งานเมื่อสัมปทานสิ้นสุดลง ซึ่งจะสิ้นสุดในเดือนกันยายน 2564 ถือว่าชัดเจนพอสมควรที่จะรู้ว่า IMT จะได้ใช้งานเมื่อใด แต่เมื่อสำนักงานชี้แจงว่าจะต้องมีการเยียวยาผู้ใช้บริการ และดูเหมือนว่ากำหนดการที่จะนำมาใช้สำหรับ IMT ไม่สามารถกำหนดได้อย่างชัดเจน ประเด็นนี้รบกวนสำนักงานให้ข้อมูลว่า การนำเอาคลื่นความถี่ 3500 MHz มาใช้งานมีข้อจำกัดอย่างไร และวันที่เริ่มต้นการใช้งานสำหรับ IMT ยึดตาม</p>	<p>กรณีย่านความถี่ 1800 MHz ให้เป็นไปตามข้อ 3.4 ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ 1710-1785/1805-1880 เมกะเฮิรตซ์ (MHz)</p> <ol style="list-style-type: none"> 5) ประเด็นกรณีคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz การดำเนินการย้ายไมโครโฟนไร้สาย เป็นไปตามกรอบเวลาตามแผนการดำเนินการของสำนักงานที่ได้กำหนดไว้ 6) การประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อขับเคลื่อนให้เกิด 5G โดยเร็วที่สุด หากแต่อยู่บนหลักการความเป็นกลางทางเทคโนโลยี (Technology Neutrality) ในกรณีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ผู้ชนะการประมูลโดยสามารถเลือกใช้เทคโนโลยีใดๆ ได้ในการให้บริการ 7) ประเด็นนโยบาย Technology Neutrality สำนักงาน กสทช. ได้ยึดหลักการดังกล่าวมาตั้งแต่การประมูลคลื่นความถี่ครั้งแรกตั้งแต่ ปี 2555 8) ประเด็นประเภทใบอนุญาตคลื่นความถี่ การประมูลแบบ nationwide เพื่อเป็นการกระตุ้นตลาด สร้างความเข้มแข็งให้กับตลาด ความสามารถในการลงทุน เพื่อสามารถเติบโตได้อย่างยั่งยืน และในอนาคตอาจพิจารณาเพิ่มเติมการประมูลแบบ Local 5G/regional ต่อไป เนื่องจากอาจมีการพิจารณาคลื่นความถี่ในย่านอื่นเพิ่มเติมได้พอเพียงอยู่แล้ว

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>Spectrum Roadmap นี้หรือไม่ หรือจะต้องเจอปัญหาเกี่ยวกับผู้ใช้บริการดาวเทียมต่อไป ซึ่งยังไม่รู้ว่าจะสิ้นสุดเมื่อใด ความหมายตาม Spectrum Roadmap หมายความว่าอย่างไร</p> <p>(2) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>(2.1) คุณกิตตินันท์ พจน์ประสาธ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>การเสนอความคิดเห็นในวันนี้ ทุกคนอยากรู้ว่าบริษัทจะเข้าประมูลหรือไม่ ซึ่งบริษัทมีความสนใจและทราบว่ายโยบายของรัฐหรือว่าการประมูลครั้งนี้จะส่งผลในเชิงบวกกับประเทศชาติอย่างไร แต่ว่าสิ่งที่หนักใจก็คือว่า บริษัทยังมีกระบวนการและข้อเท็จจริงต่างๆ ที่เราต้องนำเสนอบอร์ดเพื่อตัดสินใจหลายประเด็น สิ่งที่มีปัญหากับบริษัท ขออนุญาตแยกเป็นแต่ละย่านความถี่</p> <p>สำหรับคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ยังไม่มีความมั่นใจว่าประเด็นเรื่องไมโครโฟนไร้สายว่าจะไม่ก่อให้เกิดปัญหาในอนาคต เนื่องจากเมื่อพิจารณา use case ของคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ในอนาคต เช่น การผ่าตัดทางไกลของแพทย์ หากประสบกับปัญหาเรื่องการรบกวนกันของคลื่นความถี่ จะสร้างผลกระทบในเชิงลบต่อผู้ประกอบการและผู้ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น กสทช. ควรสร้างความมั่นใจ โดยการกล่าวถึงรายละเอียดของแผนที่จะป้องกันเรื่องนี้อย่างชัดเจน</p> <p>คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ไม่ใช่ common band และไม่ใช่ย่านที่ดีที่สุดสำหรับ 5G ในตอนนี้ ทั้งนี้ คลื่นความถี่ย่าน 3000 MHz ขึ้นไปมีความเหมาะสมกับ 5G มากกว่าคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ซึ่งมีแนวโน้มว่าจะถูกประกาศเป็น common band เมื่อพิจารณาเรื่องการประมูล หรือการจัดสรรคลื่นความถี่ในโลกในรอบ 2 ปีที่ผ่านมา (ปี 2018 – 2019) พบว่า มีการจัดสรรคลื่นความถี่เกิดขึ้นในประมาณ 13 ประเทศ โดยมีเพียง 2 ประเทศเท่านั้นที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz (การใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz นี้จะมีการใช้คู่กับคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz) ส่วนอีก 11 ประเทศ ใช้คลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz หรือ 3700 MHz นอกจากนี้ ปัจจุบันยังไม่มี use case ที่สามารถนำมาใช้เปิดให้บริการจริงๆ มีเพียง use case ที่เกิดขึ้นจากการทดลองทดสอบเท่านั้น ดังนั้น คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz จึงไม่ใช่ย่านความถี่ที่น่าสนใจ</p> <p>ในเรื่องของการเรียกคืนความถี่ย่าน 2600 MHz จาก ทบ. และ บมจ. อสมท ฯลฯ มีความกังวลเรื่องการเรียกคืนความถี่จาก บมจ. อสมท เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีควมคืบหน้า และเห็นว่าเป็นเรื่องน่าหนักใจสำหรับผู้ประกอบการในการตัดสินใจเข้าร่วมการประมูล ในขณะที่เรื่องการเรียกคืนคลื่นความถี่ยังไม่มีความชัดเจน</p> <p>คลื่นความถี่ย่าน 26 GHz ตอนแรกบริษัทเห็นว่าสนใจ แต่ ณ ปัจจุบันข้อมูลในเรื่องของ 26 GHz ก็ยังไม่ถูกimplement มาทำ 5G ถ้าเกิดขึ้นได้จริง คือย่าน 28 GHz แต่ความเป็นไปได้ ไม่น่าจะเป็นไปได้ที่ บมจ. ไทยคมจะคืนคลื่นความถี่ 28 GHz รวมทั้งก็ยังเป็นได้ที่ บมจ. ไทยคม จะคืนคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz นี้คือประเด็นในภาพรวม ดังนั้น ถ้าถามว่าโดยสรุปแล้วในเบื้องต้นในช่วงเวลานี้ เห็นว่าผู้ที่เกี่ยวข้องที่เป็นจุดสำคัญที่ทำให้เราตัดสินใจในการประมูลครั้งนี้จะมีอยู่ 2 กลุ่มคือ กสทช. ซึ่งเห็นว่า กสทช. ควรเลื่อนการประมูลหรือว่าแก้ไขปัญหาในแต่ละย่านความถี่ให้ชัดเจนก่อน เช่น การรบกวนของคลื่นความถี่ไมโครโฟนไร้สาย การเรียกคืนคลื่นความถี่ของ บมจ. อสมท การเรียกคืนคลื่นความถี่ของ บมจ. ไทยคม ส่วนรัฐบาล บริษัทเห็นว่าจะมีส่วนสำคัญที่จะผลักดันให้เกิด use case รวมถึงออกกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อทำให้เกิด use case ที่เกิดขึ้นจริง</p> <p>(2.2) หนังสือบริษัทที่ BRD.AWN0536/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p>- ในร่างประกาศ ข้อ 4 คลื่นความถี่ที่ กสทช. จะพิจารณาอนุญาตให้ใช้ตามประกาศนี้ มีดังนี้ ย่านความถี่ 700 MHz 1800 MHz 2600 MHz และ 26 GHz</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>ความเห็น บริษัทฯ มีความเห็นว่า กสทช. ยังไม่ควรจัดสรรคลื่นความถี่ในย่านความถี่ 700 MHz 1800 MHz และ 26 GHz โดยควรเลื่อนการจัดสรรออกไปอีกระยะหนึ่ง ด้วยเหตุผลดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - คลื่นความถี่ย่าน 700 MHz: ช่วงความถี่วิทยุ 733-748/788-803 MHz ที่จะนำมาจัดสรรนั้น มีการทับซ้อนกับช่วงความถี่ 794-806 MHz ซึ่งมีการใช้งานไมโครโฟนไร้สายในปัจจุบัน และตามแผนของ กสทช. คาดการณ์ว่าจะสามารถย้ายการใช้งานไมโครโฟนไร้สายไปย่านความถี่อื่นและพร้อมให้กิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่เริ่มใช้คลื่นความถี่ช่วงนี้ได้ในวันที่ 1 เมษายน 2564 หรือจนกว่า กสทช. จะกำหนดเป็นอย่างอื่น ฉะนั้น เมื่อกระบวนการย้ายการใช้งานไมโครโฟนไร้สายไปย่านความถี่อื่นยังไม่มี ความชัดเจนและในทางปฏิบัติอาจใช้เวลานานกว่าที่ กสทช. วางแผนไว้ ซึ่งส่งผลให้วันเริ่มต้นใช้งานคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ล่าช้าไปอีก ดังนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ทำการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz นี้ให้กับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่ภายหลังจากที่ได้ทำการย้ายการใช้งานไมโครโฟนไร้สายไปย่านความถี่อื่นแล้วเสร็จ - คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz: หาก กสทช. มีความประสงค์จะจัดสรรคลื่นในครั้งนี้อย่างไรก็ตาม เพื่อให้สามารถนำไปให้บริการด้วยเทคโนโลยี 5G ได้ คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz นั้น บริษัทฯ เห็นว่ายังไม่มีความเหมาะสมเพราะขณะนี้ยังมีความพร้อมในด้าน Ecosystem ต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นในส่วนของอุปกรณ์โครงข่ายและอุปกรณ์ลูกข่าย - คลื่นความถี่ย่าน 26 GHz: จากการศึกษาของบริษัทฯ พบว่าคลื่นความถี่ในย่าน 26 GHz ซึ่งรองรับเทคโนโลยี 5G เพียงเทคโนโลยีเดียวนั้น ในขณะนี้ยังไม่มีความพร้อมในด้าน Ecosystem ต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นอุปกรณ์โครงข่าย และอุปกรณ์ลูกข่าย รวมทั้งในต่างประเทศการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน 26 GHz กับเทคโนโลยี 5G ก็ยังไม่แพร่หลาย ดังนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ทำการจัดสรรคลื่นความถี่ย่านนี้ในภายหลัง หลังจากที่คลื่นความถี่ในย่านนี้มีความพร้อมในด้าน Ecosystem เพิ่มขึ้นและมีความแพร่หลายในการใช้งานในต่างประเทศที่มากขึ้น - ในร่างประกาศ ข้อ 4 ระบุว่า “ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz สำหรับช่วงความถี่ 2600 – 2620 MHz จะสามารถใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการให้บริการในพื้นที่บางส่วนของกรุงเทพมหานคร ลพบุรี สระบุรี อโยธยา นครปฐม กาญจนบุรี ราชบุรี ฉะเชิงเทรา ปราจีนบุรี นครนายก สงขลา เชียงใหม่ พิษณุโลก เพชรบูรณ์ ร้อยเอ็ด ยโสธร บุรีรัมย์ สุรินทร์ ปัตตานี ยะลา และนราธิวาส ได้ภายหลังจากสิ้นสุดระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่ที่มีการใช้งานอยู่เดิม โดย กสทช. จะได้กำหนดต่อไป” <p>บริษัทฯ เห็นว่าข้อกำหนดดังกล่าวจะก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันของผู้ได้รับใบอนุญาตในย่านความถี่ 2600 MHz เนื่องจากผู้ได้รับใบอนุญาตในช่วงความถี่ 2600 – 2620 MHz จะไม่สามารถเปิดให้บริการได้ทุกพื้นที่ทั่วประเทศ ทำให้ไม่สามารถบริหารจัดการคลื่นได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นเหตุผลหลักในการตัดสินใจของผู้ขอรับการจัดสรร ดังนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยการเจรจากับผู้ที่ใช้งานคลื่นความถี่ช่วง 2600 – 2620 MHz เดิม ให้อพยพการใช้งานไปย่านความถี่อื่น เพื่อให้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ทั้งหมด (2500 – 2690 MHz) สามารถนำมาจัดสรรให้แก่ผู้ขอรับการจัดสรรในครั้งนี้อย่างเต็มที่และใช้ประโยชน์ได้อย่างเท่าเทียมกันในทุกช่วงคลื่นความถี่</p> <p>ในกรณีที่ผู้ใช้งานคลื่นความถี่ช่วง 2600 – 2620 MHz เดิม ไม่สามารถย้ายการใช้งานไปย่านความถี่อื่นได้ทันกำหนด การประมูลในต้นปีหน้า บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ทำการเจรจากับผู้ที่ใช้งานคลื่นความถี่ช่วง 2600 – 2620 MHz เดิม ให้อพยพการใช้งานไปที่ความถี่ช่วง 2670 – 2690 MHz ซึ่งเป็นช่วงท้ายของคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz แทน เพื่อให้ กสทช. สามารถจัดสรรคลื่นความถี่ช่วง 2500 – 2670 MHz ที่เหลือ ในการประมูลต้นปีหน้า เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นเนื่องจากผู้ชนะการประมูลอาจไม่มีความต้องการได้คลื่นความถี่ในช่วง 2600 – 2620 MHz จากข้อจำกัดข้างต้น</p>	<p>ความเห็น กสทช.</p>

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>(3) บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>(3.1) ดร.นริศ รังษินพมาส (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เนื่องจากคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz สำหรับช่วงความถี่ 2600 – 2620 MHz มีหลายจังหวัดที่ใช้ไม่ได้ หรือใช้ไม่ได้แบบมีเงื่อนไข จึงขอทราบความชัดเจนว่าจะใช้ได้เมื่อใด หรือมีเงื่อนไขในการใช้อย่างไร</p> <p>(3.2) คุณจักรกฤษณ์ อุไรรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) รัฐบาลกำหนดเป้าหมายให้เกิด 5G ในปี 2020 เพื่อจะช่วยให้ประเทศไทยแข่งขันได้และนำไปสู่ความเจริญทางเศรษฐกิจ อย่างไรก็ตาม กสทช. จะนำคลื่นความถี่ทั้งคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz 1800 MHz 2600 MHz และ 26 GHz มาประมูล ซึ่งเมื่อพิจารณาจากวัตถุประสงค์ที่ต้องการให้เกิด 5G แล้ว เห็นควรว่า กสทช. ควรประมูลเพียงคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz เพียงคลื่นเดียว เนื่องจากคลื่นความถี่ย่านอื่น ๆ ผู้ประกอบการน่าจะมียู่แล้ว รวมทั้งผู้ประกอบการจะได้นำเงินไปขยายโครงข่าย 5G ให้เกิดได้ทันในปี 2563</p> <p>(3.3) ไพรณีย์ยอเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62 <u>ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดนำคลื่นความถี่เฉพาะย่านที่ใช้ในการให้บริการ 5G เท่านั้นออกมาประมูลพร้อมกัน</u> ด้วยบริษัทฯ ตระหนักเป็นอย่างดีว่ารัฐบาลและ กสทช. ต้องการให้ประเทศไทยมีศักยภาพในการแข่งขันและดึงดูดนักลงทุน โดยการผลักดันให้เกิดการประมูล 5G และมีบริการ 5G ในประเทศไทยโดยเร็ว ในปัจจุบันคลื่นความถี่ที่ได้รับความนิยมในการนำมาให้บริการ 5G สูงสุดคือคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz และรองลงมาคือคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ซึ่งมีขนาดความกว้างแถบความถี่ที่ 300 และ 190 MHz ตามลำดับ การที่ กสทช. นำคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz เพียงย่านเดียวออกมาประมูล จะส่งผลกระทบต่อตลาดการให้บริการ 5G ในอนาคตเป็นอย่างมาก ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้ (1) คลื่นความถี่ขนาด 190 MHz ไม่เพียงพอต่อการจัดสรรให้แก่ผู้ให้บริการในประเทศ เนื่องจากการให้บริการ 5G จำเป็นต้องใช้คลื่นในปริมาณมาก กล่าวคือประมาณ 80-100 MHz ต่อรายจึงจะเหมาะสม ดังนั้น การมีคลื่นความถี่จำนวน 190 MHz จึงไม่อาจทำให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายหลักสามารถได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ที่เพียงพออย่างเท่าเทียมได้ ดังนั้น จึงเป็นไปได้ว่าจะเกิดผู้ให้บริการที่มีอำนาจเหนือตลาดในการให้บริการ 5G เพียงรายเดียว หรืออาจส่งผลให้ผู้ให้บริการแต่ละรายได้รับคลื่นความถี่ในจำนวนที่น้อยเกินกว่าจะสามารถให้บริการ 5G อย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ (2) เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่างๆ ที่ให้บริการ 5G ในปัจจุบันผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายหลักต่างได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ในย่าน 3500 MHz หรือ 2600 MHz ไม่น้อยกว่า 80-100 MHz ต่อราย และเมื่อพิจารณาประเทศที่มีการนำคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz มาจัดสรรเพื่อให้เกิดบริการ 5G นั้น จะเห็นว่าประเทศดังกล่าวได้นำคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz มาจัดสรรร่วมด้วยทั้งสิ้น ดังนั้น บริการ 5G ในประเทศที่สามารถจัดสรรคลื่นความถี่ในปริมาณที่เพียงพอแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายในตลาด จะเป็นบริการที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และอุดมไปด้วยนวัตกรรม อันเป็นผลจากการแข่งขันในการให้บริการในประเทศดังกล่าว ในทางตรงกันข้ามบริการ 5G ที่กำลังจะเกิดขึ้นในประเทศไทยเป็นบริการที่มีพื้นฐานจากข้อจำกัดด้านคลื่นความถี่ ที่สามารถนำคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz เพียงย่านเดียวมาจัดสรร โดยมีผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNO) จำนวน 5 ราย บริษัทฯ จึงเห็นว่าการจัดสรรคลื่นความถี่เช่นนี้จะส่งผลกระทบต่อประเทศไทยมากกว่า อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ เข้าใจเป็นอย่างดีว่าคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz เป็นคลื่นความถี่ที่ยังไม่อาจนำมาประมูลได้เนื่องด้วยยังคงมีผู้ใช้งานคลื่นความถี่รายเดิมอยู่ แต่เมื่อพิจารณาถึงคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ก็มีผู้ครอบครองและใช้งานคลื่นความถี่รายเดิมอยู่เช่นกัน บริษัทฯ จึงเห็นว่า กสทช.</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>สามารถดำเนินการให้เกิดการประมูลคลื่นความถี่ทั้ง 2 ย่านพร้อมกันได้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. กำหนดให้การประมูลคลื่นความถี่ 5G ทั้งย่าน 3500 MHz และ 2600 MHz เป็นการประมูลที่เกิดขึ้นพร้อมกันด้วย</p> <p>ขอให้ กสทช. กำหนดกรอบเวลาและผลกระทบที่ชัดเจนเกี่ยวกับการใช้งานของผู้ใช้คลื่นความถี่ช่วง 2600 -2620 MHz รายเดิม อ้างอิงร่างประกาศฯ ข้อ 4 วรรค 2 ที่ระบุว่า “ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ในช่วงความถี่ 2600 – 2620 MHz จะสามารถใช้คลื่นความถี่สำหรับให้บริการในพื้นที่บางส่วนของ กทม. ลพบุรี สระบุรี ออยุธยา นครปฐม กาญจนบุรี ราชบุรี ฉะเชิงเทรา ปราจีนบุรี นครนายก สงขลา เชียงใหม่ พิษณุโลก เพชรบูรณ์ ร้อยเอ็ด ยโสธร บุรีรัมย์ สุรินทร์ ปัตตานี ยะลา และนราธิวาส ได้ภายหลังจากสิ้นสุดระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่ที่มีการใช้งานอยู่เดิม โดย กสทช. จะได้กำหนดต่อไป” นั้น เห็นว่าไม่มีความชัดเจนทั้งในแง่กรอบเวลาที่ผู้รับใบอนุญาตจะได้ใช้งานคลื่นความถี่ และพื้นที่ที่ผู้รับใบอนุญาตจะไม่สามารถใช้งานได้ในช่วงแรก ซึ่งส่งผลกระทบต่อขยายโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และผู้รับใบอนุญาตจำเป็นต้องทราบก่อนการประมูล</p> <p>บริษัทฯ จึงขอให้ กสทช. กำหนดกรอบระยะเวลาที่ผู้รับใบอนุญาตจะเริ่มใช้ประโยชน์คลื่นดังกล่าว เช่น ภายใน 6 เดือน หรือ 1 ปี เป็นต้น และพื้นที่ที่จะได้รับผลกระทบในช่วงแรก พร้อมแนวทางการใช้งานร่วมกันระหว่างผู้ใช้งานคลื่นความถี่รายเดิมและผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ เพื่อให้ผู้ประสงค์จะรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz มีข้อมูลที่เพียงพอต่อการพิจารณาเข้าร่วมประมูลด้วย ทั้งนี้ หาก กสทช. ยังไม่สามารถกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนในการเริ่มใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ดังกล่าวแล้ว บริษัทฯ เสนอให้ กสทช. ดำเนินการจัดจัดการประมูลเมื่อคลื่นความถี่พร้อมใช้งาน โดยจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz พร้อมกับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz ตามที่บริษัทฯ เสนอข้างต้น</p> <p>(4) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หนังสือบริษัทที่ กสท รก.(กร.)/1242 ลว. 11 ธ.ค. 62 ตามข้อ 4 วรรคสอง กำหนดว่า “ให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ช่วงความถี่ 2600 - 2620 MHz จะสามารถใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการในพื้นที่บางส่วนของกรุงเทพมหานคร ลพบุรี สระบุรี ออยุธยา นครปฐม กาญจนบุรี ราชบุรี ฉะเชิงเทรา ปราจีนบุรี นครนายก สงขลา เชียงใหม่ พิษณุโลก เพชรบูรณ์ ร้อยเอ็ด ยโสธร บุรีรัมย์ สุรินทร์ ปัตตานี ยะลา และนราธิวาส ได้ภายหลังจากสิ้นสุดระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่ที่มีการใช้งานอยู่เดิม โดย กสทช. จะได้กำหนดต่อไป” เห็นควรกำหนดให้ชัดเจนว่าจะสามารถใช้งานคลื่นความถี่ทั้งหมดได้เมื่อใด และควรกำหนดพื้นที่เฉพาะเจาะจงว่าพื้นที่ไหนที่ไม่สามารถใช้งานได้ เนื่องจากจะกระทบต่อการให้บริการและเงื่อนไขของการขยายโครงข่ายตามประกาศ ซึ่งบางจังหวัดที่ไม่สามารถใช้งานความถี่ 2600 - 2620 MHz ดังกล่าวนั้นอยู่ในเงื่อนไขการขยายโครงข่ายตามประกาศข้อ 17 (2) ด้วย</p> <p>(5) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (5.1) คุณรังสรรค์ จันทน์ฤกุล (แสดงความคิดเห็นที่ประชุม) 5G ไม่ใช่แค่บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เราเห็นกันใน 4G แต่ 5G เป็นบริการที่เป็น digital service คำว่า digital service หมายความว่า หากจะขับเคลื่อน Thailand 4.0 จะต้องมีบริการอะไรใหม่ ๆ เกิดขึ้น และต้องใช้คลื่นความถี่ และอุปกรณ์ เช่น IoT ทั้งนี้ ในกรณีที่นำ 5G มาให้บริการ fixed wireless broadband ในจังหวัดที่มีความต้องการใช้ 5G (นโยบายเชิงช่วยเหลือสังคม) ดังเช่นในต่างประเทศ ซึ่งต้องมีการลงทุนสูง สามารถได้รับเงินชดเชยหรือไม่</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>อื่น ๆ</p> <p>(1) คุณอนันตพร กาญจนรัตน์ คณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา (หนังสือ ส่วนที่ ๑๑ ที่ สว (กมธ 1) 0009/01897 ลว. 9 ธ.ค. 62)</p> <p>คณะกรรมการได้จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “ประโยชน์ของประเทศไทยกับการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี 5G โดยได้รับฟังความเห็นของผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการต่อการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz 1800 MHz 2600 MHz และ 26 GHz และได้นำผลการประชุมเชิงปฏิบัติการมาประกอบการพิจารณาร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว และมีมติเห็นสมควรมีข้อเสนอแนะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดหลักเกณฑ์การประมูลต้องคำนึงถึงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พกพศักราช 2560 มาตรา 60 ประกอบกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 มาตรา 27 กล่าวคือ การจัดให้มีการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะ รวมถึงต้องทำให้ประชาชนมีส่วนร่วมได้ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ ทั้งต้องจัดให้มีมาตรการป้องกันมิให้มีการแสวงหาประโยชน์จากผู้บริโภคโดยไม่เป็นธรรมหรือสร้างภาระแก่ผู้บริโภคเกินความจำเป็น ป้องกันมิให้คลื่นความถี่รบกวนกัน รวมถึงต้องป้องกันการกระทำที่มีผลเป็นการขัดขวางเสรีภาพในการรับรู้หรือปิดกั้นการรับรู้ข้อมูลหรือข่าวสารที่ถูกต้องตามความเป็นจริงของประชาชนและป้องกันมิให้บุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่โดยไม่คำนึงถึงสิทธิของประชาชนทั่วไป รวมถึงป้องกันผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้คลื่นความถี่ ตลอดทั้งการกำหนดสัดส่วนขั้นต่ำที่ผู้ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่จะต้องดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะ - หลักเกณฑ์และวิธีการประมูลต้องกำหนดมาตรการป้องกันการผูกขาดการใช้คลื่นความถี่และต้องกำหนดมาตรฐานอุปกรณ์ที่จะหลังไหลจากแหล่งต่างๆ ทั่วโลกเข้ามาในประเทศไทย เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างเสรี ไม่เจาะจงเฉพาะรายใด เพราะอาจส่งผลต่อการผูกขาดและเป็นภัยต่อความมั่นคงของชาติ - การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ควรตัดสินด้วยจำนวนเงินประมูลสูงสุดเพียงปัจจัยเดียว แต่ควรพิจารณามูลค่าการให้บริการในด้านอื่นด้วย เช่น การกำหนดสัดส่วนขั้นต่ำที่ผู้ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่จะต้องดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะ การกำหนดมาตรการป้องกันบริการที่สร้างภาระแก่ผู้บริโภคเกินความจำเป็น เป็นต้น - ควรจัดทำแบบจำลองทางเศรษฐศาสตร์ว่าด้วยเงินลงทุนและผลประโยชน์ รวมถึงการเรียกค่าใช้จ่ายในการให้บริการ หรือประเภทกิจการที่จะได้รับประโยชน์ ตลอดจนประโยชน์ที่สาธารณชนจะได้รับจากการประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้ - ควรกำหนดเงื่อนไขการประมูลให้มีการนำคลื่นความถี่มาใช้ประโยชน์กับสาธารณะ โดยผ่านมหาวิทยาลัยหรือสถาบันการศึกษา เนื่องจากมหาวิทยาลัยหรือสถาบันการศึกษามีองค์ความรู้ทางวิชาการ มีความพร้อมที่สามารถดำเนินการได้ ประกอบกับได้ทดลองดำเนินการล่วงหน้ากับพันธมิตรทางธุรกิจ รวมถึงการบริการชุมชนและธุรกิจขนาดเล็กในอาณาเขตที่มหาวิทยาลัยตั้งอยู่ ดังนั้น มหาวิทยาลัยหรือสถาบันการศึกษาจะสามารถกระจายโอกาสให้กับประชาชนในการได้รับประโยชน์จากคลื่นความถี่นี้โดยมีค่าใช้จ่ายต่ำที่สุดก็ได้ 	<p>8) “การจัดทำหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ ได้กำหนดวิธีการให้อนุญาต เงื่อนไขในการอนุญาต รวมถึงมาตรการต่าง ๆ โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของทุกภาคส่วน ตลอดจนความสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มิได้ได้คำนึงแต่เพียงผลประโยชน์ในด้านการแข่งขัน หรือราคาของคลื่นความถี่เท่านั้น เช่น การกำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ครอบคลุมในพื้นที่ต่าง ๆ หรือการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินการมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค เป็นต้น”</p> <ul style="list-style-type: none"> - กสทช. มีหน้าที่กำหนดมาตรฐานอุปกรณ์ โดยคำนึงถึงความเป็นกลางทางเทคโนโลยีอยู่แล้ว และดำเนินการเช่นนั้นมาโดยตลอด - ย่านความถี่ทุกย่านที่ กสทช. นำมาพิจารณาอนุญาตไม่ว่าจะเป็น 700 / 1800 / 2600 / 26 เป็นย่านที่ ITU กำหนดให้ใช้สำหรับ IMT ในลักษณะใช้เหมือนกันทั่วโลก (global band) - ความกังวลในประเด็นความพร้อมของอุปกรณ์ 5G ในบางย่านนั้น กสทช. ได้หารือกับผู้ผลิตอุปกรณ์รายใหญ่หลายรายแล้ว มีความพร้อมที่จะผลิต และไม่ถูกจำกัดหรือผูกขาดด้วยผู้ผลิตเพียงแค่นักหนึ่งรายเท่านั้น - ย่านความถี่ทุกย่าน โดยเฉพาะย่าน 2600 MHz มีการใช้งานในประเทศต่างๆ สำหรับ 5G มากขึ้นเรื่อยๆ รวมทั้งในจีน สหรัฐ และชาติอาระเบีย ย่อมแสดงให้เห็นถึงความแพร่หลายของอุปกรณ์และลดทอนข้อกังวลเรื่องความมั่นคงของชาติ

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>(2) พันเอก เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย (ไพบรณีย้อเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62)</p> <p>หนึ่งในวัตถุประสงค์ที่มีการแถลงต่อสาธารณชนของ กสทช ต่อการประมูลครั้งนี้คือการผลักดันให้ประเทศไทยมี 5G ได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>ความคิดเห็น : ความถี่ทั้งหมดที่นำมาประมูลครั้งนี้ ต่างล้วนไม่ใช่ย่าน Core Band ของ 5G ในขณะนี้ซึ่งก็คือย่าน 3.5GHz ที่มี Ecosystem แล้ว ทั้งนี้มีเพียงคลื่น 2600MHz ที่มีความเป็นไปได้มากที่สุด แต่ก็ยังไม่ได้เป็น Core Band และมีแนวโน้มว่าประเทศใน EU จะไม่ใช้ระบบ 5G บนคลื่น 2600MHz แบบเดียวกับที่ กสทช จัดสรรอยู่ และอาจก่อให้เกิดปัญหา Regional Harmonization เช่นเดียวกับที่เกิดขึ้นกับคลื่น 700 MHz ที่นำมาทำทีวีดิจิทัล ด้วยวิธีการจัดสรรคลื่น 2600MHz แบบ Band 41 จะขัดแย้งกับประเทศรอบบ้านเช่น มาเลเซีย ที่มีการจัดสรรแบบ Band 7 + Band 38 ที่มีการจัดสรรและลงทุนเครือข่ายไปแล้วก่อนหน้านี้หลายปี</p> <p>ข้อเสนอแนะ :</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประกาศความชัดเจนถึงเวลาและวิธีการจัดสรร พร้อมแสดงขั้นตอนการดำเนินการในการนำเอาคลื่น 5G Core Band 3.5GHz มาจัดสรร ก่อนการประมูลคลื่นในครั้งนี้ จะทำให้ตลาดเกิดความมั่นใจ และสร้างความเชื่อมั่นให้นักลงทุนต่อทิศทาง 5G ของประเทศไทยได้ - นอกจากคลื่น 2600MHz ที่มีความเป็นไปได้ในการทำ 5G แล้ว ยังมีคลื่น 2100MHz (ประเทศสวีเดน), 2300MHz (ประเทศสวีเดน) ที่สามารถทำ 5G ได้ โดยคลื่นเหล่านี้ได้รับการจัดสรรไปแล้ว ดังนั้น กสทช ควรมีนโยบาย Technology Neutrality อย่างเป็นรูปธรรม ด้วยการสนับสนุนการทำ 5G In-Band Migration พร้อมกันด้วยในคราวเดียวกันนี้ และจะเป็นปัจจัยสนับสนุนให้ประเทศไทยมี 5G ได้รวดเร็วขึ้น ในสถานการณ์ที่ยังไม่สามารถจัดสรร 5G Core Band ได้ - ควรมีการประกาศการดำเนินการในกรณีที่คลื่นความถี่เหล่านี้ได้รับการจัดสรรไม่หมด เช่น การนำคลื่นความถี่ที่เหลือจากการประมูลในครั้งนี้มาจัดสรรใหม่ ที่มีระยะเวลา วิธีการ และราคาที่ชัดเจน - การเร่งการดำเนินการในการปรับปรุงกฎระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อการสร้างโครงข่าย 5G เช่น FCC ของ สรอ. ได้ออกมาตรการ Short Clock เพื่อแก้ปัญหาความล่าช้าของรัฐบาลท้องถิ่นในการอนุญาตการก่อสร้างสถานีฐาน 5G ดังนั้น กสทช ยังมีอุปสรรคหลายอย่างในกฎ ระเบียบของตนเองและเป็นอุปสรรคเอื้อต่อการวางโครงข่าย เช่น การจำกัด Power Output ด้วยค่า EIRP ไม่เกิน 60 watts ต่อ Carrier ซึ่งไม่สอดคล้องต่อระบบสายอากาศแบบใหม่ใน 5G Massive MIMO ที่มีกำลังส่งนับ 100 watts ต่อ Carrier โดยการใช้ Beam Forming - การเร่งทำความเข้าใจกับสาธารณชนเกี่ยวกับเทคโนโลยี 5G ที่ส่งผลต่อสุขภาพของประชาชน และอาจนำมาถึงปัญหาในการวางโครงข่ายให้เกิดขึ้นจริง - ควรมีมาตรการรองรับเรื่องการกำจัดขยะอิเล็กทรอนิกส์ (e-waste) รวมทั้งกำหนดให้เป็นเงื่อนไขก่อนได้รับใบอนุญาตด้วย เพราะ 5G อาจเป็นสาเหตุของการเพิ่มขึ้นของขยะอิเล็กทรอนิกส์ด้วย - รายได้จากการประมูลคลื่นความถี่ : ควรให้มีการนำรายได้เข้ารัฐและควรกำหนดวัตถุประสงค์ให้มีการจัดสรรเงินเพื่อการพัฒนาทางด้านดิจิทัลที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา การสาธารณสุขและความปลอดภัยทางสาธารณสุขที่มีผลต่อประชาชน <p>(3) บริษัท หัวเว่ย เทคโนโลยี (ประเทศไทย) (3.1) คุณพชรธรรม พลอัครวัฒน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เมื่อพิจารณาจำนวนประเทศที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz และ 3500 MHz สำหรับการให้บริการ 5G พบว่า มีจำนวนประเทศที่จัดสรรคลื่น</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>ความถี่ย่าน 3500 MHz มากกว่า เนื่องจากคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz มีการนำไปใช้เป็น 4G บางส่วน ซึ่งทำให้คลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz ถูกเลือกให้เอามาใช้เป็น 5G ก่อน อย่างไรก็ตาม แม้ว่าปัจจุบันคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz แบบ TDD จะมีจำนวนประเทศที่ใช้น้อยกว่า แต่ประเทศที่ใช้ก็เป็นประเทศขนาดใหญ่ซึ่งมีจำนวนประชากรรวมกันมากกว่า 2 พันล้านคน หรือหนึ่งในสามของโลก เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศจีน</p> <p>(3.2) ไพรินซ์อีเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 6 ธ.ค. 62</p> <p>2600MHz: Follow 3GPP Standard 38104-g10 (2019-09), Band n41 at SCS 30 or 60 can support BS Channel Bandwidth with 10, 15, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90 and 100MHz. So License 10MHz/Slot can be support for implementation]</p> <p>26GHz: Follow 3GPP Standard 38104-g10 (2019-09),</p> <ul style="list-style-type: none"> - Band n258 at SCS 60 can support BS Channel Bandwidth with 50, 100 and 200 MHz). - Band n258 at SCS 120 can support BS Channel Bandwidth with 50, 100, 200 and 400 MHz). <p>So License 100 MHz/Slot can be support for implementation]</p> <p>[26GHz: follow 3GPP 38104-g10 (2019-09)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Band n258 at SCS60 can support only 50,100, and 200MHz. So if Operator got license more than 200MHz need to do CA - Band n258 at SCS120 can support only 50,100, 200 and 400MHz. So if Operator got license more than 400MHz need to do CA] <p>(4) GSMA</p> <p>(4.1) Cristian Gomez (แสดงความเห็นในที่ประชุม)</p> <p>I have two points I would like to raise. First one is about auction blocks. On auction blocks, I want to reflect some of characteristics of the blocks. One characteristic is about the timing of release of the blocks. So our concern is about 2600 MHz being released first, then 3.5 GHz, when the two bands are mid-bands that can be considered substitute for 5G technology. However, 3.5 GHz is a pioneer 5G band globally. So the main concern there is that while we know when 2600 MHz is going to be released, we don't know when 3.5 GHz going to be released. We only know that 300 MHz would be released. We don't know what condition is. So this creates challenging situation for operators to decide how to bid in first 2600 MHz and then later in 3.5 GHz. So the recommendation from GSMA is to provide more clarity in terms of the roadmap of the two bands and try to align the release of the two bands in order for operators to make a better plan, more efficient plan to achieve 5G and big performances using two bands. There is similar situation with 26 GHz. Then you have a substitute band which is 28 GHz. The two bands were planned to released in 2020. So we have the same situation here again, where we don't know the condition of the release date of 28 GHz, so make it very difficult for the operators to plan investment in infrastructure, only considering one band which is the 26 GHz.</p> <p>The final point of auction block is about the 26 GHz block ecosystem. Ecosystem in 26 GHz is still developing. It is at a very early stage. Therefore considering a system of auction for 26 GHz spectrum block could be a little bit premature since there is no</p> 	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>ecosystem development at this point. My recommendation would be to follow those of markets which have provided nationwide experimentation and test types of licenses while the technology develops.</p> <p>(4.2) หนังสือบริษัท ลว. 28 พ.ย. 62</p> <p>Auction timing: overall roadmap and other spectrum releases planned for 2020 (3.5 GHz band & 28 GHz)</p> <p>We note the 2600 MHz band is being offered for the February auction (190 MHz in total), in addition NBTC has announced it will make available 300 MHz of spectrum in the 3.5 GHz, also during 2020, at a date yet to be determined. 2600 MHz and 3.5 GHz bands are both mid-range spectrum bands available for 5G deployment, hence these bands can be considered as market substitutes.</p> <p>While there is clarity about the release date and conditions of the 2600 MHz band, this is not the case with 3.5 GHz. The challenge with this scenario is that uncertainty will be permeating the sale of 2600 MHz, with operators being unable to make objective judgments on their bids for 2600 MHz when there is a market substitute (3.5 GHz) coming to market shortly within the same calendar year.</p> <p>3.5 GHz is the principal 5G pioneer band, with the highest level of global harmonization. Its release will be considered with priority by operators. Therefore, with a lack of clarity on the release of 3.5 GHz, the attractiveness of the 2600 MHz release becomes uncertain.</p> <p>There is a similar situation occurring with the proposed release of 26 GHz in February. There are reports that 28 GHz is also likely to be released in 2020 in Thailand, but exact details are yet to be published. 26 and 28 GHz are market substitutes. Lack of clarity on a potential release of 28 GHz in 2020 would make the attractiveness of 26 GHz uncertain.</p> <p>We also note that some of the other bands on offer can also benefit from an overall alignment in the roadmap towards 5G. For example, 700 MHz is emerging in Europe as a 5G option. Hence, bands such as 700 MHz, 2600 MHz and 3.5 GHz could be better planned in combination as part of an overall 5G roadmap. This would not only benefit the Government’s plans for 5G introduction, but also it would provide clarity to industry in terms of investment strategy.</p> <p>Risks: bidders could consider delaying their interest in accessing mid-range and millimetre-wave (mmWave) until the more harmonized bands become available. Spectrum could remain unsold until further clarity is available on the overall roadmap for mid-range and millimetre wave.</p> <p><u>GSMA recommends:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Publishing the release date and conditions for 3.5 GHz and 28 GHz prior to the multiband auction containing 2600 MHz and 26 GHz, in advance of the closing date for bidder registration, or b) Aligning the release dates of the multiband auction with the releases of 3.5 and 28 GHz <p>5G ecosystem in millimeter-wave and licensing options for early adoption</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>Numerous and successful trials have taken place globally in millimetre-wave bands. While clearer ecosystem availability and economies of scale in these bands are currently developing, the outlook for investment opportunities in these bands is highly dependent on ecosystem harmonization. While global millimetre-wave uptake develops, some countries have considered different approaches in awarding these bands (auction being only one of them), with the primary objective to encourage experimentation and development, leading to uptake. The few countries where auctions have been used to award millimetre-wave have been generally highly competitive markets, with higher ARPU and a larger number of highly developed metropolitan areas within their jurisdiction (i.e. United States).</p> <p>Other countries that do not present these market characteristics have preferred to lower barriers for investment and early deployment of millimetre-wave 5G solutions. These jurisdictions have enabled access to millimetre-wave through providing operators with experimental national licenses, regional or nationwide spectrum rights at nominal or cost-recovery costs.</p> <p>While in Thailand auctions are the legally prescribed mechanism to award mobile spectrum, consideration of its market ARPU as well as territorial characteristics are relevant in planning mmWave infrastructure. For example, the Office for Communications Authority (OFCA) in Hong Kong assigned the mmWave bands in 26 & 28 GHz via administrative assignment¹. The main principle behind this approach relates to the excess supply in these bands and early stages of ecosystem development.</p> <p>GSMA recommends:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) NBTC to consider alternative options for jump-starting millimetre-wave adoption in a manner that allows both security of tenure for long-term investment and minimum burdens for operators during the early development of mmWave networks while the global ecosystem develops b) Consider a first wave of nation-wide mmWave rights to be assigned to operators under administrative or experimental licensing c) Aligning the long-term release of 26 GHz with the release of 28 GHz for improved investment clarity <p>(5) Joint Foreign Chambers of Commerce in Thailand (JFCCT)</p> <p>(5.1) Robert C. Fox (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>Digital development in Thailand moving very quickly in an impressive pace. 5G represents massive infrastructure investment. It is not a case to build and they will come. They need use cases and they need to be confident and trust build so that the investment will actually support income and returns. We have 4 key points. The first one is about a spectrum plan. We understand the special issue in Thailand in term of being able to access spectrum that been held by others for a long time. 3.5 GHz is a problem I don't need to go into the details. It is in a mid-band and 2600 is a substitute, not including that in the same time we foresee to be an issue and we would suggest revising the timing so that it can be done when 3.5 is available.</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>The second point we have is about the structure of the industry, For more than a decade, we have been recommending reform the industry to create a wholesale market and the evolution of the state own enterprises. Thailand is now almost unique in developed world in not having reform state own enterprises. This is not a criticism of the 2 main state own enterprises. But it is a comment on the fact that there are still two remerger plan, but there is no reform plan. If we compare what has happened in the world in the last two decades in this sector. Entities like this have been privatized copotized reform and refocus and typically they been refocus on their real strength which is about providing fixed line backhaul backbone and infrastructure and fix line services. They typically don't compete in retail mobile and in many respects one wonder whether money could have ever been made in retail mobile by such entities. We believe strongly that they need to be a proper reform plan with political view right from the top and this is an opportunity to do it before we get in to 5G. I appreciate that this is probably not limit NBTC. However, it is dependency.</p> <p>The next part is about whether it possible to have three entities all making the same massive investment. If we look around practices elsewhere in the region. We see the Singapore, for example where IDA has proposed to chew up two 5G licenses on the basis that the infrastructure invested would be available to other operators, while three operators that is very typical number in many markets around the world. It doesn't mean everybody have to make the same massive investment. We believe a lot more thought is needed planning and instructuring on this sort of issue before going ahead with an auction in mid February and we would respect to this suggest this thing do need to be considered and we would therefore propose to the NBTC that reconsidering the date is a good idea. We do not subscribe to the view that this going to impair Thailand competitiveness because if we not ready for it and we build something that inappropriate or suboptimal then it not going work in the way we would like to expected it and we would disappoint out so. Thank you very much.</p> <p>(5.2) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p>Long term investment requires a plan, the lack of which is a long-standing issue in part because some spectrum is held by others.</p> <p>Missing is 3.5GHz.</p> <p>Adjust the timing of the auction to allow for inclusion of the 3500MHz band. This will allow bidders to acquire the most efficient spectrum portfolios for 5G deployment.</p> <p>The 3500MHz band is currently being used by satellite operator Thaicom.</p> <p>Technically, the 2600MHz and the 3500MHz bands could be substituted for each other for 5G since they have similar properties.</p> <p>The 3500MHz spectrum is becoming the most-used band for 5G service across the world, which means more devices and equipment will be available on a cost-effective basis.</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>(6) คุณพิบูลย์ จงเลิศวิวัฒน์กุล ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 9 ธ.ค. 62</p> <p>เห็นควรนำคลื่นความถี่ย่าน 24.3 – 27 GHz มาจัดสรรความถี่ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม (28 เมษายน 2560) (ไม่ควรรนำมาประมูล) ด้วยเหตุผล ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - คลื่นความถี่ย่าน 24.3 – 27 GHz มีข้อจำกัดทางเทคนิค ซึ่งไม่อาจสื่อสารได้ไกล จึงทำให้เหมาะสมกับการใช้ในพื้นที่เฉพาะที่มีรัศมีประมาณไม่เกิน 300 เมตร เช่น ภายในโรงงาน พื้นที่จำกัดภายในอาคาร หรือพื้นที่การเกษตร เป็นต้น ซึ่งเป็นการใช้งานลักษณะเฉพาะบุคคล (Private Network) ทั้งนี้ กรณีการเชื่อมต่อออกโครงข่าย Public Network หรือเชื่อมต่อออกไปในทิศทางไกลสามารถเชื่อมต่อผ่านผู้ให้บริการโทรคมนาคมทั้งทางสายและไร้สายได้ - การนำคลื่นความถี่ย่าน 24.3 – 27 GHz มาประมูลจะก่อให้เกิดการถือครองคลื่นเฉพาะผู้ที่ชนะการประมูล 27 ราย (สมมุติฐานรายละ 100MHz) และผู้ที่สามารถใช้งานคลื่นดังกล่าวจะต้องใช้งานผ่านผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ <u>ซึ่งไม่สอดคล้องตามมาตรา 60 แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560</u> ได้บรรจุไว้ว่า “รัฐต้องรักษาไว้ซึ่งคลื่นความถี่และสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมอันเป็นสมบัติของชาติ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชน <p>การจัดให้มีการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ตามวรรคหนึ่ง ไม่ว่าจะใช้เพื่อส่งวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคม หรือเพื่อประโยชน์อื่นใด ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะ รวมตลอดทั้งการให้ประชาชนมีส่วนร่วมได้ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ด้วย ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ</p> <p>รัฐต้องจัดให้มีองค์กรของรัฐที่มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อรับผิดชอบและกำกับกำกับการดำเนินการเกี่ยวกับคลื่นความถี่ให้เป็นไปตามวรรคสองในการนี้ องค์กรดังกล่าวต้องจัดให้มีมาตรการป้องกันมิให้มีการแสวงหาประโยชน์จากผู้บริโภคโดยไม่เป็นธรรมหรือสร้างภาระแก่ผู้บริโภคเกินความจำเป็น ป้องกันมิให้คลื่นความถี่รบกวนกัน รวมตลอดทั้งป้องกันการกระทำที่มีผลเป็นการขัดขวางเสรีภาพในการรับรู้ หรือปิดกั้นการรับรู้ข้อมูลหรือข่าวสารที่ถูกต้องตามความเป็นจริงของประชาชน และป้องกันมิให้บุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่โดยไม่คำนึงถึงสิทธิของประชาชนทั่วไป”</p> <p>3. ด้วยข้อจำกัดทางเทคนิคของคลื่นความถี่ย่าน 24.3 – 27 GHz ที่ไม่อาจสื่อสารได้ไกล หากนำมาจัดสรรความถี่ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม (28 เมษายน 2560) จะก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศชาติและประชาชน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 3.1 กลุ่มอุตสาหกรรมต่างๆสามารถใช้งานคลื่นความถี่ได้โดยตรง และสามารถพัฒนาการใช้งาน 5G เพื่อบริหารจัดการภายในหน่วยงานหรือสนับสนุนภารกิจของหน่วยงานด้วยตนเองได้ เช่น กลุ่มเกษตรกร กลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม กลุ่มการศึกษา กลุ่มโรงพยาบาล และหน่วยงานราชการ เป็นต้น อันส่งผลต่อการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ 3.2 การนำคลื่นความถี่ย่าน 24.3 – 27 GHz มาจัดสรรความถี่ตามประกาศดังกล่าวจะก่อให้เกิดการ Reuse คลื่นความถี่ทุกๆ รัศมีไม่เกิน 300 เมตร อันนำไปสู่ความถี่เพียงพอต่อการใช้งาน และก่อให้เกิดการใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ที่ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 24.3 – 27 GHz โดยสภาพไม่อาจแข่งขันกับผู้ที่มีคลื่นความถี่ 700MHz 1800MHz 2100MHz 2600MHz และ 3400MHz ในอนาคตได้ เนื่องจาก 	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>4.1 พื้นที่การให้บริการ 5G ย่าน 24.3 – 27 GHz จะถูกรอบคลุมโดยการให้บริการ 5G ย่าน 700MHz 1800MHz 2100MHz 2600MHz และ 3400MHz ด้วยคุณสมบัติทางเทคนิคของคลื่นความถี่ย่าน 700MHz 1800MHz 2100MHz 2600MHz และ 3400MHz ที่สามารถแพร่กระจายคลื่นได้ไกลกว่าคลื่นความถี่ย่าน 24.3 – 27 GHz</p> <p>4.2 การติดตั้งสถานีฐานเพื่อให้บริการ 5G ย่าน 24.3 – 27 GHz ในลักษณะโครงข่าย Public Network จะมีการมูลค่าการลงทุนที่สูงกว่าการให้บริการ 5G ย่าน 700MHz 1800MHz 2100MHz 2600MHz และ 3400MHz</p> <p>ดังนั้น เห็นควรนำคลื่นความถี่ย่าน 24.3 – 27 GHz มาจัดสรรความถี่ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม (28 เมษายน 2560) (ไม่ควรมานำมาประมูล)</p> <p>(7) มุลนิธิเพื่อผู้บริโภค ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 11 ธ.ค. 62</p> <p>การจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz 1800 MHz 2600 MHz และ 26 GHz ควรเลื่อนออกไปจนกว่าประเทศไทยจะมีความพร้อมอย่างรอบด้านเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้บริโภคและมีมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคเนื่องจากในปัจจุบัน การพัฒนาเทคโนโลยี 5G ในระดับโลกยังอยู่ในระยะเริ่มต้น อุปกรณ์และเครื่องมืรองรับยังไม่ได้มีการพัฒนาอย่างเต็มที่และกว้างขวาง เช่นเดียวกันสำหรับประเทศไทย ยังไม่มีความจำเป็นใดๆ ที่จะต้องจัดประมูลคลื่น 5G ด้วยเหตุผลต่างๆ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ปัจจุบัน ยังไม่มีบริการ 5G ในเชิงพาณิชย์ที่ชัดเจน หากดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่ไปโดยยังไม่มีความพร้อมในเรื่องเทคโนโลยีที่รองรับ อาจเป็นการลงทุนที่ไม่คุ้มค่า 2. ปัจจุบันยังมีความไม่ชัดเจนในเรื่องของผลกระทบของคลื่นความถี่ 5G ต่อสุขภาพและสภาพแวดล้อม ซึ่งข้อห่วงใยนี้เป็นหนึ่งในเหตุผลที่ทำให้บางประเทศยังไม่ตัดสินใจพัฒนา 5G ดังนั้นประเทศไทยจึงควรพิจารณาด้วยความรอบคอบเช่นกัน <p>ทั้งนี้ การไม่เร่งรัดประมูลคลื่น 5G ในตอนนี้ จะไม่มีผลทำให้ประเทศไทยล้าหลังอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากในปัจจุบันมีเพียง 3-4 ประเทศเท่านั้นที่เปิดให้บริการ 5G ในเชิงพาณิชย์แล้ว คือ เกาหลีใต้ จีน ญี่ปุ่น และสหรัฐ (ซึ่งเปิดบริการในไม่กี่เมือง) โดยประเทศเหล่านี้ล้วนเป็นประเทศที่ผลิตอุปกรณ์ 5G ซึ่งต้องการเปิดบริการในประเทศของตนให้เร็ว เพื่อผลในการโฆษณาและทำการตลาดในต่างประเทศแทนการเร่งจัดสรรคลื่นความถี่ ในระหว่างนี้ กสทช. ควรให้ความสำคัญกับการเตรียมความพร้อมในด้านต่างๆ ทั้งนี้รวมถึงการมีมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคเพื่อกำหนดไว้เป็นเงื่อนไขสำคัญในใบอนุญาต โดยเฉพาะในเรื่องความปลอดภัยของสุขภาพประชาชนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคอันมีตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ในเรื่องสิทธิความปลอดภัยในการได้รับความปลอดภัยจากการใช้สินค้าหรือบริการรวมถึงเป็นการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคสากล ในสิทธิเกี่ยวกับสิทธิการดำรงชีวิตอยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดี (Right to Live in Healthy Environment) อันเป็นหน้าที่ของรัฐ ตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ.2560 มาตรา 61 ที่กำหนดให้รัฐต้องดำเนินการจัดให้มีมาตรการหรือกลไกที่มีประสิทธิภาพในการคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคด้านต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นด้านความรู้ข้อมูลที่เป็นจริง ด้านความปลอดภัย ด้านความเป็นธรรม ในการทำสัญญา หรือด้านอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค</p> <p>(8) บริษัท อิริคสัน ประเทศไทย จำกัด คุณเจษฎา ศิวรักษ์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ในอดีตที่ผ่านมา หลายประเทศในยุโรปจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz สำหรับ 4G และประเทศเพื่อนบ้านอย่างมาเลเซีย จัดสรรคลื่นความถี่ย่าน</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>2600 MHz สำหรับ 4G แบบ FDD อย่างไรก็ตาม การจะผลักดันให้เกิด 5G จำเป็นต้องเปลี่ยนมาเป็น TDD ตาม Band 41 ปัจจุบันทั่วโลกมีผู้ประกอบการที่ทำ 5G ตาม Band 41 เพียง 3 ราย คือ (1) Zain ประเทศซาอุดีอาระเบีย ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ 90 MHz (2) China Mobile ประเทศจีน ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ 160 MHz และ (3) Sprint ประเทศสหรัฐอเมริกา ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่เกือบ 100 MHz ซึ่งจะเห็นว่าแต่ละประเทศจัดสรรคลื่นความถี่ให้ผู้ประกอบการเพียง 1 รายเท่านั้น ไม่มีผู้ประกอบการรายที่ 2 ดังนั้น การที่ประเทศไทยจะผลักดันให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz สำหรับ 5G ในขณะที่มีการกำหนดให้การใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวเป็น Neutral technology ซึ่งหมายความว่าสามารถอนุญาตให้ทำ 4G แบบ FDD หรือทำ 5G ก็ได้ รวมทั้งสามารถมีผู้ประกอบการมากกว่า 1 ราย ทำให้ประเทศไทยเป็น Precedent Case สำหรับเรื่องนี้ ทั้งนี้ หากเกิดการรบกวนกันของคลื่นความถี่ ประเทศไทยจะไม่มี Precedent Case จากประเทศอื่น และจะเกิดความยากในการบริหาร อีกทั้งประเทศไทยอาจเป็นประเทศแรกที่มีทั้ง 4G และ 5G บนย่านความถี่เดียวกัน</p> <p>การจัดสรรคลื่นความถี่ ควรมียุทธศาสตร์จัดสรรคลื่นความถี่ที่เหลือหรือไม่ เนื่องจากการประมูลในระยะหลัง มีคลื่นความถี่เหลือทุกครั้ง ควรกำหนดระยะเวลาการประมูลคลื่นความถี่ที่เหลือครั้งต่อไป จำนวนความถี่เริ่มต้นควรเป็นอย่างไร การเอาราคาของผู้ชนะครั้งที่แล้วมาเป็นราคาตั้งต้นของการประมูลครั้งใหม่ จะมีปัญหาว่าไม่มีคนเข้าประมูล เนื่องจากทำให้ไม่มีใครอยากเข้าประมูล และสำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาเทคนิคการประมูลหรือไม่ หรือควรใช้หลักการ second price rules หรือไม่ ถ้ารัฐต้องการให้มี 5G เร็วที่สุด ความจริง วันนี้ คลื่นความถี่ 2.1 GHz สามารถทำ in-band migration หรือสามารถเปิดโอกาสให้คนที่มีความถี่ 2.1 GHz สามารถ upgrade เป็น 5G ได้หรือไม่ เพราะปัจจุบันนี้ เริ่มมีผู้ประกอบการบางรายในต่างประเทศ เริ่มทำ 5G บนคลื่นความถี่ 2.1 GHz</p> <p>ประเด็นเรื่องการทำ balance ในอุตสาหกรรม การประมูลครั้งที่แล้วมีราคาสูงมาก เกิดเป็นภาระต้นทุนของผู้ให้บริการในรายปัจจุบัน ถ้ามีผู้ให้บริการรายใหม่เข้ามารับใบอนุญาต ไม่ได้มีภาระของคลื่นในอดีต และเข้ามาประมูลความถี่ใหม่ในราคาที่ถูกลง จะทำให้อุตสาหกรรมเสีย balance หรือไม่ และจะอย่างไร</p> <p>(9) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 11 ธ.ค. 62</p> <p>กสทช ไม่ควรจัดสรรคลื่นความถี่ทั้งหมดในย่าน 26 GHz สำหรับการให้บริการเชิงพาณิชย์แบบครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศเพียงอย่างเดียว แต่ กสทช ต้องกันคลื่นความถี่ในย่าน 26 GHz อย่างน้อย 400 MHz เพื่อจัดสรรสำหรับการให้บริการแบบจำกัดพื้นที่ (Local 5G) และสำหรับการวิจัยและพัฒนาในรูปแบบการอนุญาต (Licensed Spectrum) ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การลงทุนสร้างโครงข่าย 5G จะเริ่มจากการให้บริการในเมืองใหญ่ก่อนและมีแนวโน้มสูงที่จะกระจุกตัวอยู่แต่ในบริเวณเมือง จึงเป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำในระหว่างประชากรในเมืองใหญ่กับประชากรในส่วนภูมิภาค 2. การใช้ประโยชน์จาก 5G ที่มีมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจจะมาจากการให้บริการแก่ภาคอุตสาหกรรมต่างๆ เช่น ในโรงงาน ซึ่งเป็นพื้นที่ส่วนบุคคล และจำเป็นต้องตั้งอยู่ในพื้นที่เมือง หรือจังหวัดหลัก กสทช. จึงควรจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับการสร้างโครงข่ายแบบปิด (Private Network) ในพื้นที่จำกัด (Local 5G) ซึ่งเปิดโอกาสให้ผู้เห็นประโยชน์จากการใช้บริการ 5G สามารถจัดการโครงข่ายของตนเองได้เช่นเดียวกับในปัจจุบันที่สามารถทำได้ด้วยเทคโนโลยีเปิดอื่น เช่น WiFi หรือ Bluetooth 3. แนวโน้มของผู้กำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมจากทั่วโลก เริ่มมีการจัดสรรคลื่นความถี่เฉพาะสำหรับบริการแบบ Private หรือ Local 5G ในหลายประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา แคนาดา อังกฤษ เยอรมัน สหภาพยุโรป และญี่ปุ่น 	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>4. ความจำเป็นที่ต้องมีการให้ใช้คลื่นแบบมีใบอนุญาตสำหรับอุตสาหกรรม เนื่องจากโครงข่ายสื่อสารในโรงงานใช้ควบคุมการทำงานของเครื่องจักร ดังนั้นความต้องการเรื่องความปลอดภัย (security) ของข้อมูลสื่อสารในโรงงานจึงเป็นเรื่องสำคัญ และเป็นข้อมูลที่ควรเป็นความลับเฉพาะที่เจ้าของโรงงานต้องเป็นผู้ดูแลเอง</p> <p>5. หากเปิดให้เจ้าของพื้นที่หรือผู้สนใจเป็นผู้ให้บริการแบบจำกัดพื้นที่ จะเป็นการกระตุ้นให้เกิดการลงทุนโดยผู้ประกอบการรายย่อยจำนวนมาก อันเป็นผลให้มีการขยายโครงข่ายได้อย่างรวดเร็ว ลดภาระในการลงทุนของผู้ประกอบการโทรศัพท์ เคลื่อนที่ระดับประเทศ และส่งเสริมให้เกิดนวัตกรรมในการให้บริการได้อย่างกว้างขวางและรวดเร็วกว่าการจำกัดให้เป็นหน้าที่ของผู้ประกอบการเพียงไม่กี่ราย ทั้งนี้ จะเกิดความร่วมมือระหว่างผู้ประกอบการรายย่อยในพื้นที่จำกัดและผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระดับประเทศ ลดการลงทุนซ้ำซ้อน อันจะเป็นการเร่งพัฒนาโครงข่ายและบริการ 5G สำหรับประเทศ</p> <p>6. นอกจากนี้ ยังมีความจำเป็นสำหรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการวิจัยและพัฒนา ดังที่ กสทช ได้ดำเนินการให้มี sandbox ซึ่งจะช่วยให้ประเทศไทยระบบนิเวศของการพัฒนานวัตกรรมบริการและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับบริการ 5G รวมถึงเทคโนโลยีในอนาคต (5G and beyond) ซึ่งจะทำให้ประเทศไทยเข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนาเทคโนโลยีสำหรับยุคหน้าและผลงานวิจัยจะมีส่วนช่วย กสทช. ในการกำหนดบทบาทของประเทศในเรื่องมาตรฐานของเทคโนโลยีในยุคต่อไป ตลอดจนเป็นการเตรียมความพร้อมของผู้ประกอบการผลิตของประเทศอีกด้วย</p> <p>หาก กสทช ไม่ดำเนินการกันคลื่นความถี่สำหรับบริการ Local 5G ในครั้งนี้ เท่ากับปิดโอกาสในการให้มีผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาดตลอดไป และจะเป็นการหน่วงการพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมหลักอื่นๆ ของประเทศ</p>	
<p>1.2 ความเหมาะสมของราคาขั้นต่ำ (Reserve Price)</p>	
<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>(1) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>(1.1) หนังสือบริษัทที่ กสท รก.(กร.)/1242 ลว. 11 ธ.ค. 62</p> <p>เห็นควรปรับลดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (Reserve Price) ย่าน 700 MHz เนื่องจากในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ที่ผ่านมา ผู้รับใบอนุญาตที่เข้ารับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ได้รับประโยชน์ทางการเงินจากการขยายระยะเวลาการชำระค่าคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz จาก 4 งวด เป็น 10 งวด ในอัตราดอกเบี้ยต่ำ แต่การประมูลคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ในครั้งนี้กำหนด Reserved price เท่ากับการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ที่ผ่านมา ซึ่งไม่เป็นธรรมกับผู้ขอรับการจัดสรรรายใหม่ที่ไม่มีโอกาสเข้าร่วมประมูลและได้รับประโยชน์ทางการเงิน จึงเห็นควรปรับลด Reserved price ลง เพื่อให้สอดคล้องกับต้นทุนทางการเงินของผู้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ในครั้งนี้นี้กับครั้งก่อน</p> <p>(1.2) คุณณัฐวิทย์ สุฤทธิกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>สอบถามเกี่ยวกับกรณีที่ประมูลได้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ใน 2 blocks ที่มีปัญหาในเรื่องของการไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้เต็มกรอบระยะเวลา 15 ปี จะมีการชดเชยเรื่องค่าใบอนุญาตให้หรือไม่</p> <p>(2) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>(2.1) คุณณฤพณ์ รัตนสมาน (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ราคาแม้จะถูกกว่าการประมูลคราวก่อน แต่ไม่ใช่ราคาที่ถูกมากนักเมื่อเปรียบเทียบกับหลายประเทศ โดยราคาของประเทศไทยอยู่ใน high end ด้วยซ้ำ ทั้งนี้ ราคาที่มีผลต่อการลงทุนในโครงข่าย หากต้องการให้ 5G มีโครงข่ายที่ครอบคลุมทั้งประเทศ ต้องช่วยกันคิดว่าทำอย่างไรให้ราคาถูกลงตั้งแต่เริ่มต้น</p>	<p>1) ประเด็นการกำหนดราคาขั้นต่ำ</p> <p>- คลื่นความถี่ที่สำนักงาน กสทช นำมาประมูลในครั้งนี้เคยผ่านการศึกษาตามหลักวิชาการและเทียบเคียงกับต่างประเทศมาแล้ว ในส่วนของคลื่น 700 MHz ซึ่งเป็นราคาที่จัดสรรไปในช่วงกลางปี ราคาที่จัดสรรไปก็เป็นมูลค่าที่เทียบเคียงมากับประเทศต่างๆ และตลาดของประเทศไทยก็ยอมรับในราคานี้ ช่วงเวลาเพียงไม่ถึง 1 ปี ราคาจึงไม่ควรแตกต่างกัน ในส่วนของคลื่น 1800 เนื่องจากผ่านการประมูลไปแล้วหลายครั้ง แต่ตลาดก็ยังยอมรับในราคาดังกล่าว เพียงความเท่าเทียมกันระหว่างผู้ประกอบการ (level playing field) และความโปร่งใสของสำนักงาน กสทช. จึงจำเป็นต้องใช้ราคาเดิม</p>

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>(2.2) หนังสือบริษัทที่ DTN RS - NBTC 276/2562 ลว.12 ธ.ค. 62</p> <p><u>ความคิดเห็น :</u></p> <p>1. ราคาขั้นต่ำของคลื่นความถี่ทุกย่านจัดอยู่ในระดับที่สูงมากในระดับต้นๆเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศอื่นๆ การกำหนดราคาค่าคลื่นความถี่ที่สูงเกินไปเป็นจะต้นทุนในการสร้างโครงสร้างพื้นฐาน 5G และเป็นต้นทุนส่งต่อไปยังผู้ใช้งาน อุตสาหกรรมอื่นๆ ต่อเนื่องต่อไป</p> <p>2. เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศเพื่อนบ้าน ที่มีการจัดสรรโดยไม่ได้มุ่งหวังรายได้จากค่าคลื่นความถี่เป็นเป้าหมายหลักในการจัดสรรคลื่นความถี่แต่มุ่งหวังให้ 5G เป็นโครงสร้างพื้นฐานให้เกิดการใช้ประโยชน์เพิ่มประสิทธิภาพของอุตสาหกรรมอื่นๆ หรือเกิดอุตสาหกรรมใหม่ ต่อเนื่องต่อไปโดยผลสุดท้ายประโยชน์ของประเทศจะกลับมาในรูปของความสามารถในการแข่งขัน การขยายตัวทางเศรษฐกิจ และภาษีที่จัดเก็บได้มากขึ้น การที่ประเทศไทยกำหนดราคาค่าคลื่นความถี่ที่สูงเกินไปจะทำให้โครงสร้างพื้นฐาน 5G ของประเทศไทยอาจมีต้นทุนที่สูงกว่าประเทศเพื่อนบ้านและกลายเป็นต้นทุนกระทบต่อเนื่องไปยังภาคส่วนอื่นๆ</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ :</u></p> <p>1. ควรมีการทบทวนราคาเริ่มต้นการประมูลทุกย่านความถี่</p> <p>2. ในส่วนของคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ขนาด 190 MHz นั้นมีการกำหนดเทคโนโลยีที่แตกต่างกับประเทศเพื่อนบ้านโดยประเทศไทยกำหนดแบบ TDD ส่วนประเทศเพื่อนบ้านกำหนดแบบ FDD ดังนั้นคลื่นความถี่ในแต่ละใบอนุญาตขนาด 10 MHz จะมีปัญหาการรบกวนกับประเทศเพื่อนบ้านที่แตกต่างกัน นอกจากนี้ คลื่นความถี่ในช่วง 2600 MHz ถึง 2620 MHz ยังไม่สามารถกำหนดวันเริ่มต้นการใช้งานได้เนื่องจากยังมีการครอบครองใช้งานอยู่ในปัจจุบัน ปัจจุบันต่างๆ เหล่านี้จะให้คลื่นความถี่แต่ละใบอนุญาตในย่าน 2600 MHz มีข้อจำกัดการใช้งานที่ต่างกันทำให้มูลค่าคลื่นความถี่แต่ละใบอนุญาตแตกต่างกัน ราคาเริ่มต้นการประมูลคลื่นความถี่แต่ละใบอนุญาตในย่าน 2.6 GHz จึงสมควรแตกต่างกันด้วย</p> <p>(3) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>(3.1) คุณกิตตินันท์ พจน์ประสาธ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มีราคาตั้งต้นค่อนข้างสูงมาก นอกจากนี้ คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz เป็นเรื่องของ 4G และไม่เกี่ยวข้องกับ 5G และบริษัทไม่ได้ให้ความสนใจกับคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz เนื่องจากมีคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวเพียงพอแล้ว</p> <p>คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz มีราคาสูง เมื่อเทียบกับประเทศซาอุดีอาระเบีย กล่าวคือ ราคาค่าคลื่นความถี่ของประเทศซาอุดีอาระเบีย อยู่ที่ประมาณ 278 ล้านบาท ที่ 290 MHz ในขณะที่ราคาค่าคลื่นความถี่ของประเทศไทย อยู่ที่ประมาณ 1,170 ล้านบาท ที่ 190 MHz ซึ่งอาจจะมีผู้โต้แย้งว่าราคาค่าคลื่นความถี่ของประเทศซาอุดีอาระเบียต่ำ เนื่องจากนำไปใช้กับ 4G แต่เท่าที่ตรวจสอบประเทศซาอุดีอาระเบียไม่ได้กำหนดเทคโนโลยีที่ใช้</p> <p>(4) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>(4.1) คุณเสาวภาคย์ สาสนัส (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เรื่อง reserve price ที่สำนักงานบอกว่าพิจารณาจากการประมูลของสหรัฐอเมริกาและเกาหลีใต้ ซึ่งเป็นคลื่นความถี่ 28 GHz อุปกรณ์มีความพร้อมมากกว่า 26 GHz อยากรู้ดูทางยุโรป อิตาลี ที่ประมูล 26 GHz แล้วมาพิจารณา reserve price ของประเทศไทย นำจะมีความชัดเจนมากกว่า</p> <p>(5) บริษัท มิว สเปกตรัม จำกัด</p> <p>(5.1) หนังสือบริษัทที่ MS 0003/2019 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p>บริษัทฯ มีความเห็นว่าการกำหนดราคาขั้นต่ำของคลื่นความถี่ ที่ได้มีการเสนอในการประชุมครั้งนี้ ยังมีราคาสูงเมื่อเทียบกับราคากลางของประเทศ</p>	<p>2) ประเด็นราคาขั้นต่ำค่าคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz</p> <p>- เห็นควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม เนื่องจากได้มีการศึกษาตามหลักการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ที่เป็นสากล และมีการปรึกษากับสถาบันทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยไม่ได้นำประโยชน์จากการขยายระยะเวลาการชำระเงินย่าน 900 MHz มาเป็นปัจจัยในการกำหนดมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz แต่ประการใด</p>

ความเห็น

ความเห็น กสทช.

อื่น ๆ อาทิเช่น คลื่นย่านความถี่ 26-28 GHz จากการศึกษาพบว่า (MHz per Baht) ของการประมูลคลื่น 26 - 28 GHz ในประเทศอิตาลี และประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งหากคำนวณเป็นราคา “million USD / 100 MHz / GDP per Capita / year” แล้วมีค่าระหว่าง 0.000039 – 0.000077 เฉลี่ยแล้วได้ประมาณ 0.000058

	Italy	USA	
Band	26 GHz	28 GHz	
Range (GHz)	26.5 – 27.5	27.5 – 28.35	
Duration (Yrs)	15	20	
Total Price (m EUR)	167	704	
Bandwidth (MHz)	1000	805	
m EUR / 100 MHz / year	1,113	4,141	
M USD / 100 MHz / year	1,236	4,597	
GDP per capita (USD)	31,953	59,532	
			Average
M USD / 100 MHz / GDP per Capita / year	0.000039	0.000077	0.000058

แหล่งอ้างอิง <http://www.5worldpro.com/5-g-nees/110-5g-auctions-around-the-world.html>

ซึ่งหากนำข้อมูลนี้มาประเมินราคา เทียบกับ GDP per Capita ของประเทศไทย ราคาคลื่นในย่านความถี่ 26 GHz per 100 MHz ตลอดระยะเวลา 15 ปี หลังชดเชยความเสี่ยงด้านสภาพคล่องควรอยู่ประมาณ 120 ล้านบาท ซึ่งหากตั้งเป็นราคาประมูลควรต่ำกว่าราคาขั้นต่ำของ 120 ล้านบาท ซึ่งหากตั้งเป็นราคาประมูลควรต่ำกว่าราคาขั้นต่ำของ 120 ล้านบาท (ประมาณ 20%) หรือประมาณ 96 ล้านบาท

	Thailand
Band	26 GHz
GDP per Capita (USD)	6,593.82
m USD/ 100 MHz / GDP per Capita / year	0.000058
m USD / 100 MHz (15 year)	5.7312
m THB / 100 MHz (15 year)	172
Liquidity Discounts 30%	120
Start Price (80% of final price) (m THB / 100 MHz)	96

(Fair Price of 26 GHz (per 100 MHz Bandwidth))

โดยบริษัทมีความเห็นว่าการตั้งราคาเริ่มต้นการประมูลที่สูงมากเกินไป นอกจากเป็นความเสี่ยงในการจำกัดการลงทุน เพื่อขยายเครือข่ายในอนาคตของบริษัทแล้ว ยังเป็นการผลักภาระค่าใช้จ่ายต่อผู้บริโภค ส่งผลให้ผู้บริโภคต้องชำระค่าบริการในการใช้คลื่นความถี่สูงขึ้นเช่นกัน

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>ประกอบกับ กสทช. ยังไม่สามารถให้ความชัดเจนถึงรายละเอียด ข้อบังคับหรือเงื่อนไขในการประกอบการ ที่บริษัทสามารถคำนวณต้นทุนในการให้บริการคลื่นความถี่ดังกล่าวได้ อาทิเช่น เรื่องการกำหนดราคาการใช้อุปกรณ์ส่วนกลาง (Infrastructure) การเข้าพื้นที่ซึ่งเป็นพื้นที่เอกชนเพื่อวัตถุประสงค์ในการติดตั้งอุปกรณ์คลื่นความถี่ การกำหนดขอบเขตการติดตั้งอุปกรณ์คลื่นความถี่ในโซนเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) เป็นต้น</p> <p>บริษัทจึงขอเสนอให้ลดราคาขั้นต่ำของคลื่นความถี่ต่าง ๆ โดยเฉพาะคลื่นความถี่ย่าน 26 GHz ให้อยู่ช่วงราคาขั้นต่ำโดยประมาณ 120 ล้านบาท เพื่อให้บริษัทรายใหม่ ๆ ที่สนใจสามารถเข้าร่วมการประมูลได้ และได้คลื่นความถี่ในราคาที่สมเหตุสมผล โดยที่ กสทช. กำหนดรายละเอียด ข้อบังคับหรือเงื่อนไขในการติดตั้งอุปกรณ์และการให้บริการของคลื่นความถี่ดังกล่าวชัดเจนยิ่งขึ้น</p> <p>อื่น ๆ</p> <p>(1) มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (ไพบรณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 11 ธ.ค.62)</p> <p>ราคาการอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในแต่ละย่านควรเป็นไปตามราคาตลาด ซึ่ง กสทช. จะต้องศึกษาเพื่อให้ทราบราคาดังกล่าว เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดราคาขั้นต่ำที่เหมาะสม โดยพิจารณาพร้อมกับปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ปริมาณความต้องการของตลาด ความเป็นไปได้ของการแข่งขันในการประมูล เป็นต้น ดังนั้นจึงไม่เห็นด้วยกับการกำหนดราคาของย่าน 700 MHz และ 1800 MHz ที่ใช้ราคาขณะการประมูลเดิมเป็นข้อมูลอ้างอิง</p> <p>(2) เจมส์ วิลเลียม ก๊อดดาร์ก (แบบแสดงความคิดเห็น)</p> <p>ราคาขั้นต่ำที่อิงกับ Chalmers University of Technology เป็นการเทียบราคากับประเทศสวีเดนและสหรัฐ ที่มีค่า GDP ที่สูงกับค่าดัชนีรายได้บุคคลต่อครัวเรือน เมื่อเทียบกับประเทศไทย ยังมีความแตกต่าง จึงมีความเห็นพิจารณาราคาขั้นต่ำ เมื่อเทียบกับสภาพเศรษฐกิจของไทยเอง โดยเฉพาะ 26 GHz</p> <p>(3) บริษัท อิริคสัน ประเทศไทย จำกัด</p> <p>(3.1) คุณเจษฎา ศิวรักษ์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>การศึกษามูลค่าคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ด้วยการทำ benchmarking เข้าใจว่าใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz แบบ FDD มาเป็นบรรทัดฐานในการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ แต่ประเทศไทยกำลังผลักดันให้เป็นคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz แบบ TDD ดังนั้น ราคาที่นำมาอ้างอิงอาจไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการผลักดันให้เป็นคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz แบบ TDD</p> <p>(4) GSMA</p> <p>(4.1) Cristian Gomez (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>The final point is about pricing. We have observed that reserve prices for the auction are on the high end of the scale of international benchmark especially for 1800 MHz and 2600 MHz. Thus our recommendation is for NBTC to consider a consistency between the national vision of 5G, the telecom-munications policy as well being in consistency with regulatory implementation. Revenue per user in the Thai market is very low in comparison to Europe and the US. Therefore having very high reserve price will eventually affect consumers. and we recommend that NBTC consider aligning the price of these three bands with the median price or below the international benchmark to allow price discovery to take a natural process during the auction.</p> <p>(4.2) หนังสือบริษัท ลว. 29 พ.ย. 62</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>Reserve prices: benchmarks indicate reserve prices set by NBTC are high, placed at the top end</p> <p>5G rollout is capital intensive and successful deployment will depend on the ability of operators to secure funding in network components, site access, backhaul and labor; to support 5G connectivity of individual users and industries. On one hand, a key aspect of 5G is the need to build dense networks to support user needs across low, mid and high bands. 5G is therefore a high cost investment for operators. On the otherhand, the Thai's market ARPU is not as high as compared to advanced economies. Therefore, the high reserve prices proposed by NBTC for this multiband auction will distort the necessary investment required to achieve Thailand's 5G vision: to be a leading regional player in the provision of next generation mobile infrastructure and in the support of Industry 4.0. The attached annex provides the relevant benchmarks from international reserve prices.</p> <p>We note that 700 MHz and 1800 MHz are part of the multiband auction, where operators hold spectrum obtained at high prices. The attractiveness for bidders to compete again for access to these bands becomes questionable, considering where the reserve prices sit in the benchmarks.</p> <p>Risks: high spectrum costs will divert the necessary funding for network rollout, slowing down network deployment, affecting consumers and industries. High prices for 5G spectrum will undermine the 5G vision's overall objectives. Spectrum where operators already own bandwidth is likely to remain unsold.</p> <p>GSMA recommends:</p> <p>NBTC to consider the international benchmarks with a view to align prices below the median price to allow market price discovery</p> <p>(5) Joint Foreign Chambers of Commerce in Thailand (JFCCT)</p> <p>Robert Fox and others ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p>Reserve prices too high for all. See details under general comments.</p> <p>A way must be found to reduce spectrum prices. There should be a thorough investigation of every means possible to re-base pricing on justifiable economics. A solution must be found for legacy-priced bands (eg 700 MHz, 1800 MHz) and then lower pricing must be used for non-legacy bands (eg 2600, 3.5GHz, 26 GHz).</p> <p>(6) คุณพิบูลย์ จงเลิศวณิชกุล</p> <p>(6.1) แสดงความเห็นในที่ประชุม</p> <p><u>เสนอให้ปรับลดราคาย่าน 26 GHz</u> โดยให้ความเห็นว่าในเรื่องความเหมาะสมของวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 26 GHz ปัจจุบันนี้ยังไม่มีอุปกรณ์รองรับ จึงมีความเสี่ยงหลายปัจจัยเรื่องของทางเทคนิค ย่าน 26 GHz เห็นว่าเป็นการใช้งานในระยะสั้น ก็จะมีความเสี่ยงในการลงทุนอุปกรณ์ที่ค่อนข้างสูง กับการที่จะต้องแข่งขันกับ Operator รายอื่นที่มีศักยภาพอยู่แล้ว โดยมีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 700 MHz</p> <p>นอกจากนี้ ในเรื่องของเทคโนโลยี TDD ซึ่งเป็นเทคโนโลยีใหม่ที่ใช้ในประเทศไทย ความสลับซับซ้อนของเทคโนโลยีทำให้ไม่ทราบว่า จะเกิดปัญหาหรือไม่</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>อย่างไร อีกทั้งในกฎกติกาของ กสทช. กำหนดไว้ชัดเจนว่าหากมีการรบกวนให้ระงับการใช้งาน ถ้าแก้ไขไม่ได้ให้ระงับการใช้งาน นั่นคือความเสี่ยงที่ได้ใบอนุญาตไปแล้ว จะเกิดใช้งานไม่ได้</p> <p>จากข้อมูลทางที่ ดร.สุพจน์กล่าวถึง อันที่จริงแล้ว digital device สำหรับ 5G นั้น สามารถนำไปใช้งานในพื้นที่จำกัดก็ได้ในเรื่องของอุตสาหกรรมต่างๆ ดังนั้น จึงเห็นว่าคลื่นความถี่ย่าน 26 GHz ไม่ควรที่จะนำมาประมูล สามารถที่จะจัดสรรคลื่นความถี่ในลักษณะที่จัดสรรให้นำมาใช้งานก็ได้ ซึ่งก็จะสอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562) มาตรา 42 ซึ่งเกี่ยวกับคลื่นความถี่ที่มีเพียงพอ การกำหนดว่าคลื่นความถี่มีเพียงพอหรือไม่ อยู่ที่หลักของการบริหารจัดการคลื่นความถี่ ก็คือ การ Re-Use คลื่นความถี่ ตรงนี้ ถ้าเรามองถึง Physical เรื่องของทางเทคนิค และอื่นๆ แล้ว เห็นว่ามันสามารถที่จะจัดสรรความถี่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ก็ควรที่จะนำมาให้ใช้งานในลักษณะของการจัดสรรให้ใช้งาน ถ้าหากว่า กสทช. เห็นว่าจะนำคลื่นความถี่ย่าน 26 GHz มาประมูล ก็ควรจะลดราคาจาก 423 ล้านบาท ลงไปอีก โดยพิจารณาปัจจัยความเสี่ยงที่ได้กล่าวไปเบื้องต้นแล้วว่าเรื่องเทคโนโลยี หรือว่าเรื่อง device ที่ยังไม่มีการรองรับตรงนี้ว่าความเสี่ยงต่างๆ ที่เกิดขึ้นเป็นอย่างไร ส่วนราคาขั้นต่ำของ 1800 MHz ทราบอยู่แล้วว่ารราคาขั้นต่ำของ 1800 MHz เป็นอะไรที่เกิดมาไม่ได้ถูกทั้งหมด ไม่มีความชัดเจนบางอย่าง ทำไมจึงไม่แก้ไข รู้ว่าผิด รู้ว่ามีปัญหา ก็สามารถแก้ไขได้</p>	
<p>1.3) ความเหมาะสมของเพดานการถือครองคลื่นความถี่ (spectrum cap)</p>	
<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>(1) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>(1.1) คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>การประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ซึ่งมี bandwidth เพียง 190 MHz อาจจะไม่เพียงพอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการกำหนด spectrum cap ไว้ที่ 100 MHz และทำให้มีโอกาสที่จะมีผู้ชนะการประมูล 2 ราย บริษัทจึงเสนอว่ากรณีที่มีผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz อย่างเดียวสำหรับ 5G ควรจะปรับ spectrum cap ตามจำนวนผู้เข้าร่วมการประมูล เพื่อให้ผู้ประกอบการทุกรายมีสิทธิให้บริการ 5G และประชาชนทุกคนมีสิทธิได้รับบริการ 5G โดยหากเข้าร่วมการประมูล 2 ราย ก็ยุติธรรมที่จะกำหนดไว้ที่ 100 MHz หากเข้าร่วมการประมูล 3 ราย ควรปรับลดลงมาที่ 70-80 MHz และหากเข้าร่วมการประมูลมากกว่า 3 ราย ควรปรับลดลง เช่น 60 MHz เป็นต้น</p> <p>(1.2) หนังสือบริษัทที่ DTN RS – NBTC 276/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p><u>ความคิดเห็น:</u>การกำหนด Spectrum Cap คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ไว้ที่ 100 MHz อาจส่งผลให้เกิดการบิดเบือนสภาพการแข่งขันของตลาดเกิดความได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขันเป็นอย่างมากเนื่องจากจะทำให้คลื่นความถี่ Mid band ที่พร้อมจะนำไปให้บริการ 5G ได้ในทันทีมากกว่าครึ่งหนึ่งอยู่ในการครอบครองของผู้ให้บริการเพียงรายเดียวซึ่งจะส่งผลให้ประชาชนชาวไทยจำนวนมากไม่ได้รับโอกาสที่จะใช้บริการ 5G</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ:</u> ขอเสนอให้กำหนด Spectrum Cap สำหรับคลื่นความถี่ย่าน 2.6GHz ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - กรณีมีผู้เข้าร่วมประมูลไม่เกิน 2 รายกำหนด Spectrum Cap 100 MHz - กรณีมีผู้เข้าประมูล 3 รายกำหนด Spectrum Cap 80 MHz - กรณีมีผู้เข้าประมูล 4 รายขึ้นไปกำหนด Spectrum Cap 60 MHz 	<p>1) ประเด็นการกำหนดเพดานการถือครองคลื่นความถี่ ย่าน 2600 MHz</p> <p>ยืนยันตามร่างประกาศในการกำหนดเพดานคลื่นความถี่ ที่ 100 MHz เนื่องจากเป็นการกำหนดโดยพิจารณาหลักการมีประสิทธิภาพสูงสุดในการใช้คลื่นความถี่ เพื่อให้การใช้งานคลื่นความถี่สำหรับเทคโนโลยี 5G เป็นไปอย่างเต็มประสิทธิภาพ</p>

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>(2) บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>(2.1) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p>ขอเสนอให้ปรับลดเพดานคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz เป็น 90 MHz</p> <p>ตามที่ร่างประกาศฯ กำหนดเพดานคลื่นความถี่ของย่าน 2600 MHz ไว้ที่ 100 MHz นั้น บริษัทฯ เห็นว่าเป็นปริมาณที่ไม่เหมาะสมและสูงเกินไป เนื่องจากในปัจจุบันประเทศไทยมีคลื่นความถี่ย่านกลาง (Midband) ที่มีศักยภาพและพร้อมนำมาให้บริการ 5G มีเพียงคลื่นความถี่ย่านเดียวคือย่าน 2600 MHz ซึ่งมีปริมาณคลื่นทั้งหมด 190 MHz เท่านั้น ซึ่งหาก กสทช. กำหนดเพดานคลื่นความถี่ไว้ที่ 100 MHz จะส่งผลให้มีโอกาสที่ตลาดการให้บริการ 5G จะมีผู้ให้บริการที่มีศักยภาพโดดเด่นและเหนือกว่าผู้ประกอบการรายอื่นเพียงรายเดียวตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา กสทช. จะสามารถนำคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz มาจัดสรรได้ในอนาคต</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าด้วยจุดประสงค์ประการหนึ่งของการกำหนดเพดานคลื่นความถี่ในการประมูลคือเพื่อส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันที่เท่าเทียมของผู้ประกอบการในตลาดภายหลังการประมูล การกำหนดขีดจำกัดการประมูลคลื่นที่อนุญาตให้มีผู้ให้บริการเพียงรายเดียวมีศักยภาพในการแข่งขันมากกว่ารายอื่นตั้งแต่ต้นจึงไม่เหมาะสม องค์กรที่ดี บริษัทฯ เข้าใจเป็นอย่างดีว่าในการให้บริการ 5G ผู้ประกอบการจำเป็นต้องมีคลื่นความถี่ในปริมาณที่มากพอสมควร เพื่อให้สามารถให้บริการที่มีคุณภาพ บริษัทฯ จึงเห็นว่าเพดานคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ที่เหมาะสม โดยคำนึงถึงการแข่งขันในตลาดการให้บริการและคุณภาพของบริการด้วยแล้ว บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ปรับลดเพดานคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz เป็น 90 MHz</p> <p>(3) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>(3.1) คุณรังสรรค์ จันทร์นฤกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เห็นควรปรับลด spectrum cap ของ คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz เนื่องจากยังมีคลื่นความถี่บาง blocks ที่ยังไม่พร้อมใช้งาน และไม่ทราบว่าสามารถใช้ได้เมื่อไหร่</p> <p>(3.2) คุณเสาวภาคย์ สาสนัส (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>การกำหนด spectrum cap ของ 26 GHz สำนักงานกำหนดไว้ที่ 1200 MHz เท่าที่ศึกษามา 800 MHz ก็เพียงพอแล้ว และจะมีผู้สนใจหลายรายจึงอยากให้ปรับเป็น 800 MHz จะทำให้เกลี่ยได้ดีขึ้น</p> <p>(3.3) หนังสือบริษัทที่ ทีโอที/748 ลว. 9 ธ.ค. 62)</p> <p>เสนอความเห็นให้ กสทช. พิจารณาปรับเพดานการประมูล (Spectrum Cap) ให้ลดลงจากที่กำหนดไว้เดิม เพื่อให้มีผู้ประกอบการรายอื่นๆ สามารถเข้าร่วมประมูลได้</p> <p>(4) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>(4.1) คุณณัฐวิทย์ สุฤทธิกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เสนอให้พิจารณาลดจำนวน spectrum cap ของคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz เพื่อให้ผู้ประกอบการรายเล็ก เช่น บมจ. กสท โทรคมนาคม มีโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมในการได้รับใบอนุญาต</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>(4.2) หนังสือบริษัทที่ กสท.รท.(กร.)/1242 ลว. 11 ธ.ค. 62</p> <p>- ตามข้อ 4 วรรคสาม กำหนดเพดานถือครองคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ไม่เกินร้อยละ 100 MHz เห็นควรลดเพดานการถือครองคลื่นความถี่จาก 100 MHz ลงมาเพื่อกระจายการถือครองคลื่นความถี่ในย่านนี้เพื่อทำให้มีผู้ให้บริการรายใหม่ๆ อื่น ๆ</p> <p>(1) GSMA</p> <p>(1.1) Cristian Gomez (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>The second point of auction block is about the maximum cap in 2600 MHz. So the total spectrum there is 190 MHz and the maximum cap is 100 which will push for two operators to try and get into this band and we recommend that the maximum cap should be lower to perhaps 60 or 70 MHz so you can have more participants in this band. Also considering that the 3.5 GHz band is not clear in terms of the release, so making an assessment of how this cap are being implemented will help operators in planning as well. This also could lead to artificial scarcity which is not needed in the market. If we don't know when 3.5 GHz will be released, then having maximum cap 100 in 2600 MHz creates a sense of artificial scarcity which is negative. Block contiguity is about 700 MHz and 1800 MHz where the operators have already owned spectrum. It is for NBTC to consider trying to optimize the contiguity of spectrum blocks in those bands after the auction process.</p> <p>(1.2) หนังสือบริษัท ลว. 29 พ.ย. 62</p> <p>Spectrum auction cap in 2600 MHz</p> <p>The proposed auction cap for 2600 MHz is 100 MHz per bidder (available bandwidth is 190 MHz). Considering an auction with three bidders and the current situation where the 3.5 GHz release plan is unclear, the current auction cap is likely to represent mid-band spectrum scarcity – when in fact the total mid-band spectrum available is 490 MHz (190 MHz in 2600 MHz, 300 MHz to be released in 3.5 GHz as announced). The 100 MHz cap therefore presents a compounding effect, which adds to the unclear release date and conditions for 3.5 GHz in 2020.</p> <p>Another aspect worth noting related to caps is spectrum contiguity. The multiband auction, as presented, offers available blocks in 700 MHz and 1800 MHz – bands where operators in Thailand already own spectrum. The proposed spectrum releases in these bands would benefit from considering the technical advantages (and regulatory benefits) of achieving contiguous spectrum blocks for spectrum licensees.</p> <p>Risks : spectrum in 2600 MHz could remain unsold by lack of bidder participation where there is perceived scarcity produced by an unclear roadmap for the release of the two available mid-range bands combined (3.5 GHz + 2600 MHz). Over-bidding risks would affect interest in the release of 3.5 GHz later in 2020, which could remain unsold or further delayed.</p>	

ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p><u>GSMA recommends:</u></p> <p>a) Applying flexible caps for 2600 MHz depending on the number of registered bidders (i.e. 100 MHz cap if two bidders, 70 MHz cap if three bidders). In this way all the available spectrum is at less risk of remaining unsold, and market distortion is avoided. Flexible caps will also allow a sufficient number of operators to contribute to the development of 5G in Thailand and provide an incentive for spectrum acquisition in 3.5 GHz</p> <p>b) Aligning the sale of the two mid-range bands (2600 MHz and 3.5 GHz) so optimum amounts of spectrum holdings are achieved or exceeded by each bidder in order to provide the highest 5G performance</p> <p>c) Considering the benefits of contiguous spectrum blocks in bands where operators hold spectrum licenses in order to avoid fragmentation, in consultation with licensees</p> <p>(2) บริษัท หัวเว่ย เทคโนโลยี (ประเทศไทย)</p> <p>(2.1) คุณพชรธรรม พลอัครวัฒน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ประเทศที่มีการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ให้แก่ผู้ประกอบการ 2 ราย ได้แก่ ประเทศซาอุดีอาระเบีย (จัดสรรคลื่นความถี่ให้แก่ Mobily และ Zain) ประเทศฟิลิปปินส์ (จัดสรรคลื่นความถี่ให้แก่ globe และ PLDT) ประเทศญี่ปุ่น ประเทศพม่า และประเทศสหรัฐอเมริกาหรับเอมิเรตส์ เป็นต้น ดังนั้นจึงทำให้มีประสบการณ์ในส่วนของารรบกวนกันของคลื่นความถี่ และประเทศที่มีการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ให้แก่ผู้ประกอบการ 1 ราย ได้แก่ ประเทศจีน (จัดสรรคลื่นความถี่ให้แก่ China Mobile ที่มี subscribers 900 ล้านราย</p>	

2. หมวด 2 คุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาต มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 6 ราย

2.1 ความเหมาะสมของการกำหนดคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาต

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>2.1 ความเหมาะสมของการกำหนดคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาต</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>(1) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด</p> <p>(1.1) คุณสุเทพ เตมานูวัตร์ (แสดงความเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ขอเสนอให้ตัดข้อ 6 (4) “เว้นแต่ผู้ขอรับใบอนุญาตดังกล่าวได้ดำเนินการตามที่ กสทช. กำหนดจากกรณีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎการประมูล และเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตจากการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมที่ผ่านมาครบถ้วนแล้ว” ออก เนื่องจาก ประโยชน์หมายความว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตที่เคยฝ่าฝืนในอดีตและได้มีการปฏิบัติครบถ้วน สามารถกลับเข้ามาประมูลได้</p> <p>ทั้งนี้ หากเป็นภาครัฐ จะต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ซึ่งหมวด 12 มาตรา 109 ของพระราชบัญญัติฯ กำหนดว่า ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญาภาครัฐกระทำการอันหนึ่งอันใดไม่สมเหตุผล อาทิเช่น หากได้รับการเสนอคัดเลือกแล้วไม่ยอมไปทำสัญญาข้อตกลงกับภาครัฐตามที่ระยะ เวลากำหนด ห้ามภาครัฐก่อนติดกรรมสัมพันธ์ใดๆ กับผู้ทำงานดังกล่าว ดังนั้น อยากชี้ให้ กสทช. เห็นว่ากระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐอันเข้มงวดยังมีผลกระทบผู้ทำงานอย่างชัดเจน และเห็นว่า กสทช. ควรพิจารณาตัดประโยค “เว้นแต่...” ออก เพื่อไม่ให้เกิดการประมูลซึ่งมีมูลค่าที่เป็นหลักหมื่นล้าน เกิดรอยมลทิน หรือเกิดปัญหาตามมา</p> <p>(1.2) หนังสือบริษัทที่ BRD.AWN0536/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p>การพิจารณาคุณสมบัติขั้นแรก (Pre-qualification) – ข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต</p> <p>(1) ในร่างประกาศ ข้อ 6 (3) ระบุว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้</p> <p>“(3) ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น โดยไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทในเครือ ไม่เป็นบริษัทในกลุ่ม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือไม่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้ที่มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น ตามข้อกำหนดในแบบคำขอรับใบอนุญาต แบบที่ 3 รายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุม แบบท้ายประกาศนี้”</p> <p>ความเห็น : บริษัทฯ เห็นว่า ข้อกำหนดเรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตในส่วนที่ว่าด้วย เรื่อง การมีผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือมีผู้ที่มีอำนาจควบคุม เป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น ที่กำหนดไว้ (ร่าง) ประกาศฯ หมวด 2 คุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต ข้อ 6 (3) มีความเหมาะสมอยู่แล้ว เนื่องจากมาตรการฯ ดังกล่าว เป็นกลไกในการป้องกันไม่ให้เกิดพฤติกรรมกรรมการสมยอมในการเสนอราคาประมูล รวมถึงเป็นการป้องกันการผูกขาดการให้บริการโดยผู้รับใบอนุญาตกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ซึ่งเป็นมาตรฐานที่สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล ซึ่งสำนักงาน กสทช. ก็ได้ยอมรับหลักการดังกล่าว จึงได้กำหนดให้มีมาตรการจำกัดการพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูลใน (ร่าง) ประกาศฯ หมวด 7 ซึ่งหลักการดังกล่าวควรมีการบังคับใช้อย่างเท่าเทียมกัน ทั้งกับผู้ขอรับการจัดสรรจากภาคเอกชนและขอรับการจัดสรรที่เป็นหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ เพราะการยกเว้นให้ผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น อาจก่อให้เกิดการผูกขาดในการให้บริการอยู่ที่กลุ่มเดียว ไม่ก่อให้เกิดการแข่งขันในการให้บริการแก่ผู้บริโภค ซึ่งไม่มีเหตุผลอันใดที่จะยกเว้นคุณสมบัติในกรณีดังกล่าวเพราะเพียงว่าผู้ขอรับการจัดสรรที่เป็นหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจเท่านั้น อีกทั้งยัง</p>	<p>1) ในร่างประกาศ ข้อ 6 (2) เห็นควรปรับปรุงข้อกำหนดให้มีความชัดเจนมากขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วย การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว</p> <p>2) ในร่างประกาศ ข้อ 6 (3) เนื่องจากเป็นการประมูลคลื่นความถี่แบบหลายย่านพร้อม ๆ กัน (Multiband) จึงเห็นควรปรับปรุงข้อกำหนดเพื่อรองรับนโยบายของรัฐในการส่งเสริมการพัฒนาโครงข่ายพื้นฐานโทรคมนาคม โดยเห็นควรปรับปรุงข้อกำหนด ดังนี้</p> <p>“ข้อ ๖ ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้</p> <p>(๓) ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น โดยไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทในเครือ ไม่เป็นบริษัทในกลุ่ม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือไม่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้ที่มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น ตามข้อกำหนดในแบบคำขอรับใบอนุญาต แบบที่ ๓ รายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุม แบบท้ายประกาศนี้</p> <p><u>เว้นแต่กรณีผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่กระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้นโดยจะต้องไม่ยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในย่านเดียวกัน”</u></p> <p>3) ในร่างประกาศ ข้อ 6 (4) ยืนยันตามข้อกำหนดเดิม เนื่องจากเป็นการประมูลคลื่นความถี่แบบหลายย่านพร้อม ๆ กัน (Multiband) และเพื่อเป็นการส่งเสริมการพัฒนาโครงข่ายพื้นฐานโทรคมนาคม</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>เป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมในระหว่างผู้รับการจัดสรรอีกด้วย</p> <p>บริษัทฯ เสนอว่า ควรคงข้อกำหนดเรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตในส่วนที่ว่าด้วย เรื่อง การมีผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือมีผู้มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น ที่กำหนดไว้ (ร่าง) ประกาศฯ หมวด 2 คุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต ข้อ 6 (3) ไว้ตามเดิม</p> <p>(2) ในร่างประกาศ ข้อ 6 (4) ระบุว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้</p> <p>“(4) ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องไม่เป็นผู้ที่มีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎการประมูลและเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตจากการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมที่ผ่านมา และจะต้องไม่เป็นนิติบุคคลอื่นซึ่งมีกรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการดำเนินงานในกิจการของนิติบุคคลนั้นเป็นบุคคลเดียวกันกับกรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการดำเนินงานในกิจการของผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าว หรือจะต้องเป็นผู้ที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าว โดยไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทในเครือ ไม่เป็นบริษัทในกลุ่ม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือไม่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าว ตามข้อกำหนดในแบบคำขอรับใบอนุญาต แบบที่ 3 รายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุม แบบท้ายประกาศนี้ เว้นแต่ผู้ขอรับใบอนุญาตดังกล่าวได้ดำเนินการตามที่ กสทช. กำหนดจากกรณีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎการประมูลและเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตจากการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมที่ผ่านมาครบถ้วนแล้ว”</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า ในการจัดสรรคลื่นความถี่ทุกครั้งที่ผ่านมา กสทช. ไม่เคยมีการกำหนดข้อยกเว้นที่จะให้ผู้ที่เคยฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎการประมูลสามารถเข้าประมูลได้ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ตัดข้อความที่เป็นข้อยกเว้นดังกล่าวออกเพื่อไม่ให้เกิดเหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์อย่างเช่นการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ที่ผ่านมา</p> <p>(3) ในร่างประกาศ ข้อ 6 (5) ระบุว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้</p> <p>“(5) กรรมการ ผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เป็นบุคคลที่มีลักษณะที่แสดงถึงการขาดความเหมาะสมที่จะได้รับความไว้วางใจให้บริหารจัดการกิจการที่มีมหาชน เป็นผู้ถือหุ้นตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์”</p> <p><u>บริษัท ขอเสนอเพิ่ม “ผู้ถือหุ้นรายใหญ่” ในข้อ (5) เพื่อให้ผู้ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่มีคุณสมบัติถูกต้องครบถ้วนตามจุดมุ่งหมายการให้</u> ใบอนุญาต และให้สอดคล้องกับที่กำหนดไว้ใน ร่างประกาศ ข้อ 6 (4)</p> <p>(2) บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>(2.1) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p>ขอเสนอให้พิจารณาทบทวนการกำหนดคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตตามข้อ 6 (4) ตอนท้าย</p> <p>โดยที่การประมูลคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเป็นการดำเนินการเพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ทรัพยากรคลื่นความถี่อันเป็นสมบัติของชาติอย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด เพื่อการส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรคมนาคมซึ่งเป็นพื้นฐานที่สำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมตามนโยบายของภาครัฐ ดังนั้น ในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตจึงต้องรัดกุม และป้องกันมิให้เกิดความเสี่ยงจากการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตเพื่อการแสวงหาประโยชน์อันมิชอบด้วยกฎหมาย อันจะก่อให้เกิดความเสียหายกับ กสทช. ในฐานะหน่วยงานผู้จัดการประมูลคลื่นความถี่ รวมถึงความเสียหายต่อประเทศชาติและสังคม เช่น ความล่าช้าในการจัดให้มีโครงข่ายหรือบริการที่ต้องอาศัยบริการโทรคมนาคมเป็นพื้นฐาน และความเชื่อมั่นและความน่าเชื่อถือของประเทศ และ กสทช. ซึ่งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นดังกล่าวไม่สามารถพิจารณาทดแทนได้ด้วยจำนวนเงินค่าเสียหายหรือค่าปรับที่ กสทช. กำหนดในเงื่อนไขการประมูล ด้วยเหตุ</p>	<p>4) ในร่างประกาศ ข้อ 6 (5) ยืนยันตามข้อกำหนดเดิม เนื่องจากพิจารณาจากอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลเป็นหลัก</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>ดังกล่าว บริษัทฯ จึงเสนอให้มีการพิจารณาทบทวนการกำหนดคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตตามข้อ 6 (3) ตอนท้าย โดยกำหนดหลักเกณฑ์ที่ห้ามไม่ให้บุคคลที่มี หรือเคยมีพฤติกรรมในการทิ้งการประมูล มีสิทธิเข้าประมูลคลื่นความถี่ได้เพิ่มเติมจากที่กำหนดในร่างประกาศฯ โดยเทียบเคียงกับเงื่อนไขการเป็นผู้ใช้งาน ตามกฎหมายว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ซึ่งมีการกำหนดเงื่อนไขการพิจารณาเพิกถอนการเป็นผู้ใช้งานหลายประการ กล่าวคือ (1) การเป็นผู้มีฐานะทางการเงินมั่นคง (2) การชำระภาษีโดยถูกต้องตามกฎหมาย และ (3) การกำหนดระยะเวลาการคงสภาพการเป็นผู้ใช้งาน และ โดยที่การประมูลคลื่นความถี่เป็นการดำเนินการที่มีมูลค่าสูงมาก ซึ่งมากกว่าการจัดซื้อจัดจ้างทั่วไป ดังนั้น ในการกำหนดเงื่อนไขการให้สิทธิเข้าร่วมเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตได้จะต้องมีความเข้มงวดมากกว่าหลักเกณฑ์การเพิกถอนการเป็นผู้ใช้งาน เช่น การกำหนดระยะเวลาในการที่จะเข้ามาเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตอีกครั้งหนึ่งต้องพ้นระยะเวลาไม่ต่ำกว่า 10 ปีนับแต่มีพฤติกรรม เป็นต้น เพื่อให้การทำนิติกรรมหรือการดำเนินการอย่างใด ๆ กับหน่วยงานภาครัฐเป็นไปโดยมีมาตรฐานเดียวกัน มีความสุจริต โปร่งใส เกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรม และสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล</p> <p>(3) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>(3.1) คุณรังสรรค์ จันทน์ฤกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ขอเรียนในข้อพิจารณาคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาต เห็นควรให้เปิดกว้างให้ บมจ. ทีโอที มีสิทธิเข้าร่วมได้ เพราะว่าถึงแม้จะมีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้น และเป็นรัฐวิสาหกิจ เห็นว่าไม่ควรมีข้อจำกัดในประเด็นที่ตีความว่ากระทรวงการคลังเป็นเจ้าของผู้ถือหุ้นทั้ง บมจ. ทีโอที ทั้ง บมจ. กสท โทรคมนาคม หรือรัฐวิสาหกิจอื่นๆ ประเด็นนี้จึงเสนอให้มีการพิจารณาให้มีความชัดเจนและเปิดโอกาส เพราะว่าเชื่อว่าเรามีความตั้งใจในการที่จะขับเคลื่อน 5G ในเชิงนโยบายและในเชิงเศรษฐกิจและสังคม เพราะคิดว่าอย่างน้อยในพื้นที่ EEC มีหลายบริการที่คิดว่ามีความจำเป็นต้องใช้คลื่นความถี่ไม่ว่าจะเป็น 2600 MHz หรือ 26 GHz หรือ 700 MHz และ 1800 MHz</p> <p>(3.2) คุณภัทรินทร์ ภัทรศิขริน (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ควรเปิดโอกาสให้รัฐวิสาหกิจเข้าร่วมประมูล ทางทีโอทีสนับสนุนนโยบายรัฐเต็มที่ และต้องการนำคลื่นความถี่ไปให้บริการประชาชน จึงมีความเห็นว่าร่างประกาศข้อ 6 (3) เป็นอุปสรรคในการเข้าประมูลสำหรับ บมจ. กสท โทรคมนาคม และ บมจ. ทีโอที เข้าประมูลพร้อมกันได้ เนื่องจากมีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้นทั้งสองบริษัท แต่ทั้งสององค์กรเกิดขึ้นด้วยผลของกฎหมาย โดย พ.ร.บ. ทุนรัฐวิสาหกิจฯ กระทรวงการคลังไม่ได้เข้ามาควบคุมงานของทั้งสองบริษัท แต่ละบริษัทดำเนินงานโดยมติของคณะกรรมการซึ่งเป็นคนละชุดกัน ผู้ควบคุมนโยบายของทั้งคู่คือกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม จึงอยากขอให้แก้ไขข้อ 6 (3) เป็นดังนี้</p> <p>“ผู้ขอรับใบอนุญาต ต้องไม่มีความเกี่ยวโยงกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น โดยไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทย่อย ไม่เป็นบริษัทร่วม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม ไม่มีการถือหุ้นไขว้กับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น หรือไม่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้ที่มีอำนาจควบคุม เป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น เว้นแต่กรณีที่มีความสัมพันธ์ในลักษณะเปลี่ยนทุนเป็นหุ้น ในรูปแบบของบริษัท ตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2542 หรือกรณีที่มีความสัมพันธ์ในลักษณะของการเป็นผู้ให้ หรือผู้ได้รับอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาตามมาตรา 80 แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดในแบบคำขอรับใบอนุญาตการใช้คลื่นความถี่ระบบ Multiband สำหรับกิจการโทรคมนาคม แบบที่ 3 รายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุม”</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>(3.3) หนังสือบริษัท ส่วนที่สุด ที่ ทีโอที/748 ลว. 9 ธ.ค. 62</p> <p>อ้างถึง หมวด 2 คุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต ข้อ 6 (3)</p> <p>เป็นการตัดโอกาสที่จะให้รัฐวิสาหกิจหลายรัฐวิสาหกิจเข้าร่วมประมูลซึ่งรวมถึง บมจ. ทีโอที ด้วย จึงขอเสนอให้ปรับแก้ไขข้อความ ดังนี้</p> <p>“(3) ผู้ขอรับใบอนุญาต ต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นโดยไม่ใช่ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทในเครือ ไม่เป็นบริษัทในกลุ่ม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือไม่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้ที่มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น <u>เว้นแต่กรณีที่มีความสัมพันธ์ในลักษณะเปลี่ยนทุนเป็นหุ้นในรูปแบบของบริษัทตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2542 หรือกรณีที่มีความสัมพันธ์ในลักษณะของการเป็นผู้ให้ หรือผู้ได้รับอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาตามมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544</u> ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดในแบบคำขอรับใบอนุญาต แบบที่ 3 รายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุม แนบท้ายประกาศนี้”</p> <p>เหตุผลสนับสนุนความคิดเห็น มีดังนี้</p> <p>(1) แม้ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม มีกระทรวงการคลังถือหุ้นรายใหญ่ แต่ทางปฏิบัติ กระทรวงการคลังไม่ได้เป็นผู้มีอำนาจควบคุมการดำเนินงานของทั้งสองหน่วยงาน โดยการดำเนินงานของทั้งสององค์กร เป็นไปตามมติของคณะกรรมการบริษัท อีกทั้งการถือหุ้น บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม ของกระทรวงการคลัง เป็นไปโดยผลของกฎหมาย จึงไม่ใช่ผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือผู้ที่มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันที่เกิดจากการประกอบธุรกิจปกติ ดังเช่นบริษัท</p> <p>(2) การควบคุมกำกับดูแลนโยบาย บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม เป็นอำนาจของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมซึ่งเป็นกระทรวงที่มีความเป็นเอกเทศ แยกต่างหากจากกระทรวงการคลังโดยสิ้นเชิง</p> <p>(3) เนื่องจากรัฐวิสาหกิจทุกรัฐวิสาหกิจ มีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้น ดังนั้น การที่ กสทช. กำหนดหลักเกณฑ์เรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามข้อ 6 (3) เป็นการตัดโอกาสที่จะให้รัฐวิสาหกิจเข้าร่วมประมูล</p> <p>พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างฯ พ.ศ. 2560 ปรากฏว่าคณะกรรมการพัสดุให้ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม ร่วมประมูลงานโครงการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐพร้อมกันได้ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้นตามข้อ (1) - (3)</p> <p>(4) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>(4.1) คุณณพล อุ่นโอสถ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ข้อ 6 (3) ประเด็นที่ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นนั้น ทาง บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บมจ. ทีโอที มีกระทรวงการคลังถือหุ้นทั้งสองบริษัท และอยากเสริมเรื่อง พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 67 วรรค 4 กำหนดว่า กรณีที่มีหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ยื่นข้อเสนอตั้งแต่สองรายขึ้นไป มิให้ถือว่าหน่วยงานของรัฐนั้นมีผลประโยชน์ร่วมกัน หรือมีส่วนได้เสียกับหน่วยงานอื่นของรัฐ ทาง บมจ. กสท เห็นว่ากระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของรัฐ ได้กำหนดข้อยกเว้นสำหรับหน่วยงานของรัฐยื่นข้อเสนอพร้อมกันได้ จึงอยากให้นำประเด็นตรงนี้มาเพิ่มเติมในข้อ 6 (3)</p> <p>นอกจากนี้ อยากให้เกิดความชัดเจนในเรื่อง คุณสมบัติและเอกสารที่ต้องยื่นในการขอรับใบอนุญาต ข้อ 6 (2) วรรค 2 ที่เกี่ยวกับการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว และต้องจัดส่งเอกสารในวันยื่นคำขอตามข้อ 7 (2) ทั้งนี้ ปัจจุบัน กสทช. ได้ออกประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ฉบับที่ 2 โดยได้ยกเว้นการบังคับใช้ประกาศข้อห้าม</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>ดังกล่าวในการประกอบธุรกิจของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ หรือตามกฎหมายอื่น ทาง บมจ. กสท เห็นว่าควรนำข้อกำหนดดังกล่าวมากำหนดในข้อ 6 (2) วรรค 2 และข้อ 7 (2) และเอกสารอื่นด้วย เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการดำเนินการ</p> <p>(4.2) หนังสือบริษัทที่ กสท รก.(กร.)/1242 ลว. 11 ธ.ค. 62</p> <p>เห็นควรให้ยกเว้นกรณีคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมการประมูลที่มีกระทรวงการคลังถือหุ้นมากกว่า 50% เข้าร่วมประมูลพร้อมกัน โดยไม่ถือว่าเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันตามมาตรา 67 วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 นอกจากนี้ ควรยกเว้นการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวให้กับผู้เข้าร่วมประมูลที่เป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจตามประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว (ฉบับที่ 2) โดยมีรายละเอียดตามหนังสือ บมจ. กสท โทรคมนาคม ที่ กสท รก.(กร.1194 ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562)</p> <p>(4.3) หนังสือบริษัทที่ กสท รก.(กร.)/1194 ลว. 29 พ.ย. 62</p> <p>บมจ. กสท โทรคมนาคม ขอเรียนว่า ตามข้อ 6 (3) ในร่างประกาศฯ ได้กำหนดคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกับกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น โดยไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น เป็นหลักเกณฑ์ที่ทำให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม และ บมจ. ทีโอที ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้น 100% ไม่ผ่านคุณสมบัติในการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งตามข้อเท็จจริงแม้ว่าสองบริษัทมีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้นตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2542 เท่านั้น ในทางปฏิบัติอำนาจในการบริหารจัดการของทั้งสองบริษัทไม่ใช่บริษัทในเครือเดียวกัน ประกอบกับปัจจุบันพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2562 มาตรา 67 วรรคสี่ ได้กำหนดว่า “ในกรณีที่มีหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ยื่นข้อเสนอตั้งแต่สองรายขึ้นไป มิให้ถือว่าหน่วยงานของรัฐนั้นมีผลประโยชน์ร่วมกันหรือมีส่วนได้ส่วนเสียกับหน่วยงานของรัฐอื่น” บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงขอให้กำหนดข้อยกเว้นตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวในข้อ 6(3) ของร่างประกาศฯ กรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นรัฐวิสาหกิจที่มีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้น 100%</p> <p>นอกจากนี้ ตามข้อ 6 (2) วรรคสอง ได้กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องกำหนดข้อห้ามตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว และต้องจัดส่งเอกสารดังกล่าวในวันที่ยื่นคำขอตามข้อ 7 (2) ซึ่งประกาศ กสทช. ว่าด้วยการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว (ฉบับที่ 2) ได้ยกเว้นการบังคับใช้ประกาศดังกล่าวกับการประกอบธุรกิจของผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งมีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือตามกฎหมายอื่น จึงเป็นควรกำหนดข้อยกเว้นดังกล่าวในข้อ 6 (2) วรรคสอง และข้อ 7 (2) รวมทั้งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>อื่น ๆ</p> <p>(1) คุณอนันตพร กาญจนรัตน์ คณะกรรมการกิจการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา (หนังสือด่วนที่สุด ที่ สว (กมธ 1) 0009/01897 ลว. 9 ธ.ค. 62)</p> <p>- ควรพิจารณาทบทวนร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน 700 MHz 1800 MHz 2600 MHz และ 26 GHz หมวด 2 คุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาต ข้อ 6 (3) ที่กำหนดให้ “ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกับกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น ไม่เป็นผู้ถือหุ้น</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>รายใหญ่ บริษัทในเครือหรือในกลุ่ม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือผู้มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกัน” โดยหลักเกณฑ์ดังกล่าวส่งผลให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจถือหุ้นโดยกระทรวงการคลัง อาจเข้าข่ายขาดคุณสมบัติเพราะมีผู้ถือหุ้นใหญ่รายเดียวกันทำให้ไม่สามารถเข้าร่วมการประมูลเพื่อขอรับใบอนุญาต ดังนั้น จึงควรมีการทบทวนหลักเกณฑ์ดังกล่าว เพื่อให้การดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่ การพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการให้คลื่นความถี่ตามหน้าที่และอำนาจของ กสทช. สอดคล้องและเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 60 และพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 มาตรา 27 ซึ่งมีความมุ่งหมายให้ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชน ความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะรวมทั้งการให้ประชาชนมีส่วนร่วมได้ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่</p> <p>(2) Joint Foreign Chambers of Commerce in Thailand (JFCCT)</p> <p>(2.1) Robert Fox and others (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62)</p> <p>It is not explicitly clear how it is a precondition, but to avoid doubt, the Foreign Dominance Notification should be ceased and not applied to this spectrum auction or licensing.</p> <p>Some decades ago the likes of TOT and CAT were known as ‘PTTs’- Post, Telegraph and Telephone organisations. They were government departments. Such organisations tended to take either a domestic form or an international form. This was because the business of owning and operating fixed line copper, and the operating of satellites and undersea cables were quite different. That old structure has changed massively around the world over the past three to four decades. Not so in Thailand, which is now unique amongst states of similar (or even lesser) stages of development in that there are still two organisations and they are still 100% state owned. They end up being instruments of policy or, simply because they are there, are used for miscellaneous purposes (eg TOTs role in the Fake News Centre).</p> <p><i>Based on global experience and state practice, such organisations have evolved in this way:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> i) Originally government departments providing monopoly post, telephone, and telegraph (‘PTT’) services ii) A separated regulator which become independent. iii) Corporatisation, often with postal services restructured to another entity iv) At least partial privatisation (<i>stalled in Thailand about 2002-2003</i>) v) Injection of different financial targets and seeking out value-adding roles vi) The reformation or restructuring of the SOE (<i>proposed result of a TOT-CAT merger, 2016</i>) <p>But the merger of assets or even complete merger of TOT and CAT is just that, it is not a reform.</p> <p>In our respectful view, the objective should not be to ensure the survival of either entity, it should be to ensure that the best use is made of assets and people in accordance with a strategy for the sector. This should be to focus on fixed line and wholesale, provision of backhaul and backbone and base international services. The fact that CAT Telecom</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>operates retail mobile in competition with the private sector continues to baffle many.</p> <p>See JFCCT submission from 2013: https://pronto-core-cdn.prontomarketing.com/2/wp-content/uploads/sites/1871/2012/10/ICT-SOE-Development-ICT-Minister-13-May-2013.pdf</p> <p>There are many examples of how former SOEs have evolved successfully: Telstra, Singtel, TM, NTT, BT, Oreedoo, Telenor. As with any such major reform, the industrial aspects are most important. What if, for example, all staff were offered re-training and new roles, along with some employment? Doing so may be more economically sound than continuing to erode overall value in the sector.</p> <p>Key points for SOE evolution:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A strategy for a role in the digital economy as fixed line, backhaul/backbone providers, last mile fixed and international capacity - Avoid strategies for mere survival as-is; rather focus on how the assets can be re-formed, reallocated, and at least partially privatised. <p>Create a viable and robust industrial plan for all staff so that all staff have a future but not necessarily in the same organisation.</p>	

<p>3. หมวด 3 การขอรับใบอนุญาต มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 3 ราย</p> <p>3.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการขอรับใบอนุญาต</p> <p>3.2 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกัน</p> <p>3.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการพิจารณาค่าขอรับใบอนุญาต</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
3.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการขอรับใบอนุญาต	
3.2 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกัน	
<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>(1) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>(1.1) คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร (แสดงความเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลที่ไม่จริงจังต่อการประมูล เห็นว่าควรกำหนด Auction Guarantee ไว้ในจำนวนที่สูง ซึ่งผู้ที่สนใจจะเข้าร่วมจริง ๆ น่าจะพร้อมวางเงินในจำนวนที่เหมาะสม</p> <p>(1.2) หนังสือบริษัทที่ DTN RS - NBTC 276/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p><u>ความคิดเห็น:</u> ควรมีการป้องกันการเข้าร่วมประมูลโดยไม่ได้มุ่งหวังการนำคลื่นความถี่ไปใช้ในการให้บริการอย่างแท้จริง อย่างกรณีการประมูลคลื่น 900 MHz ที่จัดขึ้นในปี พ.ศ. 2558</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ:</u> ขอให้มีการกำหนดการวางหลักประกันในระดับที่สูงเพื่อคัดกรองผู้เข้าร่วมประมูลที่มีศักยภาพพร้อมที่จะนำคลื่นความถี่ไปให้บริการ</p> <p>(2) บริษัท ทรูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>(2.1) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p>ขอเสนอให้ กสทช. ปรับปรุงเงื่อนไขเกี่ยวกับหนังสือค้ำประกันทางการเงิน</p> <p>ตามที่ร่างประกาศฯ ที่กำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับหนังสือค้ำประกันว่าผู้รับใบอนุญาตต้องจัดส่งหนังสือค้ำประกัน เพื่อค้ำประกันการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ในส่วนที่เหลือ โดยหนังสือค้ำประกันดังกล่าวต้องเป็นหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 (สถาบันการเงินไทย) เท่านั้น บริษัทฯ เห็นว่าข้อกำหนดเกี่ยวกับหนังสือค้ำประกันดังกล่าว เป็นการสร้างข้อจำกัดทางการบริหารจัดการทางการเงินและเป็นการลดทอนศักยภาพในการลงทุนของผู้ประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นกิจการที่ต้องใช้เงินลงทุนจำนวนมาก เนื่องด้วยธนาคารแห่งประเทศไทยได้มีประกาศว่าด้วยหลักเกณฑ์การกำกับดูแลหนี้รายใหญ่ (Single Lending Limit) ซึ่งกำหนดวงเงินการให้สินเชื่อลงทุน ก่อภาระผูกพัน หรือทำธุรกรรมที่มีลักษณะคล้ายการให้สินเชื่อของสถาบันการเงินที่ให้แก่บุคคลหนึ่งบุคคลใด หรือแก่บุคคลหลายคนรวมกัน โดยในกรณีของบริษัทฯ นั้น บริษัทอื่น ๆ ในกลุ่มบริษัทฯ ได้มีการลงทุนในกิจการต่างๆ นอกจากกิจการโทรคมนาคม อาทิ กิจการอาหารสัตว์ กิจการค้าปลีก กิจการอสังหาริมทรัพย์ กิจการโครงสร้างพื้นฐาน เป็นต้น ซึ่งอยู่ภายใต้ Single Lending Limit เดียวกันด้วย และโดยที่ธนาคารแห่งประเทศไทยได้กำหนดให้สถาบันการเงินไทยที่ออกหนังสือค้ำประกันที่ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ต้องนำส่ง กสทช. ตามเงื่อนไขใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เสมือนหรือเทียบเท่ากับการให้สินเชื่อลงทุนของสถาบัน</p>	<p>1) ประเด็นในร่างประกาศฯ ข้อ 7 (4) ยืนยันตามข้อกำหนดเดิม เนื่องจากการกำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตใช้หนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 ได้รวมถึงสาขาของธนาคารพาณิชย์ต่างประเทศที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ภายใต้การกำกับดูแลของธนาคารแห่งประเทศไทยด้วยแล้ว และข้อกำหนดดังกล่าว มีความสอดคล้องกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างไรก็ตาม กรณีที่เสนอให้ใช้หนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินต่างประเทศ หากเกิดเหตุการณ์ผิดชำระหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไข จะมีภาระด้านค่าใช้จ่ายที่สูงในการบังคับคดีในต่างประเทศ</p> <p>แต่อย่างไรก็ตามเพื่อความชัดเจนในเรื่องดังกล่าว จึงเห็นควรปรับปรุง ดังนี้</p> <p>“ข้อ ๗ ในการขอรับใบอนุญาต ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องดำเนินการดังต่อไปนี้ ณ วันที่ยื่นคำขอ</p> <p>(๔) วางหลักประกันการประมูลเป็นเช็คจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตาม</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>ทางการเงิน ดังนั้น มูลค่าของหนังสือค้ำประกันดังกล่าวจะถูกคำนวณรวมอยู่ภายใต้ Single Lending Limit ตามจำนวนเงินของหนังสือค้ำประกัน และแม้ว่าธนาคารแห่งประเทศไทยได้ออกนโยบายผ่อนผันการกำกับลูกหนี้รายใหญ่แก่กลุ่มธุรกิจที่มีศักยภาพและมีฐานะกิจการที่มั่นคงแล้วก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติ การพิจารณาให้สินเชื่อหรือออกหนังสือค้ำประกันของสถาบันการเงินไทยยังมีข้อจำกัดในการดำเนินการหลายประการ เช่น ระยะเวลาการพิจารณา อีกทั้งวงเงินการผ่อนผันของธนาคารแต่ละแห่งยังถูกควบคุมให้ต้องพิจารณารวมกับวงเงินการผ่อนผันทั้งหมดที่ธนาคารดังกล่าวให้กับลูกหนี้ทุกกลุ่มของธนาคารด้วย</p> <p>บริษัทฯ จึงขอให้ กสทช. พิจารณายกเว้นการวางหนังสือค้ำประกัน เพื่อค้ำประกันการชำระเงินประมูลคืนความถี่ในส่วนที่เหลือ ให้กับผู้ประกอบการรายเดิม ซึ่งต่างเป็นบริษัทที่มีผู้ใช้บริการเป็นจำนวนกว่า 20 ล้านรายและมีบริษัทแม่เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งในกรณีที่บริษัทดังกล่าวเห็นว่าเงื่อนไขการประมูลคืนความถี่มีความเหมาะสม และตัดสินใจเข้าร่วมการประมูลคืนความถี่แล้ว ก็ย่อมจะต้องถือปฏิบัติตามเงื่อนไขการชำระเงินประมูลคืนความถี่ตามที่ประกาศกำหนดโดยเคร่งครัด เนื่องจากการผัดผ่อนชำระเงินประมูลคืนความถี่ย่อมทำให้ผู้ใช้บริการและนักลงทุนขาดความเชื่อมั่นต่อธุรกิจของบริษัทและกลุ่มบริษัท ซึ่งเป็นผลกระทบที่บริษัทไม่อาจยอมรับได้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่าข้อกำหนดเกี่ยวกับการวางหนังสือค้ำประกันสำหรับผู้ประกอบการรายเดิมที่มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง และยังคงมีการวางหนังสือค้ำประกันคืนความถี่อื่น ๆ ไว้กับ กสทช. เป็นจำนวนมาก เป็นเงื่อนไขที่สร้างภาระทางการเงินแก่ผู้รับใบอนุญาตรายเดิมมากเกินไปเกินสมควร แต่หาก กสทช. พิจารณายกเว้นการวางหนังสือค้ำประกัน เพื่อค้ำประกันการชำระเงินประมูลคืนความถี่ในส่วนที่เหลือได้แล้ว นอกจากจะเป็นการลดภาระทางการเงินให้แก่ผู้รับใบอนุญาตแล้ว ยังเป็นการช่วยส่งเสริมให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถนำเงินไปลงทุนขยายโครงข่ายและพัฒนาบริการที่มีคุณภาพแก่ประชาชนอีกด้วย</p> <p>ทั้งนี้ หาก กสทช. ไม่อาจยกเว้นการวางหนังสือค้ำประกันดังกล่าว บริษัทฯ ขอให้ กสทช. พิจารณาเพิ่มเงื่อนไขของหนังสือค้ำประกันตามร่างประกาศฯ ให้สามารถใช้หนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินต่างประเทศที่ได้รับการจัดอันดับความน่าเชื่อถือโดยสถาบันจัดอันดับชั้นนำของโลกให้มีระดับความน่าเชื่อถือไม่น้อยกว่าสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 ทำอันดับแรกของประเทศไทย ณ วันที่ออกหนังสือค้ำประกัน หรือ หนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินต่างประเทศที่ได้รับการจัดอันดับความน่าเชื่อถือโดยสถาบันจัดอันดับชั้นนำของโลก ไม่น้อยกว่า BBB+ หรือเทียบเท่าได้ เพื่อให้ผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สามารถบริหารจัดการด้านการเงินได้อย่างคล่องตัวและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สำหรับการประมูลคืนความถี่เพื่อนำมาให้บริการด้วยเทคโนโลยี 5G ที่จำเป็นต้องมีคืนความถี่ปริมาณมากในการให้บริการ รวมถึงการลงทุนทางด้านโครงสร้างพื้นฐานและอุปกรณ์ ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมศักยภาพในการประกอบกิจการเพื่อรองรับการการพัฒนาทางด้านเทคโนโลยีและการขยายตัวของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในอนาคตได้</p> <p>อื่น ๆ</p> <p>(1) GSMA หนังสือบริษัท ลว. 28 พ.ย. 62)</p> <p>Financial guarantees and avoiding speculation</p> <p>GSMA is cognizant of previous instances where spectrum pricing speculation has taken place in the market, where the absence of appropriate financial guarantees (auction deposits) has opened up room for auction speculators to enter the auction process. We encourage NBTC to remain vigilant on this issue, considering that 5G may represent a novelty for ill-prepared investors which may not have the resources or genuine will to commit the high levels of CAPEX and OPEX needed to develop mobile networks.</p>	<p><u>พระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑</u> ซึ่ง <u>หมายความถึง บริษัทมหาชนจำกัดที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ และให้หมายความรวมถึงธนาคารพาณิชย์เพื่อรายย่อย ธนาคารพาณิชย์ที่เป็น บริษัทลูกของธนาคารพาณิชย์ต่างประเทศ และสาขาของธนาคารพาณิชย์ต่างประเทศที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์</u> ที่ส่งจ่ายสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นเช็คลงวันที่ที่ใช้เช็คนั้นชำระต่อสำนักงาน กสทช. หรือก่อนหน้านั้นไม่เกินสามวันทำการ หรือหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยต้องวางหลักประกันการประมูลดังนี้”</p> <p>เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับผู้ประกอบการในกรณีที่มีความประสงค์จะให้สำนักงาน กสทช. ช่วย ประสานงานกับธนาคารแห่งประเทศไทย เพื่อพิจารณาผ่อนผันแนวทางการกำกับลูกหนี้รายใหญ่แก่กลุ่มธุรกิจที่มีศักยภาพและมีฐานะกิจการที่มั่นคงสำหรับธนาคารพาณิชย์ก็ได้ เนื่องจาก การอนุญาตให้ใช้คืนความถี่เป็นกลไกที่สำคัญต่อยุทธศาสตร์การพัฒนาของประเทศ หรือการประกอบธุรกิจลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานของประเทศได้</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
3.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต	
-	

4. หมวด 4 การประมูล มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 15 ราย

4.1 ความเหมาะสมของวิธีการอนุญาต

4.2 ความเหมาะสมของการกำหนดวงเวลาการชำระเงิน และระยะเวลาการชำระเงินประมูล

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>4.1 ความเหมาะสมของวิธีการอนุญาต</p>	
<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>(1) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>(1.1) คุณณฤพณ์ รัตนสมอาหาร (แสดงความเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เห็นด้วยกับ clock auction ในกรณีที่ position ของคลื่นความถี่เหมือนกันหมด อย่างไรก็ตามคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz มี 2 block ที่ไม่ clean จึงเห็นว่าไม่เหมาะสมที่จะใช้ clock auction และควรใช้ SMRA หรือวิธีแบบอื่นที่สามารถเลือก specific block ได้เลย เนื่องจากการประมูล clock auction ที่มีการเลือกตำแหน่งของคลื่นความถี่ในภายหลัง จะเหมือนกับการซื้อลอตเตอรี่ซึ่งมีความเสี่ยงเกินไป</p> <p>(1.2) หนังสือบริษัทที่ DTN RS - NBTC 276/2562 ลว 12 ธ.ค. 62</p> <p><u>ความคิดเห็น:</u></p> <p>การประมูลคลื่นความถี่แบบ Simultaneous Ascending Clock Auction และเลือกตำแหน่งคลื่นตามร่างประกาศ กสทช. เหมาะกับชุดคลื่นความถี่ที่มีแต่เลขตำแหน่งมีคุณสมบัติไม่แตกต่างกัน ดังนั้น วิธีการประมูลคลื่นความถี่แบบ Simultaneous Ascending Clock Auction จึงเหมาะกับการประมูลคลื่นย่าน 700 MHz, 1800 MHz และ 26 GHz</p> <p>แต่สำหรับคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ซึ่งคลื่นความถี่แต่ละตำแหน่งที่นำมาประมูลนั้นมีมูลค่าแตกต่างกันเนื่องมาจากปัญหาการรบกวนกับประเทศเพื่อนบ้านและชุดคลื่นความถี่ในช่วง 2600 MHz ถึง 2620 MHz ยังมีผู้ครอบครองใช้งานยังไม่สามารถกำหนดวันเริ่มต้นใช้งาน จึงควรใช้วิธีการประมูลแบบอื่นที่สามารถเจาะจงเลือกตำแหน่งชุดคลื่นความถี่ได้เลย</p> <p>ในการกรณีที่ใช้วิธีการประมูลคลื่นความถี่แบบ Simultaneous Ascending Clock Auction เห็นสมควรปรับปรุงกฎการประมูลเพื่อให้ผู้ชนะการประมูลสามารถได้รับจัดสรรคลื่นความถี่อย่างเพียงพอต่อการให้บริการและมีต้นทุนที่เหมาะสม</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ:</u></p> <p>เห็นด้วยกับการใช้วิธีการประมูลคลื่นความถี่แบบ Simultaneous Ascending Clock Auction เหมาะกับการประมูลคลื่นย่าน 700 MHz, 1800 MHz และ 26 GHz และขอเสนอให้ใช้วิธีการประมูลแบบอื่นที่สามารถเจาะจงเลือกตำแหน่งชุดคลื่นความถี่ได้เลย เช่น Simultaneous Ascending Bid Auction สำหรับการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz</p> <p>(2) บริษัท ทรูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>(2.1) ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p><u>การพิจารณาขยายระยะเวลาการเปิดรับคำขอรับใบอนุญาตเมื่อผู้เข้าร่วมประมูลหนึ่งรายมีความไม่ชัดเจน</u></p> <p>อ้างอิงร่างประกาศฯ ข้อ 9 (2) ที่ระบุว่า “กรณีมีผู้เข้าร่วมประมูลหนึ่งราย กสทช. จะเปิดรับคำขอรับใบอนุญาตเพิ่มเติมเป็นระยะเวลา 30 วันนับจาก</p>	<p>1) ประเด็นในร่างประกาศ ข้อ 9 (2) นำความเห็นมาปรับปรุงข้อกำหนดให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนี้ “กรณีมีผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ที่เปิดประมูลทั้งหมดหนึ่งราย”</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>วันที่สำนักงาน กสทช. ประกาศรายชื่อผู้ผ่านคุณสมบัติเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล ..” นั้น บริษัทฯ เห็นว่ามีความไม่ชัดเจนเนื่องจากการประมูลครั้งนี้เป็นการประมูลคลื่นความถี่หลายคลื่นพร้อมๆ กัน ดังนั้นข้อความดังกล่าวสามารถตีความได้ว่าเป็นการพิจารณาจำนวนผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ย่านใดย่านหนึ่งหรือเป็นการพิจารณาจำนวนผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ทั้งหมดตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ยกตัวอย่างเช่น กรณีมีผู้เข้าร่วมการประมูลตามร่างประกาศฯ ทั้งสิ้น 2 ราย แต่ผู้เข้าร่วมการประมูลทั้ง 2 รายดังกล่าวประสงค์จะรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในย่านที่ต่างกันอย่างหนึ่ง ส่งผลให้จำนวนผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่แต่ละย่านมีเพียงรายเดียว หากปรากฏข้อเท็จจริงตามตัวอย่างจะเข้าข่ายที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาขยายระยะเวลาการรับคำขอรับใบอนุญาตหรือไม่</p> <p>ทั้งนี้ หาก กสทช. มีเจตนาที่เพิ่มโอกาสให้ผู้ประสงค์เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ตัดสินใจใหม่อีกครั้งเนื่องจากปรากฏว่าการประมูลอาจมีการแข่งขันที่ไม่รุนแรงนั้น บริษัทฯ ก็ขอให้ปรับข้อความตามข้อ 9 (2) ของร่างประกาศฯ เป็น “กรณีมีผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ในย่านใดย่านหนึ่งหนึ่งราย กสทช. จะเปิด ..” แต่หาก กสทช. มีเจตนากรณีในการออกประกาศเปิดโอกาสให้ผู้ประสงค์เข้าร่วมการประมูลสามารถเลือกคลื่นความถี่ที่ตนประสงค์ได้ก่อนแล้วนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงข้อความดังกล่าวให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เป็น “กรณีมีผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ที่เปิดประมูลทั้งหมดหนึ่งราย กสทช. จะเปิด ..”</p> <p>(2.2) คุณจักรกฤษณ์ อุไรรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ในเอกสารที่กำหนดว่าวันที่ 6 มีนาคม 2563 มอบใบอนุญาต เริ่มให้บริการเดือนกรกฎาคม 2563 ทำให้เกิดความสงสัยว่าทุกอย่างสอดคล้องกันหรือไม่ การประมูลครั้งนี้ เชื่อว่าเป็นความร่วมมือของทุกภาคส่วน จึงขอให้ทางสำนักงาน กสทช. รับฟังความเห็นและพิจารณา เช่น วิธีการประมูลที่เปลี่ยนจากวิธี SMRA เป็น Clock Auction ดูเหมือนสำนักงานยืนยันที่จะใช้ Clock เพราะว่ายืนยันรับฟังความคิดเห็นวันสุดท้ายในวันที่ 12 ธันวาคม 2562 แต่จัด Mock up วันที่ 14 ??? น่าจะไม่เปลี่ยน อันที่จริง ไม่ได้บอกว่า Clock auction ดีหรือไม่ เพียงแต่วิธีการค่อนข้างจะสับสน ยุ่งยาก และมีแนวโน้มจะทำให้ราคาสูงขึ้นกว่าการประมูลแบบเดิม เนื่องจากแบ่งเป็น 2 ชั้น - ชั้นแรก ประมูลให้ได้ปริมาณ ยกตัวอย่างเช่น คลื่นความถี่ 2600 MHz จำนวน 190 MHz มี cap อยู่ที่ 100 MHz เป็นที่ทราบกันว่าถ้าต้องการให้บริการ 5G ให้ดีที่สุด ต้องได้ 100 MHz ทำให้แข่งขันกันสูง และชั้นที่ 2 เลือก Slot ซึ่งเป็นคลื่นความถี่ที่มีปัญหาอยู่ 20 MHz และด้านขาดตลาดขอขายแดนอีสาน ด้านชายติดฝั่งมาเลเซีย ก็ทำให้ในชั้นนี้ต้องแข่งขันกันสูงอีก อาจเกิดกรณีที่ชั้นแรกได้ไป 100 MHz สุดท้ายไปอยู่ด้านขวา ไปแพ้ชั้นที่ 2 หรือถ้าเราคิดว่าประมูลที่ 100 MHz ถ้าไม่ได้ slot ที่ต้องการ อาจไม่เอาเลย ไม่แน่ใจว่าทำได้หรือไม่ด้วยวิธีการประมูลแบบนี้ ซึ่งเชื่อว่า กสทช. เองก็ยังไม่เคยจัดการประมูลด้วยวิธีนี้ ผู้ประกอบการก็ไม่เคยประมูลแบบนี้ จึงอาจต้องอาศัยระยะเวลาหรือกลับไปใช้การประมูลแบบเดิม และประมูลเฉพาะคลื่นความถี่ที่ใช้บริการ 5G เพียงคลื่นเดียว คือ คลื่นความถี่ 2600 MHz น่าจะเป็นประโยชน์และอยู่ในเงื่อนไขที่สามารถให้บริการได้จะเหมาะสมกว่า</p> <p>(2.3) ดร.นริศ รังสีนพมาศ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ในช่วงแรกสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งว่าจะมีเรื่อง mock auction ซึ่งเข้าใจว่าจัดขึ้น 2 วันก่อนการประมูล เรื่อง clock auction เป็นเรื่องใหม่และค่อนข้างจะซับซ้อน และนำมาใช้กับ multiband อีก จึงเสนอว่าเรื่อง mock auction อาจจะให้ดำเนินการหลายวันก่อนหน้าวันประมูลจริง อาจเป็นประโยชน์</p> <p>(3) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>(3.1) คุณสุเทพ เตมานูวัตร์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>มีความเห็นเรื่องกฎการประมูล ที่มีกำหนดกำหนดการปิดรับประชาพิจารณ์วันที่ 12 ธ.ค. 2562 แต่สำนักงาน กสทช. จะจัดสัมมนาเรื่อง Clock Auction ในวันที่ 16 ธ.ค. 2562 จึงขอเสนอทางเลือกให้ทางสำนักงาน 1) เลื่อนวันสัมมนาเรื่อง Clock Auction เข้าไปก่อนช่วงการปิดรับประชาพิจารณ์ เพื่อให้สามารถให้ความเห็นเข้าไปในประชาพิจารณ์ได้ หรือ 2) ขยายเวลาการทำประชาพิจารณ์ ให้ครอบคลุมระยะเวลาการทำ mock auction</p> <p>(4) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>(4.1) หนังสือบริษัทที่ กสท รก.(กร.)/1242 ลว. 11 ธ.ค. 62</p> <p>ตามข้อ 9 (2) “กรณีที่ผู้เข้าร่วมการประมูลหนึ่งราย กสทช. จะเปิดรับคำขอใบอนุญาตเพิ่มเติมเป็นระยะเวลาสามสิบวันนับ ... ต่อไป” เห็นควรกำหนดให้ชัดเจนว่า จำนวน “หนึ่งราย” ดังกล่าว สำหรับทุกย่านความถี่ที่จะประมูล หรือจำนวนหนึ่งรายของผู้เข้าร่วมการประมูลในแต่ละย่านความถี่อื่น ๆ</p> <p>(1) บริษัท อิริคสัน ประเทศไทย จำกัด</p> <p>คุณเจษฎา ศิวรักษ์ (แสดงความเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เสน่ห์ของ clock auction คือ มีโอกาสทำให้ไม่เกิด winner curse แต่ในช่วงเช้า สำนักงาน ได้อธิบายว่าจะไม่นำ process (ที่สามารถเลือกว่าจะเอาคลื่นความถี่หรือไม่เอาทั้งหมดก็ได้) นี้มาใช้เนื่องจากทำให้เกิดความยุ่งยาก ซึ่งจะทำให้ clock auction ขาดความน่าสนใจในจุดนี้ซึ่งเป็นข้อเด่นของ Clock ที่มากกว่า SMRA ไป</p> <p>กระบวนการ inter-round บังคับว่า ถ้าได้คลื่นความถี่บางส่วน ก็ต้องเอา ไม่สามารถเลือกว่าเอาหรือไม่เอาทั้งหมดได้ ซึ่งจะทำให้ Clock แบบนี้ขาดความน่าสนใจ</p> <p>(2) พันเอก เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย</p> <p>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p>ข้อคิดเห็น</p> <p>วิธีการ Simultaneous Ascending Clock Auction เหมาะสมเมื่อนำมาใช้ในการประมูลหลายความถี่พร้อมกัน และในทุกใบอนุญาตของย่านความถี่เดียวกันมีลักษณะเหมือนกัน ดังนั้นถ้าเงื่อนไขเหล่านี้ไม่ใช่วิธีการนี้อาจไม่เหมาะสมเช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> • ในคลื่นย่าน 2600MHz ที่ยังมีการสงวนการอนุญาตย่าน 2600-2620MHz อาจไม่สามารถนำมาใช้ได้ในพื้นที่ ดังนั้นเงื่อนไขความเหมือนกันของทุกใบอนุญาตในย่านคลื่น 2600MHz จึงไม่เป็นไปตามที่ควรจะเป็น • ในการแสดงความคิดเห็นเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม มีความสนใจจากผู้ที่คาดว่าจะเข้าประมูลมีเพียงคลื่น 2600MHz เท่านั้น และเมื่อมีการประกาศเชิญชวนออกไป และเกิดกรณีคลื่นย่านอื่นไม่มีผู้สนใจเข้าร่วมประมูลดังนั้นวิธีการประมูลแบบนี้อาจจะไม่เหมาะสมตามเงื่อนไข <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>ควรมีการออกแบบการประมูลอย่างอื่นไว้เป็นทางเลือก ในกรณีไม่เกิดเงื่อนไขตามที่ กสทช. ตั้งใจไว้</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>4.2 ความเหมาะสมของการกำหนดวงดการชำระเงิน และระยะเวลาการชำระเงินประมูล</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>(1) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด</p> <p>(1.1) หนังสือบริษัทที่ BRD.AWN0536/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p>ตามที่ระบุในร่างประกาศ ข้อ 10(4) ว่า สำหรับคลื่นความถี่ย่าน 26 GHz ผู้ชนะการประมูลจะต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ตามราคาการประมูลสูงสุดของผู้ชนะการประมูลแต่ละรายภายในเก้าสิบวันนับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการประมูล</p> <p>ความเห็น</p> <p>ตามที่ บริษัทฯ ได้เสนอความเห็นในข้อ 1(1) ข้างต้น ว่า ให้ กสทช. ทำการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 26 GHz ภายหลังจากที่คลื่นความถี่ย่านนี้มีความพร้อมในด้าน Ecosystem เพิ่มขึ้นและมีความแพร่หลายในการใช้งานในต่างประเทศที่มากขึ้นนั้น หาก กสทช. ตัดสินใจจะนำคลื่นความถี่ย่าน 26 GHz มาทำการประมูลในการจัดสรรคลื่นความถี่ในครั้งนี้ด้วย บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับเลื่อนระยะเวลาการชำระเงินค่าประมูลคลื่นความถี่จากเดิมที่กำหนดให้ต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ภายใน 90 วันนับแต่ได้รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการประมูล เป็น <u>“สำหรับคลื่นความถี่ย่าน 26 GHz ผู้ชนะการประมูลจะต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ตามราคาการประมูลสูงสุดของผู้ชนะการประมูลแต่ละรายภายในสิบห้าวันเมื่อครบกำหนดระยะเวลา 1 ปี นับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต”</u> เพื่อเป็นการบรรเทาภาระของผู้ชนะการประมูลที่ไม่สามารถใช้งานคลื่นความถี่ในย่าน 26 GHz ได้อย่างเต็มที่ เนื่องจากความไม่พร้อมในด้าน Ecosystem</p> <p>(2) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>(2.1) หนังสือบริษัทที่ DTN RS - NBTC 276/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p>เงื่อนไขการชำระเงินของคลื่นความถี่ 2600 MHz</p> <p>ข้อคิดเห็น:</p> <p>บริษัทเข้าใจว่า กสทช. ต้องการให้ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz จัดให้บริการด้วยเทคโนโลยี 5G ในพื้นที่เขตเศรษฐกิจภาคตะวันออก ดังนั้นเพื่อส่งเสริมเรื่องดังกล่าว กสทช. จึงได้มีข้อกำหนดในร่างประกาศ ข้อ 10(3) การชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz โดยใช้เงื่อนไขที่ผ่อนคลายนมากขึ้นตามข้อ 10 (3) วรรค 4 หากผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ดำเนินการให้บริการด้วยเทคโนโลยี 5G</p> <p>ข้อเสนอแนะ:</p> <p>เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการมีบริการ 5G ในพื้นที่เศรษฐกิจภาคตะวันออก บริษัท เห็นว่าไม่ควรจำกัดให้ผู้ชนะการประมูลคลื่น 2600 MHz ต้องจัดให้บริการ 5G ในพื้นที่ดังกล่าวโดยใช้คลื่น 2600 MHz เท่านั้น แต่ควรเปิดโอกาสให้ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2600 สามารถบริการ 5G ด้วยคลื่นความถี่ย่านอื่นที่ครอบครองได้ด้วย (In-band migration) เพื่อให้การเปิดให้บริการ 5G ทำได้อย่างรวดเร็วโดยถือเป็นการดำเนินการตามเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่าย</p>	<p>1) ประเด็นในร่างประกาศ ข้อ 10 (4) คลื่นความถี่ช่วง 26.5 - 27.0 ปัจจุบันมีอุปกรณ์รองรับแล้ว ทั้งนี้ จากการรับฟังความเห็นจากผู้ผลิตอุปกรณ์ คาดว่า ในปลายปี 2563 มีความพร้อมของอุปกรณ์ทั้งสถานีฐานและเครื่องลูกข่าย (CPE) จึงเห็นสมควรปรับเงื่อนไขการชำระเงินให้มีความยืดหยุ่นและสอดคล้องกับความพร้อมของอุปกรณ์ ดังนี้</p> <p>“งวดที่หนึ่ง ชำระเงินค่าคลื่นความถี่ร้อยละสิบของราคาการประมูลสูงสุด และหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 เพื่อค้ำประกันการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ในส่วนที่เหลือภายในเก้าสิบวันนับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการประมูล</p> <p>งวดที่สอง ชำระเงินประมูลคลื่นความถี่เป็นจำนวนร้อยละเก้าสิบของราคาการประมูลสูงสุด ภายในสิบห้าวันเมื่อครบกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. จะคืนหนังสือค้ำประกันที่ได้นำส่งในงวดที่หนึ่งภายในสิบห้าวันนับจากวันที่ผู้รับใบอนุญาตชำระเงินประมูลคลื่นความถี่งวดที่สอง”</p> <p>2) ประเด็นการกำหนดจำนวนงวด และการชำระเงิน การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้คำนึง ถึงดุลยภาพของทั้งผู้ประกอบการและผู้บริโภคแล้ว</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>(3) บริษัท มิว สเปกตรัม จำกัด</p> <p>(3.1) หนังสือบริษัทที่ MS 0003/2019 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p>การชำระเงินประมูลของคลื่นความถี่ 26 GHz เพิ่มจำนวน ภายใน 90 วัน บริษัทฯ เสนอให้มีการแบ่งชำระเป็น 15 งวด ตลอดอายุสัญญา 15 ปี โดยแบ่งชำระในช่วงงวดแรก ถึงงวดที่ห้า งวดละ 5% และช่วงงวดที่หก ถึงงวดที่สิบห้า งวดละ 7.5% และ/หรือมีการกำหนดราคาอีกจำพวก (Second Price) สำหรับบริษัทคู่แข่งรายใหม่ ๆ เป็นการเฉพาะ</p> <p>หรือเพื่อกระตุ้นการประกอบกิจการคมนาคมของบริษัท และให้ประชาชนสามารถเข้าถึงเทคโนโลยีที่ทันสมัยขึ้น กสทช. อาจเพิ่มเงื่อนไข Cash back Credit Terms ในการคืนเงินหลักประกันบางส่วน ภายหลังที่ได้สร้างเครือข่ายสำเร็จตามระยะเวลาเงื่อนไขที่ กสทช. ได้กำหนดไว้</p> <p>หรือวิธีอื่นใดตามที่ กสทช. เห็นควร เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้คู่แข่งรายใหม่ๆ หรือกลุ่มย่อยสามารถเข้าร่วมการแข่งขันประมูลคลื่นความถี่อย่างเป็นธรรมได้</p> <p>(4) ผู้ประกอบการรายย่อย</p> <p>(4.1) คุณฉัตรชัย อมรฤทธิ์วัฒน์ (เอกสารแสดงความเห็นในวันประชุม)</p> <p>ข้าพเจ้ามีความเห็นว่า คลื่นความถี่ 26 GHz ควรจะแบ่งการชำระเงินเป็นงวดๆ เหมือนคลื่นอื่นๆ เนื่องจากการจ่ายเงินในงวดแรกทั้งหมด 100% นั้นเป็นการปิดกั้นไม่ให้ผู้ให้บริการรายย่อยได้เข้ามาเป็นผู้เล่น เหลือเพียงผู้ให้บริการรายใหญ่เท่านั้นที่มีความสามารถในการชำระเงินได้</p> <p>ประชาชน</p> <p>(1) เจมส์ วิลเลียม ก๊อดดาร์ก (เอกสารแสดงความเห็นในวันประชุม)</p> <p>คลื่นความถี่ย่าน 26 GHz (ชำระเพิ่มจำนวนภายใน 90 วัน) ที่ต้องวางหลักประกัน 507.6 ล้านบาท กับราคาขั้นต่ำที่ต้องชำระเพิ่ม 423 ล้านบาท ขึ้นไป เห็นว่าขัดกับหลักดุลยภาพในการกำกับดูแล 3 ประการ ในเรื่องการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ซึ่งการชำระเต็มราคาภายหลังการประมูล ไม่ได้เป็นการเอื้อให้ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเข้าสู่ตลาดได้ง่าย จึงเสนอให้มีการแบ่งการชำระออกเป็นงวดๆ เหมือนคลื่นความถี่อื่นๆ หรือวิธีอื่นสุดแล้วแต่ท่านจะคิดว่าเหมาะสมกว่าการที่ต้องชำระเต็มราคา</p> <p>ทั้งนี้ ราคาขั้นต่ำที่อิงกับสหรัฐและ Chalmers University of Technology ยังเป็นราคาที่ใช้กับประเทศที่ GDP สูง ซึ่งเมื่อเทียบกับประเทศไทยยังมีราคาสูงเกินไป</p> <p>อื่นๆ</p> <p>(1) พันเอก เศรษฐพงษ์ มะลิสุวรรณ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย</p> <p>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p>ความคิดเห็น</p> <p>เนื่องจากคลื่นย่าน 26 GHz ยังไม่มีอุปกรณ์ที่ผลิตเพื่อรองรับในขณะนี้ อาจต้องรอเวลาประมาณหนึ่งปีนับจากนี้ไปถึงจะมีการผลิตอุปกรณ์รองรับข้อเสนอแนะ</p> <p>อาจนำวิธีการจัดสรรความถี่ 5G ย่าน mmWaveของบางประเทศมาปรับใช้ โดยให้ระยะเวลาอนุญาตของคลื่น mmWave อาจนานกว่าประมาณหนึ่งถึงสองปีเมื่อเทียบกับย่าน Midband 2600Mhz, 3500MHz</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>(2) มลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>การกำหนดจำนวนงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลควรมีความกระชับและคำนึงถึงการถ่วงดุลระหว่างภาระของผู้ประกอบการกับภาระของผู้บริโภค ทั้งนี้ ตามหลักการแล้ว ค่าใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ถือเป็นต้นทุนจมนที่ผู้ประกอบการจะต้องไม่ผลักภาระมายังผู้บริโภค ดังนั้นควรต้องจ่ายทั้งก้อนตั้งแต่ต้น อย่างไรก็ตาม เนื่องจากเป็นเงินก้อนใหญ่ เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระและช่วยให้ผู้ประกอบการมีเงินลงทุนสำหรับการวางโครงข่าย ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการก่อให้เกิดบริการจริง จึงอาจมีการพิจารณาแบ่งชำระเป็นงวด แต่ระยะเวลาการชำระจะต้องไม่ยาวนานเกินไปและไม่ขอย่อยงวดมากจนเปิดโอกาสให้มีการฟ้องถ่ายต้นทุนดังกล่าวลงสู่ค่าบริการ</p> <p>(3) Joint Foreign Chambers of Commerce in Thailand (JFCCT)</p> <p>(3.1) Robert Fox and others (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62)</p> <p>Assuming the pricing is right, the number of installments and payment period seems reasonable. But rollout targets are not.</p>	

<p>5. หมวด 5 ข้อกำหนดในการอนุญาต มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 2 ราย</p> <p>5.1 ความเหมาะสมของเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต</p> <p>5.2 ความเหมาะสมของระยะเวลาและขอบเขตการอนุญาต</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
5.1 ความเหมาะสมของเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต	
<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>(1) บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>(1.1) ปรีชฌีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p>ขอเสนอให้ปรับปรุงเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตของคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz และ 26 GHz เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น</p> <p>ตามข้อ 11 (1) ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่งวดที่หนึ่ง พร้อมจัดส่งหนังสือค้ำประกันเงินประมูลคลื่นความถี่งวดที่เหลือภายใน 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการประมูล และข้อ 9 (4) ของร่างประกาศฯ กำหนดว่า กสทช. จะรับรองผลการประมูลภายใน 7 วันนับแต่วันที่สิ้นสุดการประมูลและจะแจ้งผลการประมูลแก่ผู้เข้าร่วมการประมูลทุกรายทราบ เมื่อพิจารณาเงื่อนไขดังกล่าวแล้วเห็นได้ว่า ผู้ชนะการประมูลจะต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่งวดที่ 1 ในช่วงเดือนพฤษภาคม หรือมิถุนายน 2563 อย่างไม่ดี เมื่อพิจารณาเงื่อนไขการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz และย่าน 26 GHz แล้ว จะเห็นได้ว่า เงื่อนไขการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ไม่สอดคล้องกับเงื่อนไขที่กำหนดตามข้อ 11 (1) ดังนี้</p> <p>(1) คลื่นความถี่ย่าน 700 MHz : ข้อ 10 (1) ของร่างประกาศฯ ได้กำหนดให้ ผู้ชนะการประมูล ชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz งวดที่ 1 ไม่น้อยกว่า 15 วันก่อนวันเริ่มการอนุญาต ให้ใช้คลื่นความถี่ซึ่ง กสทช. กำหนดไว้เป็นวันที่ 1 เมษายน 2564 ดังนั้น ผู้ชนะการประมูลจะต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่งวดที่ 1 ในช่วงเดือนมีนาคม 2564</p> <p>(2) คลื่นความถี่ย่าน 26 GHz : ข้อ 10 (4) ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ย่าน 26 GHz ทั้งหมดภายใน 90 วันนับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งให้เป็นผู้ชนะการประมูล ซึ่งเมื่อมีการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ครบทั้งจำนวนแล้ว จึงไม่ต้องมีหน้าที่ ในการวางหนังสือค้ำประกันอีกต่อไป</p> <p>บริษัทฯ จึงขอให้ กสทช. พิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขตามข้อ 11 (1) ให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับเงื่อนไขการชำระค่าประมูลคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz และย่าน 26 GHz ตามที่กำหนดในข้อ 10 เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการดำเนินการของผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ และป้องกันไม่ให้เกิดข้อโต้แย้งในการปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตที่ทำให้ผู้ชนะการประมูลกลายเป็นผู้ที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตซึ่ง กสทช. ถือว่าเป็นผู้ละสิทธิที่จะได้รับอนุญาต และถูกริบหลักประกันการประมูลและต้องชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้นด้วย</p> <p>(2) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>(2.1) หนังสือบริษัทที่ BRD.AWN0536/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p>ในร่างประกาศ ข้อ 11(1) ระบุว่า ผู้ชนะการประมูลจะต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่งวดที่ 1 พร้อมจัดส่งหนังสือค้ำประกัน ภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการประมูล</p> <p>เนื่องจากคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ยังไม่มีความพร้อมที่จะนำมาใช้งานได้ทันทีเมื่อสิ้นสุดการประมูล ซึ่งร่างประกาศฯ นี้ได้กำหนด ไว้ในข้อ 10 (1)</p>	<p>1) ประเด็นในร่างประกาศ ข้อ 11</p> <p>เห็นควรปรับปรุงข้อความให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และให้สอดคล้องกับเงื่อนไขกำหนดเวลาการเริ่มต้นการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ที่กำหนดให้วันเริ่มต้นการอนุญาตเป็นวันที่ 1 เมษายน 2564 หรือจนกว่า กสทช. จะกำหนดเป็นอย่างอื่น โดยสำนักงาน กสทช. จะมีหนังสือแจ้งวันเริ่มต้นการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ล่วงหน้าไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน ดังนี้</p> <p>“ ข้อ 11 ผู้ชนะการประมูล จะต้องดำเนินการดังต่อไปนี้</p> <p>(1) ชำระเงินประมูลคลื่นความถี่งวดที่หนึ่ง พร้อมจัดส่งหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 เพื่อค้ำประกันการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่งวดที่เหลือ ตามที่กำหนดในข้อ 10</p> <p>(2) หากปรากฏว่าเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่เป็นต้องใช้ในการอนุญาตสำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่จัดส่งตามข้อ 4 ของภาคผนวก ก ท้ายประกาศฯ นี้ ไม่ถูกต้องหรือไม่เพียงพอ ผู้ชนะการประมูลจะต้องแก้ไขเอกสารหลักฐานดังกล่าวให้ครบถ้วนถูกต้องตามรายละเอียดที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการประมูล ตามที่กำหนดในข้อ 13</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>สำหรับคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ในงวดที่ 1 ให้ชำระไม่น้อยกว่าสิบห้าวันก่อนวันเริ่มต้นการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ซึ่งระยะเวลายังไม่เป็นที่แน่นอน อาจไม่สอดคล้องกับข้อ 11 (1) ที่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการประมูล</p> <p>บริษัท ขอเสนอเพิ่ม “ผู้ชนะการประมูลจะต้องดำเนินการดังต่อไปนี้ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ เว้นแต่ประกาศนี้จะมีการกำหนดเป็นอย่างอื่น”</p>	
<p>5.2 ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต</p>	
<p>-</p>	

6. หมวด 6 เงื่อนไขการอนุญาต มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 13 ราย

6.1 ความเหมาะสมของเงื่อนไขการอนุญาต

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
6.1 ความเหมาะสมของเงื่อนไขการอนุญาต	
(1) ความครอบคลุมของโครงข่าย	
<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>(1) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>(1.1) คุณสมผล เกษมสัมฤทธิ์ผล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เงื่อนไขข้อ 17(2) (2.1) และ (2.2) ทางบริษัทเข้าใจว่า สำนักงาน กสทช. ต้องการส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีในการส่งเสริมอุตสาหกรรมในพื้นที่ดังกล่าว แต่พื้นที่ทั้งสามจังหวัด (ระยอง ฉะเชิงเทรา ชลบุรี) ในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก เป็นเขตนิคมอุตสาหกรรม Eastern Seaboard อยู่แล้ว แต่ถ้าตามเงื่อนไขของร่างประกาศฯ จะรวมถึงพื้นที่เกษตรกรรม พื้นที่รกร้างว่างเปล่า หรือมีประชากรอาศัยเบาบาง ไม่มีความต้องการใช้เทคโนโลยี 5G บริษัทเห็นควรปรับถ้อยคำในร่างประกาศข้อ 17 (2) (2.1) ให้เป็น “ร้อยละ 50 ของจำนวนประชากร ภายในสองปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต” และในปัจจุบัน มีข้อจำกัดหลายเรื่องในเรื่องการตั้ง site ใหม่ ต้องดำเนินการตามกระบวนการของสำนักงาน กสทช. ซึ่งไม่ใช่เรื่องง่าย เช่น มีการร้องเรียนของชุมชน ฯลฯ รวมทั้งอุปกรณ์ส่งสัญญาณของ 5G น่าจะสูงกว่า 60 วัตต์ ซึ่งเป็นประเด็นอยู่ ณ ปัจจุบัน</p> <p>ส่วนข้อ 17 (2) (2.2) อยากให้สำนักงาน กสทช. เคลียร์กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีนโยบายในการทำ smart cities อาจเป็นแค่บางส่วนของจังหวัด เช่น เทศบาลนครหาดใหญ่ อาจไม่ใช่พื้นที่ทั้งจังหวัดสงขลา เป็นต้น</p> <p>ข้อ 17 (2) (2.1) ถ้าสำนักงาน กสทช. หมายถึง “เขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษ” 27 เขต ก็จะมีข้อกังวลเนื่องจาก ใน 27 เขตก็มีพื้นที่ของส่วนราชการอยู่บ้าง แต่ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ของเอกชน ซึ่งการตั้งสถานีฐานในพื้นที่เอกชนก็จะยาก อยากให้สำนักงาน กสทช. ช่วยเป็น facilitator สนับสนุนให้ผู้ได้รับใบอนุญาตสามารถเข้าไปตั้งสถานีฐานในพื้นที่ของเอกชนที่เป็นเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษได้ ทำให้การขยายโครงข่ายครอบคลุมพื้นที่ EEC ได้เร็วขึ้น</p> <p>(1.2) คุณสุเทพ เตมานูวัตร์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ข้อ 17 (2) (2.1) คำว่า “พื้นที่ในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก” ทางสำนักงาน กสทช. หมายถึงเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษ 24 เขต ของ EEC ที่ประกาศออกมาใช้หรือไม่ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นนิคมอุตสาหกรรม เช่น นิคมอุตสาหกรรมเหมราช นิคมอุตสาหกรรมอมตะ ฯลฯ ถ้าใช่ ตามที่ร่างประกาศฯ เขียนไว้ตามนิยามมันหมายถึงทั้งจังหวัด ที่ต้องระวังคือ เขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษจะมีจำนวนเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ ตามที่เอกชนร้องขอ</p> <p>(1.3) BRD.AWN0536/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p>การจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ</p> <p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า การจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ ควรมีการวัดความครอบคลุมจากจำนวนประชากรไม่ใช่พื้นที่ เหมือนในการจัดสรรคลื่นความถี่ในอดีตทุกครั้งที่ผ่านมา นอกจากนั้นสำหรับพื้นที่ในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกซึ่งตามพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. 2561 กำหนดให้พื้นที่ของจังหวัดฉะเชิงเทรา ชลบุรี และระยอง เป็นเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกทั้งจังหวัด ซึ่งทั้งสามจังหวัดดังกล่าวมีพื้นที่ที่เป็นป่าเขา ที่รกร้างว่างเปล่าที่ไม่มีการใช้ประโยชน์หรือมีประชากรอาศัยอยู่เป็นจำนวนมาก การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600</p>	<p>1) ประเด็นในร่างประกาศ ข้อ 17 (2) ได้รับความเห็นดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาปรับปรุงข้อกำหนด ดังนี้</p> <p>(2.1) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการและบริการโทรคมนาคมที่ครอบคลุมพื้นที่ในเขตส่งเสริมเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษ ตามกฎหมายว่าด้วยเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ณ วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ ไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบของพื้นที่ดังกล่าว ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต ทั้งนี้ ผู้รับใบอนุญาตอาจร้องขอให้สำนักงาน กสทช. ประสานงานกับหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องในการอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้รับใบอนุญาตในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมในพื้นที่ข้างต้นก็ได้</p> <p>ทั้งนี้ เห็นควรคงกำหนดระยะเวลา 1 ปี เพื่อเป็นการสนับสนุนนโยบายของรัฐซึ่งโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนและพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมดิจิทัล</p> <p>(2.2) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการและบริการโทรคมนาคมที่ครอบคลุมพื้นที่ เมือง ศูนย์ กลาง ทาง เศรษฐกิจ ได้แก่ กรุงเทพมหานครและปริมณฑล เชียงใหม่ นครราชสีมา ขอนแก่น สงขลา และภูเก็ต เพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่รองรับการพัฒนาเมืองอัจฉริยะและการพัฒนาอุตสาหกรรมและธุรกิจบริการ ไม่น้อยกว่า</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>MHZ ต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อครอบคลุมพื้นที่ดังกล่าวโดยใช้เขตพื้นที่ทั้งจังหวัด ก็จะไม่เป็นตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้ผู้ชนะการประมูลเน้นการลงทุนขยายก่อสร้างและขยายโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อรับรองความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจและอุตสาหกรรม นอกจากนี้การสร้างโครงข่ายขนาดใหญ่จะต้องมีการดำเนินการในหลายขั้นตอน ไม่ว่าจะเป็นการนำเข้าอุปกรณ์ การติดตั้งอุปกรณ์ การขอใบตั้งและใบใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร ดังนั้น การกำหนดระยะเวลาการขยายโครงข่ายภายใน 1 ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาตนั้น ย่อมเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ ดังนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้แก้ไขข้อกำหนดนี้ เป็น</p> <p>“(2.1) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการและให้บริการโทรคมนาคมที่ครอบคลุมจำนวนประชากรในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของจำนวนประชากรทั้งหมด ภายใน 2 ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต</p> <p>(2.2) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการและให้บริการโทรคมนาคมที่ครอบคลุมพื้นที่เมืองศูนย์กลางทางเศรษฐกิจ ได้แก่ กรุงเทพมหานครและปริมณฑล จังหวัดเชียงใหม่ นครราชสีมา ขอนแก่น สงขลา และภูเก็ต เพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่รองรับการพัฒนาเมืองอัจฉริยะและการพัฒนาอุตสาหกรรมและธุรกิจบริการ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของจำนวนประชากรทั้งหมด ภายใน 4 ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต</p> <p>อย่างไรก็ตาม หาก กสทช. ยังคงมีความเห็นที่จะใช้เงื่อนไขการลงทุนขยายโครงข่ายตามเขตอาณาเขตพื้นที่ใช้พื้นที่ที่มีจำนวนประชากรอาศัยอยู่แล้ว ดังนั้น เพื่อให้มีบรรลุวัตถุประสงค์ในการพัฒนาเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกให้ได้ผลอย่างแท้จริง บริษัทฯ ขอเสนอให้แก้ไขข้อกำหนดของคำว่า “เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก” ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมดของจังหวัดทั้งสามเป็น “เขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษ” ซึ่งมีความหมายตามพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกว่า “พื้นที่ภายในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกตามที่คณะกรรมการนโยบายประกาศกำหนดตามมาตรา 40” จึงเป็นพื้นที่เป้าหมายในการวางโครงข่ายโทรคมนาคม ดังนั้น ความในข้อ 17. (2.1) และ (2.2) จะเป็นดังนี้</p> <p>(2.1) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการและให้บริการโทรคมนาคมที่ครอบคลุมพื้นที่ในเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษ ณ วันที่ได้รับใบอนุญาต ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของพื้นที่ดังกล่าว ภายใน 2 ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต</p> <p>(2.2) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการและให้บริการโทรคมนาคมที่ครอบคลุมพื้นที่เมืองศูนย์กลางทางเศรษฐกิจ ได้แก่ กรุงเทพมหานครและปริมณฑล จังหวัดเชียงใหม่ นครราชสีมา ขอนแก่น สงขลา และภูเก็ต เพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่รองรับการพัฒนาเมืองอัจฉริยะและการพัฒนาอุตสาหกรรมและธุรกิจบริการ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของจำนวนประชากรทั้งหมด ภายใน 4 ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต</p> <p>โดยกรณีนี้ บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ต้องเข้าเป็นผู้ประสานงานหลักกับคณะกรรมการ EEC เพื่อกำหนดสิทธิการปกเสापาดสาย เนื่องจากพื้นที่ในเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษ มีนิคมอุตสาหกรรมและเขตพื้นที่เอกชนหลายแห่ง การที่ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz จะเข้าพื้นที่เพื่อจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกนั้นมีความยากลำบาก ยิ่งในเวลาที่จำกัดตามที่ กสทช. กำหนดนั้น แทบเป็นไปได้ไม่ได้ อีกทั้ง กสทช. ได้มีการกำหนดแผนการจัดให้มีโครงข่ายโดยมีการกำหนดให้ครอบคลุมพื้นที่ และระยะเวลา ซึ่งหากผู้ให้บริการไม่สามารถดำเนินการได้ทัน ก็อาจนำไปสู่การบังคับทางปกครองได้ต่อไป</p> <p>ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้เพิ่มลงไปในการประกาศ ดังนี้ “กสทช. จะเป็นผู้ประสานงานหลักกับคณะกรรมการ EEC เพื่อกำหนดสิทธิการปกเสापาดสายในพื้นที่ที่ได้กำหนดขึ้น เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ให้บริการสามารถติดตั้งโครงข่ายได้ โดยพื้นที่ที่ กสทช. ประสานงานนั้น ผู้ให้บริการต้องดำเนินการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน”</p>	<p>ร้อยละห้าสิบของจำนวนประชากรทั้งหมดในแต่ละจังหวัด ภายในสี่ปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>(2) บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>(2.1) คุณจักรกฤษณ์ อุไรรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>(1) การจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการและบริการโทรคมนาคมที่ครอบคลุมพื้นที่ในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก มีความไม่ชัดเจน วัตถุประสงค์อย่างไร มีความเป็นนามธรรมเกินไป</p> <p>(2) ในกรณีที่ไม่มีเสาเดิมในเขตพื้นที่ EEC ต้องสร้างเสาใหม่ และต้องสร้างเพื่อให้แล้วเสร็จภายใน 1 ปี ทางบริษัทมองว่าเป็นไปไม่ได้</p> <p>(3) ข้อ 19 ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดส่งแผนรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และแผนการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ต่อสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 3 เดือนก่อนเริ่มให้บริการ แต่ในทางปฏิบัติ ยังไม่ได้เริ่ม rollout เลย</p> <p>(4) ถ้าข้อ 17 (2) (2.1) ถ้าเป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษ การบังคับ rollout ภายใน 1 ปี จะวัดผลยาก ผู้เข้าประมูลก็คำนวณค่าใช้จ่ายยาก ถ้ายังไม่ชัดเจนอยากเสนอให้ waive ข้อนี้ไปได้หรือไม่ เพราะไม่มีใครประมูลคลื่นไปอยู่เฉยๆ</p> <p>(2.2) ไพรกษณียอเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค.62</p> <p>ขอเสนอให้ปรับปรุงเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ (Rollout Obligation) ของคลื่นย่าน 2600 MHz</p> <p>จากร่างประกาศฯ ข้อ 17 (2) ซึ่งกำหนดเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ที่ต้องครอบคลุมพื้นที่ในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ไม่น้อยกว่า 50% ของพื้นที่ดังกล่าว ภายใน 1 ปี และต้องครอบคลุมพื้นที่เมืองศูนย์กลางทางเศรษฐกิจ ได้แก่ กทม. และปริมณฑล เชียงใหม่ นครราชสีมา ขอนแก่น สงขลา และภูเก็ต ไม่น้อยกว่า 50% ของพื้นที่ทั้งหมด ภายใน 4 ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต นั้น มีความไม่เหมาะสม เนื่องจากพื้นที่ส่วนใหญ่ของ EEC และจังหวัดศูนย์กลางทางเศรษฐกิจเป็นพื้นที่ที่ไม่มีกิจกรรมทางเศรษฐกิจ เช่น เป็นพื้นที่ป่า พื้นที่เขา หรือพื้นที่รกร้าง เป็นต้น ดังนั้น การจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมไม่น้อยกว่า 50% ของพื้นที่ทั้งหมดจึงไม่เหมาะสมและไม่ตอบสนองต่อการใช้งาน และนโยบายการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของรัฐ</p> <p>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ปรับปรุงเงื่อนไขในการวัดจากการคำนวณเป็นร้อยละเทียบกับพื้นที่ (Area Coverage) เป็นการคำนวณเป็นร้อยละเทียบกับจำนวนประชากร (Population Coverage) ▪ หาก กสทช. ยังคงประสงค์จะวัดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมโดยคำนวณเป็นร้อยละเทียบกับพื้นที่แล้ว บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรกำหนดพื้นที่เป้าหมายที่ต้องการให้ผู้รับใบอนุญาตขยายโครงข่ายซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่มีความชัดเจน และเป็นพื้นที่ที่ในทางปฏิบัติผู้รับใบอนุญาตสามารถติดตั้งสถานีฐานหรือขยายโครงข่ายได้อย่างเท่าเทียมด้วย อีกทั้งหากการเข้าไปติดตั้งสถานีฐานในพื้นที่เป้าหมายดังกล่าวเกิดอุปสรรค บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรเข้ามาเป็นตัวกลางหรือหาแนวทางเพื่อช่วยให้ผู้ประกอบการทุกรายสามารถขยายโครงข่ายเข้าไปในพื้นที่เป้าหมายดังกล่าวด้วย ▪ นอกจากนี้ บริษัทฯ ขอเสนอให้เพิ่มเงื่อนไขด้านระยะเวลาในการจัดให้มีโครงข่ายในพื้นที่ EEC เป็นภายใน 2 ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาต เนื่องจากในช่วงแรกของการได้รับอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตอาจยังไม่สามารถขยายโครงข่ายโทรคมนาคมได้โดยเร็ว เนื่องจากอุปสรรคเกี่ยวกับการขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายเกี่ยวกับวิทยุคมนาคม รวมถึงการเจรจาเพื่อเข้าติดตั้งโครงข่ายในพื้นที่ที่เป็นกลุ่มเป้าหมายที่หน้าจะมีความต้องการใช้บริการโทรคมนาคมด้วยเทคโนโลยี 5G เช่น นิคมอุตสาหกรรมต่างๆ อีกทั้งปัจจุบัน จำนวนผู้ใช้บริการจริงยังมีจำนวนน้อยราย ซึ่งจะทำให้ผู้ให้บริการต้องลงทุนขยายโครงข่ายไว้ล่วงหน้าโดยไม่มีผู้ใช้บริการ ซึ่งจะเป็นการสร้างข้อจำกัดการลงทุนที่จะนำไปใช้พัฒนาการให้บริการอื่น ๆ ให้ดียิ่งขึ้นได้ 	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>(3) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>(3.1) คุณพิชิต แก้วมาคุณ (แสดงความเห็นในที่ประชุม) เสนอให้ปรับเงื่อนไขข้อ 17 (2) เป็นร้อยละ 50 ของจำนวนประชากร และอยากให้สำนักงาน กสทช. ประกาศชัดเจนเลยว่าพื้นที่ที่ต้องการให้ 5G cover เช่น EEC หรือองค์กรส่วนท้องถิ่นที่เป็น smart cities ตรงไหนบ้าง เฉพาะนิเวศลีส พื้นที่หน่วยงานราชการ หรือปูพรมทั้งจังหวัด</p> <p>(3.2) หนังสือบริษัทที่ DTN RS - NBTC 276/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62 ความคิดเห็น: เห็นว่าข้อกำหนดในการจัดให้บริการบนคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ที่กำหนดให้จัดให้บริการให้ครอบคลุมพื้นที่จังหวัดตามโครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบของพื้นที่ ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต และข้อกำหนดให้จัดให้บริการ ในจังหวัดกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จังหวัดเชียงใหม่ นครราชสีมา ขอนแก่น สงขลา และภูเก็ต เพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่รับรองการพัฒนาเมืองอัจฉริยะ (Smart City) ไม่น้อยกว่า 50% ของพื้นที่ทั้งหมดในแต่ละจังหวัดภายใน 4 ปี ไม่เหมาะสมเนื่องจากการจัดให้บริการโดยยึดความครอบคลุมพื้นที่ภูมิศาสตร์นั้นทำให้ต้องจัดให้บริการไปในพื้นที่ที่ไม่มีผู้อยู่อาศัยหรืออยู่อาศัยอย่างเบาบาง และไม่ตรงเป้าหมายกลุ่มผู้ใช้บริการโดยเฉพาะกลุ่มอุตสาหกรรมต่างๆ (Verticals)</p> <p>ข้อเสนอแนะ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. พื้นที่เขตเศรษฐกิจภาคตะวันออก : ขอเสนอให้เปลี่ยนข้อกำหนดจากพื้นที่ครอบคลุมการให้บริการจากพื้นที่ในทางภูมิศาสตร์ (Geographic Coverage) เป็นพื้นที่ครอบคลุมตามประชากร (Population Coverage) หรือ ให้มีการกำหนดพื้นที่ตามที่รัฐบาลประกาศให้เป็นพื้นที่เขตพัฒนาเศรษฐกิจภาคตะวันออกโดยกำหนดให้ครอบคลุม 50% ใน 2 ปี 2. พื้นที่ที่จะพัฒนาเป็นเมืองอัจฉริยะ (Smart City) : ขอเสนอให้เปลี่ยนข้อกำหนดจากพื้นที่ครอบคลุมการให้บริการจากพื้นที่ในทางภูมิศาสตร์ (Geographic Coverage) เป็นพื้นที่ครอบคลุมตามประชากร (Population Coverage) <p>(4) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>(4.1) คุณณัฐวิทย์ สุทธิกุล (แสดงความเห็นในที่ประชุม)</p> <p>(1) ขอรทราสาเหตุที่เปลี่ยนหลักเกณฑ์ในเรื่องการขยายโครงข่าย จากเดิมในการประมูลที่ผ่านมาที่กำหนดให้ขยายโครงข่ายโดยใช้พื้นที่ประชากร เป็นการกำหนดให้ขยายโครงข่ายโดยใช้พื้นที่ทางภูมิศาสตร์ (การกำหนดให้ขยายโครงข่ายในพื้นที่ EEC และพื้นที่ในจังหวัด smart city ให้ครอบคลุม 50% ของพื้นที่ในช่วงเวลาที่กำหนด เพื่อให้ได้ได้รับสิทธิพิเศษในเรื่องของ grace period) เนื่องจากเห็นว่าพื้นที่ที่มีพื้นที่สีเขียวมาก เช่น จังหวัดเชียงใหม่ การที่จะบังคับให้มีพื้นที่ให้บริการ 50% ของพื้นที่ทางภูมิศาสตร์บางที่อาจจะไม่ได้รับประโยชน์เท่าที่ควรเพราะประชากรในจังหวัดจะกระจุกตัวอยู่ในพื้นที่ที่เป็นชุมชน</p> <p>(2) ในกรณีที่ กสทช. กำหนดให้มีการขยายโครงข่ายโดยใช้พื้นที่ทางภูมิศาสตร์ ขอรทราปณิคมของพื้นที่ 50% ของพื้นที่ทางภูมิศาสตร์ว่า ในบางจังหวัดได้รวมพื้นที่ ทั้งทางบกและทางทะเลหรือไม่ ทั้งนี้ บางจังหวัดมีพื้นที่ให้บริการทั้งทางบกและทางทะเล เช่น จังหวัดภูเก็ต เนื่องจากจังหวัดที่ติดชายขอบทะเลจะมีบางบริการที่ต้องอาศัยความครอบคลุมที่ยื่นเข้าไปในทะเลด้วย</p> <p>เนื่องจากว่าจังหวัดที่ได้รับกระทบก็จะมีสงขลา กับเชียงใหม่ ซึ่งเป็นจังหวัดที่อยู่ในกลุ่ม smart city ที่ กสทช. บังคับให้มีการ roll out 50% เราอยากจะทำข้อมูลเพิ่มเติมถึงแนวทางในการบังคับการ roll out 50%</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>(4.2) หนังสือบริษัทที่ กสท รก. (กร.)/1242 ลว. 11 ธ.ค. 62</p> <p>ตามข้อ 17 (2) เห็นว่า กสทช. ควรกำหนดพื้นที่ที่จะจัดให้มีโครงข่ายในพื้นที่ EEC และ Smart city ให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้มีปัญหาข้อโต้แย้งในการติดตั้งโครงข่ายให้ครบตามเงื่อนไขการอนุญาตในอนาคต อย่างไรก็ตาม การติดตั้งโครงข่ายให้ครอบคลุมพื้นที่ร้อยละ 50 ของพื้นที่ทั้งหมดตามที่กำหนดนั้นอาจไม่ได้ประโยชน์ทางเศรษฐกิจแลเป็นการลงทุนที่ไม่คุ้มค่า เนื่องจากพื้นที่ที่ติดตั้งนั้นมีความต้องการใช้งานบริการ 5G น้อย ดังนั้น กสทช. จึงควรกำหนดพื้นที่การติดตั้งโครงข่ายให้ชัดเจน หรือกำหนดตามจำนวนประชากร ซึ่งจะทำให้การติดตั้งโครงข่ายก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด อีกทั้งการดำเนินการดังกล่าวภายใน 1 ปี อาจจะไม่เพียงพอ เนื่องจากในการตั้งสถานีฐานจะต้องขอใบอนุญาตต่างๆ ซึ่งมีขั้นตอนในการดำเนินการดังกล่าว จึงเห็นควรให้เพิ่มระยะเวลาในการติดตั้งโครงข่ายเป็น 2 ปี</p> <p>(5) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>(5.1) คุณรังสรรค์ จันทน์ฤกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>มีข้อกังวลเรื่องข้อกำหนดระยะเวลาการขยายโครงข่าย และเห็นควรให้มีการหารือกับผู้ประกอบการแต่ละรายว่าสามารถดำเนินการขยายโครงข่ายได้จริงหรือไม่ เช่น การกำหนดให้ติดตั้งโครงข่าย 50% ภายใน 1 ปี รวมทั้งหารือในรายละเอียดเกี่ยวกับข้อกำหนดต่าง ๆ ว่าจะนับตามจำนวนประชาชน พื้นที่หรือความหนาแน่น</p> <p>ข้อ 17 เห็นด้วยกับบริษัทอื่นๆ ที่ให้ปรับเป็นร้อยละ 50 ของจำนวนประชากร และขยายเวลาจาก 1 ปี เป็น 2 ปีหรือมากกว่า เนื่องจากการสั่งอุปกรณ์มี lead time อยู่ และเรื่องเงื่อนไขของใบตั้ง มี ใช้ ต้องใช้ระยะเวลา ส่วนข้อ 17 (2.2) 4 ปีของ smart cities ทาง บมจ. ไม่ขัดข้องอะไร</p> <p>(5.2) หนังสือบริษัท ส่วนที่สุด ทีโอที/748 ลว. 9 ธ.ค. 62</p> <p>ข้อ 6 ความเหมาะสมของสิทธิ หน้าที่ และเงื่อนไขการอนุญาต</p> <p>(1) การจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ</p> <p>กรณีคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ข้อ 17 (2.1) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการและบริการโทรคมนาคมที่ครอบคลุมพื้นที่ในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของพื้นที่ดังกล่าว ภายใน 1 ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต นั้น บมจ.ทีโอที เสนอความเห็นขยายเป็น 2 ปีหรือมากกว่า</p> <p>เพราะต้องใช้ระยะเวลาในขั้นตอนการสั่งซื้อ-จัดส่งอุปกรณ์โทรคมนาคม และกระบวนการออกใบอนุญาตจากสำนักงาน กสทช.</p> <p>สถาบันการศึกษา</p> <p>(1) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p> <p>(1.1) คุณสุพจน์ เขียววุฒิ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>กสทช. ประสงค์ให้ 5G เกิดขึ้นโดยเร็ว และมีโครงข่ายครอบคลุมพื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี 5G ให้ได้มากที่สุด แต่เงื่อนไขการประมูลซึ่งมีสมมติฐานที่สำคัญคือผู้ประกอบการที่จะให้บริการ 5G เป็นผู้ให้บริการทั่วประเทศที่จะส่งผลให้มูลค่าคลื่นอาจจะต้องมีราคาสูง มีการกำหนดให้ผู้ประกอบการมีการสร้างโครงข่าย 40% หรือ 50% ของประชากร เงื่อนไขดังกล่าวทำให้มีแนวโน้มที่ผู้ประกอบการที่ได้คลื่นความถี่ไปจะให้บริการเพียงแคในเมือง เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีประชากรมากที่สุด นอกจากนี้ การกำหนดพื้นที่ EEC หรือพื้นที่ smart city เป็นการจำกัดการขยายโครงข่ายค่อนข้างมาก เพราะกำหนดแค่เมืองที่เป็น smart city เท่านั้น</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>อื่นๆ</p> <p>(1) บริษัท หัวเหว่ย เทคโนโลยี (ประเทศไทย) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 6 ธ.ค. 62</p> <p>+ ถ้าเป็นไปได้ อยากรบกวนให้ช่วย เร่งมาตรฐาน 5G ให้เสร็จเร็วที่สุด เพื่อเตรียมความพร้อมในการนำอุปกรณ์เข้ามาติดตั้ง หลังจาก Operator ได้ License ได้ทันท่วงที</p> <p>+ ถ้าเป็นไปได้ อยากรบกวนในการขออนุญาต ตั้งแต่การขอ TA, นำเข้า, ไปตั้ง, ไปใช้ มีขั้นตอนที่กระชั้นมากขึ้น เพื่อประหยัดเวลาในการขอ และทำให้ Operator สามารถเปิดใช้งาน 5G ได้เร็วขึ้น</p> <p>[If it is possible, please you kind to speed up 5G Standard to be complete asap for preparation to import equipment after Operator got license</p> <p>+ If it is possible, process for TA, Import, Install, and Use license might be simplify to save time for get license. Then Operator can on service 5G faster]</p>	
<p>(2) การใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน</p>	
<p>-</p>	
<p>(3) มาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์</p>	
<p>(1) บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>(1.1) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค.62</p> <p><u>ขอเสนอให้ปรับปรุงเงื่อนไขที่เกี่ยวข้องกับการส่งแผนรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ แผนคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และแผนความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมจากการส่งล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 3 เดือนก่อนให้บริการเป็นการส่งแผนดังกล่าวก่อนเริ่มให้บริการ หรือภายใน 3 เดือนหลังได้รับใบอนุญาต</u></p> <p>จากร่างประกาศฯ ข้อ 19 และข้อ 20 ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องส่งแผนรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ แผนคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และแผนความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมจากการส่งล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 3 เดือนก่อนให้บริการนั้น บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดดังกล่าวจะส่งผลให้ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่จะยังไม่สามารถนำคลื่นความถี่ที่ได้จากการประมูลไปให้บริการได้ทันทีหลังจากที่ผู้ชนะการประมูลดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตเรียบร้อยแล้ว ส่งผลเป็นการลดทอนระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการ</p> <p>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ปรับปรุงข้อความในข้อ 19 และ 20 ของร่างประกาศฯ จากการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องส่งแผนรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ แผนคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และแผนความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมจากการส่งล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 3 เดือนก่อนเริ่มให้บริการ หรือภายใน 3 เดือนหลังได้รับใบอนุญาตแทน</p>	<p>1) ประเด็นในร่างประกาศ ข้อ 19</p> <p>เห็นสมควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม ระยะเวลาดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว และแผนรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และแผนการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลดังกล่าวเป็นเรื่องจำเป็นสำหรับการคุ้มครองผู้บริโภค</p> <p>อนึ่ง นโยบายด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์และแผนการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล จะมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามกฎหมายกำกับดูแลเป็นการเฉพาะ ทั้งนี้ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้วย</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>(2) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (2.1) BRD.AWN0536/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62 ข้อกำหนดให้มีมาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์</p> <p>ในร่างประกาศ ข้อ 19 มาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระบุว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำแผนรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และแผนการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ... โดยผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดส่งแผนรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และแผนการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ต่อสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 3 เดือนก่อนเริ่มให้บริการ ทั้งนี้ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามกฎหมายและประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้แก้ไข เป็น “ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดส่งแผนรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และแผนการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน 3 เดือนก่อนเริ่มให้บริการ” เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นและเพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถเปิดให้บริการได้ทันทีเมื่อมีความพร้อมอื่นๆ</p> <p>(1) พันเอก เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p>การกำหนดให้มีเพียงการส่งแผนเรื่องความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และมาตรการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ของผู้ให้บริการก่อนเปิดให้บริการจริง อาจไม่ประสบผลตามที่ตั้งใน เพราะไม่มีขั้นตอนในการให้ความเห็นชอบและกำกับดูแลให้เป็นไปตามแผนที่ได้รับความเห็นชอบ</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>ปัจจุบันมี พ.ร.บ. และมีการกำหนดหน่วยงานขึ้นมาเรื่องเหล่านี้แล้ว ควรเพิ่มเติมในเงื่อนไขผู้ชนะการประมูลจะต้องมีการส่งแผนทั้งสองด้านให้กับหน่วยงานที่รับผิดชอบเรื่องเหล่านี้ พิจารณาอนุญาตก่อนเปิดบริการ รวมทั้งแนวทางการกำกับดูแลร่วมกับทาง กสทช. ด้วย</p>	
<p>(4) มาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค</p>	
<p>(1) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (1.1) BRD.AWN0536/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62 ข้อกำหนดให้มีมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค</p> <p>ในร่างประกาศ ข้อ 20 มาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค ระบุว่า “(1) ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำแผนความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม ... โดยผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดส่งแผนความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 3 เดือนก่อนเริ่มให้บริการ”</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้แก้ไข เป็น “ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดส่งแผนความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม ต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน 3 เดือนก่อนเริ่มให้บริการ” เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นและเพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถเปิดให้บริการได้ทันทีเมื่อมีความพร้อม</p>	<p>1) ประเด็นในร่างประกาศ ข้อ 20 เห็นสมควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม ระยะเวลาดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว</p>
<p>(5) อื่นๆ</p>	
<p>ผู้ประกอบการ (1) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (1.1) คุณรังสรรค์ จันทน์ฤกษ์กุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ข้อ 18 ทางบมจ. ทีโอที สนับสนุนมากในเรื่องการใช้ทรัพยากร และอุปกรณ์ passive device ร่วมกัน อย่างไรก็ตาม ทาง ITU ก็มีกำหนดมาตรฐาน</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>การใช้ active device ร่วมกันด้วย เนื่องจาก 5G มีการลงทุนสูง จึงอยากเสนอปรับหลักเกณฑ์ให้สามารถใช้อุปกรณ์ (active device) ร่วมกันได้ด้วย อื่นๆ</p> <p>(1) Joint Foreign Chambers of Commerce in Thailand (JFCCT)</p> <p>(1.1) Robert Fox and others (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62)</p> <p>The rollout obligations need to be re-thought.</p> <p>Infrastructure sharing should be more fundamental, a wholesale market is needed for the massing backhaul and backbone and other infrastructure. See under general comments.</p> <p>We would be pleased to comment further on a cybersecurity plan.</p> <p>We do not offer a comment on CSR and consumer protection but note that these issues in the MVNO context have not been addressed.</p>	

7. หมวด 7 มาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล มีผู้แสดงความเห็นจำนวน - ราย

7.1 ความเหมาะสมของมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
7.1 ความเหมาะสมของมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล	
-	

8. ภาคผนวก ก มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 2 ราย
 8.1 ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาต

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>8.1 ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาต</p>	
<p>ผู้ประกอบการ (1) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (1.1) หนังสือบริษัทที่ BRD.AWN0536/2562 ลว. 12 ธ.ค.62</p> <p>ในร่างประกาศ ภาคผนวก ก รายการเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่ต้องยื่นในการขอรับใบอนุญาต ข้อ 4.1 ระบุว่า “เอกสารหลักฐานและข้อมูลที่ต้องใช้ในการอนุญาตสำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม กรณีที่เป็นนิติบุคคลที่จดทะเบียนจัดตั้งเกินกว่าหนึ่งปี ให้จัดส่งเอกสารประกอบการพิจารณาเป็นเวลาห้าปีย้อนหลัง ประกอบด้วย</p> <p>1.1) รายงานเกี่ยวกับฐานะการเงิน (Audited Financial Report) ย้อนหลังที่ผ่านการตรวจสอบจากผู้สอบบัญชีแล้ว ได้แก่ งบดุล งบกำไรขาดทุน งบกระแสเงินสด”</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าในกรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตในครั้งนี้ เป็นผู้ที่ได้รับใบอนุญาตเดิมอยู่แล้ว ซึ่งมีการส่งรายงานเกี่ยวกับฐานะการเงินให้กับ กสทช. ทุกปี กสทช. สามารถใช้งบการเงินที่บริษัทฯ นำส่งให้ประกอบการพิจารณา เพื่อเป็นการลดภาระการจัดทำเอกสารและส่งเสริมการลดการใช้กระดาษเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อมอีกด้วย ดังนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ตัดการนำส่งเอกสารดังกล่าว สำหรับผู้ที่ได้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมอยู่เดิม ดังนี้</p> <p>“1.1) รายงานเกี่ยวกับฐานะการเงิน (Audited Financial Report) ย้อนหลังที่ผ่านการตรวจสอบจากผู้สอบบัญชีแล้ว ได้แก่ งบดุล งบกำไรขาดทุน งบกระแสเงินสด สำหรับผู้ที่มิได้เป็นผู้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมอยู่เดิม”</p> <p>อื่น ๆ</p> <p>(1) Joint Foreign Chambers of Commerce in Thailand (JFCCT) Robert Fox and others (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62)</p> <p>(Draft) NBTC Announcement on Rules and Procedures for Licensing Spectrum for IMT (International Mobile Telecommunications) 700 MHz, 1800 MHz, 2600 MHz, and 26 GHz Bands 2020 – form 6 – we use this form to make general or ‘bigger picture’ comments before selectively addressing the specifics.</p> <p>(Draft) NBTC Announcement on the Spectrum Allotment for IMT 2500-2600MHz and 24.25 – 27 GHz Bands 2020 – form 7: We have not submitted a form 7 response, given the largely ‘bigger picture’ nature of our comments.</p>	<p>1) ประเด็นในร่างประกาศ ในร่างประกาศ ภาคผนวก ก เห็นควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ยังคงมีความจำเป็นที่จะต้องใช้ข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาฐานะทางการเงิน เพื่อให้มีความเท่าเทียมกันระหว่างผู้ขอรับใบอนุญาตทุกราย</p>

9. ภาคผนวก ข มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 6 ราย
 9.1 กฎการประมูล

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>9.1 ความเหมาะสมของกฎการประมูล</p>	
<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>(1) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>(1.1) หนังสือบริษัทที่ BRD.AWN0536/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p>ในร่างประกาศ ข้อ 3.4 ในภาคผนวก ข กฎการประมูล นั้น ได้ระบุว่า ในขั้นตอนการยื่นความต้องการซุดคลื่นความถี่ ระบบจะประกาศให้ผู้เข้าร่วมการประมูลทุกรายทราบข้อมูลของย่านความถี่แต่ละย่าน เช่น</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สถานะของย่านความถี่ว่าเปิดให้ยื่นความต้องการซุดคลื่นความถี่ได้หรือไม่ 2) ราคาประมูลในรอบก่อนหน้าและรอบปัจจุบัน 3) ความต้องการซุดคลื่นความถี่รวม ณ ราคาประมูลในรอบก่อนหน้า 4) ความต้องการซุดคลื่นความถี่ของตนเอง ณ ราคาประมูลในรอบก่อนหน้า <p>บริษัทฯ เห็นว่าเพื่อเป็นการป้องกันกรณีที่มีผู้เข้าร่วมประมูลสร้างราคาในการประมูลให้สูงขึ้นโดยไม่ประสงค์จะรับการจัดสรรคลื่นความถี่อย่างแท้จริง และออกจากการประมูลโดยทำการลดความต้องการซุดคลื่นความถี่ของตนเองลง บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ในขั้นตอนของการประมูลคลื่นความถี่ กสทช. ต้องไม่เปิดเผยความต้องการซุดคลื่นความถี่รวม ในกรณีที่ความต้องการซุดคลื่นความถี่รวมมากกว่าจำนวนซุดคลื่นความถี่ทั้งหมดในระดับ 3 หรือ 4 ซึ่งแสดงว่าการประมูลใกล้สิ้นสุด การไม่เปิดเผยข้อมูลนี้จะทำให้ผู้เข้าร่วมประมูลที่ไม่ประสงค์จะได้รับการจัดสรรอย่างแท้จริง ทำการสร้างราคาให้สูงขึ้นเกินจริง เนื่องจาก ไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่าการประมูลจะสิ้นสุดเมื่อใด ซึ่งแนวทางดังกล่าว ประเทศอังกฤษได้นำมาใช้เป็นกฎการประมูลเพื่อ ได้มีการป้องกันปัญหาดังกล่าวด้วยวิธีการที่คล้ายคลึงกัน โดยกำหนดกฎการประมูลว่าในแต่ละรอบการประมูลจะไม่เปิดเผยความต้องการซุดคลื่นความถี่รวมที่แท้จริง แต่จะทำการเปิดเผยความต้องการซุดคลื่นความถี่รวมว่าอยู่ในช่วงตัวเลขใดเท่านั้น เพื่อมิให้ผู้เข้าร่วมประมูลที่มีเจตนาในการเข้าร่วมประมูลเพื่อสร้างราคา สามารถรู้ความต้องการซุดคลื่นความถี่รวมที่แท้จริงของการประมูลได้ (รายละเอียดตามเอกสารแนบหน้า 10, 28-29, 56)</p> <p>(2) บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>(2.1) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p><u>ขอให้ปรับปรุงวิธีการประมูลเพื่อให้ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถปรับเปลี่ยนหรือโยกย้ายสิทธิในการประมูลคลื่นความถี่ไปยังคลื่นความถี่ย่านอื่นที่เหลือได้</u></p> <p>เมื่อพิจารณาวิธีการประมูลคลื่นความถี่ในร่างประกาศฯ เห็นว่าเป็นการประมูลคลื่นความถี่ที่แยกและเป็นอิสระต่อกันในแต่ละย่านความถี่ โดยดำเนินการประมูลคลื่นความถี่พร้อมๆ กันในช่วงเวลาเดียวกันเท่านั้น ซึ่งบริษัทฯ เห็นว่าเจตนารมณ์ในการประมูลคลื่นความถี่หลายย่านพร้อมๆ กันนั้น เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถพิจารณาปรับเปลี่ยนคลื่นความถี่ที่ตนต้องการในสถานการณ์ราคาต่างๆ ได้ กล่าวคือหากการประมูลคลื่นความถี่ย่านใดย่านหนึ่งมีการแข่งขันที่รุนแรง ผู้เข้าร่วมประมูลควรมีสิทธิปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ในการประมูล โดยการพิจารณาเลือกประมูลคลื่นความถี่ย่านอื่นมาทดแทนหรือเพิ่มเติมได้ทันที เพื่อให้</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) ประเด็นการเปิดเผยความต้องการรวม การเปิดเผยความต้องการรวมทำให้ผู้เข้าร่วมการประมูลสามารถตัดสินใจในการเสนอราคาได้ดีขึ้น ประกอบกับรูปแบบการประมูลและข้อกำหนดอื่นในการประมูลเพื่อป้องกันการสร้างราคาอยู่แล้ว จึงเห็นควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม ทั้งนี้ กรณี Ofcom ที่อ้างถึง เป็นนโยบายการเปิดเผยข้อมูลของการประมูลรูปแบบ SMRA มิใช่ Clock Auction 2) ประเด็นการปรับเปลี่ยนหรือโยกย้ายสิทธิ เนื่องจากแต่ละย่านความถี่ไม่สามารถทดแทนได้อย่างสมบูรณ์ และการปรับเปลี่ยนหรือโยกย้ายสิทธิในการประมูลคลื่นความถี่ย่านใดย่านหนึ่งไปยังคลื่นความถี่ย่านอื่นที่เหลือได้ จะทำให้การประมูลมีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้น จึงเห็นควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม 3) ประเด็นขั้นตอนการเลือกย่านคลื่นความถี่ ในการประมูลครั้งนี้ Assignment stage เป็นเพียงขั้นตอนการเลือกย่านคลื่นความถี่ สำหรับเฉพาะการประมูลในครั้ง นี้ ซึ่งกรณีมีผู้รับใบอนุญาตรายเดิมได้รับการจัดสรรมาก่อนหน้าและเป็นผู้ชนะการประมูลในครั้ง นี้ สามารถดำเนินการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ได้ตามประกาศแผนความถี่วิทยุที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม และเห็นควรยืนยันใช้ First price sealed – bid เนื่องจาก second price sealed – bid auction จะทำให้การประมูลมีความซับซ้อนมาก

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>ท้ายที่สุดผู้เข้าร่วมประมูลดังกล่าวได้รับคลื่นความถี่ในย่านต่าง ๆ ในปริมาณที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการให้บริการที่มีคุณภาพต่อไป</p> <p>ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาปรับปรุงหลักการและวิธีการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้ โดยอนุญาตให้ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถปรับเปลี่ยนหรือโยกย้ายสิทธิในการประมูลคลื่นความถี่จากคลื่นย่านใดย่านหนึ่งไปยังคลื่นความถี่ย่านอื่นที่เหลือได้</p> <p>ขอให้ กสทช. ปรับปรุงการกำหนดรูปแบบการจัดสรรคลื่นความถี่ในขั้น Assignment stage ให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยคำนึงถึงผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 700 MHz และ 1800 MHz ที่ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ก่อนการประมูลครั้งนี้ และเป็นผู้ชนะการประมูลครั้งนี้ ให้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีลักษณะต่อเนื่องติดกัน (Continuous Spectrum) ทั้งหมด</p> <p>ตามข้อ 4 ในภาคผนวก ข กฎการประมูล ของร่างประกาศฯ ที่กำหนดขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่ (Assignment stage) ซึ่งระบบการประมูลจะประกาศทางเลือกที่เป็นไปได้ของผู้ชนะการประมูลแต่ละราย โดยแต่ละทางเลือกต้องไม่ทำให้คลื่นความถี่ที่ผู้ชนะการประมูลแต่ละรายได้รับอนุญาตหรือคลื่นความถี่ที่เหลืออยู่ไม่ติดกันนั้น ยังมีความไม่ชัดเจนว่ากรณีผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 700MHz และ 1800MHz ที่เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่านดังกล่าวอยู่เดิมก่อนการประมูลครั้งนี้ จะได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีลักษณะต่อเนื่องติดกัน (Continuous Spectrum) ทั้งหมด เพื่อให้การใช้งานคลื่นความถี่มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภคสูงสุด</p> <p>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ปรับปรุงข้อ 4 วรรค 2 ของภาคผนวก ข เป็น “... โดยแต่ละทางเลือกต้องไม่ทำให้คลื่นความถี่ที่ผู้ชนะการประมูลแต่ละรายได้รับอนุญาต รวมถึงคลื่นความถี่ที่ผู้ชนะการประมูลได้รับจัดสรรมาก่อนหน้าแล้ว หรือคลื่นความถี่ที่เหลืออยู่ไม่ติดกัน ...”</p> <p>ขอให้พิจารณาลดขั้นราคาในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz 2600 MHz และ 26 GHz เป็น 0.2% ของราคาขั้นต่ำ</p> <p>จากข้อมูลตารางในข้อ 2 ของภาคผนวก ข ในร่างประกาศฯ ที่กำหนดรายละเอียดของคลื่นความถี่ที่เปิดประมูล อันมีข้อมูลที่ระบุขั้นราคาในการประมูลของคลื่นความถี่แต่ละย่านไว้ด้วยนั้น บริษัทฯ เห็นว่าขั้นราคาของคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz 2600 MHz และ 26 GHz สูงเกินไป (ประมาณ 5% ของราคาขั้นต่ำ) บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาลดขั้นราคาในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz 2600 MHz และ 26 GHz ในสัดส่วนที่เทียบกับราคาขั้นต่ำเท่ากับคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz หรือ 0.2% ของราคาขั้นต่ำ เนื่องจากการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้เป็นการประมูลคลื่นความถี่หลายย่านพร้อมๆ กัน หรือ Multiband Auction ดังนั้นในการกำหนดขั้นราคาที่เป็นมาตรฐานเดียวกันจะช่วยให้ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถวิเคราะห์ระดับราคาของคลื่นความถี่แต่ละย่านที่เข้าร่วมประมูลได้ง่ายขึ้น กล่าวคือในขณะประมูลผู้เข้าร่วมประมูลจะสามารถคำนวณราคาที่ถูกปรับให้สูงขึ้นเป็นร้อยละของราคาขั้นต่ำของชุดคลื่นทั้งหมดที่เข้าร่วมประมูลได้ง่ายกว่า นอกจากนี้ เนื่องจากการประมูลครั้งนี้ใช้วิธีการประมูลแบบ Clock Auction ทำให้ราคาของชุดคลื่นความถี่ทุกชุดจะปรับขึ้นในในรอบของการประมูล ซึ่งแตกต่างจากการประมูลแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction หรือ SMRA ที่ กสทช. นำมาใช้ในการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งที่ผ่านมา ซึ่งราคาของชุดคลื่นความถี่จะถูกปรับขึ้นเฉพาะชุดคลื่นความถี่ที่มีผู้เสนอราคาเท่านั้น การกำหนดขั้นราคาที่สูงจึงไม่เหมาะสมกับกรณีผู้เข้าร่วมประมูลที่ไม่มีความชำนาญและประสบการณ์ในการประมูลด้วยวิธีดังกล่าว บริษัทฯ จึงเห็นว่าควรกำหนดขั้นราคาที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยอ้างอิงจากสัดส่วนขั้นราคาเทียบกับราคาขั้นต่ำของคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz หรือ 0.2% ของราคาขั้นต่ำจะเหมาะสมกว่า</p> <p>ขอเสนอเพิ่มระยะเวลาของรอบการประมูล</p> <p>ตามข้อ 3.1 ของภาคผนวก ข ในร่างประกาศฯ ที่กำหนดขั้นตอนในการประมูลแต่ละรอบ ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนการยื่นความต้องการชุดคลื่นความถี่ที่กำหนดระยะเวลาไว้ที่ 15 นาที และขั้นตอนการประมวลผลข้อเสนอความต้องการชุดคลื่นความถี่ที่ไม่มีการกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนไว้ในร่างประกาศฯ นั้น</p>	<p>ยิ่งขึ้น</p> <p>4) ประเด็นการกำหนดขั้นราคา เห็นควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม เนื่องจากการกำหนดขั้นราคาดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>5) ประเด็นระยะเวลาการรอบการประมูล เห็นควรปรับเพิ่มระยะเวลารอบขั้นตอนการยื่นความต้องการชุดคลื่นความถี่ภายใน 20 นาที ดังนี้ “ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถยื่นจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่ต้องการภายใน 20 นาที....”</p> <p>6) ประเด็นรายการข้อมูลที่จะเปิดเผย เห็นควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม เนื่องจากเป็นการเปิดเผยข้อมูลประกอบการตัดสินใจที่เหมาะสมแล้ว</p> <p>7) ประเด็นการ Reshuffle เห็นควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม ซึ่งกรณีมีผู้รับใบอนุญาตรายเดิมได้รับการจัดสรรมาก่อนหน้าและเป็นผู้ชนะการประมูลในครั้งนี้ สามารถดำเนินการการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ได้ตามประกาศแผนความถี่วิทยุที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม ทั้งนี้ระยะเวลาใบอนุญาตให้เป็นไปตามที่ได้รับ</p> <p>8) ประเด็นขั้นตอนการประมูล Intra-round เห็นควรยืนยันตามข้อกำหนดเดิม เนื่องจาก Intra-round มีความชัดเจนแล้ว</p>

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>บริษัทฯ เห็นว่าการประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้เป็นการประมูลคลื่นความถี่พร้อมๆ กัน 4 ย่านความถี่ด้วยรูปแบบการประมูลที่ผู้ประกอบการกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศไทยยังไม่คุ้นเคยและไม่มีสิทธิในการไม่เสนอราคา (Waiver) การกำหนดระยะเวลาเพียง 15 นาทีที่ต่อรอบการประมูลนั้นเป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อเทียบกับการประมูลคลื่นความถี่ที่ละย่านความถี่ที่ กสทช. ได้ดำเนินการก่อนหน้านี้ กล่าวคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ การประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2.1 GHz ในปี พ.ศ. 2555 กำหนดระยะเวลา 40 นาทีที่ต่อรอบการประมูล ▪ การประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 900 MHz ในปี พ.ศ. 2558 และ 2561 กำหนดระยะเวลา 20 นาทีที่ต่อรอบการประมูล <p>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาเพิ่มระยะเวลาต่อรอบการประมูลเป็นอย่างน้อย 30 นาที โดยเพิ่มระยะเวลาในขั้นตอนการยื่นความต้องการชุดคลื่นความถี่เป็นอย่างน้อย 20 นาทีและกำหนดในขั้นตอนการประมวลผลข้อเสนอความต้องการชุดคลื่นความถี่ที่ต้องรายงานผลการประมูลตามที่กำหนดในข้อ 3.4 ให้ผู้เข้าร่วมการประมูลทราบล่วงหน้าเป็นเวลา 10 นาที ก่อนที่จะเริ่มต้นขั้นตอนการยื่นความต้องการชุดคลื่นความถี่ในรอบต่อไป</p> <p>ขอเสนอให้เพิ่มข้อมูลจำนวนผู้ยื่นความต้องการชุดคลื่นความถี่ที่เหลือในแต่ละย่านความถี่ในรายการข้อมูลที่จะเปิดเผยในแต่ละรอบการประมูล</p> <p>ตามข้อ 3.4 ของภาคผนวก ข ในร่างประกาศฯ ที่กำหนดรายการการเปิดเผยข้อมูลในแต่ละรอบการประมูลนั้น บริษัทฯ เห็นว่าข้อมูลจำนวนผู้ยื่นความต้องการชุดคลื่นความถี่ที่ยังไม่สิ้นสุดสิทธิการประมูล ณ รอบการประมูลก่อนหน้าและรอบการประมูลปัจจุบันนั้น เป็นข้อมูลที่มีความจำเป็นและสำคัญต่อการตัดสินใจของผู้เข้าร่วมประมูล โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีที่มีผู้เข้าร่วมประมูลต้องการลดความต้องการชุดคลื่นความถี่ จึงขอเสนอให้เพิ่มเติมข้อ 3.4 เป็น “5) จำนวนผู้เข้าร่วมการประมูลในแต่ละชุดคลื่นความถี่ในรอบก่อนหน้าและรอบปัจจุบัน”</p> <p>(2.2) คุณวิภา จ่างเจริญ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เมื่ออ่านกฎการประมูลโดยละเอียดแล้ว จะเห็นว่าจะมีลักษณะที่แบ่งการประมูลเป็น 2 ชั้น คือ Allocation Stage อาจจะจบลงเมื่อ Total demand น้อยกว่าหรือเท่ากับ Supply ในขณะเดียวกันก็มีความเป็นไปได้ว่าจะจบในกรณีที่เกิด Intra-round auction นั่นคือเกิดขึ้นเมื่อมี Bidder บางรายไม่สู้ที่ขั้นต่อไป นั่นคือหมายความว่า bidder รายนั้นทำการลด Demand ของตัวเองลงระดับหนึ่ง โดยที่เมื่อลด Demand ในกฎการประมูลบอกว่าให้ระบุราคาที่ยังสู้ไหวใน Demand เดิม โดยกฎการประมูลนั้นตีความว่า ระบุราคาตรงนั้นหมายความว่า Bidder รายนั้น มีความประสงค์จะต้องการคลื่นความถี่ในปริมาณที่เท่ากับปริมาณของรอบที่แล้ว จนกระทั่งถึงระหว่างรอบที่แล้ว จนกระทั่งถึงปริมาณที่เราลดลงในรอบถัดไป นั่นหมายความว่า ถ้าดูจากตัวอย่างที่ทางสำนักงานอธิบาย คลื่นความถี่ 700 MHz จะมี Bidder รายหนึ่งที่ Demand ลดจาก 2 เป็น 0 ใน Intra-round auction ตีความว่า ที่ระดับราคา 130 บาท bidder รายนั้นมีความต้องการคลื่นความถี่ อาจจะเป็น 0, 1 หรือ 2 ล็อตก็ได้ หมายความว่า Bidder รายดังกล่าวจะได้คลื่นความถี่ไป 1 ล็อต เมื่อตีความโดยรวมหมายความว่า Outcome ของการประมูล เป็นไปได้ว่าผู้เข้าร่วมประมูลอาจจะได้จำนวนหรือปริมาณคลื่นความถี่ ในปริมาณที่ไม่ได้คิดจะลงทุนในปริมาณนั้น เช่น ถ้าเป็นคลื่นความถี่ 700 MHz ที่ยกตัวอย่าง bidder อาจจะมี 2 ล็อต คือ 2x10 MHz จึงจะ Rollout แต่ถ้าได้ 2x5 MHz อาจต้องการถอนตัว เนื่องจากอาจไม่เหมาะกับการลงทุน ในขณะที่กฎการประมูลกลับตีความว่า ที่ราคา 130 บาท Bidder สามารถได้ 2x5 MHz ไปก็ได้ ซึ่งกลายเป็นว่า Methodology ของการประมูลอาจจะทำให้ Outcome ของการประมูลไม่ได้เป็นไปตามที่ Bidder ต้องการ ซึ่งถามว่าตัวนี้ต่างกับ SMRA อย่างไร เนื่องจาก SMRA จะมี Activity rule มี Eligibility point และมี Activity point ซึ่งสามารถจะลดหรือเพิ่ม Demand ได้ปริมาณหนึ่ง นั่นคือก่อนที่จะจบการประมูล Bidder จะรู้ว่าตัวเองจะได้ล็อตหรือคลื่นความถี่ปริมาณเท่าใด แต่ถ้าจากกฎการประมูลแบบนี้ เราอาจจะเซอร์ไพรส์ เพราะจะจบตรง Intra-round auction โดยที่ไม่ทราบว่าเป็นที่สิ้นสุดได้ล็อตหรือได้คลื่นความถี่ทั้งหมดก็ล๊อต จึงขอให้พิจารณาว่าจะมีวิธีการปรับ (Modify) กฎการประมูลให้สามารถรับรู้หรือว่าได้คลื่นความถี่ในปริมาณที่เหมาะสมกับการลงทุน</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>ในขณะเดียวกัน มีอีกข้อหนึ่งที่ระบุว่าประมูลสิ้นสุดลงเมื่อไร ในข้อที่ 2 ที่กำหนดว่า เมื่อ Bidder เสนอปริมาณคลื่นความถี่เท่ากับ 0 และถือว่าคนนั้นสิ้นสุดสิทธิ์การประมูล ตอนแรกอ่านเข้าใจว่าถ้าเสนอ 0 คือ ไปเลย โดยที่อาจจะไม่ได้คลื่นความถี่ติดไปเลย หรือหมายถึงว่ามันไปที่ Intra-round auction ตรงนี้ยังสับสนอยู่ว่าอันที่จริงจะต้องไปที่ Intra-round auction หรือจะถือว่าสิ้นสุดสิทธิ์การประมูลในรอบนั้นไปเลย <u>ขอให้ช่วยอธิบาย</u></p> <p>(3) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>(3.1) หนังสือบริษัทที่ DTN RS - NBTC 276/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p><u>ความคิดเห็น:</u></p> <p>ในกรณีที่ใช้วิธีการประมูลคลื่นความถี่แบบ Simultaneous Ascending Clock Auction เห็นสมควรปรับปรุงกฎการ ประมูลเพื่อให้ผู้ชนะการประมูลสามารถได้รับจัดสรรคลื่นความถี่อย่างเพียงพอต่อการให้บริการและมีต้นทุนที่เหมาะสม</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. เห็นควรกำหนดเงื่อนไขให้ผู้เข้าร่วมการประมูลสามารถกำหนดจำนวนชุดคลื่นความถี่ขั้นต่ำที่ต้องการได้เพื่อป้องกันกรณีที่เป็นผู้ชนะการประมูลชุดคลื่นความถี่ในจำนวนที่ต่ำกว่าความต้องการใช้ให้บริการได้อย่างเหมาะสม 2. เห็นควรอนุญาตให้ผู้เข้าร่วมการประมูลสามารถยื่นความต้องการชุดคลื่นความถี่ย่านอื่นแทนคลื่นความถี่ย่านเดิมที่ไม่ได้เป็นผู้ชนะการประมูล เช่น เปลี่ยนจากการยื่นความต้องการชุดคลื่นความถี่ย่าน X เป็นชุดคลื่นความถี่ย่าน Y เป็นต้น 3. ในขั้นตอน Assignment Stage เห็นควรใช้การประมูลแบบ Second-price Sealed-bid Auction <p>(3.2) คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ขอเพิ่มเติมความเห็นเรื่องกฎการประมูล ยังยืนยันว่า clock auction เหมาะกับการประมูลคลื่นความถี่ที่แต่ละ position มี value เท่าๆ กัน และมี 2 blocks ที่อาจจะไม่ clean และพึงเหตุผลตอนเช้าที่บอกว่า ไม่ได้มี significant impact เท่ากับเป็นการขาย product เดียว การเสนอขาย 2 products จะทำให้การประมูลล่าช้า บริษัทเสนอว่า เสนอให้มีกลไกที่จะสละสิทธิ์ได้ (คล้ายกับ เยอรมันที่มีเงื่อนไข) และอีกประเด็นในเรื่อง assignment stage เสนอให้ใช้ second price rules เช่นเดียวกับทั่วโลก อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่ทางสำนักงานยืนยันเช่นเดิมที่จะไม่ปรับอะไรเลย ผู้โขครายที่ได้ 2600 MHz มา 10 MHz ทางบริษัทเสนอให้สามารถซื้อคลื่นความถี่อื่นได้ให้บริการ 5G ใน EEC ได้ด้วย เช่น 2100 MHz หรือ 700 MHz</p> <p>นอกจากนี้ ตามที่ทาง TUC เสนอให้มีการประมูลคลื่น 2600 MHz แค่อื่นๆ ก็สบายใจ เพราะกังวลว่าคลื่น 700 MHz อาจจะมีคนมาประมูลแล้วแทรกตรงกลาง ขอให้สำนักงานพิจารณาเรื่องการปรับเปลี่ยน position คลื่นความถี่ให้เรียบร้อยก่อน ตุลาคม 2563 จะได้ไม่ต้อง reshuffle ในภายหลัง</p> <p>(4) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>(4.1) หนังสือบริษัทที่ กสท รก.(กร.)/1242 ลว. 11 ธ.ค. 62</p> <p>ขั้นตอนการประมูลในรอบ Intra-round มีความไม่ชัดเจน ทำให้ผู้เข้าร่วมประมูลเกิดความสับสนได้ อย่างไรก็ตาม ควรอนุญาตให้มีการสละสิทธิ์ได้ในกรณีที่ผู้เข้าร่วมประมูลไม่มีความประสงค์ เนื่องจากราคาเฉลี่ยสูงเกินกว่าราคาที่จะยอมรับได้ ทั้งนี้ โดยไม่ถือว่าผิดเงื่อนไขการประมูล</p>	

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>(5) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>(5.1) คุณเสาวภาคย์ สาสนัส (แสดงความเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เรื่องกฎการประมูล อยากให้ช่วง assignment stage กำหนดขึ้นราคา maximum ของการ bid ทำให้การเลือก slot ได้ชัดเจนมากขึ้น ถ้ามีการเลือก slot เดียวกัน ก็อาจจะปรับขึ้นราคาให้สูงขึ้น</p> <p>อื่นๆ</p> <p>(1) พันเอก เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย</p> <p>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 12 ธ.ค. 62</p> <p>ควรมีการออกแบบการประมูลอย่างอื่นไว้เป็นทางเลือก ในกรณีไม่เกิดเงื่อนไขตามที่ กสทช ตั้งใจไว้</p>	

10. ประเด็นอื่นๆ มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 2 ราย

ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>10. ประเด็นอื่นๆ</p>	
<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>(1) บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>(1.1) คุณกนกพร คุณชัยเจริญกุล (แสดงความเห็นในที่ประชุม)</p> <p>มีความเห็นในเรื่องกระบวนการทำงาน ในทางปฏิบัติ อยากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนกระบวนการออกใบอนุญาตวิทยุคมนาคม เนื่องจากปัจจุบัน ใบตั้งสถานีฐานต่างๆ ใช้เวลาร่วมเดือนกว่าจะได้ใบอนุญาตครบถ้วน และยังไม่รวมกระบวนการอื่นๆ ที่ต้องทำก่อนหน้า ทั้งนี้ 5G small cells ต้องมีสถานีฐานจำนวนมาก จึงอยากให้สำนักงานพิจารณากระบวนการ ปรับปรุงกระบวนการพิจารณาออกใบอนุญาตวิทยุคมนาคม</p> <p>(1.2) คุณจักรกฤษณ์ อุไรรัตน์ (แสดงความเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ในเรื่องใบอนุญาตตั้ง มี ใช้ ถ้าสำนักงานยังใช้ข้อกำหนดแบบใบอนุญาตเดิม คือเสามีกำลังส่ง 60 วัตต์ แต่อุปกรณ์ 5G จะต้องมีกำลังวัตต์ที่สูงขึ้น เท่ากับผู้รับใบอนุญาตต้องขอใบตั้งใหม่สำหรับเสาทุกต้น เป็นเงื่อนไขที่สร้างความลำบากให้กับการ rollout 5G ที่ต้องการให้เกิดเร็วที่สุด การขอใบอนุญาตตั้ง ต้องใช้เวลา 1 เดือน ต่อ 1 ต้น 10,000 ต้น ต้องใช้ 10,000 เดือน? เป็นไปได้หรือไม่ ที่จะให้ใช้ใบอนุญาตตั้งเดิม ถ้าใช้เสาเดิม ขอความชัดเจนในประเด็นนี้</p> <p>(2) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>(2.1) หนังสือบริษัทที่ BRD.AWN0536/2562 ลว. 12 ธ.ค. 62</p> <p>ใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคม</p> <p>ในข้อ 5 วรรคท้ายของร่างประกาศ ที่กำหนดว่า ให้ถือว่าผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมด้วย ทั้งนี้ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในการประกอบกิจการตามขอบเขตการอนุญาต และผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้องด้วย นั้น</p> <p>ความเห็น : บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้องกับการให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เนื่องจากประกาศดังกล่าวมีการประกาศใช้มานานแล้ว จึงควรมีการทบทวนและปรับแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพของให้บริการในปัจจุบัน อาทิ กำลังส่งของสถานีวิทยุคมนาคม ควรมีการปรับปรุงให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณคลื่นความถี่ที่มีการจัดสรรเพิ่มขึ้นจากในอดีตที่ผ่านมาเป็นอันมาก ประกอบกับ กสทช. ยังมีแผนที่จะทำการจัดสรรคลื่นความถี่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งยังมีการส่งเสริมให้มีการใช้สถานีฐานร่วมกัน เพื่อมิให้เป็นอุปสรรคหรือข้อจำกัดในการขยายโครงข่ายโทรคมนาคมให้ครอบคลุมการใช้งานของประชาชนได้อย่างรวดเร็ว</p>	<p>ประเด็นการอนุญาตเครื่องวิทยุคมนาคม</p> <p>- สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างดำเนินการปรับปรุงกระบวนการอนุมัติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เพื่อให้กระบวนการอนุมัติมีประสิทธิภาพมากขึ้น</p>