

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package)

ระหว่างวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

(รวมทั้งความคิดเห็นที่รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ณ โรงแรมอมารี วอเตอร์เกท กรุงเทพมหานคร)

ประเด็นที่ ๑ : ลักษณะการจัดชุดข่ายงานดาวเทียม	ความเหมาะสมของการจัดชุดข่ายงานดาวเทียมที่จะอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในแต่ละชุด (ภาคผนวก ก)	
ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท ทู เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ napasorn.pat@true- healthcare.com วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. รายละเอียดชุดข้อมูลข่ายงานดาวเทียม (ภาคผนวก ก) ทางบริษัทฯ เข้าใจว่า ข้อมูลเหล่านี้เป็นความลับและไม่สามารถเผยแพร่ต่อสาธารณะได้ อย่างไรก็ตาม ข้อมูลเหล่านี้โดยเฉพาะอย่างยิ่ง รายละเอียดของสถานะการประสานงานความถี่ของแต่ละชุดข้อมูลข่ายงานดาวเทียมและลำดับสถานะของแต่ละชุดข้อมูลข่ายงานดาวเทียมกับ ITU มีความสำคัญอย่างยิ่งในการประเมินมูลค่าของข่ายงานดาวเทียมนั้นเพื่อประกอบการตัดสินใจในการขอรับอนุญาตและดำเนินการตามเงื่อนไขค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายที่ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระก่อนรับอนุญาต ดังนั้นควรพิจารณาในการเปิดเผยข้อมูลบางส่วนแก่ผู้ที่สนใจเข้าร่วมการคัดเลือก</p> <p>๒. ตามตารางเงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งานของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม ข้อ๑) (ภาคผนวก ก) ระบุไว้ว่า ต้องนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๑ ปี, ๓ ปี, ๒ ปี และ ๑ ปีตามลำดับของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม แต่หมวด ๗ เงื่อนไขการอนุญาต ข้อ ๒๔ หน้า ๒๔ ระบุไว้ว่า “ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองขึ้นสู่วงโคจรเพื่อรักษาสีทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบูรณ์ได้ภายในระยะเวลาสามปีหลังจากได้รับอนุญาต”</p> <p>ระยะเวลาที่กำหนดนี้ตามตารางเงื่อนไขและข้อจำกัดอาจขัดแย้งกับหมวด ๗ เงื่อนไขการอนุญาต ข้อ ๒๔ และระยะเวลาเริ่มนับจากวันที่ได้รับอนุญาตหรือไม่</p>	<p>-</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>นอกจากนั้น ควรอธิบายถึงเงื่อนไขหรือเหตุผลที่ใช้กำหนดระยะเวลาในการใช้งานที่แตกต่างกันของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมด้วย</p> <p>๓. ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ (ภาคผนวก ก) ที่ตำแหน่งวงโคจร $78.5^{\circ}E$ เนื่องจากกรณีข้อพิพาทระหว่างกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (กระทรวง DE) กับ บมจ.ไทยคม เรื่อง สร้างดาวเทียมทดแทนไทยคม ๕ ถ้าสุดท้ายแล้ว บมจ.ไทยคมตกลงสร้างดาวเทียมทดแทนไทยคม ๕ และยิ่งขึ้นสู่ตำแหน่งวงโคจรเดิมที่ $78.5^{\circ}E$ ทาง กสทช.ได้เตรียมแผนรองรับเรื่องนี้สำหรับผู้ได้รับอนุญาตอย่างไร และความถี่ของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ นี้จะเหลือเพียงพอในการใช้งานสำหรับผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชุดนี้หรือไม่</p> <p>๔. เงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งานของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ (ภาคผนวก ก) ข้อ ๒) ที่ระบุไว้ว่า ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-IP1 จะสามารถใช้สิทธิได้ภายหลังจากวันสิ้นสุดอายุวิศวกรรมของดาวเทียมไทยคม ๔ ควรระบุวันสิ้นสุดอายุวิศวกรรมของดาวเทียมไทยคม ๔ ให้ชัดเจนว่าสิ้นสุดเมื่อใด</p> <p>๕. ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ (ภาคผนวก ก) ตามที่ บมจ.กสท โทรคมนาคม ได้รับความเห็นชอบได้ให้เป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารจัดการทรัพย์สินที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม รับผิดชอบหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานให้บริการดาวเทียม รวมถึงดาวเทียมไทยคม ๔ จนหมดอายุการใช้งานทางวิศวกรรม และอาจส่งโดรนเติมเชื้อเพลิงเพื่อใช้งานดาวเทียมไทยคม ๔ ต่ออีกกระยะหนึ่ง</p> <p>ถ้าเกิดกรณีเช่นนี้ขึ้น ทาง กสทช.ได้เตรียมแผนรองรับเรื่องนี้สำหรับผู้ได้รับอนุญาตอย่างไร และความถี่ของตำแหน่งวงโคจร $119.5^{\circ}E$ ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ นี้จะเหลือเพียงพอในการใช้งาน</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>สำหรับผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชุดนี้หรือไม่</p> <p>๖. การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ: ขั้นตอนต่อไปหลังจากการประชุมสาธารณะคืออะไร หลังจากเผยแพร่สรุปการประชุมสาธารณะแล้ว ถ้ามีความคิดเห็นเพิ่มเติม สามารถทำอย่างไรได้บ้าง</p>	
<p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ บริษัท คอมเพททิซัน แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด (บริษัทกฎหมาย CAPL) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepun@capl.co.th วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>ในเอกสารนี้ ข้าพเจ้าขอเรียก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ว่า “ร่างประกาศ”</p> <p>๑. การคุ้มครองสิทธิของผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ ภาคผนวก ก กำหนด เรื่องขายดาวเทียม THAICOM-A2B ว่า “สิทธิดังกล่าวจะไม่ถูกสืบทอดไปยังผู้ที่ได้รับสิทธิในการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน” ประเด็นนี้ ข้าพเจ้าเห็นว่าถ้อยคำดังกล่าว นั้น อาจมีปัญหาการตีความโดยบุคคลอื่นและอาจทำให้เกิดปัญหาความไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเกิดปัญหาความไม่เหมาะสม กล่าวคือ (๑) ถ้อยคำดังกล่าวอาจนำไปสู่การตีความและเกิดปัญหาไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะอาจมีการตีความว่าร่างประกาศฯ มีผลในทำนองลบล้างสิทธิเดิมของ “ผู้ได้รับมอบสิทธิในการบริหารทรัพย์สินหลังสิ้นสุดสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม” ที่มีอยู่ตามบทเฉพาะกาล ข้อ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม พ.ศ. ๒๕๖๓ (ต่อไปนี้ขอเรียกว่า “ประกาศ กสทช. เรื่องวงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓”) โดย ข้อ ๔๑ กำหนดว่า “กสทช. จะพิจารณาอนุญาตผู้ประกอบการกิจการ หรือผู้ที่ได้รับมอบสิทธิในการบริหารทรัพย์สินหลังสิ้นสุดสัญญาดำเนินการกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ให้ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร</p>	<p>๑. มติการประชุมของคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติและคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๓ ว่าเมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงจะให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้บริหารทรัพย์สินดาวเทียมไทย ๔ และ ๖ ในตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมเดิม และกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้เสนอให้คณะรัฐมนตรีทราบในวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ แล้ว ดังนั้น หาก กสทช. ไม่ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สืบทอดสิทธิเดิม กสทช. ควรเสนอเรื่องให้คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และคณะรัฐมนตรีทราบ เพื่อหาข้อยุติเสียก่อน</p> <p>๒. ข้อ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม กำหนดไว้ว่าให้ผู้ที่เกี่ยวข้องดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเลือกให้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ ต่อไป ให้ได้รับสิทธิตามที่ กสทช. กำหนด แต่ภาคผนวก ก ของ (ร่าง) ประกาศฯ นี้ กำหนดว่าสิทธิในขายงานดาวเทียม THAICOM-A2B จะไม่สืบทอดไปยังผู้ที่ได้รับสิทธิในการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ ซึ่งมีหลักกฎหมายที่ว่ากฎหมายที่ออกมา</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ดาวเทียมตามที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ โดยมีระยะเวลาการอนุญาตไม่เกินวันสิ้นสุดอายุวิศวกรรมของดาวเทียมแต่ละดวง” ข้อ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่องวงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓ ทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจได้ว่า บทเฉพาะกาลต้องการคุ้มครองให้ผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ มีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมตามสิทธิเดิมต่อไปเพื่อคุ้มครองบริการสาธารณะให้คงอยู่อย่างต่อเนื่อง แม้ว่าสัญญาสัมปทานจะสิ้นสุดลงแล้ว ทั้งนี้เพราะโดยสภาพแล้วดาวเทียมยังสามารถใช้การได้อยู่ ทั้งนี้เพื่อให้การให้บริการสาธารณะของดาวเทียมไทยคม ๖ ไม่เกิดอุปสรรคและไม่สะดุดหยุดลง แต่ถ้อยคำใน ภาคผนวก ก ของร่างประกาศฯ กลับกำหนดว่า ช่างดาวเทียม THAICOM-A2B “สิทธิดังกล่าวจะไม่ถูกสืบทอดไปยังผู้ที่ได้รับสิทธิในการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน” ซึ่งถ้อยคำดังกล่าว อาจทำให้มีการตีความได้ว่า กสทช. จะออก ร่างประกาศฉบับนี้ (ซึ่งออกภายหลังประกาศ กสทช. เรื่องวงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓) และจะมีผลไปปลงสิทธิเดิมของผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานที่ได้รับการคุ้มครองตามบทเฉพาะกาลข้อ ๔๑ ตามประกาศ กสทช. เรื่องวงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓ ซึ่ง หากมีการตีความดังกล่าวเพื่อไปปลงสิทธิเดิม เช่น การตีความว่าดาวเทียมไทยคม ๖ ไม่มีสิทธิตามร่างประกาศฯ ในการใช้ช่างดาวเทียม THAICOM-A2B อีกต่อไป โดยตีความว่า กสทช. สามารถกำหนดให้ดาวเทียมไทยคม ๖ ไปใช้ช่างดาวเทียมอื่นที่มีใช้ THAICOM-A2B ที่ใช้อยู่เดิมได้ ซึ่งหากมีการตีความเช่นนั้น ก็จะขัดกับสภาพการให้บริการสาธารณะของดาวเทียมไทยคม ๖ ที่มีอยู่ก่อนร่าง ประกาศฯ ทั้ง ๆ ที่สภาพการให้บริการดังกล่าวได้รับการ</p>	<p>ใช้ภายหลังจะยกเลิกกฎหมายที่ออกมาก่อน หากเป็นเช่นนี้จะเกิดปัญหาว่าประกาศเดิมที่บอกว่าคนที่ได้สิทธิเดิมได้บริหารดาวเทียมต่อไป แม้จะบอกว่าต้องทำตาม กสทช. กำหนด แต่มันคือการสืบสิทธิ ในทางกฎหมาย คือกฎหมายที่ออกมาที่มีบทเฉพาะกาล ให้สิทธิคนที่มีอยู่เดิมมีสิทธิต่อไป นั่นคือการได้รับสิทธิ แต่ใน (ร่าง) ประกาศฯ นี้ กำหนดว่าไม่มีการได้รับสิทธิดังกล่าว ประกาศ ๒ ฉบับนี้ จึงขัดแย้งกัน โดยมีข้อคิดเห็นว่าประกาศเดิมให้ได้รับสิทธิก็ควรจะให้เค้าสืบสิทธิไป และในกรณีที่ผู้ชนะการคัดเลือกในครั้งนี้ได้ช่างงานดาวเทียม THAICOM-A2B ทราบอยู่แล้วว่ามี การทับซ้อนกันในขณะที่ยื่นขอรับอนุญาต เป็นลักษณะตามหลักการมาก่อนได้ ก่อน ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ที่ว่าสิทธิของผู้ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ต้องไม่กระทบสิทธิของผู้ที่ใช้อยู่เดิม</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>คุ้มครองตามบทเฉพาะกาลข้อ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง วงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓ อยู่แล้ว (acquired right) และการลบล้างสิทธิเดิมเหล่านี้ย่อมก่อให้เกิดผลเสียหายต่อทั้งผู้บริหารจัดการ ดาวเทียมไทยคม ๖ และต่อบริการสาธารณะของประชาชน ดังนี้</p> <p>ก) ผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ จะเกิดปัญหาการประสานงานกับสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ</p> <p>ข) ข้อตกลงระหว่างผู้ประกอบการในต่างประเทศที่ใช้บริการ ดาวเทียมไทยคม ๖ จะเกิดความไม่แน่นอนว่าจะใช้คลื่นความถี่ใด และจะได้รับผลกระทบอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้</p> <p>ค) หาก บมจ. กสท โทรคมนาคม ในฐานะผู้บริหารจัดการ ดาวเทียมไทยคม ๖ ภายหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานประสงค์จะส่งดาวเทียมสำรองขึ้นไปทดแทนดาวเทียมไทยคม ๖ จะเท่ากับว่าไม่อาจใช้คลื่นความถี่ THAICOM - A2B ได้เช่นกัน อันเป็นการรอนสิทธิ</p> <p>ง) การจะให้ดาวเทียมไทยคม ๖ ไปใช้คลื่นความถี่ย่านอื่นที่ไม่ทับซ้อนกับ THAICOM-A2B นั้นคลื่นอื่นดังกล่าวมีbandwidth น้อยเกินไป ไม่สามารถให้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>(๒) ถ้อยคำดังกล่าวไม่เหมาะสมเพราะการไม่ให้ดาวเทียมไทยคม ๖ ใช้งานข่ายงานดาวเทียมเดิมคือ THAICOM-A2B จะขัดต่อนโยบายของรัฐที่อนุมัติให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม บริหารจัดการ ดาวเทียมไทยคม ๖ ไปตามสิทธิเดิม ซึ่งผู้แทนของ กสทช. ก็ได้รับทราบมาโดยตลอดและไม่ได้แจ้งแก่ภาครัฐในคราวการอนุมัติเรื่องดังกล่าวถึงการลบล้างสิทธิเดิม</p> <p>การให้บริการโดยดาวเทียมไทยคม ๖ เป็นไปตามสัญญาสัมปทานระหว่างเอกชนกับกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และจะ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>สิ้นสุดสัญญาสัมปทานในปี ๒๕๖๔ ดาวเทียมจึงเป็นทรัพย์สินของรัฐ ซึ่งการที่ภาครัฐกำหนดให้สัมปทานมีอายุถึง พ.ศ. ๒๕๖๔ ก็จะเป็นโอกาสอันดีที่ภาครัฐจะได้พิจารณาอีกครั้งว่าจะดำเนินการให้บริการเองหรือไม่ โดยไม่มอบหมายให้เอกชนดำเนินการเองอีกต่อไป ทั้งนี้ เพราะดาวเทียมยังสามารถใช้งานได้ถึง พ.ศ. ๒๕๗๒ ตามอายุวิศวกรรม</p> <p>ที่ผ่านมา กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้ขอให้ทีมิวิจัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยศึกษาเรื่องนี้ และทีมิวิจัยจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้เสนอให้ภาครัฐมอบหมายให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทำการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๔ และ ดาวเทียมไทยคม ๖ โดยอยู่บนสมมติฐานที่ว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะสามารถใช้งบจากรัฐบาลเดิมและคลื่นความถี่เดิมต่อไปได้ โดยที่ผู้แทน กสทช ก็ได้รับทราบและไม่ได้แจ้งให้ทราบถึงโอกาสที่จะมีการลบล้างสิทธิเดิม (ถ้าหากมี) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้นำเสนอเรื่องผลการศึกษาดังกล่าวไปตามขั้นตอนดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติมีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ ได้มีมติเห็นชอบให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดำเนินการตามที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเสนอ ● คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๓ ก็ได้มีมติเห็นชอบให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทำหน้าที่บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๔ และ ๖ ต่อไปภายหลังจากสิ้นสุดสัมปทาน ● กระทรวงก็ได้เสนอให้คณะรัฐมนตรีมีมติรับทราบแล้วในคราวการประชุมเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ 	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ดังนั้น นโยบายของรัฐในขณะนี้คือ ภาครัฐจะเป็นผู้ให้บริการ ดาวเทียมไทยคม ๖ เองโดยจะใช้วงโคจรและคลื่นความถี่เดิม โดยไม่ร่วมทุนกับเอกชนอีกต่อไป</p> <p>(๓) นอกจากนั้น กสทช. ต้องคำนึงถึงการที่ช่วงความถี่บางส่วนของ ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ทับซ้อนกับคลื่นความถี่ที่ใช้ งานบนดาวเทียมไทยคม ๘ ซึ่งหากไม่กำหนดในประกาศให้ชัดเจน ว่าผู้ชนะการคัดเลือกตามร่างประกาศนี้ จะไม่สามารถอ้างสิทธิว่า ตนเองมีสิทธิดีกว่าหรือสามารถใช้งานทับซ้อนคลื่นความถี่ดวงอื่นๆ คือ ดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ที่ให้บริการอยู่ ก่อน ก็อาจเกิดปัญหาต่อการให้บริการสาธารณะ การประสานงาน ความถี่ระหว่างประเทศ และการรอนสิทธิผู้ให้บริการเดิมของ ดาวเทียมไทยคม ๘ เช่นเดียวกับกรณีของดาวเทียมไทยคม ๖ ที่ได้ กล่าวมาแล้วข้างต้น</p> <p><u>ดังนั้นโดยสรุป</u></p> <p>๑. ข้าพเจ้าเห็นว่า โดยผลของประกาศ กสทช เรื่องวงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓ ข้อ ๔๑ ผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๔ และ ๖ ที่ได้รับการคัดเลือกจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้รับสิทธิใช้ คลื่นความถี่เดิมไปแล้ว และ กสทช ไม่ควรถือเหตุแห่งการสิ้นสุด สัมปทานเพื่อเรียกคลื่นคืน รวมไปถึงกรณีของดาวเทียมไทยคม ๘ ซึ่ง ยังคงเป็นกรณีพิพาทระหว่างกระทรวงดิจิทัลฯ และ บมจ. ไทยคม</p> <p>๒. เมื่อผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคมดวงอื่นๆที่ให้บริการอยู่ที่ตำแหน่ง วงโคจรเดียวกันคือดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ได้รับสิทธิใช้ ข่ายงานดาวเทียม จนกระทั่งใกล้สิ้นสุดระยะเวลาการอนุญาต (เช่น เพราะเหตุดาวเทียมสิ้นสุดอายุวิศวกรรม) และจะต้องมีการจัดสรร คลื่นความถี่ที่ดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ใช้งานอยู่ ให้กับผู้รับใบอนุญาตต่อไป กสทช. ควรกำหนดด้วยว่า ผู้ที่จะได้รับ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ใบอนุญาตจาก กสทช. นั้น จะสามารถใช้งานข่ายดาวเทียมได้ โดยที่ผู้ ขณะการคัดเลือกตามร่างประกาศนี้ จะไม่สามารถอ้างสิทธิว่าตนเองมี สิทธิดีกว่าหรือสามารถใช้งานทับซ้อนคลื่นความถี่ดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ที่สิ้นอายุใบอนุญาตได้ เพราะหากมีการอ้างเช่นนั้น ก็ จะเป็นอุปสรรคต่อ กสทช. ที่จะจัดสรรคลื่นความถี่ที่ดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ใช้งาน</p> <p><u>ข้อเสนอ</u> ด้วยเหตุนี้ ข้าพเจ้าเห็นว่าควรตัดข้อความที่เป็นปัญหาที่อาจนำไปสู่การ ตีความออกไปจากร่างประกาศและปรับปรุงข้อความเป็น ดังนี้</p> <p>๑. กสทช. ควรจะพิจารณาว่าการนำข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดสรรในครั้งนี้จะรอนสิทธิของผู้ใช้งานอยู่ก่อน (บมจ. ไทยคม ก่อน สิ้นสัญญาสัมปทาน และ บมจ. กสท. หลังสิ้นสัญญาสัมปทาน) หรือไม่ มีผลกระทบอย่างไร ให้ชัดเจนก่อน</p> <p>๒. กรณี กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าสามารถนำมาจัดสรรได้ภายใต้เงื่อนไข ที่เหมาะสมไม่ขัดต่อกฎหมายและไม่เป็นการรอนสิทธิผู้ประกอบการราย อื่น ก็ควรแก้ไข ภาคผนวก ก หน้า ๒๒ “เงื่อนไขและข้อจำกัดการใช้งาน เป็นดังนี้</p> <p>๑)</p> <p>๒) ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B จะสามารถใช้สิทธิได้ภายหลัง วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๔ (หลังวันสิ้นสุดสัญญาดำเนินกิจการ ดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ) โดยต้องไม่รบกวนสิทธิของ ดาวเทียมดวงอื่น และสิทธิดังกล่าวจะไม่ถูกสืบทอดไปยังผู้ได้รับสิทธิ ในการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญา สัมปทานฯ” และให้มีสิทธิใช้งานคลื่นความถี่ได้เท่าที่ไม่ทับซ้อนกับ คลื่นความถี่ที่ดาวเทียมดวงอื่นใช้งานอยู่แต่เดิม</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๒. เรื่องการรบกวนกันของคลื่นความถี่ในข่ายงานดาวเทียมที่ดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ ใช้อยู่</p> <p>ภาคผนวก ก หน้า ๒๙ ของร่างประกาศฯ ในส่วนชุดข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ที่ระบุว่า: “๓) ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B และ THAICOM-LSX2R อาจมีข้อจำกัดของการใช้งานคลื่นความถี่ในย่านที่ทับซ้อนกับการใช้งาน ของข่ายงานดาวเทียมอื่นที่ถูกใช้อยู่ที่ดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘” นั้น ข้าพเจ้าเห็นว่า ถ้อยคำที่ใช้ไม่มีความชัดเจนว่า ข้อจำกัดดังกล่าวนั้นคืออะไร และอาจมีข้อโต้แย้งจากผู้ได้รับการคัดเลือกตามร่างประกาศนี้ ว่า ในกรณีที่ กสทช. สามารถคัดเลือกผู้ได้รับการจัดสรรชุดข่ายดาวเทียม THAICOM A2B เสร็จสิ้นก่อนที่สัญญาสัมปทานดาวเทียมไทยคม ๖ จะสิ้นสุดในวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๔ (คือก่อนที่ กสทช. จะมอบใบอนุญาตใบใหม่ให้แก่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ซึ่งเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกให้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ รวมถึงกรณีการใช้คลื่นความถี่ของดาวเทียมไทยคม ๘ ซึ่งให้บริการอยู่ในปัจจุบัน) ในกรณีดังกล่าว ผู้ได้รับการคัดเลือกอาจโต้แย้งว่าดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ไม่สามารถใช้งานคลื่นความถี่ที่ทับซ้อนกับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ได้หากทำให้เกิดการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ของผู้ได้รับการคัดเลือก ซึ่งจะเห็นได้ว่าข้อโต้แย้งของผู้ได้รับการคัดเลือกย่อมไม่ถูกต้อง เพราะมาตรา ๔๔ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกักดูแลการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติว่า “การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ก่อให้เกิด หรืออาจเกิดการรบกวนคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้วจะกระทำมิได้”</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ดังนั้น จะเห็นได้ว่า ข้อโต้แย้งของผู้ได้รับการคัดเลือกขัดต่อมาตรา ๔๔ และขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมาย เจตนารมณ์ของมาตรา ๔๔ นั้น ประสงค์จะให้ผู้ขอรับใบอนุญาตในภายหลังต้องเคารพสิทธิของผู้ที่ใช้คลื่นความถี่อยู่ก่อน ซึ่งก็คือ ผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ และ ไทยคม ๘ ไม่ว่าจะเป็นผู้รับสัมปทานหรือผู้รับใบอนุญาตภายหลังสัมปทานสิ้นสุดลง</p> <p>ดังนั้น จึงต้องถือว่า ผู้ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ในการใช้ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ซึ่งเป็นผู้รับสัมปทานและได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ THAICOM-A2B อยู่ก่อนแล้ว ก่อนที่จะมีการอนุญาตให้ผู้ได้รับการคัดเลือกตามร่างประกาศมาใช้งานข่ายดาวเทียมเดียวกันนี้ ย่อมเป็นผู้มีสิทธิในคลื่นความถี่ดีกว่า ดังนั้น สิทธิของผู้ได้รับการคัดเลือกตามร่างประกาศ จึงต้องมีข้อจำกัดตามมาตรา ๔๔ คือจะไปรบกวนการใช้คลื่นความถี่ของบริษัทผู้รับสัมปทานมิได้ และข้อจำกัดดังกล่าวย่อมต้องมีอยู่อย่างต่อเนื่อง ถึงแม้ว่า ต่อมา กสทช. จะต้องออกใบอนุญาต (แทนใบอนุญาตเดิมที่ออกให้บริษัทไทยคม จำกัด (มหาชน)) ให้แก่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ภายหลังจากวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๔ ก็ตามรวมถึงกรณีดาวเทียมไทยคม ๘ ซึ่งให้บริการอยู่ก่อนด้วย ทั้งนี้เพราะต้องถือว่าการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่อยู่อย่างต่อเนื่อง (ถ้าไม่ต่อเนื่อง ก็แสดงว่าการให้บริการสาธารณะหยุดชะงัก) เพียงแต่จำเป็นต้องเปลี่ยนตัวผู้ขอรับใบอนุญาต (และเปลี่ยนใบอนุญาต) ให้สอดคล้องกับบทเฉพาะกาล ข้อ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่องวงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓ อันเป็นการเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปเป็นระบบอนุญาตเท่านั้น หรือ ในกรณีดาวเทียมไทยคม ๘ ก็จะต้องถือว่าดาวเทียมไทยคม ๘ เป็นผู้ใช้งานอยู่ก่อนแล้วและเป็น ดาวเทียมที่มีสิทธิดีกว่าในการใช้คลื่นความถี่</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>เพื่อมิให้เกิดข้อโต้แย้งดังกล่าว และเพื่อให้เกิดความชัดเจนแก่ผู้เข้ารับการคัดเลือกตามร่างประกาศฯ ตั้งแต่ต้นว่าการเข้าเสนอราคาเพื่อใช้งาน THAICOM-A2B นั้นต้องเคารพสิทธิของผู้ประกอบการที่ให้บริการดาวเทียมอยู่ก่อนด้วย เพราะถือว่าเป็น การอนุญาตต่อเนื่อง จึงควรระบุให้ชัดเจนว่า “การใช้งานข่ายดาวเทียม THAICOM-A2B ต้องไม่รบกวนการใช้งานข่ายงานดาวเทียมที่มีดาวเทียมดวงอื่นใช้งานอยู่ก่อน และให้มีสิทธิใช้งานคลื่นความถี่ได้เท่าที่ไม่ทับซ้อนกับคลื่นความถี่ที่ดาวเทียมดวงอื่นใช้งานอยู่แต่เดิม”</p>	
<p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอควานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. การกำหนดเงื่อนไขให้ต้องนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๑, ๒ และ ๔ ซึ่งจะต้องเสร็จสิ้นภายในระยะเวลา ๑ หรือ ๒ ปี เป็นข้อกำหนดที่ไม่เอื้อต่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านอวกาศของประเทศไทยและส่งผลต่อการพิจารณายื่นข้อเสนอในการเข้าร่วมการคัดเลือก เนื่องจากผู้ชนะการคัดเลือกไม่สามารถสร้างดาวเทียมดวงใหม่มาให้บริการได้ทันภายใน ระยะเวลาดังกล่าว ทำให้ผู้ชนะการคัดเลือกมีค่าใช้จ่ายที่สูงขึ้นจากการเช่าใช้ดาวเทียมที่กำลังใช้งานอยู่ ทั้งนี้ การดำเนินงานดังกล่าวอาจก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็น เนื่องจากผู้ชนะการคัดเลือกอาจต้องเช่าดาวเทียมหลายดวง เพื่อให้สามารถนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมได้ ครอบคลุมทุกชุดข่ายงานดาวเทียม หาก กสทช. มีความจำเป็นที่จะต้องนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว ภายในระยะเวลา ๑ หรือ ๒ ปี กสทช. ควรพิจารณาปรับลดมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร</p>	<p>-</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ดาวเทียม เพื่อช่วยลดภาระให้แก่ผู้ชนะการคัดเลือกใน ระหว่างการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเอง</p> <p>๒. ควรอนุโลมให้สถานีควบคุมดาวเทียม (TTC&M) ของดาวเทียมที่เข้าสามารถตั้งอยู่นอกประเทศไทยได้ ทั้งนี้ เพื่อช่วยให้ผู้ชนะการคัดเลือกสามารถลดต้นทุนและลดภาระในการลงทุนด้านอาคารสถานที่ อุปกรณ์ สำหรับการสร้างสถานีควบคุมดาวเทียม (TTC&M) ในประเทศไทย</p>	
<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณธานีรินทร์ หยวกขาว วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. ไม่เห็นด้วยในการการจัดชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ ตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออก</p> <p>(๑) ในข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B โดยกำหนดเงื่อนไขให้ใช้สิทธิได้ภายหลังจากวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๓ และสิทธิดังกล่าวจะไม่ถูกสืบทอดไปยังผู้ได้รับสิทธิในการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน สำหรับการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในเรื่องดังกล่าวนี้ อาจทำให้เกิดปัญหาในการกำกับกิจการและเปลี่ยนผ่านสิทธิในวงโคจรดาวเทียมหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานได้ เนื่องจากสิทธิในวงโคจรดาวเทียมและทรัพย์สินที่ได้รับจากผู้รับสัมปทานของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมนั้น เป็นไปตามสิทธิที่ได้จากสัญญาสัมปทานและเป็นนโยบายของคณะกรรมการกิจการอวกาศที่กำหนดให้สิทธิในวงโคจรดาวเทียม และสินทรัพย์จากสัญญาสัมปทานทั้งหมดต้องได้รับการบริหารจัดการต่อจากผู้รับมอบสิทธิจากกระทรวงดิจิทัลฯ ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขเช่นนี้ อาจขัดแย้งกับนโยบายของคณะกรรมการกิจการอวกาศและสิทธิตามสัญญาสัมปทานที่กระทรวงดิจิทัลฯ จะได้รับหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานได้ นอกจากนี้ บทเฉพาะกาลข้อที่ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมที่กำหนด</p>	<p><u>ประเด็นการรวมชุดข่ายงานดาวเทียมสำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B</u></p> <p>การจัดชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ (Package ๒) โดยเป็นการนำข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดชุด ซึ่งข่ายงานดาวเทียมดังกล่าวมีการใช้งานทับซ้อนกันกับดาวเทียมหลายๆ ดวง โดยเฉพาะดาวเทียมไทยคม ๖ ซึ่งมีแนวโน้มว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะมาบริหารจัดการต่อ จึงขอเสนอว่า ควรระบุให้ชัดเจนว่า ผู้ที่ได้รับสิทธิจะได้รับสิทธิอย่างไรบ้าง รวมทั้งสิทธิที่ได้รับเมื่อหมดอายุแล้วนำมาจัดสรรใหม่ตามกรอบแนวทางที่เหมาะสม ทั้งนี้ หากไม่มีความชัดเจนจะส่งผลกระทบต่อการดำเนินการต่อไปตามอายุทางวิศวกรรมของดาวเทียมที่มีอยู่ และหากดูตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม จะพิจารณาอนุญาตให้ผู้ประกอบการที่ได้รับการบริหารสินทรัพย์ต่อไป ซึ่งจะเป็นการให้สิทธิไปด้วย ถ้าหาก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ไม่มีความชัดเจนก็จะขัดกับประกาศ กสทช. ดังกล่าว</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>เรื่อง กสทช. จะอนุญาตให้สิทธิในวงโคจรดาวเทียมกับผู้ที่ได้รับมอบสิทธิในการบริหารทรัพย์สินหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานจากกระทรวงดิจิทัลฯ ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวนี้ อาจขัดแย้งกับประกาศ กสทช. เอง ด้วย</p> <p>(๒) กระทบต่อแผนธุรกิจของ บริษัทฯ ทั้งในปัจจุบัน และในอนาคต เช่น กรณีจำเป็นต้องดำเนินโครงการดาวเทียมเพื่อทดแทนในอนาคต หรือการสร้างดาวเทียมทดแทนกรณีดาวเทียมไทยคม ๖ เสียหาย ก่อนหมดอายุการใช้งาน</p> <p>(๓) ขณะนี้ยังไม่มี ความจำเป็นในการรักษาสีทิวทัศน์ของข่ายงานดาวเทียม ที่ตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากยังมีดาวเทียมไทยคม ๖ และ ดาวเทียมไทยคม ๘ ของประเทศไทย อยู่ในวงโคจร และให้บริการอยู่</p> <p>๒. เงื่อนไขไม่ชัดเจน ในประเด็นการดำเนินการสำหรับข่ายงานขั้นต้น เมื่อดำเนินการทำให้เป็นขั้นสมบูรณ์แล้ว จำเป็นต้องดำเนินการส่งดาวเทียมเข้าสู่วงโคจรด้วยหรือไม่ หากไม่สามารถดำเนินการได้จะส่งผลอย่างไร</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>๑. ยังไม่ควรนำข่ายงานดาวเทียมของตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออกมาจัดชุด Package เพื่อนำมาคัดเลือกผู้ดำเนินการในตอนนี้นั้น จนกว่าจะมีความชัดเจนของดาวเทียมในวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เงื่อนไขการดำเนินการหลังสิ้นสุดสัมปทานจาก MDES หรือ</p> <p>๒. ควรกำหนดข่ายงานดาวเทียมที่จะจัดสรรให้กับผู้ขอรับใบอนุญาตให้ตรงกับนโยบายของคณะกรรมการกิจการอวกาศ/หลักเกณฑ์การสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน/กฎหมาย/ประกาศ กสทช. ทั้งนี้ เพื่อที่จะได้ไม่ก่อให้เกิดปัญหาในทางกฎหมายที่จะเกิดขึ้นในอนาคตและการเปลี่ยนผ่านระบบจากระบบสัมปทานเป็นระบบใบอนุญาต</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๓. ควรระบุให้ชัดเจนว่าแต่ละ package สำหรับขายงานชิ้นต้น เมื่อทำเป็นชิ้นสมบูรณ์แล้ว จำเป็นต้องดำเนินการส่งดาวเทียมเข้าสู่วงโคจรด้วยหรือไม่อย่างไร</p>	
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณพงศ์ดี งามมิตร วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>บริษัทฯ ขอแจ้งความเห็นต่อการนำขายงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัด Package 2 ที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และเงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งาน ตามภาคผนวก ก ดังนี้</p> <p>๑. กสทช. ควรกำหนดสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและคลื่นความถี่ของผู้ประกอบการทั้งที่ให้บริการอยู่ในปัจจุบันที่ตำแหน่ง ๗๘.๕ องศาตะวันออก (ดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘) และผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือกในครั้งนี้ (หากมี) บนหลักการพื้นฐาน คือ</p> <p>(๑) ไม่ให้เกิดการใช้ความถี่ทับซ้อนกัน ไม่ให้รบกวนกัน เพื่อคุ้มครองการให้บริการ เพื่อให้มีความชัดเจนในการประสานงานความถี่กับดาวเทียมต่างประเทศ และเพื่อไม่ให้เกิดการอ้างสิทธิหรือรอนสิทธิระหว่างกัน</p> <p>(๒) ให้ผู้ประกอบการทุกรายสามารถนำคลื่นความถี่ที่ใช้งานอยู่ทั้งในปัจจุบัน และภายใต้การจัดสรรใหม่ในครั้งนี้ มาใช้งานต่อไปได้ในการจัดสรรหรือคัดเลือกในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทุกรายสามารถดำเนินธุรกิจต่อไปในระยะยาวได้ (กล่าวคือ ผู้ประกอบการที่มาทีหลังจะไม่มีสิทธิใช้ความถี่ ช่วงที่ผู้ประกอบการรายอื่นใช้อยู่เดิม เพื่อให้สามารถนำความถี่นั้นมาจัดสรรใหม่ในอนาคตเมื่อดาวเทียมหมดอายุลง)</p> <p>๒. ความถี่บางส่วนของขายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ทับซ้อนกับดาวเทียมไทยคม ๖ ที่บริษัทฯ เป็นผู้ให้บริการภายใต้สัญญาสัมปทานอยู่ในปัจจุบัน และดาวเทียมไทยคม ๘ ที่บริษัทฯ ให้บริการภายใต้ใบอนุญาตของ กสทช. หากไม่กำหนดการจัดสรรความถี่ให้ชัดเจนตาม</p>	<p><u>เงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งาน</u></p> <p>๑. การจัดชุดขายงานดาวเทียมที่ ๒ (Package 2) ที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ซึ่งเกี่ยวข้องกับขายงานดาวเทียม THAICOM-A2B และ THAICOM-LSX2R เนื่องจากที่ตำแหน่งวงโคจรดังกล่าวมีดาวเทียมให้บริการอยู่ในปัจจุบัน ๒ ดวง คือ ดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ โดยมีอายุการใช้งานไปอีก ๑๐ ปี ซึ่งจะอยู่ในช่วงที่ผู้ประมูลได้ใช้งานซ้อนกัน จึงอยากทราบความชัดเจนของสิทธิทั้งรายเก่าและรายใหม่ที่ประมูลได้ และขอเสนอให้ปรับเงื่อนไขและข้อจำกัดการใช้งานในภาคผนวก ก สำหรับชุดขายงานดาวเทียมที่ ๒ (Package 2) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น</p> <p>๒. เงื่อนไขและข้อจำกัดการใช้งานควรคำนึงถึงการให้บริการดาวเทียมในปัจจุบันและไม่สร้างการรบกวน ส่วนความถี่ที่จะนำมาออกแบบเพื่อให้ใช้งานได้ Package 2 ควรเป็นความถี่ที่ดาวเทียมปัจจุบันไม่ได้ใช้งาน เนื่องจากเมื่อดาวเทียมปัจจุบันหมดอายุลงจะสามารถนำมาให้ผู้บริการรายใหม่ได้พิจารณาเข้าร่วมการคัดเลือก</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>หลักการที่เสนอดังข้อ ๑. ข้างต้น ก็จะทำให้เกิดปัญหาในการดำเนินธุรกิจ และอาจจะเป็นประเด็นโต้แย้งของผู้ประกอบการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๓. กสทช. ควรพิจารณาความเหมาะสมและความจำเป็นในการนำ ข่ายงานดาวเทียมที่ตำแหน่ง ๗๘.๕ องศาตะวันออกมาจัดสรรใน ขณะนี้ เนื่องด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) การส่งมอบสิทธิให้กับผู้รับบริหารดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสัญญา สัมปทานของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ยังไม่แล้ว เสร็จ ข้อกำหนดเงื่อนไขต่างๆ ยังไม่มีความชัดเจน</p> <p>(๒) ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก มีการใช้งานความถี่ C-band เป็นความถี่หลักย่านหนึ่งซึ่งจะได้รับผลกระทบการ รบกวนหากต่อไปมีการนำคลื่นความถี่ C-band มาให้บริการ 5G ในประเทศ กสทช. ควรขอให้มีความชัดเจนทั้งในเชิงนโยบายและ ทางเทคนิค เกี่ยวกับการใช้คลื่นความถี่ C-band ไม่ว่าจะเป็น สำหรับดาวเทียมหรือ 5G เพื่อไม่ให้เกิดปัญหากับผู้ประกอบการ เพิ่มเติมจากในปัจจุบัน (ที่ดาวเทียมไทยคม ๖ จะได้รับผลกระทบ การรบกวนที่ย่าน Standard C-band หากมีการใช้งาน 5G ใน ย่าน Extended C-band)</p> <p>(๓) ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก มีดาวเทียมไทยคม ๖ และ ไทยคม ๘ ใช้งานอยู่ จึงสามารถรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียมของประเทศได้ในทุกข่ายงานอยู่แล้ว ไม่มีความจำเป็นใน การนำข่ายงานดาวเทียมที่ตำแหน่งวงโคจรดังกล่าวมาจัดสรรในขณะนี้</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>๑. ชะลอการนำข่ายงานดาวเทียมที่วงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออกมา จัดสรรออกไปก่อน จนกว่าจะมีความชัดเจนในประเด็นปัญหาต่างๆ (ดังกล่าวไว้ในข้อ ๓. ข้างต้น)</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๒. หรือ หาก กสทช. ยังประสงค์ที่จะนำขायงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัด Package ในครั้งนี้ เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาต่างๆ ดังกล่าวมาข้างต้น บริษัทฯ ขอเสนอแนวทางการบริหารจัดการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ดาวเทียมของผู้รับอนุญาตต้องไม่รบกวนการใช้งานของดาวเทียมในปัจจุบัน (ดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘)</p> <p>(๒) ดาวเทียมของผู้รับอนุญาตไม่มีสิทธิใช้ช่วงความถี่ที่ทับซ้อนกับความถี่ของดาวเทียมปัจจุบัน (เพื่อต่อไปเมื่อดาวเทียมปัจจุบันหมดอายุก็สามารถนำความถี่มาจัดสรรใหม่ได้)</p> <p>(๓) ให้ใช้หลักการเดียวกันนี้สำหรับการคัดเลือกในอนาคตเมื่อดาวเทียมหมดอายุ</p> <p>(๔) ให้ดาวเทียมปัจจุบันใช้ THAICOM-A2B ในการประสานงานความถี่ในช่วงความถี่ที่ใช้อยู่ได้ต่อไป เพื่อประโยชน์ในการประสานงานความถี่ระหว่างประเทศ</p>	
<p>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasertpompong@gmail.com วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. <u>ข้อเสนอแนะที่ ๑</u></p> <p>(๑) ควรพิจารณาทบทวนเงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งานที่ระบุไว้ใน ๑) ของชุดขायงานดาวเทียมทุกชุด ที่กำหนดว่า “ต้องนำคลื่นความถี่ของขायงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ... ปี” และข้อ ๒๓ ของร่างประกาศฯ ที่ระบุว่า “ในกรณีที่ผู้ได้รับอนุญาตไม่นำคลื่นความถี่ของขायงานดาวเทียมขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามภาคผนวก ก. เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ กสทช. จะริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดขायงานดาวเทียมนั้น”</p>	<p><u>เงื่อนไขและข้อจำกัดการใช้งาน</u></p> <p>๑. การนำความถี่ขึ้นใช้งาน (Bringing into use) ตามข้อบังคับวิทยุข้อ 11.44B และ 11.49 วางหลักการไว้ว่า Frequency Assignment ที่จะถือว่านำมาใช้งานแล้วนั้น ต้องมีดาวเทียมใช้งานในตำแหน่งวงโคจร ต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙๐ วัน ดังนั้น การที่ กสทช. กำหนดไว้ใน (ร่าง) ประกาศฯ ให้การรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมต้องมีการนำคลื่นความถี่มาใช้งาน จึงอาจจะคลาดเคลื่อนไปจากข้อบังคับวิทยุข้างต้น</p> <p>๒. ในชุดขायงานดาวเทียมชุดที่ ๒ ตาม (ร่าง) ประกาศฯ มีข้อกำหนดห้ามการใช้ขायงานดาวเทียม (filing) ร่วมกัน ของดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ ซึ่งเป็นที่แน่นอนว่ากระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและ</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>(๒) เหตุผลที่ขอให้พิจารณาทบทวน คือ กรณีดังกล่าวเป็นการทำหน้าที่ รักษาสิทธิ การอนุญาตความถี่ “Frequency assignment” ของประเทศไทยตามกฎหมายของ ITU ซึ่งทั้งข้อ 11.44b และข้อ 11.49 จะถือว่ามี การนำการอนุญาตความถี่มาใช้งานแล้ว เมื่อ “ดาวเทียมซึ่งมีความสามารถในการส่งหรือรับ การอนุญาตความถี่นั้น ได้ถูกติดตั้งและรักษาไว้ ณ ตำแหน่งวงโคจรที่แจ้งไว้ ได้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙๐ วัน”</p> <p>(๓) การที่ข้อ ๒๓ ของร่างประกาศฯ กำหนดเงื่อนไขในการริบหลักประกันฯ ไว้เพียงแต่การนำคลื่นความถี่ไปใช้งานบนดาวเทียมภายในระยะเวลาที่กำหนดนั้น นอกจากจะไม่สอดคล้องกับเกณฑ์การรักษาสิทธิของ ITU แล้ว ยังอาจทำให้มีปัญหาการริบหรือคืนหลักประกันดังกล่าวได้ว่าจะพิจารณาเพียงเกณฑ์การใช้คลื่นตามที่กำหนดในร่างประกาศฯ หรือจะใช้เกณฑ์การคงดาวเทียมในทิวโคจร ๙๐ อย่างต่อเนื่อง ๙๐ วันตามข้อบังคับของ ITU ซึ่งมีได้เป็นเงื่อนไขในการคืนหลักประกันดังกล่าว</p> <p>(๔) ดังนั้น จึงขอให้พิจารณาทบทวนเรื่องหน้าที่ในการรักษาสิทธิดังกล่าว โดยอาจปรับปรุงถ้อยคำหรืออาจเขียนแยกหัวข้อไว้ โดยเฉพาะให้ชัดเจนหากเห็นว่าเรื่องนี้มีความสำคัญระดับรัฐธรรมนูญ</p> <p>๒. ข้อเสนอแนะที่ ๒</p> <p>(๑) ควรพิจารณาทบทวนชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ (Package 2) ในส่วน of ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ที่กำหนดว่า สิทธิดังกล่าวจะไม่ถูกสืบทอดในการบริหารจัดการไปยังผู้ได้รับสิทธิ ดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานฯ</p>	<p>สังคม จะมอบให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้บริหารทรัพย์สินคือดาวเทียมไทยคม ๔ และ ๖ ภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุด ดังนั้น การที่ กสทช. นำข่ายงานดาวเทียมที่ใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๖ มาจัดชุดตาม (ร่าง) ประกาศฯ นี้ โดยห้ามใช้ข่ายงานดาวเทียมร่วมกัน จะมีผลกระทบต่อแผนธุรกิจของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หรือบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หรือไม่</p> <p>๓. ในส่วนของข่ายงานดาวเทียมที่ใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๕ และ ๖ ที่ทับซ้อนกันอยู่ หากสามารถแยกการใช้งานของข่ายงานดาวเทียมออกจากกันได้จะมีความเหมาะสมมากกว่า และในอนาคตเมื่อดาวเทียมไทยคม ๖ หมดอายุวิศวกรรม กสทช. ก็นำข่ายงานดาวเทียมที่ใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๖ มาสรรหาผู้ได้รับอนุญาตต่อไป และผู้ที่ได้รับอนุญาตในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ที่ใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๕ ก็ควรที่จะเคารพสิทธิผู้ที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน</p> <p>๔. ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ซึ่งใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๗ เมื่อสามารถใช้งานข่ายงานดาวเทียมร่วมกันได้ ก็ควรที่จะใช้งานข่ายงานดาวเทียมร่วมกัน ไม่ควรที่จะตัดสิทธิ โดยมีการเคารพสิทธิของผู้ใช้อยู่ก่อน</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>(๒) สืบเนื่องจากข้าพเจ้าได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการศึกษาแนวทางแก่ การบริการจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสัญญาสัมปทานฯ สิ้นสุดลง ซึ่งการศึกษาดังกล่าวอยู่บนสมมติฐานว่าบรรดาสหิทธิ ต่างๆ ที่มีอยู่ของดาวเทียมไทยคม ๖ จะสืบทอดไปยังผู้ได้รับสิทธิ ในการบริหารจัดการหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานฯ และในการรับ ฟังความคิดเห็นสาธารณะของการศึกษาดังกล่าวซึ่งก็มีผู้แทน กสทช. เข้าร่วมอยู่ด้วยนั้น ก็ไม่ปรากฏว่ามีความเห็นเป็นอย่างอื่น ทั้งนี้ ตามที่ปรากฏเป็นข่าว แนวทางจากผลการศึกษาดังกล่าวก็ ได้ผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากทั้งคณะกรรมการนโยบาย อวกาศแห่งชาติและคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติไปแล้ว</p> <p>(๓) ทั้งนี้ จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ดาวเทียมคนละดวงกันอาจใช้ ข่ายงานดาวเทียมเดียวกันได้ ดังนั้นการจะอนุญาต Package 2 นี้ ในทางปฏิบัติสามารถใช้หลักการแยกส่วนข่ายงาน THAICOM-A2B โดยให้ดาวเทียมไทยคม ๖ สืบทอดสิทธิหลังสิ้นสุดสัญญา สัมปทานได้ ส่วนผู้ได้รับอนุญาต Package 2 ต้องมีหน้าที่ที่จะไม่ กระทบการอันเป็นการรบกวนสิทธิดังกล่าวและสิทธิของผู้ที่จะ ได้รับอนุญาตในอนาคตเมื่อ กสทช. จะนำข่ายงานของดาวเทียม ไทยคม ๖ มาเปิดให้มีการจัดชุดอนุญาตต่อไปหลังดาวเทียม ไทยคม ๖ หมดอายุทางวิศวกรรมดาวเทียมแล้ว</p> <p>(๔) อย่างไรก็ตาม การที่ร่างประกาศฯ เสนอกฎเกณฑ์เพื่อจำกัดการ สืบทอดสิทธิไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน จึงมีความ เป็นไปได้ที่จะทำให้รูปแบบทางธุรกิจของการแก้ปัญหาการ บริการจัดการหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานฯ ต้องเปลี่ยนแปลงไป จึงสมควรที่จะพิจารณาทบทวนผลกระทบเรื่องนี้อย่างรอบคอบ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๓. ข้อเสนอแนะที่ ๓</p> <p>(๑) กรณีชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ และชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ระบุว่า “อาจมีข้อจำกัดของการใช้งานคลื่นความถี่ในย่านความถี่ที่ทับซ้อนกับการใช้งานของข่ายงานดาวเทียมอื่นที่ถูกรับใช้ ...” (ดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ และดาวเทียมไทยคม ๗ แล้วแต่กรณี) นั้น การเลือกใช้ถ้อยคำว่า “อาจมีข้อจำกัด” นั้น มีความไม่ชัดเจนถึงลำดับในการคุ้มครองการใช้งาน ดังนั้นจึงสมควรกำหนดคุ้มครองการใช้งานที่มีอยู่เดิม และการอนุญาตข่ายงานดังกล่าวนี้ที่อาจมีขึ้นต่อไปในอนาคตด้วย</p>	

ประเด็นที่ ๒ : ราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาต ความเหมาะสมของการกำหนดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาต

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>ดร. รวิพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ บริษัท คอมเพททิชั่น แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด (บริษัทกฎหมาย CAPL) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepun@capl.co.th วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ดร.รวิพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>ข้าพเจ้ามีความเห็นว่า ราคาขั้นต่ำของข่ายงานดาวเทียมนั้นสูงเกินไป</p> <p>๑. ประการแรก ในหน้า ๑๑ ของเอกสารรับฟังความคิดเห็น ได้มีการนำเรื่อง “โอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อน” มาเป็นปัจจัยทำให้ราคาขั้นต่ำเพิ่มสูงขึ้น ข้าพเจ้ามีความเห็นดังนี้</p> <p>๑) ผู้เข้าสู่ธุรกิจก่อนไม่ใช่ผู้ที่ได้เปรียบเสมอไปเพราะมีความเสี่ยงสูงและอาจไม่ประสบความสำเร็จเช่นกัน และการเข้าสู่ธุรกิจก่อนเป็นผลดีต่อ กสทช. และต่อรัฐ เป็นผู้ที่ยอมเสี่ยงที่จะเข้าสู่ธุรกิจก่อนเพื่อให้บริการสาธารณะ ดังนั้น กสทช. ไม่ควรนำเรื่องนี้มาเป็นโทษแก่ผู้เข้าสู่ธุรกิจก่อนในอันที่จะต้องชำระค่าใช้งานข่ายงานดาวเทียมที่สูงขึ้น อีกทั้ง การคิดราคาที่สูงขึ้นก็จะทำให้ศักยภาพการแข่งขันในเวทีโลกของผู้ประกอบการไทยลดลง</p> <p>๒) ตรงกันข้าม ผู้ที่เข้าสู่ธุรกิจภายหลังนั้น อาจได้เปรียบผู้เข้าสู่ธุรกิจก่อนด้วย ในแง่ว่า ไม่ต้องรับความเสี่ยงมาก แต่จะเสียเปรียบเฉพาะในแง่ การแข่งขันกับผู้เข้าสู่ธุรกิจก่อน (หากผู้เข้าสู่ธุรกิจ</p>	<p>ควรนำผลการศึกษาของการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz มาพิจารณาประกอบการคำนวณค่าธรรมเนียมขั้นต่ำของการอนุญาตด้วย เนื่องจากกรณีที่ สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่าการคำนวณค่าธรรมเนียมขั้นต่ำ พิจารณาจากโอกาสในการเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ประกอบการรายอื่นนั้นเป็นสมมติฐานที่มีน้ำหนักน้อย</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ก่อนประสบความสำเร็จแล้ว) ในการแก้ไขปัญหาการแข่งขันนี้ รัฐควรส่งเสริมผู้เข้าสู่ธุรกิจในภายหลังโดยการให้ผลประโยชน์ “จูงใจ” (incentives) โดยไม่ให้โทษต่อผู้ที่เข้าสู่ธุรกิจก่อน (โดยเหตุผลในข้อ ๑) ซึ่งในประเด็นนี้ กสทช ได้ให้ incentives แก่ผู้ที่เข้าสู่ธุรกิจภายหลังอยู่บ้างแล้ว เช่นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่คิดตามฐานรายได้ผู้เข้าสู่ธุรกิจในภายหลังย่อมมีรายได้น้อยในปีแรกๆ ก็จะจ่ายน้อย อีกทั้งค่าธรรมเนียมการให้บริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างทั่วถึง (USO) ก็ได้รับการยกเว้นรายได้สุทธิในส่วน ๔๐ ล้านบาทแรก ซึ่งในเรื่องนี้ กสทช. อาจให้ incentives อื่นอีกก็ได้ เพื่อให้ผู้ที่เข้าสู่ธุรกิจในภายหลังสามารถแข่งขันได้ดีขึ้น โดยไม่ต้องทำให้ศักยภาพการแข่งขันของผู้เข้าสู่ธุรกิจก่อนแย่งลงตั้งแต่เริ่มแรก และทำให้เสียเปรียบในเวทีระหว่างประเทศ (การคิดค่าข่ายงานดาวเทียมขั้นต่ำสูงๆ ย่อมทำให้ผู้ประกอบการไทยเสียเปรียบต่างชาติ)</p> <p>๒. <u>ประการที่สอง</u> การกำหนดราคาขั้นต่ำของข่ายดาวเทียม กสทช. ควรกำหนดโดยอิงกับราคาข่ายดาวเทียมในต่างประเทศเพื่อมิให้ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมของไทยต้องเสียเปรียบกับผู้ประกอบกิจการดาวเทียมในต่างประเทศ ในเวทีโลก</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ควรลดราคาขั้นต่ำลง ๒. ไม่นำปัจจัยการเข้าสู่ธุรกิจก่อนมาเป็นปัจจัยเพิ่มมูลค่าขั้นต่ำของข่ายงานดาวเทียม และ ๓. ขอให้ กสทช. นำเสนอวิธีการคิดราคาขั้นต่ำ รายงานการศึกษาที่เกี่ยวข้องในแต่ละคลื่นความถี่โดยละเอียด และนำมาเป็นเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในครั้งที่ ๒ ต่อไป (โปรดดูข้อ ๑๓ ประกอบ: ซึ่งได้เสนอความเห็นไว้ในหัวข้อ: ประเด็นอื่น ๆ) 	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๔. การศึกษาข้างต้น ควรต้องมีการเปรียบเทียบกับต่างประเทศเพื่อพิจารณาว่าราคาขั้นต่ำที่ กสทช. เสนอนั้นสูงเกินไปหรือไม่ ทั้งนี้เพื่อให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะได้อย่างแท้จริงและเพื่อให้มั่นใจว่าผู้ประกอบการกิจการดาวเทียมไทยไม่มีต้นทุนที่สูงเกินไปจนเสียเปรียบในการแข่งขันในเวทีโลก</p>	
<p>บริษัท มิว สเปนซ์ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณสมภาร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. จากวัตถุประสงค์เชิงนโยบายในการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรฯ ที่ต้องการส่งเสริมการแข่งขันและพัฒนาธุรกิจดาวเทียมอย่างเสรีเพื่อประโยชน์สูงสุดของประเทศชาติและประชาชน ซึ่งผู้ชนะการคัดเลือกจะต้องแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติที่ ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตรายปีกรณีเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของไทยในอัตราร้อยละ ๓.๒ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย ดังนั้น ต้นทุนของการใช้วงโคจรดาวเทียมของผู้ประกอบการไทย จึงไม่ควรสูงกว่าค่าธรรมเนียมของการให้อนุญาตผู้ประกอบการต่างชาติที่เข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของไทย การกำหนดมูลค่าเริ่มต้นของการอนุญาตฯ ของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๑ และ ๔ จึง ควรมีมูลค่า ๕๐ ล้านบาทต่อชุดข่ายงานดาวเทียม และชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ และ ๓ ควรมีมูลค่า เริ่มต้น ๑๐๐ ล้านบาทต่อชุดข่ายงานดาวเทียม</p> <p>๒. การชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใ้วงโคจรดาวเทียมรายปี ในอัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการประกอบกิจการดาวเทียมควรเรียกเก็บอัตราดังกล่าว เฉพาะรายได้ที่เกิดขึ้นภายในประเทศไทย สำหรับรายได้ที่เกิดจากการให้บริการในต่างประเทศควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียมฯ ในอัตราร้อยละ ๐.๑ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการประกอบกิจการดาวเทียม ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มขีดความสามารถของผู้ได้รับอนุญาต ให้สามารถบริหารต้นทุนและแข่งขันได้ในตลาดระดับสากล</p>	<p>๑. ชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๑</p> <p>๑) ในตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมที่ ๕๐ และ ๕๐.๕ องศาตะวันออก ในย่านความถี่ C-band (Extended) ซึ่งจะต้องนำมาใช้กับ 5G ทำให้ความถี่ ๓๐๐ MHz ไม่สามารถใช้งานกับดาวเทียมได้ จึงทำให้มูลค่าขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๑ ลดลง</p> <p>๒) จากการประสานงานกับผู้ให้บริการรายอื่น พบว่าย่านความถี่ C-band และ Ku-band ที่ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก จะใช้งานได้ไม่เต็มที่ อาจใช้งานได้เพียงแค่ ๕๐% จึงอยากทราบว่า กสทช. นำประเด็นดังกล่าวมาเป็นปัจจัยลดทอนมูลค่าขั้นต่ำหรือไม่</p> <p>๓) ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๕๐.๕ องศาตะวันออก ซึ่งกำหนดให้นำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานภายใน ๑ ปี นั้น โดยหลักการไม่สามารถสร้างและส่งดาวเทียมขึ้นใช้งานได้ภายใน ๑ ปี ดังนั้น จึงต้องลากดาวเทียมต่างชาติมาใช้งานชั่วคราวก่อน เช่นนี้ TT&C ก็ตั้งอยู่ต่างประเทศ ไม่ได้ตั้งอยู่ในประเทศไทย จึงเกิดค่าใช้จ่ายแก่ผู้ได้รับอนุญาต</p> <p>๔) ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P1R ซึ่งระบุว่าเป็นสิทธิขั้นสมบูรณ์นั้น ก็อาจจะใช้งานย่านความถี่ C/Ku/Ka ได้ไม่เต็มที่เช่นกัน จึงควรนำปัจจัยดังกล่าวมาลดทอนมูลค่าขั้นต่ำ</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
		<p>๒. ชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒</p> <p>๑) ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B สามารถใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๕/๖ และ ๘ ซึ่งหากคณะกรรมการคัดเลือกและได้เป็นผู้ได้รับอนุญาตก็สามารถสร้างดาวเทียมดวงใหม่ทดแทนดาวเทียมไทยคม ๕ ในขณะที่ดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ ยังมีอายุวิศวกรรมเหลืออยู่เช่นนี้ ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ซึ่งใช้งานกับทั้งดาวเทียมไทยคม ๕/๖ และ ๘ จะใช้งานอย่างไรต่อไป และหากใช้งานได้เฉพาะดาวเทียมไทยคม ๕ ไม่สามารถใช้งานดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ ได้ เช่นนี้ การดำเนินธุรกิจในช่วง ๑๐ ปีแรกก็อาจไม่ประสบความสำเร็จมูลค่าขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ จึงควรลดลงหรือไม่ อีกทั้งหากดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ หมดอายุวิศวกรรม แต่ระยะเวลาการอนุญาต ๒๐ ปี ยังไม่สิ้นไป กสทช. จะกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตต้องสร้างดาวเทียมดวงใหม่ทดแทนหรือไม่อย่างไร</p> <p>๒) ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-LSX2R ซึ่งเป็นสิทธิขั้นต้น และจะครบ Regulatory Period ในวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ หากกระบวนการคัดเลือกแล้วเสร็จในเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔ เช่นนี้ ก็จะทำให้เกิดผลเสียแก่ผู้ได้รับอนุญาต</p>
<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>เนื่องจากการกำหนดราคาขั้นต่ำที่ใช้สำหรับการจัดชุดข่ายงานดาวเทียมยังขาดความชัดเจน และไม่ทราบที่ของราคาดังกล่าว <u>ข้อเสนอแนะ</u> ควรนำเสนอข้อมูลและชี้แจงที่มาของการกำหนดราคาขั้นต่ำให้เกิดความชัดเจน เพื่อบริษัทฯ จะสามารถนำข้อมูลดังกล่าวมาประเมินความพร้อมต่างๆ ได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมต่อไป</p>	<p>-</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณนาถิวัน ชินะผา วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>บริษัทฯ ขอเรียนแจ้งความเห็นต่อราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาต ตามหลักการกำหนดราคาขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียม หน้า ๑๑ ข้อ ๔.๗ ส่วนที่ ๔ ของเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ดังนี้</p> <p>๑. <u>ความซ้ำซ้อนของปัจจัยที่ใช้ประกอบการพิจารณาและกำหนดราคา</u> ปัจจัยจำนวนย่านความถี่ที่สามารถใช้งานของแต่ละข่ายงานดาวเทียม และปัจจัยโอกาสของการนำข่ายงานดาวเทียมไปให้บริการ เป็นพารามิเตอร์ทางเทคนิคที่รวมอยู่ในข่ายงานดาวเทียมตามที่ได้แจ้งขอใช้/จดทะเบียนข่ายงานดาวเทียมต่อสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) และเป็นตัวกำหนดราคาค่าธรรมเนียม (Cost Recovery) ที่ต้องชำระให้แก่ ITU อยู่แล้ว ดังนั้นเมื่อ กสทช. นำปัจจัย ทั้ง ๒ ดังกล่าวนี้นำมาใช้กำหนดราคาขั้นต่ำ ย่อมเกิดความซ้ำซ้อนกับปัจจัยการประหยัดต้นทุนที่เกิดจากการชำระค่าธรรมเนียมการดำเนินการต่อ ITU ด้วย ซึ่งเป็นผลให้ราคาขั้นต่ำไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง</p> <p>๒. <u>ใช้วิธีเปรียบเทียบกับการอนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่</u> การใช้ปัจจัยส่วนต่างมูลค่าหลักประกัน และปัจจัยโอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาตที่เป็นสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ ด้วยการเปรียบเทียบกับต้นทุนและโอกาส กับการอนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ ถือเป็น การเปรียบเทียบกับสถานการณ์หรือเหตุที่ยังไม่เกิดขึ้นจริงเนื่องจากปัจจุบันยังไม่พบว่ามีผู้เข้ามาขออนุญาตใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมประจำที่ใหม่ ในทางกลับกันควรเปรียบเทียบกับต่างประเทศที่มีการดำเนินธุรกิจดาวเทียมจริงอยู่แล้วซึ่งมีต้นทุนที่ต่ำและมีโอกาสในการทำธุรกิจ</p>	<p>๑. ค่าธรรมเนียมขั้นต่ำของการอนุญาตที่กำหนดไว้ในแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม อาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันแก่ผู้ประกอบการทั้งในและต่างประเทศ กล่าวคือ</p> <p>๑) ดาวเทียมต่างชาติที่ต้องการให้บริการในประเทศไทย จะต้องชำระค่าธรรมเนียมรายปีร้อยละ ๓.๒ ของรายได้ ซึ่งยังไม่รวมค่าธรรมเนียมอื่นๆ ที่จะต้องชำระ</p> <p>๒) แต่ผู้ประกอบการไทยซึ่งต้องชำระค่าธรรมเนียมขั้นต่ำ ๗๕๐ ล้านบาท หากดาวเทียมมีอายุวิศวกรรม ๑๕ ปี เท่ากับต้องชำระค่าธรรมเนียมเป็นจำนวน ๕๐ ล้านบาทต่อปี ซึ่งหากผู้ประกอบการมีรายได้ปีละ ๑,๖๐๐ ล้านบาท และต้องชำระค่าธรรมเนียมปีละ ๕๐ ล้านบาท เท่ากับผู้ประกอบการไทยต้องชำระค่าธรรมเนียมร้อยละ ๓.๒ ต่อปี แต่หากผู้ประกอบการไทยมีรายได้ต่อปีน้อยกว่า ๑,๖๐๐ ล้านบาท เช่นนี้ ผู้ประกอบการไทยจะต้องชำระค่าธรรมเนียมรายปีเป็นจำนวนมากกว่าผู้ประกอบการต่างชาติ ซึ่งในการดำเนินธุรกิจช่วงแรก เป็นไปได้ยากที่จะมีรายได้ ๑,๖๐๐ ล้านบาทต่อปี โดยผลประกอบการของบริษัท ไทยคม กับดาวเทียมไทยคม ๔ ๕ ๖ ๗ และ ๘ ในช่วง ๓ ปีแรก ก็ไม่เคยมีรายได้ถึงปีละ ๑,๖๐๐ ล้านบาท</p> <p>๓) ผู้ประกอบการทั่วโลกชำระค่าธรรมเนียมรายปีเพียงประมาณ ๑% ในขณะที่ผู้ประกอบการไทยต้องชำระค่าธรรมเนียมรายปี US\$ และค่าธรรมเนียมการอนุญาต รวมแล้วกว่า ๔.๕%</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ดาวเทียมที่สูงจากการสนับสนุนจากภาครัฐเพื่อให้ผู้ประกอบการของตนเองให้สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติได้</p> <p>๓. ใช้การคำนวณผลรวมจากมูลค่าการอนุญาตรายข่ายงานดาวเทียม การคิดมูลค่าขั้นต่ำจากการคำนวณมูลค่ารายข่ายงานดาวเทียมในบางปัจจัย เช่น ปัจจัยโอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาตที่เป็นสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ ปัจจัยจำนวนย่านความถี่ที่สามารถใช้งานของแต่ละข่ายงานดาวเทียม และปัจจัยโอกาสของการนำข่ายงานดาวเทียมไปให้บริการ ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง เนื่องจากไม่ว่าจะมีข่ายงานดาวเทียมข่ายงานเดียว หรือหลายข่ายงานดาวเทียม โอกาสการทำธุรกิจดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจรเดียวกัน ย่านความถี่เดียวกัน และพื้นที่ให้บริการเดียวกัน จะมีได้เพียงครั้งเดียว ดังนั้น การใช้ผลรวมจากมูลค่าการอนุญาตรายข่ายงานดาวเทียมจึงเป็นหลักการในการกำหนดมูลค่าขั้นต่ำที่ไม่ถูกต้อง</p> <p>๔. ไม่มีรายละเอียดที่มาที่ไปของมูลค่าเริ่มต้นของการอนุญาต และมูลค่าของแต่ละปัจจัยอย่างชัดเจน ทำให้ผู้เข้ารับฟังความคิดเห็นไม่มีโอกาสพิจารณาข้อมูลและให้ความเห็นอย่างครบถ้วนรอบด้านต่อความเหมาะสมของราคาขั้นต่ำที่ กสทช. กำหนดในร่างประกาศนี้ได้</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าไม่มีการแสดงข้อมูลรายละเอียดที่มาของราคาขั้นต่ำอย่างชัดเจน จึงเกิดประเด็นความน่าเชื่อถือและความเหมาะสมของราคาที่กำหนด บริษัทฯ จึงขอเสนอแนวทางเพื่อพิจารณา ดังนี้</p> <p>๑. ไม่กำหนดราคาขั้นต่ำ โดยให้ผู้ประกอบการเสนอราคาที่สามารถทำตามแผนธุรกิจ (Business Case Driven)</p> <p>๒. หรือ หาก กสทช. จำเป็นต้องกำหนดราคาขั้นต่ำ บริษัทฯ ขอเสนอหลักการ ให้กำหนดราคาขั้นต่ำเท่ากันทุก Package เพื่อลดความสับสน และตัดปัญหาความไม่น่าเชื่อถือของราคาขั้นต่ำที่แตกต่างกัน</p>	<p>ดังนั้น หากกำหนดให้ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตขั้นต่ำอีก ๗๕๐ ล้านบาท ก็จะทำให้ความสามารถของผู้ประกอบการไทยในการแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติลดลง</p> <p>๒. เสนอไม่ต้องกำหนดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาต โดยให้ทำการแข่งประมูลกัน เนื่องจากผู้ประกอบการแต่ละรายมีการใช้งานข่ายงานดาวเทียมไม่เหมือนกัน business plan ก็ไม่เหมือนกัน แต่หากจำเป็นต้องมีการกำหนดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาตด้วยเหตุผลบางอย่าง ขอเสนอให้เป็นราคา ๑๐ ล้านเหรียญสหรัฐอเมริกา ทุกตำแหน่งวงโคจรเท่ากันหมด จะได้ไม่เกิดความสับสน</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	โดยไม่สมเหตุสมผล โดยใช้หลักการเหมือนข้อ ๑. คือ Business Case Driven แต่มีการกำหนดขั้นต่ำไว้ ซึ่งไม่ควรกำหนดไว้สูง เพื่อจูงใจให้ผู้ประกอบการเข้าร่วมการคัดเลือก เช่น กำหนดไว้ที่ ๓๐๐ ล้านบาท (๑๐ ล้านเหรียญสหรัฐ) ทุกชุด	

ประเด็นที่ ๓ : คุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต ความเหมาะสมของการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าร่วมการคัดเลือกการขอรับอนุญาต		
ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
บริษัท ทู เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ napasorn.pat@true- healthcare.com วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓	ตามข้อ ๖ (๓) ผู้ขอรับอนุญาตต้องมีใช้คนต่างด้าว ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว แต่ในภาคผนวก ข ข้อ ๔. ระบุไว้ว่า “สัญญาาร่วมค้า (Joint Venture Agreement) และเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง โดยจะต้องมีรายละเอียดโครงสร้างของนิติบุคคลร่วมค้า อำนาจการบริหารงาน ทางด้านการเงิน การแบ่งผลประโยชน์ สิทธิ และหน้าที่ <u>ความรับผิดชอบที่มีสัดส่วนความรับผิดชอบของผู้ประกอบการต่างด้าวไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง</u> และกำหนดอายุของสัญญาเป็นอย่างน้อย (ถ้ามี)” ซึ่งอาจขัดแย้งกันอยู่	-
ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ บริษัท คอมเพททีชั่น แอนด์ ฟับลิค ลอว์ จำกัด (บริษัทกฎหมาย CAPL) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepun@capl.co.th วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓	(ความเห็นเสนอไว้ในกฎการคัดเลือก)	กรณีที่ประสงค์จะใช้ประสบการณ์ของกิจการร่วมค้า ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะต้องแสดงหลักฐานในรูปแบบสัญญาาร่วมค้า และเอกสารที่เกี่ยวข้อง การทำสัญญาาร่วมค้า คือ การร่วมทุนหรือร่วมทำกิจกรรมกันเพื่อแบ่งผลกำไรขาดทุน ซึ่งมีเรื่องความรับผิดชอบของผู้ประกอบการต่างด้าวไม่เกินกึ่งหนึ่งมาเกี่ยวข้องด้วย จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดังนี้ ๑. เมื่อทั้งสองบริษัททำสัญญาาร่วมค้ากัน นิติบุคคลที่เป็นบริษัทต่างชาติทำสัญญาเพื่อประกอบกิจการในประเทศไทย กรณีเช่นนี้เป็นการประกอบกิจการของบริษัทต่างชาติในประเทศไทยหรือไม่ และต้อง

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
		<p>ขออนุญาตจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้าหรือไม่ เนื่องจากเมื่อทำสัญญาแล้ว สัญญาชัดเจนว่าจะมาประกอบกิจการในประเทศไทยมีการแบ่งผลกำไรขาดทุนกัน</p> <p>๒. แม้ไม่ได้เป็นนิติบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ หรือไม่ได้เป็นบริษัทมหาชน แต่การทำสัญญาร่วมค้า ต้องพิจารณามาตรา ๓๙ ของประมวลรัษฎากร ซึ่งเป็นหน่วยภาษีอากร และมีแนววินิจฉัยของกรมสรรพากรที่ กท ๐๗๐๖/๑๒๖๘๘ วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๖ วินิจฉัยว่าสัญญาประเภทนี้เข้าข่ายเป็นหน่วยภาษี แสดงให้เห็นว่าประกอบกิจการในประเทศไทย ต้องเสียภาษีให้กรมสรรพากรในฐานะของกิจการร่วมค้า</p> <p>๓. มีข้อกังวลว่า สำนักงาน กสทช. จะมีการวินิจฉัยหรือไม่ว่านิติบุคคลที่เป็นบริษัทต่างชาติจะต้องมีการประกอบธุรกิจ มีใบอนุญาตประกอบธุรกิจจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า นอกจากนี้ หากรู้ว่ามี การร่วมค้ากับบริษัทไทยแล้วมาขอรับใบอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. จะเข้าข่ายเป็นการร่วมประกอบกิจการโทรคมนาคม เพราะว่าบริษัทต่างชาติอาจจะเป็นผู้เชี่ยวชาญในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่สามารถประกอบเองได้ ก็ร่วมกับบริษัทไทยโดยให้ยื่นขอรับใบอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. ซึ่ง กสทช. ก็รู้ว่าบริษัทนี้ ใช้คุณสมบัติของบริษัทต่างชาติ หากเป็นเช่นนี้แล้ว ก็จะต้องเป็นการเสียมาตรา ๘ ของ พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
		<p>๔. เห็นว่าอาจเป็นการขัดกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ มาตรการ ๔๔/๑ ที่บัญญัติไว้ว่าผู้ขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายปกครองเป็นเรื่องเฉพาะตัว ผู้ใดได้รับใบอนุญาตไปต้องประกอบกิจการด้วยตนเอง จะมอบงานทั้งหมดหรือบางส่วน หรือยินยอมให้คนอื่นมาเป็นผู้มีอำนาจประกอบกิจการแทนไม่ได้ จึงกังวลว่าจะขัดกันกับสัญญาร่วมค้า เนื่องจากมันมีลักษณะของการร่วมบริหารด้วย ทั้งนี้ เป็นเพราะการขอรับอนุญาตเป็นเรื่องเฉพาะตัว การที่ให้ใบอนุญาตกับผู้อื่นที่ร่วมบริหารด้วย ไม่ว่าจะบริษัทต่างชาติหรือบริษัทไทย มันจะขัดแย้งกันในลักษณะของการอนุญาต ในเรื่องของการกำกับดูแล เช่น บริษัท ก ยื่นคำขอรับอนุญาตและทำผิดสำนักงาน กสทช. ก็สามารถลงโทษได้เฉพาะบริษัท ก หากบริษัท ข ทำผิด ก็ไม่รู้จะลงโทษบริษัท ก ยังไง เพราะเป็นการกระทำของบุคคลอื่น ซึ่งอยู่นอกเหนืออำนาจกำกับดูแลของ สำนักงาน กสทช. ซึ่งหากไปลงโทษบริษัท ก เห็นว่าศาลปกครองมองว่าไม่สามารถลงโทษได้ แม้มีความสัมพันธ์กันทางสัญญา แต่ไม่ใช่การกระทำของตนเอง จะเป็นเรื่องที่เกิดปัญหาในการกำกับดูแล</p> <p>๕. การให้ยืมชื่อ/คุณสมบัติมาใช้โดยที่เป็นการประกอบกิจการในประเทศไทยค่อนข้างสุ่มเสี่ยง หากภายหลังมีคนทียบยกประเด็นนี้ขึ้นมา อาจมีการกล่าวอ้างว่าขอรับการอนุญาตอย่างถูกต้องจากสำนักงาน กสทช. แล้ว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาในประเด็นนี้</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท 15 ที่ปรึกษาธุรกิจ จำกัด</p> <p>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์</p> <p>paniti.t@fifteenbiz.com</p> <p>วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. การกำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาต เป็น JV ได้ แต่ไม่ได้กำหนดให้ต้องตั้งบริษัทร่วมกัน</p> <p>ข้อคิดเห็น คุณสมบัติผู้เข้าร่วมการคัดเลือกการขอรับอนุญาต เมื่อเทียบเคียงจากโครงการร่วมลงทุนในลักษณะ PPP ที่มีการอนุญาตให้ JV เข้าร่วมยื่นประมูล จะมีการกำหนดคุณสมบัติของ JV อย่างน้อยประกอบไปด้วยเงื่อนไข ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • ต้องจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทใหม่ • ห้ามเปลี่ยนโครงสร้างหรือสัดส่วนการถือหุ้นระหว่างพิจารณา • JV ทุกรายต้องซื้อของ • ต้องมีหนังสือข้อตกลงกำหนด Lead firm (สัญชาติไทย อายุไม่น้อยกว่า ๕ ปี) • ข้อตกลงแบ่งขอบเขตการรับผิดชอบ <p>๒. ความพร้อมทางการเงิน</p> <p>ข้อคิดเห็น เพื่อเป็นการคัดกรองความพร้อมของผู้ขอรับอนุญาต ควรมีการกำหนดการแสดงผลหลักฐานทางการเงินอย่างน้อย ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • แสดงสินทรัพย์สุทธิย้อนหลัง ๓ ปี • งบการเงินที่ได้รับการตรวจสอบย้อนหลัง ๓ ปี • แผนการจัดหาเงินทุนและหลักฐานการสนับสนุนทางการเงินจากสถาบันการเงินที่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ 	-
<p>บริษัท มิว สเปนซ์ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>หนังสือ เลขที่</p> <p>MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐ ลงวันที่</p> <p>๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>เสนอให้เพิ่มเติมคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้เข้าร่วมการคัดเลือก ดังนี้</p> <p>๑. ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะต้องเป็นนิติบุคคลที่มีทุนจดทะเบียนอย่างน้อย ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งร้อยล้านบาท) และได้ชำระค่าหุ้นเต็มจำนวนแล้ว ทั้งนี้เพื่อให้มั่นใจได้ว่าผู้เข้าร่วมการคัดเลือกมีความน่าเชื่อถือทางการเงิน</p> <p>๒. ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะต้องไม่เป็นผู้มีกรณีพิพาทกับภาครัฐ ในมูลค่าความเสียหายเป็นจำนวนเงิน ตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป ทั้งนี้ หากผู้</p>	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ได้รับการคัดเลือกถูกตัดสินให้เป็นผู้กระทำความผิดต่อภาครัฐ และต้องชำระค่าเสียหายในมูลค่าดังกล่าว อาจส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือ และสภาพคล่องของการดำเนินกิจการ จนกระทั่งไม่สามารถจัดสรรทรัพยากรได้อย่างมีประสิทธิภาพ และไม่ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ</p>	
<p>ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพัฒน์มงคลการ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. ตามร่างประกาศฯ ได้มีการอนุญาตให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกสามารถใช้สัญญาร่วมค้ากับผู้ประกอบการต่างชาติในลักษณะ JV ได้เพื่อใช้ประโยชน์จากประสบการณ์ของบริษัทต่างชาติในการขออนุญาตใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม โดยไม่จำเป็นต้องจัดตั้งบริษัทร่วมลงทุนร่วมกันนั้น</p> <ul style="list-style-type: none"> ● อาจทำให้เกิดปัญหาการเข้าครอบงำกิจการโดยบริษัทต่างชาติ โดยใช้บริษัทไทยซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตเป็นตัวแทนเขต ● ดังนั้นจึงควรกำหนดคุณสมบัติของผู้คัดเลือกให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลัง กล่าวคือ บริษัทที่ร่วมลงทุนพึงมีการจดทะเบียนร่วมลงทุน มีพันธสัญญาที่ชัดเจน เพื่อให้รัฐ และ กสทช. มีอำนาจกำกับดูแลบริษัทต่างชาติที่ร่วมลงทุนได้ด้วย <p>๒. ผู้คัดเลือกจะต้องแสดงบัญชีบัญชีย้อนหลังอย่างน้อย 5 ปี เพื่อแสดงฐานะทางการเงินที่ผ่านมา</p>	-
<p>คุณธานีรินทร์ หยวกขาว บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	-	<p>กรณีกิจการร่วมค้า (Joint Venture) ควรระบุคุณสมบัติต่างๆ ให้มีความชัดเจนเพื่อที่จะสร้างความมั่นใจได้ว่ากิจการร่วมค้า (Joint Venture) ที่มาขอรับอนุญาตสามารถดำเนินการได้</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณเอกชัย ภัคดุรงค์ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมการคัดเลือกการขอรับอนุญาต ควรมุ่งเน้นไปที่ความสามารถ (ประสบการณ์) และ<u>ความพร้อม (ทางการดำเนินโครงการ ซึ่งก็คือความพร้อมทางการเงิน)</u> ของผู้ประกอบการในการทำโครงการดาวเทียมได้จริง เนื่องจากสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมถือเป็นทรัพยากรที่มีลักษณะเฉพาะ ตามกฎข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU Radio Regulations) ซึ่งหากสิทธิดังกล่าวไม่ถูกนำมาใช้ประโยชน์หรือไม่สามารถรักษาไว้ได้ สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรของประเทศไทยจะถูกยกเลิก</p> <p>นอกจากนี้กิจการดาวเทียมเป็นโครงข่ายโทรคมนาคมที่มีผู้ใช้งานจำนวนมากและมีความสำคัญต่อความมั่นคงของประเทศ คุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตจึงต้องเป็นบริษัทไทยเพื่อให้อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. และหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้การพิจารณาประสบการณ์ในการทำโครงการของผู้เข้าร่วมการคัดเลือก ให้ประเมินจากประสบการณ์ของ<u>บริษัทเอง หรืออาจจะกำหนดให้นับประสบการณ์ของผู้ถือหุ้นด้วยก็ได้</u> โดย กสทช. กำหนดสัดส่วนผู้ถือหุ้นขั้นต่ำที่จะสามารถนำประสบการณ์มาใช้เพื่อเป็นคุณสมบัติในการเข้าร่วมการคัดเลือกได้ ให้ชัดเจน</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการที่ กสทช. จะอนุญาตให้บริษัทฯ ผู้เข้ารับการคัดเลือก มีเพียงสัญญาาร่วมค้ากับผู้ประกอบการรายอื่น (ในลักษณะเป็นพันธมิตรธุรกิจ) เพื่อใช้ประโยชน์จากประสบการณ์ของพันธมิตรธุรกิจ โดยไม่ต้องจัดตั้งบริษัทร่วมลงทุนร่วมกัน เนื่องจาก กสทช. มีอำนาจกำกับดูแลเฉพาะผู้รับใบอนุญาตเท่านั้น ไม่สามารถกำกับดูแลผู้ประกอบการรายอื่น (พันธมิตร) ดังกล่าวได้ และขัดกับหลักการการเข้าครอบงำกิจการของ</p>	<p>การที่ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกสามารถนำประสบการณ์การดำเนินกิจการดาวเทียมของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) มาเป็นเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ อาจเกิดความเสี่ยงต่อกิจการดาวเทียมของประเทศไทย เนื่องจาก กสทช. ไม่สามารถกำกับดูแลกิจการร่วมค้าได้ ดังนั้น หากเป็นกิจการร่วมค้าก็ควรที่จะกำหนดให้จดทะเบียนจัดตั้งเป็นนิติบุคคลเสียก่อนที่จะมาขอรับอนุญาต</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>บริษัทต่างชาติ และสัญญาร่วมค้าไม่มีผลผูกพันกับการประมูลจึงอาจถูกยกเลิกหรือเปลี่ยนแปลงได้</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกต้องมีคุณสมบัติเป็นอย่างน้อยดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. เป็นบริษัทไทย ที่มีผู้ถือหุ้นตามข้อกำหนดของผู้ประกอบการโทรคมนาคมแบบที่ ๓ (มีคนไทยหรือนิติบุคคลไทยถือหุ้นเกินครึ่ง) ๒. มีประสบการณ์ในการทำโครงการดาวเทียมสื่อสาร โดยมีมูลค่าโครงการไม่น้อยกว่า ๓,๐๐๐ ล้านบาท (เทียบเท่าดาวเทียมขนาดกลางถึงเล็ก ๑ ดวง) หากจะกำหนดให้ประสบการณ์อื่นที่เกี่ยวข้องด้วยต้องมีข้อกำหนดชัดเจนว่าใช้ประสบการณ์ด้านใด ๓. ในการพิจารณาประสบการณ์ สามารถพิจารณาประสบการณ์จากบริษัทผู้ถือหุ้น (บริษัทแม่) ได้ แต่ผู้ถือหุ้นนั้นจะต้องถือหุ้นมากกว่า ๔๐% และแสดงหลักฐานว่ามีส่วนร่วมในการบริหารงาน เพื่อให้มั่นใจได้ว่าบริษัทแม่มีส่วนได้ส่วนเสียมากเพียงพอและมีส่วนร่วมในการดำเนินการของบริษัทผู้รับใบอนุญาตจริง ๔. มีความพร้อมด้านการเงิน โดยแสดงหลักฐานความพร้อมด้านการเงินในระดับที่เหมาะสม เช่น หนังสือรับรองโดยผู้ถือหุ้นที่มีผลผูกพัน หรือการสนับสนุนการเงินโดยสถาบันการเงินที่น่าเชื่อถือ ที่ไม่ต่ำกว่ามูลค่าวงโคจรและมูลค่าโครงการดาวเทียม (อาทิเช่น ประมาณ ๕ พันล้านบาท) เนื่องจากต้องการผู้ที่มีเงินลงทุน หรือมีแหล่งสนับสนุนเงินทุนที่ชัดเจน เพื่อสามารถดำเนินโครงการได้ทันที ตามวัตถุประสงค์ของ กสทช. 	
นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	ในกรณีที่ประสงค์จะใช้ประสบการณ์ของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) สมควรกำหนดให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะต้องจดทะเบียนนิติบุคคลโดยมี	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
prasertpompong@gmail.com วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓	สัดส่วนการถือครองหุ้นของผู้ประกอบการที่จะสามารถนับประสบการณ์ได้ให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สามารถกำกับดูแลได้โดยตรง และลดปัญหาการดำเนินการในลักษณะตัวแทนเซิตที่มีการอำพรางอยู่ข้างหลัง	

ประเด็นที่ ๔ : การขอรับอนุญาต ความเหมาะสมของการกำหนดให้ยื่นข้อเสนอด้านราคาทุกชุดข่างานดาวเทียมในวันยื่นคำขอรับอนุญาต

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
บริษัท ทรุ เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ napasorn.pat@true-healthcare.com วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓	ควรแจ้งกำหนดการวันที่เปิดรับเอกสารคัดเลือกโดยประมาณ และขั้นตอนในการปฏิบัติหลังจากได้รับเอกสารคัดเลือกแล้ว รวมถึงกำหนดระยะเวลา นับตั้งแต่การรับเอกสารการคัดเลือกจนถึงวันสุดท้ายในการยื่นคำขอรับอนุญาต	-
บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓	บริษัทฯ ขอเรียนแจ้งความเห็น ต่อวิธีการที่กำหนดให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกยื่นข้อเสนอด้านราคาในรูปแบบผลประโยชน์ส่วนเพิ่มจากราคาขั้นต่ำของชุด Package ที่ประสงค์จะขอรับอนุญาตในวันที่ยื่นขอรับอนุญาต (Sealed bid) เพื่อหาผู้ชนะการคัดเลือกที่เสนอราคาสูงสุดหลังจากที่ได้ผ่านเกณฑ์ด้านประสบการณ์และความสามารถมาแล้ว ให้เป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิใน Package ดังนี้ ๑. วิธีการดังกล่าวลดโอกาสที่จะสามารถกระจายทุก Package ให้แก่ผู้ประกอบการอย่างทั่วถึง มีความเป็นไปได้ที่จะเกิดกรณีที่ผู้ประกอบการประสงค์ที่จะเลือก Package ชุดเดียวกันหลายราย ทำให้มี Package จำนวนน้อย หรือเพียงชุดเดียวเท่านั้นที่จะมีผู้ได้รับสิทธิ ในขณะที่ Package ชุดที่เหลือไม่มีผู้สนใจนำไปใช้งาน ๒. อาจเกิดการฮั้วประมูลได้ง่าย	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๓. ราคาที่ประมูลได้อาจไม่สะท้อนมูลค่าที่แท้จริงของวงโคจร</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาใช้วิธีการประมูลที่เหมาะสมระหว่าง</p> <p>๑. <u>Sealed bid แบบแจ้งจำนวน Package ที่ต้องการเข้าร่วม และจำนวน Package ที่ต้องการใช้งานจริงโดยจัดลำดับ Priority</u></p> <p>๒. หรือ Simultaneous Multiple Round Ascending (SMRA)</p> <p>ซึ่งบริษัทฯ เห็นว่าแนวทางที่ ๑ น่าจะเป็นแนวทางที่เหมาะสมที่สุด หากต้องการลดความซ้ำซ้อน และเพิ่มโอกาสที่จะมีวงโคจรได้รับการจัดสรรมากที่สุด ในราคาที่สะท้อนมูลค่าที่เหมาะสมด้วย</p>	

ประเด็นที่ ๕ : หลักประกัน ความเหมาะสมของการกำหนดหลักประกันการขอรับอนุญาต หลักประกันการชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาต หลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ตลอดจนแนวทางในการคืนและรับหลักประกัน

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท ทู เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด</p> <p>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์</p> <p>napasorn.pat@true-healthcare.com</p> <p>วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>ผู้ชนะการคัดเลือกจะต้องดำเนินการดังต่อไปนี้ ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการคัดเลือก</p> <p>๑. ชำระเงินค่าธรรมเนียมการอนุญาตงวดที่หนึ่ง พร้อมจัดส่งหนังสือคำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมการอนุญาตงวดที่เหลือ ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๖</p> <p>๒. วางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเป็นหนังสือคำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ จำนวนร้อยละห้าของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาต</p> <p>อย่างไรก็ตาม ธุรกิจดาวเทียมต้องใช้ระยะเวลาอย่างน้อย ๓-๔ ปีในการสร้างและยิงดาวเทียมใหม่ ดังนั้นในการพิจารณาเรื่องค่าธรรมเนียม</p>	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>และมูลค่าหลักประกันต่างๆควรคำนึงถึงปัจจัยทางธุรกิจดาวเทียมที่ใช้เงินทุนสูงรวมถึงปัจจัยด้านเวลาที่จะเริ่มให้บริการและสามารถสร้างรายได้ให้แก่ธุรกิจด้วย เพื่อส่งเสริมการแข่งขันเสรีโดยอย่างเป็นธรรม ทำให้ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเข้าสู่ตลาดได้ง่าย</p>	
<p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ บริษัท คอมเพททิซัน แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด (บริษัทกฎหมาย CAPL) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepun@capl.co.th วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>การลงโทษผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับอนุญาตนั้นน้อยเกินไป</p> <p>๑. <u>ประการแรก</u> หลักประกันที่จะริบค่าเกินไป ข้อ ๗ (๕) ของร่างประกาศฯ กำหนดหลักประกันแต่ละชุดชดเชยงานดาวเทียมเท่ากับ ร้อยละ ๑๐ ของราคาขั้นต่ำของแต่ละชุด ตั้งแต่ ๓๖.๔ ล้านบาท - ๗๔.๕ ล้านบาท ข้าพเจ้าเห็นว่า จำนวนหลักประกันอาจจะไม่สามารถขจัดความเสี่ยงที่จะมีบริษัทเข้ามาร่วมการคัดเลือกเพียงเพื่อกีดกันรายอื่นมิให้ได้รับใบอนุญาต โดยไม่คิดจะประกอบกิจการจริงจัง เช่น เข้ามาเสนอราคา แล้วไม่ยอมปฏิบัติตามข้อกำหนดในการคัดเลือกหรือเงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับอนุญาต ดังที่เคยเกิดขึ้นมาแล้วในการประมูลคลื่นความถี่ในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p>๒. <u>ประการที่สอง</u> บทปรับสำหรับผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับใบอนุญาตซึ่งกำหนดไว้เพียงร้อยละ ๑๕ ต่อไปของแต่ละชดเชยงานดาวเทียม (แบบที่ ๔ หนังสือยินยอมของผู้ยื่นขอรับอนุญาต) นั้นต่ำเกินไป</p> <p>๓. <u>ประการที่สาม</u> ขาดบทลงโทษห้ามมิให้บริษัทที่ฝ่าฝืน รวมถึง กรรมการและผู้บริหารห้ามมีส่วนร่วมเข้าร่วมประมูลหรือยื่นคำขอรับใบอนุญาตใดๆ ในกิจการโทรคมนาคมอีก (ซึ่งเป็นบทลงโทษที่มีอยู่ในการประมูลคลื่นความถี่ในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เช่น การประมูลคลื่น 1800 MHz เป็นต้น)</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p>	<p><u>การกำหนดมูลค่าหลักประกัน</u> เพื่อป้องกันมิให้มีผู้ที่ชนะการคัดเลือกแต่ไม่ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับอนุญาต ทำให้เป็นผู้ทิ้งงาน กสทช. จึงควรกำหนดหลักประกันการขอรับอนุญาตให้สูงกว่าจำนวนที่กำหนดไว้ใน (ร่าง) ประกาศฯ โดยควรกำหนดเป็นร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร ทั้งควรกำหนดค่าปรับในอัตราร้อยละ ๕ ของประมาณการขึ้นต้นด้วย</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๑. ให้วางหลักประกันจำนวนร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร เนื่องด้วยขั้นตอนดำเนินการก่อนได้รับอนุญาต ข้อ ๑๕ กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องวางหลักประกันจำนวนร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรอยู่แล้ว ดังนั้น ในการวางหลักประกันในชั้นการยื่นคำขอรับใบอนุญาต แม้ว่า กสทช. จะไม่สามารถกำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องวางหลักประกันเท่ากับร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนดังกล่าวได้ แต่ก็ควรกำหนดหลักประกันให้มีมูลค่าใกล้เคียงกับเงินจำนวนดังกล่าว ซึ่ง กสทช. ย่อมสามารถประมาณการได้ว่าเป็นเงินประมาณเท่าใด และ กสทช. ก็กำหนดให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกต้องวางหลักประกันในจำนวนดังกล่าวตั้งแต่ต้นในชั้นยื่นคำขอรับใบอนุญาต ซึ่งไม่เป็นการสร้างภาระอันไม่สมควรแต่อย่างใดเลย เพราะหากได้รับการคัดเลือก ผู้ได้รับการคัดเลือกก็ต้องสามารถวางหลักประกันจำนวนดังกล่าวได้ หากไม่สามารถวางได้ในชั้นการยื่นคำขอรับใบอนุญาต ก็แสดงว่าไม่มีความพร้อมทางการเงินและการลงทุนที่จะร่วมการคัดเลือกได้ แต่อาจมีวัตถุประสงค์แฝงอื่นๆ เช่น การปั่นหุ้น หรือการกีดกันคู่แข่ง</p> <p>๒. ควรกำหนดค่าปรับร้อยละ ๕๐ ของราคาขั้นต่ำ ว่างประกาศฯ กำหนดบทปรับค่าเสียหายเบื้องต้นในแบบที่ ๔ หนังสือยินยอมของผู้ขอรับอนุญาต ไว้เพียงจำนวนเงินไม่เกินร้อยละ ๑๕ ต่อปีของราคาเริ่มต้นของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม ข้าพเจ้าเห็นว่า กสทช. ควรกำหนดบทปรับให้หนักขึ้นเพื่อมิให้บุคคลที่ไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดในการคัดเลือก กฎการคัดเลือก หรือ เงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับอนุญาตด้วย โดยในกรณีการประมูลคลื่นความถี่ 900 MHz กสทช. ได้กำหนดค่าปรับประมาณ ๑๕% ของราคาขั้นต่ำไว้ นอกเหนือจากการริบหลักประกัน แต่เนื่องจากราคาขั้นต่ำของข่ายงานดาวเทียมย่อมต่ำ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>กว่าราคาคลื่นความถี่ในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่แล้วโดยสภาพข้าพเจ้าจึงขอเสนอว่า หากผู้ได้รับการคัดเลือกไม่ดำเนินการขอรับใบอนุญาต จะต้องชำระค่าปรับร้อยละ ๕๐ ของราคาขั้นต่ำของแต่ละข่ายงานคลื่นความถี่</p> <p>๓. ขอเสนอให้เพิ่มข้อความต่อไปนี้เป็นวรรคที่ ๓ ของข้อ ๑๕ “ผู้ชนะการคัดเลือกที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับใบอนุญาตรายและนิติบุคคลอื่น ซึ่งมีกรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการดำเนินงานในกิจการของนิติบุคคลนั้นเป็นบุคคลเดียวกัน กับกรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการดำเนินงานในกิจการของผู้ชนะการคัดเลือกที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนได้รับใบอนุญาตรายดังกล่าว หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ชนะการคัดเลือกที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนได้รับใบอนุญาตรายดังกล่าว โดยการเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ เป็นบริษัทในเครือ เป็นบริษัทในกลุ่มเป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม กับผู้ชนะการคัดเลือกที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนได้รับใบอนุญาตรายดังกล่าว หรือมีผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือผู้มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ชนะการคัดเลือกที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนได้รับใบอนุญาตรายดังกล่าว จะไม่สามารถยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่หรือใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมใด ๆ ได้ต่อไป จนกว่า กสทช. พิจารณาอนุญาต”</p> <p>๔. ร่างประกาศฯ ควรกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องทำ “แบบรายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุม” ในทำนองเดียวกับ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน 700 MHz 1800 MHz 2600</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	MHz และ 26 GHz แบบที่ ๓ รายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุม	
บริษัท มิว สเปนซ์ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓	การวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเป็นหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินฯ ควรมีมูลค่าร้อยละ ๒ (สอง) ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียม และการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาต เพื่อช่วยให้ผู้ชนะการคัดเลือกมีสภาพคล่องที่ดีในระหว่างดำเนินการขออนุญาตฯ	-
ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพัฒมงคลการ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓	ตามร่างประกาศที่กำหนดหลักประกัน ๑๐% ของราคาขั้นต่ำ ซึ่งถือเป็นจำนวนเงินหลักประกันที่ค่อนข้างต่ำเมื่อเทียบกับมูลค่าโครงการทั้งหมดและไม่เพียงพอต่อการป้องกันหรือชดเชยการทำงานข้อเสนอโครงการที่ประมูลได้ ทำให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกรายอื่นที่มีความพร้อมมากกว่าเสียโอกาสในการรับสิทธิ การกำหนดหลักประกันในอัตราดังกล่าวจึงไม่เหมาะสมกับการประมูลวงโคจรเพื่อลงทุนทำธุรกิจดาวเทียมสื่อสารค้างฟ้า รวมถึงการพิจารณาคัดเลือกผู้ที่มีความพร้อมด้านการเงินในการทำโครงการได้จริง จึงเสนอให้ ๑) เพิ่มมูลค่าของหลักประกัน ๒) ผู้เข้าร่วมการขอรับอนุญาตต้องแสดงความพร้อมทางการเงินที่เหมาะสม	-
บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณธานินทร์ หยวกขาว	การวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม จำนวน ๕ % ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำขึ้นสู่วงโคจร ซึ่งผู้ชนะการคัดเลือกจะต้องวางหลักประกัน ๕ % สำหรับแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งว่าเป็นผู้ชนะการคัดเลือกนั้น เห็นว่า หากต้องวางหลักประกันทุก ๆ ข่ายงานดาวเทียมใน	๑. การวางหลักประกัน ข้อ ๗ (๕) ซึ่งการกำหนดราคาขั้นต่ำอาจจะน้อยเกินไป ควรจะสร้างความเชื่อมั่นว่าหากมีความต้องการขอใช้สิทธิแล้วสามารถดำเนินการได้ในอนาคต ๒. ค่าปรับ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓	แต่ละ package ซึ่งหากใช้ดาวเทียมหลายดวงเมื่อรวมแล้ว จะเป็นจำนวนหลักประกันที่มีมูลค่าสูงมาก รวมทั้งภาระค่าธรรมเนียมหลักประกันทำให้เป็นภาระค่าใช้จ่าย และอาจทำให้การเข้าถึงการให้บริการเป็นเรื่องที่ยาก การเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบใบอนุญาต การแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม จะเกิดอุปสรรคและไม่อาจเกิดขึ้นได้จริง อันเป็นผลจากหลักเกณฑ์การกำกับกิจการที่ไม่ส่งเสริมการแข่งขันและไม่ทำให้มีผู้เล่นรายใหม่ได้เกิดขึ้นจริง จึงเห็นควรปรับลดหลักประกันในการรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมจาก ๕ % เหลือ ๑ % สำหรับผู้รับใบอนุญาตใช้สีทิวในวงโคจรดาวเทียมแบบชุด	ควรมีการกำหนดค่าปรับที่เหมาะสมในกรณีที่ทิ้งงานไป
บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณเอกชัย ภัคดุรงค์ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓	บริษัทฯ ขอเรียนว่าหลักประกัน ๑๐% ของราคาขั้นต่ำที่กำหนดให้วางก่อนเข้าร่วมการขอรับอนุญาต เมื่อคิดเป็นจำนวนเงินจะอยู่ที่หลักสิบล้านบาทซึ่งถือเป็นจำนวนเงินหลักประกันที่ค่อนข้างต่ำ ไม่เพียงพอต่อการป้องกันหรือชดเชยการทิ้ง Package ที่ประมูลได้ ทำให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกรายอื่นที่มีความพร้อมมากกว่าไม่ได้รับสิทธิ การกำหนดหลักประกันในอัตราดังกล่าวจึงไม่เหมาะสมกับการประมูลวงโคจรเพื่อลงทุนทำธุรกิจดาวเทียมรวมถึงการคัดกรองผู้ที่มีความพร้อมด้านการเงินในการทำโครงการได้จริง <u>ข้อเสนอ</u> บริษัทฯ ขอเสนอการวางหลักประกันก่อนเข้าร่วมการขอรับอนุญาต ดังนี้ ๑. เพิ่มหลักประกันการขอรับอนุญาตที่เหมาะสมกับการประมูลวงโคจร เช่น กำหนดให้วางหลักประกันเป็นจำนวนเงินคงที่ ๓๐๐ ล้านบาท หรือในอัตรา ๑๐๐% ของราคาขั้นต่ำ ๒. วางหลักประกันในการรักษาสีทิว ๕% ของต้นทุนการดำเนินโครงการดาวเทียมในวันยื่นขอรับอนุญาตเลย (ต้นทุนการดำเนินโครงการให้มีกำหนดขั้นต่ำ เช่น ๑๐๐ ล้านบาทหรือ ๓ พันล้านบาท)	<u>การเพิ่มหลักประกัน</u> ขอเสนอว่าควรเพิ่มหลักประกันในกรณีที่มีการทิ้งการประมูล

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๓. กำหนดบทปรับ กรณีทิ้งประมูล ให้มีบทปรับสูงขึ้น</p> <p>๔. นอกจากนี้ บริษัทฯ ขอเสนอให้กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมสำหรับกรณีผู้ชนะการคัดเลือกทิ้งประมูล หรือไม่ดำเนินโครงการตามแผนและเวลาที่กำหนด (เช่น ในระยะเวลา ๖ เดือน) ให้ กสทช. มีสิทธิยึดใบอนุญาตและเรียกค่าปรับ แล้วอนุญาตให้ผู้ชนะอันดับ ๒ ได้รับสิทธิเข้าใช้วงโคจรด้วยราคาประมูลที่รายที่ ๒ เสนอ หากผู้ชนะอันดับ ๒ ประสงค์จะดำเนินการ เนื่องจากจำเป็นต้องมีผู้ดำเนินโครงการให้รัฐอย่างต่อเนื่อง และรักษาสีทิวในวงโคจรภายใต้ข้อจำกัดของระยะเวลาการรักษาสีทิวที่ลดลง</p>	

ประเด็นที่ ๖ : การกำหนดจำนวนงวดและระยะเวลาการชำระเงินค่าธรรมเนียมการอนุญาต ความเหมาะสมของการกำหนดจำนวนงวดการชำระเงิน ระยะเวลาการชำระเงิน ค่าธรรมเนียมการอนุญาต และค่าปรับกรณีไม่ชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตตามระยะเวลาที่กำหนด

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
-	-	-

ประเด็นที่ ๗ : ค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ความเหมาะสมของการกำหนดค่าพิจารณาค่าธรรมเนียมการอนุญาต ค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช่วงโคจรดาวเทียมรายปี ค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเมื่อได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์</p> <p>บริษัท คอมเพททิชั่น</p> <p>แอนด์ พับลิก ลอว์ จำกัด</p> <p>(บริษัทกฎหมาย CAPL)</p> <p>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์</p> <p>raweepun@capl.co.th</p>	<p>ค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการโทรคมนาคมและอัตรา USO หรือค่า USO สูงเกินไป (Excessive Regulatory Cost)</p> <p>ข้าพเจ้ามีความเห็นว่า ในปัจจุบัน ค่าใช้จ่ายหลักในการประกอบกิจการดาวเทียม (regulatory cost) สูงเกินไป กล่าวคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> - อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม มีอัตราสูงสุด ร้อยละ ๑.๕ (รายได้ตั้งแต่ ๕๐,๐๐๐ ล้านบาท) และค่า USO มี อัตราร้อยละ ๒.๕ ของรายได้สุทธิ 	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓	<p>- ราคาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ซึ่งขึ้นอยู่กับผลการคัดเลือก</p> <p>ซึ่งข้าพเจ้าเห็นว่า ต้นทุนการประกอบกิจการจำนวนดังกล่าวสูงกว่า ต้นทุนการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ประกอบการต่างชาติ ในต่างประเทศมาก และสูงกว่าบริษัทผู้ประกอบการต่างชาติที่ให้บริการในประเทศไทย (ที่สามารถเข้ามาให้บริการดาวเทียมในประเทศไทยได้ โดยชำระเพียงค่า landing rights) อันทำให้บริษัทผู้ประกอบการในประเทศไทย เสียเปรียบในการแข่งขันกับผู้ประกอบการในตลาดต่างประเทศและในตลาดประเทศไทย</p> <p>เพื่อช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ข้าพเจ้ามีความเห็นว่า กสทช. ควรพิจารณา ดังนี้</p> <p>ก) ลดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประเภทดาวเทียมลงอีก</p> <p>ข) แก้ไขปัญหาค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่เรียกเก็บจากรายได้ที่ได้รับในต่างประเทศ</p> <p>พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๔๕ วรรค ๓ บัญญัติว่า การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมต้องไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย</p> <p>ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ ในขณะที่ กสทช. คิดค่าธรรมเนียมโดยอ้างอิงจากรายได้ทั้งจำนวน และไม่ได้แยกว่าเป็นรายได้จากการให้บริการภายในประเทศหรือในต่างประเทศ ดังนั้น ทำให้รายได้ที่ไม่ได้เกิดจากการประกอบกิจการโทรคมนาคมในประเทศไทย ก็ถูกเรียกเก็บค่าธรรมเนียมด้วย ซึ่งทำให้เกิดปัญหาดังนี้</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<ul style="list-style-type: none"> ● ปัญหาแรก คือ การเรียกเก็บดังกล่าว ชำ้ซ้อนกับค่าธรรมเนียมที่ผู้รับใบอนุญาตต้องชำระให้แก่หน่วยงานต่างประเทศเป็นค่า landing rights ● ปัญหาที่สอง คือ การเรียกเก็บดังกล่าวจะไม่สอดคล้องกับมาตรา ๑๑ พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งบัญญัติว่า “ การกำหนดอัตราและหลักเกณฑ์ของค่าธรรมเนียมประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้คณะกรรมการค่านึงถึงแบบใบอนุญาต รายจ่ายในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมอันเกิดขึ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้” เมื่อพิจารณามาตรา ๑๑ นี้ จะเห็นได้ว่ารายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการในต่างประเทศนั้น ไม่ควรถูกเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเลย หรือมีฉะนั้น ก็ไม่ควรเรียกเก็บในอัตราเดียวกับรายได้ที่เกิดขึ้นภายในประเทศเพราะ กสทช. ไม่มีรายจ่ายในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เกิดขึ้นในต่างประเทศหรือน้อยกว่าการกำกับดูแลการประกอบกิจการในประเทศไทยอย่างเทียบกันไม่ได้ <p>ค) ลดอัตราค่า USO หรือ เพิ่มการหักลดหย่อนค่า USO ให้มากขึ้น เพื่อลด Regulatory Cost โดยรวม</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>เพื่อแก้ไขปัญหาข้างต้น ในเมื่อ มาตรา ๔๕ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ บัญญัติให้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียม การประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยต้องไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้ทั้งหมด แต่ไม่ได้บัญญัติบังคับว่าต้องเรียกเก็บในอัตราที่เท่ากันในทุกประเภทรายได้ ดังนั้น เพื่อแก้ไขปัญหาข้างต้น ข้าพเจ้าขอเสนอ ดังนี้</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ก) ให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการโทรคมนาคมในอัตรา x บาทของรายได้การให้บริการในประเทศก่อนหักค่าใช้จ่าย (โดยแก้ไขอัตราปัจจุบันให้มีอัตราลดลงตามที่กล่าวแล้ว)</p> <p>ข) ให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการโทรคมนาคมในต่างประเทศเท่ากับร้อยละ ๐.๐๑ ของรายได้ที่ได้รับจากการให้บริการในต่างประเทศ</p> <p>ค) ซึ่งจะเห็นได้ว่า การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวถูกต้องตามมาตรา ๔๕ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ เพราะค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บในข้อ ก และ ข มีอัตรารวมทั้งสิ้นไม่เกินร้อยละสองของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายของผู้รับใบอนุญาตและถูกต้องตามมาตรา ๑๑ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม (กสทช. เรียกเก็บค่าธรรมเนียมในรายได้จากการให้บริการต่างประเทศน้อยกว่ารายได้จากการให้บริการในประเทศไทย) กฎหมายไม่ได้ห้าม กสทช. มิให้เรียกเก็บอัตราค่าธรรมเนียมต่างกันระหว่างรายได้ทั้งสองประเภท ดังนั้น กสทช. จึงสามารถทำได้</p> <p>ง) กสทช. ควรแก้ไขลดอัตราค่า USO ลงและเพิ่มการหักลดหย่อนค่า USO ให้มากขึ้นเพื่อให้กิจการดาวเทียมมีศักยภาพแข่งขันกับผู้ประกอบกิจการในต่างประเทศได้</p>	
<p>ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพัฒน์มงคลการ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>ค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายอื่นๆ รวมถึงเงื่อนไขต่างๆ ที่กำหนดในร่างประกาศถือเป็นภาระต้นทุนที่สูงสำหรับผู้ประกอบการไทยมากเกินไป ทำให้ไม่สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติที่ให้บริการในประเทศไทย ซึ่งมีภาระน้อยกว่าได้ จึงขอเสนอ ดังนี้</p>	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๑. การกำหนดค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายอื่นๆ กสทช. ควรต้องมีการเปรียบเทียบกับค่าธรรมเนียมในต่างประเทศที่เป็นธุรกิจดาวเทียมสื่อสารค้างฟ้า รวมถึงค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่ต่างประเทศเข้ามาให้บริการในประเทศไทยด้วย เพื่อให้ผู้ประกอบการไทยสามารถแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม บนพื้นฐาน Level Playing Field</p> <p>๒. ควรพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เป็นภาระเกินควรต่อผู้ประกอบการไทย เช่น การใช้งานช่องสัญญาณดาวเทียมโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายของภาครัฐ ค่าใช้จ่าย R&D 5% และ ค่าธรรมเนียมที่เกิดจากการให้บริการในต่างประเทศอีก ทำให้ลดขีดความสามารถการแข่งขันของผู้ประกอบการไทยที่ให้บริการดาวเทียมสื่อสารในต่างประเทศได้</p>	
<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>ตามที่ข้อ ๓๑ กำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่ในการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และจัดสรรรายได้ที่ได้รับจากการให้บริการโทรคมนาคมให้แก่กองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กองทุน กทปส.) นั้น มีความเห็นดังนี้</p> <p>๑. การคิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม มีความซ้ำซ้อนกับค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมรายปีจำนวนร้อยละ ๐.๒๕ ตามข้อ ๓๗ เนื่องจากค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมรายปีจำนวน ร้อยละ ๐.๒๕ คิดจากรายได้จากการประกอบกิจการดาวเทียม ในขณะที่ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ก็นำรายได้จากการประกอบกิจการดาวเทียมมารวมคิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามด้วย</p>	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>เช่นกัน ทำให้เป็นภาระต่อผู้ประกอบการจนเกินสมควร จึงเห็นควรให้ยกเว้นการคิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบการกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามสำหรับการประกอบการดาวเทียม โดยการหักรายได้การประกอบการดาวเทียมออกก่อนการคำนวณค่าธรรมเนียมรายปีใบอนุญาตประกอบการกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม</p> <p>๒. เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตมีภาระค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามข้อเสนอใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย ตามที่ได้เสนอไว้ในข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถดำเนินการที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๘ ซึ่งเป็นเงื่อนไขบังคับให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องลงทุนในการวิจัยและพัฒนากิจการดาวเทียม อันเป็นเรื่องที่จะต้องส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะและเพื่อประโยชน์สาธารณะอยู่แล้ว อีกทั้งกองทุนดังกล่าว เป็นไปเพื่อสนับสนุนให้การประกอบการดาวเทียมมีความทั่วถึงและเป็นธรรม ดังนั้น รายได้จากการประกอบการ จึงควรให้การสนับสนุนกองทุนที่สอดคล้องและเชื่อมโยงกับการบริการและการประกอบการ อย่างไรก็ตาม การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดสรรรายได้ที่ได้รับจากการประกอบการดาวเทียมให้แก่กองทุน กทปส. อีกนั้น ทำให้ผู้ประกอบการต้องรับภาระด้านสาธารณะมากจนเกินสมควร ทั้งที่มีการจัดสรรรายได้เพื่อจัดทำบริการสาธารณะด้านดาวเทียมอยู่แล้ว แต่ยังคงจัดสรรรายได้เพิ่มเติมไปยังอีกหนึ่งกองทุนที่ไม่ได้มีวัตถุประสงค์เฉพาะกิจการดาวเทียม จึงเห็นควรให้ยกเว้นการหักรายได้เข้ากองทุน กทปส.</p>	
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>บริษัทฯ ขอเรียนว่าค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายอื่นๆ รวมถึงเงื่อนไขต่างๆ ที่กำหนดในร่างประกาศถือเป็นภาระต้นทุนที่สูงสำหรับผู้ประกอบการไทยมากเกินไป ทำให้ไม่สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติได้</p>	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ในการประกอบธุรกิจดาวเทียม ผู้ประกอบการไทยต้องแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติซึ่งมีหลายรายที่เป็นผู้ประกอบการรายใหญ่ อีกทั้งสถานการณ์ปัจจุบันในภูมิภาคเอเชียมีการแข่งขันสูง มีทั้งผู้ประกอบการรายเก่าและรายใหม่ที่เข้ามามากขึ้น กสทช. จึงควรกำหนดค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ รวมถึงเงื่อนไขต่างๆ เพื่อส่งเสริมการลงทุนของผู้ประกอบการไทยให้สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติทั้งในตลาดในประเทศและต่างประเทศได้ (มีข้อมูลอ้างอิงนำเสนอในเอกสารแนบ)</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>๑. บริษัทฯ ขอเสนอหลักการให้ กสทช. ศึกษาและเปรียบเทียบต้นทุนการอนุญาตแบบเปรียบเทียบกับต่างประเทศ (Benchmarking) เนื่องจากเป็นแนวทางที่จะสามารถสร้างความสามารถในการแข่งขันให้กับผู้ประกอบการไทยในธุรกิจดาวเทียมซึ่งเป็นธุรกิจระหว่างประเทศ เนื่องจากการคิดค่าธรรมเนียมแบบ inside-out ไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ของธุรกิจดาวเทียม</p> <p>๒. บริษัทฯ ขอเสนอข้อเสนอดังต่อไปนี้ เพื่อพิจารณาประกอบกับหลักการในข้อ ๑</p> <p>(๑) ค่าธรรมเนียมและภาระโดยรวมต้องไม่สูงกว่าค่าธรรมเนียม Landing rights</p> <p>(๒) ยกเว้นหรือลดหย่อน ๔% ค่าธรรมเนียม Telecom และ USO สำหรับรายได้จากต่างประเทศ เพื่อสนับสนุนการแข่งขันในตลาดต่างประเทศ</p> <p>(๓) ยกเลิกข้อกำหนดให้จัดสรรช่องสัญญาณในปริมาณ ๑๐% ของความจุทั้งหมดของดาวเทียมแก่ภาครัฐ เนื่องจากเป็นภาระที่มากเกินไป โดยไม่สมเหตุสมผล และผู้ประกอบการก็มีภาระต้องจ่ายค่าสนับสนุนกองทุน USO อยู่แล้ว</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>(๔) หาก กสทช. มีความประสงค์จะให้มีการจัดสรรช่องสัญญาณไว้สำหรับใช้งานภาครัฐ บริษัทฯ ขอเสนอหลักการดังนี้</p> <p>ก) กำหนดให้ผู้ประกอบการจัดสรรช่องสัญญาณให้แก่ภาครัฐใช้งานตามที่ร้องขอ โดยภาครัฐจะต้องมีโครงการใช้งานชัดเจน (ไม่ใช่ให้จัดสรรไว้โดยไม่ได้ใช้ประโยชน์) และมีงบประมาณภาครัฐรองรับ และจ่ายค่าใช้บริการตามราคาตลาด</p> <p>ข) สามารถขอให้จัดสรรได้ไม่เกิน ๕% ของปริมาณช่องสัญญาณที่ให้บริการในประเทศไทยเท่านั้น</p> <p>(๕) กำหนดให้ผู้ประกอบการสามารถนำค่าใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนา (R&D) มาลดหย่อนค่าธรรมเนียมได้ โดย กสทช. กำหนดเกณฑ์ค่าใช้จ่าย R&D มากที่สุดที่สามารถนำมาลดหย่อนค่าธรรมเนียมได้</p>	
<p>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>		<p><u>Exit clause</u></p> <p>ข้อ ๔๑ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ซึ่งเกี่ยวกับอำนาจยกเว้นการปฏิบัติตามเงื่อนไขทั้งหมดของประกาศกรณีเมื่อมีสถานการณ์ที่จำเป็นหรือเกิดวิกฤตทำให้ผู้ประกอบการไม่สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้ ควรพิจารณากำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมลงไปข้อ ๔๑ ด้วย</p>

ประเด็นที่ ๘ : วิธีการคัดเลือก

- ความเหมาะสมของแนวทางและวิธีการคัดเลือก
- ความเหมาะสมของเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสิทธิภาพและความสามารถ และระยะเวลาการพิจารณาผู้ผ่านการคัดเลือก
- ความเหมาะสมของเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านราคา และแนวทางปฏิบัติสำหรับพิจารณาผู้ชนะการคัดเลือก

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>ดร. รวิพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ บริษัท คอมเพททีชั่น แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด (บริษัทกฎหมาย CAPL) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepun@capl.co.th วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ดร.รวิพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>(ความเห็นเสนอไว้ในกฎการคัดเลือก)</p>	<p><u>เกณฑ์ทางด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการ</u></p> <p>๑. ข้อ ๑ ประสิทธิภาพการดำเนินการดาวเทียม เป็นเรื่อง technical requirements ข้อนี้เห็นด้วย</p> <p>๒. ข้อ ๒ - ๔ ไม่มีลักษณะเป็น technical requirements และ financial requirements ในการประมูล แต่เป็นข้อผูกพันว่า ผู้ได้รับการคัดเลือกต้องดำเนินการอะไรบ้างหลังจากได้รับการคัดเลือก ในทางกฎหมายหากผู้ได้รับอนุญาตไม่ปฏิบัติตามแผนการใช้งานข่ายงานดาวเทียม สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถบังคับให้ดำเนินการได้ เนื่องจากสภาพแห่งหนี้ไม่เปิดช่องให้ทำได้ อย่างมากที่สุด สำนักงาน กสทช. สามารถปรับและการเพิกถอนการอนุญาต เป็นเรื่องที่ทำได้ยาก เพราะจะมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ฉะนั้น ขอเสนอว่าหากจะพิจารณาเรื่องการลงทุน ความสามารถในการใช้งานดาวเทียม หรือการสงวนให้เป็นให้บริการสาธารณะสามารถ ออกเป็นร่างหลักเกณฑ์กำกับดูแลแยกออกมาได้</p> <p>๓. เพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย นิยามของการวิจัยหมายความว่าอย่างไร หากเอาเกณฑ์นี้มาเป็นการตัดสิน จะแบ่งแยกยากว่าการวิจัยนั้นเป็นไปเพื่อประโยชน์ของผู้เข้าร่วมการคัดเลือกเองหรือรวมถึงกิจการดาวเทียมด้วย จึงเห็น</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
		ควรจัดทำเป็นหลักเกณฑ์อีกฉบับ ไม่ควรนำมาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณา
<p>บริษัท 15 ที่ปรึกษาธุรกิจ จำกัด</p> <p>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ paniti.t@fifteenbiz.com</p> <p>วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. การนำเอาแผนงานในอนาคต หรือข้อเสนอที่ผู้ขอรับอนุญาตจะดำเนินการมาเป็นเกณฑ์ในการคัดเลือก ไม่เหมาะสม เนื่องจาก ผู้ขอรับอนุญาตอาจเสนอแผนการดำเนินงานที่ทำไม่ได้จริง โดยอาจกำหนดเป็นหน้าที่ของผู้รับอนุญาตในร่างสัญญาแทน อาทิ แผนการใช้งานข่ายงานดาวเทียมในชุดข่ายงานดาวเทียมที่เข้าร่วมการคัดเลือก ซึ่งมีโอกาสที่ผู้ขออนุญาตจะจดทะเบียนชั้น C ไม่สำเร็จในอนาคต</p> <p>๒. การใช้เกณฑ์เรื่องข้อเสนอ Free Capacity และ R&D ที่สูงมาก เป็นตัวชี้วัดในการให้คะแนน ซึ่งโดยปกติแล้วในโครงการร่วมลงทุนอื่น จะมีการกำหนดเงื่อนไขในลักษณะดังกล่าวที่เป็นประโยชน์ต่อประเทศ โดยภาพรวม ในลักษณะขั้นต่ำ อาทิ ต้องมีระดับสินค้าหรือบริการ ถึงระดับที่เสนอไว้ตามแผนธุรกิจ โดยหน่วยงานภาครัฐ อาจกำหนดเป็นเงื่อนไขขั้นต่ำ ที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการให้ได้ และอาจทำการเจรจาต่อรองกับผู้ชนะการประมูลต่อไป</p> <p>๓. เกณฑ์ในการคัดเลือกควรแสดงถึงความพร้อมของผู้ขออนุญาต ซึ่งโดยทั่วไปอาจมีการแบ่งช่องการยื่นขอรับอนุญาตเป็น ๓ ช่อง ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> • ช่องที่ ๑ คุณสมบัติ ซึ่งแสดงหลักฐาน ตามคุณสมบัติขั้นต่ำ ที่กำหนด โดยหากผู้ขอรับอนุญาต มีคุณสมบัติเป็นไปตามที่กำหนด จะถือว่าผ่านเกณฑ์ในช่องที่ ๑ และจะพิจารณาช่องที่ ๒ ต่อไป อาทิ <ul style="list-style-type: none"> ๑) นิตยบุคคลสัญชาติไทย ทุนจดทะเบียนขั้นต่ำ ๒) ระยะเวลาการจัดตั้งบริษัท • ช่องที่ ๒ เทคนิคและการลงทุน จะมีการให้คะแนนตามเกณฑ์ที่มีการกำหนดไว้ล่วงหน้า โดยเฉพาะอย่างยิ่ง <ul style="list-style-type: none"> ๑) เรื่องประสบการณ์การดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้อง ๒) ผลงานการบริหารจัดการโครงการอื่น 	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๓) ฐานะทางการเงิน</p> <p>๔) ประสบการณ์ของผู้บริหารและบุคลากรหลัก</p> <p>๕) แผนการดำเนินงาน เป็นต้น</p> <p>(ซึ่งจะมีการตั้งคะแนนขั้นต่ำในการผ่านเกณฑ์ เพื่อคัดเลือกผู้ที่มีความพร้อมในการปฏิบัติงาน)</p> <p>● ข้อที่ ๓ ข้อเสนอทางการเงิน เพื่อพิจารณาค่าตอบแทนที่ภาครัฐจะได้รับ</p> <p>ซึ่งการกำหนดเงื่อนไขการคัดเลือกดังกล่าว จะทำให้เป็นการคัดกรองผู้ที่มีความพร้อมมากที่สุดในปัจจุบัน โดยมีการกำหนด Requirements ขั้นต่ำในการดำเนินงานเฉพาะโครงการนี้ ซึ่งผู้ขอรับอนุญาตจะต้องใส่ไว้ในแผนการดำเนินงานหรือแผนธุรกิจที่เสนอมาด้วย เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไข ทั้งนี้ในการปฏิบัติงานจริงระหว่างสัญญา ควรมีคณะกรรมการหรือคณะทำงาน ในการกำกับดูแลกิจการของเอกชนให้เป็นไปตามข้อเสนอดังกล่าวต่อไป</p>	
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> <p>คุณเอกชัย ภัคตุรงค์</p> <p>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>บริษัทฯ ขอเรียนว่าการพิจารณาคัดเลือกด้านประสบการณ์และความสามารถควรใช้เกณฑ์ที่สามารถคัดเลือกผู้ที่มีความพร้อมในการทำโครงการดาวเทียมได้จริง ไม่ใช่การพิจารณาคัดเลือกผู้ที่ให้ผลประโยชน์สูงสุดแก่รัฐตามข้อเสนอการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ และข้อเสนอสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย ซึ่งควรเป็นคนละส่วนกัน</p> <p>นอกจากนี้ เกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาต้องสามารถใช้ประเมินผลได้ในปัจจุบัน และสามารถวัดค่าในเชิงปริมาณได้อย่างชัดเจน จึงไม่ควรเอาเกณฑ์ที่ อาจเกิดความไม่แน่นอนในอนาคตมาใช้วัด (Forward commitment) รวมถึงไม่สามารถจำแนกความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบและให้คะแนนอย่างสมเหตุสมผลได้ เช่น แผนการใช้งานข่ายงานดาวเทียม</p>	<p><u>เกณฑ์ทางด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ</u></p> <p>๑. ข้อเสนอการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ และข้อเสนอสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศเป็นเรื่องของต้นทุน เช่น เรื่องขนาดความจุ บริษัท ก ทำดาวเทียมดวงเล็ก บริษัท ข ทำดาวเทียมดวงใหญ่ หากบริษัท ก ให้ขนาดความจुर้อยละ ๒๐ บริษัท ข ให้ขนาดความจुर้อยละ ๑๐ เช่นนี้ ไม่สามารถเทียบกันได้ และเรื่องการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาที่ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓ ของโครงการ หาก บริษัท ก มีโครงการราคา ๒๐๐,๐๐๐,๐๐๐ เหรียญสหรัฐอเมริกา แต่บริษัท ข มีโครงการราคา ๕๐,๐๐๐,๐๐๐</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ข้อเสนอการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ และข้อเสนอสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอเกณฑ์ด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ เพื่อใช้วัดความพร้อมและตัดสินใจผ่านหรือไม่ผ่าน โดยไม่ต้องวัดคะแนน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. มีประสบการณ์ในการทำโครงการดาวเทียมสื่อสาร โดยมีมูลค่าโครงการไม่น้อยกว่า ๓,๐๐๐ ล้านบาท เทียบเท่าดาวเทียมขนาดกลาง (ถึงเล็ก ๑ ดวงหากจะกำหนดให้นับประสบการณ์อื่นที่เกี่ยวข้องด้วย) ต้องมีข้อกำหนดชัดเจนว่าใช้ประสบการณ์ด้านใด) ๒. มีความพร้อมด้านการเงิน โดยแสดงหลักฐานความพร้อมด้านการเงิน หรือการสนับสนุนการเงินโดยสถาบันการเงินที่เหมาะสม เช่น ไม่ต่ำกว่ามูลค่าวงโคจรและมูลค่าโครงการดาวเทียม อาทิเช่น ประมาณ ๕ พันล้านบาท (เนื่องจากต้องการผู้มีเงินลงทุน หรือมีแหล่งสนับสนุนเงินทุนชัดเจน) เพื่อสามารถดำเนินโครงการได้ทันที ตามวัตถุประสงค์ของ กสทช. ๓. ยกเลิก เกณฑ์การวัดที่เป็น forward commitment ทั้งสามส่วน คือ แผนการใช้งานข่ายงานดาวเทียม ข้อเสนอการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ และข้อเสนอสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย และไปกำหนดเป็นเงื่อนไขขั้นต่ำไว้ในส่วนอื่นของประกาศ สำหรับแผนการใช้งานข่ายงานดาวเทียม ควรให้เป็นไปตามหลักการรักษาชั้น N ก็เพียงพอแล้ว และสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย ให้กำหนดเป็นมาตรการส่งเสริมผู้ประกอบการโดยนำค่าใช้จ่ายดังกล่าว 	<p>เหรียญสหรัฐอเมริกา ก็ไม่สามารถนำมาปรับใช้ได้ เพราะจะไม่ยุติธรรม</p> <ol style="list-style-type: none"> ๒. ข้อเสนอให้ในขั้นแรกคัดเลือกจากประสบการณ์และความพร้อมแล้วจึงทำการประกวดราคา สิ่งที่รัฐอยากได้คือการสะท้อนตรงราคา ที่ทำการประมูลแข่งขันอยู่แล้ว ส่วนเกณฑ์ในข้อ ๒ - ๔ ให้กำหนดเป็นเงื่อนไขที่ต้องปฏิบัติ ๓. ขนาดความจุ (capacity) ของช่องสัญญาณที่ให้สงวนไว้ เห็นว่าทำได้ แต่จะให้สงวนไว้ตลอดไปโดยไม่ได้ดำเนินการอะไร จะเป็นภาระและเป็นการเสียโอกาสทางธุรกิจ ขอเสนอให้กำหนดล่วงหน้าว่าจะมีโครงการใช้เมื่อไหร่ และอาจใส่ในเงื่อนไขว่าจะมีวิธีการคิดราคาอย่างไร โดยควรกำหนดให้เหมาะสมและไม่เป็นภาระจนเกินไป <p><u>วิธีการประมูล</u></p> <p>ขอเสนอว่าควรให้มีการระบุจำนวนความต้องการของตำแหน่งวงโคจรและลำดับความสำคัญ หากชนะการคัดเลือกน้อยกว่าจำนวนที่ต้องการก็ได้เท่าจำนวนที่ชนะการคัดเลือก แต่หากชนะการคัดเลือกมากกว่าจำนวนที่ต้องการให้มีสิทธิเลือกตำแหน่งวงโคจรที่ต้องการได้ เช่นนี้ จะเป็นการเปิดโอกาสให้มีทางเลือก ทำให้มีการนำข่ายงานดาวเทียมมาใช้สร้างประโยชน์และมีโอกาสนำมาขายได้มากขึ้น และหากมีแนวทางการคัดเลือกแบบการคัดเลือก 5G ก็ไม่ขัดข้อง</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	มาหักลดหย่อนค่าธรรมเนียมได้ ตามข้อเสนอข้อ ๒.๕ ในประเด็นที่ ๗ (ซึ่งได้เสนอความเห็นไว้ในหัวข้อ: ประเด็นค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง)	

ประเด็นที่ ๙ : กฎการคัดเลือก ความเหมาะสมของกฎการคัดเลือก (ภาคผนวก ค)

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท ทรุ เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ napasorn.pat@true- healthcare.com วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. เกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการซึ่งประกอบด้วย ๔ เกณฑ์นั้น ควรกำหนดน้ำหนักตามลำดับความสำคัญของแต่ละเกณฑ์ด้วย เช่น เกณฑ์ลำดับ ๑ และ ๒ อาจให้น้ำหนักแต่ละเกณฑ์ที่ ๑.๕ ส่วนเกณฑ์ลำดับ ๓ และ ๔ อาจให้น้ำหนักแต่ละเกณฑ์ที่ ๑ เป็นต้น</p> <p>๒. การพิจารณาข้อเสนอด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการ ระบุไว้ว่า “ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกสามารถใช้ประสบการณ์ของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) ที่มีข้อตกลงในรูปแบบสัญญาร่วมค้ามาใช้ประกอบเป็นข้อเสนอสำหรับการพิจารณาได้” ควรกำหนดสัดส่วนการถือหุ้นขั้นต่ำหรือขั้นสูงสุดของหุ้นส่วนที่กิจการร่วมค้า (Joint Venture) จะใช้ประสบการณ์เพื่อประกอบการพิจารณาข้อเสนอด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการให้ชัดเจน ซึ่งหุ้นส่วนอาจเป็นผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติ นอกจากนี้ยังอาจกำหนดระยะเวลาขั้นต่ำในการก่อตั้งกิจการร่วมค้า (Joint Venture) ด้วย เช่น ตั้งขึ้นอย่างน้อย ๑ เดือนก่อนยื่นขอรับอนุญาต เป็นต้น</p> <p>๓. การพิจารณาข้อเสนอด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการในส่วนเกณฑ์การให้คะแนนของข้อเสนอสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย ระบุไว้ว่า “ร้อยละ ๕๐ ค่าใช้จ่ายไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓ ของโครงการที่</p>	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>เสนอ และ ร้อยละ ๑๐๐ ค่าใช้จ่ายไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ ของโครงการที่เสนอ</p> <p>ควรอธิบายความหมายหรือคำจำกัดความของ”โครงการที่เสนอ” ให้ชัดเจน และยกตัวอย่างของ“การลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย”ประกอบเพื่อให้สามารถเข้าใจความหมายได้มากขึ้นด้วย</p> <p>ในกรณีที่ บริษัท ก เสนอการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทยเป็นจำนวนเงินที่สูงกว่ารายอื่นที่เสนอในชุดข่างานดาวเทียมเดียวกัน แต่คิดเป็นร้อยละที่ต่ำของโครงการที่เสนอ ทำให้ได้รับคะแนนในส่วนนี้ต่ำ เกณฑ์พิจารณานี้ยังเป็นธรรมต่อบริษัท ก หรือไม่</p>	
<p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ บริษัท คอมเพททีซัน แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด (บริษัทกฎหมาย CAPL) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepun@capl.co.th วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. เกณฑ์การให้คะแนน</p> <p>ข้อ ๒ ของภาคผนวก ค การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ กำหนดไว้ ๔ ลำดับ ประเด็นนี้ข้าพเจ้าเห็นว่าไม่เหมาะสม โดยเหตุผลดังนี้</p> <p>๑) ประการแรก ลำดับที่ ๒ ๓ และ ๔ นั้น มีลักษณะเป็นคำยืนยันจากผู้เข้าร่วมยื่นข้อเสนอว่าจะดำเนินการ (commitments) แต่หากว่าง ประการฯ นำเรื่องดังกล่าวมาเป็นจุดให้คะแนนมีผลแพ้ชนะกัน อาจเป็นไปได้ว่า ผู้เข้ารับการคัดเลือกอาจยื่นข้อเสนอที่ตนเองทำไม่ได้ (เพียงเพื่อให้ได้รับคัดเลือกและได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ไปก่อนโดยหวังว่าจะไปชำระค่าปรับที่หลังเมื่อทำไม่ได้) ซึ่งหากผู้ยื่นนั้นได้รับการจัดสรรสิทธิในการใช้งานข่ายดาวเทียมไปแล้ว ภาระตกหนักก็จะเป็นของ กสทช. รัฐ และผู้เสียหายคือ ประชาชน เพราะ กสทช. ย่อมไม่สามารถบังคับให้ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้ข่ายดาวเทียมทั้งหมดของชุดข่ายดาวเทียมตามที่ได้ให้คำยืนยันไว้ได้ทั้งนี้เพราะการใช้ข่ายดาวเทียมทั้งหมด</p>	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>หรือใช้แต่บางส่วนหรือไม่ เพียงไร เป็นเรื่องที่ได้รับใบอนุญาตต้องทำเอง สภาพแห่งการกระทำจึงไม่เปิดช่องให้ กสทช. เข้าไปบังคับหรือดำเนินการแทนได้ (อย่างมากที่สุด กสทช. ก็อาจลงโทษปรับ ส่วนการเพิกถอนใบอนุญาตก็เป็นเรื่องทำได้ยาก เพราะจะมีการอ้าง ลูกค้ายินยอมหรือแม่ กสทช. จะเพิกถอน ใบอนุญาต แต่ก็ไม่ได้แก้ไขปัญหา เพราะผู้ชนะได้รับการคัดเลือกย่อมได้รับใบอนุญาตไปแล้ว ทั้ง ๆ ที่ไม่ควรได้รับตั้งแต่ต้น และได้กีดกันผู้ที่สมควรได้รับใบอนุญาตไปแล้ว) และเท่ากับว่าร่างประกาศฯ ได้ตัดสิทธิผู้ที่ไม่ได้ให้คำยินยอมแบบนี้ตั้งแต่ต้น ทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเอาเปรียบกันในการแข่งขันยื่นราคา และความเสียหายเหล่านี้เป็นความเสียหายที่ไม่อาจเยียวยาได้ภายหลังถึงแม้ว่า กสทช. จะเพิกถอนใบอนุญาตของผู้ชนะการคัดเลือกก็ตาม ดังนั้น ในท้ายที่สุด ภาระตหนักที่ต้องรับผิดชอบใน ความเสียหายที่เกิดขึ้นจะกลายเป็นภาระของ กสทช. และของรัฐ ดังนั้น กสทช. ควรตัดลำดับที่ ๒ ๓ และ ๔ ออกจากเกณฑ์การให้คะแนนตามร่างประกาศ</p> <p>๒) ประการที่สอง นอกจากนี้ เณฑ์ในลำดับที่สอง เรื่องแผนการใช้งานข่ายดาวเทียมในชุดข่ายดาวเทียมที่เข้าร่วมก็ดี ลำดับที่สาม เรื่องการจัด ช่องสัญญาณสำหรับบริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐก็ดี หรือการใช้จ่ายเงินลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการประกอบกิจการดาวเทียมในประเทศไทยก็ดี มีลักษณะเป็นเรื่องการกำกับดูแลที่ กสทช. จะต้องกระทำเฉพาะเท่าที่จำเป็นตามหลักความเหมาะสมและหลักสัดส่วน (หลักกฎหมายปกครอง) อีกทั้ง มีหลายประเด็นที่ยังไม่ชัดเจน ที่หากไม่กำหนดรายละเอียด ก็จะไม่เป็นธรรมต่อผู้ขอรับ ใบอนุญาตทุกราย เช่น คำว่า “การวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย” นั้น หมายถึง</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>การวิจัยแบบใด เรื่องใด ซึ่งหากให้แต่ละรายยื่นข้อเสนอมาโดยไม่มีเกณฑ์ชัดเจนก็ย่อมมีข้อครหาว่าไม่เป็นธรรมและอาจมีการถกเถียงกันได้ ดังนั้น ในประเด็นนี้ ข้าพเจ้าขอเสนอว่า กสทช. ควรตัดลำดับที่ ๒ ๓ ๔ ออกจากเกณฑ์คะแนน</p> <p>หาก กสทช. ประสงค์จะกำกับดูแลในเรื่องเหล่านี้ กสทช. ควรพิจารณานำหลักเกณฑ์เหล่านี้ไปกำหนดเป็นร่างประกาศ กำหนดว่าผู้ได้รับ ใบอนุญาตกิจการโทรคมนาคมจะมีหน้าที่ใช้ชุดข่ายดาวเทียมอย่างไร มีหน้าที่ในการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับบริการสาธารณะหรือประโยชน์ของรัฐ (State Uses) หรือไม่อย่างไร และต้องมีการลงทุนในการวิจัยพัฒนากิจการดาวเทียมหรือไม่อย่างไร และหากไม่ทำ จะมีโทษอย่างไร ซึ่งการกำหนดหลักเกณฑ์ดังกล่าว ควรจะเป็นประกาศ กสทช. ซึ่งจะใช้บังคับกับผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม (รวมถึงโทรศัพท์เคลื่อนที่ โทรศัพท์ประจำที่ กิจการอื่นๆ) ทุกรายไม่ใช่เฉพาะผู้ชนะได้รับการคัดเลือกให้ใช้ข่ายงานดาวเทียมในครั้งนี้ตามร่างประกาศฯ เพราะมีฉะนั้น จะเป็นการเลือกปฏิบัติ และ กสทช. ควรนำร่างประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ทั่วไปนั้นมารับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไปเพื่อพิจารณาความเหมาะสมด้วย</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>๑. กสทช. ควรตัดหลักเกณฑ์เหล่านี้ลำดับที่ ๒ ๓ และ ๔ ออกไปจากเกณฑ์คะแนน</p> <p>๒. หาก กสทช. จะประสงค์จะดำเนินการให้มีเรื่องการวิจัยหรือให้ผู้ประกอบการดาวเทียมมีภาระหน้าที่เรื่อง State Use กสทช. ควรดำเนินการดังนี้</p> <p>(๑)พิจารณาจัดทำเป็นร่างประกาศอีกฉบับแยกต่างหาก</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>(๒) และร่างประกาศดังกล่าวจะต้องใช้บังคับกับผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมทุกประเภทและทุกราย เพราะไม่มีเหตุผลใดที่จะบังคับให้เฉพาะผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต้องมีหน้าที่วิจัยหรือให้มีภาระ State Use เพียงลำพัง โดยที่ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมอื่นไม่มีหน้าที่ดังกล่าว ซึ่งหาก กสทช. เห็นว่า ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมเท่านั้นที่ต้องมีหน้าที่ดังกล่าว กสทช. ก็ควรนำประเด็นนี้มารับฟังความคิดเห็นสาธารณะโดยเชิญผู้เกี่ยวข้องทุกรายมาให้ความเห็น ซึ่งจะเห็นได้ว่าเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องทั่วไปที่ กสทช. จะต้องทำร่างประกาศเป็นอีกเรื่องหนึ่ง</p> <p>๓. ร่างประกาศดังกล่าวจะต้องกำหนดนิยามต่างๆให้ชัดเจน เช่นว่าอะไรถือเป็นการวิจัย เป็นต้น</p> <p>๒. <u>เรื่องสัญญาร่วมค้า</u></p> <p>ข้อ ๒.๒ ของภาคผนวก ค และ ข้อ ๓ (๔) ของภาคผนวก ข ที่เปิดโอกาสให้บุคคล ๑ ราย เช่น บริษัท A สามารถมาเข้าร่วมการคัดเลือกแต่นำสัญญาร่วมค้ากับบุคคลรายอื่นๆ เช่น สัญญาร่วมค้ากับบริษัท B (ต่างดาวหรือไทย) มาแสดงเพื่อขอใช้ประสบการณ์ของบริษัท B เพื่อขอคะแนนจาก กสทช. ได้และ กสทช. จะออกใบอนุญาตให้บริษัท A เท่านั้น ข้าพเจ้าเห็นว่า ข้อกำหนดดังกล่าวจะไม่สามารถกระทำได้โดยชอบด้วยกฎหมายและไม่เหมาะสม ดังนี้</p> <p>๑) กรณีที่บริษัท B เป็นบริษัทต่างดาว ร่างประกาศกำหนดในข้อ ๒.๒ ภาคผนวก ค ว่า สัญญาร่วมค้าจะต้องระบุ “การแบ่งผลประโยชน์ สิทธิและหน้าที่ ความรับผิดชอบที่มีสัดส่วนความรับผิดชอบของผู้ประกอบการต่างดาวไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง” ข้าพเจ้าเห็นว่า การกำหนดให้บริษัท A (ไทย) สามารถเข้าร่วมสัญญาร่วมค้าเพื่อยื่นขอใบอนุญาต ย่อมขัดต่อมาตรา ๗ พระราชบัญญัติ การประกอบ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่บัญญัติว่า “ผู้ขอรับใบอนุญาตแบบที่สามต้องมีใช่เป็นคนต่างด้าว” เหตุที่ขัดต่อมาตรา ๗ ก็เพราะว่า</p> <p>(๑) การที่คนต่างด้าว B ทำสัญญาร่วมค้ำกับบริษัท A ในไทยเพื่อประกอบกิจการดาวเทียม (ให้บริการ) ในไทยนั้น ถือเป็น การประกอบธุรกิจโดยคนต่างด้าวในประเทศไทย (ไม่ว่าจะแบ่งกำไรขาดทุนกันมากน้อยเพียงใดและไม่ว่าจะมีส่วนบริหารมากน้อย เพียงใด)</p> <p>หลักฐานประการสำคัญหนึ่งที่ได้ชี้ชัดว่า ถือว่า บริษัท B ต่างด้าวประกอบกิจการในไทยก็คือ ถึงแม้ว่าการทำสัญญา ร่วมค้ำ จะไม่ได้ทำให้เกิดนิติบุคคลขึ้นมาใหม่ แต่กิจการร่วมค้ำ AB ก็ต้องเสียภาษีให้กรมสรรพากรในฐานะหน่วยทางภาษี ทั้งนี้ ตาม มาตรา ๓๙ ประมวลรัษฎากร ที่บัญญัติว่า “กิจการร่วมค้ำ ซึ่งได้แก่กิจการที่ดำเนินการร่วมกันเป็นทางค้ำหรือหากำไรระหว่าง บริษัทกับบริษัท บริษัทกับห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลกับห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล หรือระหว่างบริษัท และ/หรือ ห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลกับบุคคลธรรมดา คณะบุคคล ที่มีใช้นิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนสามัญหรือนิติบุคคลอื่น” (แนวคำวินิจฉัย กรมสรรพากร กท ๐๗๐๖/๑๒๖๙๘ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๖)</p> <p>(๒) เมื่อการให้บริการดาวเทียมโดยกิจการร่วมค้ำ เป็นการประกอบธุรกิจในประเทศไทย คู่สัญญากิจการร่วมค้ำที่เป็นคนต่างด้าว จึงไม่อาจประกอบกิจการได้ เพราะพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มาตรา ๘ บัญญัติว่า “ผู้ขอรับใบอนุญาตแบบที่สามต้องมีใช่เป็นคนต่างด้าวตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว”</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>(๓) หากร่างประกาศฯ กำหนดให้บริษัทไทย สามารถนำคุณสมบัติของคู่ค้าสัญญาร่วมค้ามายื่นขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ทั้ง ๆ ที่บริษัทไทยไม่สามารถประกอบกิจการได้เอง (เพราะไม่มีคุณสมบัติเพียงพอ) ก็เท่ากับว่า ร่างประกาศยอมรับว่า บริษัท B ที่เป็นคนต่างด้าว แม้จะไม่สามารถขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๓ เองได้ เนื่องจากเป็นบุคคลต่างด้าว แต่ก็สามารถไปร่วมกับบริษัท A (ไทย) เพื่อให้บริษัท A มาขออนุญาตและร่วมกันประกอบกิจการได้ โดยที่บริษัท B (ต่างด้าว) เป็นผู้มีความสัมพันธ์ (ซึ่งบริษัท A นำมาอ้างเพื่อขอใบอนุญาตจาก กสทช) และโดยที่ กสทช. รับทราบว่า บริษัท B (ต่างด้าว) ซึ่งเป็นผู้มีความสัมพันธ์ สามารถได้ผลประโยชน์หรือกำไรจากการประกอบกิจการในประเทศไทย เช่นนี้ อาจก่อให้เกิดปัญหาความน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ประกอบพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ.๒๕๔๒</p> <p>(๔) นอกจากนี้ การที่บริษัท B (ต่างด้าว) มีสัญญาร่วมค้ากับบริษัท A (ไทย) ถือได้ว่า บริษัท B (ต่างด้าว) ย่อมมีอำนาจหรือแบ่งผลประโยชน์กับบริษัท A ได้ซึ่งขัดต่อเจตนารมณ์ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่ได้ระบุในบัญชีท้ายถึงข้อห้ามการครอบงำโดยคนต่างด้าวไว้ว่า “(๖) การครอบงำกิจการผ่านการทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างหรือสัญญาจ้างบริหารกับคนต่างด้าวหรือนิติบุคคลในเครือ..... และสัญญาดังกล่าวมีผลเป็นการถ่ายโอนค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ตอบแทนให้แก่คนต่างด้าว</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>(๗) การครอบงำกิจการผ่านการร่วมประกอบกิจการกับคนต่างด้าวหรือนิติบุคคลในเครือโดยมีการจัดสรรหรือแบ่งต้นทุนในการประกอบกิจการในลักษณะที่มีผลเป็นการถ่ายโอนค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ตอบแทนให้แก่คนต่างด้าว”</p> <p>๒) กรณีไม่ว่าบริษัท B จะเป็นบริษัทไทยหรือบริษัทต่างด้าว การให้บริษัท A (ไทย) เข้าร่วมกิจการร่วมค้าในรูปแบบสัญญาได้ ก็ทำให้ กสทช. ไม่มีอำนาจตามกฎหมายในการกำกับดูแลบริษัท B (ไทย/ต่างด้าว) ซึ่งไม่ถูกต้องตรงตามวัตถุประสงค์ของกฎหมาย</p> <p><u>ตัวอย่างแรก</u> ปกติแล้วผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จะต้องมีความสัมพันธ์ตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เช่น กรรมการต้องเป็นบุคคลที่น่าไว้วางใจ ไม่เคยทำผิดกฎหมายไซเบอร์ เป็นต้น การให้มีบริษัท B สามารถเข้ามาทำกิจการร่วมค้าได้ กสทช. ก็จะไม่สามารถกำกับเรื่องคุณสมบัติของกรรมการของบริษัท B ได้ ดังนั้น ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามกฎหมายในการเป็นกรรมการบริษัท A ก็จะไปเป็นกรรมการบริษัท B แทนและใช้อำนาจทางสัญญาในการบริหารงาน บริษัทที่เป็นผู้รับใบอนุญาต</p> <p><u>ตัวอย่างที่สอง</u> หากบริษัท B ทำผิดกฎหมาย (กรณีที่ไม่ใช่การกระทำของบริษัท A ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาต เช่น หากบริษัท B ทำการจำกัดการแข่งขันทางการค้า เป็นต้น) กสทช. ก็ไม่สามารถลงโทษบริษัท B ได้ เพราะ กสทช. ไม่มีอำนาจตามกฎหมายระดับพระราชบัญญัติในการกำกับดูแลบริษัท B</p> <p>หาก กสทช. จะลงโทษบริษัท A (ผู้รับใบอนุญาต) ก็ไม่อาจกระทำได้ เพราะการจำกัดการแข่งขันทางการค้า ไม่ใช่การกระทำของบริษัท A (แม้ว่าบริษัท A อาจได้รับประโยชน์จากการทำผิดกฎหมายของบริษัท B ก็ตาม) การที่ กสทช. ไม่มีอำนาจก็เพราะ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ไม่มีกฎหมายระดับพระราชบัญญัติฉบับใดบัญญัติให้อำนาจ กสทช. ที่จะลงโทษบริษัท A เพราะเหตุที่ B ทำผิดได้ กสทช. จึงไม่มีอำนาจลงโทษ A ตาม “หลักไม่มีกฎหมาย ไม่มีอำนาจ” หากสมมติต่อไปว่า กสทช. ออกประกาศ กสทช. กำหนดให้บริษัท A รับผิดชอบในกรณีที่บริษัท B ทำผิด (โดยถือว่า A มีสัญญาร่วมค้ำกับ B) กรณีเช่นนี้ประกาศ กสทช. อันเป็นกฎหมายลำดับรองเช่นนั้นก็ย่อมบังคับใช้ไม่ได้อยู่ดี เพราะขัดต่อหลักกฎหมายทั่วไปที่ว่า “ไม่มีกฎหมาย ไม่มีอำนาจ” (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด อ.๖๖/๒๕๔๗)</p> <p>ข้อเสนอ: ข้าพเจ้าขอเสนอให้กำหนดว่า หากกิจการร่วมค้าจะยื่นขอเสนอเพื่อขอรับการคัดเลือกจะต้อง เป็นการตั้งบริษัทร่วมค้าเท่านั้น (Corporate Joint Venture) เพื่อให้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. และป้องกันคนต่างด้าวมิให้ใช้ร่างประกาศเป็นช่องทางประกอบธุรกิจโดยผิดกฎหมายในประเทศไทย และร่างประกาศฯ ควรระบุให้ชัดว่า บริษัทร่วมค้าสามารถอ้างอิงประสบการณ์และผลงานของบริษัทผู้ถือหุ้นหรือบริษัทแม่ได้ และต้องกำหนดรายละเอียดการอ้างอิงนั้นด้วยว่ามีเงื่อนไขอย่างไร เช่น</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑) บริษัทแม่ต้องถือหุ้นในสัดส่วนเท่าใดของบริษัทร่วมค้า และ ๒) บริษัทแม่ต้องมีหนังสือยินยอมให้บริษัทร่วมค้าอ้างอิงบริษัทแม่ เช่นนั้นได้ และต้องให้คำมั่นว่าจะสนับสนุนกิจการของบริษัทร่วมค้า เป็นต้น หรือ บริษัทแม่ต้องนำหลักประกันใดมาวางเพื่อค้ำประกันการชำระหนี้ของบริษัทร่วมค้าหรือไม่ เป็นต้น 	
บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด	<p>เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์เชิงนโยบายของ กสทช. ในการอนุญาตให้มีการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ส่วนที่ ๓ วัตถุประสงค์เชิงนโยบายในการอนุญาตให้ใช้สิทธิฯ เพื่อส่งเสริมการแข่งขันและพัฒนาธุรกิจดาวเทียมอย่างเสรีและเป็นธรรม และคำนึงถึง</p>	<p>การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ</p> <p>คุณสมบัติด้านประสบการณ์ที่กำหนดว่าต้องมีมูลค่าสะสมโครงการมากกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท หากดูที่วัตถุประสงค์ที่ระบุไว้ เพื่อให้มีการ</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> <p>คุณศมาธร เทียนกิ่งแก้ว</p> <p>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>หลักดูยภาพในการกำกับดูแล ๓ ประการ เรื่องการแข่งขันเสรีโดยอย่างเป็นธรรม บริษัทฯ จึงขอเสนอข้อคิดเห็นดังนี้</p> <p>๑. การกำหนดเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการ (ภาคผนวก ค ข้อ ๒.๑) ควรกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเพื่อเอื้อให้ผู้ประกอบการรายใหม่ขนาดย่อมสามารถเข้าร่วมการคัดเลือกและเข้าสู่ตลาดด้านดาวเทียมในประเทศไทยได้ โดยมีรายละเอียดดังนี้</p> <p>(๑) เกณฑ์การพิจารณาด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการไม่ควรจำกัดเฉพาะประสิทธิภาพการดำเนินโครงการดาวเทียมหรือที่เกี่ยวข้องกับกิจการดาวเทียมเท่านั้น แต่ควรกำหนดเกณฑ์การพิจารณาให้ครอบคลุมถึงการดำเนินโครงการที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมอวกาศ และโครงการโทรคมนาคม โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนโดยมีมูลค่าสะสมอย่างน้อย ๑๐๐ (หนึ่งร้อย) ล้านบาท ทั้งนี้ เพื่อเป็นการส่งเสริมและ สนับสนุนให้เกิดระบบนิเวศเศรษฐกิจอวกาศของประเทศไทย และป้องกันมิให้เกิดการผูกขาดจากผู้ประกอบการรายใหญ่</p> <p>(๒) การเพิ่มเติมเกณฑ์ความสามารถในการดำเนินการ โดยให้พิจารณาถึงความเชื่อมั่นด้านฐานะทางการเงินของผู้เข้ารับการคัดเลือกจากมูลค่ารายได้สะสมของธุรกิจในด้านต่างๆ ของผู้ถือหุ้นในนิติบุคคลที่เข้ารับการคัดเลือก โดยไม่จำเป็นจะต้องจำกัดเฉพาะการดำเนินโครงการดาวเทียมหรือที่เกี่ยวข้องกับกิจการดาวเทียมเท่านั้น และให้มีมูลค่ารายได้สะสมมากกว่า ๓,๐๐๐ (สามพัน) ล้านบาท</p> <p>๒. ในกรณีที่ ประสงค์จะใช้ประสิทธิภาพของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) (ภาคผนวก ค ข้อ ๒.๒) จะต้องกำหนดการแบ่งผลประโยชน์ สิทธิ และหน้าที่ความรับผิดชอบให้ผู้ประกอบการ</p>	<p>แข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม และให้ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเข้าสู่ตลาดได้ง่าย รวมทั้งป้องกันมิให้ผู้ประกอบการรายใหญ่ทำการกีดกันการแข่งขันในตลาด หากใส่เงื่อนไขด้านประสิทธิภาพดังกล่าวข้างต้นจะทำให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้ามาได้ยากและไม่สามารถแข่งขันกันได้อย่างเสรี จึงอยากให้มองว่าผู้ประกอบการรายเก่าและรายใหม่สามารถแข่งขันกันได้</p> <p>กรณีที่ประสงค์จะใช้ประสิทธิภาพของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) ทำไม่ต้องระบุความรับผิดชอบที่มีสัดส่วนความรับผิดชอบของผู้ประกอบการต่างดาวไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ซึ่งหากผู้ประกอบการต่างดาวมีความรับผิดชอบมากกว่าทำให้ผู้ประกอบการไทยจะไม่สามารถควบคุมผู้ประกอบการต่างดาวได้เนื่องจากมีอำนาจมากกว่า</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ต่างด้าวมีส่วนความรับผิดชอบไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งนั้น ชัดแย้งต่อประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว เนื่องจากการถือหุ้นของผู้ประกอบการต่างด้าวที่มีสิทธิออกเสียงตั้งแต่กึ่งหนึ่งของ จำนวนสิทธิออกเสียงทั้งหมด ทำให้ผู้ประกอบการต่างด้าวมีอำนาจการควบคุมหรือมีอิทธิพลต่อการกำหนดนโยบาย การบริหารจัดการ และการดำเนินงาน อันอาจมีผลต่อการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ขอรับใบอนุญาต</p>	
<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. ตามภาคผนวก ค ข้อ ๒.๑ เกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการ ลำดับ ๑. ประสิทธิภาพการดำเนินโครงการดาวเทียมหรือที่เกี่ยวข้องกับกิจการดาวเทียม เห็นควรกำหนดลักษณะหรืออธิบายคำว่า “เกี่ยวข้องกับกิจการดาวเทียม” รวมทั้งคำว่า “มูลค่าสะสม” ให้ชัดเจน ทั้งนี้ การกำหนดคำว่า “เกี่ยวข้องกับกิจการดาวเทียม” และ “มูลค่าสะสม” โดยไม่มีหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขในการพิจารณา อาจทำให้ กสทช. ใช้ดุลยพินิจเกินสมควรได้ และคำว่า “กิจการดาวเทียม” อาจทำให้ตีความได้ว่าต้องมีการดำเนินการในกิจการดาวเทียมที่มีดาวเทียมในการควบคุม และคำว่า “มูลค่าสะสม” คือมูลค่าของกิจการดาวเทียมเป็นหลัก ซึ่งทำให้ผู้ประสงค์ขอรับใบอนุญาตเกือบทุกราย จะไม่สามารถเสนอขอรับใบอนุญาตได้ เนื่องจากกิจการดาวเทียมแต่เดิมเป็นกิจการที่สงวนไว้ให้แก่อุปกรณ์สัมปทานของรัฐรายเดียว หากไม่กำหนดเกณฑ์การพิจารณาไว้ อาจทำให้เป็นการกีดกันการแข่งขันและไม่ทำให้เกิดผู้เล่นรายใหม่ได้ จึงเห็นควรให้ กสทช. กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาและกำหนดรายละเอียดของคุณลักษณะด้านประสิทธิภาพให้ชัดเจนและครบถ้วน เพื่อให้การใช้ดุลยพินิจพิจารณาของ กสทช. มีกระบวนการที่ตรวจสอบได้</p>	<p>-</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๒. ตามภาคผนวก ค ข้อ ๒.๒ ในกรณีที่ประสงค์จะใช้ประสบการณ์ของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) นั้น ไม่มีความชัดเจนว่าครอบคลุมถึงประสบการณ์นิติบุคคลที่เป็นบริษัทที่มีหุ้นร่วมทุนใน Joint Venture นั้นด้วยหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ ควรกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณาคุณสมบัติในด้านประสบการณ์กรณี Joint Venture ให้ชัดเจน เนื่องจาก หาก กสทช. กำหนดประสบการณ์จากนิติบุคคลที่เป็น Joint Venture เท่านั้น อาจจะทำให้เกิดปัญหาในการพิจารณาด้านประสบการณ์ของ Joint Venture เพราะเป็นการร่วมค้าเพื่อการประกอบกิจการดาวเทียมซึ่งเป็นการดำเนินการครั้งแรก ซึ่ง Joint Venture จะไม่มีประสบการณ์อย่างแน่นอน นอกจากนี้ การพิจารณา “มูลค่าสะสม ของ Joint Venture ก็อาจมีปัญหาว่า กสทช. จะพิจารณาจากฐานมูลค่าสะสมของ Joint Venture ด้วยเงื่อนไขใดบ้างสามารถพิจารณา จากมูลค่าสะสมของหุ้นส่วนผู้ร่วมค้าของ JV ได้หรือไม่ และหากพิจารณาจากทุนจดทะเบียน การดำเนินการในช่วงแรกก็ไม่สามารถร่วมทุน ด้วยทุนจดทะเบียนทันที ๓,๐๐๐ ล้านบาทได้ ดังนั้น ขอให้ กสทช. ออกหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณาคุณสมบัติด้านประสบการณ์ของ JV ด้วย ทั้งนี้ ขอให้กำหนดหลักเกณฑ์ที่เป็นการกำกับให้เกิดการแข่งขันเสรีและเป็นธรรม สนับสนุนให้เกิดผู้เล่นรายใหม่ได้ด้วย</p>	
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะรวมอยู่ในประเด็นที่ ๘ (ประเด็นวิธีการคัดเลือก)</p>	<p>-</p>
<p>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก ไพบรณีย์อิเล็กทรอนิกส์</p>	<p>การกำหนดเงื่อนไขหรือข้อผูกพันในลักษณะที่ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกเสนอว่าจะดำเนินการในอนาคตเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาไม่ควรนำมาเป็นเกณฑ์ในการให้คะแนนในการคัดเลือกให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร เช่น</p>	<p>-</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
prasertpompong@gmail.com วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓	เงื่อนไขจำนวนการใช้ช่างงานดาวเทียม เงื่อนไข State use and public service และเงื่อนไขค่าใช้จ่าย R&D เป็นต้น เนื่องจากไม่รับรองได้ว่าผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะสามารถปฏิบัติได้จริงแค่ไหนอย่างไรในอนาคต จึงเห็นควรกำหนดเป็นเงื่อนไขขั้นต่ำให้ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกต้องไปดำเนินการ ทั้งนี้ต้องไม่เป็นภาระต่อผู้ประกอบการมากจนเกินไป	

ประเด็นที่ ๑๐ : มาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเข้าร่วมการคัดเลือก ความเหมาะสมของข้อกำหนดสำหรับมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเข้าร่วมการคัดเลือก

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
-	-	-

ประเด็นที่ ๑๑ : ความเหมาะสมของข้อกำหนดการอนุญาต

- เงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับได้รับอนุญาต
ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการคัดเลือกจะต้องการดำเนินการก่อนได้รับอนุญาต
- ระยะเวลาการอนุญาตและขอบเขตการอนุญาต
ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต และการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้รับอนุญาตจะต้องการดำเนินการภายหลังได้รับอนุญาต

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
บริษัท ทู เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด ไพรัชณีย์อเล็กทรอนิกส์ napasorn.pat@true-healthcare.com วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓	ส่วนที่ ๒ ระยะเวลาการอนุญาตและขอบเขตการอนุญาต ข้อ ๑๙ ระบุไว้ว่า “กสทช. จะดำเนินการให้มีการคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมที่ได้รับอนุญาตไว้ตามประกาศนี้ เป็นการล่วงหน้าไม่น้อยกว่าห้าปีก่อนสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ทั้งนี้ หากผู้ได้รับอนุญาตประสงค์จะได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมต่อไปหลังสิ้นสุดการอนุญาตเดิม	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ผู้ได้รับอนุญาตสามารถยื่นคำขอเพื่อเข้าร่วมการคัดเลือกตามที่ กสทช. จะประกาศกำหนดต่อไป”</p> <p>ควรกำหนดเงื่อนไขให้สิทธิ First-Right-of-Refusal (FRR) แก่ผู้ได้รับอนุญาตเดิมก่อน เนื่องจากในการดำเนินธุรกิจให้บริการดาวเทียมบนวงโคจรใดๆ นั้น ความต่อเนื่องในการให้บริการมีความสำคัญอย่างยิ่ง นอกจากนี้ถ้ากรณีที่ดาวเทียมมีปัญหาและต้องจัดสร้างดาวเทียมสำรองทดแทนนั้น ระยะเวลาในการใช้สิทธิควรขยายไปตามอายุของดาวเทียมสำรองด้วยเช่นเดียวกัน โดยคิดค่าธรรมเนียมเพิ่มเติม</p>	
<p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ บริษัท คอมเพททิซัน แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด (บริษัทกฎหมาย CAPL) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepun@capl.co.th วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>เงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับได้รับอนุญาต</p> <p>๑. <u>ควรกำหนดให้เหตุในการหยุดการประกอบกิจการให้ชัดเจนเพื่อสร้างความมั่นใจและเพิ่มมูลค่าให้แก่คลื่นความถี่</u></p> <p>ระยะเวลาอนุญาต ๒๐ ปี เป็นระยะเวลาที่ยาวนาน ในขณะที่ในปัจจุบัน เทคโนโลยีและความต้องการของประชาชนเปลี่ยนแปลงไปเร็วมาก ดังนั้น ในกรณีที่การให้บริการไม่สนองต่อความต้องการของประชาชนอีกต่อไป ผู้รับใบอนุญาตควรมีสิทธิขอหยุดการให้บริการและคืนใบอนุญาตให้แก่ กสทช. ได้เมื่อได้รับอนุญาตจาก กสทช.</p> <p>ในปัจจุบัน แม้จะมีประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพักหรือหยุดให้บริการโทรคมนาคม กำหนดเรื่องการขอหยุดการให้บริการทั้งหมด และระยะเวลาหรือแต่บางส่วนไว้ แต่ประกาศดังกล่าวเป็นประกาศทั่วไปทุกกิจการ ทำให้ไม่ได้กำหนดสาเหตุของการร้องขอหยุดการให้บริการไว้ แต่ในกิจการดาวเทียมจะเห็นได้ว่าเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว มีความเสี่ยงในการลงทุนสูง ดังนั้น เพื่อให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกข่างานดาวเทียมมีความมั่นใจว่า หากเกิดกรณีการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีอย่างมีนัยสำคัญ จะสามารถขออนุญาต กสทช. หยุดให้บริการได้ ข้าพเจ้าเห็นว่า กสทช. ควร</p>	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>กำหนดเกณฑ์การพิจารณาในเรื่องนี้ไว้ได้เพื่อให้เกิดความแน่นอนในระดับหนึ่งแก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคม โดยการจะพิจารณาอนุญาตการคัดเลือกหรือไม่นั้น ยังเป็นดุลพินิจของ กสทช.</p> <p>ประโยชน์ของการกำหนดไว้เช่นนี้ คือจะสร้างความมั่นใจ และทำให้ลดความเสี่ยงด้านต้นทุนจม (sunk cost) ของการประกอบกิจการ ลดอุปสรรคดำเนินการก่อน การเข้าสู่ตลาด (barriers to entry) และทำให้ผู้ประกอบการมีความมั่นใจในการเข้าเสนอราคามากขึ้น</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>ควรเพิ่มวรรค ๓ ในข้อ ๑๗ ดังนี้ “ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตขอยุทการให้บริการโทรคมนาคมทั้งหมดหรือแต่บางส่วน โดยเหตุที่มีการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีอย่าง มีนัยสำคัญหรือมีเหตุอื่นที่ไม่ใช่ความจงใจหรือประมาทเลินเล่อของผู้รับใบอนุญาตและอยู่นอกเหนือความควบคุมของผู้รับใบอนุญาต อันทำให้การคงไว้ซึ่งบริการโทรคมนาคมตามใบอนุญาตต่อไปจะไม่มีประโยชน์ต่อสาธารณะเท่าที่ควรให้ กสทช. พิจารณาข้อเท็จจริง สิทธิต่าง ๆ ของผู้ใช้บริการ ผลกระทบที่เกิดขึ้น รวมถึงภาระของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ต้องแบกรับจากการให้บริการนั้นและปัจจัยอื่น ๆ ประกอบกัน หาก กสทช. เห็นสมควร กสทช. อาจพิจารณาอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตหยุดการให้บริการทั้งหมดหรือบางส่วนได้ โดยผู้ประกอบการโทรคมนาคมต้องปฏิบัติตามกฎหมายและประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง”</p> <p>๒. กรณีที่ดาวเทียมไม่สามารถใช้งานได้ แต่ใบอนุญาตยังไม่สิ้นอายุ ร่างประกาศฯ ควรกำหนดกรณีที่ดาวเทียมไม่สามารถใช้งานได้ แต่ใบอนุญาตยังไม่สิ้นอายุ ดังนั้น ข้าพเจ้าขอเสนอให้เพิ่มข้อ ๑๘ โดยมีหลักการแบ่งเป็น ๒ กรณี คือ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>๑) กรณีที่ดาวเทียมไม่สามารถใช้การได้ก่อนสิ้นสุดระยะเวลาอนุญาต โดยมีใช้ความผิดของผู้รับใบอนุญาต แต่เกิดจากเหตุสุดวิสัย หรือ เหตุทางสภาพทางเทคนิคที่ไม่ใช่ความผิดของผู้รับใบอนุญาตหรือ เป็นกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้ออกแบบดาวเทียมให้มีอายุดาวเทียม สิ้นกว่าระยะเวลาอนุญาตตั้งแต่ต้นและได้แจ้งให้ กสทช ทราบแล้ว ในกรณีดังกล่าวนี้ ให้ถือว่า</p> <p>(๑) ผู้รับใบอนุญาตไม่ต้องรับผิดชอบ (ทั้งนี้เพราะแสดงให้เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นข้อจำกัดที่เกิดจากเหตุสุดวิสัยหรือ สภาพทาง เทคนิคที่ทุกคนต้องรับสภาพร่วมกัน)</p> <p>(๒) ส่วนประเด็นว่าผู้รับใบอนุญาตจะต้องส่งดาวเทียมดวงใหม่หรือไม่ นั้น</p> <p>ก) หากผู้รับใบอนุญาตไม่ส่งดาวเทียมดวงใหม่ (เช่นเพราะไม่ คุ่มค่าดำเนินการ) กสทช. จะนำข่ายงานดาวเทียมไปจัดสรร ใหม่ต่อไป โดยผู้รับใบอนุญาตจะไม่ถูกลงโทษ (เพราะไม่ใช่ ความผิดของผู้รับใบอนุญาต)</p> <p>ข) หากผู้รับใบอนุญาตเลือกที่จะส่งดาวเทียมดวงใหม่ (กสทช. ควรให้แรงจูงใจ) ผู้รับใบอนุญาตจะได้รับอนุญาตให้ใช้ข่าย คลื่นความถี่ต่อไปเท่ากับอายุวิศวกรรมดาวเทียมดวงใหม่ ทั้งนี้ นับแต่วันที่ส่งดาวเทียมดวงใหม่ขึ้นสู่วงโคจร เว้นแต่ กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้ออกแบบดาวเทียมให้มีอายุสั้นกว่า ระยะเวลาอนุญาตตั้งแต่ต้น ในกรณีหลังนี้ ให้ กสทช. นำ ข่ายดาวเทียมออกจัดสรรต่อไป (ซึ่งการให้แรงจูงใจนี้ เพื่อให้การให้บริการสาธารณะเกิดความต่อเนื่อง และผู้รับ ใบอนุญาตก็เสี่ยงภัยส่งดาวเทียมดวงใหม่ มีต้นทุนมาก ทั้ง ๆ ที่ไม่ใช่ความผิดของผู้รับใบอนุญาต ดังนั้น กสทช. ไม่</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ควรคิดราคาขายดาวเทียมสำหรับอายุใบอนุญาตที่ต่อออกไปอีก)</p> <p>ในกรณีที่ อายุดาวเทียมสั้นกว่าระยะเวลาอนุญาต อายุดาวเทียมต้องไม่ต่ำกว่า [x] ปีนับแต่ส่งขึ้นสู่วงโคจร</p> <p>๒) กรณีที่ดาวเทียมไม่สามารถใช้งานได้ โดยเป็นความผิดของผู้รับใบอนุญาต กล่าวคือ เพราะการจงใจหรือประมาทเลินเล่อของผู้รับใบอนุญาตเอง ในกรณีเช่นนี้ ให้ถือว่า</p> <p>๑) ผู้รับใบอนุญาตต้องรับผิดชอบ กล่าวคือ ต้องส่งดาวเทียมดวงใหม่ และต้องชำระค่าปรับที่เหมาะสม ตามสูตรดังนี้</p> <p>สูตร: ระยะเวลา (ปี) ที่ใบอนุญาตยังไม่สิ้นอายุ X (จำนวนราคาที่ชนะการประมูล หาดด้วยระยะเวลา ใบอนุญาต) x ๑๕%</p> <p>(เหตุผลของสูตรค่าปรับ คือ เพื่อสะท้อนเวลาที่เสียไป และค่าปรับควรจะน้อยกว่าอัตราค่าปรับของผู้ที่ชนะการคัดเลือกแล้วไม่ดำเนินการขอรับใบอนุญาต เพราะบุคคลดังกล่าวมีความผิดมากกว่าเนื่องจากเข้าร่วมและชนะการคัดเลือกแล้วไม่ให้บริการเลย ดังนั้นเห็นควรให้ปรับเท่ากับร้อยละ ๑๕ ของราคาที่ชนะการประมูลที่นำมาเฉลี่ยรายปี)</p> <p>๒) หากผู้รับใบอนุญาตไม่ส่งดาวเทียมดวงใหม่ ค่าปรับควรหนักขึ้นเป็นดังนี้</p> <p>สูตร: ระยะเวลา (ปี) ที่ใบอนุญาตยังไม่สิ้นอายุ X (จำนวนราคาที่ชนะการประมูล หาดด้วยระยะเวลา ใบอนุญาต) x ๕๐%</p> <p>และ กสทช. นำขายดาวเทียมไปทำการจัดสรรใหม่ต่อไป</p> <p>๓. <u>กรณีที่ดาวเทียมยังสามารถใช้งานได้ แต่ใบอนุญาตสิ้นอายุลง</u></p> <p>ร่างประกาศฯ ควรกำหนด ในกรณีที่ดาวเทียมยังสามารถใช้งานได้โดยยังไม่สิ้นอายุวิศวกรรม ไม่ควรนำขายดาวเทียมไปจัดสรรใหม่ทันทีเมื่อใบอนุญาตสิ้นอายุลง เพราะเป็นการสิ้นเปลืองทรัพยากรของชาติ คือ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ดาวเทียมที่ลงทุนไปแล้ว ดังนั้นในกรณีดังกล่าว หากผู้รับใบอนุญาตรายที่ให้บริการอยู่ร้องขอก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ ๕ ปี (เท่ากับระยะเวลาการประมูล/คัดเลือกล่วงหน้า) ก็ให้ กสทช. พิจารณาต่อใบอนุญาตให้รายเดิมไปได้ เพื่อให้สามารถใช้ดาวเทียมเดิมไปจนไม่สามารถใช้การต่อได้ แต่หากรายเดิมปฏิเสธไม่ดำเนินการ ก็ให้ กสทช. นำข่าวดาวเทียมไปดำเนินการจัดสรรต่อไป</p> <p>ดังนั้น ข้าพเจ้าขอเสนอว่าร่างประกาศฯ ควรกำหนดดังนี้เป็นข้อ ๑๙ วรรค ๒</p> <p>“ความในวรรคหนึ่ง มิให้ใช้บังคับแก่กรณีที่ดาวเทียมยังสามารถใช้งานได้โดยมีอายุวิศวกรรมมากกว่าระยะเวลาใบอนุญาต ในกรณีดังกล่าว หากผู้รับใบอนุญาตร้องขอก่อนสิ้นระยะเวลาอนุญาต ๕ ปี กสทช. จะพิจารณาต่อระยะเวลาใบอนุญาตให้ต่อไป ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถใช้ดาวเทียมเดิมต่อไปจนสิ้นสุดอายุวิศวกรรม หรือจนกว่าไม่สามารถใช้งานดาวเทียมดังกล่าวได้ต่อไป ในกรณีที่ ผู้รับใบอนุญาตไม่ได้ร้องขอ เช่นว่านั้น กสทช. จะนำข่าวดาวเทียมไปดำเนินการจัดสรรต่อไปเมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการอนุญาต”</p>	
<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>ส่วนที่ ๒ ระยะเวลาการอนุญาตและขอบเขตการอนุญาต</p> <p>ควรพิจารณาให้สิทธิรายเดิมทำต่อในลักษณะ Automatic Re-License เพื่อให้ผู้ประกอบการมีความมั่นใจในการทำธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง รวมถึงการกำหนดลักษณะ Automatic Re-License นั้น ยังเป็นแนวปฏิบัติสากลที่ใช้กันทั่วไปในอุตสาหกรรมดาวเทียม</p>	-
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>บริษัทฯ ขอเรียนว่าร่างประกาศควรมีข้อกำหนดเพิ่มเติมเพื่อพิจารณาให้ผู้รับอนุญาตรายเดิมได้รับสิทธิต่อเนื่องหลังการอนุญาตเดิมสิ้นสุด และควรครอบคลุมขอบเขตการอนุญาตในเรื่องความสอดคล้องของอายุดาวเทียม และระยะเวลาอนุญาต โดยบริษัทฯ ขอเสนอความเห็น ดังนี้</p>	<p><u>การคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตรายใหม่</u></p> <p>ข้อ ๑๙ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) กรณีใบอนุญาตกำลังจะหมดอายุและต้องคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตรายใหม่มา</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>คุณปริตาศิลป์วิทยารักษ์ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. กำหนดให้มีการ Re-license เพื่อสนับสนุนผู้รับอนุญาตรายเดิมซึ่งสามารถดำเนินโครงการมาจนครบระยะเวลาอนุญาต ให้ได้รับสิทธิต่อเนื่องหลังการอนุญาตเต็มสิ้นสุด (ใช้รูปแบบ FRR: First Right of Refusal) หากผู้รับอนุญาตรายเดิมผ่านเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> • ที่ผ่านไม่เคยทำผิดเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการ • ยอมรับเงื่อนไขการเข้าใช้วงโคจรที่ กสทช. จะกำหนดในอนาคต หากผู้ประกอบการดังกล่าวไม่สามารถรับเงื่อนไขได้ให้ กสทช. ดำเนินการคัดเลือกผู้รับอนุญาตต่อไป <p>๒. กำหนดเงื่อนไขเพื่อรองรับกรณีอายุดาวเทียมเกินหรือน้อยกว่าระยะเวลาอนุญาต</p> <p>(๑) กรณีอายุดาวเทียมเกินระยะเวลาการอนุญาต บริษัทฯ ขอเสนอให้ผู้รับอนุญาตได้รับการอนุญาตต่อเนื่องจนสิ้นสุดอายุวิศวกรรมของดาวเทียม ด้วยเงื่อนไข Pro rata</p> <p>(๒) กรณีอายุดาวเทียมน้อยกว่าระยะเวลาการอนุญาต โดยแบ่งเป็น ๒ กรณีดังนี้</p> <p>๑) ผู้ได้รับสิทธิรู้ล่วงหน้าจากข้อมูลด้านเทคนิคของดาวเทียมจากการออกแบบ หรือเมื่อดาวเทียมอายุสั้นลงกว่าที่ออกแบบไว้ เนื่องจากเหตุทางเทคนิค ให้ผู้รับอนุญาตแจ้ง กสทช. เพื่อ Re-license ได้ ๕ ปีก่อนดาวเทียมสิ้นสุดอายุทางวิศวกรรม โดยไม่มีบทปรับ</p> <p>๒) เกิดเหตุฉุกเฉินที่เป็นเหตุสุดวิสัย เช่น ดาวเทียมขัดข้องต้องปลดระวาง หากผู้รับอนุญาตประสงค์ทำโครงการต่อและดาวเทียมดวงใหม่มีอายุเกินใบอนุญาตเดิม ให้ผู้รับอนุญาตได้รับสิทธิต่อเนื่องจนสิ้นสุดอายุทางวิศวกรรมของดาวเทียม ด้วยเงื่อนไข Pro rata ถ้าไม่ประสงค์ทำต่อควรมีเงื่อนไขที่เป็น exit condition ให้ เช่น กำหนดให้มีหน้าที่ดูแลผู้ใช้บริการตาม</p>	<p>ดำเนินการล่วงหน้า ๕ ปี ซึ่งระยะเวลาดังกล่าวเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม แต่ในร่างประกาศ กสทช.ฯ ยังไม่ได้กำหนดให้ชัดเจนว่าหากเริ่มต้นคัดเลือกแล้วจะต้องได้ผู้ได้รับอนุญาตแล้วเสร็จเมื่อไร จึงขอเสนอให้มีการปรับถ้อยคำ</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	ระยะเวลาที่กำหนด แต่ไม่ต้องมีบทปรับ และ กสทช. สามารถไปคัดเลือกจัดสรรใหม่	

ประเด็นที่ ๑๒ : ความเหมาะสมของเงื่อนไขการอนุญาต

- (1) เงื่อนไขการชำระค่าธรรมเนียม
- (2) จำนวนดาวเทียมในแต่ละชุดข่ายงาน
- (3) การคุ้มครองสิทธิในแต่ละตำแหน่งวงโคจร
- (4) การยกเลิกการอนุญาตสิทธิขั้นต้น
- (5) แผนปฏิบัติการรองรับเหตุฉุกเฉิน
- (6) การไม่สามารถนำความถี่ขึ้นใช้งานภายในระยะเวลาที่กำหนด
- (7) ข้อกำหนดให้มีดาวเทียมของตนเอง/การใช้งานดาวเทียมอื่น
- (8) การคัดเลือกผู้ได้รับสิทธิใหม่ล่วงหน้า 5 ปีก่อนสิ้นสุดการอนุญาต
- (9) เงื่อนไขอื่นๆ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
บริษัท ทู เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ napasorn.pat@true- healthcare.com วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓	หมวด ๗ เงื่อนไขการอนุญาต ข้อ ๒๕ ระบุไว้ว่า “ผู้ได้รับอนุญาตซึ่งมีวัตถุประสงค์การใช้ดาวเทียมเพื่อใช้ในการให้บริการเชิงพาณิชย์จะต้องจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของความจุทั้งหมดของดาวเทียมให้แก่รัฐ เมื่อมีการร้องขอ” ควรแก้ไขเป็น “...โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของความจุทั้งหมดของดาวเทียมที่ครอบคลุมประเทศไทยให้แก่รัฐ เมื่อมีการร้องขอ” ตัวอย่างเช่น ความจุทั้งหมดของดาวเทียมคือ ๒๐๐ Gbps และมีความจุที่ครอบคลุมประเทศไทยทั้งหมด ๒๐ Gbps ดังนั้นผู้ได้รับอนุญาตจะต้องจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและ	-

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของความจุทั้งหมดของดาวเทียมที่ครอบคลุมประเทศไทยให้แก่รัฐ หรือ ๒ Gbps (๑๐% x ๒๐ Gbps) เมื่อมีการร้องขอ</p>	
<p>ดร. รวิพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ บริษัท คอมเพทิตชัน แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด (บริษัทกฎหมาย CAPL) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepun@capl.co.th วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ดร.รวิพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>ข้อ ๒๗ ของร่างประกาศที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐโดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของความจุทั้งหมดของดาวเทียม น่าจะไม่เหมาะสม ข้าพเจ้าเห็นว่า เงื่อนไขนี้ไม่เหมาะสมเพราะอาจทำให้รัฐสูญเสียโอกาสได้ กล่าวคือ</p> <p>๑. <u>ประการแรก</u> ยังไม่แน่ชัดว่ารัฐจะต้องใช้ความจุเท่าใด การที่กำหนดเป็นเงื่อนไขว่าผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถใช้ความจุได้ ๑๐๐% แต่ใช้ได้เพียง ๙๐% หรือต้องสร้างเพิ่มให้รัฐเมื่อร้องขอ (โดยที่ขณะนี้ยังไม่มี การร้องขอ) นั้น มีความเป็นไปได้สูงที่จะทำให้บริษัทผู้ยื่นข้อเสนอลดข้อเสนอด้านราคาลงร้อยละ ๑๐ และเท่ากับว่ารัฐสูญเสียรายได้ไปแล้ว ๑๐% โดยไม่แน่ชัดว่ารัฐจะร้องขอใช้ความจุขนาด ๑๐% เมื่อใด</p> <p>๒. <u>ประการที่สอง</u> ไม่แน่ชัดว่า ข้อ ๒๗ นั้น เป็นการให้ผู้รับใบอนุญาตต้องสงวนความจุไว้และสามารถเรียกเก็บค่าตอบแทนได้หรือไม่ ตามกฎหมายปกครองแล้ว แม้จะเป็น “บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ” แต่ผู้ใช้บริการที่ได้รับประโยชน์จากบริการสาธารณะจะต้องชำระค่าตอบแทนด้วย เช่น การที่รัฐหรือผู้รับสัมปทานทำการให้บริการน้ำหรือไฟฟ้าหรือรถโดยสาร รถไฟฟ้า เป็นต้น ดังนั้น ในกรณีที่รัฐประสงค์จะให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการสาธารณะจากกิจการดาวเทียม รัฐก็ต้องเรียกเก็บค่าใช้บริการจากผู้ใช้บริการสาธารณะ รัฐไม่มีสิทธิผลักภาระให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการดาวเทียม) รับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในการให้บริการแต่ผู้</p>	<p><u>การให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ</u></p> <p>ข้อ ๒๗ เห็นว่าที่กำหนดเช่นนี้น่าจะอ้างอิงมาจาก MVNO ในโครงข่ายโทรคมนาคมที่ให้มีการสำรองไว้เมื่อมีการร้องขอ แต่ MVNO เป็นเรื่องการแข่งขัน ไม่ใช่เรื่องประโยชน์ของรัฐ ซึ่งต้องมีการชำระเงินกัน เรื่องบริการสาธารณะหรือประโยชน์ของรัฐ ไม่ได้มีการกำหนดไว้เป็นการทั่วไปว่าจะต้องฟรี และข้อกำหนดในข้อ ๒๗ นั้น ไม่ชัดเจนว่าเป็นการให้ฟรีหรือไม่ มีข้อคิดเห็นว่าหากเป็นการให้ฟรี เป็นการไม่สอดคล้องกับกฎหมายปกครองเรื่องบริการสาธารณะ ไม่ว่าจะรัฐจะทำเองหรือรัฐมอบหมายให้เอกชนทำ เอกชนที่ได้รับใบอนุญาตจะต้องเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการ เพราะผู้ใดใช้บริการ ผู้นั้นต้องรับภาระ ซึ่งเป็นหลักความเสมอภาคเท่าเทียมกันของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ เพราะผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการสาธารณะ ไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบในการชำระเงิน ฉะนั้น การที่จะสงวนไว้ให้รัฐใช้ได้ จะต้องเป็นกรณีที่มีความจำเป็นจริง ๆ ตามหลักสัดส่วนกฎหมายปกครอง ซึ่งต้องกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการให้ชัดเจนก่อน ว่าต้องการนำไปใช้เพื่ออะไร และต้องมีความเหมาะสมกับวัตถุประสงค์นั้น เช่น หากวัตถุประสงค์คือเอารถไปใช้ฟรีโดยไม่ต้องมีค่าตอบแทน ก็ต้องพิจารณาว่ามีกรณีเช่นใดบ้าง อาจเป็นกิจการที่รัฐไม่มีเงินจ่าย และจะต้องสงวนไว้เฉพาะกิจการประเภทนั้น โดยเสนอว่า</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>เดียว เพราะจะขัดกับหลักกฎหมายปกครองว่าด้วยความเท่าเทียมกันของประชาชนในภาระสาธารณะ (principe d'égalité devant les charges publiques) หรือหลักรัฐธรรมนูญว่าด้วยความเสมอภาคของบุคคล และยังเป็น การปฏิบัติต่อกิจการดาวเทียมให้แตกต่างกัน จากกิจการบริการสาธารณะอื่น เช่น น้ำ ไฟฟ้า และรถไฟ เป็นต้น ดังนั้น ข้าพเจ้าเห็นว่าไม่ควรให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต้อง สร้างหรือให้ความจุแก่รัฐเมื่อร้องขอ โดยที่ไม่ได้รับค่าตอบแทน</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>กสทช. ควรกำหนดให้รัฐสามารถขอใช้ความจุดาวเทียมได้เช่นเดียวกับผู้ประกอบการรายอื่น ๆ ทั่วไป ทั้งนี้เพื่อมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติ และเพื่อมิให้ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต้องรับภาระสาธารณะมากกว่าประชาชนคนอื่น ดังนั้น รัฐจะต้องชำระค่าตอบแทนสำหรับการใช้ความจุดาวเทียม</p>	<p>หากรัฐนำมาใช้เพื่อบริการสาธารณะหรือประโยชน์ของรัฐให้สงวนไว้เท่าที่จำเป็น และเห็นว่าไม่ควรที่จะกำหนดถึง ๑๐ %</p>
<p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอควานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณสมมาตร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>การจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) (หมวดที่ ๗ ข้อ ๒๗) ควรแก้ไขจากการกำหนดให้มีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ เป็นร้อยละ ๑ ของความจุทั้งหมดของดาวเทียมให้แก่รัฐ โดยให้ภาครัฐจ่ายค่าช่องสัญญาณในราคาต้นทุน หรือตามที่ตกลงกันระหว่างผู้ชนะการคัดเลือกกับภาครัฐ ทั้งนี้ หากภาครัฐมีความประสงค์ในการใช้ขนาดความจุเพิ่มเติมก็สามารถยื่นความประสงค์ไปยังผู้ชนะการคัดเลือก และพิจารณาเป็นรายการณีไป</p> <p>หากมองในทางเทคนิคจำนวนร้อยละ ๑๐ ถือว่าสูงมาก ดังนั้นจึงขอเสนอให้ไม่ควรเกินร้อยละ ๑</p>	<p><u>เงื่อนไขการอนุญาต</u></p> <p>ในทุก Package จำเป็นต้องมีดาวเทียมภายใน ๓ ปีหรือไม่ และถ้าสร้างดาวเทียมดวงใหม่ขึ้นไปแทนไม่ได้ ต้องเอาดาวเทียมดวงอื่นมาให้บริการ ซึ่งการที่นำดาวเทียมดวงอื่นมาให้บริการคุณลักษณะของดาวเทียมอาจไม่ตรงตามความต้องการและมีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม รวมทั้งยังต้องจ่ายค่าประมูลสูง, ค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้งานวงโคจรดาวเทียมรายปีร้อยละ ๐.๒๕ ที่ต้องจ่ายให้รัฐ และค่าธรรมเนียมร้อยละ ๑๐ ของความจุทั้งหมดของดาวเทียม ทำให้ผู้ประกอบการไทยมีภาระมากกว่า Landing right ดังนั้นขอเสนอให้พิจารณาใหม่ว่ามูลค่าเริ่มต้นไม่ควรจะมาก แต่ถ้า slot นั้นมีมูลค่ามากและน่าสนใจผู้ประมูลจะตีราคาให้สูงขึ้น</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
		<p><u>การให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ</u></p> <p>การให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) ที่กำหนดให้มีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของความจุทั้งหมดของดาวเทียมให้แก่รัฐ หากมองในทางเทคนิคจำนวนร้อยละ ๑๐ ถือว่าสูงมาก ดังนั้นจึงขอเสนอให้ไม่ควรเกินร้อยละ ๑</p>
<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>ตามข้อ ๒๗ เห็นควรปรับลดขนาดความจุ (Capacity) สำหรับการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) จากอย่างน้อยร้อยละสิบเป็นร้อยละหนึ่งของความจุทั้งหมดของดาวเทียมให้แก่รัฐเมื่อมีการร้องขอ โดยเห็นว่าดาวเทียมปัจจุบันและอนาคตจะมีขนาดของ capacity ที่มากขึ้นทวีคูณเนื่องจากเทคโนโลยีมีความเปลี่ยนแปลงไป การกำหนดให้รัฐได้ใช้ประโยชน์ในทุกดวงและมี capacity แต่ละดวงถึงร้อยละสิบนั้น ย่อมเป็นการทำให้ทรัพยากรทางเศรษฐกิจถูกใช้ไปอย่างไม่คุ้มค่า อีกทั้งการกัน capacity ไว้ล่วงหน้าโดยไม่มีความแน่นอนว่าจะได้ใช้ครบถ้วนหรือไม่นั้น ย่อมเป็นการปล่อยให้ทรัพยากรไม่ได้ใช้งานอย่างคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตจะต้องดำเนินการโดยมีภาระค่าธรรมเนียมที่สูงแต่ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากทรัพยากรทางเศรษฐกิจได้อย่างเต็มที่</p>	<p>-</p>
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณปริดา ศิลป์วิทยารักษ์ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. การยกเลิกการอนุญาตสิทธิขั้นต้น: เสนอให้ปรับปรุงเงื่อนไขการรักษาสิทธิขั้นต้น (ข้อ ๒๕) ดังนี้ “เว้นแต่พิสูจน์ได้ว่าได้ดำเนินการประสานงานคลื่นความถี่ตามข้อกำหนดในข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) อย่างเต็มที่แล้ว (ครบถ้วนตามขั้นตอน)”</p> <p>๒. แผนปฏิบัติการรองรับเหตุฉุกเฉิน: ระยะเวลา ๓ ปีตามข้อ ๒๙ สิ้นเกินไป เสนอให้ขยายเป็น ๕ ปี เพื่อกรณีใช้เวลาประสานงานกับ</p>	<p><u>เงื่อนไขการอนุญาต</u></p> <p>๑) ข้อ ๒๔ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ที่กำหนดว่าผู้ได้รับอนุญาตต้องจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองภายในระยะเวลา ๓ ปี ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ค่อนข้างเร็วเกินไป</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ผู้ให้บริการในการย้ายช่องความถี่ หรือคัดเลือกใหม่หากรายเดิมไม่ประสงค์ทำต่อ</p> <p>๓. ข้อกำหนดให้มีดาวเทียมของตนเอง/การใช้งานดาวเทียมอื่น: มีดาวเทียมเป็นของตนเองภายในระยะเวลา ๓ ปีตามข้อ ๒๓ สิ้นเกินไปเสนอให้ขยายเป็น ๔ ปี เพื่อรองรับกรณีความล่าช้าในการจัดส่งดาวเทียม</p> <p>๔. การคัดเลือกผู้ได้รับสิทธิใหม่ล่วงหน้า ๕ ปีก่อนสิ้นสุดการอนุญาต: ไม่มีระยะเวลาที่กำหนดให้คัดเลือกต้องแล้วเสร็จตามข้อ ๑๙ เสนอให้ปรับปรุงเงื่อนไข ดังนี้ “จะคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตใหม่ล่วงหน้า (ให้แล้วเสร็จ) ไม่น้อยกว่า ๕ ปีก่อนระยะเวลาการอนุญาตสิ้นสุดลง</p>	<p>ทำให้การดำเนินโครงการให้เสร็จภายใน ๓ ปีเป็นไปได้ยาก ทั้งนี้ ในภาคผนวก ก ได้กำหนดเงื่อนไขเฉพาะของแต่ละ Package ไว้อยู่แล้ว และในทุก Package ได้มีเงื่อนไขให้นำดาวเทียมชั่วคราวมาใช้งานก่อนได้เพื่อรักษาสิทธิ ทำให้ ITU Regulatory Timeline ขยายออกไปจึงไม่ใช่ระยะเวลา ๓ ปี ดังนั้นจึงขอเสนอให้ขยายระยะเวลาออกไปอีก</p> <p>๒) ข้อ ๒๙ กรณีดาวเทียมมีเหตุขัดข้องหรือมีเหตุฉุกเฉิน ซึ่งในร่างประกาศ กสทช. ฯ อนุญาตให้เข้าดาวเทียมต่างชาติมาให้บริการแต่ไม่เกินระยะเวลา ๓ ปี เช่นเดียวกัน ซึ่งจะสอดคล้องกับข้อ ๒๔ ถ้าหากต้องทำโครงการขึ้นมாதแทนดาวเทียมที่เกิดเหตุขัดข้อง ซึ่งระยะเวลา ๓ ปีก่อนข้างเร็วเกินไป หรือถ้า กสทช. ต้องจัดให้มีการคัดเลือกผู้ประกอบการรายใหม่เพื่อเข้ามาดำเนินโครงการระยะเวลาการเช่าช่องสัญญาณดาวเทียม ๓ ปีอาจจะไม่เพียงพอ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องระยะเวลาดังกล่าว</p> <p>๓) กรณีที่ผู้ชนะการคัดเลือกไม่ดำเนินการหรือไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน ขอเสนอให้มีการทำการ challenge และ กสทช. มีสิทธิยึดใบอนุญาตและทำการปรับ ทั้งนี้ ให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกที่แพ้การคัดเลือกในรอบนี้ได้สิทธิไปในราคาที่เคยเสนอไว้</p>
<p>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasertpompong@gmail.com วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>๑. สำหรับหน้าที่จัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐอย่างน้อยร้อยละสิบของความจุทั้งหมดของดาวเทียม เมื่อมีการร้องขอตามข้อ ๒๗ นั้น เห็นว่าหากรัฐมีความประสงค์จะผลักดันกิจการอวกาศของประเทศไทยให้มีความทัดเทียมกับนานาประเทศ ก็สมควรที่จะนำการใช้งานของรัฐมาเป็นมาตรการเชิงส่งเสริม</p>	<p><u>การให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ</u></p> <p>ข้อ ๒๗ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) State Use สามารถมองได้ ๒ มุม คือเป็นภาระของผู้ประกอบการหรือเป็นการส่งเสริม ซึ่งในหลายประเทศใช้เรื่อง State Use เป็นการผลักดัน</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>กิจการอวกาศ แทนที่จะกำหนดให้การใช้งานของรัฐเป็นภาระแก่ผู้ประกอบการ ดังนั้นการใช้งานของรัฐในกรณีที่เป็นมาตรการเชิงส่งเสริมจึงควรต้องมีค่าตอบแทนตามราคาตลาดหรือเป็นราคาที่สมเหตุสมผล อย่างไรก็ตาม รัฐอาจกำหนดให้รัฐมีสิทธิใช้งานก่อนบุคคลอื่นในกรณีมีเหตุจำเป็นได้</p> <p>๒. กรณีแผนปฏิบัติการรองรับเหตุฉุกเฉินตามข้อ ๒๙ ที่ระบุว่า “ผู้รับอนุญาตอาจจัดสร้างดาวเทียมสำรองเพื่อรองรับเหตุฉุกเฉินดังกล่าวได้ แต่จะนำมาใช้งานได้ ในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินเท่านั้น” นั้น น่าจะไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ของ ITU โดยเฉพาะข้อ ๔๔ ของธรรมนูญ ITU ที่กำหนดให้การใช้คลื่นความถี่วิทยุและวงโคจรที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นที่พหุภาคีที่มีอยู่อย่างจำกัด จะต้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สมเหตุสมผล และคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ ดังนั้นจึงสมควรพิจารณาทบทวนหลักการในเรื่องนี้</p> <p>๓. เงื่อนไขที่ผู้ได้รับอนุญาตจะต้องอยู่ภายใต้กฎหมายและการกำกับดูแลของไทยทุกประกาศ (Exclusive Jurisdiction) นั้น เห็นว่ากิจการดาวเทียมสื่อสารนั้นเป็นกิจการที่มีความเกี่ยวข้องกับต่างประเทศโดยสภาพ ทั้งในแง่เทคโนโลยีดาวเทียม การส่งดาวเทียม และพื้นที่การให้บริการ ดังนั้นจึงมีแนวโน้มจะเป็นกรณีที่ประเทศไทยมีเขตอำนาจแบบ “exclusive” ทั้งนี้ สมควรกำหนดอยู่ในขอบเขตเดียวในเรื่องการปฏิบัติตามกฎหมาย โดยกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามทั้งกฎหมายไทย กฎหมายของต่างประเทศ และกฎหมายระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องทั้งหมด นอกจากนี้ในส่วนหนึ่งจะสอดคล้องกับพันธกรณีของประเทศไทยตามข้อ ๖ ประกอบกับข้อ ๓ ของสนธิสัญญาอวกาศ ค.ศ. ๑๙๖๗ แล้ว อีกส่วนหนึ่งจะเป็นการกำหนดหน้าที่ให้ผู้ได้รับอนุญาตของไทยต้องมีหลักธรรมาภิบาลไม่ว่าจะเข้าไปเกี่ยวข้องหรือให้บริการในประเทศใดก็ตาม</p>	<p>ว่าเอกชนจะสามารถทำธุรกิจต่อไปได้โดยรัฐเข้าไปให้บริการและจ่ายค่าใช้จ่ายตามราคาตลาดหรือต่ำกว่าราคาตลาด กรณีที่รัฐจะขอใช้งาน อาจต้องมีค่าใช้จ่ายด้วยไม่ใช่ขอใช้ฟรีซึ่งอาจจะกลายเป็นภาระ จึงขอให้ปรับวัตถุประสงค์ให้ชัดเจน</p> <p><u>เงื่อนไขการอนุญาต</u></p> <p>๑. ข้อ ๒๙ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ซึ่งได้กำหนดให้มีการสร้างดาวเทียมสำรองได้ในกรณีฉุกเฉินเท่านั้น จะสอดคล้องกับหลักการของ ITU หรือไม่ มีความเห็นว่าไม่สมเหตุสมผล</p> <p>๒. ข้อ ๓๒ ของร่างประกาศ กสทช.ฯ ที่กำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตต้องอยู่ภายใต้ Exclusive Jurisdiction ของประเทศไทย ซึ่งเทคโนโลยีดาวเทียมอาจจะต้องมีสิทธิบัตรของต่างประเทศและมีกฎเกณฑ์การควบคุมเทคโนโลยีของต่างประเทศ ดังนั้นถ้าจะต้องอยู่ภายใต้ Exclusive Jurisdiction ของประเทศไทยจึงไม่น่าจะเป็นไปได้</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
คุณรัตนารักษ์ สิงห์ศักดิ์ กรมเจรจาการค้าระหว่าง ประเทศ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓	-	การกำหนดให้ระยะเวลาการอนุญาตมีระยะเวลา ๒๐ ปีนับตั้งแต่วันที่ ที่ได้รับอนุญาต กสทช. จะคุ้มครองผู้ได้รับอนุญาต โดยไม่อนุญาตให้ บุคคลอื่นจัดส่งข่ายงานดาวเทียมใหม่ที่ทับซ้อนกับตำแหน่งวงโคจร ดาวเทียมที่มีผู้ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนภายในระยะเวลา ๕ ปี เป็นไปเพื่อ วัตถุประสงค์ในการแข่งขันและการส่งเสริมและพัฒนาธุรกิจดาวเทียม อย่างเสรีและเป็นธรรมหรือไม่

ประเด็นที่ ๑๓ : ประเด็นอื่น ๆ

- ความเหมาะสมของแบบคำขอ (ภาคผนวก ข)
- ความเหมาะสมของภาคผนวก ง
- ประเด็นอื่นๆ (ถ้ามี)

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
ดร. รวิพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ บริษัท คอมเพททิชั่น แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด (บริษัทกฎหมาย CAPL) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepun@capl.co.th วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ (ดร.รวิพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์) วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓	<u>ประเด็นอื่นๆ</u> มาตรา ๒๘ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ บัญญัติให้ กสทช. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับ “ความเป็นมา เหตุผล ความจำเป็น และสรุปสาระสำคัญ (ภาคผนวก ข) เกี่ยวกับเรื่องที่จะรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ” ข้าพเจ้ามีความเห็นว่า เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการ เข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (package) นั้น มีเพียงหน้า ๓ และหน้า ๕ รวมสองหน้า ที่มีข้อมูล ส่วนหน้าอื่น ๆ เป็นเพียงการคัดลอก ตัวบทกฎหมายและสรุปร่างประกาศฯ เท่านั้น เอกสารดังกล่าวไม่ได้ให้ ความเป็นมา เหตุผล ความจำเป็นในแต่ละประเด็นที่เสนอตามส่วนที่ ๕ หน้า ๑๒ ของเอกสาร เช่น ประเด็น ๕.๑ ความเหมาะสมของลักษณะการ	<u>ประเด็นอื่นๆ</u> ในส่วนที่ ๑ ความเป็นมา และส่วนที่ ๓ วัตถุประสงค์เชิงนโยบายในการ อนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) นั้น ยังมีรายละเอียดและข้อมูลที่ไม่เพียงพอ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>จัดชุดข่ายดาวเทียม จำนวน ๔ ชุด ก็ไม่ได้สรุปว่า ความเป็นมา และเหตุผล การจัดเป็น ๔ ชุด เป็นเพราะเหตุใด</p> <p>ประเด็น ๕.๒ เอกสารไม่ได้ให้ข้อมูลความเป็นมา เหตุผล ความจำเป็นและสรุปสาระสำคัญในเรื่องมูลค่าขั้นต่ำ เช่น ผลการศึกษาอ้างอิง เป็นต้น อนึ่ง คลื่นความถี่และมูลค่าขั้นต่ำ เป็นเรื่องสาระสำคัญ อีกทั้งเรื่องดังกล่าวนี้ เป็นเรื่องทางเทคนิคที่ กสทช. ควรให้ข้อมูลแก่ประชาชนอย่างเพียงพอเพื่อให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างแท้จริง</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>ข้าพเจ้าขอเสนอให้ กสทช. ปรับปรุงร่างประกาศ และนำร่างประกาศมา จัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๒ โดยให้จัดทำ ความเป็นมา เหตุผล ความจำเป็นและสรุปสาระสำคัญเรื่องที่จะรับฟังความคิดเห็น สาธารณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คลื่นความถี่ ที่มาของมูลค่าขั้นต่ำ เป็นต้น</p>	
<p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณศมาธร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>ขอเสนอให้เพิ่มเติมการให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ชนะการคัดเลือก ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. กรณีที่ผู้ชนะการคัดเลือกได้เข้าใช้สถานีดาวเทียมภาคพื้นดินภายในประเทศ (Satellite Gateway) หรือสถานีรับ-ส่งสัญญาณดาวเทียมที่อยู่ในอาณาเขตประเทศไทยของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานรัฐ ซึ่งเป็นโครงสร้างพื้นฐานทางกายภาพ (Hard Infrastructure) โดยใช้งานกับดาวเทียมของผู้ชนะการคัดเลือก กสทช. จะนำค่าใช้จ่ายในการเช่าสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินฯ ดังกล่าวในแต่ละปี มาเป็นส่วนลดของค่าธรรมเนียมการอนุญาตเท่ากับค่าเช่ารายปีของสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินฯ ทั้งนี้ เพื่อกระตุ้นให้ผู้ชนะการคัดเลือกใช้โครงสร้างพื้นฐานของภาครัฐให้เกิดความคุ้มค่า สร้างรายได้ให้แก่ภาครัฐ และได้ใช้ประโยชน์ของ ทรัพยากรที่มีอยู่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ๒. กรณีที่ผู้ชนะการคัดเลือกมีค่าใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อสนับสนุนด้านการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมและอวกาศในประเทศไทย 	<p>ขอให้เพิ่มข้อมูลการประสานงานคลื่นความถี่ เพื่อนำมาวิเคราะห์ว่าสามารถใช้ข่ายงานดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ได้มากน้อยเพียงใด และไม่สามารถเลือก Package ได้เนื่องจากไม่ทราบข้อดีข้อเสียของแต่ละ Package</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>กสทช. จะนำค่าใช้จ่ายดังกล่าวในแต่ละปี มาเป็นส่วนลดของค่าธรรมเนียมการอนุญาตเท่ากับค่าใช้จ่ายรายปีในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาฯ ทั้งนี้ เพื่อส่งเสริมให้ผู้ชนะการคัดเลือก ได้ลงทุนในการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมและอวกาศของประเทศมากขึ้น กระตุ้นให้มีอัตราการจ้างแรงงานไทยเพิ่มขึ้น ตลอดจนสนับสนุนและยกระดับให้แรงงานไทยมีทักษะด้านวิศวกรรม อันจะเป็นประโยชน์ ต่อการเจริญเติบโตทางด้านเศรษฐกิจอวกาศในระยะยาวของประเทศไทย</p> <p>๓. เห็นว่าควรเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีความประสงค์จะเข้าร่วมการคัดเลือก สามารถเข้าถึงข้อมูลข่างานดาวเทียม และข้อมูลการประสานงาน ความถี่ดาวเทียมทั้งหมดอย่างเท่าเทียมกัน และกำหนดระยะเวลาให้เหมาะสมเพียงพอต่อการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว เพื่อช่วยให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกมีข้อมูลที่เพียงพอต่อการตัดสินใจ และยื่นข้อเสนอที่สามารถนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมได้</p>	
<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>ควรเปิดโอกาสให้มีการทำ Public hearing อีกครั้ง เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ศึกษาร่างประกาศเพิ่มเติมเนื่องจากร่างประกาศมีรายละเอียด และเงื่อนไขที่ต้องพิจารณาความเหมาะสมค่อนข้างมาก การจัดรับฟังความเห็นเพียงครั้งเดียวอาจให้ความเห็นไม่ครบถ้วน และก่อให้เกิดปัญหาในระยะยาวได้</p>	-
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณเอกชัย ภัคดุรงค์ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. บริษัทฯ ขอเรียนว่าร่างประกาศฉบับนี้มีความสำคัญต่อการรักษาวงโคจรของประเทศ และการกำกับดูแลกิจการดาวเทียมในประเทศไทยที่มีความซับซ้อนและความเสี่ยงในการดำเนินการสูง บริษัทฯ จึงขอเสนอให้พิจารณาปรับปรุงร่างประกาศฉบับนี้ให้มีความยืดหยุ่นของข้อกำหนดและเงื่อนไขต่างๆ โดยเพิ่มข้อกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจในการพิจารณาปรับเปลี่ยนเงื่อนไขตามดุลพินิจและสถานการณ์เพื่อความเหมาะสมในการดำเนินการและรองรับเหตุสุดวิสัย ความทันสมัย</p>	<p>หลังจากที่มีการปรับแก้ (ร่าง) ประกาศฯ นี้ อยากรให้มีการเปิดรับฟังความคิดเห็นอีกครั้ง</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p><u>ตามเทคโนโลยี และข้อบังคับที่อาจเปลี่ยนแปลงในอนาคตเพื่อให้สามารถรักษาวงโคจรต่อไปได้ ทั้งนี้ต้องไม่ด้อยสิทธิที่มีอยู่เดิมของผู้รับอนุญาต</u></p> <p>๒. ในการแจ้งข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับเงื่อนไขข้อจำกัดการใช้งานในแต่ ละวงโคจร ตัวอย่างเช่น เงื่อนไขการใช้งานวงโคจรตามข้อตกลงการ ประสานงานความถี่ บริษัทฯ เห็นว่าอาจมีประเด็นเรื่องการเปิดเผย ข้อมูล (ซึ่งประกอบด้วย ข้อมูลพื่นระหว่างประเทศ และข้อมูลด้าน เทคนิคที่มีผลต่อการดำเนินกิจการดาวเทียมของหน่วยงานอำนาจการ และผู้ประกอบการทั้งฝ่ายไทยและต่างประเทศ) ต่อบุคคลที่ ๓ หรือ สาธารณะ ที่ กสทช. จำเป็นต้องพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตาม กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันการลักลอบนำข้อมูลไปใช้เป็น ประโยชน์ ไม่ว่าจะผู้ขอรับสิทธิรวมถึงบริษัทต่างชาติภายใต้หุ้นส่วนหรือ นิติบุคคลร่วมค้า (JV) จะได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรหรือไม่ก็ตาม ซึ่งการลงนามในหนังสือตกลงการไม่เปิดเผยข้อมูล (NDA) อาจไม่ เพียงพอในการป้องกันหรือแก้ไขความเสี่ยงดังกล่าว</p> <p>๓. จากความเห็นและข้อเสนอของบริษัทฯ ในประเด็นต่างๆ ทั้งหมด บริษัทฯ มีความเห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้มีรายละเอียดและเงื่อนไขที่ ต้องพิจารณาความเหมาะสมหรือความเป็นไปได้ค่อนข้างมาก และ ได้รับความเห็นและข้อเสนอจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการรับฟังความ คิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ที่ผ่านมาอย่าง กว้างขวาง เพื่อปรับปรุงร่างประกาศให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น <u>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้สำนักงานกสทช. พิจารณาจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น สาธารณะอีกครั้งเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ศึกษาและ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อร่างประกาศฉบับปรับปรุง ก่อนมีผล บังคับใช้ต่อไป</u></p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasertpompong@gmail.com วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>๑. สมควรพิจารณากำหนดอำนาจยกเว้นเงื่อนไขเมื่อมีเหตุจำเป็นไว้ในร่างประกาศฯ ด้วย โดยอาจเพิ่มเติมไว้ในข้อ ๔๑ ที่ระบุเฉพาะอำนาจยกเว้นหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายไว้เท่านั้น ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในกรณีที่อาจเกิดเหตุการณ์ที่ไม่อาจคาดหมายได้ อันเป็นเหตุให้วิธีปฏิบัติอย่างอื่นที่มีได้ระบุไว้ในร่างประกาศฯ มีความเหมาะสมมากกว่าหรือเป็นประโยชน์แก่สาธารณะมากกว่า</p> <p>๒. สมควรกำหนดเพิ่มเติมวัตถุประสงค์เชิงนโยบายในเรื่องการส่งเสริมให้มีผู้ประกอบการอวกาศของไทยเพิ่มมากขึ้น โดยลดอุปสรรคและใช้มาตรการต่างๆ ที่จะทำให้ผู้ประกอบการอวกาศของไทยสามารถแข่งขันในตลาดระหว่างประเทศได้อย่างไม่มีภาระเกินสมควรเมื่อพิจารณาสภาพการแข่งขันของกิจการอวกาศระหว่างประเทศ ทั้งนี้เมื่อมีวัตถุประสงค์ข้อนี้แล้ว ก็สมควรนำมาพิจารณาเกณฑ์ต่างๆ ในร่างประกาศฯ ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อนี้หรือไม่ เช่น ราคาขั้นต่ำของการอนุญาตก็อาจจะไม่กำหนดหรือกำหนดให้ต่ำที่สุดโดยเทียบกับการอนุญาตของต่างประเทศที่เก็บหรืออาจจะไม่เก็บจากผู้ประกอบการอวกาศของต่างประเทศนั้นๆ ซึ่งเป็นคู่แข่งกับผู้ประกอบการของไทย หรือการเก็บค่าธรรมเนียมจากรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการในต่างประเทศควรเก็บให้น้อยที่สุดหรือไม่เก็บเลยทั้งนี้อาจพิจารณาเปรียบเทียบต้นทุนกับผู้ประกอบการต่างประเทศในตลาดต่างประเทศนั้นๆ หรือการใช้งานของรัฐควรใช้เป็นมาตรการเชิงส่งเสริม มิใช่เป็นมาตรการบังคับเป็นภาระดังที่ได้กล่าวแล้วข้างต้น หรือการกำหนดให้มีการหยุดประกอบการได้เมื่อมีเหตุจำเป็นทั้งนี้เพื่อให้ผู้ประกอบการอวกาศของไทยสามารถปรับตัวหรือปรับเปลี่ยนกิจการได้รวดเร็วในสภาพการณ์ของกิจการอวกาศที่กำลังมีพลวัตสูงและอาจมีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว เป็นต้น</p>	<p><u>วัตถุประสงค์เชิงนโยบาย</u></p> <p>ขอเสนอให้ระบุเพิ่มเติมลงในวัตถุประสงค์เชิงนโยบาย ส่งเสริมให้ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยสามารถเข้าไปแข่งขันในตลาดสากลได้ในต่างประเทศ รวมทั้งพิจารณากฎเกณฑ์ด้านการเงินที่เป็นข้อจำกัดของต่างประเทศ</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยี อวกาศและ ภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ nawattakorn@gistda.or.th วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณต่อวงศ์ อยู่ยอด วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>๑. มีข้อเสนอแนะให้จัดทำรายการ (Checklist) เพื่อแจกแจงรายละเอียดรูปแบบข้อมูลที กสทช. ประสงค์จะได้รับให้ชัดเจน โดยเฉพาะในส่วนของการเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่ต้องยื่นในการขอรับอนุญาต (ภาคผนวก ข) และเอกสารข้อมูลทางเทคนิคที่จำเป็นสำหรับการแจ้งจดทะเบียน (ภาคผนวก ง) เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ทั้งนี้เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ขอรับใบอนุญาต</p> <p>๒. กสทช. ควรระบุให้ชัดเจนว่า กระบวนการแต่ละขั้นตอนในการยื่นขอรับใบอนุญาต ส่วนใดเป็นข้อกำหนด หลักเกณฑ์การพิจารณาภายในประเทศที่ กสทช. กำหนด และส่วนใดเป็นข้อกำหนดของ ITU เพื่อสร้างความชัดเจนในการประสานงาน เรื่องข้อมูลของผู้ยื่นกับผู้ผลิตดาวเทียม และคู่สัญญาต่างประเทศ</p>	<p><u>ภาคผนวก ง</u></p> <p>๑. มีข้อเสนอแนะว่าเพื่อให้ง่ายต่อการยื่นขอรับอนุญาต ทาง กสทช. ควรจัดทำภาคผนวก ง เป็นรูปแบบรายการเอกสารที่ กสทช. ต้องการแนบไปกับเอกสารการยื่นขออนุญาต</p> <p>๒. เอกสารการยื่นขอรับอนุญาต ควรระบุว่ากระบวนการใดเป็นข้อกำหนดในการพิจารณาภายในประเทศที่ กสทช. กำหนด และกระบวนการใดเป็นข้อกำหนดของ ITU เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการประสานงานกับประเทศเจ้าของดาวเทียม และเพื่อให้ผู้ประกอบการดาวเทียมมีความเข้าใจและยื่นขอรับอนุญาตได้สะดวกยิ่งขึ้น</p>
<p>คุณรัตนภรณ์ สิงห์ศักดิ์ กรมเจรจาการค้าระหว่าง ประเทศ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>	<p>-</p>	<p>ผู้ที่ถูกปฏิเสธไม่ได้รับอนุญาต สามารถยื่นขอรับอนุญาตในการคัดเลือกคราวถัดไปหรือไม่</p>