

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่
ระหว่างวันที่ ๘ มิถุนายน - ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔
(รวมทั้งความคิดเห็นที่รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น

๑. ท่านเห็นว่าการกำหนดนิยามการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร.....หน้า ๑
๒. การกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๔ ของร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร.....หน้า ๑๑
๓. การกำหนดให้เมื่อผู้ให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๕ ของร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร หน้า ๑๙
๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม หน้า ๒๖
๕. ท่านเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ..... หน้า ๓๒
๖. ท่านเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน ทั้งนี้ ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรม มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร.....หน้า ๔๑
๗. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าหากผู้ให้บริการมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการ ทั้งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย.....หน้า ๕๑
๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าเมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ใช้บริการชำระไว้ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ โดยการคืนเงินดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับข้อ ๓๔ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๙ และในการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ใช้บริการชำระไว้ ให้คำนวณคืนตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ใช้บริการยังไม่ได้ใช้บริการ และผู้ให้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือผลตอบแทนอื่นที่ได้รับจากผู้ให้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร.....หน้า ๕๘

๙. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าเมื่อ กสทช. ให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๔ หรือข้อ ๕ ผู้ให้บริการจะต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเริ่มมีผลใช้บังคับอย่างน้อยสามสิบวัน นับแต่วันที่ผู้ให้บริการได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป.....หน้า ๖๔
๑๐. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายใดที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๔ ภายในหกสิบวันนับตั้งแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ.....หน้า ๖๙
๑๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากมีการกำหนดเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ ว่า “สิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ผู้ใช้บริการได้รับจากการชำระค่าบริการล่วงหน้าจะต้องไม่ต่ำกว่าที่ผู้ใช้บริการเคยได้รับก่อนหน้าที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ”หน้า ๗๔
๑๒. ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ หรือข้อเสนอแนะที่มีต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่.....หน้า ๗๙

ประเด็นที่ ๑ ท่านเห็นว่าการกำหนดนิยามการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๓ ในประกาศนี้ “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับคำนิยาม	บจก. จุงหว่า เทเลคอม (ประเทศไทย) /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เหมาะสม, เข้าใจง่าย
	ดร. อาภรณ์ ธีรมงคลรัศมี / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- นิยามชัดเจน เข้าใจได้ มีความเหมาะสม
	ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี/ แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ตามที่ กสทช. ได้กำหนดนิยามของการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า นั้น เป็นคำอธิบายที่มีความหมายตรงไปตรงมา สำหรับการเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้อ่านเข้าใจได้โดยง่าย มีความเห็นว่านิยามมีความเหมาะสม
	รศ.ดร.นารเมธ นานานุกู อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีการจ้ดการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- นิยามที่กำหนดไว้มีความชัดเจน ประชาชนสามารถเข้าใจได้ เห็นว่ามีความเหมาะสม
	บจก. ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- บริษัทเห็นพ้องกับการกำหนดนิยามให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับลักษณะของบริการ โทรคมนาคมที่มีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าให้มีความชัดเจนแน่นอน แต่ควรมีการประกาศให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าก่อนการบังคับใช้และให้เวลาปรับปรุงแก้ไข

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- บริษัทเห็นพ้องกับการกำหนดนิยามให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับลักษณะของบริการ โทรคมนาคมที่มีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าให้มีความชัดเจนแน่นอน แต่ควรมีการประกาศให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าก่อนการบังคับใช้และให้เวลาปรับปรุงแก้ไข
	บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค / หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- บริษัทเห็นพ้องกับการกำหนดนิยามให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับลักษณะของบริการ โทรคมนาคมที่มีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าให้มีความชัดเจนแน่นอน
	คณะกรรมการกถนกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- มีความเหมาะสม แต่เห็นว่านิยามของ “ค่าบริการล่วงหน้า” ตามข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ อาจไปขัดหรือแย้งกับข้อ ๗ หรือไม่ ในส่วนของการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่กำหนดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ
๒) ไม่เห็นด้วยกับ คำนิยาม	นายกนกศักดิ์ นิมนวรัตน์/บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- เสนอให้มีการปรับคำนิยามของค่าบริการล่วงหน้า จากเดิมที่ประกาศในร่างประกาศ เป็นค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ให้บริการก่อนเริ่มใช้งานครั้งแรก โดยมีการอ้างอิงจากมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ ว่ารูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการระหว่างรอบการใช้งานไม่ใช่การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ดังนั้นจึงมีการเสนอให้สำนักงานพิจารณาปรับแก้คำนิยามในร่างประกาศฉบับนี้ให้สอดคล้องกับมติของ กทค.
	นายพรชัย จิตนิยม/บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นว่า ควรเขียนคำนิยามของค่าบริการล่วงหน้าแยกกันระหว่าง การใช้บริการ อินเทอร์เน็ตรายเดือน และการชำระเงินล่วงหน้าเพื่อใช้บริการอินเทอร์เน็ตในอนาคตตามแพ็คเกจ ๖ เดือน , ๑ ปี , ๒ ปี
	บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น / หนังสือที่ TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- บริษัทฯ ขอเรียนว่า เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และตรงตามเจตนารมณ์เริ่มต้นของการออกประกาศที่ต้องการคุ้มครองผู้บริโภคในกรณีที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ให้บริการล่วงหน้าก่อนที่ผู้ให้บริการจะเข้าไปติดตั้งอุปกรณ์และผู้ให้บริการได้เริ่มใช้งานจริง อีกทั้ง เพื่อไม่ให้เป็นภาระแก่ผู้บริโภคให้แก่อุตสาหกรรมในปัจจุบันที่มีการเรียกเก็บค่าบริการรายเดือนตามรอบบิล ซึ่งในทางปฏิบัติของอุตสาหกรรมไม่ถือเป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า หากแต่เป็นการเรียกเก็บค่าบริการรายเดือนที่มี

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>การบริหารจัดการระบบการเรียกเก็บเงินตามรอบบิลของผู้ใช้บริการที่มีจำนวนมากเท่านั้น โดยแนวปฏิบัตินี้ได้ยึดถือมาโดยสอดคล้องกับมติคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ ที่ได้วินิจฉัยว่าการเรียกเก็บค่าบริการแบบรายเดือนตามรอบบิลไม่ได้เป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ปรับแก้ไขคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” เป็น “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มใช้งานครั้งแรก</p> <p>อนึ่ง บริษัทมีข้อสังเกตว่า ถ้อยคำ “การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า” หรือ Prepaid ที่ผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการเข้าใจร่วมกันและเป็นแนวปฏิบัติของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมทั่วโลก หมายถึงการให้บริการในลักษณะที่ผู้ให้บริการต้องชำระค่าบริการเพื่อซื้อบริการเพื่อสามารถใช้งานได้ตามจำนวนที่มีกำหนดไว้ชัดเจนเป็นปริมาณการใช้งาน หรือจำนวนวันการใช้งาน โดยผู้ให้บริการจะสามารถเลือกชำระค่าบริการได้เป็นเป็นครั้งๆ เพื่อการใช้งานตามความประสงค์ของผู้ใช้บริการ ซึ่งไม่ใช่การใช้บริการในรูปแบบบริการรายเดือน ตัวอย่างเช่น บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน ซึ่งต้องมีการเติมเงินในบัญชีผู้ให้บริการให้เพียงพอก่อนใช้บริการ และเมื่อเงินในบัญชีหมดลงหรือเมื่อครบปริมาณการใช้งาน หรือจำนวนวันการใช้งาน หากผู้ให้บริการไม่เติมเงินในบัญชีเพิ่มเติมก็ไม่สามารถใช้บริการได้ต่อ ดังนั้น การที่ กสทช. กำหนดคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ตามร่างประกาศนี้ อาจจะไม่ได้เป็นการเลือกใช้ถ้อยคำที่เหมาะสมตรงตามเจตนารมณ์ในการคุ้มครองผู้ให้บริการ และจะเป็นการบิดเบือนลักษณะบริการที่จะส่งผลกระทบต่อความเข้าใจและแนวปฏิบัติของอุตสาหกรรมด้วย</p>
	<p>นายโชติธรรณิ์ ปิยะวรานัฐกุล/บก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p>	<p>- มีความคิดเห็นว่า คำนิยามมีความขัดแย้งกับวิธีการทำงานในปัจจุบัน เนื่องจากตลาดอุตสาหกรรมของ Fixed Broadband เป็นอุตสาหกรรมที่เหมาะสมรายเดือนที่ผู้ให้บริการสามารถสมัครและใช้บริการได้ก่อน แล้วชำระค่าบริการในภายหลัง ซึ่งขัดแย้งกับคำนิยามค่าบริการล่วงหน้า ที่ครอบคลุมค่าบริการรายเดือนด้วย</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- บริษัทฯ เห็นว่าไม่เหมาะสม เนื่องจาก คำว่า “ค่าบริการล่วงหน้า (Prepaid)” ควรหมายถึง การเรียกเก็บค่าบริการก่อนได้รับสิทธิในการใช้บริการ (Debit) ตัวอย่างเช่น บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน (Prepaid) ซึ่งผู้ให้บริการต้องเติมเงินเข้าระบบ และมีมูลค่าเงินในบัญชีเพียงพอก่อน จึงจะสามารถใช้บริการได้ และหากครบรอบการให้บริการตามแพ็คเกจที่เลือกแล้ว ไม่ชำระค่าบริการต่อ หรือกรณีมูลค่าเงินในบัญชีไม่เพียงพอ ก็จะไม่สามารถใช้บริการได้</p> <p>บริษัทฯ ขอเรียนชี้แจงว่า บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ มีความแตกต่างจากบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือ บริการอินเทอร์เน็ตของโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Data) แบบคิดค่าโทร (Air Time) หรือค่าบริการตามปริมาณ (Usage) การใช้งานจริง และเรียกเก็บค่าบริการภายหลังสิ้นรอบระยะเวลาการใช้บริการแล้ว (Postpaid) ที่ผู้ให้บริการไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการได้จนกว่าจะทราบปริมาณการใช้งานของผู้ใช้บริการในรอบบิลนั้น จึงจะนำมาคำนวณเพื่อคิดค่าบริการและเรียกเก็บผู้ใช้บริการได้ แต่การคิดค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ เป็นการคิดค่าบริการแบบคงที่แน่นอน และเป็นลักษณะการเหมาจ่ายรายเดือน โดยไม่ต้องคำนึงถึงปริมาณการใช้งาน และ/หรือระยะเวลา ดังเช่นบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือ บริการอินเทอร์เน็ตของโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Data) แบบ Postpaid จึงสามารถทราบจำนวนค่าบริการแบบคงที่ และเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการโดยไม่ต้องรอให้ถึงวันสิ้นสุดรอบการให้บริการได้ ซึ่ง ณ ปัจจุบัน ผู้ใช้บริการรับทราบจำนวนค่าบริการแบบคงที่แน่นอน และยอมรับหลักเกณฑ์การเรียกเก็บดังกล่าวนับแต่ได้สมัครใช้บริการนี้ตั้งอยู่แล้ว</p> <p>ทั้งนี้ ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ส่วนใหญ่ในปัจจุบัน ให้สิทธิแก่ผู้ให้บริการสามารถใช้บริการได้ก่อนชำระค่าบริการหรือก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการแล้วจึงมีการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังระหว่างรอบการให้บริการ (Credit) และภายหลังที่ได้ให้สิทธิใช้บริการไปก่อนแล้ว จึงไม่ควรถือว่าการดำเนินการดังกล่าวนี้เป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า แต่เป็นการเรียกเก็บ “ค่าบริการภายหลังใช้บริการ (Postpaid)” และแม้ครบรอบการให้บริการแล้ว แต่ไม่มีการชำระค่าบริการ ผู้ใช้บริการก็ยังคงสามารถใช้</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>บริการได้ต่อเนื่อง มิได้มีการถูกตัดสัญญาณทันทีเช่นบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน (Prepaid) ตามที่ได้ชี้แจงข้างต้น แต่จะมีการทยอยตัดค่าชำระในการเรียกเก็บค่าบริการในรอบบิลถัดไปเท่านั้น</p> <p>นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่า หาก กสทช. ยังคงยืนยันกำหนดนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ว่า หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการตามร่างประกาศฯ นั้น จะส่งผลให้ไม่มีผู้ให้บริการรายใดเรียกเก็บค่าบริการภายหลังใช้บริการ (Postpaid) ดังเช่นที่ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันเลย เนื่องจากหากการเรียกเก็บค่าบริการตามที่ผู้ให้บริการปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันเข้าลักษณะของการเป็นการเรียกเก็บ “ค่าบริการล่วงหน้า” ตามนิยามในร่างประกาศฯ นี้แล้ว และผู้ให้บริการทุกรายต้องยื่นคำขอต่อ กสทช. เพื่อขออนุญาต ตามข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ นี้ก่อน อาจเป็นการจูงใจให้ผู้ให้บริการเปลี่ยนระยะเวลาการเรียกเก็บค่าบริการให้เป็นแบบ Prepaid ที่แท้จริง โดยสามารถดำเนินการเรียกเก็บเงินจากผู้ใช้บริการก่อนวันการใช้งานจริง ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อและสร้างภาระแก่ผู้ให้บริการในตลาดส่วนใหญ่เพิ่มเป็นอย่างมาก</p> <p>จากเหตุผลข้างต้น บริษัทฯ จึงขอเสนอแก้ไขนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ว่า หมายถึง “ค่าบริการที่ผู้ให้บริการได้เรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มสิทธิการใช้งาน” เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันของตลาดอุตสาหกรรมธุรกิจอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ อีกทั้งการกำหนดค่านิยามดังกล่าวนี้ จะต้องสร้างความเป็นธรรมต่อผู้ให้บริการและประโยชน์ต่อผู้ให้บริการโดยรวมเป็นสำคัญ</p>
	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้ เนื่องจากการเก็บค่าบริการล่วงหน้าทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์มากกว่าได้รับประโยชน์
	นายปฏิวัติ เฉลิมชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางสาวกชชัช แสงแกลง/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของ นางสาวจินตนา ศรีนุเดช และมีความคิดเห็นว่า การออกประกาศควรคำนึงถึงผู้บริโภคเป็นหลัก แต่ร่างประกาศฉบับนี้เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการ อีกทั้งการเรียกค่าบริการคืนในภายหลังเป็นเรื่องที่ยุ่งยากและเป็นการผลักภาระให้แก่ผู้บริโภค ดังนั้น จึงไม่ควรมีร่างประกาศฉบับนี้
	นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และไม่ควรมีประกาศฉบับนี้ เพราะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ให้ข้อมูลว่า ปัจจุบันมีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากหลายๆ กลุ่มอยู่แล้ว จึงตั้งข้อสังเกตว่าการใช้ค่านิยมของค่าบริการล่วงหน้าตามร่างประกาศฉบับนี้ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภคอย่างไร และการเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีความแตกต่างจากปัจจุบันอย่างไร
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า เป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการธุรกิจได้เงินค่าบริการไปก่อนล่วงหน้า หากผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการไม่ปฏิบัติตามที่โฆษณา สัญญาจะเป็นการผลักภาระให้กับผู้บริโภคที่ต้องบอกเลิกสัญญาและหากผู้ประกอบการธุรกิจไม่คืนเงิน ผู้บริโภคต้องดำเนินการฟ้องคดียิ่งเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้บริโภค หากผู้บริโภคเห็นว่าค่าเสียหายน้อย การไปสิทธิในทางคดีอาจไม่คุ้มค่าและเสียเวลา เป็นช่องทางที่ผู้ประกอบการจะฉวยโอกาสเอาเปรียบผู้บริโภคมากขึ้น จึงไม่สอดคล้องกับเหตุผลเจตนารมณ์กฎหมาย มาตรา ๕๘ พ.ร.บ.ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔
	นาย ศิรศักดิ์ ศุภมนตรี / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔	- หากค่านิยมมีความชัดเจนในเนื้อหาและทางปฏิบัติที่อ่านแล้วมีความชัดเจน น่าจะทำให้ผู้อ่านประกาศที่เป็นประชาชนทั่วไปสามารถที่จะเข้าใจและเห็นภาพที่ชัดเจนยิ่งขึ้น เช่น ประเด็น (๑) ค่าบริการล่วงหน้ากับการชำระค่าบริการล่วงหน้า (Prepaid) ซึ่งมีความหมายเหมือนกัน หรือต่างกัน ตามประกาศนี้หรือไม่ในมุมมองผู้ใช้บริการทั่วไป (๒) ค่าบริการที่ชำระแบบรายเดือน (Postpaid) ที่เข้าใจได้ง่ายกว่าถ้อยความที่ใช้ “วันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ” จึงน่าจะมีข้อความใดเสริมความเข้าใจเมื่ออ่านค่านิยมได้ง่ายขึ้น

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>(๓) จึงเสนอว่า น่าจะมีข้อความในประกาศ จะอยู่ในนิยามหรือข้อความที่เป็นหลักให้เห็นความชัดเจนจากข้อเสนอ (๑) และ (๒) จึงเสนอว่า</p> <p>(๓.๑) การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ให้เรียกเก็บได้เฉพาะการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่คิดค่าบริการเป็นรายเดือน (Postpaid) หรือรอบการให้บริการ</p> <p>(๓.๒) “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เรียกเก็บจากผู้ให้บริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ</p>
	<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/ หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔</p>	<p>- ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าหมายถึงการเรียกเก็บค่าบริการก่อนเริ่มใช้บริการ เนื่องจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีทั้งแบบราย ๓ เดือน ราย ๖ เดือน หรือ ๑๒ เดือน กรณีที่ใช้บริการมากกว่า ๑ เดือน วันที่สิ้นสุดรอบการให้บริการจะหมายถึงวันไหน</p>
	<p>เขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย ควรเติมคำว่า "ยกเว้นกรณีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าในลักษณะที่เป็นรายการส่งเสริมการขายเพื่อเป็นทางเลือกในการรับสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการโดยสมัครใจ" เนื่องจากโดยปกติแล้วอัตราและวิธีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงทางสายนี้เป็นการเก็บหลังการใช้บริการอยู่แล้ว ดังนั้นสิ่งที่ดำเนินการเพิ่มเติมของผู้ให้บริการจึงเป็นเพียงรายการส่งเสริมการขายทางเลือกตามกลไกทางการตลาดหากต้องการควบคุมจะทำให้ล่าช้าไม่คล่องตัว ซึ่งวัตถุประสงค์หลักก็ทำเพื่อผลประโยชน์ของผู้ใช้บริการ</p>
	<p>นายวีระพันธ์ รังสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เหมาะสม คำว่าค่าบริการล่วงหน้า ควรหมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มใช้ บริการ เช่น เป็นแพ็คเกจเหมาจ่ายสำหรับ ๗ วัน ๑๔ วัน ๓๐ วัน หรือ ๑๒ เดือน และให้มีเงื่อนไขสำหรับผู้ให้บริการชำระค่าบริการล่วงหน้าเกินกว่า ๓๐ วัน และมีความประสงค์จะบอกเลิกสัญญา ก่อน ทางผู้ให้บริการควรระบุวิธีการคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการที่เหลืออย่างเป็นธรรมไว้ในสัญญาด้วย</p>
	<p>นายภาณุวัฒน์ ปาลี/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เหมาะสมเพราะมันเป็นการหาผลประโยชน์เข้าสู่บริษัท และไม่ได้รับความเป็นธรรมกับผู้ใช้ และทำให้ผู้ใช้เกิดความเดือดร้อนที่จะต้องหาเงินมาใช้จ่ายก่อนล่วงหน้า</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศยาน จ.ลำพูน/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสมไม่เป็นธรรมและเสียประโยชน์มากกว่าได้รับ โดยที่ถ้าเราจ่ายก่อนโดยไม่รู้ว่าเป็นบริการจะอย่างไรที่โฆษณาจะมีความคุ้มค่าหรือมีคุณภาพใหม่
	นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- จริงๆ แล้วไม่เหมาะสมและไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภคเป็นอย่างยิ่ง ถ้าจะให้ถูกต้องการเก็บค่าไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเป็นตัวอย่างหรือค่าโทรศัพท์มือถือก็ใช้ได้เท่าไรค่อยจ่ายเท่านั้น
	ศูนย์คุ้มครองผู้บริโภค จ. ลำพูน/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ร่างประกาศนี้ไม่ตรงกับความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเป็นเพียงการเอื้ออำนวยให้แก่ผู้ประกอบการเท่านั้น
	สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ขอเสนอให้ปรับแก้ไขคำนิยาม เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและตรงตามเจตนาของการออกประกาศ ดังนี้ “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ใช้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มสิทธิการใช้บริการครั้งแรก
	นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ต กสทช. ไม่ควรออกหลักเกณฑ์เนื่องจากผู้บริโภค มีการชำระค่าใช้จ่ายที่ต้องจ่ายก่อนใช้ โดยไม่ทราบการบริการจะมีคุณภาพตามโฆษณาหรือไม่
	นายสนธยา ทะฮุด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การที่ กสทช. ยอมให้มีการคิดค่าบริการจากผู้ใช้บริการล่วงหน้าย่อมเป็นการกระทำที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ เพราะต้องรับภาระในการชำระค่าบริการที่จะได้ใช้ประโยชน์ โดยไม่รู้ว่าจะได้ไปแล้วจะได้รับประโยชน์ตามที่มีการโฆษณาจริงหรือไม่ เป็นการสร้างความเสี่ยงต่อผู้ใช้บริการเกินสมควร
	กลุ่ม M โกศัยนคร จ. แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๔๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสม เพราะการเรียกเก็บล่วงหน้าจะทำให้เป็นการเรียกเก็บที่สิ้นเปลืองในแต่ละบุคคล และยังไม่ครบกลุ่มและจะทำให้ผู้บริโภคเสียผลประโยชน์และไม่สะดวกในการใช้บริการและไม่ควรรวมรวมบริการรายเดือนหรืออินเทอร์เน็ตบ้าน

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสม เนื่องจาก จะทำให้เสียผลประโยชน์โดยไม่ทราบว่าบริการที่ได้รับจะเป็นไปตามที่โฆษณา มีคุณภาพ คุ่มค่าหรือไม่ และเกิดภาวะเรียกร้องส่วนที่ไม่ได้รับบริการนั้น ทำให้ไม่สะดวกในการใช้บริการ
	สถาบันปทุมพญา จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสม เนื่องจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ไม่ควรเก็บเพราะควรเก็บตามการใช้จริง การเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งผู้บริโภคมีค่าใช้จ่ายเยอะอยู่แล้ว
	เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยไม่เหมาะสมเนื่องจากเก็บไปแล้วพอกำหนดไม่คืนเงินให้เราตามกำหนด ควรทำเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ควรรวมรายเดือนและ เน็ตบ้าน
	เครือข่าย PHA จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะกับการเก็บเงินล่วงหน้าไม่เป็นธรรมกับผู้บริโภคและไม่สามารถเอาคืนได้ก่อนหมดสัญญา
	คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสม เนื่องจากทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์ทำให้ไม่ได้รับความสะดวกในการเก็บค่าบริการไม่ควรรวมบริการกับเน็ตบ้านบริการเหมารายเดือน
	นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การที่ กสทช. ยอมให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์มากกว่าได้ประโยชน์ เพราะผู้บริโภคมีภาระต้องจ่ายก่อนใช้ โดยไม่ทราบว่าบริการที่ได้รับจะเป็นไปตามโฆษณา มีคุณภาพ คุ่มค่าหรือไม่ และหากไม่ได้รับบริการอย่างครบถ้วน จะเกิดภาวะต้องเรียกร้องส่วนที่ไม่ได้รับบริการคืน ทำให้ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้บริการ ดังนั้นหาก กสทช. จะมีการอนุญาตให้กิจการโทรคมนาคมคิดค่าบริการเก็บล่วงหน้า ควรทำเฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ซึ่งผู้บริโภคหากไม่ใช้ก็ไม่ต้องจ่าย ไม่ควรรวมบริการเหมารายเดือนของอินเทอร์เน็ตบ้านที่จ่ายล่วงหน้า ทั้งที่เรอาจไม่ได้ใช้
	นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การที่ กสทช. ยอมให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์มากกว่าได้ประโยชน์ เพราะผู้บริโภคมีภาระต้องจ่ายก่อนใช้ โดยไม่ทราบว่าบริการที่ได้รับจะเป็นไปตามโฆษณา มีคุณภาพ คุ่มค่าหรือไม่ และหากไม่ได้รับบริการอย่างครบถ้วน จะเกิดภาวะ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ต้องเรียกร้อยส่วนที่ไม่ได้รับบริการคืน ทำให้ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้บริการ ดังนั้น หาก กสทช. จะมีการอนุญาตให้กิจการโทรคมนาคมคิดค่าบริการเก็บล่วงหน้า ควรทำ เฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ซึ่งผู้บริโภคนอกไม่ใช้ก็ไม่ต้องจ่าย ไม่ควรรวมบริการ เหมารายเดือนของอินเทอร์เน็ตบ้านที่จ่ายล่วงหน้า ทั้งที่เราอาจไม่ได้ใช้
	นายธนชัย พูเพื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา /จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การที่ กสทช. ยอมให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์มากกว่า ได้ประโยชน์ เพราะผู้บริโภคมีภาระต้องจ่ายก่อนใช้ โดยไม่ทราบว่าบริการที่ได้รับจะเป็นไป ตามโฆษณา มีคุณภาพ คุ่มค่าหรือไม่ และหากไม่ได้รับบริการอย่างครบถ้วน จะเกิดภาระ ต้องเรียกร้อยส่วนที่ไม่ได้รับบริการคืน ทำให้ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้บริการ ดังนั้น หาก กสทช. จะมีการอนุญาตให้กิจการโทรคมนาคมคิดค่าบริการเก็บล่วงหน้า ควรทำ เฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ซึ่งผู้บริโภคนอกไม่ใช้ก็ไม่ต้องจ่าย ไม่ควรรวมบริการ เหมารายเดือนของอินเทอร์เน็ตบ้านที่จ่ายล่วงหน้า ทั้งที่เราอาจไม่ได้ใช้
	นางนราภรณ์ พานแก้ว /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๓๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ควรทำเฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้นซึ่งผู้บริโภคนอกไม่ใช้ก็ไม่ต้องจ่ายไม่ควรรวม บริการเหมารายเดือนของอินเทอร์เน็ตบ้านที่จ่ายล่วงหน้าทั้งที่เราอาจไม่ได้ใช้
	นางสารสิธาภรณ์ ณะใจบุตร/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๓๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ค่าบริการการเก็บล่วงหน้าควรทำเฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ถ้าผู้บริโภคคนใด ไม่ได้ใช้ก็ไม่ควรจ่ายไม่ควรนำมารวมบริการเหมารายเดือน

ประเด็นที่ ๒ การกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๔ ของ ร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๔. การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาอย่างน้อย ดังนี้

- (๑) หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการตามประกาศฉบับนี้
- (๒) เหตุผลและความจำเป็นในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า
- (๓) หลักการและวิธีการคำนวณการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า
- (๔) รายงานชี้แจงต้นทุนของบริการ พร้อมหลักการและวิธีคำนวณต้นทุน
- (๕) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บล่วงหน้ากับคู่แข่งในตลาด
- (๖) รายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการ
- (๗) รายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า
- (๘) เอกสารหรือหลักฐานอื่น ตามที่ กสทช. เห็นสมควร

ทั้งนี้ สำเนาเอกสารที่ยื่นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาคำขอจะต้องรับรองสำเนาเอกสาร โดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายทุกหน้า

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	บจก. จุฬทว เทลคอม (ประเทศไทย) /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นด้วย ป้องกันการร้องเรียนจากผู้ใช้บริการ
	ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี/ แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่ขัดข้อง

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายวีระพันธ์ ริงสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยแต่อยากให้เพิ่มเติมร่างสัญญาที่จะให้ผู้ให้บริการลงนามในสัญญาที่ไม่ได้เอาเปรียบต่อผู้ใช้บริการแต่อย่างใด และร่างสัญญาดังกล่าวเมื่อได้รับอนุญาตจาก กสทช. แล้วห้ามมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญที่เป็นการเอาเปรียบผู้ใช้บริการอย่างใดอย่างหนึ่ง
	นายภาณุวัฒน์ ปาลี/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยแต่ต้องให้เจ้าหน้าที่ทุกคนเซ็นเอกสาร รับทราบเพื่อความโปร่งใสของทางบริษัทเอง รวมทั้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่นผู้รับเหมาเข้ามาเซ็นเอกสารรับทราบด้วย
	นายพรทิวา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยเพื่อความยุติธรรม
	บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)
	บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)
	บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค /หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศ	นายโสภณ หนูรัตน์/สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นว่า ร่างประกาศฉบับนี้เป็นการให้สิทธิแก่ผู้ให้บริการเป็นหลัก หากมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบเหมาจ่ายหลาย ๆ เดือนจะเป็นการเพิ่มความเสี่ยงให้แก่ผู้บริโภค กล่าวคือ หากผู้บริโภคไม่ได้รับบริการตามที่กำหนดไว้ ก็จะทำให้เกิดปัญหาด้านการยกเลิกสัญญาและขอเงินคืน ประกอบกับผู้บริโภคไม่สามารถเข้าถึงช่องทางการร้องเรียนได้โดยง่าย ดังนั้นจึงควรออกประกาศที่มีการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคอย่างแท้จริง และมีการตั้งประเด็นคำถามว่า สำนักงานมีข้อมูลการศึกษาเรื่องผลกระทบและผลประโยชน์ที่ผู้บริโภคจะได้รับจากการออกร่างประกาศฉบับนี้หรือไม่
	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้ เนื่องจากมองว่าปัญหาจริงๆ ของผู้บริโภคคือการร้องเรียนเรื่องการถูกเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งมีความขัดแย้งกับประกาศฉบับนี้ที่ กสทช. แก้ไขปัญหาโดยการให้ผู้ประกอบการขออนุญาตเพื่อเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า
	นายปฏิวัติ เฉลิมชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ ว่าร่างประกาศฉบับนี้เป็นการให้สิทธิแก่ผู้ให้บริการเป็นหลัก
	นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และไม่เห็นด้วยกับการออกประกาศฉบับนี้
	นางสาวจุฑา สังขชาติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ ว่าประกาศฉบับนี้ได้ทำการศึกษาความต้องการของผู้บริโภคและผลประโยชน์ที่ผู้บริโภคจะได้รับจากการออกร่างประกาศฉบับนี้หรือไม่ และไม่เห็นด้วยกับการออกประกาศฉบับนี้เนื่องจากไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค
	นายต่วนกฤษ จันทนะ/เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จ.พะเยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นที่ผู้ประกอบการต้องรายงานผลในด้านต่างๆ อย่างรอบด้าน แต่ไม่มีข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้บริโภคที่เกี่ยวกับการรายงานการรับเรื่องร้องเรียนของผู้ประกอบการและการแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้บริโภค อีกทั้งมองว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ารายเดือน, ๓ เดือน, ๖ เดือน, รายปี เป็นเรื่องการแข่งขันของผู้ประกอบการที่จะทำให้ผู้บริโภคมีทางเลือกเพิ่มมากขึ้นแต่หากมีการกำหนดในร่างประกาศดังกล่าวก็จะเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้บริโภค นอกจากนี้มีการเสนอว่าการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตควรเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของผู้บริโภค
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคแสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากข้อมูลการรายงานของผู้ประกอบธุรกิจรายงานเฉพาะประโยชน์ แต่ข้อกำหนดที่ผู้ประกอบการจัดทำควรเป็นข้อกำหนดที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคและการแก้ไขปัญหาผู้บริโภค เช่น หากอินเทอร์เน็ตไม่เป็นไปตามที่โฆษณา ผู้ประกอบการจะคืนเงินให้กับผู้บริโภคทันที เป็นต้น
	นาย ศิรศักดิ์ ศุภมนตรี / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔	- การที่จะให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ ควรจะต้องกำหนดให้ชัดในประเด็นดังนี้ ๑. ควรเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ ต้องเป็นทางเลือกเท่านั้นที่จะทำได้ ๒. ต้องมีเงื่อนไขที่เป็นประโยชน์ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับจากทางเลือกในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า (หมายเหตุ: น่าจะมีถ้อยคำ “เป็นทางเลือก” ให้ชัดเจนเพื่อให้ชัดในหลักเกณฑ์)
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ /หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นควรกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ให้แจ้งต่อ กสทช. เพื่อทราบพร้อมเอกสารหลักฐานที่จำเป็น ดังนี้ ๑. หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการตามประกาศฉบับนี้ ๒. เหตุผลและความจำเป็นในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และ ๓. หลักการและวิธีการคำนวณการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแทนการกำหนดให้ยื่นคำขอเพื่อพิจารณา

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ให้ความเห็นจาก กสทช. เนื่องจากจะทำให้การดำเนินการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่แก่ผู้ใช้บริการมีความยืดหยุ่นและคล่องตัวขึ้น</p>
	<p>เขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย ต่อเนื่องจากเหตุผลข้อ ๑ จะทำให้การดำเนินมาตรการทางการตลาดต่างๆ มีความล่าช้า และถ้าเอกสารยังไม่เป็นที่ถูกต้องหรือต้องยื่นเพิ่มเติม หรือมีข้อพิพาทในเรื่องเอกสารจะทำให้ต้องใช้เวลาในการขออนุญาตนานออกไปซึ่งจะผลกระทบต่อผลประโยชน์ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับ อีกทั้งในประกาศก็ไม่ได้ระบุว่าจะมีการพิจารณาอนุญาตให้แล้วเสร็จภายในกี่วัน และไม่มีกระบวนการโต้แย้งคำตัดสินของคณะกรรมการฯ</p>
	<p>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศยาน จ.ลำพูน/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ประกาศฉบับนี้มันไม่ตอบโจทย์ต่อความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม เพียงแค่ทำเพื่ออำนวยความสะดวกต่อนายทุนหรือผู้ประกอบการเท่านั้นจึงไม่เห็นด้วย</p>
	<p>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค / หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย ในประเด็นที่เพิ่มเติมข้อ (๗) จากประกาศฯ อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่ผู้ให้บริการต้องรายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่ได้รับจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า รายงานชี้แจงผลประโยชน์ ที่อ้างอิงถึงนั้นควรจะใช้บังคับกับกรณีที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตั้งแต่ ๓ เดือนขึ้นไป อาทิ การมอบส่วนลดพิเศษสำหรับผู้ใช้บริการที่ประสงค์จ่ายค่าบริการล่วงหน้า แต่หากเป็นการเก็บค่าบริการล่วงหน้าในระยะเวลาที่สั้นกว่านั้น ผู้ให้บริการอาจจะไม่สามารถให้ผลประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการที่มากไปกว่าผู้ใช้บริการที่ประสงค์ชำระค่าบริการล่วงหน้าตั้งแต่ ๓ เดือนขึ้นไป ซึ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถชี้แจงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค หรือประโยชน์สาธารณะตามข้อนี้</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ /แสดง ความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ควรสอดคล้องกับ ประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการ และ การเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า
	คณะอนุกรรมการก้านกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นควรกำหนดเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาในการพิจารณาของ กสทช. ภายหลังจากที่ ผู้ให้บริการได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาคำขอเรียกเก็บ ค่าบริการล่วงหน้าครบถ้วนแล้ว ทั้งนี้ ในการพิจารณาให้ความเห็นขอใบอนุญาตเรื่อง ประสิทธิภาพที่ใช้เป็นตัวชี้วัดของการให้บริการ (Performance Indicator) มาเป็นเงื่อนไข ประกอบในการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้
	นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ในทางปฏิบัติเป็นเรื่องยากและยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อ ประโยชน์ของผู้บริโภคเป็นเพียงการดูเอกสารประกอบเท่านั้น หลักต้องดูความต้องการ ของผู้บริโภคอย่างแท้จริง
	นายสนธยา ทะฮุด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เนื่องจาก กสทช. ยังไม่มีการศึกษา สำนวจผลกระทบต่ออันอาจเกิดขึ้นกับประชาชน ผู้ใช้บริการและไม่มีการสำรวจความต้องการที่แท้จริงของผู้บริโภค ประกาศฉบับนี้จึงมี ลักษณะที่ไม่สอดคล้องและไม่เป็นประโยชน์ต่อสิทธิของผู้บริโภคสมควรจะได้รับประโยชน์ และมีสิทธิเลือกใช้บริการที่เหมาะสมกับตนเอง
	กลุ่ม M โกศัยนคร จ. แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	-ก่อนนำทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ทำการศึกษาผลกระทบและความต้องการของ ผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเป็นเพียงประกาศที่อำนวยความสะดวก การเก็บล่วงหน้า ที่มาเป็นของผู้ประกอบการเป็นหลัก
	กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เพราะก่อนทำประกาศ ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อ ประโยชน์ของผู้บริโภคโดยรวมที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ร่างประกาศที่ไม่ สอดคล้องต่อความต้องการของผู้บริโภค เป็นประโยชน์ต่อผู้ประกอบการเป็นหลักเท่านั้น

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	สถาบันปทุมพญา จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการ ผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภคโดยส่วนรวม ร่างประกาศนี้จึงไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริงและไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ
	เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยัง ไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภคโดยส่วนรวมที่มีความต้องการเท่ากับค่าบริการล่วงหน้า ร่างประกาศนี้จึงไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริงและไม่อำนวยความสะดวกแก่ค่าบริการล่วงหน้า มาตรา ๕๘ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม
	คณะกรรมการเอดส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภคและสาธารณะ เป็นเพียงประกาศที่เอื้ออำนวยความสะดวกแก่ค่าบริการส่วนหน้าที่ของผู้ประกอบการเป็นหลัก
	นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภค โดยส่วนรวม ที่มีความต้องการให้เก็บค่าบริการล่วงหน้า ร่างประกาศนี้จึงไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ เป็นเพียงประกาศที่เอื้ออำนวยความสะดวกแก่ค่าบริการล่วงหน้ากับเหตุผลเจตนารมณ์กฎหมาย มาตรา ๕๘ พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔
	นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภค โดยส่วนรวม ที่มีความต้องการให้เก็บค่าบริการล่วงหน้า ร่างประกาศนี้จึงไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ เป็นเพียงประกาศที่เอื้ออำนวยความสะดวกแก่ค่าบริการล่วงหน้ากับเหตุผลเจตนารมณ์กฎหมาย มาตรา ๕๘ พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>นายธัชชัย พูเพื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา /จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อประโยชน์ ของผู้บริโภค โดยส่วนรวม ที่มีความต้องการให้เก็บค่าบริการล่วงหน้า ร่างประกาศนี้ จึงไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อ สาธารณะ เป็นเพียงประกาศที่เอื้ออำนวยต่อการเก็บค่าบริการล่วงหน้ากับเหตุผล เจตนารมณ์กฎหมาย มาตรา ๕๘ พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔</p>

ประเด็นที่ ๓ การกำหนดให้เมื่อผู้ให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๕ ของร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๕. การเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาอย่างน้อย ดังนี้

(๑) หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่ที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการตามประกาศฉบับนี้

(๒) เหตุผลและความจำเป็นในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่

(๓) หลักการและวิธีการคำนวณการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่ พร้อมเปรียบเทียบกับแบบเดิม

(๔) รายงานชี้แจงต้นทุนของบริการ พร้อมหลักการและวิธีคำนวณต้นทุน

(๕) รายงานจำนวนผู้ใช้บริการและความถี่ของการใช้บริการรวมทั้งรายได้จากการให้บริการดังกล่าว

(๖) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าโดยเฉลี่ยที่ผู้ใช้บริการใช้ในแต่ละเดือน

(๗) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของตนกับคู่แข่งในตลาด (ถ้ามี)

(๘) รายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการ

(๙) รายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่

(๑๐) เอกสารหรือหลักฐานอื่น ตามที่ กสทช. เห็นสมควร

ทั้งนี้ สำเนาเอกสารที่ยื่นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาคำขอจะต้องรับรองสำเนาเอกสารถูกต้อง โดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายทุกหน้า

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	บจก. จุงหวา เทเลคอม (ประเทศไทย) /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เพื่อประโยชน์ของผู้ใช้บริการสูงสุด
	ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี/ แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่ขัดข้อง
	นายวีระพันธ์ รังสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการ การเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญที่เป็น การละเมิดสิทธิของผู้ใช้บริการ กสทช. ควรมีการระบุโทษไว้ให้ชัดเจน และควร กำหนดในมาตรการการเยียวยาไว้ให้ชัดเจนเพื่อเป็นบรรทัดฐานในการดำเนินธุรกิจ อย่าง เป็นธรรม และมีธรรมาภิบาลของผู้ให้บริการ
	นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยง แม่ขนาด/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยอย่างยิ่ง
	บจก. ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และ สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของ ค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)
	บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และ สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของ ค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)
	บจก. จัสเทล เน็ตเวิร์ค /หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และ สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของ ค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นายกนกศักดิ์ นิมนวรัตน์/บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ตั้งข้อสังเกตว่า ร่างประกาศข้อ ๕ ไม่ได้ระบุรายละเอียดและเงื่อนไขที่จะเปลี่ยนแปลงเพื่อขออนุญาตจาก กสทช. อาจนำมาซึ่งปัญหาในอนาคตได้
	บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น /หนังสือที่TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	-เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติตามประกาศ บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. กำหนดให้ชัดเจนว่าการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ในลักษณะใดบ้างที่ต้องขออนุญาต กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนนำไปใช้งาน
	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศนี้ทั้งฉบับ และร่างประกาศข้อ ๕ เป็นช่องทางให้ผู้ประกอบการสามารถขอเปลี่ยนแปลงและแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ เช่น มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเพิ่มจาก ๑๒ เดือนเป็น ๒๔ เดือน อีกทั้งยังเป็นการจำกัดสิทธิของผู้บริโภคมากขึ้น
	นายปฏิวัติ เฉลิมชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ตั้งประเด็นคำถามเกี่ยวกับมาตรการในการตรวจสอบผู้ประกอบการว่าปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และรายงานต่าง ๆ ในร่างประกาศข้อ ๔ และข้อ ๕ หรือไม่ หากไม่ปฏิบัติตามจะมีมาตรการในการจัดการอย่างไร และ กสทช. สามารถเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวให้ผู้บริโภครับทราบได้หรือไม่
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคแสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtcc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย การยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้าน ยังส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ การจะไปดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้โดยง่าย เช่น การปรับเปลี่ยนโปรโมชั่นของผู้บริโภคโดยไม่มี การสอบถามความสมัครใจเมื่อผู้บริโภคประสงค์ใช้บริการเดิม ต้องยุ่งยากในการติดต่อประสานงานผ่าน Call Center ซึ่งติดต่อยาก
	นาย ศิริศักดิ์ ศุภมนตรี/ แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtcc.go.th ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔	- ขอเสนอให้มีหนึ่งข้อที่รวมหลักเกณฑ์ที่เป็นเจตนารมณ์ไว้ต่อนิยาม จึงเสนอว่า นอกจากรายละเอียดที่ให้มายื่นขออนุญาตนั้นน่าจะมีหลักให้เห็นได้ชัดๆ แล้วแต่หลักก็มาแตกรายละเอียดในข้อต่างๆ ตามที่ร่างมา จึงเสนอให้มีหนึ่งข้อเพิ่มดังมีสาระ ดังนี้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ข้อ ... หลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่เป็นเจตนารมณ์ตามประกอบ</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ให้เรียกเก็บได้เฉพาะการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ที่คิดค่าบริการเป็นรายเดือน (Postpaid) หรือรอบการให้บริการ ๒. การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะเรียกเก็บได้ต้องเป็นทางเลือกจากการเรียกเก็บค่าบริการตามปกติเท่านั้น ๓. การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้จะต้องมีสิทธิประโยชน์ตอบแทน การชำระค่าบริการล่วงหน้าที่เหมาะสมและเป็นธรรม ๔. การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะต้องชี้แจงทางเลือกดังกล่าวให้ผู้ให้บริการเข้าใจทางเลือกนั้นอย่างชัดเจนและเข้าใจก่อนเลือกชำระค่าบริการที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า
	<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ /หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔</p>	<p>- เพื่อไม่ให้เป็นการกระทบแก่ผู้ให้บริการและลดขั้นตอนในการพิจารณาและให้เกิดความคล่องตัว จึงเห็นว่าหากผู้ให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ให้ดำเนินการแจ้งแก่ กสทช. เพื่อทราบ</p>
	<p>เขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย สืบเนื่องจากเหตุผลสองข้อดังกล่าวข้างต้น และหากจำเป็นต้องมีการขออนุญาตจากคณะกรรมการก่อนการดำเนินการเก็บค่าบริการล่วงหน้าแล้ว ก็ควรเป็นการอนุญาตในหลักการให้กับบริษัทผู้ประกอบการหรือผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการสำหรับบริการนั้นได้เลย โดยไม่ต้องมาขออนุญาตใหม่ทุกครั้ง นอกจากการขอสำหรับบริการใหม่หรือคนละประเภทบริการ กล่าวคืออนุญาตเป็นประเภทหรือชนิดบริการไปเลยแทนการอนุญาตทีละเงื่อนไขและเมื่อเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการเรียกเก็บก็ต้องมาขออนุญาตใหม่ จะทำให้เสียเวลาทั้งคณะกรรมการและผู้ประกอบการและท้ายที่สุดจะเสียโอกาสถึงผู้ใช้บริการ เพราะตลาดมีการแข่งขันที่รุนแรงที่ต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์ใหม่ๆอย่างต่อเนื่อง</p>
	<p>นายภาณุวัฒน์ ปาลี/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- มีความยุ่งยากในการทำเอกสารและการต่อรองกับผู้ติดตั้ง และ Call center มากๆ ดังนั้นจึงไม่ควรมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตั้งแต่แรก เพื่อลดปัญหาด้วยกันทั้งสองฝ่าย และต้องมีการชี้แจงรายละเอียดก่อนการดำเนินการทุกครั้ง</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศยาน จ.ลำพูน/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย บางที่เราซื้อบริการอินเทอร์เน็ตที่บ้าน จ่ายเงินตามสัญญาตลอด แต่ถ้าวันไหนเน็ตหาย เน็ตไม่ดี เราก็กไม่ได้เงินคืนในส่วนนั้นเลย เพราะไม่สามารถทำได้อย่าง มั่นคง ยาก แต่เวลาต้องจ่ายเงินล่วงหน้า นั้น ทำให้ไม่มั่นใจ
	สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ขาดความชัดเจน จึงขอเสนอให้ กสทช. กำหนดให้ชัดเจนว่าการเปลี่ยนแปลงแก้ไข การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในลักษณะใดบ้างที่ต้องขอ อนุญาต กสทช. เพื่อให้ ความเห็นชอบก่อนนำไปใช้งาน
	คณะกรรมการกถนกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นควรกำหนดเพิ่มเติม (เช่นเดียวกับข้อ ๒) กรอบระยะเวลาในการพิจารณาของ ภายหลังที่ผู้ให้บริการได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาคำขอ เปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าครบถ้วนแล้ว ทั้งนี้ ในการพิจารณาให้ ความเห็นชอบอาจนำเรื่องประสิทธิผลที่ใช้เป็นตัวชี้วัดของการให้บริการ (Performance Indicator) มาเป็นเงื่อนไขประกอบในการพิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บ ค่าบริการล่วงหน้าได้
	นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การดำเนินการของการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีเรียกเก็บออกเปลี่ยนใหม่แต่ ยังแก้ไขปัญหาการยกเลิกสัญญาล่าช้าและยุ่งยากไม่ได้เลย
	นายสนธยา ทะฮุด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- กรณีที่ยอมให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำบ้าน มี ผลกระทบต่อการรับรู้และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในการใช้บริการจากผู้ประกอบการ เพราะเกิดเป็นข้อยุ่งยากในการขอเปลี่ยนแปลง
	กลุ่ม M โกศัยนคร จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของอินเทอร์เน็ตมีการส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคและ อาจจะมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข ในขั้นตอนนี้เราจะไม่เห็นด้วยในข้อนี้
	กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เพราะการดำเนินการยกเลิกมีความยุ่งยาก และทำการเปลี่ยนแปลงยาก

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	สถาบันปทุมพร จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เพราะการยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้าน ยิ่งส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ
	เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เพราะการยินยอมให้ค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้านซ้ำส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆการไปดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้
	เครือข่าย PHA จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยไม่ควรมีการเก็บเงินล่วงหน้าตั้งแต่แรก
	คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย การยินยอมให้ คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ต อันส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ การจะไปดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้โดยง่าย
	นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้านยังส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ การจะดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้โดยง่าย (เพิ่มเติมปัญหาเรื่องเรียนที่เกิดขึ้นในทางปฏิบัติ ว่าเวลาจะขอยกเลิกมีความยุ่งยากอย่างไรบ้าง)
	นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้านยังส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ การจะดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้โดยง่าย (เพิ่มเติมปัญหาเรื่องเรียนที่เกิดขึ้นในทางปฏิบัติ ว่าเวลาจะขอยกเลิกมีความยุ่งยากอย่างไรบ้าง)
	นายธนชัย พูเพื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้านยังส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ การจะดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้โดยง่าย (เพิ่มเติมปัญหาเรื่องเรียนที่เกิดขึ้นในทางปฏิบัติ ว่าเวลาจะขอยกเลิกมีความยุ่งยากอย่างไรบ้าง)

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางนราภรณ์ พานแก้ว /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	<ul style="list-style-type: none"> - การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ ยกตัวอย่างปัญหาการถูกคิดค่าบริการล่วงหน้าที่เกิดขึ้นเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรมีการให้เรียกเก็บล่วงหน้าเลย - ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าซ่อมไม่ได้ก่อนประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวมและ เพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระต้องติดตามขอเลิกสัญญาและขอเงินเดือนเมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณาและมีคุณภาพ

ประเด็นที่ ๔ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๖. ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	บจก. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ประเทศไทย) / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	เชมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยโดยที่ผ่านมาผู้ประกอบการได้พยายามปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัดเนื่องจากอุตสาหกรรม โทรคมนาคมเป็นอุตสาหกรรมที่มีการแข่งขันที่รุนแรงเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงเร็วมากราคาค่าบริการและอุปกรณ์ถูกลงอย่างรวดเร็วผู้ใช้บริการมีอำนาจต่อรองสูง ดังนั้นเงื่อนไขหรือสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมส่วนใหญ่ก็จะผ่อนปรนให้ลูกค้าอยู่แล้ว โดยจะไม่มีเงื่อนไขหรือฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพราะผู้ประกอบการทุกรายต่างต้องการรักษาฐานลูกค้า ประกอบกับผู้ใช้บริการมีช่องทางในการร้องเรียนผู้ให้บริการได้หลากหลายช่องทาง พร้อมทั้งต้องรักษา ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ขององค์กร ด้วยจากข่าวสารบนโลกโซเชียลมีเดีย
	ดร. อาภรณ์ ธีรมงคลรัศมี / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยควรกำหนดให้เป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภค
	ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี/ แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- มาตรฐานของสัญญาควรกำหนดให้เป็นธรรม และคุ้มครองผู้บริโภค

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายวีระพันธ์ ริงสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เมื่อมีกฎหมายที่กำหนดแล้ว และยังไม่ได้มีประกาศยกเลิกกฎหมายไปนั้น กฎหมายย่อมมีผลบังคับใช้ ดังนั้นจึงเป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการต่างๆ ให้สอดคล้องกับตัวบทกฎหมาย
	นายพรทิวา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	บจก. ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เป็นสิ่งที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน และผู้ให้บริการปฏิบัติอยู่แล้ว
	บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เป็นสิ่งที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน และผู้ให้บริการปฏิบัติอยู่แล้ว
	บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค /หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เป็นสิ่งที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน และผู้ให้บริการปฏิบัติอยู่แล้ว
	คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย ว่าผู้ให้บริการควรมีการกำหนดเงื่อนไขการให้บริการให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมที่เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบันที่มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว
	นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ใช้กฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม
	กลุ่ม M โกศัยนคร จ. แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เพราะมาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมมีหลักฐานและหลักเกณฑ์ของผู้บริโภคที่เพียงพอ เช่น การได้กำหนดข้อสัญญาที่ติดให้บริการ สิทธิในการเลิกสัญญา จึงมีการเห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เพราะมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม มีกฎเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดการใช้บริการ สิทธิในการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ ไม่มีความจำเป็นต้องออกประกาศฉบับนี้
	เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม มีหลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้วเช่นกลับการห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนดสิทธิจนการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้อีก
	เครือข่าย PHA จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย ที่จะต้องมีกฎหมายในการควบคุมมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม
	คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานข้อสัญญาให้บริการโทรคมนาคมหลักเกณฑ์ของผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการตามเวลาที่กำหนดสิทธิในการเลิกสัญญาการคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้จึงไม่มีความจำเป็น
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นายโสภณ หนูรัตน์/สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- เห็นด้วยกับประเด็นนี้ เนื่องจากผู้ประกอบการต้องปฏิบัติตามกฎหมายทั้งหมดของ กสทช. และการที่มีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม จึงไม่จำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้
	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นว่า ประกาศเรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมมีมาตรการในการคุ้มครองผู้บริโภคอยู่แล้ว แต่ยังมีช่องโหว่ด้านการให้อำนาจของคณะกรรมการ
	นายปฏิวัติ เฉลิมชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นว่า การที่มีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมกำกับดูแลผู้ประกอบการ จึงไม่จำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้
	นางสาวกชนุช แสงแกลง/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และเนื่องจากในปัจจุบันมีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมอยู่แล้ว จึงเสนอให้มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจังแทนการออกประกาศฉบับนี้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้
	นางสาวจุฑา สังขชาติ/ สมาคมผู้บริโภคจังหวัดสงขลา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- เสนอปัญหาของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ดังนี้ ปัญหาด้านคุณภาพของสัญญาณอินเทอร์เน็ต, ปัญหาด้านความล่าช้าในการแก้ไขสัญญาณอินเทอร์เน็ตขัดข้อง และไม่ได้รับการชดเชยจากปัญหาที่เกิดขึ้น, ผู้บริโภคควรมีสติที่จะได้รับข้อมูลข่าวสารอย่างครบถ้วน และ ผู้บริโภคบางกลุ่มยังต้องการเอกสารแจ้งค่าใช้จ่ายเพื่อเก็บไว้เป็นหลักฐาน ดังนั้นการออกประกาศเพื่อคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จึงควรเพิ่มหมวดสิทธิผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการให้มีความชัดเจน
	นางชนิกานต์ ชมพูปุตร /ศูนย์ประสานงานหลักประกันสุขภาพประชาชน จ.ลำปาง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศฉบับนี้ เนื่องจากมีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้
	นายต่วนฤช จันทนะ/เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จ.พะเยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และมีความคิดเห็นว่าการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตควรเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของผู้บริโภค อีกทั้งเห็นว่าประกาศฉบับนี้ยังมีช่องโหว่อีกหลายอย่าง
	บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น /หนังสือที่TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- กฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมเป็นกรอบที่กำหนดสิทธิและหน้าที่ของ ผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการในเรื่องต่างๆ ซึ่งการให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตต้องคำนึงถึงกฎ หรือประกาศในเรื่องนี้อยู่แล้ว แต่ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. หรือ สำนักงาน กสทช. จะต้องให้ความสำคัญกับหลักของกฎหมายทั่วไปที่มีอยู่ด้วย กล่าวคือ หลักสัญญาต้องเป็นสัญญา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งคำนึงถึงความศักดิ์สิทธิ์ในการแสดงเจตนาเข้าผูกพันตามสัญญาของคู่สัญญาทั้งสองฝ่าย ซึ่งหาก กสทช. หรือ สำนักงาน กสทช. ไม่มีคำนึงถึงหลักการในเรื่องนี้แล้ว หน่วยงานกำกับดูแล จะกลายเป็นเครื่องมือในการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตของผู้ใช้บริการที่จะทำให้เกิดการผิดสัญญาและผิดหลักกฎหมายในที่สุด

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายภาณุวัฒน์ ปาลี/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยเพราะมันเป็นสิทธิของผู้ใช้ว่าจะทำสัญญาหรือมีข้อตกลงก่อน เพราะถ้าทางบริษัทไม่ยื่นข้อเสนอที่ชวนเชื่อ ทางผู้ใช้ก็มีสิทธิ์ที่จะปฏิบัติและปฏิเสธข้อตกลงนั้นๆ ได้
	กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศยาน จ.ลำพูน/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย มันมีหลักเกณฑ์หรือข้อกำหนดห้ามต่างๆอยู่ แล้วประกาศฉบับนี้ จึงไม่มีความจำเป็นที่ต้องออกประกาศ
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคแสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมมีหลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนด สิทธิในการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้อีก
	สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เป็นสิ่งที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน และผู้ให้บริการปฏิบัติตามอยู่แล้ว
	นายสนธยา ทะฮูด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- มาตรฐานอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรคมนาคม ได้มีกำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมอยู่ครบถ้วนเพียงพอแล้ว ซึ่งไม่เห็นด้วยที่จะประกาศใช้ร่างประกาศนี้เพิ่มเติมอีก
	สถาบันปฎิพญา จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมมีหลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนด
	นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมที่หลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนด สิทธิในการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้อีก
	นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมที่หลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนด

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		สิทธิในการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้อีก
	นายธนชัย พุเพื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมที่หลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนด สิทธิในการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้อีก
	นางสารสิธภรณ์ ณะใจบุตร/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๓๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยเพราะมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมมีหลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคอยู่เพียงพอแล้วจึงไม่จำเป็นต้องมีการออกประกาศอีก

ประเด็นที่ ๕ ท่านเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ และการชำระค่าบริการหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๗ ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ และการชำระค่าบริการหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นายกนกศักดิ์ นิมนวลรัตน์/บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- เห็นด้วยกับประเด็นที่กำหนดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการใช้งาน แต่ค่านิยมของค่าบริการล่วงหน้ายังคงเป็นปัญหา ส่งผลให้รายการส่งเสริมการขายถูกตีความเป็นรูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเพียงอย่างเดียว ซึ่งไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ กสทช. ที่ต้องการให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการใช้งาน
	นายโชติธินันท์ ปิยะวราณัฐกุล/บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายกนกศักดิ์ นิมนวลรัตน์
	บจก. จุงหวา เทเลคอม (ประเทศไทย) /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เหมาะสม เพื่อให้ทางเลือกกับผู้ให้บริการ ให้เหมาะสมกับการใช้งานตามจริง
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เหมาะสม
	ดร. อาภรณ์ ธีรมงคลรัศมี / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย ในการให้ผู้บริโภคมีสิทธิที่จะเลือกรูปแบบการชำระค่าบริการ เป็นแบบใดก็ได้ โดยไม่มีการบังคับ
	ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี/	- เห็นด้วยที่จะให้ผู้บริโภคมีสิทธิเลือกใช้บริการ ตามความสมัครใจ ไม่เป็นการบังคับ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔	
	รศ.ดร.นารเมธ นานานุกู อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีการจัดการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การที่ผู้บริโภครวมที่จะเลือกได้ในการใช้บริการที่กำหนด หรือบริการใดๆ รวมทั้งไม่ได้เป็นการจำกัดสิทธิของผู้บริโภค เห็นว่ามีความเหมาะสม
	นายวีระพันธ์ รังสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยกับการมีทางเลือกสำหรับผู้ให้บริการ เพราะความสะดวกของแต่ละคนย่อมแตกต่างกัน ดังนั้น ผู้ใช้บริการควรมีสิทธิที่จะเลือก และกำหนดเอาไว้ในสัญญาตั้งแต่แรกอย่างชัดเจน โดยให้ผู้ให้บริการต้องลงนามรับทราบตามเงื่อนไขที่กำหนดนั้น รวมทั้งควรจัดให้มีบัญชีสัญญาไว้เป็นหลักฐานให้กับผู้ใช้บริการ เอาไว้ในการติดตามและเรียกร้องสิทธิต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป
	นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาบ/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- น่าจะแพร่กันทั้งสองฝ่าย
	บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค /หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- มีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นการเพิ่มทางเลือกให้กับผู้ใช้บริการ อย่างไรก็ตาม ควรกำหนดให้ผู้ให้บริการจัดให้มีเครื่องมือ เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถตรวจสอบการชำระค่าบริการได้ด้วยตนเอง เพื่อช่วยป้องกันการเรียกเก็บค่าบริการซ้ำซ้อน
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นายโสภณ หนุรัตน์/สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นว่า ประเด็นนี้ควรเป็นสิทธิของผู้บริโภคที่จะได้รับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการโดยไม่เกิดการเลือกปฏิบัติ และผู้บริโภครวมมีสิทธิต่าง ๆ ดังนี้ ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว, เมื่อเลิกสัญญาผู้ใช้บริการมีสิทธิได้เงินคืนตามการใช้งานจริง, ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิให้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ผู้ใช้บริการต้องผูกมัดโดยสัญญา และต้องการให้สำนักงานเผยแพร่ความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฉบับนี้ให้แก่ประชาชนทั่วไปได้รับทราบ
	นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และมองว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าอาจไม่ได้เป็นทางเลือกให้ผู้บริโภคอย่างแท้จริงนำมาซึ่งภาระให้แก่ผู้บริโภคในอนาคต
	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศนี้ทั้งฉบับ และมีความคิดเห็นว่า กสทช. ควรเข้ามาแก้ไขปัญหาด้านมาตรการการคุ้มครองผู้บริโภคในปัจจุบันให้มีคุณภาพและมาตรฐานที่ดีขึ้นแทนการพิจารณาประเด็นของคุณภาพและมาตรฐานของร่างประกาศฉบับนี้
	นายปฏิวัติ เฉลิมชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช
	นางสาวกชชัช แสงแสง/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และมองว่าประเด็นดังกล่าวนี้เป็นการบังคับให้ผู้บริโภคเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้า มีการตั้งคำถามว่าทำไมผู้บริโภคไม่มีสิทธิ์เปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขเรื่องต่าง ๆ เช่นเดียวกับผู้ให้บริการ
	นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	- มีความคิดเห็นเรื่องมาตรการในการชดเชยเยียวยา ในกรณีที่สัญญาอินเทอร์เน็ตมีปัญหา ซึ่งการชดเชยเยียวยาไม่ได้มีการกระทำอย่างเป็นรูปธรรมจากผู้ประกอบการ และผู้บริโภคเข้าถึงได้ยาก
	นางสาวจุฑา สังขชาติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ว่าผู้บริโภคต้องมีทางเลือกที่จะชำระค่าบริการล่วงหน้า หรือเลือกไม่ชำระค่าบริการล่วงหน้า และเสนอให้ประกาศฉบับนี้มีการจัดหมวดหมู่สิทธิของผู้ใช้บริการไว้อย่างชัดเจน รวมถึงมีการกำหนดมาตรการการลงโทษผู้ประกอบการหากไม่ให้สิทธิ์แก่ผู้บริโภคตามประกาศดังกล่าว
	นางสาวพวงทอง ว่องไว/มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในทุกกรณีและขอให้ยกเลิกร่างประกาศฉบับนี้ โดยมีข้อเสนอให้ผู้บริโภคสามารถเปิดใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้ทันทีโดยไม่ต้องมีการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ชำระค่าบริการล่วงหน้า และหากต้องการยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตก็สามารถดำเนินการได้ทันทีเช่นเดียวกัน
	นางสาวสนธยา ทะฮุด/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช ว่าไม่ควรเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากผู้บริโภคเพราะจะนำมาซึ่งผลกระทบต่อด้านการเงินของผู้บริโภค
	นายต่วนกฤษ จันทนะ/เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จ.พะเยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และมีความคิดเห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้เป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการ
	นายอับดุลอาซิด นิมุสา /สมาคมผู้บริโภคจังหวัดสงขลา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นว่าการออกกฎหมายเพื่อให้ผู้ประกอบการเอาเปรียบผู้บริโภค เนื่องจากผู้บริโภคต้องชำระค่าบริการก่อนจึงจะได้รับบริการทำให้ผู้บริโภคไม่สามารถโต้แย้งหรือต่อรองใด ๆ ได้ และในร่างประกาศฉบับนี้ไม่มีประเด็นใดที่แสดงถึงการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค รวมทั้งไม่มีการอ้างถึงข้อตกลงของผู้บริโภคในด้านคุณภาพการให้บริการ
	นายจรัญ ขาวจ้อย /สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และมีความคิดเห็นว่าการอินเทอร์เน็ตเป็นบริการสาธารณะที่มีปัญหาเยอะมาก ไม่ว่าจะเป็นการขอยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตก่อนกำหนดซึ่งผู้บริโภคทำได้ยากมาก จึงมองว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าไม่มีความจำเป็นต่อผู้บริโภคและต้องการให้หน่วยงานเข้ามาดำเนินการด้านต่างๆ ที่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้บริโภค
	นายจาตุร เกิดบ้าน ชัน / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เพิ่มเติมวรรค ๒ ของ ข้อ ๗ การเปลี่ยนแปลงการจ่ายค่าบริการตามข้อนี้ให้เป็นสิทธิของผู้ใช้บริการ โดยแจ้งล่วงหน้าให้ผู้ให้บริการทราบก่อนถึงรอบการให้บริการไม่น้อยกว่า ๕ วัน โดยให้มีผลบังคับในรอบบริการถัดไป หมายเหตุ เพื่อเป็นสิทธิของผู้ใช้บริการในการเลือกสิทธิดังกล่าวต้องคงอยู่ต่อไปทราบที่ยังใช้บริการอยู่ โดยให้เวลาผู้ให้บริการจัดการในเชิงงานธุรการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจก. โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น /หนังสือที่TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- บริษัทฯ มีความเห็นว่า ปัจจุบันตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่มีการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการในตลาดสูง ทำให้มีการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายต่างๆ ที่เหมาะสมกับสภาพตลาดเพื่อเป็นตัวเลือกเพื่อให้ผู้ใช้บริการสมัครเข้ารับบริการ ดังนั้น กสทช. จึงควรปล่อยให้การนำเสนอบริการอินเทอร์เน็ตและรายการส่งเสริมการขายเป็นไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเองโดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวเพื่อเป็นการแทรกแซงตลาดแต่อย่างใด นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่าเมื่อพิจารณาค่านิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ที่กำหนดมาในร่างประกาศนี้แล้ว จะทำให้ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตรายเดือนที่มีการเรียกเก็บค่าบริการตามรอบบิลต้องกลายเป็นผู้ให้บริการที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าด้วย ซึ่งในทางปฏิบัติจะทำให้กลายเป็นว่าไม่มีรายการส่งเสริมการขายที่เป็นการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการแต่อย่างใด ซึ่งหาก กสทช. กำหนดให้ต้องมีการจัดทำรายการส่งเสริมการขายที่มีการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ย่อมจะเป็นการภาระเกินสมควรแก่ผู้ใช้บริการที่ต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายเพิ่มเติมที่ซ้ำซ้อนกันอีกด้วย ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. มีความจำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขดังกล่าว บริษัทฯ ขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนความเหมาะสมของการกำหนดค่านิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในทางปฏิบัติของอุตสาหกรรมและให้เป็นไปตามมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม</p> <p>ตามเหตุผลที่ได้ชี้แจงข้างต้น</p>
	<p>นายภาณุวัฒน์ ปาลี/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วยเพราะการเรียกเก็บล่วงหน้าทำให้ไม่มีความเป็นธรรมกับผู้ใช้</p>
	<p>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม เรายังไม่ได้ใช้จะมาเก็บก่อน ทั้งๆที่ไม่รู้ว่าหลังจ่ายแล้วมันจะคุ้มค่าไหม เช่นบอกว่าเน็ตจะเร็วสปีดเท่านั้นเท่านี้ดีจริง แต่บางวันหรือหลายวันมันไม่ตีเวลาติดต่อกันไป กว่าเน็ตจะมาก็ช้าไม่ควรให้มีการเก็บล่วงหน้าเลย</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	ศูนย์คุ้มครองผู้บริโภค จ. ลำพูน/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การยอมให้เก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการ เช่น ถ้าจ่ายค่าบริการล่วงหน้าแล้วบางวันเน็ตไม่ดีทั้งวันหรือเน็ตช้าไม่เป็นไปตามที่ตกลงกันไว้ก็ไม่ได้เงินคืนจากที่ใช้จ่ายล่วงหน้า แต่ยังคงจ่ายเท่าเดิม จึงรู้สึกว่าไม่เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการ
	บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย และขอเสนอให้ตัดข้อกำหนดนี้ออกจากการร่างประกาศฯ เนื่องจากหากกำหนดให้ผู้ให้บริการรายใดที่ประสงค์ที่จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องปฏิบัติตามร่างประกาศฯ นี้แล้ว ก็ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีการจัดให้มีทางเลือกแก่ผู้ใช้บริการว่าจะชำระค่าบริการก่อน หรือ ชำระหลังจากสิ้นสุดรอบการใช้บริการอีก เพราะโดยธรรมชาติพฤติกรรมของผู้ใช้บริการนั้น ไม่มีผู้ใช้บริการรายใดประสงค์จะชำระค่าบริการก่อน การกำหนดให้มีทางเลือกจึงทำให้เกิดความสับสนยุ่งยากในการให้บริการ และไม่สามารถปฏิบัติได้จริง อีกทั้งยังทำให้ผู้ให้บริการเกิดความสับสนเกี่ยวกับวิธีการกำหนดทางเลือกว่าต้องดำเนินการอย่างไร รวมทั้งยังเป็นภาระแก่ผู้ให้บริการเป็นอย่างมากในการที่จะต้องจัดทำระบบขึ้นใหม่เพื่อแยกประเภทผู้ใช้บริการออกเป็น ๒ ประเภท ซึ่งมีความยุ่งยากและอาจทำให้มีความผิดพลาดในการเรียกเก็บค่าบริการไม่ถูกต้องไปยังผู้ใช้บริการแต่ละประเภท ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดข้อร้องเรียนเพิ่มเติมโดยไม่สมควรอีกด้วย นอกจากนี้ ณ ปัจจุบัน แม้ผู้ใช้บริการจะไม่ชำระค่าบริการและพ้นกำหนดการชำระค่าบริการ (Due date) แล้วก็ตาม บริษัทฯ ก็ยังคงให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องโดยไม่มี การตัดสัญญาณใดๆ เพื่อให้สอดคล้องและเป็นไปตามประกาศฯ มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งบริษัทฯ จะระงับสัญญาณเฉพาะในกรณีที่ผู้ใช้บริการค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกันเท่านั้น ดังนั้น การกำหนดข้อนี้จึงไม่ทำให้ผู้ใช้บริการได้รับประโยชน์ที่เพิ่มเติมไปกว่าหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติเดิมซึ่งผู้ให้บริการได้ปฏิบัติตามที่ประกาศฯ ดังกล่าวได้กำหนดไว้เรียบร้อยแล้ว

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- มีความเห็นว่าควรเปิดโอกาสให้ทั้งผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการได้พิจารณาเลือกตามความต้องการใช้บริการ ตามแผนการตลาด และแผนการขาย ให้มีความยืดหยุ่นรวมทั้งให้เป็นไปตามกลไกตลาด และส่งเสริมการแข่งขันเสรี
	บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- มีความเห็นว่าควรเปิดโอกาสให้ทั้งผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการได้พิจารณาเลือกตามความต้องการใช้บริการ ตามแผนการตลาด และแผนการขาย ให้มีความยืดหยุ่นรวมทั้งให้เป็นไปตามกลไกตลาด และส่งเสริมการแข่งขันเสรี
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคแสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย การเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ เพราะเมื่อชำระเงินล่วงหน้าไปแล้ว หากไม่เป็นไปตามโฆษณา การยกเลิกสัญญาเป็นเรื่องยุ่งยากและสร้างภาระแก่ผู้บริโภค อีกทั้งหากหน่วยงานรัฐออกหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ ผู้ประกอบการอาจใช้เป็นข้ออ้างในการทำโปรโมชั่นที่ต้องชำระล่วงหน้าอย่างเดียว โดยไม่มีทางเลือกให้แก่ผู้บริโภค เพราะรัฐไม่มีการตรวจสอบผู้ประกอบการว่าปฏิบัติตามที่ยื่นเอกสารไว้หรือไม่ ดังเช่นปัจจุบันที่มีการกำหนดการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ประกอบการที่ยังไม่ถึงกำหนดตัดรอบบิลแต่มีการเรียกเก็บเงินก่อน เป็นต้น
	เขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่จำเป็น ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับผู้ประกอบการแต่ละประเภทใบอนุญาตแบบมีโครงข่ายและไม่มีโครงข่ายเป็นของตัวเอง หากตลาดมีการขยายตัวต่อไปในอนาคต อนาคตเกิดธุรกิจใหม่ ลักษณะ Broadband Virtual Network Operator: BVNO ซึ่งอาจจะนำเสนอแต่แพ็คเกจแบบจ่ายล่วงหน้าก็ได้ให้กับกลุ่มลูกค้าเฉพาะ ซึ่งเป็นไปตามกลไกตลาดที่พัฒนาขึ้นมา ดังนั้นจึงไม่จำเป็นต้องบังคับให้มีการเก็บค่าบริการทั้งสองแบบ
	สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไข ควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด เหตุผล ๑.ควรเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการพิจารณาเลือกลักษณะบริการในการให้บริการได้ตามแผนการให้บริการ และแผนการขาย และให้เป็นไปตามกลไกตลาด หากไม่มีผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดอย่างมีนัยสำคัญ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>๒. ปัจจุบันตลาดอินเทอร์เน็ตประจำที่มีการแข่งขันสูงอยู่แล้ว กสทช. ควรปล่อยให้ไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเอง</p> <p>๓. หากกำหนดให้ผู้ให้บริการรายใดที่ประสงค์ที่จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องปฏิบัติตามร่างประกาศฯ นี้แล้วก็ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีการจัดให้มีทางเลือกแก่ผู้บริการว่าจะชำระค่าบริการก่อน หรือ ชำระหลังจากสิ้นสุดรอบการใช้บริการอีก</p>
	นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การให้ทางเลือกเป็นสิ่งที่ดีแต่ไม่ควรเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า
	นายสนธยา ทะฮุด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การให้ผู้ให้บริการมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าย่อมสร้างความไม่เป็นธรรมแก่ผู้บริโภค การออกประกาศควรให้สิทธิเกี่ยวกับการเลือกระหว่างชำระตามงวดหรือชำระล่วงหน้ามากกว่า
	กลุ่ม M โกศัยนคร จ. แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยการยอมรับค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้ไม่เกิดความไม่เป็นธรรมของผู้ใช้บริการ
	กลุ่ม คุ่มครอง ผู้บริโภค จ.แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เพราะ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้บริการ
	สถาบันปุมพญา จ.แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เพราะการยอมให้เก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้บริการ
	เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้บริการ
	เครือข่าย PHA จ.แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย ไม่ควรมีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าตั้งแต่แรก
	คณะกรรมการเอดส์ ต.แม่ียงฮ่า จ.แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย การยินยอมให้เลือดเก็บค่าบริการล่วงหน้า ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้บริการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ (ยกตัวอย่างปัญหาการถูกคิดค่าบริการล่วงหน้าที่เกิดขึ้น เพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรมีการให้ เรียกเก็บล่วงหน้าเลย)
	นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด /จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ (ยกตัวอย่างปัญหาการถูกคิดค่าบริการล่วงหน้าที่เกิดขึ้น เพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรมีการให้ เรียกเก็บล่วงหน้าเลย)
	นายธนชัย พูเพื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา /จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ (ยกตัวอย่างปัญหาการถูกคิดค่าบริการล่วงหน้าที่เกิดขึ้น เพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรมีการให้ เรียกเก็บล่วงหน้าเลย)
	นางสารสิธาภรณ์ ณะใจบุตร/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การยอมให้เก็บค่าบริการล่วงหน้าอาจจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ

ประเด็นที่ ๖ ท่านเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน ทั้งนี้ ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรม มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๘ ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน ทั้งนี้ ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรม

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	บจก. จุงหวา เทเลคอม (ประเทศไทย) /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtcc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เหมาะสม หากมีสิทธิประโยชน์ให้ผู้ให้บริการพิจารณา
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เหมาะสม
	เขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtcc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เหมาะสม ไม่ควรเกิน ๑๒ เดือน แต่ควรให้คำจำกัดความของคำว่า ๑๒ เดือนไว้ด้วยว่า หมายถึงอย่างไร เพราะผู้ใช้บริการอาจเข้าไม่เต็มเดือนในเดือนแรก หรือกำหนดเป็น ๓๖๕ วัน
	ดร.อาภรณ์ ธีรมงคลรัศมี / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtcc.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยการกำหนดระยะเวลาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าไม่เกิน ๑๒ เดือน การให้สิทธิประโยชน์หรือตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้า มีความเป็นธรรม ผู้บริโภคได้ประโยชน์จากสิ่งที่เลือก ผู้ให้บริการได้รับทางธุรกิจ แลกเปลี่ยนกันมีความเป็นธรรม ส่งเสริมการตลาดและการแข่งขัน
	ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี/ แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtcc.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การให้สิทธิประโยชน์ตอบแทนแก่ผู้บริโภคที่เลือกใช้บริการชำระค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งไม่ได้เป็นการบังคับผู้บริโภคนั้น ถือว่าเป็นแนวทางที่มีความเป็นธรรมกับทั้งผู้บริโภคและผู้ประกอบการ กล่าวคือผู้บริโภคได้ประโยชน์เพิ่มเติมจากผู้ให้บริการตามที่ตนเองได้เลือกใช้บริการ และผู้ให้บริการได้รับเงินไปใช้ในกิจการเร็วกว่าปกติสำหรับแนวทางการให้บริการที่ตนเองจัดให้มีเป็นทางเลือกเพิ่มเติมขึ้นมาเช่นนี้ ถือว่าเป็นทางเลือกสำหรับ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ทั้งสองฝ่ายด้วยเช่นกัน ส่งเสริมให้มีกิจกรรมทางการตลาดที่เหมาะสม อันเป็นประโยชน์ต่อการแข่งขัน สำหรับการกำหนดระยะเวลาสูงสุดของการเก็บค่าบริการล่วงหน้านั้น ควรพิจารณากำหนดโดยคำนึงถึงประโยชน์ที่จะเกิดต่อประชาชน รวมทั้งผลดีที่จะมีต่อการแข่งขันในตลาดต่อไปด้วย
	รศ.ดร.นารเมธ นานานุกู อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีการจัดการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การให้สิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้บริโภคที่ชำระค่าบริการล่วงหน้า เมื่อเขาเลือกสิ่งที่เขาต้องการ หรือพึงพอใจ ถือว่ามีความเป็นธรรม เนื่องจากผู้บริโภคได้รับประโยชน์ตามที่ตนเองได้ตัดสินใจ ในส่วนของผู้ให้บริการก็ได้รับผลตอบแทนทางธุรกิจตามที่ตนเองต้องการ ถือว่ามีความเป็นธรรม รวมทั้งเป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในการให้บริการแก่ผู้บริโภคด้วย สำหรับการกำหนดระยะเวลาสูงสุดของการเก็บค่าบริการล่วงหน้า เห็นว่าควรพิจารณาให้มีความเป็นธรรม รวมทั้งเป็นประโยชน์ต่อการแข่งขันและระยะเวลา ๑๒ เดือน ก็จัดว่ามีความเหมาะสม
	นายวีระพันธ์ รังสีจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม	- เห็นด้วย เพื่อสร้างแรงจูงใจให้กับผู้ใช้บริการทำสัญญาระยะยาวกับผู้ให้บริการ แต่สัญญาดังกล่าวควรมีการระบุเงื่อนไข และวิธีการคำนวณค่าบริการรายเดือน ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับคืนจากผู้ให้บริการเป็นจำนวนเดือนที่ยังไม่ได้ใช้บริการ โดยที่ผู้ใช้บริการต้องลงนามรับทราบเงื่อนไขดังกล่าวนี้ด้วย ตั้งแต่วันที่ทำสัญญา
	นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาบ/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยเหมาะสมดี
	บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด/หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยแต่อาจกำหนดระยะเวลาดังกล่าวมากกว่า ๑๒ เดือนได้ โดยให้เป็นไปตามกลไกตลาดและการแข่งขัน
	คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยและมีความเหมาะสม อย่างไรก็ตาม การที่จะพิจารณาว่าผู้ให้บริการแต่ละรายจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้เป็นระยะเวลาเท่าใดนั้น ควรคำนึงถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องอื่นร่วมประกอบด้วย ได้แก่ (๑) ประสิทธิภาพหรือคุณภาพในการให้บริการที่ผ่านมา (Performance Indicator) และ (๒) แนวโน้มเทคโนโลยีที่มีการเปลี่ยนแปลงไป ซึ่งอาจ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ทำให้ผู้ใช้บริการที่จ่ายค่าบริการล่วงหน้าไปก่อน มีโอกาสได้รับบริการหรืออุปกรณ์ที่มีคุณภาพต่ำกว่าผู้ใช้บริการที่สมัครใช้บริการภายหลัง ซึ่งอาจทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์ได้
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	<p>นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์/บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น /หนังสือที่TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- มีความคิดเห็นว่าการกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและการกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาดและการตัดสินใจเลือกของผู้ใช้บริการ อีกทั้งการกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะส่งผลกระทบต่อความหลากหลายในการส่งเสริมการขายและเป็นการเพิ่มภาระให้แก่ผู้ใช้บริการ</p> <p>- บริษัทฯ มีความเห็นว่า กสทช. ไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขเรื่องระยะเวลาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และการจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตาม โดย กสทช. ควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเนื่องจากเหตุผลดังนี้</p> <p>๑. การกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะเป็นการจำกัดความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งในที่สุดจะเป็นการจำกัดตัวเลือกของผู้ใช้บริการที่อาจมีความประสงค์ที่จะใช้บริการที่มีระยะเวลายาวนานกว่า ๑๒ เดือน นอกจากนี้ ในบางกรณีอาจทำให้เกิดข้อขัดข้องในการใช้บริการของลูกค้าบางกลุ่ม เช่น ลูกค้านิติบุคคล หรือหน่วยงานบางประเภทที่อาจมีความสะดวกหรือมีข้อกำหนดหรือระเบียบในการชำระค่าบริการนานกว่า ๑๒ เดือน</p> <p>๒. ในกรณีที่ กสทช. กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรมนั้น บริษัทฯ เห็นว่าปัจจุบันตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่มีการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการในตลาดสูงอยู่แล้ว ทำให้มีการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายต่างๆ ที่เหมาะสมกับสภาพตลาดเพื่อเป็นตัวเลือกเพื่อให้ผู้ใช้บริการสมัครเข้ารับบริการ ดังนั้น กสทช. จึงควรปล่อยให้การนำเสนอบริการอินเทอร์เน็ตและรายการส่งเสริมการขายให้เป็นไปตามกลไกตลาด</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเองโดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขการจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้บริกรดังกล่าวการแทรกแซงตลาดแต่อย่างใด
	นายโสภณ หนูรัตน์/สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- เสนอให้ตัดการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือนออก เนื่องจากการคิดค่าบริการล่วงหน้าไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้บริโภคและไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ตามมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติกิจการโทรคมนาคม รวมถึงมีการตั้งประเด็นคำถามว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือนได้มีการศึกษาถึงความเหมาะสมและความต้องการของผู้บริโภคส่วนใหญ่แล้วหรือยัง อีกทั้งควรมีการพิจารณาประเด็นเรื่องความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตของประชาชนทั่วไป และหากมีหน่วยงานหรือบริษัทที่ต้องการทำสัญญาระยะยาวก็ควรขออนุญาต กสทช. ตามความเหมาะสมเป็นรายกรณี
	นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์
	นายโชติธนิษฐ์ ปิยะราษฎร์กุล/บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายกนกศักดิ์ นิมนวลรัตน์
	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศนี้ทั้งฉบับและไม่เห็นด้วยกับการกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากผู้บริโภคในการใช้บริการโทรคมนาคม
	นายปฏิวัติ เฉลิมชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ เนื่องจากการกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าทำให้ผู้บริโภคเสียเปรียบ กล่าวคือผู้บริโภคยังไม่ได้ใช้บริการแต่ต้องชำระค่าบริการล่วงหน้า
	นายเอกลักษณ์ อุทัย/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นการเพิ่มภาระให้แก่ผู้บริโภคทำให้กลุ่มผู้บริโภคชายขอบมีความยากลำบากมากขึ้นในการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ต และหากต้องการยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดสัญญา ในทางปฏิบัติการขอคืนเงินจะทำได้ยากมาก

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางพนิตา ฟองอ่อน/ศูนย์สิทธิแรงงานลาดกระบัง (แสดงความคิดเห็นที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์
	นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์
	นางสาวพวงทอง ว่องไว /มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา (แสดงความคิดเห็นที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและมีความคิดเห็นว่าการออกประกาศต้องคำนึงถึงสิทธิผู้บริโภค
	นางชนิกานต์ ชมพูปุตร/ศูนย์ประสานงานหลักประกันสุขภาพประชาชนจังหวัดลำปาง (แสดงความคิดเห็นที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์
	นายต่วนกฤษ จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา(แสดงความคิดเห็นที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช เนื่องจากสถานการณ์ในปัจจุบันผู้บริโภคส่วนใหญ่มีความจำเป็นต้องใช้บริการอินเทอร์เน็ต ดังนั้นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค
	นายอับดุลอาซิด นิมุสา /สมาคมผู้บริโภคจังหวัดสงขลา (แสดงความคิดเห็นที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์
	นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ให้ข้อมูลว่าปัจจุบันมีการทำสัญญาล่วงหน้า ๑๒ เดือนและมีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าอยู่แล้ว หากผู้บริโภคทำสัญญาเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือนแต่ไม่ได้รับบริการตามมาตรฐานการใช้งาน หน่วยงานจะต้องออกข้อกำหนดให้ผู้บริโภคสามารถยกเลิกสัญญาได้เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค และเรื่องข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าควรปล่อยให้มีการแข่งขันกันตามกลไกตลาดและการตัดสินใจเลือกของผู้ใช้บริการ
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคแสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากปัจจุบันการแข่งขันทางการตลาดมักจะมีโฆษณาชักชวนให้ผู้บริโภคชำระเงินแบบ รายสามเดือน รายหกเดือน หรือรายปี โดยจงใจให้สิทธิประโยชน์

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		แก่ผู้บริโภครายแล้ว หากผู้บริโภคสนใจและตกลงสมัคร ก็ถือว่าเป็นทางเลือกที่ผู้บริโภคสามารถตัดสินใจเลือกได้ หากออกเป็นหลักเกณฑ์ ดังกล่าว อาจจะไม่ทำให้เกิดการแข่งขัน จนทำให้ผู้บริโภคไม่มีทางเลือก
	นายอนันต์ เมืองมูลชัย/ศูนย์พิทักษ์สิทธิผู้บริโภคจังหวัดลำปาง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้เนื่องจากเป็นการที่ผู้ให้บริการทำสัญญาผูกมัดกับผู้ใช้บริการ ทำให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถเข้าถึงบริการที่เป็นธรรมและเป็นการเพิ่มภาระด้านค่าใช้จ่าย หากผู้บริโภคไม่ได้รับบริการตามมาตรฐานการใช้งานจะไม่สามารถยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดสัญญาได้
	นายจรัญ ขาวจ้อย/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และมีความคิดเห็นว่าหาก กสทช. ไม่อนุญาตให้ผู้ประกอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้บริโภคก็ไม่ต้องเผชิญความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าว ดังนั้นจึงไม่ควรเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากผู้บริโภคเลย
	นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นว่าเป็นการเปิดช่องทางให้ผู้ประกอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากผู้บริโภค ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมเนื่องจากผู้ใช้บริการมีสัญญาผูกมัด อีกทั้งหน่วยงานควรมุ่งเน้นการพัฒนาด้านคุณภาพและมาตรฐานการให้บริการ
	นายยุทธพล ดำรงชื่นสกุล ชมรมโกลบอลแคมป์เชียงใหม่/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากบริบทความเป็นจริงของเศรษฐกิจโลกและประเทศไทย ยังไม่มีศักยภาพในการหารายได้มากนัก หากมีการกำหนดให้ต้องจ่ายเงินเป็นก้อน จะเป็นภาระแก่ประชาชนโดยมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชนที่ไม่ได้มีรายได้มากนักยกตัวอย่างเช่น กรณีครอบครัวหาเช้ากินค่ำ หรือรับจ้าง รายได้ที่ไม่แน่นอน แต่ลูกๆที่ต้องเรียนออนไลน์ จำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต หากพ่อแม่ไม่สามารถหาเงินก้อนมามากมาจ่ายได้ จะเกิดช่องว่างทางการศึกษา เป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำในสังคมเพิ่มมากขึ้นจากระบบอินเทอร์เน็ตที่ควรเป็นสวัสดิการขั้นพื้นฐานที่ประชาชนคนไทยทุกคนต้องมีสิทธิใช้งานได้ จึงขอให้ กสทช. พิจารณามิติทางสังคมด้วย และไม่ควรมองแต่เชิงพาณิชย์ เพราะสากลทั่วโลกมีความตระหนักถึง SDGs ที่ไม่ได้แยกส่วนธุรกิจและสังคม หากแต่ทั้ง ๒ มิติ ควรดำเนินการควบคู่กันไป เพื่อให้เป็นธุรกิจที่รับผิดชอบต่อสังคม และไม่ทิ้งใครไว้เบื้องหลัง จึงขอย้ำให้ กสทช. พิจารณาประเด็นนี้และประเด็นโดยรวมของร่างระเบียบนี้ที่อาจจะก่อให้เกิด

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ความเสียหายแก่สังคม หรือแม้แต่ กสทช เองที่อนุญาตให้ผู้ประกอบการละเมิดสิทธิไปแล้ว แล้วจึงจะทำระเบียบย้อนหลังเพื่อหาความชอบธรรมในเชิงนิติกรรม ซึ่งแบบนี้ อาจจะทำให้เข้าข่ายการละเมิดสิทธิของผู้บริโภคได้</p>
	<p>นายภาณุวัฒน์ ปาลี/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วยเพราะเป็นการไม่โปร่งใสและเป็นการเอาเปรียบกับผู้ใช้งานมากเกินไป และเป็นการผูกมัดกับผู้ใช้งานเกินไป</p>
	<p>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศยาน จ.ลำพูน/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- นี้ถือว่าเป็นการสร้างความปลอดภัย ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการ อินเทอร์เน็ตได้ และเงื่อนไขก็ไม่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ</p>
	<p>บจก.ทริปปิเลท อินเทอร์เน็ต /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย ระยะเวลาที่ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้นั้น ควรปล่อยให้ เป็นไปตามกลไกตลาด หากผู้ให้บริการได้จัดให้มีสิทธิประโยชน์เป็นที่พึงพอใจแก่ ผู้ใช้บริการ และผู้ให้บริการยินดีเลือกใช้บริการตามความสมัครใจ การให้สิทธิประโยชน์แก่ ผู้ใช้บริการ เพื่อจูงใจในการขาย เป็นส่วนหนึ่งของการส่งเสริมให้มีการแข่งขันในตลาด หรือหากจำเป็นต้องกำหนดให้มีการจำกัดระยะเวลาสูงสุดดังกล่าว เพื่อการคุ้มครอง ผู้บริโภคนั้น ก็อาจพิจารณาอนุญาตให้กำหนดระยะเวลาดังกล่าวให้มากที่สุดได้ไม่เกิน ๒๔ เดือน ส่วนการกำหนดให้จัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้นั้นมี ความเหมาะสมเป็นธรรม</p>
	<p>บมจ.ทริปปิเลท บรอดแบนด์ /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย ระยะเวลาที่ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้นั้น ควรปล่อยให้ เป็นไปตามกลไกตลาด หากผู้ให้บริการได้จัดให้มีสิทธิประโยชน์เป็นที่พึงพอใจแก่ ผู้ใช้บริการ และผู้ให้บริการยินดีเลือกใช้บริการตามความสมัครใจ การให้สิทธิประโยชน์แก่ ผู้ใช้บริการ เพื่อจูงใจในการขาย เป็นส่วนหนึ่งของการส่งเสริมให้มีการแข่งขันในตลาด หรือหากจำเป็นต้องกำหนดให้มีการจำกัดระยะเวลาสูงสุดดังกล่าว เพื่อการคุ้มครอง ผู้บริโภคนั้น ก็อาจพิจารณาอนุญาตให้กำหนดระยะเวลาดังกล่าวให้มากที่สุดได้ไม่เกิน ๒๔ เดือน ส่วนการกำหนดให้จัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้นั้นมี ความเหมาะสมเป็นธรรม</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ /แสดง ความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	<p>- ไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไข ควรปล่อยให้ไปไปตามกลไกตลาด เหตุผล</p> <p>๑. หากผู้ให้บริการได้จัดให้มีสิทธิประโยชน์เป็นที่พึงพอใจแก่ผู้ใช้บริการ และผู้ใช้บริการยินดีเลือกใช้บริการตามความสมัครใจ การให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการ เพื่อจูงใจในการขาย เป็นส่วนหนึ่งของการส่งเสริมให้มีการแข่งขันในตลาดหรือหากจำเป็นต้องกำหนดให้มีการจำกัดระยะเวลาสูงสุดดังกล่าว เพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคนั้น ก็อาจพิจารณาอนุญาตให้กำหนดระยะเวลาดังกล่าวให้มากที่สุดได้ไม่เกิน ๒๔ เดือน</p> <p>๒. การกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะเป็นการจำกัดความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขาย</p> <p>๓. ปัจจุบันตลาดอินเทอร์เน็ตประจำที่มีการแข่งขันสูงอยู่แล้วปล่อยให้ไปไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเอง</p>
	นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ผู้บริโภคจะมีภาระก้อนใหญ่ที่จะต้องจ่ายค่าบริการ โดยไม่รับรู้ผลคุณภาพให้บริการ, การร้องเรียนก็ยาก, ล่าช้ากว่าจะแก้ไข
	นายสนธยา ทะฮอด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง เพราะเป็นการหลอกล้ำทำให้ประชาชนที่มีรายได้น้อยไม่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ รวมถึงเป็นการสร้างภาระค่าใช้จ่ายแก่ผู้ใช้บริการมากเกินไป
	กลุ่ม M โกศัยนคร จ. แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสม เพราะการทำการกำหนดล่วงหน้าให้สั้นสุด ๑๒ เดือนเป็นการสร้างความหลอกล้ำทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงการให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีค่าใช้จ่ายมากและเงื่อนไขแบบไม่ตอบสนองความต้องการ และข้อมูลการบริการเป็นส่วนใหญ่
	กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ. แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสม เพราะ เป็นการสร้างความหลอกล้ำ ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เงื่อนไขไม่ตอบสนองผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ สร้างข้อผูกมัดและค่าบริการที่ต้องจ่าย โดยอาจเสี่ยงที่จะไม่ได้รับบริการตามที่สัญญา และคุณภาพที่โฆษณาไว้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	สถาบันปั๊มพญา จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง เนื่องจากเป็นภาระแก่ผู้บริโภค
	เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การกำหนดจ่ายล่วงหน้าได้สูงสุดถึง ๑๒ เดือนเป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถใช้ดำเนินได้ แบบนี้ไม่ตอบสนอง
	เครือข่าย PHA จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสม ไม่ควรมีการเก็บค่าบริการล่วงหน้า ควรมีกฎหมายควบคุมฉบับเคร่งครัด
	คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสม การกำหนดจ่ายล่วงหน้าได้สูงสุด ๑๒ เดือนเป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีภาระค่าใช้จ่ายก้อนใหญ่มากและเงื่อนไขแบบนี้ไม่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่
	นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การกำหนดจ่ายล่วงหน้าได้สูงสุดถึง ๑๒ เดือน เป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำ ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีภาระค่าใช้จ่ายก้อนใหญ่มาก และเงื่อนไขแบบนี้ไม่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ สร้างข้อผูกมัดทางสัญญา และค่าบริการที่ต้องจ่าย ซึ่งอาจเสี่ยงไม่ได้รับบริการตามโฆษณา และคุณภาพที่ตกลงไว้อย่างเต็มที่
	นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การกำหนดจ่ายล่วงหน้าได้สูงสุดถึง ๑๒ เดือน เป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำ ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีภาระค่าใช้จ่ายก้อนใหญ่มาก และเงื่อนไขแบบนี้ไม่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ สร้างข้อผูกมัดทางสัญญา และค่าบริการที่ต้องจ่าย ซึ่งอาจเสี่ยงไม่ได้รับบริการตามโฆษณา และคุณภาพที่ตกลงไว้อย่างเต็มที่
	นายธนชัย พูเพื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การกำหนดจ่ายล่วงหน้าได้สูงสุดถึง ๑๒ เดือน เป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำ ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีภาระค่าใช้จ่ายก้อนใหญ่มาก และเงื่อนไขแบบนี้ไม่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ สร้างข้อ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>นายอนันต์ เมืองมูลไชย/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ผูกมัดทางสัญญา และค่าบริการที่ต้องจ่าย ซึ่งอาจเสี่ยงไม่ได้รับการตามโฆษณา และคุณภาพที่ตกลงไว้อย่างเต็มที่</p> <p>- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งเพราะนั่นเท่ากับว่าให้อำนาจผู้ให้บริการบีบบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องยอมตามข้อกำหนดของผู้ให้บริการตัดสิทธิและทางเลือกของผู้ใช้บริการที่เลือกใช้บริการ อีกทั้งจะเป็นข้ออ้างสำหรับผู้ให้บริการขอยกเลิกสัญญาอันเนื่องมาจากคุณภาพมาตรฐานการให้บริการที่ไม่ตรงตามโฆษณาหรือข้อบกพร่องจากการใช้บริการของบริษัทผู้ให้บริการ ถือว่าประกาศข้อนี้เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทที่ผู้ให้บริการได้ประโยชน์จากการเก็บค่าใช้จ่ายล่วงหน้า (ประกาศ ข้อ ๘)</p>

ประเด็นที่ ๗ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าหากผู้ให้บริการมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการ ทั้งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และการเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง จากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย

เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๙ การเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการ ทั้งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ผู้ให้บริการต้องแจ้ง วัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับ ข้อความในร่าง ประกาศฯ	บจก. จุงหวา เทเลคอม (ประเทศไทย) /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นด้วย ควรชี้แจงรายละเอียดทุกอย่างก่อน
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	เขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย การเรียกเก็บค่าบริการอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการ ผู้ให้บริการต้องระบุหรือ ชี้แจงให้ชัดว่าเป็นค่าอะไร และมีเหตุผลอย่างไร เพื่อให้ผู้ใช้บริการพิจารณาในการ ตัดสินใจเลือกใช้บริการว่าสมเหตุสมผลหรือไม่
	ดร.อาภรณ์ ธีรมงคลรัศมี / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยถ้าผู้ให้บริการมีการชี้แจงที่ชัดเจนถึงวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บ
	ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี/ แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่ขัดข้อง
	นายวิระพันธ์ รังสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory	- เห็นด้วย หากจะทำให้ค่าบริการนั้นๆ มีความเป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการ อาทิเช่น ค่ามัดจำ อุปกรณ์ ค่าติดตั้งอุปกรณ์ โดยค่ามัดจำอุปกรณ์นั้นทางผู้ให้บริการจะได้รับคืนเมื่อเลิก สัญญา ส่วนค่าบริการก็คำนวณตามต้นทุนจริงของผู้ให้บริการที่ห้ามนำค่าอุปกรณ์ และ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม	ค่าติดตั้ง ไปรวมคำนวณเฉลี่ยเอาไว้ด้วย เพราะว่าการทำเช่นนั้นจะเป็นค่าใช้จ่ายของผู้ใช้บริการที่แตกต่างกัน ระหว่างสัญญาระยะสั้นและระยะยาวด้วย
	นายพรทิวา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยถูกต้องอย่างยิ่ง
	บจก. แอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค / หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- บริษัทฯ เห็นด้วยกับข้อนี้ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค
	บจก. ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยกับการแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่าย แต่ไม่ควรตั้งเงื่อนไขตายตัวจนเป็นข้อจำกัด ขาดความยืดหยุ่นในการให้บริการแบบเก็บค่าบริการล่วงหน้าและแบบเก็บค่าบริการภายหลัง โดยอาจกำหนดเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขายการยกเว้นค่าใช้จ่ายที่แตกต่างกันได้เพื่อประโยชน์ของผู้บริโภค ควรให้เป็นตามหลักการแข่งขันเสรี อันเป็นไปตามกลไกตลาด เป็นไปโดยความสมัครใจ จึงไม่ควรมีข้อจำกัดที่ตายตัวขาดความยืดหยุ่น
	บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยกับการแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่าย แต่ไม่ควรตั้งเงื่อนไขตายตัวจนเป็นข้อจำกัด ขาดความยืดหยุ่นในการให้บริการแบบเก็บค่าบริการล่วงหน้าและแบบเก็บค่าบริการภายหลัง โดยอาจกำหนดเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขายการยกเว้นค่าใช้จ่ายที่แตกต่างกันได้เพื่อประโยชน์ของผู้บริโภค ควรให้เป็นตามหลักการแข่งขันเสรี อันเป็นไปตามกลไกตลาด เป็นไปโดยความสมัครใจ จึงไม่ควรมีข้อจำกัดที่ตายตัวขาดความยืดหยุ่น
	บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด/หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ /แสดง ความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค แต่ควรกำหนดให้เป็นไปตามหลักการแข่งขันโดย เสรี ไม่ควรตั้งเงื่อนไขที่เป็นจำกัด อันจะทำให้เกิดเป็นอุปสรรคแก่ผู้ให้บริการในการจัดให้ มีบริการในลักษณะหรือประเภทต่างๆ ที่หลากหลาย ยืดหยุ่น เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในตลาดได้มากขึ้น
	คณะกรรมการก้านกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เพื่อช่วยให้ผู้ใช้บริการสามารถตรวจสอบรายละเอียดของค่าบริการต่างๆ ได้ สะดวกยิ่งขึ้น
๒) ไม่เห็นด้วยกับ ข้อความในร่าง ประกาศฯ	นายโสภณ หนูรัตน์/สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความเห็นในที่ ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประเด็นนี้เนื่องจากในคำนิยามไม่ได้มีการกำหนดให้ชัดเจนว่าค่าใช้จ่ายอื่น ใดหมายถึงค่าใช้จ่ายด้านใดบ้างอันจะส่งผลให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้บริโภค
	นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัด พระนครศรีอยุธยา (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์
	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดง ความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นว่าประเด็นนี้เป็นการเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการ ยกตัวอย่างกรณี การติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์แม้ว่าจะมีการแจ้งให้ผู้บริโภคทราบแต่ไม่ได้มีการใส่ใจ ผลตอบกลับจากผู้บริโภค และหากพิจารณาสัญญาเรื่องมาตรฐานการให้บริการ โทรคมนาคมได้มีการระบุไว้อย่างชัดเจนว่าไม่สามารถเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด นอกเหนือจากค่าใช้จ่ายในสัญญา
	นางสาวกชนุช แสงแกลลง/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความเห็นใน ที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และเสนอ ให้มีการยกเลิกประกาศฉบับชั่วคราวที่ได้มีการบังคับใช้อยู่ในปัจจุบันจนกว่าจะมีการแก้ไข ปรับปรุงประกาศที่มาจากความคิดเห็นและความต้องการของผู้บริโภคจริงๆ
	นางสาวจุฑา สังขชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดสงขลา (แสดงความเห็น ในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- เสนอให้ตัดประเด็นนี้ออกเนื่องจากการเปิดช่องทางให้ผู้ประกอบการสามารถเรียก เก็บค่าบริการอื่น ๆ นอกเหนือจากในสัญญาได้ ซึ่งไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ในด้านการ คุ้มครองสิทธิผู้บริโภค

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางสาวสนธยา ทะฮุด /ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และมีความคิดเห็นที่ไม่ควรอนุญาตให้มีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการ เนื่องจากไม่มีการกำหนดนิยามที่ชัดเจนว่าค่าใช้จ่ายอื่นใดคือค่าอะไรบ้าง ซึ่งจะนำไปสู่การเปิดช่องว่างให้ผู้ประกอบการเอารัดเอาเปรียบผู้บริโภค
	นายต่วนกฤษ จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา(แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และควรตัดประเด็นนี้ออกเนื่องจากเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการ
	นายฉัตรพล ปัทมะเศรษฐ์/บมจ. ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ตั้งคำถามว่าหากมีการติดตั้งอุปกรณ์ในพื้นที่ของผู้ใช้บริการและจำเป็นต้องมีการวางเงินมัดจำค่าอุปกรณ์ เงินมัดจำดังกล่าวจัดเป็นค่าใช้จ่ายอื่นใดหรือไม่
	นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- เสนอให้ตัดประเด็นนี้ออกเนื่องจากขัดกับข้อกำหนด การที่จะเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการจะต้องไม่เกี่ยวข้องกับสัญญาเดิม และขอให้มีการทบทวนกฎหมายหลักของ กสทช. อีกครั้ง โดยมองว่าการออกประกาศฉบับนี้เป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้บริโภคและสร้างความชอบธรรมให้แก่ผู้ประกอบการในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ดังนั้นการออกประกาศฉบับนี้สามารถแก้ปัญหาของผู้บริโภคในปัจจุบันได้อย่างไรและมีมาตรการการคุ้มครองผู้บริโภคที่เป็นรูปธรรมที่ไม่สร้างภาระให้แก่ผู้บริโภคในอนาคตได้อย่างไร
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคแสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย และเสนอให้ตัดออก เพราะขัดต่อกฎหมายว่าด้วย มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ที่กำหนดห้ามเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากที่ตกลงกันได้ ในสัญญาอีก ซึ่งก่อนที่ผู้ประกอบการจะให้บริการนั้นมีการคำนวณความคุ้มค่าอยู่แล้ว การที่รัฐออกประกาศดังกล่าวจึงอาจเป็นการเปิดช่องทางให้ผู้ประกอบการเอารัดเอาเปรียบผู้บริโภคโดยไม่ต้องผ่านกระบวนการตรวจสอบของรัฐ
	นายอนันต์ เมืองมูลชัย/ศูนย์พิทักษ์สิทธิผู้บริโภคจังหวัดลำปาง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- เสนอให้มีการปรับเปลี่ยนค่านิยามในประเด็นนี้ดังต่อไปนี้ ผู้ให้บริการไม่สามารถเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการทั้งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากการสิ้นสุดรอบใช้บริการได้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจก. โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น /หนังสือที่TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- บริษัทฯ ขอเรียนว่า ในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จะมีค่าบริการทั้งในส่วน ของค่าบริการอินเทอร์เน็ต และอาจมีค่าบริการหรือค่าใช้จ่ายส่วนอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่ด้วย อาทิ อุปกรณ์กระจายสัญญาณอินเทอร์เน็ต หรือ Wi-Fi router และสายสัญญาณต่างๆ ที่ อาจมีการติดตั้งเพิ่มเติมตามลักษณะของสถานที่ติดตั้งของผู้ใช้บริการที่มีความแตกต่าง หลากหลายออกไป ซึ่งค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามตัวอย่างที่ยกมาเป็นส่วนหนึ่งของบริการที่ เกิดขึ้นเพื่อตอบสนองให้ตรงตามความต้องการใช้บริการของผู้ใช้บริการ ซึ่งผู้ให้บริการจะ ได้แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ดังกล่าวอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ มี ความเห็นว่ เมื่อมีแจ้งรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบแล้ว ผู้ใช้บริการก็ ควรจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขและข้อกำหนดเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายดังกล่าวอย่างครบถ้วน นอกจากนี้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องให้ความสำคัญและคำนึงถึงความศักดิ์ สิทธิ์ในการแสดงเจตนาเข้าผูกพันตามสัญญาของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายด้วย</p>
	<p>นายภาณุวัฒน์ ปาลี/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย ไม่ต้องการให้เรียกเก็บค่าวัสดุอุปกรณ์การติดตั้ง เพราะมันจะไม่เป็น ประโยชน์ต่อการใช้บริการ วัสดุอุปกรณ์มันควรอยู่ในส่วนการติดตั้งตั้งแต่แรก</p>
	<p>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศยาน จ.ลำพูน/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- การเรียกเก็บดังกล่าวทำให้บริการเก็บค่าใช้จ่ายไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค ไม่เห็นด้วยกับ การให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยไม่มีกรอบนิยามที่ชัดเจน</p>
	<p>นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วยกับการเก็บค่าใช้จ่ายอื่นๆ เพราะจะส่งผลต่อผู้บริโภคเพิ่มขึ้นอีก</p>
	<p>นายสนธยา ทะฮุด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เพราะไม่มีกรอบหรือนิยามที่เฉพาะเจาะจงชัดเจน อาจเป็นช่องว่างที่ทำให้ ให้ผู้ให้บริการใช้เป็นช่องเก็บค่าบริการที่สูงขึ้นโดยไม่อาจโต้แย้งได้ทำให้ผู้บริโภค เสียเปรียบและอาจขัดต่อหลักความเป็นธรรมในการทำสัญญา</p>
	<p>กลุ่ม M โกศียนคร จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๔๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย กับการให้เก็บค่าบริการกับค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยมีการวางกรอบและเป็น การเปิดช่องการใช้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรม</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เพราะผู้ใช้บริการถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ขัดต่อเจตนารมณ์ต่อการใช้บริการ เปิดโอกาสและช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค
	สถาบันปทุมพญา จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เนื่องจากผู้บริโภคมีภาระค่าใช้จ่ายมากอยู่แล้ว ไม่ควรมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด ซึ่งจะเป็นภาระผู้บริโภค ทำให้ผู้บริโภคไม่สามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตได้อย่างทั่วถึง
	เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับการให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยไม่มีการวางกรอบชัดเจนผู้ใช้บริการถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ขัดต่อเจตนาของการออกประกาศนี้
	เครือข่าย PHA จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เพราะการเก็บค่าบริการอื่นๆใดไม่มีกรอบนิยามที่ชัดเจนเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการเอาเปรียบผู้บริโภค
	คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย จัดการให้เรียบริ้อยเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดโดยไม่มีการวางกรอบนิยามที่ชัดเจน เป็นการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค
	นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับการให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยไม่มีการวางกรอบนิยามที่ชัดเจน เป็นการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค และการเรียกเก็บดังกล่าวถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ขัดต่อเจตนารมณ์ของการประกาศนี้
	นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับการให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยไม่มีการวางกรอบนิยามที่ชัดเจน เป็นการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค และการเรียกเก็บดังกล่าวถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ขัดต่อเจตนารมณ์ของการประกาศนี้
	นายธนชัย พูเพื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับการให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยไม่มีการวางกรอบนิยามที่ชัดเจน เป็นการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค และการเรียก

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		เก็บดังกล่าวถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ชัดต่อเจตนาารมณ์ของการประกาศนี้
	นางสารสิธากรณ์ ณะใจบุตร/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๓๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยเพราะไม่มีการบอกนิยามที่ชัดเจนทำให้ผู้ใช้บริการถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจและไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค
	นายอนันต์ เมืองมูลไชย/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๓๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากผู้ใช้บริการได้ถูกเรียกเก็บค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามสัญญาที่เก็บล่วงหน้าไปแล้ว การเรียกเก็บเพิ่มย่อมต้องจัดให้ต้องมีการทำสัญญาใหม่ ไม่ใช่แค่การแจ้งเก็บให้ผู้ใช้บริการรับทราบเพราะในการทำสัญญาเก็บล่วงหน้าต้องมีการแจ้งแล้วว่าผู้ให้บริการจะเก็บค่าใช้จ่ายอะไรเพื่อให้ผู้ใช้บริการลงนามตกลงในสัญญาประกาศข้อนี้จึงถือไม่ใช่ประกาศเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคแต่เป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ใช้บริการสามารถเรียกเก็บค่าใช้จ่ายเพิ่มจากผู้รับบริการจึงไม่ควรมีประกาศข้อนี้ออกมาใช้ (ประกาศ ข้อ ๙)

ประเด็นที่ ๘ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าเมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ โดยการคืนเงินดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับข้อ ๓๔ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๙ และในการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ให้คำนวณคืนตามสัดส่วนระยะเวลาที่เหลือทั้งหมดที่ผู้ใช้บริการยังไม่ได้ใช้บริการ และผู้ใช้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือผลตอบแทนอื่นที่ได้รับจากผู้ให้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๑๐ เมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ โดยการคืนเงินดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับข้อ ๓๔ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๙ ทั้งนี้ ในการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ให้คำนวณคืนตามสัดส่วนระยะเวลาที่ใช้บริการเทียบกับค่าบริการล่วงหน้าที่ได้ชำระไว้ในอัตราคงที่ (Flat Rate) และผู้ใช้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือผลตอบแทนอื่นที่ได้รับจากผู้ให้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	บจก. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ประเทศไทย) / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔	- ไม่เหมาะสม กรณีจ่ายค่าบริการล่วงหน้าแล้วได้รับสิทธิประโยชน์พิเศษจากผู้ให้บริการ - เหมาะสม หากผู้ใช้บริการคืนสิทธิประโยชน์ที่ตกลงกับผู้ให้บริการทั้งหมดก่อนยกเลิกสัญญา
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เหมาะสม
	เขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เหมาะสม แต่จะต้องระบุไว้ในสัญญาใช้บริการให้ชัดเจน และผู้ใช้บริการจะต้องลงลายมือชื่อด้วย เพราะผู้ใช้บริการก็ต้องรับผิดชอบส่งคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ที่ได้รับ ยกเว้นตั้งแต่วันเริ่มใช้บริการ เช่น ค่าติดตั้ง ค่าสายภายใน เป็นต้น หรือ สิทธิประโยชน์อื่นตามที่ได้ตกลงกันก่อนเริ่มใช้บริการ
	ดร. อภรณ์ อธิรมงคลศรี / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยกับการคืนเงินตามระยะเวลาที่เหลือเมื่อมีการเลิกสัญญา

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี/ แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่ขัดข้อง</p>
	<p>รศ.ดร.นารเมธ นานานุกู อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีการจัดการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- มีความเหมาะสม</p>
	<p>นายวีระพันธ์ รังสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม</p>	<p>- เห็นด้วย แต่ควรระบุไว้ในสัญญาอย่างชัดเจน โดยผู้ใช้บริการควรต้องลงนามรับทราบ และต้องได้รับหนังสือฉบับคู่สัญญาที่ได้ลงนามรับทราบนั้นเอาไว้ด้วย เพื่อการป้องกันสิทธิของผู้ใช้บริการต่อหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง</p>
	<p>นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาค/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- คิดว่าน่าจะเหมาะสม ทำตามสัญญาดีแล้ว</p>
	<p>บจก. ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- มีความเหมาะสม เป็นธรรมสำหรับทั้งสองฝ่าย</p>
	<p>บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- มีความเหมาะสม เป็นธรรมสำหรับทั้งสองฝ่าย</p>
	<p>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด/หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- เห็นด้วย</p>
	<p>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- เห็นด้วยหากเป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าก่อนเริ่มสิทธิการใช้บริการครั้งแรก เนื่องจากมีความเหมาะสม เป็นธรรมสำหรับทั้งสองฝ่าย</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย อย่างไรก็ดี ในกรณีที่มีการชำระค่าบริการล่วงหน้าไปแล้ว ๒ - ๑๒ เดือน ควรพิจารณาให้มีการกำหนดให้ชัดเจนว่า หากมีการยกเลิกสัญญาก่อนครบระยะเวลาอันเนื่องจากสาเหตุผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ตามมาตรฐานที่ตกลงกันได้ กรณีนี้จะถือว่าอยู่ภายใต้บังคับของข้อ ๑๐ ตามร่างประกาศฯ หรือไม่ และควรได้คืนเต็มจำนวนหรือไม่ ตัวอย่างเช่น กรณีระยะเวลา ๑ เดือน หรือ ๒ เดือน ผู้ใช้บริการจะได้รับเงินคืนเป็นจำนวนเท่าใด โดยอาจจะบงไว้ล่วงหน้าในสัญญา นอกจากนี้ กรณีการเลิกสัญญาเนื่องจากประสิทธิภาพหรือคุณภาพการให้บริการ (Performance) ของผู้ให้บริการไม่ ตรงตามสัญญา เช่น คุณภาพของสัญญาณอินเทอร์เน็ตต่ำกว่ามาตรฐาน จะถือว่าอยู่ในบังคับตามข้อ ๑๐ นี้หรือไม่
	กลุ่ม M โกศัยนคร จ. แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- สิทธิในการเลิกสัญญาและคืนเงินเป็นไปตามประกาศฯ เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประเด็นนี้
	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้ และประเด็นนี้มีเนื้อหาอยู่ในร่างประกาศสัญญาแล้ว
	นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช
	นางสาวสนธยา ทะฮอด/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภค (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช
	นายต่วนกฤษ จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา(แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายภาณุวัฒน์ ปาลี/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เป็นการคืนเงินโดยการเป็นธรรมเมื่อเลิกสัญญาทำให้คืนเงินให้ครบทุกบาททุกสตางค์ และให้คืนเงินโดยไม่เรียกเก็บค่าเสียเวลา ค่าเดินทาง
	กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศยาน จ.ลำพูน/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมมันพอคุ่มครองได้อยู่ไม่ต้องออกประกาศอีก
	บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค / หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	<p>- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ เนื่องจากบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ของผู้ให้บริการส่วนใหญ่ในปัจจุบัน เป็นการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังการใช้บริการ (postpaid) และค่าบริการมีลักษณะคงที่แน่นอน แบบเหมาจ่ายรายเดือน โดยไม่ต้องคำนึงถึงปริมาณการใช้งาน (usage) และ/หรือระยะเวลา (air time) และผู้ใช้บริการรับทราบและยอมรับหลักเกณฑ์การคิดค่าบริการดังกล่าวนับแต่ได้สมัครใช้บริการแล้ว จึงถือเป็นสิทธิของผู้ใช้บริการที่สามารถใช้บริการได้จนถึงวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ</p> <p>นอกจากนี้ ในการคิดอัตราค่าบริการของผู้ให้บริการ โดยผู้ให้บริการนำต้นทุนต่างๆ ในการให้บริการของตนมาคำนวณ เพื่อกำหนดค่าบริการซึ่งจะเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการแบบเหมาจ่ายรายเดือนดังกล่าว ดังนั้น การที่ให้ผู้ให้บริการได้รับเงินคืนจากการยกเลิกการใช้บริการระหว่างรอบการใช้บริการ จะทำให้ผู้ให้บริการมีภาระต้องแบกรับต้นทุนในส่วนที่ไม่สามารถเรียกเก็บหรือต้องคืนเงินให้แก่ผู้ใช้บริการ ซึ่งก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมและความเสียหายแก่ผู้ให้บริการเป็นอย่างมาก</p> <p>อย่างไรก็ตาม การไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ของบริษัทฯ ไม่รวมถึง “ค่าบริการชำระล่วงหน้า” ที่ผู้ใช้บริการได้ชำระล่วงหน้าไว้แล้วจริง เช่น บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเรียกเก็บค่าบริการภายหลังการใช้บริการ (postpaid) แบบเหมาจ่ายรายเดือน ที่ผู้ใช้บริการได้ชำระค่าบริการ postpaid นี้เอาไว้ล่วงหน้าแล้ว ๑๒ เดือน เพื่อรับสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนเพิ่มเติม เช่น ส่วนลดพิเศษ เป็นต้น แทนการชำระทีละรอบใช้บริการ กรณีนี้ บริษัทฯ เห็นว่า เป็นรายได้รับล่วงหน้าของผู้ให้บริการ และเมื่อมีเหตุให้ยกเลิกบริการก่อนครบสัญญา ผู้ให้บริการก็ควรคืนเงินที่ผู้ใช้บริการได้ชำระล่วงหน้าไว้ตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ใช้บริการยังไม่ได้ใช้บริการให้แก่ผู้ใช้บริการ และเพื่อประโยชน์แห่ง</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ความเป็นธรรม ผู้ใช้บริการก็ควรต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือผลตอบแทนอื่นที่ตนได้รับไปก่อนหน้านี้ให้แก่ผู้ให้บริการด้วยเช่นกัน
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคแสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก
	นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ควรใช้มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งเพียงพอแล้ว
	นายสนธยา ทะฮอด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- สิทธิการเลิกสัญญาและคืนเงินที่กำหนดในประกาศ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ อยู่ก่อนแล้วไม่สมควรที่จะออกประกาศให้ซ้ำซ้อนอีก
	กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศความหมายกิจการโทรคมนาคม เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก
	สถาบันปั้มพญา จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการ กสทช. ตามประกาศ พ.ศ.๒๕๕๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศอีก
	เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- สิทธิในการเลิกสัญญา และ คืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก
	คณะกรรมการเอดส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- สิทธิในการเลิกสัญญาและคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ถึงคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้วไม่ต้องออกประกาศนี้อีก
	นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด /จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่ง คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก
	นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา /จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่ง คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก

ประเด็นที่ ๙ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าเมื่อ กสทช. ให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๔ หรือข้อ ๕ ผู้ให้บริการจะต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเริ่มมีผลใช้บังคับอย่างน้อยสามสิบวัน นับแต่วันที่ผู้ให้บริการได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๑๑ เมื่อ กสทช. ให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๔ หรือ ข้อ ๕ ผู้ให้บริการจะต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเริ่มมีผลใช้บังคับอย่างน้อยสามสิบวัน นับแต่วันที่ผู้ให้บริการได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	บจก. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ประเทศไทย) / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	ดร. อาภรณ์ ธีรมงคลศรี / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่ขัดข้อง
	ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี/ แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่ขัดข้อง
	รศ.ดร.นารเมธ นานานุกู อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีการจัดการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- มีความเหมาะสม
	นายวิระพันธ์ รังสีจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย / แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม	- เห็นด้วย เป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการที่จะต้องทำให้ผู้ใช้บริการได้รับทราบก่อนวันที่จะลงนามในสัญญาเพื่อใช้บริการ และควรให้ผู้ใช้บริการได้รับเอกสารเงื่อนไข การบอกเลิกการใช้บริการ ในรูปของสัญญา หรือในรูปของแผ่นพับประชาสัมพันธ์

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	บจก. ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยในการประกาศหลักเกณฑ์ล่วงหน้า แต่เห็นว่าควรลดระยะเวลาลง อาจกำหนดประมาณ ๗-๑๕ วัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้บริการได้โดยเร็ว
	บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยในการประกาศหลักเกณฑ์ล่วงหน้า แต่เห็นว่าควรลดระยะเวลาลง อาจกำหนดประมาณ ๗-๑๕ วัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้บริการได้โดยเร็ว
	บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด/หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นว่าควรกำหนดระยะเวลา เป็น ๑๕ วัน
	สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยหาก “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ใช้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มสิทธิการใช้บริการครั้งแรก
	คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยกับจำนวนระยะเวลา ๓๐ วัน แต่จากหลักเกณฑ์ ที่ระบุไว้ตามข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ ยังไม่ชัดเจน จึงอาจนำไปสู่การตีความหมายได้หลากหลาย ว่าต้องการใช้บังคับกับกรณีผู้ใช้บริการรายเก่าหรือผู้ใช้บริการรายใหม่
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้
	นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประเด็นนี้และไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้
	นายต่วนฤช จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา(แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้เนื่องจากทำให้ผู้บริโภคเสียเปรียบ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ /หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นว่าเผยแพร่เป็นการทั่วไปก็เพียงพอ ไม่จำเป็นต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ
	เขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก ๓๐ วันเป็นระยะเวลาที่นานเกินไป ไม่ควรเกินหรือน้อยกว่า ๑๕ วัน เนื่องจากเงื่อนไขการเก็บล่วงหน้าจะเป็นในเรื่องของรายการส่งเสริมการขายซึ่งต้องการออกสู่ตลาดอย่างรวดเร็วให้ทันต่อการแข่งขัน
	นายภาณุวัฒน์ ปาลี/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย ไม่เกิดประโยชน์กับทั้งสองฝ่าย
	กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบเอาออกกับเขา เพราะเพิ่มความเสี่ยง เช่นเวลาขอเงินคืนหรือบริการหลังการขาย
	ศูนย์คุ้มครองผู้บริโภค จ. ลำพูน/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้ามองว่าเป็นการเสียประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการส่วนใหญ่
	นางสาวณมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคแสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย กับการออกประกาศฉบับนี้ ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า เพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวม และเพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระต้องติดตามขอเลิกสัญญา และขอเงินคืน เมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณา และมีคุณภาพ
	นางสาวสารี อ๋องสมหวัง เลขาธิการสภาองค์กรของผู้บริโภค/จดหมายลงทะเบียน ที่ สอ.บ.นย ๐๔๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ร่างประกาศข้อ ๑๒ สอ.บ. ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบเป็นการชั่วคราวให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ล่วงหน้าก่อนที่จะมีประกาศฯ เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดี ผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเนื้อหาของร่างประกาศฯ สอ.บ. เห็นว่ามีเนื้อหาที่ขัดกับมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ อย่างชัดเจน ดังนั้น การที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบเป็นการชั่วคราวจึงเป็นการกระทำที่ขัดกับมาตรา ๕๘ เช่นเดียวกัน จึงสมควรที่ กสทช. จะยกเลิกมติ กสทช. ครั้งดังกล่าวที่อนุญาตให้ผู้ให้บริการรายหนึ่งเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ล่วงหน้าไปแล้ว

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่ควรเกิดหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการ
	นายสนธยา ทะฮอด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. หากให้ความเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า เพราะเป็นการกระทำที่ไม่เกิดประโยชน์และเป็นการสร้างภาระในการติดตามร้องขอให้มีการยกเลิกสัญญา
	กลุ่ม M โกศัยนคร จ. แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย กสทช. ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า เพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวมและเพิ่มความเสียหายให้มีการติดตามขอยกเลิกสัญญาและการขอคืนเงินเมื่อไม่ได้รับการบริการ
	กลุ่ม คุ่มครอง ผู้บริโภค จ. แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย ไม่เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการโดยรวม เพิ่มภาระและความเสี่ยง เมื่อได้รับบริการไม่ตรงตามโฆษณา และต้องติดตามขอยกเลิกสัญญาและขอเงินคืน
	สถาบันปทุมพญา จ.แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบให้คิดค่าบริการล่วงหน้า เพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวม
	เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย ที่จะเห็นชอบ ให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า เพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวม และขอเงินคืน เมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณา และมีคุณภาพ
	เครือข่าย PHA จ.แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย ไม่ควรเก็บค่าบริการตั้งแต่แรก
	คณะกรรมการเอดส์ ต.แม่ยางฮ่า จ.แพร์/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ให้บริการโดยชอบรวมและเพิ่มความเสียหายในการมีภาระต้องติดตามขอยกเลิกสัญญาและขอเงินคืนเมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณาและมีคุณภาพ
	นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวม และเพิ่มความเสียหายในการมีภาระต้องติดตามขอยกเลิกสัญญา และขอเงินคืน เมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณา และมีคุณภาพ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด /จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวม และเพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระต้องติดตามขอเลิกสัญญา และขอเงินคืน เมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณา และมีคุณภาพ
	นายธนชัย พูเฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา /จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวม และเพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระต้องติดตามขอเลิกสัญญา และขอเงินคืน เมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณา และมีคุณภาพ
	นางนราภรณ์ พานแก้ว /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๓๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศเพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดีผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้านยกตัวอย่างปัญหาการใช้บริการ อินเทอร์เน็ตพีเรียกเก็บล่วงหน้าเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเลข การให้บริการอินเทอร์เน็ตบ้าน
	นางสารสิธาภรณ์ ณะใจบุตร/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๓๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยเพราะไม่ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวมและเพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระต้องติดตามขอยกเลิกสัญญา

ประเด็นที่ ๑๐ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายใดที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๔ ภายในหกสิบวันนับตั้งแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๑๒ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายใดที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๔ ภายในหกสิบวันนับตั้งแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	บจก. จุงหวา เทเลคอม (ประเทศไทย) /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ /หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นควรให้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐาน เสนอ กสทช. เพื่อทราบ
	ดร. อาภรณ์ ธีรมงคลรัศมี / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เพราะมีความเท่าเทียมกัน
	ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี/ แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เป็นการสร้างความเท่าเทียมในการกำกับดูแลการให้บริการแก่ผู้ให้บริการทุกราย
	นายวีระพันธ์ รั้งสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย หากเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยอย่างยิ่ง
	บจก. ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด/หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	คณะกรรมการก้านกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย แต่เพื่อความต่อเนื่องควรเพิ่มข้อสันนิษฐานของกฎหมายเพื่อรับรองสิทธิของผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจาก กสทช. ก่อนร่างประกาศนี้ใช้บังคับ โดย “ให้ถือว่าได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราว” เพื่อความชัดเจน อย่างไรก็ตาม หากลมมองว่า ผู้ให้บริการรายเก่าซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนร่างประกาศนี้ใช้บังคับ ย่อมได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเดิมอยู่แล้ว เห็นว่าควรตัดคำว่า “ชั่วคราว” ออก
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีการตั้งประเด็นคำถามว่า การที่ กสทช. มีประกาศชั่วคราวออกมาเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าไปแล้วนั้น เป็นการกระทำที่เพิกเฉยต่อการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคหรือไม่และเป็นการเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการหรือไม่ และเรียกร้องให้ กสทช. ยกเลิกประกาศฉบับชั่วคราว
	นายต่วนกฤษ จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา(แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นว่า กสทช. ซึ่งมีหน้าที่กำกับดูแลผู้ประกอบการควรมีการกำหนดมาตรการต่าง ๆ เพื่อทำให้เกิดการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคอย่างจริงจัง โดยเฉพาะเรื่องการขอคืนเงินเมื่อมีการยกเลิกสัญญาก่อนวันครบกำหนดสัญญา

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศนี้ทั้งฉบับและไม่เห็นด้วยกับการที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบเป็นการชั่วคราวก่อนที่ประกาศฉบับนี้จะมีการบังคับใช้เนื่องจากไม่ได้มีการศึกษาถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน รวมทั้งประกาศฉบับนี้ไม่ได้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๘ และไม่ปฏิบัติตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค
	บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น /หนังสือที่TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- บริษัทฯ มีข้อสังเกตว่า จากคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ที่กำหนดในร่างประกาศฯ จะทำให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตรายเดือนที่มีการเรียกเก็บค่าบริการตามรอบบิลมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามร่างประกาศฯ ดังนั้น เพื่อให้ผู้ให้บริการที่ถูกกำหนดหน้าที่ขึ้นเพิ่มเติมตามร่างประกาศฯ มีระยะเวลาในการเปลี่ยนผ่านให้สามารถดำเนินการตามประกาศฯ ได้โดยถูกต้อง จึงเสนอให้มีการกำหนดระยะเวลาการดำเนินการเพื่อขออนุญาตตามร่างประกาศฯ เช่นเดียวกับที่กำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านให้กับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศใช้บังคับด้วย ทั้งนี้ บริษัทฯ ยังคงเรียนยืนยันว่าบริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” และเสนอให้ กสทช. พิจารณาแก้ไขถ้อยคำตามความเห็นในข้อ ๑
	บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค / หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย โดยขอเสนอแก้ไขเป็น ๑๒๐ วัน เนื่องจากกรอบเวลา ๖๐ วัน เป็นระยะเวลาที่ค่อนข้างกระชั้น และรายละเอียดของการยื่นคำขอต่าง ๆ มีค่อนข้างมากซึ่งผู้ให้บริการต้องใช้เวลาในการพิจารณาและรวบรวม ซึ่งอาจไม่สามารถกระทำได้ทันภายในระยะเวลาดังกล่าว
	นางสาวณฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคแสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย ที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศ เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดี ผลเสียที่จะเกิดขึ้นกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน และขอให้ยกเลิกประกาศชั่วคราวที่ออกไปแล้วด้วย
	เขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย ควรขอให้ประกาศนี้มีผลบังคับใช้ก่อนแล้วค่อยให้ผู้ให้บริการมาขออนุญาตในคราวเดียวกัน เพื่อไม่ให้เป็นการทำงานที่ซ้ำซ้อน เพราะการเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ให้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ผู้ให้บริการอยู่ในปัจจุบันนี้เป็นการให้ผลประโยชน์แก่ผู้ให้บริการทั้งหมดจึงไม่มีความจำเป็นต้องรับนำมาพิจารณาขออนุญาต
	สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ /แสดง ความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ขอเสนอแก้ไขเป็น ๑๒๐ วัน เนื่องจากกรอบเวลา ๖๐ วัน เป็นระยะเวลาที่ค่อนข้าง กระชั้น และรายละเอียดของการยื่นคำขอต่าง ๆ มีค่อนข้างมาก ซึ่งผู้ให้บริการต้องใช้เวลา ในการพิจารณา และรวบรวม ซึ่งอาจไม่สามารถกระทำได้ทันภายในระยะเวลาดังกล่าว
	นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	-ไม่สมควร การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า
	นายสนธยา ทะฮอด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เพราะไม่สามารถบอกถึงผลดีผลเสียจากการกระทำดังกล่าว เพราะเป็น การใช้ประกาศที่ไม่ได้มีการศึกษาผลกระทบมาก่อน
	กลุ่ม M โกศียนคร จ. แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีการประกาศเพราะได้มี การศึกษาผลเสียที่จะเกิดขึ้นกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน
	กลุ่มคุ่มครองผู้บริโภค จ. แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลเสีย ผลดี ที่จะเกิดขึ้นกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน
	สถาบันปทุมพญา จ. แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้เห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศ เพราะไม่ได้มีการศึกษา ผลดี ผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน
	เครือข่ายสตรีพิการ จ. แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศ เพราะไม่ได้มี การตัดผลดีผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน
	เครือข่าย PHA จ. แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย เพราะไม่มีการศึกษาผลดีผลเสียให้แก่ผู้บริโภคได้รับทราบ
	คณะกรรมการเอดส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ. แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศเพราะไม่ได้มี การศึกษาผลดีผลเสียที่เกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศ เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดี ผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน (ยกตัวอย่างปัญหาการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่เรียกเก็บล่วงหน้าเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าในการให้บริการอินเทอร์เน็ตบ้าน)
	นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศ เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดี ผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน (ยกตัวอย่างปัญหาการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่เรียกเก็บล่วงหน้าเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าในการให้บริการอินเทอร์เน็ตบ้าน)
	นายธนชัย พูเพื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศ เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดี ผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน (ยกตัวอย่างปัญหาการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่เรียกเก็บล่วงหน้าเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าในการให้บริการอินเทอร์เน็ตบ้าน)
	นางนราภรณ์ พานแก้ว / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วย กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศเพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดีผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้านยกตัวอย่างปัญหาการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่เรียกเก็บล่วงหน้าเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเลขการให้บริการอินเทอร์เน็ตบ้าน
	นางสารสิธาภรณ์ ณะใจบุตร/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศเพราะไม่ได้ศึกษาผลดีผลเสียที่จะเกิดขึ้นกับผู้บริโภค
	นายอนันต์ เมืองมูลไชย/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับการที่ กสทช. ออกประกาศชั่วคราวเพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ไปก่อนแล้วจะมาออกประกาศฉบับนี้เพื่อรองรับให้การดำเนินการที่ผ่านมาของผู้ให้บริการเป็นสิ่งที่ถูกต้อง นั้นเท่ากับว่าสิ่งที่ กสทช. ได้ทำเป็นการเอื้อประโยชน์กับธุรกิจของผู้ให้บริการ

ประเด็นที่ ๑๑ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากมีการกำหนดเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ ว่า “สิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ผู้ใช้บริการได้รับจากการชำระค่าบริการล่วงหน้าจะต้องไม่ต่ำกว่าที่ผู้ใช้บริการเคยได้รับก่อนหน้าที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ”

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	บจก. จุงหวา เทเลคอม (ประเทศไทย) /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	ดร. อาภรณ์ ธีรมงคลรัศมี / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย
	นายวีระพันธ์ รังสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เพราะผู้ใช้บริการทั้งในอดีต และอนาคต ควรต้องได้รับสิทธิประโยชน์ไม่ได้แตกต่างกัน
	นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรียงแม่ขนาด/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- แน่ใจเห็นด้วย
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคแสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นว่าเรื่องนี้ยังไม่อยู่ในประกาศ และเห็นด้วยให้กำหนดไว้ให้ชัดเจน เพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบภายหลัง
	คณะกรรมการก้านกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วยและเหมาะสม เพราะเป็นประโยชน์กับผู้ใช้บริการ อีกทั้ง เทคโนโลยีมีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ผู้ใช้บริการรายเก่าที่จ่ายล่วงหน้าอาจจะได้รับอุปกรณ์ เช่น โมเด็ม ที่มีประสิทธิภาพต่ำกว่าของผู้ใช้บริการรายใหม่ ฉะนั้น การพิจารณาสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอื่น เป็นสิ่งที่สมควรและเป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการรายเก่าที่จ่ายค่าบริการล่วงหน้าแล้ว ทั้งนี้ ควรจะต้องให้ได้รับสิทธิไม่ต่ำกว่าเดิม รวมทั้งคุณภาพของอุปกรณ์ คุณภาพของบริการที่ได้รับ (Performance) ซึ่งควรมีเงื่อนไขที่

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ชัดเจนและสามารถนำมาเปรียบเทียบได้
	กลุ่ม M โกศัยนคร จ. แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เพราะเป็นประโยชน์ต่อผู้คุ้มครองผู้บริโภค
	สถาบันปทุมพา จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เพราะข้อคิดเห็นนี้เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค
	เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย จริงๆเป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภคและประโยชน์ต่อสาธารณะ แต่ กสทช. กลับไม่ยอมกำหนดเรื่องใช้บริการปรับปรุงเพิ่มค่าบริการ
	เครือข่าย PHA จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค
	คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- เห็นด้วย เป็นบริโภคต่อผู้บริโภคเป็นประโยชน์ที่ดี
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประเด็นนี้
	นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประเด็นนี้ และไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้
	นางสาวพวงทอง ว่องไว/มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้
	นายต่วนภุช จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา(แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ /หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔	- ควรให้เป็นไปตามสถานะตลาดและทิศทางของอุตสาหกรรมทำให้บริการที่เปลี่ยนแปลงไป

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>เขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เพราะการให้สิทธิประโยชน์ขึ้นอยู่กับสิ่งแวดล้อมทางการตลาด การแข่งขัน รวมถึงต้นทุนบริการ ซึ่งบางครั้งอาจรุนแรงมากหรือน้อย หรือต้นทุนอาจสูงขึ้นสิทธิประโยชน์ก็ต้องน้อยลงตาม ดังนั้นจึงเป็นการยากที่จะให้สิทธิประโยชน์ไม่ต่ำกว่าที่เคยให้กับผู้ใช้บริการ แต่อย่างไรก็ตามเนื่องจากตลาดมีการแข่งขันสูงและผู้ประกอบการต้องการรักษาลูกค้าให้ดีที่สุด ก็ต้องคำนึงถึงสิทธิประโยชน์ที่จะนำเสนอให้กับผู้ใช้บริการอย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว</p>
	<p>บจก. โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น /หนังสือที่ TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- บริษัทฯ เห็นว่าปัจจุบันตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่มีการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการในตลาดสูงอยู่แล้ว ทำให้มีการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายต่างๆ ที่เหมาะสมกับสภาพตลาดเพื่อเป็นตัวเลือกเพื่อให้ผู้ใช้บริการสมัครเข้ารับบริการ ดังนั้น กสทช. จึงควรปล่อยการนำเสนอบริการอินเทอร์เน็ตและรายการส่งเสริมการขายให้ เป็นไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเองโดยไม่จำเป็นต้องกำหนด เงื่อนไขการจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการดังกล่าวเพื่อเป็น การแทรกแซงตลาดแต่อย่างใด</p>
	<p>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค / หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- บริษัทฯ มีความเห็นว่า ไม่มีความจำเป็นที่ กสทช. ต้องกำกับดูแลหรือกำหนดเงื่อนไข ตามข้อ ๑๑ นี้ โดยควรที่จะปล่อยให้ เป็นไปตามกลไกการแข่งขันของตลาด และให้อำนาจ การตัดสินใจในการเลือกใช้บริการเป็นของผู้ใช้บริการเอง อีกทั้ง การให้มีการแข่งขัน ระหว่างผู้ให้บริการ จะทำให้เกิดบริการที่ดียิ่งขึ้นกับลูกค้าในรูปแบบที่แตกต่างกันไปตาม สถานการณ์และเศรษฐกิจของประเทศในเวลานั้นๆ</p>
	<p>บจก. ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- มีความเห็นว่า ข้อความที่ระบุไว้ตามร่างประกาศฯ นั้น มีความเหมาะสมเพียงพออยู่แล้ว</p>
	<p>บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- มีความเห็นว่า ข้อความที่ระบุไว้ตามร่างประกาศฯ นั้น มีความเหมาะสมเพียงพออยู่แล้ว</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด/หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- มีความเห็นว่า ข้อความที่ระบุไว้ตามร่างประกาศฯ นั้น มีความเหมาะสมเพียงพออยู่แล้ว
	สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ควรปล่อยให้ไปไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเองการให้มีการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการ จะทำให้เกิดบริการที่ดียิ่งขึ้นกับลูกค้าในรูปแบบที่แตกต่างกันไป ตามสถานการณ์และเศรษฐกิจของประเทศในเวลานั้น ๆ
	นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ควรจะมีกรอบที่ชัดเจนเพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบและประโยชน์ของผู้บริโภค
	นายสนธยา ทะฮอด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่ควรมีประกาศฉบับนี้
	กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่ควรออกประกาศฉบับนี้ เพราะร่างฉบับนี้ ไม่ได้ให้ประโยชน์คุ้มครองผู้บริโภค
	นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ข้อคิดเห็นนี้ จริงๆ เป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์ต่อสาธารณะ แต่ กสทช. กลับไม่ยอมกำหนดเรื่องนี้ไว้ในร่างประกาศตั้งแต่แรก เป็นการสะท้อนให้เห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้ ไม่ได้ถูกเขียนขึ้นเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง ดังนั้น จึงไม่ควรให้มีการออกประกาศฉบับนี้ ข้อ ๑๑ เห็นว่าเรื่องนี้ยังไม่อยู่ในประกาศ และเห็นด้วยให้กำหนดไว้ให้ชัดเจน เพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบ เช่น ผู้ให้บริการปรับเพิ่มราคาค่าบริการกรณีผู้ใช้บริการเลือกชำระเงินแบบภายหลัง
	นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ข้อคิดเห็นนี้ จริงๆ เป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์ต่อสาธารณะ แต่ กสทช. กลับไม่ยอมกำหนดเรื่องนี้ไว้ในร่างประกาศตั้งแต่แรก เป็นการสะท้อนให้เห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้ ไม่ได้ถูกเขียนขึ้นเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง ดังนั้น จึงไม่ควรให้มีการออกประกาศฉบับนี้ ข้อ ๑๑ เห็นว่าเรื่องนี้ยังไม่อยู่ในประกาศ และเห็นด้วยให้กำหนดไว้ให้ชัดเจน เพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบ เช่น ผู้ให้บริการปรับเพิ่มราคาค่าบริการกรณีผู้ใช้บริการเลือกชำระเงินแบบภายหลัง

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>นายธนชัย พูเฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา /จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ข้อคิดเห็นนี้ จริงๆ เป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์ต่อสาธารณะ แต่ กสทช. กลับไม่ยอมกำหนดเรื่องนี้ไว้ในร่างประกาศตั้งแต่แรก เป็นการสะท้อนให้เห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้ ไม่ได้ถูกเขียนขึ้นเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง ดังนั้น จึงไม่ควรให้มีการออกประกาศฉบับนี้ ข้อ ๑๑ เห็นว่าเรื่องนี้ยังไม่อยู่ในประกาศ และเห็นด้วยให้กำหนดไว้ให้ชัดเจน เพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบ เช่น ผู้ให้บริการปรับเพิ่มราคา ค่าบริการกรณีผู้ใช้บริการเลือกชำระเงินแบบภายหลัง</p>

ประเด็นที่ ๑๒. ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ หรือข้อเสนอแนะที่มีต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้เนื่องจากไม่ได้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายโดยแท้จริง ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภคและต่อสาธารณะ
	นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- เสนอให้ กสทช. ดำเนินการประกาศการแสดงความเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศสู่สาธารณะให้ครอบคลุมผู้บริโภคทั้งหมด และให้ กสทช. พิจารณาทบทวนร่างประกาศอีกครั้งว่าเหตุใดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวันนี้มีเสียงส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย
	นายเอกลักษณ์ อุทัย/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นว่าการออกประกาศการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ากับหน่วยงานที่เป็นนิติบุคคลหรือองค์กรนั้นมีความเหมาะสม แต่หากเรียกเก็บกับประชาชนโดยทั่วไปจะเป็นการเพิ่มภาระให้แก่ผู้บริโภค
	นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- มีความคิดเห็นในประเด็นการชดเชย เยียวยา กรณีที่ผู้บริโภคได้รับผลกระทบจากคุณภาพของการให้บริการ โดยอยากให้มีการชดเชยเป็นจำนวนเงินที่เป็นธรรมแก่ผู้บริโภค และเสนอให้ กสทช. ตัดสินใจบนพื้นฐานของข้อมูลเชิงวิชาการโดยมีการศึกษา วิจัยหรือสำรวจข้อมูลจากผู้บริโภคทั่วประเทศซึ่งข้อมูลดังกล่าวต้องเป็นข้อมูลในปัจจุบัน
	นายต่วนภุช จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา(แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- สนับสนุนความคิดเห็นของนางจิระนันท์ พากเพียร ว่าควรมีการศึกษา วิจัยหรือสำรวจข้อมูลจากผู้บริโภคทั่วประเทศเพื่อให้ผู้บริโภคได้รับความเป็นธรรม และมีความคิดเห็นว่าการออกประกาศชั่วคราวเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการ
	นายจรัญ ขาวจ้อย/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- ไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศฉบับนี้ เนื่องจากไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ดังนั้นการออกประกาศควรยึดถือความต้องการและผลประโยชน์ที่ผู้บริโภคจะได้รับเป็นหลัก
	นางสาวพวงทอง ว่องไว/มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)	- เสนอให้ กสทช. ทบทวนเรื่องนี้อย่างจริงจัง หาก กสทช. ยังยืนยันที่จะออกประกาศฉบับนี้ อาจนำไปสู่การฟ้องร้องเรื่องความไม่เป็นธรรมจากเครือข่ายผู้บริโภค

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายวีระพันธ์ ริงสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย /แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม	-ในประกาศควรต้องเพิ่ม คำว่า สัญญา และควรต้องมีการระบุว่าผู้ใช้บริการควรได้รับ สัญญาฉบับเอาไว้เพื่อเป็นการยืนยันสิทธิของผู้ใช้บริการ ต่อหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องต่อไป รวมทั้งกำหนดสิทธิ การบอกเลิก และวิธีการคำนวณเงินค่าบริการที่ชำระไว้เกินเป็นการล่วงหน้า ไว้อย่างชัดเจน
	กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศยาน จ.ลำพูน/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ปัญหาของประกาศอยู่ที่การเขียนเหมือนเป็นการให้สิทธิพิเศษกับผู้ประกอบการควรพิจารณาใหม่ก่อนออกร่างประกาศฉบับนี้
	นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- น่าจะปรับปรุงสัญญาตั้งนานแล้ว ที่ผ่านมาสัญญาจะผูกมัดผู้ใช้บริการติดฟรีแต่เวลายกเลิกเสียเงิน
	นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคแสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	<p>- เสนอให้มีการยกเลิกประกาศ หรือ ทบทวนหลักเกณฑ์ใหม่ เพราะประกาศฉบับนี้เป็น การให้สิทธิผู้ให้บริการ และหลักเกณฑ์ที่ร่างในประกาศขัดต่อกฎหมาย ซึ่งไม่เป็นการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังนั้น หากจะออกประกาศ ควรคำนึงถึงประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ ทั้งควรเพิ่มหมวดสิทธิของผู้ใช้บริการ ดังเช่น</p> <p>๑. ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลือกที่จะชำระค่าบริการเมื่อสิ้นสุดรอบการใช้บริการ หรือชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยผู้ให้บริการจะต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน โดยไม่เลือกปฏิบัติ และกำหนดมาตรการชดเชยเยียวยากรณีไม่สามารถให้บริการได้ตามสัญญาและทำให้ ผู้ใช้บริการได้รับผลกระทบจนได้รับความเสียหาย</p> <p>๒. ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการ ให้บริการตามที่ผู้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญามี อยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>๓. ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องกับการให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ให้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๑๔ ของประกาศมาตรฐานสัญญาเมื่ออยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p> <p>๔. ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาการใช้บริการในเวลาใดก็ได้ และหากมีการยกเลิกสัญญาให้ผู้ให้บริการคืนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าให้แก่ผู้ให้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา ในกรณีที่ไม่สามารถคืนเงินค่าบริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายประโยชน์ในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ใช้บริการ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ใช้บริการจะเรียกค่าเสียหายอย่างอื่น (ข้อ ๓๒ และ ๓๔ ของประกาศมาตรฐานสัญญาเมื่ออยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p>
	<p>เขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ๑. ในประกาศควรเพิ่มเติมกรอบเวลาพิจารณาอนุญาตของคณะกรรมการฯ ว่าไม่เกินกี่วันหลังจากที่ผู้ให้บริการยื่นข้อมูลครบถ้วนแล้ว เพื่อสร้างความมั่นใจได้ว่า ผู้ให้บริการจะทราบผลการพิจารณาภายในกี่วัน ซึ่งไม่ควรเกิน ๑๕ วัน</p> <p>๒. ต้องมีการกำหนดกระบวนการโต้แย้งผลการพิจารณา หากผู้ให้บริการไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และผลการพิจารณาอย่างไรถือเป็นที่สุด มีวิธีแก้ไขเยียวยาให้ผู้ให้บริการหรือมีช่องทางร้องเรียนให้แก่ผู้ให้บริการหรือไม่ ในกรณีที่รู้สึกว่าการให้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรมจากผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ</p> <p>๓. การอนุญาตให้เก็บค่าบริการล่วงหน้า ควรอนุญาตเป็นรายหรือประเภทบริการแทนการอนุญาตทีละเงื่อนไข ของการจัดเก็บค่าบริการ เพื่อเพิ่มความคล่องตัวและความสามารถในการปรับเปลี่ยนเงื่อนไขสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ให้บริการโดยหากเป็นบริการเดิมอาจใช้วิธีแจ้งให้ กสทช. ทราบแทนเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข โดยไม่ต้องทำเรื่องมาขออนุญาตต่อคณะกรรมการฯ ใหม่</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ /แสดง ความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	<p>- ปัจจุบันการให้บริการบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีผู้ให้บริการแข่งขันกัน อยู่หลายราย และผู้ใช้บริการมีทางเลือกอยู่แล้ว จึงควรปล่อยให้ไปตามกลไกตลาด โดย ไม่จำเป็นต้องกำกับดูแลเป็นพิเศษ</p> <p>- ควรกำหนดนิยามค่าบริการล่วงหน้าให้ชัดเจนว่าหมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียก เก็บจากผู้ให้บริการก่อนเริ่มสิทธิการใช้บริการครั้งแรกอย่าง ทั้งนี้เพื่อไม่ให้สร้างความ สับสนว่าการกำกับดูแลกระทบไปถึงกรณีการเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง</p>
	คณะอนุกรรมการก้านกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม/ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	<p>- เห็นควรกำหนดขึ้นตอน รวมถึงกรอบระยะเวลากระบวนการในการอุทธรณ์คำสั่ง กรณี กสทช. ไม่ได้ให้ความเห็นชอบแก่ผู้ให้บริการที่ยื่นคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าว่าจะมี ขั้นตอนดำเนินการอย่างไร</p>
	บจก.ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์/แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔	<p>- ขอปรับแก้ไขคำนิยาม ดังนี้</p> <p>“ค่าบริการล่วงหน้า” หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ให้บริการ จาก การใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ตามลักษณะประเภทบริการที่ผู้ให้บริการ จัดให้เป็นการทั่วไป (MASS PRODUCT) โดยไม่รวมถึงผู้ใช้บริการปลายทาง (End User) ประเภทองค์กร (Corporate Use) ที่ใช้งานบริการโทรคมนาคมตามลักษณะประเภท บริการที่จัดให้เป็นการเฉพาะ ก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ</p> <p>“ผู้ใช้บริการ” หมายความว่า ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ปลายทางของ ผู้ให้บริการตามลักษณะประเภทบริการที่จัดให้เป็นการทั่วไป (MASS PRODUCT) โดยไม่ รวมถึงผู้ใช้บริการปลายทาง (End User) ประเภทองค์กร(Corporate Use) ที่ใช้งาน บริการโทรคมนาคมตามลักษณะประเภทบริการที่จัดให้เป็นการเฉพาะ และแต่ไม่รวมถึง ผู้ใช้บริการที่เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งนำบริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงประจำที่ได้รับในฐานะผู้ใช้บริการไปประกอบการอีกทอดหนึ่ง</p> <p>เหตุผล</p> <p>๑. ด้วยลักษณะผู้ใช้บริการจะมีอยู่ ๒ ประเภท คือ</p> <p>๑.๑ ผู้ใช้บริการโทรคมนาคมทั่วไป (MASS Use) หมายความว่า ผู้ใช้บริการ โทรคมนาคมที่มีวัตถุประสงค์ในการใช้บริการตามลักษณะประเภทบริการที่ผู้ให้บริการจัด</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ให้เป็นการทั่วไป (MASS PRODUCT) โดยผู้ให้บริการไม่มีอำนาจการต่อรอง ราคา และเงื่อนไขข้อกำหนดการใช้บริการจากผู้ให้บริการ</p> <p>๑.๒ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมเป็นการเฉพาะราย(Corporate Use) หมายความว่า ผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่มีวัตถุประสงค์ประสงค์ในการใช้บริการตามความต้องการของตนเอง โดยผู้ให้บริการมีอำนาจการต่อรอง ราคา และเงื่อนไขข้อกำหนดการใช้บริการจากผู้ให้บริการ</p> <p>๒. เข้าใจว่า เจตนารมณ์ของการออกประกาศนี้ เพื่อการคุ้มครองผู้ใช้บริการที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นการให้บริการทั่วไป ที่ผู้ให้บริการไม่สามารถต่อรองหรือกำหนดเงื่อนไขการใช้บริการจากผู้ให้บริการได้</p> <p>๓. หากกำหนดผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ สำหรับผู้ใช้บริการเป็นการเฉพาะราย (Corporate Use) ตามข้อ ๑.๒ ต้องดำเนินการตามประกาศนี้ จะก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่ผู้ให้บริการ เนื่องจาก ผู้ให้บริการโทรคมนาคมมีภาระการดำเนินการตามความต้องการและความเรียกร้องจากผู้ใช้บริการอยู่แล้ว ประกอบกับผู้ให้บริการเป็นการเฉพาะราย(Corporate Use) ส่วนใหญ่ ๙๙.๙% ใช้บริการก่อนการทำสัญญาหรือใช้บริการก่อนการชำระเงิน ส่วนอีก ๐.๑% เป็นความยินยอมและความสมัครใจของผู้ใช้บริการที่ต้องการชำระเงินล่วงหน้า</p> <p>๔. ดังนั้น จึงขอให้มีการระบุให้ชัดเจนว่า เป็นการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ตามลักษณะประเภทบริการที่ผู้ให้บริการจัดให้เป็นการทั่วไป (MASS PRODUCT)</p> <p>หรือให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่สำหรับผู้ให้บริการเป็นการเฉพาะราย (Corporate Use) ได้รับการยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ ทั้งนี้ เพื่อมิให้เกิดปัญหาการใช้ประกาศ</p>
	<p>นางสาวสารี อ๋องสมหวัง เลขาธิการสภาองค์กรของผู้บริโภค/ จดหมายลงทะเบียน ที่ สอ.บ.นย ๐๔๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ตามที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) และสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>สาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ความทราบแล้ว นั้น</p> <p>สภาองค์กรของผู้บริโภค (سوب.) ในฐานะตัวแทนของผู้บริโภคและมีอำนาจเสนอแนะนโยบายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคต่อคณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง ตามมาตรา ๑๔(๑) ของพระราชบัญญัติการจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้พิจารณาร่างประกาศฉบับดังกล่าวแล้วมีความเห็นว่า ตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้บัญญัติให้ผู้รับใบอนุญาตจะเรียกเก็บเงินประกันหรือเงินอื่นที่มีลักษณะเป็นเงินประกันมิได้ ส่วนการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะและวรรคสองกำหนดให้การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรานี้ของผู้รับใบอนุญาต ให้ถือว่าเป็นการก่อให้เกิดความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ</p> <p>سوب. จึงเห็นว่า หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ กสทช. กำหนดจำเป็นต้องเป็นไปตามบทบัญญัติกฎหมายดังกล่าว นั่นคือเป็นไปเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะเท่านั้น แต่เมื่อพิจารณาร่างประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว กลับพบว่า เนื้อหาของร่างประกาศฯ เป็นเพียงการอำนวยความสะดวกให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้เท่านั้น แต่ไม่ได้มีการคุ้มครองผู้บริโภคหรือค้ำประกันถึงประโยชน์สาธารณะใด ๆ ทั้งนี้ การกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรม ก็ไม่ชัดเจนว่าสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนนั้นเป็นอย่างไร มีความสมเหตุสมผลและเป็นธรรมหรือไม่ เมื่อเปรียบเทียบกับผลประโยชน์ที่ผู้ให้บริการจะได้รับจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่กำหนดให้เรียกเก็บได้สูงสุดถึงสิบสองเดือน ซึ่งเป็นการกำหนดสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ชัดเจนให้กับผู้ให้บริการ ร่างประกาศฉบับดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากขัดต่อมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ อย่างชัดเจน</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ดังนั้น สอบ. จึงไม่เห็นด้วยกับการออกประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว และขอให้ยุติการดำเนินการออกประกาศ ด้วยเหตุผลสำคัญดังนี้</p> <p>๑. ร่างประกาศฉบับนี้มีเนื้อหาที่มีผลกระทบต่อประชาชนและผู้บริโภคอย่างมีนัยสำคัญ แต่ กสทช. กลับไม่มีการประเมินผลกระทบจากการออกกฎหมาย (Regulatory Impact Assessment - RIA) รวมถึงไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อผู้บริโภคหรือสังคมว่าต้องการให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือไม่ ซึ่ง สอบ. ในฐานะตัวแทนของผู้บริโภคเห็นว่า ร่างประกาศนี้ไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ เป็นเพียงประกาศที่ตอบสนองความต้องการของผู้ประกอบการที่ต้องการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นหลัก ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์กฎหมายมาตรา ๕๘ ที่บัญญัติให้การเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะมีได้เฉพาะกรณีเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะเท่านั้น</p> <p>สอบ. เห็นว่า ลักษณะของค่าบริการล่วงหน้าที่สอดคล้องกับมาตรา ๕๘ ต้องเป็นกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้บริโภคมิสิทธิควบคุมค่าใช้จ่ายของตนเองได้ อันเป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภค เช่น บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน ซึ่งบริการดังกล่าว แม้ผู้บริโภคจะเติมเงินไปแล้ว แต่หากไม่ได้ใช้บริการก็ไม่ต้องจ่ายแต่อย่างใด และหากผู้บริโภคต้องการยกเลิกสัญญาแต่มีเงินคงเหลือในระบบก็สามารถรับเงินคืนได้ แตกต่างกับค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ความเร็วสูงที่เรียกเก็บแบบเหมาจ่ายไม่ว่าใช้หรือไม่ใช้ก็ถูกเก็บเงินในอัตราเดียวกัน ดังนั้น การชำระค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจึงไม่ใช่กรณีที่ผู้บริโภคมิสิทธิควบคุมค่าใช้จ่ายของตนเองได้ หาก กสทช. อนุญาตให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ และผู้บริโภคได้ชำระค่าบริการล่วงหน้าไปแล้ว หากเกิดเหตุที่ผู้บริโภคไม่สามารถใช้บริการได้ ความเสียหายของผู้บริโภคก็จะเกิดขึ้นทันที การอนุญาตดังกล่าวจึงไม่สอดคล้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ</p> <p>๒. ในส่วนนิยาม “การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า” สอบ. มีความเห็นว่า การที่ กสทช. อนุญาตให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์มากกว่าได้ประโยชน์ เพราะผู้บริโภคมีภาระต้องชำระค่าบริการก่อนใช้บริการ โดยไม่ทราบค่าบริการ</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ที่จะได้รับเป็นไปตามสัญญาและคำโฆษณาหรือไม่ เช่น มีคุณภาพหรือไม่ คุ่มค่าหรือไม่ และหากไม่ได้รับบริการอย่างครบถ้วน ผู้บริโภคก็มีภาระต้องเรียกร้องส่วนที่ไม่ได้รับบริการคืน ซึ่งแม้ กสทช. จะมีกฎหมายกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องคืนเงินค่าบริการ แต่ในทางปฏิบัติ การเรียกร้องเงินคืนนั้นทำได้ยาก หลายครั้งที่ผู้บริโภคต้องจำยอมกับขั้นตอนการเรียกร้องโดยไม่ได้รับค่าบริการคืน การอนุญาตให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้จึงไม่ได้เป็นการอำนวยความสะดวกให้ผู้บริโภคแต่อย่างใด แต่เป็นการอำนวยความสะดวกในการเรียกเก็บค่าบริการให้กับผู้ให้บริการเท่านั้น</p> <p>ดังนั้น หาก กสทช. จะอนุญาตให้กิจการโทรคมนาคมใดเรียกเก็บค่าบริการเก็บล่วงหน้า ก็ควรอนุญาตเฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงินเท่านั้น</p> <p>๓. การอนุญาตให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ ส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค ในกรณีที่ผู้บริโภคต้องการแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายหรือเงื่อนไขการให้บริการต่าง ๆ จะทำได้ยากขึ้น เนื่องจากมีการชำระค่าบริการล่วงหน้าไปแล้ว และในทางปฏิบัติในปัจจุบัน ทั้งที่ยังไม่มีการชำระค่าบริการล่วงหน้า การที่ผู้บริโภคจะขอยกเลิกสัญญาใช้บริการก็ทำได้ยากอยู่แล้ว หากผู้ให้บริการได้รับชำระค่าบริการล่วงหน้าไปแล้ว สอบ. เชื่อว่าการเรียกร้องให้คืนเงินค่าบริการนั้นจะยิ่งยากขึ้น และจะเป็นภาระที่ยากลำบากยิ่งขึ้นของผู้บริโภคที่จะต้องเรียกเงินคืน</p> <p>๔. สอบ. ขอยืนยันว่าไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศดังกล่าวทั้งฉบับ แต่ในกรณีที่ กสทช. ยืนยันที่จะออกประกาศว่าด้วยเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ สอบ. มีความเห็นว่า ในร่างประกาศข้อ ๖ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม นั้น ไม่เพียงพอในการคุ้มครองผู้ใช้บริการ และ สอบ. ขอเสนอให้มีการกำหนดเป็นหมวดการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการเพิ่มในร่างประกาศฉบับนี้</p> <p>ในประเด็นที่สำคัญต่าง ๆ อาทิ</p> <p>๑) ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลือกว่าจะชำระค่าบริการเมื่อสิ้นสุดรอบการใช้บริการ หรือชำระค่าบริการล่วงหน้า และหากเลือกว่าต้องการชำระค่าบริการล่วงหน้าก็มีสิทธิเลือกว่า</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>จะชำระก็เดือน โดยผู้ให้บริการจะต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน โดยไม่เลือกปฏิบัติ ไม่ว่าจะผู้ใช้บริการจะชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือชำระค่าบริการในภายหลังก็ตาม</p> <p>๒) ควรกำหนดให้ผู้ให้บริการมีสิทธิเลือกและมีสิทธิเปลี่ยนแปลงได้ตลอดการใช้บริการว่าจะเลือกชำระค่าบริการแบบใด และสิทธิการขอเปลี่ยนแปลงดังกล่าวต้องกำหนดไว้ให้ชัดเจน และขั้นตอนการขอเปลี่ยนแปลงต้องทำได้โดยง่าย</p> <p>๓) ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว และผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการต้องคืนค่าบริการที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าให้ผู้บริการทันที หรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ ซึ่งเรื่องดังกล่าวมีกำหนดไว้ในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ อยู่แล้วแต่ควรนำมากำหนดในร่างประกาศฉบับนี้ให้ชัดเจน</p> <p>๔) ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องกับการให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการต้องคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าให้ผู้บริการทันที หรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ ซึ่งเรื่องดังกล่าวมีกำหนดไว้ในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ อยู่แล้ว แต่ควรนำมากำหนดในร่างประกาศฉบับนี้ให้ชัดเจน</p> <p>๕) ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาการใช้บริการในเวลาใดก็ได้ และเมื่อสัญญามีผลเป็นการยกเลิก ให้ผู้ให้บริการคืนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าให้แก่ผู้ใช้บริการทันที ในกรณีที่ไม่สามารถคืนเงินค่าบริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายชดเชยในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้บริการ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ใช้บริการจะเรียกค่าเสียหายอย่างอื่น</p> <p>ทั้งนี้ สอบ. เห็นว่า การกำหนดเรื่องสิทธิการคืนเงินไว้ในร่างประกาศข้อ ๑๐ ยังไม่เพียงพอเนื่องจากกรณีนี้เป็นการที่ผู้ใช้บริการได้ชำระค่าบริการแบบเหมาจ่ายล่วงหน้าไปแล้ว หากมีการยกเลิกสัญญาก็ควรได้รับเงินคืนทันที นอกจากนี้ ในร่าง</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ประกาศข้อ ๑๐ วรรคสอง กำหนดให้ผู้ใช้บริการจะต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอื่นที่ได้รับให้ผู้ให้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน โดยไม่ได้พิจารณาสาเหตุของการยกเลิกสัญญาว่าเกิดจากความผิดของผู้ให้บริการหรือไม่ เช่น กรณีคุณภาพการให้บริการไม่เป็นไปตามที่ได้โฆษณาไว้และผู้ให้บริการได้แจ้งให้ผู้ให้บริการทราบหลายครั้งแล้วแต่ไม่ได้รับการแก้ไข หากสาเหตุของการยกเลิกบริการเป็นดังกรณีตัวอย่างดังกล่าว สอบ. มีความเห็นว่า นอกจากผู้ใช้บริการจะไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์ที่ได้รับแล้ว ผู้ให้บริการยังมีหน้าที่คืนค่าบริการเพื่อชดเชยคุณภาพการให้บริการที่ไม่เป็นไปตามโฆษณาอีกด้วย แต่เมื่อพิจารณาร่างประกาศฯ ของ กสทช. แล้ว แนวทางนี้จะไม่สามารถเกิดขึ้นได้เลย เนื่องจากเนื้อหาของร่างประกาศฯ เป็นการพิทักษ์สิทธิและผลประโยชน์ของผู้ให้บริการ โดยเห็นว่าผู้บริโภคต้องการแสวงหาประโยชน์จากส่วนลดค่าบริการ ซึ่งสิทธิประโยชน์ในร่างประกาศฯ ก็ยังไม่มี ความชัดเจนและเมื่อพิจารณาสิทธิประโยชน์ที่ผู้บริโภคได้รับอยู่ในปัจจุบันก็พบว่าเป็นส่วนลดจำนวนเล็กน้อยเท่านั้น</p> <p>๕. ร่างประกาศข้อ ๘ อนุญาตให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดถึง ๑๒ เดือน ซึ่ง สอบ. เห็นว่าเป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำ ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีภาระค่าใช้จ่ายจำนวนมาก และเงื่อนไขแบบนี้ไม่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ แต่กลับเป็นการสร้างข้อผูกมัดทางสัญญาและค่าบริการที่ต้องจ่าย อันทำให้ผู้บริโภคมีความเสี่ยงที่อาจไม่ได้รับบริการตามโฆษณาและคุณภาพที่ตกลงไว้อย่างเต็มที่</p> <p>๖. ร่างประกาศ ข้อ ๙ สอบ. ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดได้ โดยที่ไม่มีการวางกรอบนิยามที่ชัดเจน เนื่องจากการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค และการเรียกเก็บดังกล่าวทำให้ผู้ใช้บริการถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ขัดต่อเจตนารมณ์ของการออกประกาศนี้และประกาศฉบับอื่นของ กสทช. ที่กำหนดให้การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการใด ๆ จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้วเท่านั้น</p> <p>๗. ร่างประกาศข้อ ๑๒ สอบ. ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบเป็นการชั่วคราวให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ล่วงหน้าก่อนที่จะ</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>จะมีประกาศฯ เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดี ผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเนื้อหาของร่างประกาศฯ สอบ. เห็นว่ามีเนื้อหาที่ขัดกับมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ อย่างชัดเจน ดังนั้น การที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบเป็นการชั่วคราวจึงเป็นการกระทำที่ขัดกับมาตรา ๕๘ เช่นเดียวกัน จึงสมควรที่ กสทช. จะยกเลิกมติ กสทช. ครั้งดังกล่าวที่อนุญาตให้ผู้ให้บริการรายหนึ่งเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ล่วงหน้าไปแล้ว</p> <p>๘. ประเด็นสอบถามความคิดเห็นที่ว่า ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากมีการกำหนดเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ ว่า “สิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ผู้ใช้บริการได้รับจากการชำระค่าบริการล่วงหน้าจะต้องไม่ต่ำกว่าที่ผู้ใช้บริการได้รับก่อนหน้าที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ” สอบ. มีความเห็นว่า ข้อความดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภคและประโยชน์ต่อสาธารณะ แต่ กสทช. กลับไม่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ ตั้งแต่แรก เป็นการสะท้อนให้เห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้ไม่ได้ถูกเขียนขึ้นเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง จึงไม่ควรให้มีการออกร่างประกาศฉบับนี้</p> <p>ท้ายที่สุดนี้ สอบ. ขอยืนยันความเห็นในเชิงหลักการอีกครั้งว่า ร่างประกาศฉบับนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวไม่ได้เป็นไปเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ จึงขัดกับมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น สอบ. จึงขอให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานรัฐที่มีหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โปรดพิจารณาความเห็นและข้อเสนอของ สอบ. ที่ให้ยกเลิกร่างประกาศฉบับนี้และยกเลิกมติ กสทช. ที่ให้ความเห็นชอบเป็นการชั่วคราวให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ล่วงหน้า ทั้งนี้เพื่อคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคให้ได้รับความเป็นธรรม ไม่ให้ถูกเอาเปรียบจากการใช้บริการโทรคมนาคม และหวังเป็นอย่างยิ่งว่า กสทช. จะไม่ออกประกาศฯ ใดๆ ที่เป็นการสร้างภาระแก่ผู้บริโภคหรือไม่คุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ไม่ควรจะมีหลักเกณฑ์ฉบับนี้เกิดขึ้น การกำหนดหลักเกณฑ์ควรคำนึงถึงประโยชน์ผู้บริโภค
	นายสนธยา ทะฮุด/จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ปัญหาที่สำคัญของร่างประกาศฉบับนี้เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการให้บริการอินเทอร์เน็ตมากกว่าจะเป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภคมากขึ้น เช่น ต้องให้สิทธิในการเลือกชำระ ผู้ให้บริการต้องให้บริการอย่างเต็มประสิทธิภาพ ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราวโดยไม่มี การเรียกชำระระหว่างที่มีการระงับการใช้บริการ
	กลุ่ม M โกศยนคร จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ความคิดเห็นเพิ่มเติมจาก ๔ ข้อนี้ - ผู้ใช้บริการมีสิทธิยอมรับการยกเลิกการใช้บริการชั่วคราวและต้องมีความประสงค์ ต้องแจ้งก่อนที่จะมีการเรียกเก็บเงิน - ควรมีการชดเชยเยียวยากรณีที่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ตล่ม
	กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ควรมีการเปิดเผยหรืออธิบายเมื่อเกิดปัญหาการใช้บริการล่ม หรือเกิดปัญหาเวลาช้าต้องควรอธิบายหลักเกณฑ์การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงปริมาณเท่าใด และเงื่อนไขการให้บริการเมื่อถึงเกณฑ์หรือไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งมีผลต่อการได้รับเงินคืนให้ชัดเจน
	สถาบันปทุมพญา จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ข้อเสนอแนะ ๑. ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว ผู้ใช้บริการควรมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว ๒. ควรมีการชดเชยเวลาในกรณีที่สัญญาณอินเทอร์เน็ตมาไม่เต็มหรือเวลาเน็ตล่ม
	เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- การชดเชยเวลาเน็ตล่ม มีมาตรการเด็ดขาดในกรณีเก็บเงินเกิน
	เครือข่าย PHA จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ควรมีการชดเชยเยียวยากรณีเน็ตล่มใช้งานไม่ได้ - ควรมีการแจ้งล่วงหน้ากรณีปรับปรุงสัญญาณอินเทอร์เน็ต
	คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔	- ปัญหาของประกาศนี้อยู่ที่การเขียนเหมือนเป็นการให้สิทธิผู้บริการควรมีบริการเพิ่มเวลาในเวลานี้เน็ตล่มหรือมีการแจ้งก่อนมีการตัดสัญญาณเน็ตเพื่อจะได้ทราบ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ / จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ปัญหาของประกาศนี้อยู่ที่การเขียนเหมือนเป็นการให้สิทธิผู้ให้บริการ ดังนั้น ถ้าเราเขียนใหม่โดยคำนึงถึงผู้ใช้บริการเป็นหลักจะดีกว่าหรือไม่ เช่น เพิ่มหมวดสิทธิของผู้ใช้บริการ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลือกว่าจะชำระค่าบริการเมื่อสิ้นสุดรอบการใช้บริการ หรือชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยผู้ใช้บริการจะต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน โดยไม่เลือกปฏิบัติ 2. ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญา มีอยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด) ๓. ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องกับการให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญา มีอยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด) ๔. ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาการใช้บริการในเวลาใดก็ได้ และหากมีการยกเลิกสัญญาให้ผู้ใช้บริการคืนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าให้แก่ผู้ใช้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา ในกรณีไม่สามารถคืนเงินค่าบริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ใช้บริการ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ใช้บริการจะเรียกค่าเสียหายอย่างอื่น (ข้อ ๓๒ และ ๓๔ ของประกาศมาตรฐานสัญญา มีอยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)
	<p>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด /จดหมาย ลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ปัญหาของประกาศนี้อยู่ที่การเขียนเหมือนเป็นการให้สิทธิผู้ให้บริการ ดังนั้น ถ้าเราเขียนใหม่โดยคำนึงถึงผู้ใช้บริการเป็นหลักจะดีกว่าหรือไม่ เช่น เพิ่มหมวดสิทธิของผู้ใช้บริการ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลือกว่าจะชำระค่าบริการเมื่อสิ้นสุดรอบการใช้บริการ หรือชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยผู้ใช้บริการจะต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน โดยไม่เลือกปฏิบัติ 2. ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>การให้บริการตามที่ผู้ให้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญาที่มีอยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด) ๓. ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องกับการให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ให้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญาที่มีอยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)๔. ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาการใช้บริการในเวลาใดก็ได้ และหากมีการยกเลิกสัญญาให้ผู้ให้บริการคืนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าให้แก่ผู้ให้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา ในกรณีไม่สามารถคืนเงินค่าบริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายประโยชน์ในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ให้บริการ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ให้บริการจะเรียกค่าเสียหายอย่างอื่น (ข้อ ๓๒ และ ๓๔ ของประกาศมาตรฐานสัญญาที่มีอยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p>
	<p>นายธนชัย พูเพื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา /จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ปัญหาของประกาศนี้อยู่ที่การเขียนเหมือนเป็นการให้สิทธิผู้ให้บริการ ดังนั้น ถ้าเราเขียนใหม่โดยคำนึงถึงผู้ให้บริการเป็นหลักจะดีกว่าหรือไม่ เช่น เพิ่มหมวดสิทธิของผู้ใช้บริการ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลือกว่าจะชำระค่าบริการเมื่อสิ้นสุดรอบการใช้บริการ หรือชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยผู้บริการจะต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน โดยไม่เลือกปฏิบัติ 2. ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ให้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญาที่มีอยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด) ๓. ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องกับการให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ให้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญาที่มีอยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)๔. ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาการใช้บริการในเวลาใดก็ได้ และหากมีการยกเลิกสัญญาให้ผู้บริการคืนเงินค่าบริการที่ชำระ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ล่วงหน้าให้แก่ผู้ใช้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา ในกรณีไม่สามารถคืนเงินค่าบริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายประโยชน์ในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ให้บริการ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ใช้บริการจะเรียกค่าเสียหายอย่างอื่น (ข้อ ๓๒ และ ๓๔ ของประกาศมาตรฐานสัญญาเมื่ออยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p>
	<p>นางสารสิธากรณ์ ณะใจบุตร/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๓๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ผู้ใช้บริการมีสิทธิงดบริการชั่วคราวและผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าวโดยผู้ใช้บริการต้องทำตามที่ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์</p>
	<p>นายอนันต์ เมืองมูลไชย/จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๓๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔</p>	<p>- ไม่เห็นสมควรให้มีการออกประกาศฉบับนี้รวมถึงประกาศชั่วคราวที่ กสทช.ออกไป ก่อนหน้านั้นในการที่จะให้ผู้ให้บริการสามารถเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้</p>